Příloha č. 5z
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4965.	Tejklová Marie	MMR-41029-2026-81	99czr, 99czs, 99czu, 99czzu	AOV64, AOV65, AOV67, AOV100	Jako občanka Kraje Vysočina, okres Třebíč, uplatňuji připomínku zejména k akceleračním oblastem: AOV64 Bilá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov. S vymezením těchto akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v předložené podobě nesouhlasím. Žádám, aby uvedené oblasti nebyly v navržené podobě schváleny, případně aby byl návrh zásadně přepracován a znovu projednán s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky. Svůj nesouhlas odůvodňuj zejména obavou z dopadů na krajinný ráz Vysočiny, kvalitu života obyvatel, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, přírodu, ptáky, netopýry, zemědělskou kraj nu, lesy, vodní režim a rekreační hodnotu území. U oblasti AOV64 Bilá hora žádám o důkladné vypořádání dopadů na krajinu v okolí Kamenice, Horního Smrčn4ho, Radošova a Chlumu, včetně dopadů na cenná údolí, biokoridory, přírodní památky, ptáky a krajinný ráz. U oblasti AOV65 Bítovčice žádám o zvláštní posouzení dopadů na krajinu v okolí Bítovčic, Luk nad Jihlavou, Vysokých Studnic a Kamenice, včetně možného ovlivnění pohledů na zámek v Lukách nad Jihlavou, údolí Jihlavy a Kameničky, oblasti citlivých pro ptáky a prvků ÚSES. U oblasti AOV67 Kamenička žádám o důkladné vyhodnocení dopadů na okolí Kamenice, Chlumku a Měřína, zejména na krajinný horizont, pohledy z okolních sídel, citlivé druhy ptáků, mokřady, vodní biotopy a migrační koridory zvláště chráněných druhů. U oblasti AOV100 Pavlov žádám o zvláštní posouzení dopadů na území obcí Pavlov, Dlouhá Brtnice, Brtnička Otín, včetně dopadů na obraz Telče a Brtnice jako kulturně-historických dominant, přírodní biotopy, ptáky, netopýry, obojživelníky, regionální biokoridory a celkový krajinný ráz. Za zásadní považuji také to, aby nebyly dopady posuzovány pouze izolovaně po jednotlivých stavbách, ale aby byly vyhodnoceny i kumulativní dopady více větrných elektráren v širším území Kraje Vysočina. Větrné elektrárny představují výrazné výškové technické stavby, které mohou být viditelné na velké vzdálenosti a mohou změnit charakter krajiny. Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj řádně vypořádalo zejména tyto otázky: zda jsou navržené akcelerační oblasti slučitelné s ochranou krajinného rázu Vysočiny, zda byly dostatečně posouzeny dopady na okolní obce a jejich obyvatele, zda byla dostatečně posouzena hluková zátěž a stroboskopický efekt, zda byly dostatečně posouzeny dopady na ptáky, netopýry, obojživelníky a další chráněné druhy, zda byly dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělskou krajinu, lesy, vodní režim a prvky ÚSES, zda byly posouzeny kumulativní dopady více záměrů v širším území, a zda byly zvažovány méně citlivé lokality, například již zatížené plochy, průmyslové areály nebo brownfieldy. Skutečnost, že má být určité území zařazeno do režimu akcelerační oblasti, považuji za velmi významný zásah do budoucího rozhodování o krajině. Nesouhlasím s tím, aby byly takto rozsáhlé a dlouhodobé změny v území umožněny bez dostatečně srozumitelného vysvětlení dopadů pro obyvatele, obce a vlastníky. Z uvedených důvodů žádám, aby akcelerační oblasti AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV67 Kamenička a AOV100 Pavlov nebyly v navržené podobě schváleny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Požadavku na neschválení akceleračních oblastí AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice a AOV100 Pavlov nelze vyhovět. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4966.	Tejková Marie	MMR-41030-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Vyjadřuji tímto nesouhlas s vymezováním akceleračních zón a budováním větrných elektráren na území ČR!!! Obecně a celkově, nejen v oblasti, kde žijeme, na Vysočině! Z důvodu všeobecného ohrožení: negativní vliv na lidské zdraví, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, způsobující stres, ohrožení lidského zdraví, hyzdí krajinu, ničí půdu, ohrožuje podzemní vody-vysychání půdy a změna kvality, způsobují změnu klimatu aj. Změny jsou nevratné, větráky jsou nezničitelné a neodstranitelné, způsobují škodlivé emise, zabíjejí ptactvo, jako zdroj energie neřeší situaci ani okrajově!! Výroba lopat je neekologická. Odůvodnění uplatněné připomínky: Není dostatečně zváženo, projednáno, probráno ve veřejných diskuzích: nedostatečné a zastaralé vědecké studie, větrný potenciál v ČR je malý, pořizovací náklady jsou vysoké, musí se vypisovat masivní dotace, jiné zdroje energie pro ČR jsou mnohem levnější - bez tak vysokých rizik jádro, uhlí ?) plus výše uvedené škodlivé a negativní vlivy. Pozitivum se nejeví žádné. NESOUHLASÍM s výstavbou větrných elektráren v ČR !!! Zastavte VTE!	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena.

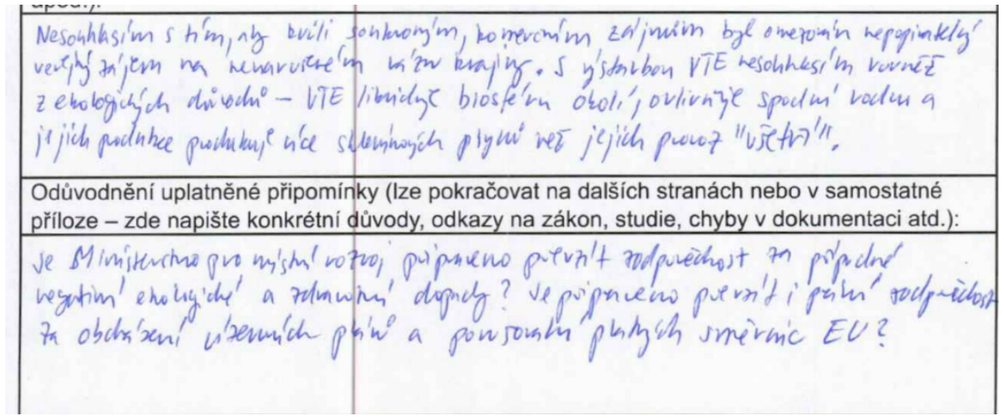
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4967.	Chmelenská Blanka	MMR-41031-2026-81	99cj	AOV26	Tímto uplatňuji připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) k vymezení akcelerační oblasti: v širším území obce Strážiště a Kozmice. Tyto připomínky směřuji proti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Jako občanka, která má v oblasti dotčené vymezením akcelerační zóny ve spoluvlastnictví nemovité věci rozhodně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny v této oblasti. Jsem podílovým spoluvlastníkem se svou sestrou každá v rozsahu jedné ideální poloviny zemědělské usedlosti č.p. 50 Strážiště a pozemků zapsaných na LV č. 243 pro k. ú. Strážiště, které jsme nabyly jako rodinné dědictví. Podle mapových podkladů, které jsou dosud k dispozici je vzdálenost naši usedlosti necelých 400 metrů od hranice akcelerační zóny. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti je necitlivý, nepřiměřený a dlouhodobě neudržitelný zásah do zdejší oblasti z následujících důvodů: ○ Jedná se o zcela nepřiměřený zásah do krajinného rázu a panoramatu regionu, kdy VTE představují naprosto disharmonický prvek v krajině. Zvláště pokud budou vysoké cca 250 metrů, protože nižší by pro nedostatek větrných poměrů neměly zřejmě ekonomický smysl. Pro nedostatečnou intenzitu a rychlost větru v této oblasti ukončila společnost ČEZ uvažovanou výstavbu VTE v Ralsku o celkové výšce 250 m. Je tedy více než nejisté, že by měly VTE v této oblasti nějaký významný přínos v množství vyrobené elektřiny, došlo by k mařeni poskytnutých evropských dotaci na výrobu el. proudu. Postavené VTE budou viditelné ze všech významných bodů v regionu-Ještěd, Bezděz, Ralsko... 1) Akcelerační zóna je navrhována v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025Sb, na zemědělských a lesních pozemcích, kdy orná půda i lesní pozemky jsou využívány zemědělci a myslivci. Pro připomenutí § 4 zákona: Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. **Při vymezování akcelerační oblasti se dle znění zákona upřednostňují:** **umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.** **Proč se při vymezování akceleračních zón nevyužily především zanikající těžebně plochy pro těžbu hnědého uhlí v Karlovarském a Ústeckém kraji, které se budou rekultivovat?** **Krajina bude narušena nejen stožáry větrných elektráren, ale i stožáry elektrického vedeni, které budou odvádět vyrobenou elektřinu a není zřejmé kam, protože v okolí nejsou žádné energeticky náročné provozy, jen menši vesnice a není zde ani dálkové vedeni elektřiny.** 2) Samotná akcelerační zóna byla navržena „přes“ zhruba 80 m hluboké údolí Zábrdky, které ji protíná na dvě poloviny. Jak bude řešeno vyvedeni výkonu z elektrárny? Vzdušným vedením vvn? K VTE budou nutné rozsáhlé zemní práce pro tvorbu montážních plání. jak bude řešena požární ochrana VTE? Oblast borových lesů je citlivá na lesní požáry. 3) Provozujeme vlastni výtlačný vodovod, který bere vodu z místního zdroje na Malé Mohelce. Obáváme se ztráty vody v prameništi a tím znemožněni užíváni vodovodu a i nemovitosti. Speciální zakládáni VTE formou masivních železobetonových válcových základů (kubatura 2000 m3) může vést k narušení zvodněných vrstev a tím úplné ztráty pro náš vodovod zásobující krom Strážiště č. p. 50 i č. p. 31. Totéž se týká údolí potoka Zábrtky, která by přímo protékala akcelerační zónou. 4) Negativní dopad na kvalitu života a zdraví zdejších obyvatel včetně chalupářů. Po dobu výstavby budou obtěžováni hlukem, prachem a zvýšenou dopravou, kdy jedinou komunikaci je silnice spojující od obce Neveklovice Stražiště s Kozmicemi a dále s obcemi Vápno a Hlavice. jedná se o úzkou komunikaci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevhodně směrově a sklonově vedenou skrz uvedené obce, nevhodnou pro zvýšený provoz zejména nákladních automobilů a dlouhých nadměrných nákladů pro které by byl obtížný i samotný průjezd obci Strážiště a Kozmice. 5) Po případném dokončeni výstavby VTE budou obyvatelé obtěžováni hlukem z provozu VTE zejména v noci a vizuálním stresem z blikání otáčejících se lopatek, dále strobostropickým efektem a negativním dopadem těchto jevů na fyzické a duševní zdraví. 6) Dalším negativním dopadem je pokles ceny nemovitosti v dotčené oblasti, protože kdo by chtěl žít nebo se rekreovat v bezprostřední blízkosti VTE, 7) 8) Negativní vliv na životní prostředí. Hnízdí a migruje zde množství ptactva, které zahubí otáčející se lopatky VTE. Hluk z VTE bude mít nepříznivý vliv na lesní zvěř, protože je akcelerační zóna navrhována i na lesních pozemcích, kde je intenzivně vykonávána myslivost. V blízkém okolí je rezervace s muflony. 8) Proto s ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života a znehodnocení kvalitní orné půdy na které je akcelerační zóna z velké části plánována. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a v rozporu se samotným zákonem č. 249/2025 Sb,. Zásadním důvodem pro vyřazení je nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví a nedotknutelnosti obydli. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby si v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádřeni od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivu nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
4968.	Peterka Zdeněk	MMR-41032-2026-81	99czp	AOV62	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně

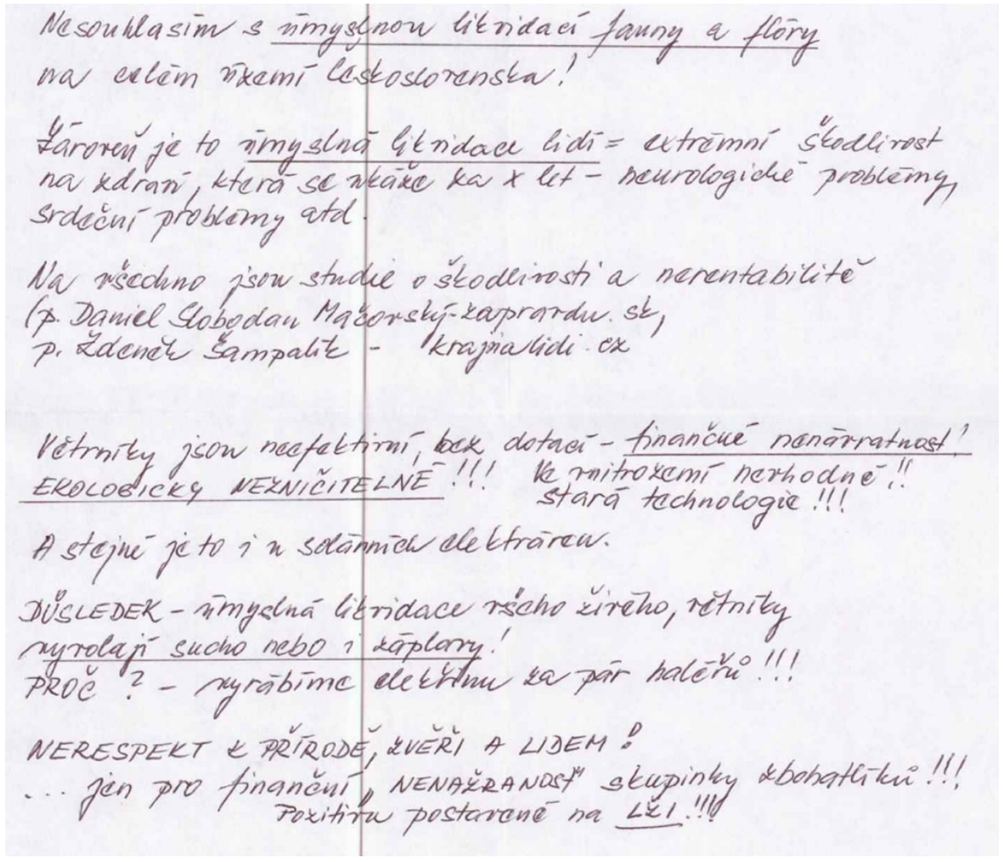
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušeni prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzeni nočního osvětleni • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** • hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzeni vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád části konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šířeni požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV62 Střížovice Oblast: území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: • Narušení krajinného rázu • Zdravotní riziko	na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena

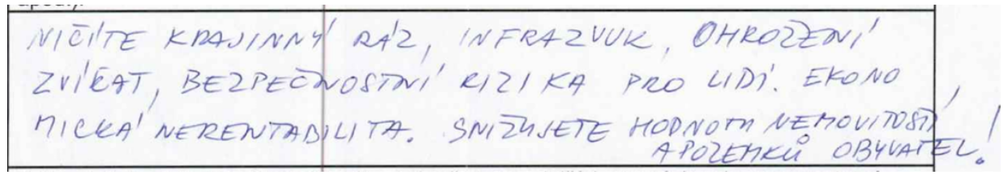
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• stroboskopický efekt • Narušení rekreačního charakteru • Příliš malá vzdálenost od obydli a rekreační oblasti • Nedostatečné přednostní využiti tzv. Brownfieldů dle nařízení EU • Narušení turismu v dané oblasti • Riziko znehodnocení a úbytek spodních vod • Redukce zemědělské půdy - Rozpor s nařízením EU • Narušeni oblasti kolem historických památek Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP	maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4969.	Uhlíř Jáchym	MMR-41033-2026-81	I.1.b.2.	VTE		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s výstavbou větrných elektráren, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
4970.	Doležalovi Radim a Jan	MMR-41034-2026-81	99czz	AOV73	Zásadně nesouhlasíme s plánovanou výstavbou větrných elektráren v oblasti AOV73. Nejde pouze o několik „technických staveb“. Jde o rozsáhlý zásah do živé krajiny, která má svou ekologickou hodnotu, historii i přirozenou stabilitu. Krajina v okolí Třebětic, Dačic a České Kanady není industriální zónou. Je to území lesů, remízků, polí, mokřadů, rybníků a biokoridorů, které dosud tvoří relativně funkční celek. Výstavba větrných elektráren by znamenala trvalou degradaci krajinného rázu a zásadní narušení charakteru území. Jako vlastníci lesa upozorňujeme, že zdejší krajina je už dnes oslabená dlouhodobým suchem a následky kůrovcové kalamity. Lesy se obnovují velmi pomalu a jejich retenční schopnost byla výrazně narušena. Další rozsáhlé zásahy v podobě betonových základů, nových komunikací, zpevněných ploch, kabelových tras a těžké techniky povedou k dalšímu zhoršení vodního režimu v krajině. Každý další zásah do půdy snižuje schopnost území zadržovat vodu a stabilizovat mikroklima.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rodina mé manželky v tomto kraji po generace hospodaří na zemědělské půdě. Nejde tedy jen o anonymní pozemky na mapě, ale o krajinu, ke které máme osobní vztah budovaný desítky let. Půda, lesy a okolní příroda představují hodnotu předávanou z generace na generaci. Naším přáním je zachovat tuto krajinu v co nejlepším stavu a předat ji našim dětem jako živé a zdravé prostředí. Zcela zásadní je i dopad na místní ekosystémy a biokoridory. Oblast slouží jako migrační území ptáků a zvěře. Vyskytují se zde chráněné druhy dravců, netopýrů i dalších živočichů citlivých na hluk, vibrace a pohyb rotorů. Dochází zde k běžnému výskytu zvěře, která je už dnes vytlačována intenzivním hospodařením a úbytkem klidových oblastí. Větrné elektrárny znamenají další fragmentaci krajiny a narušení přirozených tahů zvěře mezi lesními celky a vodními plochami. Jako včelař upozorňuji i na dopad na drobnou biodiverzitu krajiny. Každé další vysušování území, změny proudění vzduchu, omezení remízků a narušení přirozeného prostředí mají vliv na opylovače i celkovou stabilitu ekosystému. Krajina není technická plocha, kterou lze bez následků rozřezat silnicemi a osadit průmyslovými stavbami. Nelze přehlížet ani dopady na zdraví obyvatel. Hluk, nízkofrekvenční vibrace, stroboskopický efekt a trvalá vizuální dominance obřích konstrukcí představují dlouhodobou zátěž pro lidi žijící v okolí. Především v otevřené krajině Vysočiny a české Kanady budou tyto stavby viditelné na desítky kilometrů a zásadně změní charakter života v regionu. Za mimořádně problematické považuji také ekonomické nastavení celého projektu. Hlavní zisky z výroby elektřiny budou odtékat mimo region, zatímco místním obyvatelům zůstanou pouze negativní dopady-zničená krajina, pokles kvality života, zásahy do přírody a rizika do budoucna. Region ponese následky, ale skutečný ekonomický přínos pro běžné obyvatele je velmi sporný. Současně považuji za zavádějící tvrdit, že bez těchto větrných elektráren není možné podporovat obnovitelné zdroje energie. Řada místních obyvatel již investovala vlastní prostředky do fotovoltaiky na střechách domů a dalších budov. Výroba elektřiny probíhá bez ničení krajiny, bez zásahu do biokoridorů a bez devastace lesního a zemědělského prostředí. O to více působí nesmyslně snaha proměnit zdravou krajinu v průmyslovou energetickou oblast, přestože existují šetrnější alternativy využívající již zastavěné nebo narušené plochy. Není také důvěryhodně vyřešena otázka likvidace větrných elektráren po skončení jejich životnosti. Chybí jasné a právně vymahatelné garance odstranění obřích betonových základů, likvidace kompozitových lopatek a uvedení krajiny do původního stavu. Existuje oprávněná obava, že po několika desetiletích zůstanou obcím a vlastníkům pozemků ekologické a finanční problémy, zatímco provozovatelé budou dávno pryč. Odmítám, aby se z krajiny kolem Třebětic stalo experimentální energetické území na úkor lidí, přírody a budoucích generací. Energetická politika státu nemůže být postavena na devastaci venkova, lesů a zemědělské krajiny. Pokud má být podporována výroba energie z obnovitelných zdrojů, měla by být přednostně směřována do brownfieldů, průmyslových areálů, střech budov a již narušených území, nikoliv do cenné otevřené krajiny.	nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Mapa citlivosti ptáků (ČSO) byla podkladem pro vymezení; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem byla vyloučena. Biologické posouzení bylo zapracováno do podmínek územního opatření (biologický dozor, monitoring, detekční systémy, selektivní odstávky). Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do ÚSES a biokoridorů. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4971.	Dorčáková Miroslava	MMR-41035-2026-81	I.1.b.1 I.1.b.2	VTE FVE		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4972.	Uhlířová Judita	MMR-41036-2026-81	I.1.b.1 I.1.b.2	VTE FVE		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
4973.	Obec Pavlovice u Kojetína	MMR-41037-2026-81	99czzs	AOV98	Obec Pavlovice u Kojetína tímto předkládá své stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu české republiky; konkrétně k problematice vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Úvodem považujeme za důležité zdůraznit, že obec Pavlovice u Kojetína není principiálně proti rozvoji obnovitelných zdrojů energie ani proti výstavbě větrných elektráren jako takových. Naopak naše obec má uzavřenou smlouvu o spolupráci s potenciálním investorem, který připravuje projekt větrných elektráren také na katastru obce Pavlovice u Kojetína. Investor v současné době dokončuje přípravu podkladů pro proces EIA. Před zahájením této spolupráce obec problematiku větrné energetiky dlouhodobě a podrobně analyzovala. Zástupci obce se seznamovali s technickými, environmentálními i společenskými aspekty provozu větrných elektráren, navštívili existující instalace v zahraničí, konkrétně v regionu Japons v Rakousku, a následně vedli komunikaci s občany obce formou anketního šetření doplněného o vysvětlení souvisejících dopadů a přínosů projektu. Teprve na základě těchto kroků a většinového postoje obyvatel obec přistoupila ke spolupráci s investorem. Právě díky této praktické zkušenosti však obec považuje za nezbytné upozornit na zásadní nedostatky navrhovaného systému akceleračních oblastí, a zejména na nevhodně nastavené minimální vzdálenosti větrných elektráren od obytné zástavby. Zkušenosti získané při návštěvách existujících větrných parků ukazují, že samotný pohyb rotorů nepředstavuje významný rušivý faktor. Za podstatně problematičtější však považujeme hluk vznikající provozem technologie umístěné v gondole větrné elektrárny, zejména převodových mechanismů. Tento nízkofrekvenční hluk a hučení je v klidném prostředí venkovské krajiny vnímatelný i na vzdálenost přibližně 700 metrů od zařízení. Z tohoto důvodu obec považuje navrhovanou minimální vzdálenost 500 metrů od obytných částí obcí za zcela nedostatečnou a poddimenzovanou. Takto nastavený parametr podle našeho názoru neposkytuje dostatečnou ochranu kvality bydlení, zdravého životního prostředí ani dlouhodobého komfortu obyvatel dotčených sídel. Při přípravě projektu na území naší obce byla s investorem sjednána minimální vzdálenost 900 metrů od obytné zástavby, a to právě s ohledem na ochranu obyvatel a zachování přijatelné kvality života v obci. Požadujeme, aby obdobný přístup byl minimálním standardem také v rámci státem definovaných akceleračních oblastí. Další významnou obavou obce je omezení role samospráv při rozhodování o podobě rozvoje území. Navržený systém akceleračních oblastí může vést k situaci, kdy budou obce a jejich obyvatelé nuceni nést negativní dopady realizovaných projektů, aniž by měli možnost odpovídajícím způsobem ovlivnit jejich parametry nebo vyjednat spravedlivé podmínky spolupráce s investory. V případě standardně připravovaných projektů mimo režim akceleračních oblastí jsou investoři zpravidla motivováni hledat s obcemi konsenzus, nastavovat dobrovolné kompenzace a zohledňovat místní podmínky. V režimu akceleračních oblastí však existuje důvodná obava, že tento motivační prvek bude výrazně oslaben, což může vést k nárůstu napětí mezi investory, obcemi a obyvateli dotčených území. **Obec Pavlovice u Kojetína proto nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí v navržené podobě a požaduje zejména:** • **přehodnocení minimální vzdálenosti větrných elektráren od obytné zástavby,** • **výraznější zapojení samospráv do procesu vymezování akceleračních oblastí,** • **zachování dostatečných možností obcí ovlivňovat rozvoj svého území,** • **důslednější zohlednění reálných dopadů provozu větrných elektráren na kvalitu života obyvatel venkovských sídel.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně opětovně zdůrazňujeme, že obec podporuje rozumný a odpovědný rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak pouze za podmínky respektování místních podmínek, ochrany obytného prostředí a partnerského přístupu vůči samosprávám i obyvatelům obcí. Podání tohoto vyjádření bylo projednáno v rámci pracovní porady zastupitelstva obce a po komunikaci s dotčenými obcemi navrhované zóny AOV98, která do našeho katastrálního území zasahuje. Informace o připravovaném stanovisku byla současně podána na veřejném zasedání zastupitelstva obce dne 21.5.2026.	
4974.	Folvarský Miroslav	MMR-41038-2026-81	99cc, 99cp, 99cr, 99czzv	AOV18, AOV33, AOV35, AOV101	I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušeni prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzeni nočního osvětleni • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** • hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzeni vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla zmenšena. Požadavku na vyloučení akceleračních oblastí AOV18, AOV33, AOV35 a AOV101 z návrhu Z2 ÚRP nebylo vyhověno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmirňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád části konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šířeni požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. AO č.: AOV 18, AOV 33, AOV 35, AOV 101. Oblast: Nové Valteřice (mor. Beroun) Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • možné střety s ochranou přerody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: • prvky ÚSES, • migrační trasy živočichů, I • chráněná území, I • evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, • významné krajinné prvky, • kvalitní zemědělská půda, • vodní zdroje, • krajinný ráz, • kulturní a historické hodnoty území. • ochranná pásma národních kulturních památek, • ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA),	mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP	další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4975.	Čmolová Zuzana	MMR-41039-2026-81	99bk, 99bl, 99cl, 99czzd	AOS11, AOS12 AOV28, AOV79	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV79 Královské Poříčí, AOV28 Milhostov a solární elektrárny AOS11 Dolní Rychnov a AOS12 Lomnice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dolní Rychnov, Lomnice, Královské Poříčí, Milhostov, katastrální území Sokolov, kraj Karlovarský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na území Sokolovska jsem vyrůstala v době, kdy bylo devastováno povrchovou těžbou uhlí a neodsířenou tepelnou elektrárnou Tisová. V současné době, kdy konečně došlo k ukončení těžby a krajina se začíná vzpamatovávat, má být opět bezohledně ničena a její obyvatelé přehlíženi. Nehledě na to, že přilehlé vrcholky Krušných hor jsou již větrných elektráren plné. S návrhem týkajícím se Územního opatření k akcelerační oblasti Sokolov – Dolní Rychnov – Královské Poříčí – Lomnice – Milhostov **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 – Březová byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV79 a AOV28 zůstávají v návrhu Z2 ÚRP zachovány; požadavku na jejich vyloučení nebylo vyhověno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**	záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					především vyřazení Územního opatření k AOV79, AOV28, AOS11, AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4976.	Folvarská Hana	MMR-41040-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	• (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) AOVS2 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) AOV1 2 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné, vyhlášky č.j. MMR·-25750/2026-81 ze dne 14.4.7026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění věrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4977.	Uhlířová Emílie	MMR-41041-2026-81	I.1.b.2.	VTE	apod.): Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů, krajinný ráz, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů (infrazvuk, hluk)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4978.	Přibylová Jindra	MMR-41042-2026-81	99czy	AOV72	**Úvod a důvody připomínky** Jako občan České republik podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účastí veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku protinávrhu Změny č. 2	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodování, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů. **I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednání tři sekce explicitně označené jako nedokončené: • Sekce 11.1.d - „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání“ • Sekce 11.1.h - „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání“ • Sekce 11. 1.k - „Bude doplněno po projednání“ **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu - OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné NSS 1Ao 1/2009 - OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody. **Požadavek:** Doplnění všech tří sekcí před vydáním OOP, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2. **II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení** **Skutkový stav:** OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, I, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení: • Hluková studie - podmínka 3.1 písm. k) • Stroboskopická studie - podmínka 3.1 písm. I) • Zaměření meliorací - podmínka 3.1 písm. e) **Proč je to vadné:** Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny - může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. **Právní základ připomínky:** NSS 1 Ao 7/2011 - odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součásti OOP § 10i zákona č. 100/200 Sb. (SEA) - SEA musí posoudit dopad v době přijímán í koncepce, nikoliv ex pas **Požadavek:** Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění. **III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 (72_a9_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává: *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicIIIa)* a *luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny* a *nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."* **Právní základ připomínky:** § 48 a § 50 zákona č. 11fU1992 Sb. - ochrana zvláště chráněných druhů ptáků Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) - povinná ochrana stanovišť ptáků §45i zákona č. 114/1992 Sb. - posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 **Požadavek:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámciAOV72. **IV. Vnitřní rozpor dokumentace - krajinný ráz** **Skutkový stav:** Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor: • Odůvodnění ÚRP Z2 odst. (101): „K narušení sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde.“ • Odůvodněn í OOP pr9 AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit.“ **Právní základ připomínky:** NSS 2 Ao 5/2010 - vnitřní rozpornost odůvodněn í OOP je samostatným důvodem jeho zrušení §68 odst. 3 správního ř du - odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/ 1994 Sb.- ochrana krajinného rázu **Požadavek:** Odstranění rozporu - buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. **V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation** **Skutkový stav:** V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy: • L5.4 - kyselé bučiny • L2.2 - údolní jasanovo -olšové luhy • T2.3 - podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s čl. 4 odst. 11 tohoto nařízení. **Právní základ připomínky:** Čl. 4 odst. 11 Nařízení EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) - přímo aplikovatelné EU právo Zakazující zásadní zhoršení stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU) **Požadavek:** Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/ 1991 a zahrnutí výsledků do odůvodněn í OOP. **VI. Netopýří kolonie - plošná eliminace nevyhnutelná** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že, eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší. **Právní základ připomínky:** §48 zákona č. 114/1992 Sb.- zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/46/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb.- zákaz poškozování lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **VII. Neznámá poloha meliorací - nevykonatelná podmínka**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutkový stav: Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."* Přesto podmínka OOP 3.1písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. - ochrana zemědělského půdního fondu včetně meliračních staveb Princip právní určitosti - podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP. **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě - graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. **Právní základ připomínky:** Zásada přezkoumatelnosti OOP - NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu - odůvodnění musí umožnit ověření správností závěrů **Požadavek:** Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace . **IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina - Panské Dubenky** **Skutkový stav:** Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje. Samotné vymezení AOV72i přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověření viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezení chráněných pohledových os nevykonatelná. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/199 Sb. - ochrana krajinného rázu § 30 zákona č. 258/200 Sb.- ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Princip právní určitosti - podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná **Požadavek:** Doplnění studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezení chráněných pohledových os, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny. **X. Střet zájmů při přípravě zón** **Skutkový stav:** Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována. **Právní základ připomínky:** § 14 zákona č. 500/200 Sb. (správní řád) - podjatost Zásady řádné správy - čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod **Požadavek:** MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením. **XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicIIIa) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu - tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těch o druhů. Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km^2. Výzkumy telemetrické o sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného prostoru v okruhu 20-50 km od hnízdiště. Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:** § 45i zákona č. 114/1992 Sb.- posouzeni vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) - ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESO C-418/04 - posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit. **XII. XII. Absence posouzení alternativních lokalit - porušení SEA** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP *Z2* výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině - přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. **Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:** • Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) • Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou • Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) - povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 - alternativy musí být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 - absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP. **XIII. Kumulativní vliv na širší území Jindřichohradecka** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP *Z2* posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb.- SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb.- ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) - povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **XIV. Vymezení AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodování o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentují tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povolení konkrétní stavby." Toto tvrzení je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: • Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE - povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. • Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízení ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. • Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu - ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. • AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod - právo na příznivé životní prostředí Čl. 6 Aarhuské úmluvy - právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí § 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) - právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty - občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblastí naplnil právo veřejnost i na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. Jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy. **XV. Přírodní park Javořická vrchovina - hranice na obvodu AOV72**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutkový stav: Hranice Přírodního parku JF1vořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranicí akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodnění OOP pro AOV72 se s existencí Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraj" chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:** • Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany - AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. • Větrné turbíny výšky 150-250 m budou pohledově dominovat uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. • Výhledy z území Přírodního parku na Mackův kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu - jejich narušení je v přímém rozporu s účelem vyhlášení parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. - ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) - závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 14/1992 Sb.- kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti - nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku ○ **Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III** **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách - zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Mackův kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická! vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly ja o primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5.2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodnění souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferencí. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. - implementace RED III, brownfield priorita při vymezování akceleračních oblastí Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) - preferování lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb.-povinnost posouzení alternativ umístění v rámci SEA Zásada proporcionality - zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doložení, že při výběru lok lity AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou. **XVI. Nedostatečná délka biologického průzkumu -3 měsíce místo zákonného minima** **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzení vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tří měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tah jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicIIIa) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP. **Právní základ připomínky:** § 67 zákona č. 114/1992 Sb. - povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů §45i zákona č. 114/199 Sb.- posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 – správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:** Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců, pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z URP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. **XVII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydlí - absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydlí 500 m. Na veřejném projednání dne 15.5.2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzení odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150-250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednání zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznání zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1000-1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10x výška turbíny - u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu - OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví - ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. -hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásada předběžné opatrnosti - při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard **Požadavek:** Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšení minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejích obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. **XVIII. Absence zákonné povinnosti rekultivace - riziko trvalé ekologické zátěže** **Skutkový stav:** V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstranění základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1000-2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončení životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složení finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydání povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát. **Právní základ připomínky:** § 11zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) - územní rozhodnutí může stanovit podmínky pro využití území a je ho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu - OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb.-povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/ 1988 Sb.- povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. **XIX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzení hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měření nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007.) dokumentují vyšší míru obtěžování obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnocení vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé spektrum emisí, které bud u turbíny produkovat. **Právní základ připomínky:** § 30 zákona č.258/200 Sb.-ochrana zdraví před hlukem zahrnuje nízkofrekvenční složky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) - doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu - OOP musí vycházet z úplného posouzení vlivů Zásada předběžné opatrnosti - vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel **Požadavek:** Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmínění OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstavení turbín, pokud měření prokáže překročení prahových hodnot. **XX. XXI. Procesní legitimita - absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:** Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obcí, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízení proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezování AOV72. Veřejné projednán tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi - tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona - povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy - právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekávání a dobré správy - správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace NSS 6 As 11/2005 - procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně **Požadavek:** Žádám o zaznamenání tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedení skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP. **Shrnutí připomínky** Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: • vypustilo akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec z ÚRP Z2, • doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP, • přepracovalo posouzení vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodové), • provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., • doplnilo posouzení kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka, • doložilo odborné opodstatnění pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard, • zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci, • posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny. Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání.	

4979.	Oleksandr Povidalo	MMR-41044-2026-81	99cj	AOV26	**Úvodní slovo a zákonný základ** Žiji v krajině, jíž se navržená akcelerační oblast AOV26 přímo dotýká. Jsem nájemce vlastníků nemovitostí v katastrálním území, které tato oblast zahrnuje nebo které bude zasaženo jejími přímými i nepřímými vlivy a mám hluboké vazby k tomuto území, ve kterém žiji s manželkou a svými třemi sourozenci. Svou připomínku podávám s vědomím odpovědnosti nejen za pozemek na území Strážiště 17, kde žiji velkou část svého času, ale také za krajinu a vodní zdroje, o nichž vím, že jsou v tomto místě mimořádně citlivé. Připomínku uplatňuji v souladu s **§ 97 zákona č. 283/2021 Sb.** (stavební zákon). Výslovně ji podávám jako *připomínku*, nikoli jako námitku, neboť dle § 97 odst. 4 stavebního zákona nelze vůči návrhu územně plánovací dokumentace námitky podávat. **Zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti nejsou splněny** Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE, v **§ 4 odst. 2** říká, že akcelerační oblast se vymezí tak, aby záměry v ní realizované *neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí*. Odstavec 3 téhož ustanovení jde ještě dál a výslovně *preferuje* umělé a zastavěné plochy: dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, skládky, doly, zemědělské stavby, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Navržená oblast AOV26 nesedí ani do jedné z těchto kategorií. Zasahuje do krajiny, která si zachovala přírodní charakter a hodnotu, jež ji od průmyslových ploch výrazně odlišuje. Přitom odůvodnění návrhu neposkytuje přesvědčivou odpověď na otázku, proč právě toto místo obstálo místo ploch, které zákon upřednostňuje. To samo o sobě zpochybňuje zákonnost vymezení AOV26. Konkrétně z podkladů není zřejmé: zda a jak byly vyhodnoceny limity využití území ve vztahu k životnímu prostředí; proč se nepodařilo nalézt méně konfliktní lokality odpovídající zákonným preferencím; ani zda byly tyto méně konfliktní alternativy vůbec vážně posuzovány. **Chráněná oblast přirozené akumulace vod – voda jako věc veřejného zájmu** Oblast AOV26 zasahuje do **chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV)**, jejíž ochrana je zakotvena v **§ 28 zákona č. 254/2001 Sb.** (vodní zákon) a v **nařízení vlády č. 85/1981 Sb.** Toto nařízení zakazuje nebo omezuje v chráněných oblastech mj. zemní práce, jež by vedly k odkrytí hladiny podzemních vod, a veškeré činnosti způsobilé ohrozit oběh nebo jakost podzemní vody. Přesný název dotčené CHOPAV – Severočeská křída, nebo Východočeská křída – musí být v podkladech výslovně a přesně určen. Stavba větrné elektrárny není drobná záležitost. Jde o masivní inženýrský záměr hluboko zasahující do podloží. Přesto z předložených podkladů nedokáži zjistit, jak byl posouzen vliv základových prací, podzemních kabelových tras a obslužné infrastruktury na hydrogeologické poměry území a na zásoby pitné vody, které CHOPAV chrání. Tato mezera je v chráněném území nepřijatelná. Namítám, že bez přesvědčivého a odborně podloženého hydrogeologického posouzení nelze vymezení AOV26 v území CHOPAV považovat za zákonné, neboť ani nebylo prokázáno splnění podmínky z § 4 odst. 2 zák. č. 249/2025 Sb., tedy že se v daném území s ohledem na jeho limity neočekává významný dopad.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajinný ráz, pohoda bydlení a právo žít v přívětivém prostředí Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v **§ 12** chrání krajinný ráz před čímkoli, co snižuje jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny jsou – ať se nám to líbí nebo ne – stavby s dominantním prostorovým účinkem, které krajinu proměňují zásadním a v podstatě nezvratným způsobem. Jejich vliv nelze hodnotit pro každou turbínu zvlášť; klíčové jsou kumulativní a synergické efekty celého souboru zařízení. Z podkladů mi není patrné, jak byl zhodnocen vizuální dopad na širší krajinné vztahy a kulturní dominanty v okolí; zda byl posouzen hlukový a vizuální vliv celého větrného parku jako celku, nikoli pouze jeho jednotlivých prvků; a jak byly zohledněny dopady na pohodu bydlení a rekreační potenciál dotčených sídel. Odsunutí těchto otázek do navazujících řízení nestačí: rámec pro jejich řešení musí být nastaven již při vymezení akcelerační oblasti. **Nedostatky strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Podle **§ 10i zákona č. 100/2001 Sb.** o posuzování vlivů na životní prostředí je součástí projednání ÚPD také řádné posouzení vlivů (SEA). To musí mimo jiné zahrnovat porovnání variant řešení. Ve vztahu k AOV26 to v předložených podkladech nespatřuji. **Varianty chybějí:** Není zřejmé, zda byly vůbec porovnávány méně konfliktní lokality ve smyslu § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. Bez takového srovnání nelze hodnocení považovat za úplné. **Vodní režim je opominut:** SEA nevěnuje dostatečnou pozornost hydrogeologickým poměrům a vlivu záměru na podzemní vody v oblasti CHOPAV. Jde přitom o klíčový aspekt, jehož přehlédnutí zpochybňuje celé posouzení. **Kumulativní vlivy nejsou vyhodnoceny:** Souhrnné dopady celého větrného parku na krajinný ráz, hlukovou zátěž a pohodu bydlení nelze nahradit obecnými úvahami. Bez konkrétních podkladů jejich vyhodnocení absentuje. **Přenášení klíčových otázek do navazujících řízení:** Považuji za nepřijatelné, aby základní otázka vhodnosti tohoto konkrétního území pro větrnou energetiku – z hlediska vody, krajiny a bydlení – zůstala na úrovni vymezení akcelerační oblasti bez jasné odpovědi. **Soulad s účelem právní úpravy akceleračních oblastí** Zákon č. 249/2025 Sb. byl přijat proto, aby se výstavba OZE soustředila do území, kde jsou dopady nejmenší a kde existující charakter krajiny snese zvýšenou zátěž. Právě na tuto filozofii se odvolává i unijní směrnice RED III. Rozvoj obnovitelných zdrojů nepopírám, ba vítám – nicméně podmínky zákona musí být splněny věcně a to konkrétně, nikoli jen formálně. U AOV26 se mi to z podkladů nepodařilo ověřit. **Vlastnické právo a legitimní zájem dotčených vlastníků** Vymezení akcelerační oblasti v okolí mých nemovitostí ovlivní – již nyní, bez ohledu na to, zda se elektrárny skutečně postaví – způsob užívání mého pozemku, jeho tržní hodnotu i kvalitu prostředí, v němž žiji. Tento zásah může být oprávněný, ale musí být odůvodněn skutečně přesvědčivě. Přesvědčivé odůvodnění v podkladech pro AOV26 nenacházím. **Co žádám** **Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.** Pokud MMR přesto zvažuje AOV26 ponechat, žádám, aby byly podklady vráceny k dopracování v tomto rozsahu: – prokázání souladu s § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 249/2025 Sb. – zejména doložení, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy, – přesné a odborné vyhodnocení střetů s ochranou vod a s konkrétně určenou CHOPAV (Severočeská / Východočeská křída), – variantní posouzení zahrnující srovnání s alternativními lokalitami, – kumulativní vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, obytné prostředí, hlukovou situaci a složky životního prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					filozofii se odvolává i unijní směrnice RED III. Rozvoj obnovitelných zdrojů nepopírám, ba vítám – nicméně podmínky zákona musí být splněny věcně a to konkrétně, nikoli jen formálně. U AOV26 se mi to z podkladů nepodařilo ověřit. **Vlastnické právo a legitimní zájem dotčených vlastníků** Vymezení akcelerační oblasti v okolí mých nemovitostí ovlivní – již nyní, bez ohledu na to, zda se elektrárny skutečně postaví – způsob užívání mého pozemku, jeho tržní hodnotu i kvalitu prostředí, v němž žiji. Tento zásah může být oprávněný, ale musí být odůvodněn skutečně přesvědčivě. Přesvědčivé odůvodnění v podkladech pro AOV26 nenacházím. **Co žádám** **Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.** Pokud MMR přesto zvažuje AOV26 ponechat, žádám, aby byly podklady vráceny k dopracování v tomto rozsahu: – prokázání souladu s § 4 odst. 2 a 3 zákona č. 249/2025 Sb. – zejména doložení, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy, – přesné a odborné vyhodnocení střetů s ochranou vod a s konkrétně určenou CHOPAV (Severočeská / Východočeská křída), – variantní posouzení zahrnující srovnání s alternativními lokalitami, – kumulativní vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, obytné prostředí, hlukovou situaci a složky životního prostředí. **Závěr** Krajina, do níž je navrhována AOV26, si zaslouží ochranu, nikoli podceňování. Připomínám, že smyslem připomínkového řízení je právě umožnit osobám dotčeným plánovanými změnami vyjádřit se, aby jejich zájem byl brán vážně. Moje připomínka není projevem odporu k obnovitelné energii. Je projevem nesouhlasu s tím, aby byla zákonná kritéria pro ochranu přírody, vod a krajiny obcházena nebo jen formálně naplňována. Pro tyto důvody žádám o vyřazení AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	
4980.	Marie Kowalczyková	MMR-41045-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Komárovice, katastrální území Komárovice, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly na základě výsledků biologického posouzení a VVURÚ zmenšeny. Akcelerační oblast AOV74 byla v návrhu ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: • § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. • Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. • Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. • Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu • Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k siedování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životní • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4981.	Šárka Večeřová	MMR-41047-2026-81	99czt	AOV66	**PŘIPOMÍNKY A STANOVISKO OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V návaznosti na zveřejněný návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezují akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, předkládám v zákonné lhůtě své oficiální připomínky jako dotčený občan a obyvatel regionu. Tímto uplatňuji zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti pro větrnou energii v lokalitě zahrnující okolí obcí Radostín nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou a Kněževes, která je v návrhu vedena jako **AOV66 Radostín**. Bydlím v obci Březí nad Oslavou, jejíž katastrální území se nachází v bezprostřední blízkosti navržené zóny (cca 3 km). Považuji za nezbytné upozornit na významné negativní dopady, které by realizace tohoto záměru měla na můj každodenní život, mé okolí a náš širší region. Navržená zóna představuje vznik masivní technické dominanty, která by nevratně změnila charakter a vizuální integritu kulturní krajiny Vysočiny, ve které žiji. Důvodně se obávám výrazného snížení kvality bydlení a následného znehodnocení mé nemovitosti i okolních pozemků. Z hlediska ochrany životního prostředí představuje klíčové riziko fragmentace naší krajiny a narušení migračních koridorů volně žijící zvěře. Stejně tak považuji za velmi závažný budoucí trvalý zábor vysoce kvalitní a aktivně obhospodařované zemědělské půdy. Využití těchto ploch pro technologické účely je v přímém rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a s principy udržitelného hospodaření v naší krajině. V neposlední řadě považuji za občansky nepřijatelné, aby o takto strategických změnách, které s sebou přináší zákon č. 249/2025 Sb., bylo rozhodováno plošně bez odpovídající koordinace s občany a místními samosprávami. Plně se ztotožňuji s negativními postoji obcí v našem regionu a trvám na zachování demokratických principů participace při územním rozhodování. Upozorňuji navíc na fakt, že s vymezením těchto oblastí vyjádřila zásadní nesouhlas také Rada Kraje Vysočina, a to svým usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. Žádám proto Ministerstvo pro místní rozvoj o úplné vynětí předmětné lokality (AOV66 Radostín) z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření, aby byla ochráněna příroda, hodnota majetku a kvalita života v našem regionu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
4982.	Černá Anna Marie	MMR-41048-2026-81	99ci, 99czi	AOV25, AOV55	věc: **I. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (§ 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. Připomínky k Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR** I. Úvod Tímto ve stanovené lhůtě podávám zásadní připomínku proti zařazeni akceleračních oblasti AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Líštany do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. požaduji úplné vyřazeni obou akceleračních oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím: · s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, · s Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území (SEA), · i s návrhy jednotlivých uzemnich opatřeni pro akcelerační oblasti AOV25 a AOV55. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení dotčeného území · obec Klenovice, · katastrální území Klencvice u Chrančovic, · plzeňský kraj, · územní opatřeni k AO\Q5 a AOV55, · a současně širší území) které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: · jako osoba žijící v dotčeném území, · jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, · jako osoba, která může být přímo dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality bydlení, výkonu vlastnických práv a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá zejména · ve zhoršeni kvality bydeni, v zásahu do krajinného rázu okolí mého bydliště, v možné hlukové a své dně zátěži, · v omezeni pokojného v ikonu vlastnických práv, ve sníženi hodnoty nemovitosti, · a v negativním zásahu do kvality života v daném území. · sníženi ceny nemovitosti S návrhem týkajícím se územnich opatřeni AOV25 a AOV55 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy České republiky 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nezjištění stavu bez důvodných pochybností Nebyly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti a nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je v řadě části nepřezkoumatelný, neboť" neobsahuje konkrétní odborné podklady pro dané území, neobsahuje dostatečné odůvodněni závěrů a nevypořádává konkrétní rizika pro krajinu, biodiverzitu a obyvatele. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí zejména: · dostatečné posouzeni kumulativních a synergických viivů, · dostatečné variantní řešeni, · řádné vyhodnoceni nulové varianty,	č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· konkrétní posouzeni lokálních dopadů, · dostatečné hodnoceni vlivů na veřejné zdraví, · dostatečné biologické a hydrogeologické podklady. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh je v rozporu zejména: · s ochranou krajinného rázu dle § 12, · s požadavkem ochrany ekologické stability, · s ochranou biotopů zvláště chráněných druhů, · s ochranou migračních tras živočichů. 4. Rozpor se stavebním zákonem Návrh je v rozporu s principy: · ochrany hodnot území. · ochrany krajiny, · udržitelného rozvoje území, · ochrany veřejných zájmů. Navržené řešeni představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odborného a veřejného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Nelze vyloučit významný negativní vliv na chráněné druhy a evropsky významné lokality Natura 2000. Chybí: · dostatečné biologické podklady, · dostatečné hydrogeo|obické posouzeni - vliv založeni stavby na spodní vody · dostatečné posouzeni vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů. V případě existence rozumných vědeckých pochybnosti o neexistenci významného negativního vlivu nelze podle judikatury Soudního dvora EU záměr schválit. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU" Nedostatečné je: · zapojeni veřejnosti, · vyhodnoceni vlivů, · hodnocení kumulativních dopadů. 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využiti · zastavěných ploch, · brownfieldů, · technicky narušených území. Vymezováni akceleračních oblasti ve volné krajině je v rozporu s pňncipem minimalizace dopadů. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Návrh nerespektuje princip předběžné opatrnosti v oblasti: · ochrany životního prostředí, · ochrany lidského zdraví, · ochrany přírodních zdrojů.	požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Evropská úmluva o krajině Nedostatečně je chráněna krajina jako základní složka životního prostředí. Návrh: · ignoruje charakter území, · nerespektuje krajinný ráz, · nedostatečně zapojuje veřejnost do rozhodováni. 6. Aarhuská úmluva Dochází k: · omezeni práva veřejnosti na informace, · omezeni účasti veřejnasti na rozhodovacích procesech, · omezeni práva veřejnosti na účinnou právní ochranu. IV. Zásadní střet s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000 Předložené posouzeni vlivů ná lokality Natura 2000 nedostatečně a nesprávně vyhodnotilo možné dopady zóny AOV25 ná evropsky významnou lokalitu Hůrký (CZ0325002). výstavba průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 metrů vyžaduje masivní hlubinné betonové zakládáni stožárů a rozsáhle terénní zásahy. Tyto zásahy představuji reálné riziko narušeni podzemního hydrologického režimu a pramenišť, která napájejí přechodová rašeliniště a slatiniště v EVL Hůrky. Tím je přímo ohrožen předmět ochrany této evropsky významné lokality, konkrétně kriticky ohrožený mech srpnatka ferméžová (Hamatocaulis vemicosus), ale i další citlivé druhy ostřic, suchopýrů, rašelinišť, chráněné masožravé rostliny rosnatky okrouhlolisté, skokanů, čolků, vážek a mokřadních motýlů Stanovisko SEA, které tento vliv bez dalšího vylučuje, považuji za věcně nedostatečné a nepřesvědčivé, neboť postrádá · podrobné hydrogeologické posouzení, · terénní průzkumý, · dostatečné vyhodnoceni dlouhodobých rizik ovlivněni vodního režimu. Největší hrozbou je odvodňováni, změna vodního režimu a nevhodné hospodařeni v území. V. Ohroženi evropsky chráněných druhů - netopýrů Oficiální dokumentace k zóně AOV25 sama připouští negativní vliv a riziko kolizí pro EVL Natura 2000 Všeruby - kostel (CZ0323647), jejímž předmětem ochrany je netopýr velký. Zóna AOV25 se nachází v primárním lovišti a přeletovém koridoru tohoto zvláště chráněného druhu. Vymezeni akcelerační oblasti j území s prokazatelným negativním vlivem na populaci evropsky chráněného savce s Mbližně 1000 jedinci je v přímém rozporu: · s cíli směrnice Rady 9Z/43/EHS o stanovištích, · s principem prevence, · s principem předběžné opatrnosti. Oficiální naturové posouzeni AOV25 výslovně upozorňuje na možnost kolizi jedincŮ s rotujícími listy větrných elektráren VI. Ignorování výskytu kriticky ohrožených druhů ptáků V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí prokazatelně hnízdí a lovi: · luňák červený (Milvus milvus - kriticky ohrožený druh), · luňák hnědý (Milvus migrans - ohrožený druh), · chráněný čáp černý	

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Luňák červený vykazuje specifické lovecké chováni, při kterém sleduje terén pod sebou a nevnímá dostatečně pohyb rotujicich listů větrných elektráren. Severní Plzeňsko patři mezi významné oblasti jeho výskytu a hnízděni v České republice. Lokalita vykazuje mimořádnou citlivost vůči rozvoji větrné energetiky, a to i podle metodických doporučeni České společnosti ornitologické. Umístěni akceleračních oblastí AOV25 a AOV55 může vést k významnému a nevratnému ohroženi místní hnízdní populáce těchto zvláště chráněných druhů. VII. Nedostatečné posouzeni kumulativních a synergických vlivů Akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 tvoří geograficky i funkčně propojené území. jejich vzájemná blízkost znamená, že dopady plánovaných prŮmyslových větrných elektráren nelze posuzovat odděleně. Předložená dokumentace však nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy obou oblasti, zejména ve vztahu k: · migračním trasám ptáků a netopýrů, · fragmentaci krajiny, · světelnému smogu, · hlukové zátěži, · narušeni krajinného rázu, · zásahům do hydrologických poměrů, · celkovému zatíženi ekosystémů severního Plzeňska. Současné působeni více soustav větrných elektráren v sousedících lokalitách může vést k násobeni negativních vlivů, které nebyly dostatečně odborně a komplexně vyhodnoceny. Takový postup je v rozporu: · s požadavky směrnice SEA, · s principem předběžné opatrnosti, · i s ustálenou judikaturou správních soudů. VIII. Nedostatky SEA a odborných podkladů Chybí zejména: · terénní biologické průzkumy, · celoroční monitoring, · dostatečné hydrogeologické posouzeni, · práce s reálnými daty o výskytu druhů, · dostatečné hodnoceni vlivů na zdraví, · řádné variantní řešeni, · dostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti návrhu. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo dopravy současně připustilo existenci: · vizuálních a percepčních vlivů, · vizuální distrakce, · stínových efektů, · vlivu nočního překážkového osvětleni, · rizik odletu ledu, · havárii, · odletu části staveb. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. IX. Narušení krajinného rázu) světelné znečištění a ohroženi biodiverzity Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů představuje mimořádně závažný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště problematická je blizkost Přírodního parku Horní Střela a zachovalý charakter krajiny severního Plzeňska. Rozměry plánovaných turbin budou mít dominantní a trvale rušivý vliv: · na otevřenou krajinu, · přírodní horizonty, · dálkové pohledy, · estetické hodnoty území Takto rozsáhlý industriální zásah je neslučitelný s charakterem dosud relativně nenarušené krajiny severního Plzeňska. významným negativním faktorem je rovněž plánované noční zábleskové značení turbin, které vytvoří trvalý zdroj světelného smogu v území s dosud nízkou úrovni umělého osvětleni. Tento světelný smog může významně negativně ovlivnit populace nočního hmyzu, včetně evropsky chráněného přástevníka kostivalového (Euplagia quadřpunctaria). Současně nebyly dostatečně posouzeny kumulativní vlivy plánovaných větrných elektráren na: · krajinný ráz, · biodiverzitu, · ekologickou stabilitu území. X. Dopady na obyvatele, lidské zdraví a kvalitu života Předložená dokumentace nedostatečně vyhodnocuje možné dlouhodobé dopady průmýslových větrných elektráren na lidské zdraví a kvalitu života obyvatel. Nedostatečně jsou řešeny zejména · hluk, · nízkofrekvenční hluk, · infrazvuk, · vibrace, · stroboskopický efekt, · světelné zatíženi, · psychická zátěž, · kvalita bydlení. v různých státech světa jsou opakovaně popisovány obdobné potíže osob dlouhodobě vystavených provozu větrných elektráren, zejména: · poruchy spánku, · bolesti hlavy, · chronická únava, · zvýšená psychická zátěž, · stresové a úzkostné stavy, · zhoršeni kvality života. Závažným problémem je skutečnost, že hlukové normy a metodiky používané v České republice byly vytvářeny pro výrazně nižší a technicky odlišné stavby. Není dostatečně doloženo, že současné metodiky spolehlivě postihuji specifické účinky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku generovaného moderními vysokovýkonnými turbinami o výšce až 250 metrů. Současně upozorňuji, že skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedeni elektráren do provozu Dokumentace nijak neřeší situaci obyvatel v případě následného prokázáni nadměrné hlukové nebo zdravotní zátěže V této souvislosti je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. XI. Negativní sociální a ekonomické dopady Předložená dokumentace nedostatečně hodnotí sociální a ekonomické dopady plánovaných větrných elektráren. V řadě evropských států i dalších zemi jsou dlouhodobě dokumentovány: · poklesy hodnot nemovitosti, · zhoršená prodejnost stavebních pozemků, · omezený zájem o bydlení v blízkosti rozsáhlých větrných parků. Tyto dopady mohou mít závažné důsledky pro obyvatele dotčeného území, kteří zde dlouhodobě žiji a investovali do svých domovů Tyto skutečnosti nebyly dostatjčně a objektivně vyhodnoceny. XII. Nerespektování výsledků místního referenda a principů samosprávy Ministerstvo pro místní rozvoj při vymezováni akcelerační oblasti AOV25 nezohlednilo výsledek místního referenda konaného v roce 2023, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti výstavbě průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě. Přesto byly tyto lokality bez odpovídajícího vypořádáni veřejného nesouhlasu zahrnuty do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Hlas obyvatel dotčeného úzenji a princip demokratické participace veřejnosti na rozhodováni o území byly fakticky opomenuty. Takový postup považuji za rozporný: · s principy ochrany územní samosprávy dle ČI. 8 Ústavy České republiky, · s principy Aarhuské úmluvy, · s požadavkem legitimního a transparentního rozhodováni veřejné správy. XIII. Nepřiměřené zvýhodnějí investorů větrných elektráren Režim akceleračních oblasti vytváří nepřiměřené zvýhodněni investorů průmyslových větrných elektráren oproti ostatním stavebníkům. Současně omezuje procesní přáva: · obci, · účastníků správních řízeni, · přímo dotčených občanů Dochází tak k oslabování standardních mechanismŮ ochrany: · veřejných zájmů, · přírody, · krajiny, · práv dotčených osob. Tento postup vyvolává vážné pochybnosti o souladu navržené právní úpravy: · s ČI. 1 Listiny základních práv a svobod, · s ČI. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, · s principem rovnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· i s požadavkem ochrany veřejného zájmu. XIV. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. Vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni viivů již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že: · nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti, · neexistuje jednotná metodika, · zásah jednotek požární ochrany je převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že dtát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti ani stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, lesních porostů a citlivých území, nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti rizik. XV. Hlavni požadavek a závěr Požaduji úplné vyřazeni akceléračnich oblasti AOV25 Zahrádka a AOV55 Košetice/Lišťany z návrhu Změny č. 2 Územního tozvojového plánu České republiky. Vymezeni těchto akceleračnícÁ oblasti vykazuje závažné a neakceptovatelné konflikty: · s ochranou přírody a káajiny, · s ochranou evropsky významných lokalit Natura 2000, · s ochranou zvláště chráněných druhů, · s ochranou krajinného rázu, · s ochranou biodiverzity, · s ochranou veřejného zdraví, · s principem předběžné opatrnosti, · i s principy ochrany prá'v obyvatel a územní samosprávy. předložený návrh vykazuje závažné odborné, procesní i právní nedostatky a není způsobiiý pro schváleni. Za současného stavu nelze negativní dopady navržených akceleračních oblasti dostatečně vyloučit, zmírnit ani kompenzovat. Realizace průmyslových větrných elektráren v dané lokalitě by vedla: · k nevratnému poškoze"ú krajinného charakteru severního Plzeňska, · k ohroženi chráněných druhů, · k zásahům do vodního režimu, · k významnému zhoršeni kvality života místních obyvatel. Z těchto důvodů požaduji, aby akcelerační oblasti AOV25 a AOV55 byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR zcela vypuštěny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně žádám, aby tato připomínka byla vypořádána jednotlivě, věcně a konkrétně, nikoliv pouze obecným odkazem na stanovisko SEA	
4983.	Petr Smahel	MMR-41049-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	PŘIPOMÍNKY K: návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) X jako vlastník nemovitostí v dotčeném území X jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ……..……..……..

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí Příroda, krajina a životní prostředí Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. Technická a bezpečnostní rizika Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč Hlukové emise z více parků Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
4984.	Štulcová Lucie	MMR-41050-2026-81	99czp	AOV62	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmrňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV62 Střížovice Oblast: území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujicí možné střety a rizika: · Narušeni krajinného rázu · Zdravotní riziko · stroboskopický efekt · Narušeni rekreačního charakteru · Příliš malá vzdálenost od obydli a rekreační oblasti · Nedostatečné přednostní využití tzv. brownfieldů dle naříženi EU · Narušení turismu v dané oblasti · Riziko znehodnoceni a úbytek spodních vod · Redukce zemědělské půdy - Rozpor s nařízením EU · Narušeni oblasti kolem historických památek Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákonV a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s:	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle či. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4985.	Tománek Václav	MMR-41051-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na ŠirŠí území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku o šesti listech podávám: l. jako vlastník/spoluvlasmík níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov 2. jako osoba žijící v dotčeném území 3. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají Katastrální území Josefov LV 1147 Parcelní čísla:48/1, 48/2, 47/5, 47/11, 47/12, 47/13, 47/14, 47/15, 2328/1, 2751, 2753, 2754. Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že negativně bude působit na mé zdraví jak svým infra zvukem tak i psychicky tím, že znetvoří ráz volné krajiny ve které žiji. Dále to znehodnotí cenu nemovitostí které v tomto katastru vlastním. A v neposlední řadě stavba těchto energetických zdrojů nemá ekonomické ani ekologické opodstatnění v porovnání s jinými zdroji a zvyšují pouze celkovou cenu za elektřinu kterou platím. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj	
4986.	Prajzová Karla	MMR-41052-2026-81	99cc	AOV18	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení

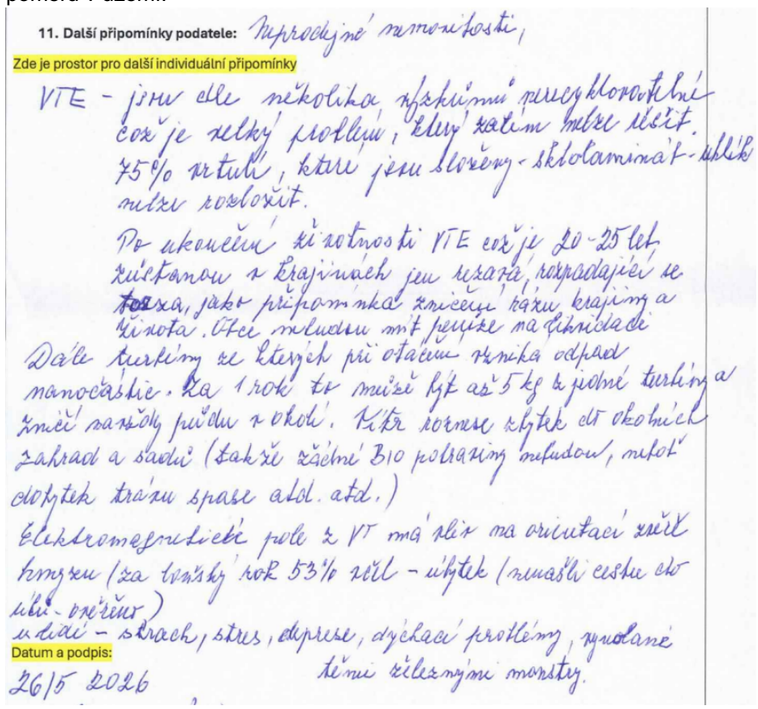
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných vaov18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledatvy čIslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2.. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřenI AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přínosů m) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatní měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 na hradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV18 převážit nad jinými zájmy v území.	akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém

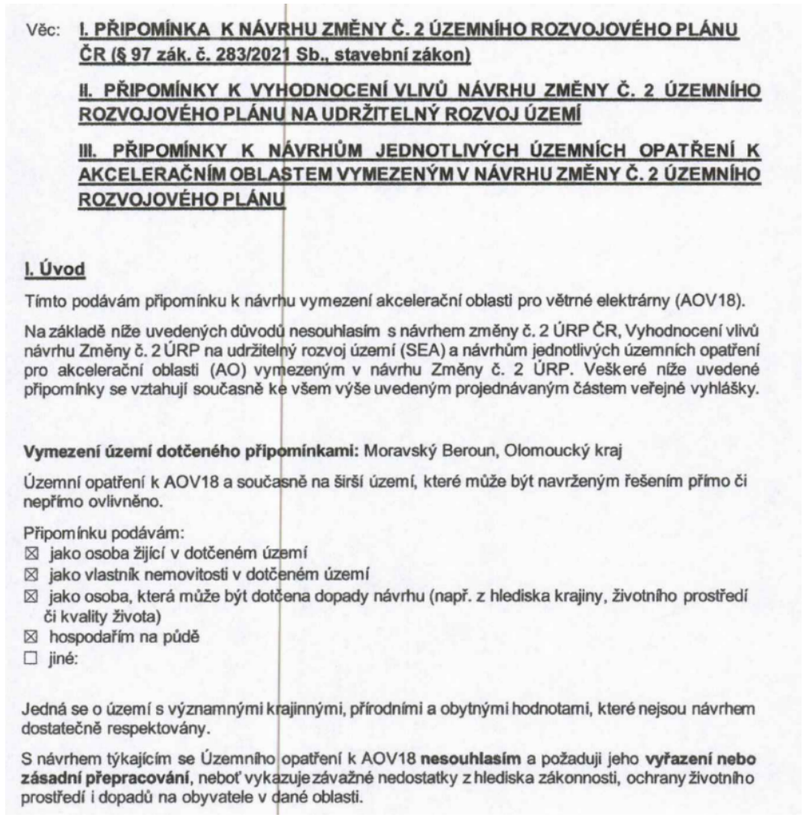
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujicí dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní Části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňujici dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je tře6a se smířit a příliš ji neřešit Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tim, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE.	rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.
jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.
Pro savce představují vte především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.
Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatřenIAOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima
Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemni vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálněchemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiný a některé druhy zvířat.
Z vyhodnoceni územního opatřenIAOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění nenivůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: ,,Přltomnost ZPF v I. a //. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV, a V třídě ochrany převažuje zábor ve //. tř. Ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třldě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."
Rozsah záboru je přitom následující:
<table><tr><th rowspan="2">Označeni plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu l.</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a II. třídy ochrany Lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povobvaci řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platil pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.  11. Další připomínky podatele: Neprodejné nemovitosti, Zde je prostor pro další individuální připomínky VTE - jsou dle několika výzkumů velmi hlučné což je velký problém, který zatím nelze řešit. 75% vrtulí, které jsou složeny - sklolaminát - uhlík nelze rozložit. Po ukončení životnosti VTE což je 20-25 let zůstanou v krajinách jen vrata, rozpadající se vrtule, jako připomínka zničení rázu krajiny a života. Vítr nemusíme mít pouze na příkladě Dále turbíny ze kterých při otáčení vzniká odpad nanočástic. Za 1 rok to může být až 5 kg z jedné turbíny a zničí nasáklý půdu v okolí. Kdo konzumuje užitek ze okolních zahrad a sadů (takže žádné BIO potraviny nebudou, nebo dopytek trávu spase ovce atd.) Elektromagnetické pole z VT má vliv na orientaci zvířat hmyzu (za loňský rok 53% zvěř - úhyňek (mnoho cestu do úkrytu - oznížení) u lidí - strach, stres, deprese, dýchací problémy, spánek Datum a podpis: 26/5 2026 těmi železnými monstry.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4987.	Adamov Jan	MMR-41053-2026-81	99cc	AOV18		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této lokalitě hnízdí (jeřáb popelavý, bahňák rudonohý, slípka zelenonohá, ledňáček říční, dudek chocholatý) ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

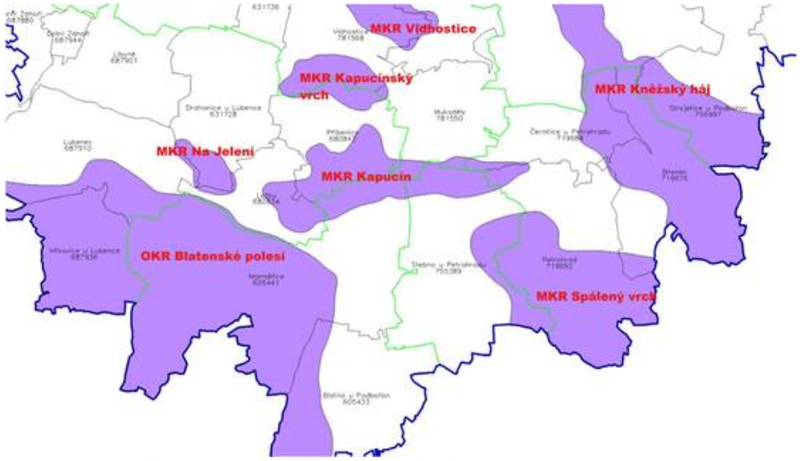
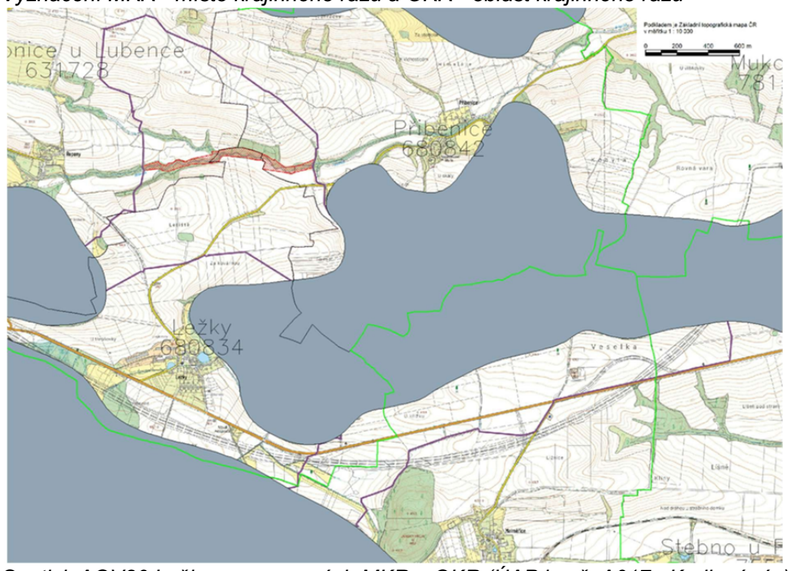
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV18 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4988.	Štule David	MMR-41055-2026-81	99czp	AOV62	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny C. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · muže dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdalenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny,	požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesu či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV62 Střížovice Oblast: štěnovický Borek Kraj: plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · Narušeni krajinného rázu · Zdravotní riziko - nedostatečné posouzeni vlivů · Stroboskopický efekt, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk ' · Narušeni rekreačního charakteru této oblasti · Pokles hodnoty mé nemovitosti · Změna charakteru užíváni mé nemovitosti · Příliš malá vzdálenost od mé nemovitosti · Nedostatečné přednostní využiti tzv. brownfieldů v souladu s nařízením EU · Narušeni turismu v dané oblasti · Obava z úbytku či znehodnoceni spodních vod · Redukce zemědělské půdy - přímí rozpor s nařízením EU · Narušeni oblasti kolem historických památek Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
4989.	Město Vroutek	MMR-41056-2026-81	99czze	AOV80	Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Konkrétně se jedná o vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, včetně územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Město Vroutek jako obec dotčená návrhem akcelerační oblasti AOV80 Ležky tímto podává připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV80 Ležky. Město Vroutek zásadně <u>nesouhlasí</u> s vymezením akcelerační oblasti AOV80 Ležky (energie z větrné energie) a požaduje její vyřazení z návrhu. <u>Odůvodnění:</u> Akcelerační oblast AOV80 Ležky zasahuje do katastrálních území: o Malměřice (Obec Blatno), o Drahonice u Lubence, Ležky Přibenice (Obec Lubenec), o Stebno u Petrohradu (Město Kryry), o Mukoděly (Město Vroutek). Obec si uvědomuje význam rozvoje obnovitelných zdrojů energie a zajištění energetické infrastruktury. Současně upozorňuje na to, že i tyto veřejné zájmy musí být naplňovány způsobem respektujícím ostatní veřejné zájmy, v tomto případě především charakter konkrétního území, ochranu krajiny a životního prostředí včetně kvality života obyvatel. Právě uvedené veřejné zájmy nelze vnímat jako méně důležité, ale jako rovnocenné veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a urychlení jejich výstavby. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, spolu s příslušným územním opatřením o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, se sice opakovaně uvádí, že i tyto ostatní chráněné veřejné zájmy byly při vymezování akcelerační oblasti respektovány, avšak samotné podklady, včetně SEA, obsahují řadu skutečností, které jsou s tímto tvrzením buď v přímém rozporu nebo minimálně vyvolávají důvodné pochybnosti o správnosti závěrů a dodržení zákonného postupu. Měst Vroutek proto namítá, že při vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky nebyly dostatečně a prokazatelně zjištěny její dopady na krajinu, přírodní hodnoty a život v dotčeném území. Vymezení této akcelerační zóny tak neproběhlo řádně, a to především z následujících důvodů: 1. <u>Navržené území neodpovídá kritériím pro vymezení akcelerační oblasti</u> Podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, mají být akcelerační oblasti vymezovány tak, aby záměry neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí, přičemž se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Obec však z podkladové dokumentace pro vymezení podkladů akcelerační oblasti AOV80 Ležky nedokáže přezkoumat, do které z těchto kategorií spadá území navržené pro vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky. Podle názoru obce se nejedná ani o brownfield, znehodnocenou půdu, technicky narušené území ani území výrazně zatížené lidskou činností, jak předpokládá právě citované ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. Naopak jde o otevřenou venkovskou krajinu s přírodními a krajinářskými hodnotami, kvalitní zemědělskou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr

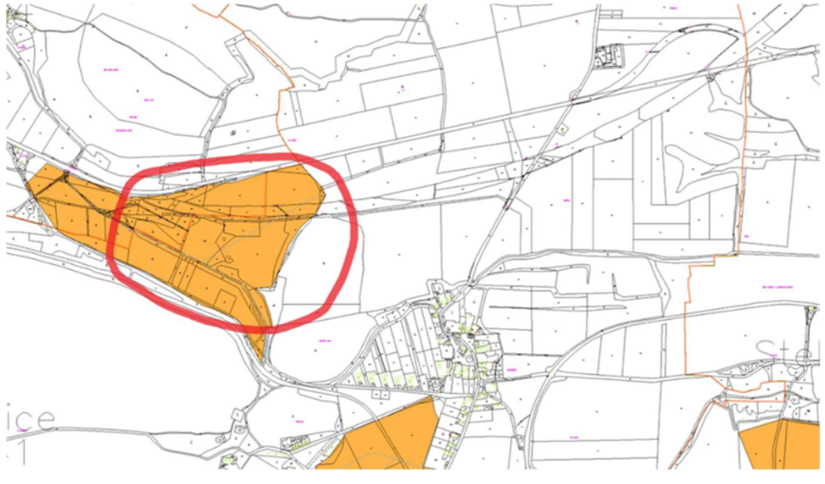
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdou, vodními toky a výskytem citlivých druhů živočichů. V dokumentaci SEA i dalších podkladech k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je výslovně uvedeno, že se jedná o: • otevřenou venkovskou krajinu, • krajinu s menšími sídly, • krajinu s vyváženým zastoupením zemědělských ploch a lesů, • území s nivami vodních toků a přírodními biotopy, • území s kvalitní zemědělskou půdou, • území s krajinářskou a kulturní hodnotou. SEA současně potvrzuje: • přítomnost prioritního evropsky významného habitatu 91E0*, • výskyt citlivých druhů ptáků, včetně orla mořského, luňáka červeného, výra velkého či motáka pochopa, • přítomnost místního systému ekologické stability krajiny, • výskyt remízků, liniové zeleně a dalších přírodních prvků, • záplavové území a vodní toky Blšanka a Ležecký potok. Z uvedeného výčtu charakteristik území a jejich souběhu obec dovozuje, že území dotčené navrženou akcelerační oblastí AOV80 Ležky neodpovídá zákonnému požadavku vymezování akceleračních oblastí jako území s minimálními střety a bez výraznějších dopadů na životní prostředí a krajinný ráz. Zcela chybí jakékoli srovnání s jinými lokalitami a variantní řešení, proto je obtížné pochopit a ověřit na základě jakých konkrétních úvah a kritérií, byla právě oblast Ležky vyhodnocena jako vhodná pro akcelerační oblast určenou ke zjednodušenému povolování záměrů z oblasti výroby energie z větrné energie. Obec má za to, že připomínkovaný návrh je v současné podobě neúplný a nepřezkoumatelný. 2. <u>Významný zásah do krajinného rázu a charakteru území</u> V úvodu Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je uvedeno: - Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a <u>nebudou mít</u> <u>zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu</u>, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Toto vymezení akcelerační zóny AOV80 Ležky <u>přímo popírá</u>, neboť se v této zóně <u>nachází stanovená místa a oblasti krajinného rázu</u>, které do AOV80 přímo zasahují: o OKR Blatenské polesí, o MKR Kapucín, o MKR Na Jelení a dále s ohledem na širší vztahy a vazby se v bezprostřední blízkosti nachází: o MKR Spálený vrch, o MKR Kněžský háj, o MKR Kapucínský vrch, o MKR Vidhostice.	nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

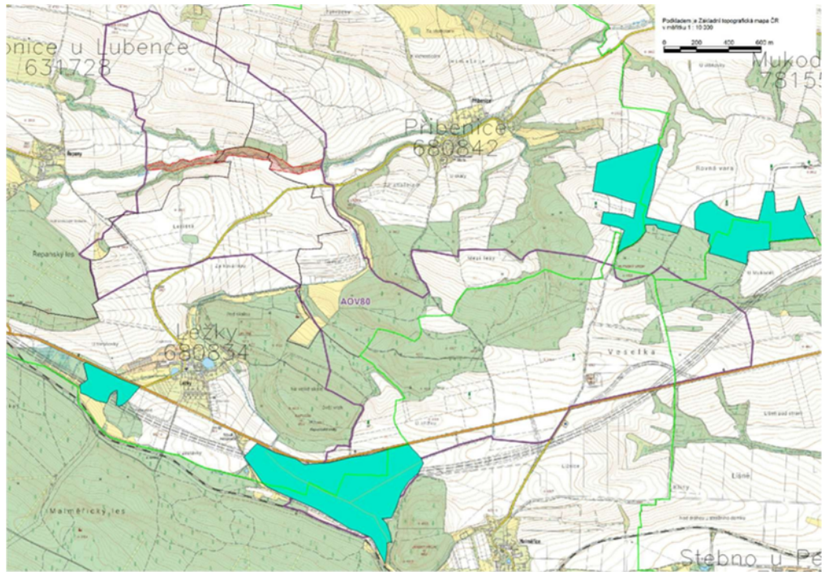
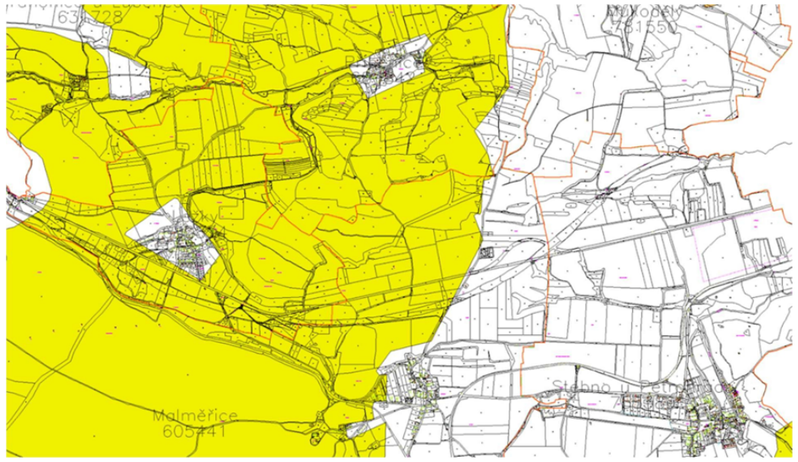
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Vyznačení MKR - místo krajinného rázu a OKR - oblast krajinného rázu*  *Soutisk AOV80 Ležky a vymezených MKR a OKR (ÚAP jev č. A017a Krajinný ráz)*	

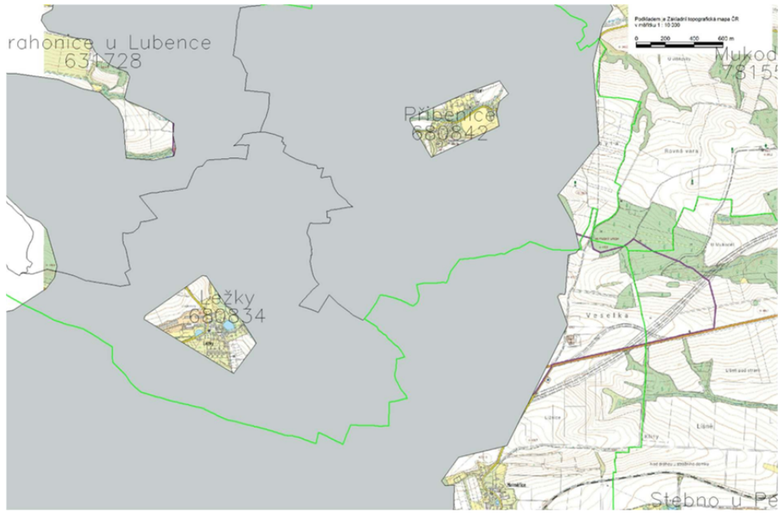
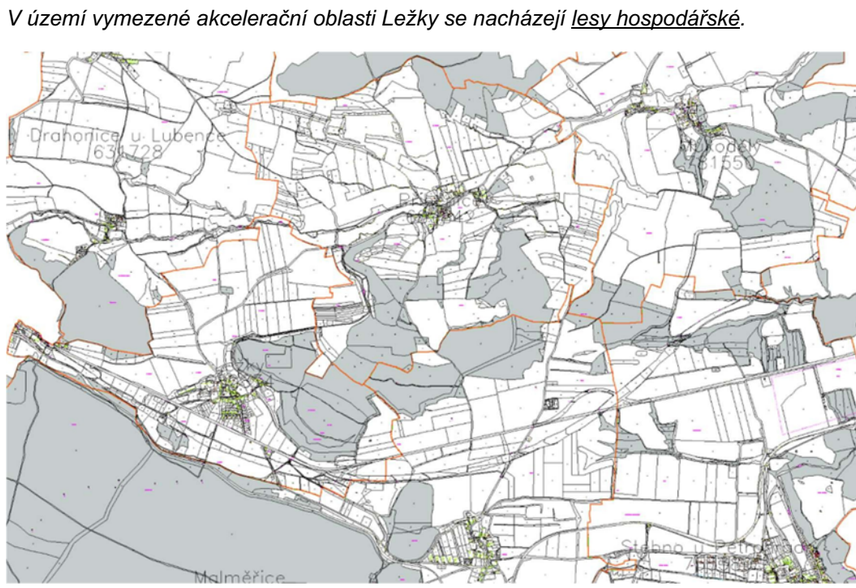
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Pohled ze silnice I/6 na MKR Kapucín*  *Pohled ze silnice III. třídy (Ležky – Přibenice) na MKR Kapucín.*  *Pohled ze silnice II. třídy (Drahonice – Lubenec) na MKR Na Jelení*	

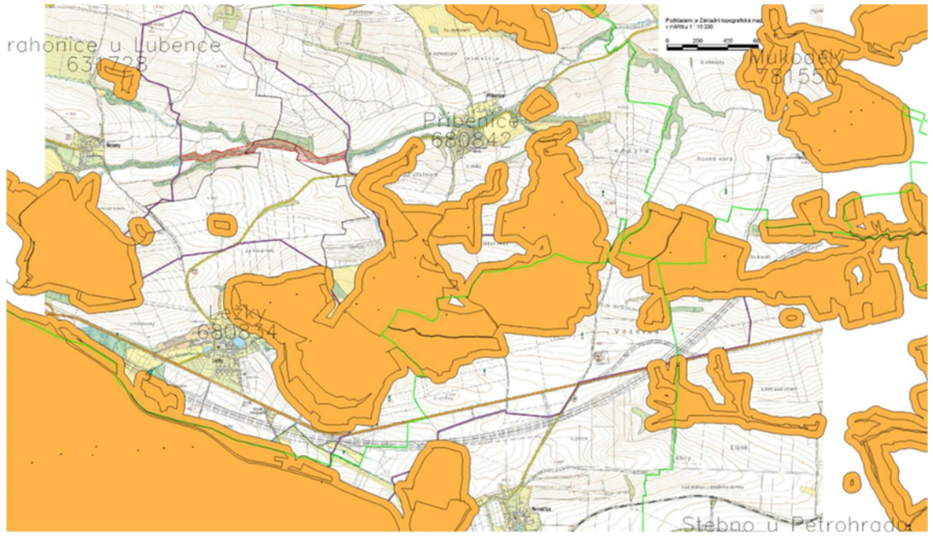
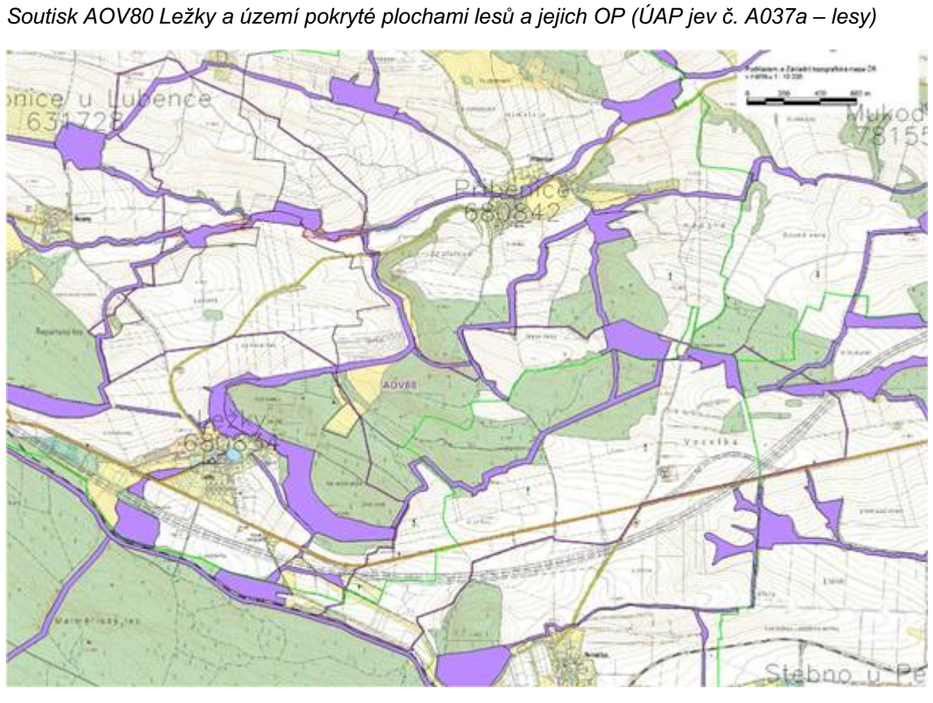
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Pohled ze silnice I/6 (od odbočky na Stebno) na MKR Kapucín*  *Pohled ze silnice I/6 (od odbočky na Malměřice) na MKR Kapucín*  *Pohled od železnice na MKR Kapucín*	

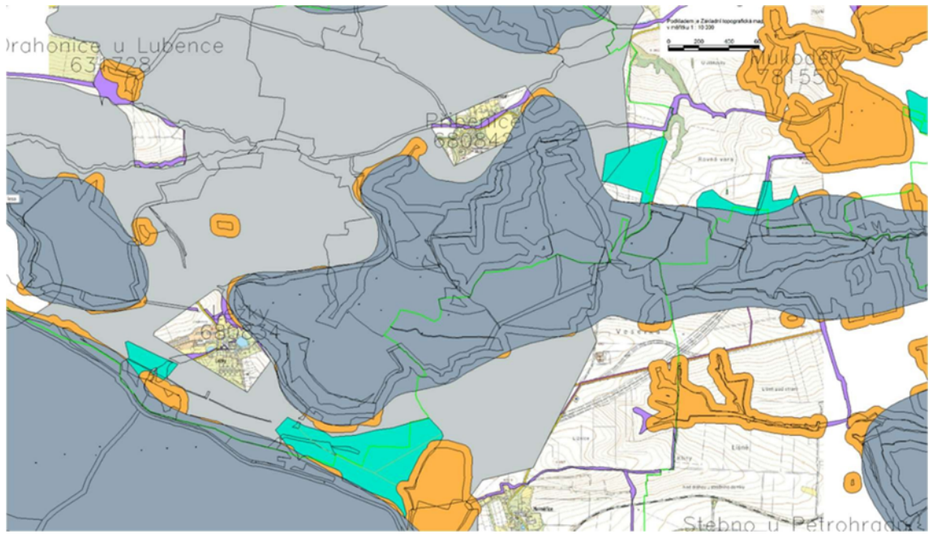
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Pohled ze silnice I/6 na MKR Na Jelení*  *Pohled z kruhového objezdu na AOV 80 Ležky* *Stanovení akcelerační oblasti Ležky přímo ovlivní krajinný ráz a narušuje charakter území.* *Navrhované využití území Ležky pro soustavu větrných elektráren představuje velmi výrazný zásah do charakteru naší otevřené venkovské krajiny a bude negativně vizuálně působit v širokém okolí.* *SEA sama popisuje:* ○ *pohledovou exponovanost území,* ○ *přítomnost kulturně-historických hodnot v širší krajině,* ○ *skutečnost, že větrné elektrárny budou viditelné v širokém okruhu a ovlivní vzhled krajiny i její charakter.* *Podle názoru obce přitom nejde pouze o umístění jednotlivých staveb, ale o zásadní proměnu charakteru území, které se z dosavadní otevřené a v zásadě průmyslem nedotčené krajiny může stát územím s dominantními technickými prvky.* *SEA sama ve vztahu k akcelerační oblasti AOV80 Ležky připouští, že větrné elektrárny budou viditelné v širokém okruhu a zasáhnou do krajinných scenérií, horizontů otevřené venkovské krajiny i pohledových vazeb na kulturně-historické dominanty v širším okolí.*	

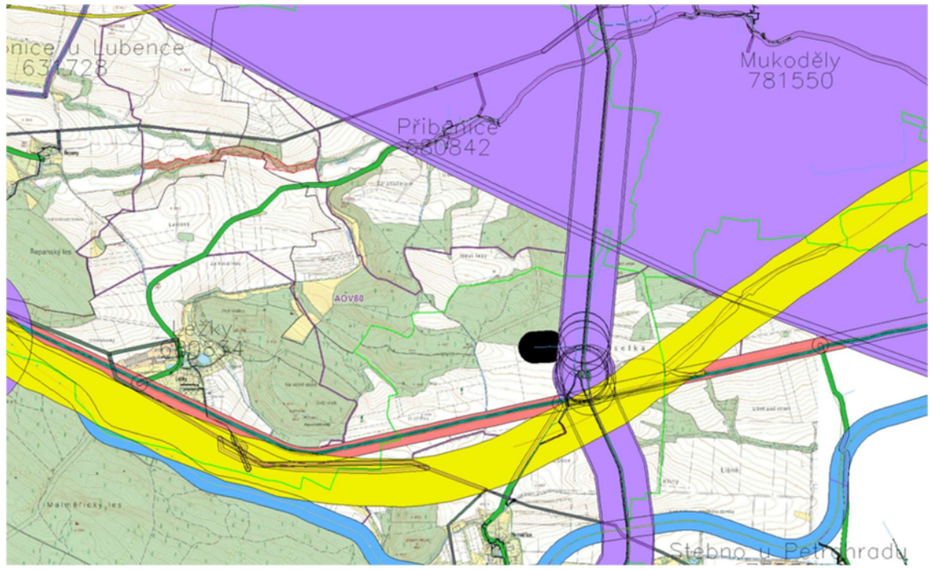
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného je zřejmé, že krajinný ráz dotčeného území a jeho charakter bude v případě realizace záměru větrných elektráren podstatně a nenávratně narušen. *Obec proto považuje za nepřezkoumatelné, že dotčená lokalita byla navzdory právě uvedenému vyhodnocena jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti, když ani navržená zmírňující opatření nejsou schopna tento zásadní dopad na krajinný ráz a charakter území vyloučit ani podstatně omezit, jak vyžaduje zákon v § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.* ***III Nedostatečné vyhodnocení souběhu více dlouhodobých negativních vlivů** SEA vyhodnocuje v dotčeném území pro akcelerační oblast AOV80 Ležky tyto dlouhodobé negativní vlivy:* ○ *na krajinný ráz,* ○ *přírodu a biologickou rozmanitost,* ○ *krajinu a mimolesní zeleň,* ○ *zemědělskou půdu,* ○ *kulturní a historické hodnoty,* ○ *a uvažuje i se souběhem s koridorem D6.* *Souběh uvedených negativních vlivů, byť jsou jednotlivě převážně hodnoceny jako* *„mírně negativní“, nebyl dostatečně podrobně a objektivně vyhodnocen. Obec je přesvědčena, že právě souběh těchto vlivů zásadním způsobem zpochybňuje závěr, že se jedná o území vhodné pro vymezení jako akcelerační oblast určená ke zjednodušenému povolování staveb větrných elektráren.* *V případě dotčeného území se přitom nejedná o ojedinělé nebo okrajové vlivy, ale o souběh většího množství dlouhodobých, a částečně i trvalých, zásahů do území. Z dokumentace SEA přesto nelze zjistit přesvědčivé a věcně podložené posouzení toho, jaký bude jejich společný dlouhodobý dopad na krajinu, její přirozenou rovnováhu, charakter území a kvalitu života obyvatel* *V území vymezené AOV80 Ležky se nachází území s investicemi do půdy – hlavní odvodňovací zařízení.*  *Vyznačení investic do půdy – část plochy, která zasahuje do AOV80 Ležky*	

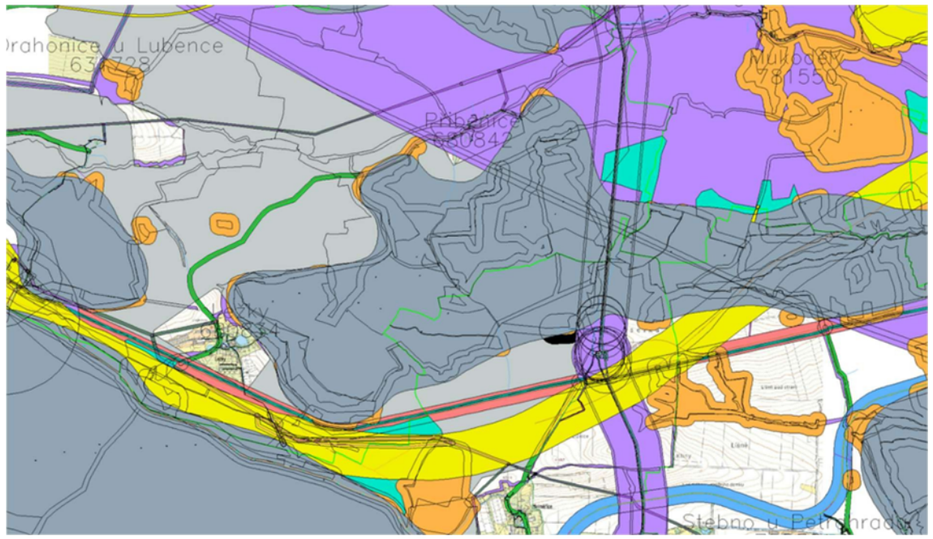
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Soutisk AOV80 Ležky a plochy investic do půdy ÚAP (jev č. A043 – investice do půdy)* *Na převážnou část navrženého vymezeného území AOV80 Ležky zasahuje migračně významné území.*  *Vyznačení migračně významného území*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Soutisk AOV80 Ležky s migračně významným územím (téměř celá oblast AOV) (ÚAP jev č. 036b – migračně významná území)* *V území vymezené akcelerační oblasti Ležky se nacházejí <u>lesy hospodářské</u>.*  *Vyznačení ploch lesů*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Soutisk AOV80 Ležky a území pokryté plochami lesů a jejich OP (ÚAP jev č. A037a – lesy)*  *Soutisk AOV80 Ležky s vymezenými prvky ÚSES (ÚAP jev č. A021 – ÚSES)*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Soutisk AOV80 Ležky se všemi výše uvedenými limity území* *Z uvedeného vyplývá, že z AOV80 Ležky zbývá velmi malá část plochy, na kterou nezasahují uvedené limity (ochrana přírody a krajiny).* *Vymezené území je již poměrně značně omezeno stávající technickou infrastrukturou:* ○ *vrchní vedení el. energie (ÚAP jev č. A073),* ○ *VTL plynovod a jeho ochranné a bezpečnostní pásmo, OP objektu na plynovodní síti, technologický objekt zásobování plynem (ÚAP jev č. A074 a A075),* ○ *Elektronické komunikace (ÚAP jev č. A082a),* ○ *Pozemní komunikace (ÚAP jev č. A093a),* ○ *Železniční dráha (ÚAP jev č. A094a),* ○ *Veřejně prospěšná stavba D6 (ÚAP jev č. A118),* ○ *ochranné pásmo radiolokátoru Hrušovany (ÚAP jev č. A102a),*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Vyznačení technické infrastruktury v dotčeném území* *<u>IV Nedostatečné vyhodnocení dopadů na kvalitu života v dané oblasti</u>* *SEA připouští možnost negativních dopadů na obyvatele dotčeného území, zejména ve formě hluku, stroboskopického efektu (shadow flicker), infrazvuku, zásahu do obytného prostředí a změny charakteru území. Současně však konkrétní hlukové studie, detailnější posouzení dopadů na obyvatele a další odborná vyhodnocení odkládá až do navazujících řízení.* *I když právní úprava vymezování akceleračních oblastí počítá s podrobnějším posuzováním konkrétních projektů až v dalších stupních povolovacích procesů, obec má za to, že o to pečlivěji musí být postupováno již ve fázi vymezování samotné akcelerační oblasti, aby bylo bez důvodných pochybností ověřeno a prokázáno, zda je dané území vůbec vhodné pro režim zjednodušeného povolování konkrétních projektů. Jinak existuje reálné a současně nepřijatelné riziko, že v dalších zjednodušených řízeních ke konkrétním stavbám již bude odkazováno na posouzení v rámci vymezení akcelerační oblasti a skutečné důkladné posouzení těchto otázek tak nebude provedeno.* *Odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV80 Ležky je tak nedostatečné i v tom, že neobsahuje komplexní zhodnocení dlouhodobého dopadu na kvalitu života v dotčeném území, zejména v důsledku:* o *zhoršení životní pohody a klidového charakteru území,* o *související snížení hodnoty nemovitostí,* o *celkové změny charakteru venkovského prostředí.* *Jedná se o negativní vliv vymezení akcelerační oblasti na lidi, kteří se rozhodli žít právě v prostředí klidné venkovské krajiny, a nikoliv v technicky nebo průmyslově zatíženém území. Kvalita života našich obyvatel a venkovský charakter prostředí, který si zvolili pro svůj život, jsou hodnoty, které vyžadují ochranu. Obec je proto přesvědčena, že je v souladu se zákonnou úpravou vymezování akceleračních oblastí, aby již v této fázi byly dostatečně posouzeny dlouhodobé dopady na život lidí v dotčeném území, protože se nejedná o*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					otázky související s konkrétním projektem, ale o obecné posouzení vhodnosti celého území pro režim akcelerační oblasti.  *Soutisk AOV80 Ležky se všemi limity území – přírodní limity i limity technické infrastruktury* *Celá vymezená oblast AOV80 Ležky je pokryta limity území.* *<u>V. Požadavek obce</u>* *Město Vroutek na základě shora uvedených připomínek požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV80 Ležky z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.* *Akcelerační oblast AOV80 Ležky nebyla řádně posouzena, především z hlediska:* ○ *podrobnějšího vyhodnocení krajinného rázu,* ○ *podrobnějšího biologického hodnocení,* ○ *podrobnějšího vyhodnocení souběhu zjištěných negativních vlivů,* ○ *detailnějšího posouzení dopadů na obytnou zástavbu a kvalitu života v dotčeném území,* ○ *a odůvodnění, proč byla jako vhodná vybrána právě oblast Ležky, která svým charakterem neodpovídá kritériím uvedeným v § 4 zákona č. 249/2025 Sb.* *Město Vroutek současně žádá, aby její připomínky byly vypořádány srozumitelně a konkrétně, aby bylo zřejmé, jak se s nimi pořizovatel vypořádal, z jakých podkladů a zákonných ustanovení při tom vycházel.*	
4990.	Pokora Jan	MMR-41057-2026-81	99czp	AOV62	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeným v návrhu Změny C. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · muže dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdalenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika	jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesu či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV62 Střížovice Oblast: štěnovický Borek Kraj: plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · Narušeni krajinného rázu · Zdravotní riziko - nedostatečné posouzeni vlivů · Stroboskopický efekt, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk ' · Narušeni rekreačního charakteru této oblasti · Pokles hodnoty mé nemovitosti · Změna charakteru užíváni mé nemovitosti · Příliš malá vzdálenost od mé nemovitosti · Nedostatečné přednostní využiti tzv. brownfieldů v souladu s nařízením EU · Narušeni turismu v dané oblasti · Obava z úbytku či znehodnoceni spodních vod · Redukce zemědělské půdy - přímí rozpor s nařízením EU · Narušeni oblasti kolem historických památek Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.	komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

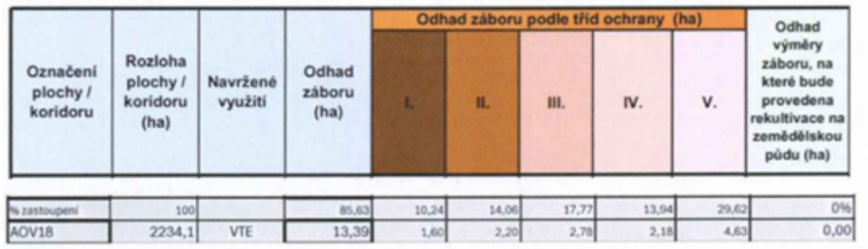
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
4991.	Petrášková Michala	MMR-41058-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	Připomínka občana k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - akcelerační oblasti AOV45 - Bušanovice Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV45 S návrhem AOV45 nesouhlasím. Toto území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren, a to m.j. z těchto důvodů: - nebyl vyhodnocený vliv dopadů na krajinný ráz Pošumaví a na jeho turistický a rekreační význam, narušení reliéfu krajiny s dálkovými pohledy na dominanty Libín a Boubín, několik kilometrů je vzdálená CHKO Šumava. Lopatky turbíny výšky 250 m by dosahovaly 800–850 m n. m. — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy s uvedeným vizuální dopadem. Jednalo by se o nevratnou změnu charakteru hodnotné kulturní venkovské neprůmyslové krajiny a narušení její integrity. Tento záměr je v rozporu s čl.7 Ústavy ČR: stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. - nebyl vyhodnocený kumulativní vliv plánovaného větrného parku AOV45, AOV44 a stávajících četných FVE v plánované akcelerační oblasti /Bušanovice I, Bušanovice II, Bušanovice III/ na zemědělské a rekreační kapacity oblasti, na dotčené obce a zdraví jejich obyvatel. (především pulzující hluk, infrazvuk, stroboskopické efekty, mikroplasty) Toto je v rozporu s čl. 6 Listiny: každý má právo na život a zdraví. Navíc zákon č. 100/2001 Ab. i evropská směrnice EIA posouzení kumulativních vlivů požadují. - nezhodnoceno nevratné narušení evropsky chráněných biotopů a cenných maloplošných PP v bezprostředním okolí, na hranicích zóny nebo přímo v ní, a území s výskytem citlivých, vzácných a ohrožených přísně chráněných druhů ptáků, např. čápa černého, orla mořského či luňáka červeného. Je přiznané vysoké riziko úrazovosti a mortality přímo v části akcelerační oblasti, což svědčí přinejmenším o nedostatečnosti opatření (monitoring mrtvých ptáků 3 roky?) a opět je v rozporu s čl.7 Ústavy ČR i nařízením EU 2024/1991 Žádám tedy, aby byla z uvedených důvodů AOV45 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4992.	Adamová Zuzana	MMR-41061-2026-81	99cc	AOV18	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV18. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které nenimožné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejivelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajíckni podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných vaov18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledatvy čIslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2.. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřenI AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přínosů m) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatní měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV18 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 na hradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV18 převážit nad jinými zájmy v území.	vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujicí dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní Části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňujici dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části- ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je tře6a se smířit a příliš ji neřešit Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatřenIAOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdi u vodní nádrže Kružberk. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemni vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně[1]chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřenIAOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: ,,Přltomnost ZPF v I. a //. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV, a V třídě ochrany převažuje zábor ve //. tř. Ochrany ZPF S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třldě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záboru je přitom následující:  Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany Lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povobvaci řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platil pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesněni zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. 11. Další připomínky podatele: Nedaleko od pozemků určených k výstavbě elektráren se nachází přírodní rezervace Panské louky. Přírodní rezervace Panské louky se nachází na jižním svahu vrchu Slunečná (800,2 m n. m.). Přírodní rezervace byla vyhlášena k ochraně zachovalých zbytků podmáčených, rašelinných a přesličkových smrčin s auHchtonnkn ekotypem smrku. V druhově poměrně Chudém podrostu roste třtina chloupkatá (Calamagrostis vIIIosa), kapraď samec (Dryopterisfilixmas), papratka samice (Athyriu m filixfemina) a borůvka černá (Vaccinium myrtIIIus). Místy se objevuji žlut'ucha orličkolistá (Thalictrum aquilegifolium), kýchavice bílá Lobelova (Veratrum album subspl lobelianum) a stařinec potoční (Tephroseris crispa). Na rašelinných loučkách se udržuje malá populace mečíku střechovitého (Gladiolus imbricatus). Nedaleko od Moravského Berouna nachází rybník Jaroslav, vedle něj se usídlily kolonie bobra evropského (Castor fiber) a na vzniklých podmáčených loukách a bažinách žije nespočet vodních živočichů (např. mlok skvrnitý) a vodních ptáků (kachny divoké, volavka popelavá (Ardea cinenea), vo lavka bílá (Andea alba), ledňáček říční (Alcedo atthis), potápka malá (Tachybaptus ruficollis)...) a hlavně zde hnízdí kolonie kriticky ohroženého jeřába popelavého	

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(Grus grus). výstavbou elektráren by všechnu tuhle nádhernou krajinu a všechno co v nižije zničili. Moc bychom chtěli plánovanévýstavbě zabránit a zachránittuhlejedinečnou přírodu.	
4993.	Rosický Filip	MMR-41062-2026-81	99czh	AOV54	Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV54) Jako občan s trvalým pobytem v dotčené obci Dobroutov uplatňuji v zákonné lhůtě do 1. 6. 2026 tyto zásadní připomínky a námitky proti návrhu územního opatřeni o podmínkách a zmirnujicich opatřeních pro akceleračni oblast AOV54 Dobroutov, o jehož pořízeni rozhodla Vláda ČR usnesením č. 811/2025: 1. Neřešeni likvidace větrných elektráren po skončení životnosti a absence garanci rekultivace území Návrh územního opatření vůbec neřeší budoucí likvidaci větrných elektráren po skončení jejich životnosti ani dlouhodobé dopady na krajinu a území po ukončení provozu. Odůvodnění námitky: Odůvodněni opatřeni předpokládá výstavbu až 15 větrných elektráren o výšce až 200 metrů a výkonu přibl'žně 5 MW na jednu věž (UO AOV54_oduvbdnen'.pdf, str. 1 2). Životnost těchto zařízeni je však zpravidla pouze 20-25 let. Po skončeni životnosti vzniká potřeba demontáže samotných elektráren, odstraněni technologických zařízeni, likvidace kabelových tras, odstraněni rozsáhlých betonových základů, rekultivace přístupových komunikací a uvedení krajiny do původního stavu. Návrh opatřeni však vůbec neřeší způsob financování budoucí likvidace, odpovědnost provozovatele po ukončeni provozu, povinnost úplného odstraněni základů, způsob rekultivace krajiny, ani finanční garance pro případ úpadku investora nebo změny vlastníka projektu. Moderní větrné elektrárny přitom vyžaduji masivní železobetonové základy dosahující objemu stovek až tisíců tun betonu a oceli. V praxi bývají tyto základy často po ukončení provozu ponechávány částečně nebo zcela v zemi, což představuje dlouhodobou antropogenní zátěž krajiny a omezeni budoucího využití území. Stejně tak není řešena ekologická likvidace kompozitních listů rotorů, které jsou obtížně recyklovatelné a představují v současnosti významný environmentální problém i v řadě států Evropské unie. Vymezeni akcelerační oblasti tak vytváří riziko, že po několika desetiletích zůstane v krajině rozsáhlá technická infrastruktura, pozůstatky základových konstrukcí, zpevněné komunikace, a dlouhodobě změněný charakter území, aniž by existovala právní a ekonomická jistota plné obnovy krajiny. Pořizovatel zároveň vůbec neposuzoval dlouhodobé dopady opakovaného obnovováni infrastruktury v rámci budoucího repoweringu, případně střídání investorů a provozovatelů během životního cyklu projektu. Územní opatřeni je přitom vydáváno na dobu neurčitou, avšak neobsahuje žádný mechanismus, který by garantoval, že po skončeni provozu nebude území trvale zatíženo pozůstatky průmyslové energetické infrastruktury. Vymezeni akcelerační oblasti bez jasného řešení budoucí likvidace zařízení, financování rekultivace a ochrany krajiny po skončeni životnosti VTE je proto nedostatečně odůvodněné a v rozporu s principy udržitelného rozvoje a odpovědného nakládánís územím. Návrh na řešení: Primárně vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, protože navržené řešeni neobsahuje dostatečné záruky ochrany krajiny a území po skončeni životnosti větrných elektráren a neřeší dlouhodobé důsledky jejich odstraněni. 2. Nepřiměřená koncentrace výkonu a kumulativních dopadů vzhledem k rozsahu území Navržená akcelerační oblast AOV54 umožňuje mimořádně vysokou koncentraci větrných elektráren a jejich výkonu v relativně omezeném prostoru, aniž by byly dostatečně posouzeny kumulativní dopady takové koncentrace na okolní obce a krajinný prostor.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které nejsou toxické a které se dnes v Evropě většinu drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky zahrnující ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodněni námitky: Dokumentace předpokládá možnost umístěni až 15 věži větrných elektráren o předpokládaném výkonu 5 mw na jednu věž, přičemž výsledný odhadovaný instalovaný výkon oblasti činí 52,5 MW. Rozmístěni bylo odvozováno při minimálních vzájemných vzdálenostech 750 m mezi věžemi. Samotné posouzeni však pracuje převážně s jednotlivými technickými parametry jednotlivých elektráren a neprokazuje dostatečné vyhodnocení souhrnného působeni celé soustavy větrných elektráren na území a okolní sídla. Při soustředění až 15 věží o výšce až 200 m do jedné lokality vznikají zejména kumulativní účinky jako: 1. souběžné působeni více zdrojů hluku 2. překrývání stroboskopického efektu z různých směrů 3. výrazná změna krajinného rázu 4. vizuální dominance technických staveb v rozsáhlé části horizontu 5. zvýšené zatíženi dopravní a technické infrastruktury během výstavby i provozu Dokumentace neprokazuje, že právě navržená koncentrace výkonu představuje nejméně konfliktní variantu a že obdobného energetického efektu nelze dosáhnout rozptýlenějším řešením s nižšími kumulativními dopady na okolní obce. Bez takového posouzeni nelze ověřit, zda navržená intenzita využití území nepřekračuje přiměřenou míru zásahu do životních podmínek obyvatel a krajinných hodnot území. Návrh na řešení: Primárně vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože nebylo dostatečně prokázáno, že navržená koncentrace větrných elektráren a výkonu nepředstavuje nepřiměřený zásah do životních podmínek obyvatel a krajinných hodnot území. 3. Nedostatečné zohlednění prostupnosti území a každodenního užíváni krajiny Navržená akcelerační oblast AOV54 nedostatečně posuzuje dopady na prostupnost území a každodenní využíváni krajiný obyvateli a návštěvníky území. Odůvodněni námitky: Podle § 39 stavebního zákona patří mezi úkoly územního plánováni mimo jiné vytvářeni podmínek pro kvalitní bydlení, ochranu krajiny a koordinaci veřejných zájmů v území. Součástí charakteru území jsou rovněž vztahy mezi sídly a způsob každodenního využívání krajiny obyvateli. Současně právní analýza upozorňuje, že dokumentace musí hodnotit také prostupnost území a každodenní užíváni krajiny obyvateli. Území v okolí Dobroutova, Polné, janovic u Polné, Věžničky a dalších okolních obcí neslouží pouze pro zemědělskou výrobu, ale současně představuje běžně využívaný prostor pro pěší pohyb mezi obcemi, procházky, běh, cykloturistiku, venčení psů, houbaření, rekreační pobyt, každodenní trávení volného času a neformální využívání krajiny místními obyvateli. Charakter venkovské krajiny není tvořen pouze jednotlivými pozemky a stavbami, ale také možností jejího volného a přirozeného využíváni. Právě otevřenost a prostupnost krajiny představuje významnou hodnotu území a součást kvality života obyvatel. Věž Polenského kostela, který je do teď stavební dominantou města a okolní krajiny měří 64m. Nedaleké větrné elektrárny ve Věžnících mají BOrn tubus a 126m celkovou výšku. I tak už takto vysoké věže narušuji ráz krajiny. 200m věže by úplně zniČily vzhled místní krajiny. Dokumentace k AOV54 však neobsahuje konkrétní posouzeni vlivu navržených staveb na pohyb obyvatel v krajině, vlivu obslužných komunikaci a technické infrastruktury, změn v každodenním využíváni prostoru, dopadů na rekreační trasy či změn způsobu užívání krajiny po realizaci rozsáhlého energetického areálu. výstavba a provoz až 15 větrných elektráren může znamenat vznik nových přístupových komunikaci, manipulačních ploch, technické infrastruktury, omezeni některých tras a změnu charakteru dosud otevřeného krajinného prostoru. Negativní vliv přitom nemusí spočívat pouze ve fyzickém omezeni pohybu, ale i ve změně subjektivního vnímáni prostoru. Přítomnost rozsáhlých technických staveb, pohybujicich se rotorů, nočního osvětlení a souviseJIcl infrastruktury může vést ke snížení ochoty obyvatel	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinu využívat stejným způsobem jako dosud. Dokumentace současně nehodnotí možné kumulativní působeni těchto faktorů na každodenní život obyvatel okolních obci. Vymezeni akcelerační oblasti bez posouzeni dopadů na prostupnost území a běžné užíváni krajiny obyvateli je proto nedostatečně odůvodněné a v rozporu s cíli územního plánování a ochranou kvality prostředí života obyvatel. Návrh na řešeni: Primárně vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady navrženého řešeni na e prostupnost území a každodenní využívání krajiny obyvateli. Závěr Nezpochybňuji obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Namítám však, že AOV54 Dobroutov není vhodnou akcelerační oblastí, protože jde o konfliktní umístěni v bezprostřední vazbě na obytnou venkovskou krajinu a dotčená sídla. Návrh připouští větrné elektrárny až 200 m vysoké a pracuje s odhadovaným výkonem 52,5 MW, což podle odůvodněni odpovídá možnosti umístit až 15 VTE. Přesto nejsou předem doloženy konkrétní hlukové modely, studie stroboskopického efektu, vizualizace ani ověření kumulativních dopadů. Odůvodněni navíc obsahuje zjevnou chybu, když u AOV54 uvádí obec Letiny u migračního koridoru. To vyvolává pochybnost o kvalitě a lokálnosti podkladů. Akcelerační oblasti maji být vymezovány tam, kde jsou konflikty předem minimalizovány. AOV54 naopak vytváří vysoký konflikt s obytným prostředím, krajinou, obci Dobroutov a stanoviskem Kraje Vysočina. Žádám, aby MMR a vláda AOV54 Dobroutov vypustily z územního plánu.	
4994.	Milan Daniel	MMR-41063-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. 1. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** 2. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. 3. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** 4. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU	Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. <u>Závěr</u> Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
4995.	Obec Štěnovice	MMR-41064-2026-81	99czp	AOV62	**P Ř I P O M Í N K A** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícímu návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV62 Střížovice** **I.** Obec Štěnovice tímto podle stavebního zákona a ve vazbě na zveřejněný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **uplatňuje připomínku proti vymezení akcelerační oblasti AOV62 Střížovice** a **proti souvisejícímu návrhu územního opatření**. **Připomínka směřuje jak proti vlastnímu zařazení tohoto území mezi akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, tak proti způsobu, jakým bylo takové řešení vybráno, odůvodněno a procesně prosazeno.** Obec Štěnovice si je vědoma významu rozvoje obnovitelných zdrojů energie, klimatických závazků České republiky i požadavků evropské legislativy. Právě z tohoto důvodu však považuje za nezbytné zdůraznit, že akcelerační oblast smí být vymezena pouze tam, kde jsou střety s ostatními veřejnými zájmy skutečně co nejmenší, kde jsou dopady předem dostatečně posouzené a kde je přesvědčivě prokázáno, proč má veřejný	**Akceptováno částečně.** Oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájem na urychlení povolování převážit nad ochranou krajiny, obytného prostředí, samosprávy a dalších ústavně i zákonně chráněných hodnot. V případě AOV62 takové přesvědčivé prokázání podle názoru obce chybí. Návrh pracuje s obecnými tvrzeními o energetické bezpečnosti a o potřebě posílení větrné složky energetického mixu, avšak nikoli s konkrétní a přezkoumatelnou úvahou, proč právě širší prostor jižního Plzeňska a proč právě území dotýkající se obce Štěnovice představuje vhodné a nejméně konfliktní řešení. Současně jsou podstatné konflikty přenášeny do budoucna, do navazujících územních opatření, studií, monitoringu nebo až do jednotlivých povolovacích řízení. Takový postup je v rozporu s preventivní funkcí územního plánování a ve svém důsledku oslabuje ochranu obcí, obyvatel i krajiny. II. **Vymezení předmětu připomínky a míra dotčení obce** Předmětem této připomínky je vymezení akcelerační oblasti AOV62 Střížovice jako oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Obec přitom nevystupuje jako subjekt vznášející obecný nesouhlas s větrnou energetikou jako takovou. Obec namítá, že v případě AOV62 nebyly splněny předpoklady pro to, aby právě toto území bylo označeno za akcelerační oblast, tj. za území předem vyhodnocené jako relativně nekonfliktní, vhodné pro zjednodušené a urychlené povolování záměrů a způsobilé nést mimořádný zásah do krajiny i života obyvatel. Dotčení obce Štěnovice je přímé a nikoli pouze hypotetické. Vymezení akcelerační oblasti na celostátní úrovni bude závazným podkladem pro navazující územně plánovací dokumentaci a významně předurčí budoucí rozhodování o využití širšího území. Současně se navrhuje související územní opatření, které má předem stanovit podmínky a zmírňující opatření a vytvořit základ pro zjednodušený režim povolování. Takové vymezení neznamená „jen mapový podklad“, ale představuje zásadní posun ve prospěch budoucí realizace větrných parků a současně oslabení standardních pojistek, které by jinak v běžném režimu chránily území, obce i obyvatele. Obec je navíc dotčena nejen jako nositel práva na samosprávu, ale i jako reprezentant konkrétního obytného a krajinného prostoru. Dopady větrných elektráren se neomezují na hranice jedné obce nebo jednoho katastru. Vzhledem k výšce zařízení, dálkové viditelnosti, hlukovým a světelným účinkům i související infrastruktuře se promítají do širšího území. Rozptýlené osídlení jižního Plzeňska, provázanost jednotlivých sídel a každodenní užívání krajiny místními obyvateli znamenají, že skutečný dosah zásahu je podstatně širší než vlastní polygon vymezené akcelerační oblasti. III. **Obecný právní rámec a smysl akceleračních oblastí** Z veřejně dostupných materiálů Ministerstva životního prostředí i Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že akcelerační oblasti mají být místy, kde budou záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie v nejmenším rozporu s dalšími veřejnými zájmy a kde budou podmínky předem natolik vyjasněny, aby bylo možné povolovací proces urychlit. **Smyslem institutu proto není administrativně „protlačit“ konfliktní území a teprve následně řešit vzniklé problémy pomocí dodatečných omezení, monitoringu či budoucích studií. Smyslem je naopak předem identifikovat ta území, kde zásadní střety nevznikají nebo jsou skutečně jen omezené.** Tomu musí odpovídat i proces a kvalita odůvodnění. Nestačí odkázat na obecný cíl rozvoje OZE, na požadavky RED III nebo na potřebu navýšení výkonu větrné energie. Je třeba vysvětlit, proč byl zvolen právě daný prostor, jaká kritéria byla aplikována, jak byla tato kritéria vzájemně poměřena a proč nebylo možno dosáhnout téhož veřejného cíle jiným, méně zatěžujícím způsobem. To je jádrem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a zároveň podstatou principu proporcionality.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zveřejněné materiály současně potvrzují, že vedle Změny č. 2 ÚRP jsou souběžně projednávána jednotlivá územní opatření ke konkrétním akceleračním oblastem, včetně AOV62. Tato souběžnost je právně významná. Nelze tvrdit, že otázky konkrétních dopadů jsou zcela mimo úroveň ÚRP, když stát současně vytváří paralelní systém podmínek a zmírňujících opatření určených právě pro zjednodušené povolování v navržených oblastech. Jestliže má být akcelerační logika založena na tom, že klíčové střety jsou předem známy a řešeny, nelze připustit, aby zásadní sporné otázky zůstaly otevřené nebo byly odloženy do budoucnosti. ○ **Procesní vady návrhu** ○ **Opožděná participace obcí a veřejnosti** Jedním z nejsilnějších procesních problémů je časové pořadí kroků, v němž byly akcelerační oblasti připravovány. Ve veřejně dostupných vyjádřeních z území ORP Blovice (Ač si je obec Štěnovice vědoma, že spadá pod ORP Přeštice) se výslovně uvádí, že nejprve proběhl expertní výběr a úpravy akceleračních oblastí, poté biologická a krajinná posouzení, následovalo doplňování podmínek a zmírňujících opatření a teprve následně, v rámci samotného pořizování, veřejné projednání. Dotčené obce a veřejnost tak nebyly připuštěny k otevřené fázi výběru lokalit, nýbrž až ke komentování již hotového expertního návrhu. Takový proces podstatně oslabuje participaci a zhoršuje kvalitu výsledku. Územní plánování má být založeno na koordinaci veřejných a soukromých zájmů, nikoli na jednostranném expertním předvýběru, který je následně pouze korigován připomínkováním. Pokud byly obce přizvány až ve chvíli, kdy byl základní výběr území fakticky hotov, nebyl zajištěn plnohodnotný dialog o tom, zda je daná lokalita vůbec vhodná. Takto nastavený postup je zvláště problematický u akceleračních oblastí, protože ty mají v budoucnu omezit standardní rozsah sporů v povolovacích řízeních. Tím více musela být participace silná a skutečná právě v této fázi. Procesní deficit se promítá i do kvality výsledné argumentace. Je-li obec přizvána pozdě, pak se již nedebatuje o tom, zda je lokalita vhodná, ale pouze o tom, jak zmírnit konflikty v předem zvolené oblasti. Tím se ztrácí základní otázka: zda by při včasném zapojení místních znalostí, krajinných souvislostí a zkušenosti obcí nebyl vybrán jiný, méně konfliktní prostor. V tomto směru je návrh zatížen systémovou vadou, která oslabuje jeho legitimitu i přezkoumatelnost. ○ Nedostatečné prověření preferovaných typů ploch a absence přesvědčivého srovnání alternativ Veřejně publikované materiály i odborná vyjádření upozorňují, že návrh při vymezování akceleračních oblastí plnohodnotně neprověřoval zastavěná území, proluky a další obdobné lokality, které mají být podle logiky RED III a podle deklarovaných cílů státní politiky přednostně preferovány, pokud je to možné. Pokud je současně tvrzeno, že AOV62 představuje vhodné a nejméně konfliktní řešení, musí být vysvětleno, jak byly alternativy ověřovány a proč byly odmítnuty. Takové vysvětlení v dokumentaci ve vztahu k AOV62 chybí. Nedostatek není jen teoretický. Úvaha o alternativách je jádrem principu proporcionality. Má-li stát v konkrétním území prosadit zásah s dlouhodobými a obtížně vratnými důsledky, musí doložit, že k dosažení veřejného cíle neměl k dispozici jinou variantu s nižší intenzitou zásahu. V případě AOV62 však není zřejmé, jak byl tento test proveden. Bez transparentního srovnání alternativ nelze přijmout závěr, že právě tento prostor jižního Plzeňska má nést zvýšené břemeno akceleračního režimu. Absence takového srovnání je o to problematičtější, že stát sám deklaruje preferenci méně konfliktních nebo narušených ploch. Jestliže nebylo věrohodně prokázáno, proč byly méně konfliktní varianty nedostačující, nelze považovat volbu AOV62 za přezkoumatelnou a v souladu se smyslem akcelerační oblasti. ○ Podhodnocení kumulativních a synergických vlivů **Oblasti AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice** netvoří tři izolované případy, nýbrž souběh tří větrných akceleračních oblastí v jednom širším prostoru. Tento poznatek je pro posouzení AOV62 zásadní. Jižní Plzeňsko nelze vnímat jako soubor oddělených polygonů, ale jako krajině, sídelně a funkčně provázané	netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. **Pokud jsou tři AO posuzovány odděleně, dochází nutně k podhodnocení jejich společného účinku.** Kumulativní a synergické vlivy se neprojevují pouze v součtu jednotlivých stožárů. Projevují se v proměně krajinného obrazu celého prostoru, v řetězení viditelných dominant na horizontu, v kumulaci hlukových a světelných účinků, v souběžném zatížení více obcí, v tlaku na doprovodnou infrastrukturu i v celkovém oslabení klidového charakteru venkovského území. Právě toto je typická situace, v níž nelze spoléhat na izolované hodnocení každé lokality zvlášť. Je-li dokumentace k AOV62 postavena na předpokladu, že konkrétní vlivy budou teprve upřesněny v budoucnu a že část kumulativních efektů se ukáže až v navazujících řízeních, potvrzuje to spíše nepřipravenost akceleračního režimu než jeho odůvodněnost. U akcelerační oblasti musí být kumulativní účinky pojmenovány a vyhodnoceny už nyní, neboť právě ony mohou být důvodem, proč dané území není pro akcelerační logiku vhodné. (iv) Nepřípustné odsouvání klíčových konfliktů do budoucna Ve zveřejněných vyjádřeních z jižního Plzeňska se důvodně upozorňuje, že návrhy územních opatření připouštějí, že konkrétní umístění záměrů uvnitř akcelerační oblasti nelze předjímat, že řada vlivů je hodnocena pouze jako potenciální a že významná část ochrany je odsunuta do budoucích studií, budoucích opatření a budoucího monitoringu. Tento mechanismus je však se smyslem akcelerační oblasti v rozporu. Není totiž založen na prevenci, nýbrž na budoucí reakci. Stejný problém plyne i z oficiální dokumentace k Změně č. 2 ÚRP. Ta sama opakovaně **uvádí, že s ohledem na podrobnost náležející ÚRP jsou některé konkrétní podmínky ponechány až na územních opatřeních nebo na navazujících rozhodnutích**. U běžné územně plánovací dokumentace může být určitý stupeň zobecnění přijatelný. U akcelerační oblasti **však stát současně tvrdí, že podmínky budou natolik předem známy a konflikty natolik vyjasněny, že lze v budoucnu zkracovat a zjednodušovat povolovací proces**. **Pokud tedy zásadní střety zůstávají otevřené, akcelerační logika se rozpadá.** Tato vada dopadá zvláště silně na AOV62, protože sporné jsou právě ty okruhy, které nelze poctivě „dovyřešit až potom“: míra zásahu do krajinného rázu, účinky na rozptýlené obytné prostředí, kumulace s dalšími AO a celková únosnost širšího prostoru jižního Plzeňska. Jestliže má být o těchto věcech rozhodováno až nepřímo, pomocí budoucího monitoringu nebo provozních omezení, pak vymezení AOV62 postrádá dostatečný podklad už nyní. ○ **Věcná nevhodnost AOV62 pro akcelerační režim** ○ **Krajinný ráz a obraz jižního Plzeňska** Samotné odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že u větrných elektráren byl dopad na krajinný ráz vždy shledán výrazným, neboť se záměry výškou a proporcemi významně propisují do obrazu krajiny, jsou viditelné z přilehlých sídel a objevují se i v dálkových pohledech. Tento výchozí závěr je pro AOV62 klíčový. Pokud dokumentace sama konstatuje výrazný zásah jako typovou vlastnost větrné energetiky, musí následně velmi přesvědčivě prokázat, proč je právě v tomto případě zásah přesto akceptovatelný. Takové přesvědčivé místní odůvodnění však ve vztahu k jižnímu Plzeňsku obec postrádá. Ve veřejném prostoru je dotčená krajina popisována jako prostor mezi Radyní a Zelenou Horou, v pásu mezi Úhlavou a Úslavou, tedy jako území s výraznými krajinnými a kulturními vazbami, s čitelnými horizonty a s dlouhodobě vnímanou identitou. Není rozhodující, zda budou tyto vazby formalizovány v jednom právním pojmu; rozhodující je, že jde o krajinu sdílenou, čtenou a užívanou v širším měřítku, nikoli jen o technický prostor vhodný pro soustředění výškových staveb. Akcelerační oblast je založena na předpokladu, že konflikt s krajinou je relativně nízký. V případě AOV62 tomu tak podle názoru obce Štěnovice není. Výrazná viditelnost budoucích zařízení, jejich řetězení v širším prostoru spolu s dalšími AO a proměna horizontů by vedly k zásadní změně krajinného obrazu. Nejde o drobný lokální zásah, ale o dlouhodobou změnu charakteru území. Takový zásah není slučitelný s představou, že jde o oblast vhodnou pro zjednodušené povolování.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Obytné prostředí, hluk a klidový charakter venkova Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že u větrných akceleračních oblastí bylo respektováno území 500 m od obytné zástavby sídel jako minimální vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb tak, aby mohlo být umožněno dodržení hygienických limitů hluku. Současně však dokumentace sama přiznává, že při větším odstupu by většina oblastí nedosáhla požadované rozlohy a rozsah AO by nesplnil cíl vymezit území pro potřebný výkon. Jinými slovy, parametr 500 m je kompromisem ve prospěch kapacity a rozlohy, nikoli přesvědčivě zdravotně nebo urbanisticky odůvodněným standardem ochrany obytného prostředí. Právě v tom spočívá jeden z hlavních problémů AOV62. Jižní Plzeňsko je územím rozptýleného a na sebe navazujícího osídlení. Dopady větrných elektráren se v takovém prostředí neřídí administrativní hranicí jedné obce. Veškeré emise produkované VTE i obecná proměna vnímané kvality prostředí zasahují současně více sídel a více obcí. Obytné prostředí venkova nelze redukovat na to, zda bude v jednom konkrétním imisním bodě formálně splněn obecný limit. Klidový charakter venkova je samostatnou hodnotou, kterou obecné hlukové limity chrání jen omezeně. I veřejně formulované požadavky z dotčeného území správně zdůrazňují, že samotné splnění obecných limitů nesmí být považováno za dostačující, pokud dochází k narušení kvality bydlení a celkového charakteru sídelního prostředí. Pro akcelerační oblast, kde má být budoucí povolování zjednodušeno, je tato námitka obzvlášť významná. Pokud je již nyní zřejmé, že otázka dopadu na klid a pohodu bydlení zůstává otevřená, nepatří takové území do akceleračního režimu. ○ Kumulace tří větrných oblastí v jednom širším prostoru AOV62 nelze hodnotit izolovaně. Jižní Plzeňsko je v návrhu Změny č. 2 ÚRP dotčeno souběhem AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice. Veřejná vyjádření z území výslovně upozorňují, že jde o jeden širší větrný prostor, v němž by se negativní účinky násobily. Obec Štěnovice tento závěr sdílí. V okamžiku, kdy se v jednom krajinném a sídelním celku objeví více velkých větrných lokalit, nelze už uvažovat o běžném lokálním dopadu jednotlivé stavby. Dochází k systémové proměně charakteru území. Kumulace se projevuje v několika rovinách. Zaprvé v rovině vizuální: několik větrných parků v relativní blízkosti vytváří zcela odlišný horizont a zcela jiný obraz krajiny než samostatné, izolované umístění. Zadruhé v rovině obytné: více oblastí znamená vyšší pravděpodobnost, že zátěž dopadne na více sídel současně a že obyvatelé ztratí možnost užívat širší krajinu jako klidový a relativně nenarušený prostor. Zatřetí v rovině ekologické a dopravní: kumulace přístupových tras, připojovací infrastruktury a souvisejících opatření může mít vyšší negativní dopad než prostý součet jednotlivých projektů. Přitom právě u kumulativních vlivů by mělo být odůvodnění nejsilnější. Pokud stát usiluje o akcelerační režim pro několik AO v jednom širším prostoru, musí zvlášť přesvědčivě doložit, že území takovou zátěž snese a že nejde o nepřiměřené soustředění negativních účinků do jednoho regionu. V případě AOV62 takové doložení obec v dokumentaci nenachází. ○ Příroda, migrační prostupnost a preventivní princip Z podkladů vyplývá, že při pořizování SEA i při zpracování stanovisek MŽP byla zvláštní pozornost věnována migrační prostupnosti krajiny, ptákům, netopýrům a obecně biologické rozmanitosti. Současně bylo požadováno, aby v případě identifikace negativních vlivů byla navržena opatření k jejich vyloučení, snížení nebo kompenzaci. Tato metodická přísnost však ve vztahu k AOV62 nevede sama o sobě k závěru, že území je vhodné pro akcelerační režim. Naopak ukazuje, jak citlivé a komplikované tyto střety jsou. Větrné elektrárny nejsou v krajině neutrálním prvkem. Kromě samotných stožárů a rotorů znamenají i doprovodné zásahy, přístupové trasy, úpravy terénu a technickou infrastrukturu. U citlivých druhů ptáků a netopýrů navíc nelze spoléhat jen na budoucí monitoring a pozdější provozní omezení. Pokud je ochrana postavena primárně na tom, že se vliv ukáže až v provozu a teprve poté se bude reagovat, jde o přístup reaktivní. Ten je s preventivním principem a se smyslem akcelerační oblasti obtížně slučitelný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Štěnovice zde nečiní kategorický závěr, že v širším území není možno umístit žádné větrné elektrárny nikdy a nikde. Namítá však, že pro AOV62 nebylo dostatečně prokázáno, že střety s přírodními hodnotami jsou natolik malé a natolik předem vyřešené, aby bylo možno území označit za vhodné k urychlenému povolování. Pokud je podstatná část ochrany závislá na budoucím monitoringu a následné korekci provozu, vypovídá to spíše o nejistotě než o předběžném vyjasnění střetů. (v) Zásah do samosprávy dotčených obcí Vymezení akcelerační oblasti na úrovni Územního rozvojového plánu znamená přímý zásah do práva obce na samosprávu. Nejde pouze o obecný politický nesouhlas. Jde o zásah do schopnosti obce určovat budoucí charakter svého území, utvářet vlastní rozvojovou koncepci a chránit sídelní a krajinné hodnoty prostřednictvím navazující územně plánovací dokumentace. Jakmile je totiž území na celostátní úrovni označeno jako akcelerační oblast a současně je pro ně navrženo územní opatření, je budoucí manévrovací prostor obce zásadně omezen. Tento zásah musí být odůvodněn obzvlášť pečlivě. Nestačí pouhý odkaz na to, že akcelerační oblasti vyžaduje evropská či vnitrostátní politika. Ani z veřejně dostupných materiálů nevyplývá, že by právo EU samo o sobě vyžadovalo, aby stát vymezil konkrétní konfliktní lokality právě na úrovni celostátního dokumentu, a právě tímto způsobem. Jestliže stát volí řešení, které výrazně předurčuje budoucí vývoj území obcí, musí prokázat nejen obecný veřejný cíl, ale i nezbytnost a přiměřenost konkrétního zásahu. V případě AOV62 takové prokázání obec Štěnovice postrádá. V materiálech se objevují obecná tvrzení o energetickém mixu a o potřebě rozvoje větrné energie, avšak nikoli přesvědčivá odpověď na otázku, proč má být právě obec Štěnovice a její širší okolí součástí území, kde se má stát zříci části standardních opatrností a preferovat zjednodušené povolování. ○ **Shrnutí právního hodnocení** **Obec Štěnovice má za to, že AOV62 Střížovice nesplňuje materiální ani procesní předpoklady akcelerační oblasti. Procesně je návrh zatížen opožděnou participací, nedostatečným prověřením alternativ, podhodnocením kumulativních vlivů a nepřípustným odsouváním podstatných střetů do budoucna. Věcně jde o území s výrazným konfliktem s krajinným rázem, s otevřenou otázkou únosnosti pro rozptýlené obytné prostředí, s významnými přesahy do širšího prostoru jižního Plzeňska a se zásadním dopadem na samosprávu dotčených obcí.** Pokud stát v takové situaci přesto AOV62 ponechá v návrhu, vytvoří tím právně i fakticky problematický precedens: za akcelerační oblast bude označeno území, u něhož dokumentace sama nevylučuje výrazné zásahy a současně ponechává podstatné otázky otevřené. To je v přímém rozporu se smyslem akceleračních oblastí i s preventivní funkcí územního plánování. **Obec Štěnovice proto navrhuje, aby byla AOV62 Střížovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna**. Pokud by pořizovatel takovému návrhu nevyhověl, obec Štěnovice alespoň požaduje zásadní přepracování podkladů, zejména nové a poctivé vyhodnocení kumulativních účinků AOV51, AOV62 a AOV63 v jednom širším prostoru, doplnění transparentního srovnání alternativ a nové, individualizované odůvodnění, proč má právě toto území nést mimořádné břemeno akceleračního režimu. ○ **Návrh výroku a požadavek obce Štěnovice** **<u>Obec Štěnovice požaduje, aby akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna.</u>** **Současně obec Štěnovice požaduje, aby nebylo v předložené podobě přijato ani související územní opatření pro AOV62, neboť stojí na stejných nedostatečných podkladech a na stejné neúplné úvaze o střetech v území.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Subsidiárně, nebude-li prvnímu požadavku vyhověno, obec požaduje zásadní přepracování návrhu včetně nového posouzení kumulativních a synergických vlivů AOV51, AOV62 a AOV63, doplnění srovnání alternativ a nového, individualizovaného odůvodnění ve vztahu k širšímu území jižního Plzeňska a k dopadům na obec Štěnovice.	
4996.	Flanderka Jiří	MMR-41065-2026-81	99czp	AOV62	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu** **Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny C. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · muže dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdalenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika	druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

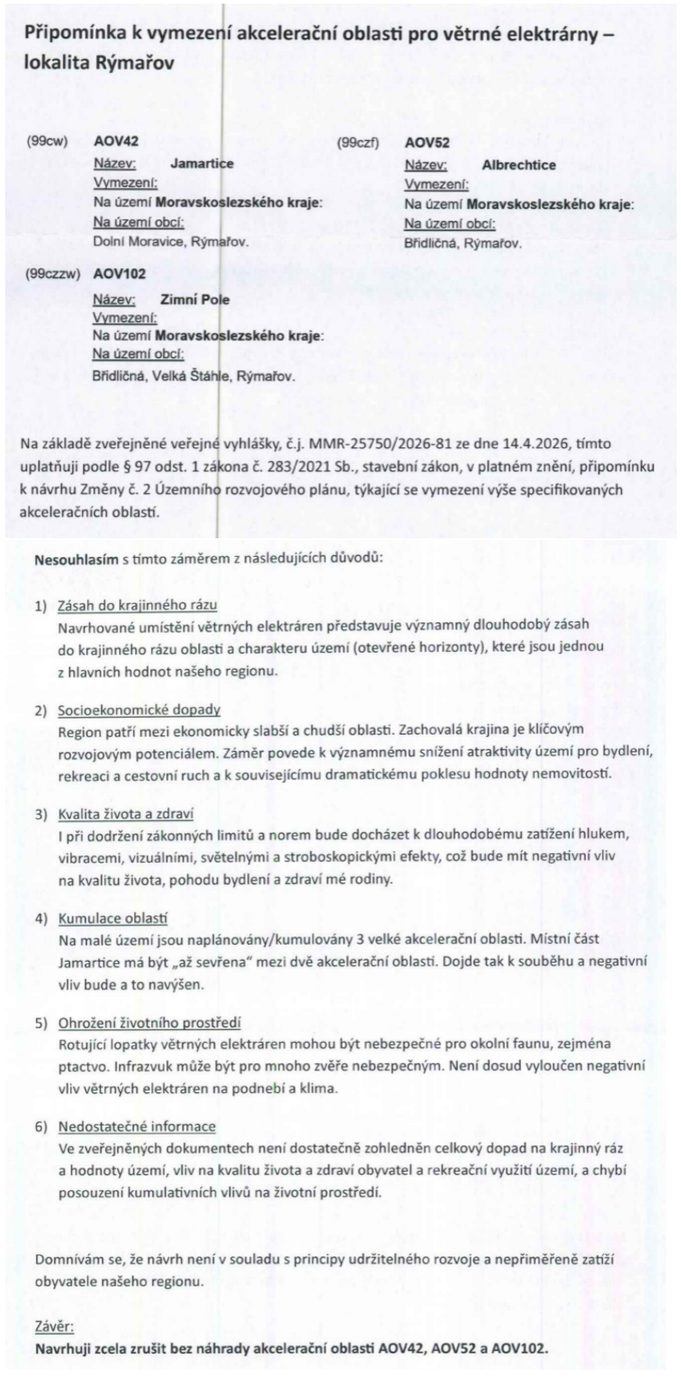
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesu či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO C.: AOV62 Střížovice Oblast: štěnovický Borek Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · Narušeni krajinného rázu · Zdravotní riziko - nedostatečné posouzeni vlivů · Stroboskopický efekt, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk ' · Narušeni rekreačního charakteru této oblasti · Pokles hodnoty mé nemovitosti · Změna charakteru užíváni mé nemovitosti · Příliš malá vzdálenost od mé nemovitosti · Nedostatečné přednostní využiti tzv. brownfieldů v souladu s nařízením EU · Narušeni turismu v dané oblasti · Obava z úbytku či znehodnoceni spodních vod · Redukce zemědělské půdy - přímý rozpor s nařízením EU · Narušeni oblasti kolem historických památek Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
4997.	Štěpán Uhlíř	MMR-41066-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): 1.Jako hudebník odmítám zdroje prokazatelně emitující infrazvuk. 2.Jako daňový poplatník a volič odmítám dotovat soukromé zisky při veřejných nevratných nákladech (narušení krajinného rázu, podzemních vod,). Bez dotací VTE nikdo stavět nebude, je to ekonomický nesmysl. 3.Akcelerační zóny nerespektují původní směrnici EU, přednostně umístit VTE v „brownfields“. Jsou navrženy nevhodně v blízkosti CHKO i národních památek (Říp)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
4998.	Kameníková Romana	MMR-41067-2026-81	99czh	AOV54	**PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV54 Dobroutov** Jako občan České republiky podávám podle § 172 odst. 4 správního řádu připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov. **Navrhuji její vypuštění.** Důvody: **1. Systémová nekvalita podkladů** V odůvodnění územního opatření o podmínkách pro AOV54 Dobroutov se v části „Informace o území“ uvádí obec Letiny. Obec Letiny (okres Plzeň-jih, Plzeňský kraj) se nachází přibližně 150 km od akcelerační oblasti AOV54 a nemá s ní žádný geografický, správní ani věcný vztah. Nejde o ojedinělý překlep. Provedená srovnávací analýza prokázala, že identická zmínka o obci Letiny se nachází rovněž v odůvodnění akceleračních oblastí AO53 Záborná (Kraj Vysočina, vzdálenost od Letin cca 150 km) a AO24 Lodhéřov (Jihočeský kraj, vzdálenost od Letin cca 130 km). Naproti tomu oblast AO51 Řenče, která je Letinám nejblíže, zmínku o Letinách neobsahuje. Text o Letinách se tedy šířil kopírováním šablony bez lokální kontroly obsahu. Tato skutečnost dokládá, že odůvodnění AOV54 nebylo zpracováno na základě skutečného posouzení místních poměrů, jak vyžaduje § 11 odst. 4 ZOZE a § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy). Opatření obecné povahy, jehož odůvodnění obsahuje evidentně chybné údaje převzaté z jiné lokality, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2008, sp. zn. 1 Ao 3/2008). Textová analýza prokázala, že 2907 slov z celkových 3137 slov odůvodnění AOV54 je obsahově shodných s odůvodněním sousední oblasti AO53 Záborná. Shoda činí přibližně 92 % textu. Odlišnosti se týkají převážně	**Akceptováno částečně.** Odůvodnění územního opatření bylo upraveno, včetně doplnění seznamu evidovaných druhů ptáků. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					názvů vodních toků, nadmořských výšek a některých taxonomických údajů. Závažným důsledkem tohoto kopírování je, že v odůvodnění podmínky 3.2 písm. b) AOV54 zcela chybí seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků, který AO53 i všechny ostatní srovnatelné zóny uvádějí. Jedná se o přímou chybu z kopírování, kdy byl vynechán údaj, který je podle § 11 odst. 4 ZOZE nezbytný pro stanovení podmínek biologického posouzení konkrétní lokality. **2. Nesoulad s principy ZOZE** Zákon současně při vymezování akceleračních oblastí upřednostňuje zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu. AOV54 Dobroutov takovou lokalitou není. Nejde o brownfield, bývalé letiště, skládku, průmyslový areál, území po těžbě ani jinak znehodnocenou plochu. Jde o otevřenou zemědělskou, lesní a sídelně citlivou venkovskou krajinu v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu Dobroutova, Janovic, Polné, Záborné a Věžničky. Chybí jakékoli posouzení alternativních ploch. Pořizovatel nevysvětlil, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě tato konfliktní lokalita u obytné obce, když zákonná kritéria i samotné odůvodnění ÚRP deklarují preferenci méně konfliktních, člověkem silně pozměněných a znehodnocených ploch. **3. Nepřiměřenost zásahu** Odůvodnění územního opatření uvádí rozlohu AOV54 587,3 ha, odhadovaný výkon 52,5 MW, výkon jedné věže 5 MW, rozestup věží 750 m, průměr rotoru 140–160 m a varianty rozmístění až 15 věží. Takové parametry představují rozsáhlý průmyslový větrný park. Stavby o výšce až 200 m jsou v měřítku venkovské zástavby Dobroutova zcela mimořádné. Jejich dopad nelze posuzovat jako běžnou technickou infrastrukturu ani jako izolovanou jednotlivou stavbu. Pro posouzení vhodnosti AOV54 je nutné vycházet z nejhorší rozumně uvažované varianty využití oblasti, tedy z kumulace všech VTE, které může akcelerační oblast umožnit. Nelze nejprve vymezit zónu jako vhodnou a teprve později zjišťovat, zda v ní lze navrhovaný rozsah VTE vůbec umístit bez nepřijatelných dopadů na obyvatele, přírodu a krajinu. **4. Precedenční význam** Pokud projde zóna s takto nekvalitními podklady, vytváří to nebezpečný precedent pro všechna další vymezení akceleračních oblastí v ČR. Kvalita procesu se dotýká každého občana. **Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel a vláda České republiky jako schvalující orgán:** vypustily akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a neschválily související opatření obecné povahy pro AOV54 Dobroutov. **Subsidiárně žádám**, aby návrh nebyl v současné podobě schválen, byl vrácen k přepracování, doplněn o výše uvedené podklady a následně znovu veřejně projednán. Žádám, aby tato připomínka byla vypořádána konkrétně a věcně, nikoli pouze obecným odkazem na navazující řízení. Vypořádání musí obsahovat zejména odpověď na otázku, jak může být AOV54 Dobroutov považována za vhodnou akcelerační oblast, když dosud nebylo prokázáno, že v bezprostřední blízkosti obytné zástavby Dobroutova lze bezpečně a přiměřeně umístit uvažovaný rozsah VTE o výšce až 200 m bez nepřijatelných dopadů na veřejné zdraví, obytnou pohodu, vlastnická práva, krajinný ráz a chráněné zájmy přírody. Žádám, aby se pořizovatel touto připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění Aktualizace Územního rozvojového plánu uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal.	brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4999.	Junášek Oldřich	MMR-41068-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5000.	Němec Antonín	MMR-41069-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Území dotčené připomínkou: akcelerační oblast AOV103 Jestřebí vymezená v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména území obce Jestřebí, části Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči, a navazující migrační koridor velkých savců. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a současně podle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhu Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV103 Jestřebí, a to v části týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Navržené vymezeni této oblasti považuji za problematické z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany vodních zdrojů, ochrany zdraví obyvatel a práv obyvatel dotčených obci, zejména Jestřebí a Pobučí. Území podle mého názoru nesplňuje předpoklad nízkého environmentálního a společenského rizika, který by měl být pro vymezeni akcelerační oblasti pro větrnou energetiku zásadní. Z tohoto důvodu nesouhlasím se zařazením daného území mezi akcelerační oblasti. I. Hlavní požadavek Požaduji, aby akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v celém rozsahu vypuštěna. Současně požaduji, aby se pořizovatel a příslušné orgány jednotlivě vypořádaly se všemi níže uvedenými připomínkami a odůvodnily, proč by měl být energetický záměr v této Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - oblast AOV103 Jestřebí konkrétní lokalitě upřednostněn před ochranou vodních zdrojů, krajinného rázu, zemědělské půdy, chráněných druhů a kvality života obyvatel. II. Odůvodnění připomínek 1. Nevhodnost lokality a nedostatečné prověřeni alternativ Návrh vymezeni AOV103 považuji za věcně nedostatečně odůvodněný. Z dostupných podkladů vyplývá, že odhad využitelnosti území je založen zejména na expertním odhadu počtu věži, jejich výkonu a předpokládaných rozestupech, nikoliv na podrobné analýze všech místních limitů. Takový postup je u záměru této velikosti nedostatečný. V lokalitě se předpokládá možnost umístěni až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m, včetně související dopravní a technické infrastruktury a zařízeni pro skladování elektřiny. Takový zásah nelze považovat za běžné doplnění území o obnovitelný zdroj, ale za zásadní změnu charakteru krajiny. požaduji, aby pořizovatel doložil, jakým způsobem byly při výběru lokalit porovnány lokality s obdobnými větrnými podmínkami, avšak nižším environmentálním a společenským konfliktem. pouhý odkaz na expertní odhad počtu věží nestačí. Nelze souhlasit s tím, aby byly zásadní střety v území pouze odsunuty do navazujících řízeni. Územní rozvojový plán má sloužit ke strategickému plánováni a předcházeni konfliktům, nikoliv k jejich přeneseni na pozdější fázi, kdy bude procesní obrana obyvatel a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obci výrazně složitější. Posuzováni alternativ lokalizace nemůže být odloženo výhradně do navazujícího EIA řízeni, neboť jakmile je akcelerační oblast schválena, je tím vytvořeno fakticky nevratné strategické rozhodnuti, jež alternativy předem uzavírá. Smysl strategického nástroje - územního rozvojového plánu - je právě v tom, aby byla porovnání provedena na úrovni, kde je obrana obyvatel procesně ještě efektivní. 2. Dopady na obyvatele, zdraví a pohodu bydlení Navržená hranice AOV103 se přibližuje k obytné zástavbě v části Pobučí na vzdálenost přibližně 400 m. Přitom OOP nestanoví žádnou minimální ochrannou vzdálenost od zástavby a její stanoveni odkládá až do navazujícího řízeni. Požaduji, aby pořizovatel vysvětlil, na základě jakého odborného podkladu považuje tuto vzdálenost za dostatečnou pro ochranu zdraví a pohody bydlení, zejména při uvažované výšce elektráren až 250 m a jejich počtu až 8 věži. Návrh neobsahuje pevné a předem stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Ochrana obyvatel je ponechána až na navazující řízeni, zejména prostřednictvím hlukové studie. To považuji za nepřijatelné, protože po schváleni akcelerační oblasti bude fakticky vytvořen silný předpoklad pro následné povolování záměrů. Vymezeni AOV103 může zároveň omezit přirozený rozvoj obci Jestřebí a Pobuči. Nová obytná zástavba se s ohledem na hlukové, bezpečnostní, světelné a vizuální dopady nebude moci rozumně přibližovat k větrným elektrárnám a bateriovým úložištím. Akcelerační oblast by tak fakticky vytvořila bariéru dalšího sídelnlho rozvoje. Při kumulaci vice větrných elektráren nelze posuzovat každou stavbu izolovaně. je nezbytné posoudit celkovou hlukovou zátěž celé oblasti, včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, hluku z bateriových úložišť, doprovodné infrastruktury a stávajících zdrojů hluku. Bez stanoveni celkového hlukového limitu pro celou AOV nelze zaručit ochranu zdraví a pohody bydlení. U hluku je nutné zohlednit i konkrétní konfiguraci terénu. Jestřebí a Pobučí leží ve svažitém území a část zástavby je orientována směrem k jihu, tedy k navržené oblasti. Větrné elektrárny mají být umístěny výše v terénu, což může způsobit nepříznivé šířeni hluku do obce, zejména v noci a za určitých povětrnostních podmínek. Obecná hluková studie bez posouzeni těchto místních poměru by nebyla dostatečná. Zvlášť problematický je také stroboskopický efekt, tzv. shadow flicker. Obytná zástavba Jestřebí a Pobučí leží severně od navržených elektráren, zatímco elektrárny by stály jižně od obci a výše v terénu. V části dne a roku tak může slunce procházet za rotory směrem k obytné zástavbě a způsobovat rušivé blikání v domech, zahradách i veřejném prostoru. Za nedostatečné považuji spoléhat pouze na následné omezeni provozu. Obce jsou rozloženy v širším území, čas východu a západu slunce se v průběhu roku výrazně mění a při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren se mohou účinky jednotlivých zařízeni překrývat. Vypínací režim by proto musel být posuzován pro celou obec a pro nejnepříznivější souběhy, což návrh předem nezajišťuje. Návrh rovněž neřeší znehodnocení nemovitosti v dotčených obcích. Umístěni až 8 technických staveb o výšce až 250 m v těsné blízkosti obce, spolu s bateriovými úložišti a další infrastrukturou, může mít zásadní dopad na hodnotu rodinných domů, rekreačních objektů i pozemků. Jde o zásah do vlastnických práv obyvatel, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Jestřebí a Pobučí jsou vyhledávány právě pro klidné venkovské bydlení, nízkou míru rušení a blízkost krajiny. Řada obyvatel se do těchto obci stěhuje cíleně kvůli těmto hodnotám. Vymezeni akcelerační oblasti by tento charakter zásadně narušilo a snížilo kvalitu bydlení i rekreační hodnotu území. 3. Ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika Lokalita AOV103 je z hlediska vodního režimu citlivým územím. V obcích Jestřebí a Pobučí se nachází individuální zdroje pitné vody, zejména studny, které jsou pro místní obyvatele zásadní. Případné narušeni podzemních vod by mohlo mít nevratné důsledky. Podkladová dokumentace podle mého názoru nedostatečně posoudila skutečný rozsah stavebních zásahů. U větrných elektráren o výšce až 250 m nelze vycházet pouze z obecných předpokladů mělkého založeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Reálné technické řešeni může vyžadovat hlubinné pilotáže, masivní betonové základy, rozsáhlé zemní práce, zpevněné manipulační plochy a nové přístupové komunikace Tyto zásahy mohou změnit odtokové poměry, přerušit přirozené drenážní vazby, snížit vsakováni vody a negativně ovlivnit mělké i středně hluboké horizonty podzemních vod je v přímém rozporu s potřebou chránit zdroje pitné vody a retenční schopnost krajiny. Za nedostatečný považuji také navržený odstup od vodních toků pouze 8 metrů. V podhorském a sklonitém terénu s prameništi, drobnými vodotečemi a občasnými toky tato vzdálenost nemůže zaručit ochranu před kontaminaci ani před změnou vodního režimu. požaduji, aby byly plochy v hydrogeologickém dosahu místních studni, pramenišť a vodních toků z AOV103 vyloučeny. Obnovitelné zdroje energie jsou významným veřejným zájmem, ale nemohou být automaticky nadřazeny ochraně pitné vody. Energetický cíl lze naplňovat i v jiných lokalitách, zatímco místní zdroje pitné vody jsou územně nenahraditelné. požaduji, aby pořizovatel doložil, zda se v AOV103 nebo v jejím bezprostředním okolí nacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (PHO I. nebo II. stupně), a pokud ano, aby vysvětlil, proč podmínky OOP tuto ochranu výslovně neupravuji. 4. Ochrana krajinného rázu Přírodního parku Březná a jeho krajinných vazeb Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Březná, který byl zřízen za účelem ochrany krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny. Předmětem ochrany jsou zejména rovinaté a mírně zvlněné náhorní části, hluboce zařízntá údolí Březné a Moravské Sázavy, lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou, charakteristická struktura zemědělských kultur a krajinné zeleně a podmínky pro nerušenou rekreaci. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou v přímém rozporu s hodnotami, které tento přírodní park chrání. Ochranný účinek přírodního parku nelze omezit pouze na jeho hranici. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností, která by snižovala jeho estetickou a přírodní hodnotu. Tato ochrana se nevztahuje výlučně na parcely uvnitř hranice parku, ale musí zahrnovat rovněž bezprostřední okolí, pohledové horizonty, krajinné průhledy a rekreační vazby. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se výrazně uplatňovaly i z území přírodního parku a z navazujících krajinných prostorů. Jejich dopad proto nelze hodnotit toliko podle toho, zda samotná patka větrné elektrárny leží přímo uvnitř přírodního parku - rozhodující je vizuální a krajinný dosah staveb, nikoli formální poloha jejich základů. Dokumentace SEA nepracuje s reálnými výškovými parametry. Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentaci SEA pracuje s výškami stožárů 120 m, 170 m a 200 m. Při celkové výšce větrných elektráren až 250 m, která je územním opatřením výslovně připuštěna, jsou závěry této analýzy systematicky podhodnoceny. Technické stavby tohoto měřítka se stanou dominantním prvkem v krajině a budou viditelné z rozsáhlého území - z dotčených obci, z jejich obytného zázemí a prokazatelně i z části území Přírodního parku Březná a z rekreačních tras, které jsou s parkem funkčně svázány. Posouzeni zpracované pro nižší výšky nemůže být podkladem pro závěr o přijatelnosti staveb výšky 250 m. Návrh se nevypořádává s konkrétními pohledovými vazbami. Posouzeni krajinného rázu se omezuje na výběr několika vzdálených dominant a konstatuje obecně přijatelný dopad. Ochrana krajinného rázu přitom musí zahrnovat pohledové osy a horizonty z území přírodního parku, dálkové pohledy z vyhlídkových míst a turistických tras, vizuální vazby mezi AOV103 a územím parku i panoramata sídel, která jsou s parkem krajinně propojena. Nic z toho dokumentace přesvědčivě neřeší. V územích s významnou ochranou krajinného rázu bývá běžná výstavba omezována právě proto, aby bylo zachováno měřítko krajiny, sídelní panoramata a harmonické vztahy v území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by tuto logiku zcela popřely: do krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu regulována i výstavba běžných staveb, by byly umístěny technické dominanty násobně převyšující jakoukoliv srovnatelnou zástavbu i přirozené krajinné měřítko. Takový rozpor vyžaduje mimořádně pečlivé a přesvědčivé zdůvodnění, které v návrhu zcela chybí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyl zajištěn souhlas příslušného orgánu ochrany přírody. Z dostupné dokumentace nevyplývá, že by byl k navržené AOV103 vydán souhlas orgánu ochrany přírody příslušného k ochraně krajinného rázu přírodního parku Březná ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Bez takového závazného stanoviska nelze tvrdit, že vymezeni AOV103 je slučitelné s právní ochranou přírodního parku a hodnotami, pro jejichž zachováni byl zřízen. Příloha 6: výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 - grafické znázorněni prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblasti. Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Zpracováni samostatného odborného posouzeni vlivu AOV103 na krajinný ráz Přírodního parku Březná a jeho bezprostřední krajinné vazby, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m, včetně analýzy viditelnosti z území parku, z rekreačních tras a vyhlídkových míst a vyhodnocení zásahu do pohledových horizontů a sIdelních panoramat. 2. Vydáni závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody ke slučitelnosti AOV103 s ochranou krajinného rázu Přírodního parku Březná podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to před přijetím opatřeni obecné povahy. 3. Doplněni přesvědčivého zdůvodněni, proč jsou větrné elektrárny o výšce až 250 m slučitelné s měřítkem a hodnotami krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu omezována i běžná výstavba. 5. Zásah do krajinného rázu a proměna charakteru venkovské krajiny Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v krajině, která tvoří bezprostřední obytné a rekreační zázemí obcí Jestřebí, Pobuči a jejich okolí. Nejde pouze o vzdálený pohledový horizont. Tato krajina je součásti každodenního prostředí obyvatel, jejich výhledů z obytných domů, zahrad, místních cest, veřejných prostranství a zemědělských pozemků. Umístěni skupiny až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m ve vyvýšené a pohledově exponované poloze by znamenalo podstatný a trvalý zásah do vizuální pohody bydlení, do měřítka krajiny i do jejího venkovského charakteru. Tento dopad nelze bagatelizovat obecným odkazem na potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace podle mého názoru nedostatečně hodnotí každodenní pohledovou zátěž obyvatel dotčených obci. Posouzeni krajinného rázu se soustředí zejména na vybrané vzdálené dominanty, například Mírov, panorama Zábřeha nebo vodní elektrárnu v Třeštině. Opomíjí však pohledy z míst, odkud budou obyvatelé navrhované VTE vnímat opakovaně a dlouhodobě - tedy z obytné zástavby, zahrad, místních komunikaci a veřejných prostranství. Závažnost vizuálního dopadu dokládají přiložené fotovizualizace. Z fotovizualizace pořízené u obce Postřelmov, přibližně 8,2 km od nejbližší navrhované VTE, je patrné, že všech 8 větrných elektráren bude současně a zřetelně viditelných jako výrazné technické prvky vystupující nad přirozený horizont krajiny i nad okolní zástavbu. Obdobně fotovizualizace z obce Jestřebí ukazuje zásadní pohledový dopad v bezprostředním zázemí záměru. Za této situace nelze považovat závěr dokumentace o pouze ,,přímém - mírně negativním" vlivu na krajinný ráz za dostatečně přesvědčivý. Tento závěr neodpovídá předloženým vizuálním podkladům, rozsahu záměru, výšce navrhovaných staveb ani jejich skupinovému působení v otevřené krajině. Zásadní nedostatek spatřuji rovněž ve způsobu, jakým dokumentace pracuje s Analýzou nárůstu viditelnosti. Tato analýza hodnotila viditelnost vrcholu stožáru VTE pro výšky 120 m, 170 m a 200 m. Takové posouzeni však samo o sobě nemůže nahradit plnohodnotné vyhodnoceni skutečného vizuálního působeni celé větrné elektrárny, tedy včetně rotoru, pohybu lopatek, dominance v panoramatu a kumulativního působeni celé skupiny až 8 VTE. Viditelnost jednoho výškového bodu v krajině není totéž jako posouzení reálného zásahu celé skupiny větrných elektráren do krajinného rázu. Pro posouzení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je rozhodující zejména dopad na estetickou a přírodní hodnotu krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Právě tyto aspekty nejsou v dokumentaci podle mého názoru dostatečně vyhodnoceny. Krajina Mohelnické brázdy je dokumentaci charakterizována jako otevřená kulturní venkovská krajina s dominantní zemědělskou funkci. její měřítko odpovídá venkovským sídlům, zemědělské zástavbě, otevřeným polím, zalesněným kopcům a přirozeným horizontům. Skupina větrných elektráren o celkové výšce až 250 m	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by do tohoto prostředí vložila měřítkové nepřiměřený technický prvek, který by se v dálkových i každodenních pohledech stal určující dominantou. Nejde přitom pouze o statické výškové stavby. Rotující lopatky vytvářejí trvale pohyblivý vizuální vjem, který v krajině poutá pozornost výrazněji než běžné statické objekty. Dokumentace tento rozdíl dostatečně nehodnotí. Stejně tak nedostatečně hodnotí kumulativní působeni celé skupiny VTE, nikoli pouze jednotlivých staveb izolovaně. Dokumentace dále argumentuje existenci větrných parků v oblasti Maletína jako okolnosti, která má snižovat závažnost nového záměru. Tento argument považuji za nepřijatelný, protože fakticky legitimizuje další zhoršováni krajinného rázu jen tím, že k jeho narušeni již v minulosti došlo. Existence starších větrných elektráren v širším území nemůže být důvodem pro umístěni dalších, výrazně vyšších a vizuálně dominantnějších staveb. Takový přístup by znamenal, že každé předchozí narušení krajiny automaticky otevírá prostor pro další zásahy. To je podle mého názoru v přímém rozporu se smyslem ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. stávající větrné elektrárny v oblasti Maletína a navrhované VTE o celkové výšce až 250 m nejsou srovnatelné objekty. Navrhované VTE představuji výškově, měřítkové i vizuálně podstatně intenzivnější zásah do krajiny. jejich dopad proto nelze mechanicky odvozovat od existence starších a nižších větrných elektráren. Dokumentace tento rozdíl nedostatečně zohledňuje a pracuje s chybným předpokladem, že přítomnost menších VTE v širším území snižuje závažnost výstavby podstatně vyšších staveb. Tento závěr odmítám jako věcně nesprávný a nedostatečně odůvodněný. Podmínky územního opatření, které se týkají barevnosti vedlejších staveb, osvětlení nebo doprovodné infrastruktury, nemohou samy o sobě zahladit hlavni zásah. Tím jsou samotné dominantní stavby větrných elektráren, jejich výška, počet, pohyb rotorů a jejich skupinové působeni v otevřené krajině. Za nedostatečné považuji také posouzeni nočního světelného působeni. Podmínka 3.1 písm. m) sice ukládá stíněni leteckého výstražného osvětleni s omezením viditelnosti pouze seshora, účinnost tohoto opatřeni v konkrétních místních podmínkách však není doložena. Při počtu až 8 větrných elektráren nepůjde o ojedinělý světelný bod, ale o souběžné přerušované světelné působeni několika vysokých staveb vnímané z obytné zástavby dotčených obci. Kumulativní světelný efekt celé skupiny nebyl přesvědčivě posouzen. Samostatnou otázkou je flicker efekt, tedy stroboskopický efekt stíněni. Dokumentace sice ukládá zpracováni příslušné studie, tuto povinnost však přesouvá až do navazujícího řízeni. Tím zůstává na úrovni SEA nezodpovězena zásadní otázka, zda je záměr v navržené prostorové konfiguraci vůbec realizovatelný bez nepřiměřeného omezeni provozu VTE. Konfigurace záměru je z hlediska flicker efektu potenciálně problematická zejména vůči obci Jestřebí, která leží ve svahu pod vyvýšenou polohou navrhovaných VTE. Různé části zástavby mohou být zasaženy stíněním od různých turbin v různých časech. Proto je nezbytné posoudit nikoli pouze jednotlivé VTE izolovaně, ale kumulativní působeni celé skupiny vůči rozprostraněné abytné zástavbě. Volba maximální celkové výšky vte až 250 m, skupiny až 8 strojů a pohledově exponované polohy je rozhodující pro rozsah vizuálního dopadu, nočního světelného působeni i flicker efektu. Bez úplného vyhodnoceni těchto vlivů nelze posouzeni považovat za dostatečné ani přezkoumatelné. Všechny uvedené nedostatky mají zvláštní význam vzhledem k právním důsledkům vymezeni akcelerační oblasti. Zákon č. 249/2025 Sb. zavádí pro záměry v akceleračních oblastech zjednodušený režim povolováni. Právě proto musí být rozhodující vlivy záměrů, včetně krajinného rázu, skutečného vizuálního působeni celé skupiny VTE, kumulativní viditelnosti, nočního světelného působeni a flicker efektu, posouzeny dostatečně již při vymezováni akcelerační oblasti a při stanoveni podmínek územního opatřeni. Obecný odkaz na pozdější fáze povolování nemůže nahradit chybějící posouzeni zásadních vlivů na úrovni SEA a územního opatřeni. Pokud nejsou podmínky a zmírňující opatřeni stanoveny na základě úplného, konkrétního a přezkoumatelného posouzeni, nelze tento nedostatek spolehlivě napravit až v navazujících řízeních.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedeného požaduji, aby byly ve vypořádáni připomínek věcně zohledněny zejména tyto okruhy: 1. Doplněni a přepracováni posouzeni krajinného rázu, včetně každodenních pohledů z obytných domů, zahrad, veřejných prostranství a místních cest dotčených obci, a to pro skupinu VTE o celkové výšce až 250 m. 2. Doplněni vyhodnoceni skutečného vizuálního působeni celé skupiny VTE, protože samotná analýza viditelnosti vrcholu stožáru nepostačuje k posouzeni reálného zásahu do krajinného rázu. Hodnocení musí zahrnout dominanci v panoramatu, pohyb rotoru, kumulativní působeni až 8 VTE a každodenní pohledovou zátěž obyvatel. 3. Přehodnoceni závěru o ,,přímém - mírně negativním" vlivu na krajinný ráz, protože tento závěr neodpovídá předloženým fotovizualizacím, rozsahu záměru, výšce až 250 m ani skutečné míře zásahu do panoramatu, měřítka a charakteru venkovské krajiny. 4. Doplněni chybějících posouzeni kumulativních vlivů, zejména kumulativního vizuálního působení celé skupiny VTE, nočního světelného působeni leteckého výstražného osvětleni a flicker efektu ve vztahu k obytné zástavbě dotčených obci. 6. Ochrana přírody, biokoridorů a zvláště chráněných druhů Vymezení AOV103 zasahuje do území, které má význam pro ekologickou stabilitu krajiny a migraci živočichů. Samotné podmínky územního opatřeni připouštějí existenci migračního koridoru velkých savců ve střední části akcelerační oblasti. To je podle mého názoru zásadní rozpor: území s migračním koridorem velkých savců nelze považovat za území s nízkým environmentálním rizikem. Ve zmíněném koridoru je nutné chránit migrační prostupnost krajiny pro velké savce, včetně vlka obecného, rysa ostrovida, losa evropského a medvěda hnědého. výstavba větrných elektráren, nových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, oplocených areálů a bateriových úložišť" může vést k fragmentaci území a faktickému zhoršeni migrační funkce krajiny, Tento problém nelze odstranit pouze obecnou podmínkou, že v koridoru nesmí dojít ke sníženi jeho průchodnosti. AOV103 je určena pro větrné elektrárny o výšce až 250 m a odůvodněni počítá až s 8 věžemi v této oblasti. Nejde tedy o jednotlivý drobný zásah, ale o soubor vysokých technických staveb a související infrastruktury s vizuálním, akustickým a rušivým účinkem. Metodika AOPK ČR k ochraně biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánováni uvádí, že u velkých savců jsou dálkové přesuny podmínkou trvalé existence populaci a že je zásadní zachovat propojeni oblasti výskytu na území ČR i s okolními zeměmi. V případě vlka obecného metodika výslovně popisuje jeho schopnost pohybu na dlouhé vzdálenosti a potřebu zachovat prostupnost biotopu pro genetickou výměnu mezi populacemi. V lokalitě AOV103 je přitom doložen opakovaný výskyt vlka obecného, tedy jednoho z cilových druhů, pro které je tento biotop vymezen. Opakovaný výskyt vlka obecného v okolí Jestřebí je doložen také oficiálním sdělením města Zábřeh zveřejněným dne 23. 2. 2026 na oficiálním facebookovém profilu města. Město v něm uvádí, že má potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí, a to na základě aktuálních informaci z terénu a záznamů z fotopasti. Současně uvádí, že vlk byl v posledních dnech pozorován i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Sdělení bylo zveřejněno na oficiálním facebookovém profilu města Zábřeh, a tedy se jedná o veřejné komuniké orgánu územní samosprávy, nikoliv o soukromé podání. Lze předpokládat, že město vycházelo z informaci, které mu byly předány příslušnými orgány nebo odborníky z terénu. Tato skutečnost potvrzuje, že území v okolí AOV103 není pouze teoretickým migračním prostorem, ale fakticky využívaným biotopem zvláště chráněného druhu. Za nedostatečné považuji, že návrh připouští ,,nezbytná kříženi" liniové infrastruktury s biokoridory. Při rozsahu záměrů souvisejících s větrnou energetikou může právě doprovodná infrastruktura fakticky způsobit narušení funkce biokoridorů, přestože samotné věže budou formálně umístěny mimo některé vymezené prvky. Požadavek na zachováni minimální šířky migračního koridoru 500 m nepovažuji za dostatečný. Funkčnost koridoru nelze posuzovat pouze geometricky podle jeho zbytkové šířky, ale podle skutečné průchodnosti území a podle ochoty velkých savců územím procházet. Rušivě může působit nejen fyzický zábor, ale také hluk, nízkofrekvenční zvuk, vibrace, servisní provoz, pohyb osob a techniky, noční osvětleni a vizuální dominance rotujících lopatek.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento závěr odpovídá také metodice AOPK ČR ,,Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánováni". Metodika u migračních koridorů výslovně uvádí, že podstatný vliv má nejen zúžení doporučené šířky koridoru, ale také charakter stavby a její rušivý účinek. Současně uvádí, že stavby energetické a telekomunikační infrastruktury mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cilové druhy, přičemž rušivě se mohou projevit zejména větrné elektrárny, elektrická vedeni a energovody. Při posouzeni je podle metodiky nutné brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ni spojený provoz a údržbu Relevantní výňatek z metodiky AOPK ČR přikládám jako přílohu Č.4 této připomínky. Podmínka 3.1 písm. o) vyžaduje zachováni minimální šířky koridoru 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus ověřeni skutečné průchodnosti, ani nevymezuje, jaké monitorovací opatřeni prokáže, že k ,,omezeni pohybu velkých savců" nedochází. Bez takového mechanismu je podmínka fakticky nevymahatelná. Zvlášť" závažné je, že tento migrační koridor navazuje na kritické místo koridoru. Kritická místa jsou prostorově omezená místa, kde je průchodnost biotopu již nyní zhoršená, a jejich zachováni je zásadní pro využitelnost celého biotopu. Pokud zvěř projde kritickým místem a bezprostředně poté narazí v navazujícím koridoru na soubor větrných elektráren, bateriových úložišť", osvětleni a obslužné infrastruktury, dojde k faktickému oslabeni nebo znehodnoceni migračního propojeni. Tento zásah je patrný zejména z přílohy č. 5, která zobrazuje překryv navrhované AOV103 s migračním koridorem velkých savců. Tento koridor je nutné posuzovat v širších souvislostech, nikoli pouze izolovaně v rámci katastru obce Jestřebí. Jde o významné propojeni mezi navazujícími lesními celky a oblastmi Jeseníků, Moravskoslezského kraje a směrem do východních Čech. Přerušeni nebo významné zhoršení průchodnosti v tomto místě by proto nemělo pouze lokální dopad, ale mohlo by oslabit regionální migrační propojeni velkých savců. Návrh sám počítá s monitoringem mortality ptáků a monitoringem netopýrů až po uvedeni větrných elektráren do provozu. Tím fakticky přiznává existenci významného rizika. Ochrana zvláště chráněných druhů však má být preventivní. Není přijatelné nejprve umožnit výstavbu a teprve následně zjišťovat, zda dochází k úhynům ptáků nebo netopýrů. Problematické je také odkazování na metodické doporučeni ČESON ,,v připravě" u ochrany netopýrů. Povinnosti a ochranná opatřeni nemohou být založeny na dokumentu, jehož obsah není v době projednáváni známý. Takový postup snižuje právní jistotu a činí tuto část opatření obtížně přezkoumatelnou. Podkladové posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 9. 12. 2025, jak je výslovně uvedeno v odůvodněni územního opatřeni. Opakovaný výskyt vlka obecného byl doložen sdělením města Zábřeh ze dne 23. 2. 2026 - tedy vice než dva měsíce po dokončeni posouzení. Toto posouzeni proto aktuálně doložený výskyt vlka v okolí AOV103 nemohlo zohledňovat a nemůže být bez dalšího považováno za dostatečný podklad pro závěr, že vymezeni akcelerační oblasti nemá negativní dopad na zvláště chráněný druh. Požaduji, aby pořizovatel zajistil aktualizaci tohoto posouzení s přihlédnutím k nově doložené přítomnosti vlka obecného v lokalitě, nebo aby přezkoumatelně vysvětlil, proč taková aktualizace není nezbytná. požaduji, aby pořizovatel zajistil zpřístupnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, včetně mapových příloh, aby bylo možné ověřit, jak bylo konkrétní místo v blízkosti kritického místa dálkového migračního koridoru posouzeno. Z odůvodněni vyplývá, že bylo zpracováno posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE. Z předložených podkladů však není zřejmé, že by se toto posouzeni konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s návazností migračního koridoru na kritické místo a s kumulativním účinkem až 8 VTE, obslužných komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch a bateriových úložišť" na skutečnou průchodnost migračního koridoru. Vzhledem k doloženému výskytu vlka obecného, významu migračního koridoru a existenci kritického místa požaduji, aby pořizovatel tento podklad vypořádal jako konkrétní důkaz aktuálního využíváni území zvláště chráněným druhem. Lokalitu AOV103 nelze z těchto důvodů považovat za území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro akcelerační oblast. požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 zajistil doplněni, aktualizaci a zveřejněni posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE tak, aby se konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výskytem vlka obecného v okoli Jestřebí, s dotčením migračního koridoru velkých savců, s návaznosti na kritické místo biotopu a s kumulativními vlivy všech souvisejících staveb a zařízeni, včetně větrných elektráren, obslužných komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch, bateriových úložišť", servisního provozu, hluku, vibrací, nočního osvětlení a vizuálního rušeni. Současně požaduji, aby bez takového doplněni nebylo přezkoumatelně uzavřeno, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro vymezeni akcelerační oblasti. 7. zemědělský půdní fond a hospodařeni v krajině AOV103 je vymezena převážně v zemědělsky využívané krajině. Dotčené plochy zahrnují zemědělskou půdu, jejíž ochrana má být jedním z veřejných zájmů územního plánováni. Návrh se však soustředí především na zachování přístupu k pozemkům a na to, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytky, nikoliv na skutečnou ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury povede k záborům půdy, zhutněni půdy těžkou technikou, změnám odtokových poměrů, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci pozemků. Přístupové cesty a manipulační plochy mohou dlouhodobě narušit způsob hospodařeni v území. Nedostatečně je řešena také ochrana melioraci a drenážních systémů. Pouhé konstatováni, že nemá být narušena jejich funkce, není dostatečné. U masivních zemních prací, hlubokého zakládáni a výstavby komunikací je riziko přerušeni odvodňovacích systémů reálné a mělo být vyhodnoceno již ve fázi návrhu akcelerační oblasti. 8. Bateriová úložiště a další související infrastruktura Návrh neřeší pouze samotné větrné elektrárny. Součásti záměrů mohou být také areály Pro skladováni elektřiny, obslužné komunikace, kabelová vedení, trafostanice, manipulační plochy a další technická infrastruktura Bateriová úložiště představuji samostatný zdroj rizik. Mohou znamenat další zábor půdy, zvýšeni hlukové zátěže vlivem chlazeni, zvýšeni požárního rizika a riziko úniku látek při havárii. V tichém venkovském prostředí může být i monotónní provozní hluk technologii významným rušivým prvkem, zejména v nočních hodinách. V případě požáru bateriového úložiště nebo havárie větrné elektrárny nelze vyloučit kontaminaci půdy a vod. Tato rizika jsou zvlášť" závažná v území, kde jsou obyvatelé závislí na místních zdrojích vody. Návrh však neobsahuje dostatečnou analýzu havarijních scénářů ani jejich dopadu na konkrétní hydrogeologické poměry lokality. požaduji, aby OOP výslovně zakázalo umist'ováni bateriových úložišť" v hydrogeologicky citlivém území nebo v definované vzdálenosti od místních studni, pramenišť" a vodních toků. Podmínka 3.1 písm. b) sice limituje plošnou výměru areálů úložišť", ale havarijní rizika pro vodní zdroje neřeší vůbec. Tato mezera je nepřijatelná v lokalitě, kde jsou obyvatelé závislí na individuálních zdrojích pitné vody. 9. Bezpečnostní a technická rizika V územním opatřeni chybí jasné stanoveni bezpečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, komunikaci, turistických tras a dalších míst, kde se mohou pohybovat osoby. U staveb o výšce až 250 m je nutné zohlednit nejen hluk, ale také riziko pádu částí zařízení, havárie, požáru, námrazy a odletu ledu z lopatek. Není dostatečně řešeno ani riziko šířeni požáru z gondoly větrné elektrárny nebo z bateriového úložiště do okolní krajiny. V lesnatém a sklonitém terénu může být zásah hasičů komplikovaný a následky mohou být závažné. Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje také zvýšenou dopravní zátěž v době výstavby. Přeprava části větrných elektráren, stavebních materiálů a těžké techniky může znamenat zásahy do místních komunikaci, zvýšený hluk, prašnost a omezení běžného života obyvatel. Skutečnost, že bezpečné vzdálenosti nejsou stanoveny v OOP, neznamená, že budou dostatečně stanoveny v navazujícím řízeni. Po schváleni akcelerační oblasti je faktická procesní váha lokality rozhodnuta a navazující řízeni probíhá pod silným předpokladem jejího využití.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů jedním z hlavních nedostatků návrhu je podle mého názoru absence komplexního posouzeni kumulativních a synergických vlivů. Nestačí hodnotit jednotlivé větrné elektrárny nebo jednotlivé typy vlivů odděleně. je nutné posoudit společné působení všech zamýšlených větrných elektráren, bateriových úložišť", dopravní a technické infrastruktury, hluku, stroboskopického efektu, světelného značeni, zásahu do krajinného rázu, vlivu na vodní režim, vlivu na migrační prostupnost území a vlivu na zemědělské hospodařeni. Bez takového komplexního posouzeni nelze tvrdit, že AOV103 je vhodnou akcelerační oblastí. Kumulace vlivů může být pro obyvatele a krajinu podstatně závažnější než jednotlivé izolované dopady. Zvláštní pozornost je nutné věnovat kumulativní hlukové zátěži. Podmínka 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat hlukovou studii zohledňujici kumulativní působeni existujících zdrojů hluku, avšak nestanoví žádný celkový hlukový limit (cap) pro aov103 jako celek. Podmínka rovněž nevyžaduje posouzeni nejhoršího možného souběhu všech VTE najednou za nepříznivých meteorologických podmínek. Bez takového celkového limitu a bez posouzeni nejnepříznivějšího souběhu nelze zaručit, že kumulativní hluková zátěž pro obyvatele Jestřebí a Pobučí zůstane v přijatelných mezích. Podmínka 3.1 písm. k) stanoví povinnost zpracovat hlukovou studii, avšak nestanoví, jaké právní důsledky nastávají, pokud studie prokáže překročeni limitů. V takovém případě by již byla akcelerační oblast schválena a jednotlivá řízení by probíhala pod silným tlakem jejího využiti. OOP musí předem garantovat, že záměry, které stanoveným limitům vyhovět nemohou, budou z oblasti vyloučeny. požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 doplnil konkrétní a přezkoumatelné posouzeni kumulativních a synergických vlivů všech záměrů a související infrastruktury v aov103 jako celku, nikoliv pouze posouzeni jednotlivých staveb nebo jednotlivých typů vlivů odděleně. Toto posouzeni musí zahrnovat zejména společné působeni všech větrných elektráren, bateriových úložišť", přístupových komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch, hluku, nízkofrekvenčního hluku, míhání stinu/stroboskopického efektu, nočního světelného značeni, zásahu do krajinného rázu, vlivů na vodní režim, migrační prostupnost území a zemědělské hospodařeni. Současně požaduji, aby územní opatřeni stanovilo jednoznačné a vymahatelné podmínky pro AOV103 jako celek, včetně celkového hlukového limitu, povinnosti posoudit nejnepříznivější provozní souběh všech uvažovaných větrných elektráren za nepříznivých meteorologických podmínek a jasného právního následku pro případ nesplněni těchto podmínek. Tímto následkem musí být nepřípustnost povoleni záměru nebo jeho části, pokud by samostatně nebo v kumulaci s ostatními záměry vedl k překročeni stanovených limitů, ohroženi veřejného zdraví nebo k nepřiměřenému zatíženi obyvatel dotčených obci. Bez takového doplněni nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním a společenským rizikem. 11. Rozpor se smyslem akceleračních oblasti a se zásadou proporcionality Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde je možné rozvoj obnovitelných zdrojů uskutečnit s nízkým environmentálním rizikem a s přiměřenými dopady na území. Lokalita AOV103 tyto znaky podle mého názoru nesplňuje. V území se střetává více významných veřejných zájmů: ochrana obyvatel, ochrana vody, ochrana zemědělské půdy, ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněných druhů a zachování migrační prostupnosti krajiny. Taková lokalita nemůže být považována za bezproblémovou nebo nízkorizikovou. Návrh také dostatečně neprokazuje, že cíle rozvoje obnovitelných zdrojů nelze splnit v jiných lokalitách s menšími dopady Pokud existuji vhodnější alternativy, je prosazováni AOV103 nepřiměřené. Zásada proporcionality vyžaduje, aby zásah do práv obyvatel, samosprávy, životního prostředí a krajiny nebyl větší, než je nezbytné. V případě AOV103 tato podmínka splněna není. Zákon ZOZE sám v § 6 vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v souladu s principy ochrany veřejných zájmů. Pokud je vymezeni v přímém konfliktu s ochranou vodních zdrojů, migrací zvláště chráněných druhů a zdravím obyvatel, není splněna podmínka, kterou samotný zákon klade. 12. Nesoulad s postojem místní samosprávy a obyvatel	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obyvatelé dotčeného území již v minulosti vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Nesouhlas byl vyjádřen také petici a následně usnesením Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 10. g. 2024 č. 08/13/2024, kterým se obec vyslovila proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Vymezení AOV103 je proto v přímém rozporu s deklarovaným postojem místní samosprávy a obyvatel. Takový postup narušuje důvěru v územní plánováni a působí jako nucené prosazeni záměru, který v místě nemá společenskou akceptaci. požaduji, aby byl tento postoj obce a obyvatel respektován a aby nebyla akcelerační oblast vymezována proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu dotčeného území. Nesouhlas místní samosprávy je jedním z veřejných zájmů, který je pořizovatel povinen při rozhodováni zvažovat. Prosazeni záměru přes výslovný a odůvodněný nesouhlas samosprávy bez přezkoumatelného zdůvodnění nadřazenosti jiného veřejného zájmu je v rozporu se zásadou proporcionality a s principy územní samosprávy zakotvenými v ČI. 8 Ústavy ČR a v ČI. 101 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. III. Závěr Z výše uvedených důvodů považuji návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí za věcně nesprávný, nedostatečně odůvodněný a nepřiměřený. Navržená lokalita není vhodná pro vymezeni akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, protože vykazuje zásadní střety s ochranou obyvatel, vodních zdrojů, zemědělské půdy, krajinného rázu, migračních koridorů a zvláště chráněných druhů. Návrh zároveň nedostatečně řeší kumulativní vlivy, bezpečnostní rizika a dopady související infrastruktury. požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV103 Jestřebí v celém rozsahu vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požaduji, aby se správní orgán s těmito připomínkami vypořádal jednotlivě konkrétně a přezkoumatelně, nikoliv pouze obecným odkazem na navazující řízeni.	
5001.	Rožnovják Ondřej	MMR-41070-2026-81	99czh	AOV54	**PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV54 Dobroutov** Jako občan České republiky podávám podle § 172 odst. 4 správního řádu připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov. **Navrhuji její vypuštění.** Důvody: **1. Systémová nekvalita podkladů** V odůvodnění územního opatření o podmínkách pro AOV54 Dobroutov se v části „Informace o území“ uvádí obec Letiny. Obec Letiny (okres Plzeň-jih, Plzeňský kraj) se nachází přibližně 150 km od akcelerační oblasti AOV54 a nemá s ní žádný geografický, správní ani věcný vztah. Nejde o ojedinělý překlep. Provedená srovnávací analýza prokázala, že identická zmínka o obci Letiny se nachází rovněž v odůvodnění akceleračních oblastí AO53 Záborná (Kraj Vysočina, vzdálenost od Letin cca 150 km) a AO24 Lodhéřov (Jihočeský kraj, vzdálenost od Letin cca 130 km). Naproti tomu oblast AO51 Řenče, která je Letinám nejblíže, zmínku o Letinách neobsahuje. Text o Letinách se tedy šířil kopírováním šablony bez lokální kontroly obsahu. Tato skutečnost dokládá, že odůvodnění AOV54 nebylo zpracováno na základě skutečného posouzení místních poměrů, jak vyžaduje § 11 odst. 4 ZOZE a § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy). Opatření obecné povahy, jehož odůvodnění obsahuje evidentně chybné údaje převzaté z jiné lokality, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2008, sp. zn. 1 Ao 3/2008). Textová analýza prokázala, že 2907 slov z celkových 3137 slov odůvodnění AOV54 je obsahově shodných s odůvodněním sousední oblasti AO53 Záborná. Shoda činí přibližně 92 % textu. Odlišnosti se týkají převážně názvů vodních toků, nadmořských výšek a některých taxonomických údajů. Závažným důsledkem tohoto kopírování je, že v odůvodnění podmínky 3.2 písm. b) AOV54 zcela chybí seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků, který AO53 i všechny ostatní srovnatelné zóny uvádějí. Jedná se o přímou chybu z kopírování,	**Akceptováno částečně.** Odůvodnění územního opatření bylo upraveno, včetně doplnění seznamu evidovaných druhů ptáků. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kdy byl vynechán údaj, který je podle § 11 odst. 4 ZOZE nezbytný pro stanovení podmínek biologického posouzení konkrétní lokality. **2. Nesoulad s principy ZOZE** Zákon současně při vymezování akceleračních oblastí upřednostňuje zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu. AOV54 Dobroutov takovou lokalitou není. Nejde o brownfield, bývalé letiště, skládku, průmyslový areál, území po těžbě ani jinak znehodnocenou plochu. Jde o otevřenou zemědělskou, lesní a sídelně citlivou venkovskou krajinu v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu Dobroutova, Janovic, Polné, Záborné a Věžničky. Chybí jakékoli posouzení alternativních ploch. Pořizovatel nevysvětlil, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě tato konfliktní lokalita u obytné obce, když zákonná kritéria i samotné odůvodnění ÚRP deklarují preferenci méně konfliktních, člověkem silně pozměněných a znehodnocených ploch. **3. Nepřiměřenost zásahu** Odůvodnění územního opatření uvádí rozlohu AOV54 587,3 ha, odhadovaný výkon 52,5 MW, výkon jedné věže 5 MW, rozestup věží 750 m, průměr rotoru 140–160 m a varianty rozmístění až 15 věží. Takové parametry představují rozsáhlý průmyslový větrný park. Stavby o výšce až 200 m jsou v měřítku venkovské zástavby Dobroutova zcela mimořádné. Jejich dopad nelze posuzovat jako běžnou technickou infrastrukturu ani jako izolovanou jednotlivou stavbu. Pro posouzení vhodnosti AOV54 je nutné vycházet z nejhorší rozumně uvažované varianty využití oblasti, tedy z kumulace všech VTE, které může akcelerační oblast umožnit. Nelze nejprve vymezit zónu jako vhodnou a teprve později zjišťovat, zda v ní lze navrhovaný rozsah VTE vůbec umístit bez nepřijatelných dopadů na obyvatele, přírodu a krajinu. **4. Precedenční význam** Pokud projde zóna s takto nekvalitními podklady, vytváří to nebezpečný precedent pro všechna další vymezení akceleračních oblastí v ČR. Kvalita procesu se dotýká každého občana. **Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel a vláda České republiky jako schvalující orgán:** vypustily akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a neschválily související opatření obecné povahy pro AOV54 Dobroutov. **Subsidiárně žádám**, aby návrh nebyl v současné podobě schválen, byl vrácen k přepracování, doplněn o výše uvedené podklady a následně znovu veřejně projednán. Žádám, aby tato připomínka byla vypořádána konkrétně a věcně, nikoli pouze obecným odkazem na navazující řízení. Vypořádání musí obsahovat zejména odpověď na otázku, jak může být AOV54 Dobroutov považována za vhodnou akcelerační oblast, když dosud nebylo prokázáno, že v bezprostřední blízkosti obytné zástavby Dobroutova lze bezpečně a přiměřeně umístit uvažovaný rozsah VTE o výšce až 200 m bez nepřijatelných dopadů na veřejné zdraví, obytnou pohodu, vlastnická práva, krajinný ráz a chráněné zájmy přírody. Žádám, aby se pořizovatel touto připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění Aktualizace Územního rozvojového plánu uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal.	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.
5002.	Kneslová Daniela	MMR-41071-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** o Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu zpracování Z2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. ○ Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. ○ Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. ○ U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [x] jako osoba žijící v dotčeném území [x] jako vlastník nemovitosti v dotčeném území [x] jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [ ] hospodařím na půdě [ ] jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 5. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 6. Výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. 7. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky 8. Obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké.	vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví 10. Negativní vliv VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy 11. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 12. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 13. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 14. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. 15. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokázatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně	studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. o Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. o Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení včetně nulové varianty konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. o Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras o Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie o Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. o Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů o Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. o Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, o Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny o Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí V. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umísťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje chráněné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umísťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zona tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit.: „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umísťovány akcelerační zóny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady. • Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu. • Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění. • WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: • Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. • Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. • SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. • JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka • Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. • Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/ IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. X. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných a kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť taková analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). XI. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XIII. Vliv na změnu klimatu Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ XIV. Hlavní požadavek Požaduji: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. XV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
5003.	Dedková Albína	MMR-41072-2026-81	99cp, 99cv	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** 1. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 2. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 3. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 4. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu zpracování Z2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území, jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 5. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 6. Výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. 7. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky. 8. Obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 9. Provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví. 10. Negativní vliv VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy. 11. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 12. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 13. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli	byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 14. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. 15. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v znečištěném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokázatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení včetně nulové varianty o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidské zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

					VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umísťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině chráníce soustava asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovení zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energie, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....Vzhledem k koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umísťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **VII. Poškození kulturního dědictví** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km do dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit.: „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově). Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umísťovány akcelerační zóny. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] o Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] o Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] o WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. **PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: o Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. o Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. o SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. o JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka o Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními vlivy VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. o Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úzkostmi a dalšími obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/ **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných a kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazuje též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť taková analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 – Evropská komise v. Španělské království). **XI. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní hodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. **XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ **XIV. Hlavní požadavek** Požaduji: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí a obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
5004.	Kučera Martin	MMR-41073-2026-81	99czh	AOV54	**PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - akcelerační oblast AOV54 Dobroutov** Jako občan České republiky podávám podle § 172 odst. 4 správního řádu připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov. **Navrhuji její vypuštění.** Důvody: **1. Systémová nekvalita podkladů** V odůvodnění územního opatření o podmínkách pro AOV54 Dobroutov se v části „Informace o území“ uvádí obec Letiny. Obec Letiny (okres Plzeň-jih, Plzeňský kraj) se nachází přibližně 150 km od akcelerační oblasti AOV54 a nemá s ní žádný geografický, správní ani věcný vztah. Nejde o ojedinělý překlep. Provedená srovnávací analýza prokázala, že identická zmínka o obci Letiny se nachází rovněž v odůvodnění akceleračních oblastí AO53 Záborná (Kraj Vysočina, vzdálenost od Letin cca 150 km) a AO24 Lodhéřov (Jihočeský kraj, vzdálenost od Letin cca 130 km). Naproti tomu oblast AO51 Řenče, která je Letinám nejblíže, zmínku o Letinách neobsahuje. Text o Letinách se tedy šířil kopírováním šablony bez lokální kontroly obsahu. Tato skutečnost dokládá, že odůvodnění AOV54 nebylo zpracováno na základě skutečného posouzení místních poměrů, jak vyžaduje § 11 odst. 4 ZOZE a § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy). Opatření obecné povahy, jehož odůvodnění obsahuje evidentně chybné údaje převzaté z jiné lokality, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2008, sp. zn. 1 Ao 3/2008). Textová analýza prokázala, že 2907 slov z celkových 3137 slov odůvodnění AOV54 je obsahově shodných s odůvodněním sousední oblasti AO53 Záborná. Shoda činí přibližně 92 % textu. Odlišnosti se týkají převážně názvů vodních toků, nadmořských výšek a některých taxonomických údajů. Závažným důsledkem tohoto kopírování je, že v odůvodnění podmínky 3.2 písm. b) AOV54 zcela chybí seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků, který AO53 i všechny ostatní srovnatelné zóny uvádějí. Jedná se o přímou chybu z kopírování, kdy byl vynechán údaj, který je podle § 11 odst. 4 ZOZE nezbytný pro stanovení podmínek biologického posouzení konkrétní lokality. **2. Nesoulad s principy ZOZE** Zákon současně při vymezování akceleračních oblastí upřednostňuje zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu. AOV54 Dobroutov takovou lokalitou není. Nejde o brownfield, bývalé letiště, skládku, průmyslový areál, území po těžbě ani jinak znehodnocenou plochu. Jde o otevřenou zemědělskou, lesní a sídelně citlivou venkovskou krajinu v bezprostřední vazbě na obytnou zástavbu Dobroutova, Janovic, Polné, Záborné a Věžničky. Chybí jakékoli posouzení alternativních ploch. Pořizovatel nevysvětlil, proč byla jako akcelerační oblast vybrána	**Akceptováno částečně.** Odůvodnění územního opatření bylo upraveno, včetně doplnění seznamu evidovaných druhů ptáků. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právě tato konfliktní lokalita u obytné obce, když zákonná kritéria i samotné odůvodnění ÚRP deklarují preferenci méně konfliktních, člověkem silně pozměněných a znehodnocených ploch. **3. Nepřiměřenost zásahu** Odůvodnění územního opatření uvádí rozlohu AOV54 587,3 ha, odhadovaný výkon 52,5 MW, výkon jedné věže 5 MW, rozestup věží 750 m, průměr rotoru 140–160 m a varianty rozmístění až 15 věží. Takové parametry představují rozsáhlý průmyslový větrný park. Stavby o výšce až 200 m jsou v měřítku venkovské zástavby Dobroutova zcela mimořádné. Jejich dopad nelze posuzovat jako běžnou technickou infrastrukturu ani jako izolovanou jednotlivou stavbu. Pro posouzení vhodnosti AOV54 je nutné vycházet z nejhorší rozumně uvažované varianty využití oblasti, tedy z kumulace všech VTE, které může akcelerační oblast umožnit. Nelze nejprve vymezit zónu jako vhodnou a teprve později zjišťovat, zda v ní lze navrhovaný rozsah VTE vůbec umístit bez nepřijatelných dopadů na obyvatele, přírodu a krajinu. **4. Precedenční význam** Pokud projde zóna s takto nekvalitními podklady, vytváří to nebezpečný precedent pro všechna další vymezení akceleračních oblastí v ČR. Kvalita procesu se dotýká každého občana. **Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel a vláda České republiky jako schvalující orgán:** vypustily akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a neschválily související opatření obecné povahy pro AOV54 Dobroutov. **Subsidiárně žádám**, aby návrh nebyl v současné podobě schválen, byl vrácen k přepracování, doplněn o výše uvedené podklady a následně znovu veřejně projednán. Žádám, aby tato připomínka byla vypořádána konkrétně a věcně, nikoli pouze obecným odkazem na navazující řízení. Vypořádání musí obsahovat zejména odpověď na otázku, jak může být AOV54 Dobroutov považována za vhodnou akcelerační oblast, když dosud nebylo prokázáno, že v bezprostřední blízkosti obytné zástavby Dobroutova lze bezpečně a přiměřeně umístit uvažovaný rozsah VTE o výšce až 200 m bez nepřijatelných dopadů na veřejné zdraví, obytnou pohodu, vlastnická práva, krajinný ráz a chráněné zájmy přírody. Žádám, aby se pořizovatel touto připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění Aktualizace Územního rozvojového plánu uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal.	nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.
5005.	Dedek Oldřich	MMR-41074-2026-81	99cp, 99cv	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** 1. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 2. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu zpracování Z2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 3. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 4. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území, jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 5. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 6. Výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. 7. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky. 8. Obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 9. Provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví. 10. Negativní vliv VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy. 11. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 13. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 14. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. 15. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žít v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v znečištěném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokázatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení včetně nulové varianty ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidské zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

					V. Nedostatky SEA a podkladů o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umísťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině chráníce soustava asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovení zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energie, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR) (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....Vzhledem k koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umísťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), výr velký (Bubo bubo), čáp černý (Ciconia nigra). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **VII. Poškození kulturního dědictví**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km do dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit.: „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice jsou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově). Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umísťovány akcelerační zóny. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart Journal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] o Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] o Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] o WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. **PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: o Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. o Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. o SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka ○ Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními vlivy VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. ○ Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/ **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných a kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazuje též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť taková analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 – Evropská komise v. Španělské království).	

					XI. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní hodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. **XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ **XIV. Hlavní požadavek** Požaduji: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí a obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
5006.	Jemelková Jitka	MMR-41075-2026-81	99czzm	AOV89	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. ○ **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Nová Ves nad Popelkou, katastrální území Semily, Liberecký kraj. Územní opatření k AOV89 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. ○ **Připomínku podávám:** jako osoba vlastnici nemovitost v dotčeném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v dané lokalitě vlastním nemovitost již 7 let a okolní příroda (zejména oblast Kněžska a soustava rybníků Taliňák) je místem mých častých procházek a rekreace. Plánovaná výstavba větrných elektráren a s ní spojený hluk (aerodynamický svist vrtulí), vibrace, stroboskopický efekt a riziko odletujícího ledu v zimních měsících trvale a nevratně zničí kvalitu mého bydlení a bezpečí. Dále dojde k masivnímu znehodnocení krajinného rázu, neboť tyto obří industriální stavby vytvoří dominantu, která nenávratně zničí i chráněné dálkové pohledy přímo z hřebenů nedalekých Krkonoš. S návrhem týkajícím se Územního opatření k výše uvedené AOV89 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** ○ **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád:** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ § 68 – nedostatečné odůvodnění ○ Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. ○ **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantního řešení a konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. ○ **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny):** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras ○ **Rozpor se stavebním zákonem:** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj. ○ Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné zapojení veřejnosti, nedostatečné vyhodnocení vlivů. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU):** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování cílů jako zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví a uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. ○ **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176:** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení), omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů a variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD - 22459/2026 - 940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **Dále upozorňuji na následující kritická a specifická rizika v dané lokalitě, která nejsou v návrhu nijak reflektována:** ○ **Ohrožení chráněných druhů živočichů:** V lese na Kněžsku (vrchol kopce u Nové Vsi nad Popelkou) pravidelně hnízdí luňák červený (silně ohrožený druh) a krkavec velký. U rybníka Taliňák hnízdí volavka popelavá. Dále z místních pozorování existuje důvodné podezření na výskyt vydry říční a byl zde zaznamenán i výskyt kriticky ohroženého vlka obecného. Vymezení akcelerační zóny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bez předchozího důkladného terénního biologického průzkumu je zcela nepřípustné a v přímém rozporu se zákonem na ochranu přírody. ○ **Narušení spodních vod a hydrogeologických poměrů:** Soustava rybníků (Taliňák) a oblast navazující na Vlčí důl vykazují silnou závislost na podzemních pramenech. První z rybníků nemá žádný povrchový přítok a přítomnost skruží v jeho mělké části jasně indikuje napájení spodní vodou, která následně dotuje i níže ležící toky. Masivní a hluboké betonové základy větrných elektráren spolu s otřesy a vibracemi z jejich provozu představují fatální riziko nevratného narušení těchto pramenů a ztráty spodní vody v celém přilehlém území. ○ **Kontaminace prostředí mikroplasty:** Během provozu větrných elektráren dochází k postupné abrazi (obrušování) náběžných hran listů rotorů. Tyto odlupující se mikročástice kompozitních materiálů a epoxidových pryskyřic se vlivem větru rozptylují do okolí, kde trvale kontaminují zemědělskou a lesní půdu i výše zmíněné vodní zdroje. Tyto látky jsou v přírodě nerozložitelné a hrozí jejich vdechování a požití jak místní faunou, tak obyvateli. ○ **Ohrožení bezpečnosti leteckého provozu:** V blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOV89 se nachází letiště Lomnice nad Popelkou. Výstavba větrných elektráren o výšce přesahující 180 metrů představuje kritickou fyzickou překážku pro letový provoz, zejména pro bezpečnost vzletových a přistávacích manévrů. Dále hrozí vznik nebezpečných turbulencí v úplavu za rotory a případné rušení radiolokačních a navigačních systémů. Návrh zcela postrádá posouzení vlivu těchto výškových staveb na ochranná pásma letiště a bezpečnost posádek i obyvatel pod letovými dráhami. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitosti. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území a únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů na životní prostředí, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 06.02.2026 rovněž potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek **Navrhuji:** ○ Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu. **nebo** ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečného biologického průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů, luňáků, krkavců, obojživelníků ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území a hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu minimálně 2000 m od obytné zástavby (což je zóna, ve které se nachází i má nemovitost a na kterou prokazatelně dosahují fyzikální vlivy moderních vysokých větrných elektráren) a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro bezpečnost silničního provozu a požární bezpečnost větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany ○ vypracování podrobného hydrogeologického posudku prokazujícího, že výstavba základů a vibrace nenaruší prameny napájející místní vodní plochy (obou rybníků Taliňák) a studny v okolí Vlčího dolu	
5007.	Bublová Jitka	MMR-41076-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt ○ změna charakteru bydlení ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád části konstrukce, únik provozních kapalin ○ kontaminace půdy a vody ○ šíření požáru do krajiny ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **AO č.: AOV89 Oblast:** Nová Ves nad Popelkou (Semily) **Kraj:** Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** ○ prvky ÚSES ○ migrační trasy živočichů ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území ○ ochranná pásma národních kulturních památek ○ ochranná pásma UNESCO Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod **Závěr** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
5008.	Taran Jindřich	MMR-41077-2026-81	99cj	AOV26	**VĚC: Zásadní připomínka veřejnosti k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – Nesouhlas s vymezením akcelerační zóny obnovitelných zdrojů energie s označením AOV 26 na území obce Mukařov (včetně částí Borovice a Vicmanov)** Jako oprávněný občan a trvale žijící obyvatel obce Mukařov (u Mnichova Hradiště) podávám tímto v zákonem stanovené lhůtě tuto zásadní připomínku směřující proti Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) České republiky. Tato připomínka vyjadřuje striktní nesouhlas s plošným zařazením katastrálního území obce Mukařov a jejích integrovaných částí Borovice a Vicmanov do akcelerační zóny pro větrnou energetiku s pracovním označením AOV 26. Žádám a požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR jako pořizovatel tohoto strategického dokumentu kompletně vyjmulo výše specifikovaná katastrální území z mapových i textových příloh navrhované zóny. Tento požadavek opírám o následující závažné právní, procesní, environmentální a socioekonomické argumenty: **I. Procesní vady návrhu: Obcházení institutu místní samosprávy a principu subsidiarity** Předložený návrh vymezení zóny AOV 26 vykazuje zásadní procesní nedostatky, neboť zcela ignoruje ústavní pořádek České republiky v oblasti práva na samosprávu. ○ **Zásah do ústavních práv:** Podle Čl. 100 odst. 1 Ústavy ČR jsou územní samosprávné celky územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. Plošné vyhlášení akcelerační zóny centrální státní mocí bez explicitního, předchozího a kladného usnesení Zastupitelstva obce Mukařov toto ústavní právo hrubě porušuje. ○ **Potlačení subsidiarity:** Rozhodování o využití území musí probíhat na té nejnižší možné úrovni, která je dotčena dopady rozhodnutí. Stát prostřednictvím institutu akceleračních zón de facto vyvlastňuje pravomoci obce vyjádřené v jejím platném Územním plánu obce Mukařov. Tím degraduje volené orgány obce na pasivní vykonavatele centrálních energetických zájmů. ○ **Absence konsenzu:** Vedení obce Mukařov ani její občané nebyli v raných fázích projektování zóny AOV 26 adekvátně konzultováni. Vynucování průmyslové zóny shora bez koordinace s místní samosprávou zakládá vysoké riziko budoucích právních sporů a soudních přezkumů. **II. Právní a demokratické kontexty: Zahájení kroků k místnímu referendu** Tímto oficiálně uvádím na vědomí Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, že mezi občany obce Mukařov a jejích částí Borovice a Vicmanov byly aktivovány procesy směřující k uplatnění přímé demokracie. ○ **Iniciace referenda:** V souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu, v obci vzniká přípravný výbor občanů za účelem vyhlášení místního referenda o zákazu vydávání souhlasných stanovisek obce k výstavbě větrných elektráren (VTE). ○ **Nízký kvantitativní práh:** Vzhledem k tomu, že obec Mukařov vykazuje dle aktuálních dat ČSÚ pouhých 181 obyvatel, je legální limit pro vynucení referenda (30 % oprávněných voličů, tj. cca 50	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podpisů) realizovatelný v řádu dnů. Výsledek tohoto referenda bude pro orgány obce právně závazný. ○ **Právní legitimita:** Pokud by MMR schválilo vymezení zóny AOV 26 před ukončením procesů místního referenda, vědomě by tím zmařilo ústavní práva občanů na přímé rozhodování o věcech veřejných. Ministerstvo je povinno vyčkat na projev vůle místního obyvatelstva a tento projev v plném rozsahu respektovat. **III. Environmentální rizika: Narušení krajinného rázu, stability ekosystémů a pohody bydlení** Katastrální území Mukařova, Borovic a Vicmanova plní primárně funkci obytnou, zemědělskou a rekreační. Je charakteristické zachovalým venkovským rázem v těsné blízkosti turisticky exponované oblasti Pojizeří. ○ **Rozpor se stavebním zákonem:** Navržené vymezení zóny je v přímém rozporu s § 18 nového stavebního zákona, který ukládá chránit pohodu bydlení a zajišťovat udržitelný rozvoj území. Výstavba větrných turbín o výšce přesahující 150 metrů v těsné blízkosti lidských obydlí tuto pohodu nevratně zničí. ○ **Akustický tlak a infrazvuk:** Provoz VTE generuje kontinuální nízkofrekvenční hluk a infrazvuk. Vzhledem ke specifickému členění terénu v okolí Mnichova Hradiště hrozí odrazy zvuku a šíření akustického smogu do zastavěných částí obcí, což prokazatelně vyvolává spánkovou deprivaci a kardiovaskulární potíže u obyvatel. ○ **Stroboskopický efekt a světelný smog:** Rotace obřích rotorů za slunečného počasí vytváří v přilehlých nemovitostech periodické záblesky (stroboskopický efekt). V nočních hodinách pak povinné zábleskové letecké značení zničí přirozenou tmu venkovské krajiny a naruší biorytmy volně žijících živočichů i lidí. ○ **Zásah do krajinného rázu:** Dominance industriálních prvků takového měřítka trvale znehodnotí horizonty krajiny a sníží estetickou hodnotu celého regionu, což poškodí i lokální turistický ruch. **IV. Socioekonomické dopady a ohrožení přírody** **5. Narušení migračních tras zvěře a ohrožení chráněných druhů živočichů** Katastrální území Mukařov, Borovice a Vicmanov bezprostředně navazuje na lesní komplexy a přírodní koridory, které jsou domovem mnoha chráněných a ohrožených druhů živočichů a slouží jako významné migrační trasy pro velkou zvěř. ○ **Bariérový efekt a fragmentace krajiny:** Výstavba turbín a přístupových komunikací vytvoří v krajině neprostupnou bariéru . Stavební ruch a následný neustálý provoz (hluk, vibrace přenášené do půdy) vytlačí zvěř z jejích přirozených útočišť a naruší staleté migrační trasy. ○ **Ohrožení avifauny a letounů:** Rotující lopatky představují přímé smrtonosné riziko pro ptactvo (zejména dravce) a netopýry, kteří v této lokalitě loví. ○ **Rozpor s legislativou:** Návrh AOV 26 v této oblasti nedostatečně zohledňuje ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plošné vymezení průmyslové zóny bez detailního biologického průzkumu a posouzení vlivu na integritu ekosystémů je nezákonné. **1. Propad tržních cen:** Samotná existence záměru AOV 26 a hrozba výstavby průmyslových větrníků v sousedství okamžitě snižuje tržní hodnotu rodinných domů a stavebních pozemků v Mukařově, Borovicích a Vicmanově o 20 až 40 %. **2. Nepřímé vyvlastnění:** Stát v materiálu Změny č. 2 ÚRP nedefinuje žádné kompenzační nebo odškodňovací mechanismy pro dotčené vlastníky nemovitostí. Jedná se o skryté znehodnocení celoživotních investic občanů do klidného venkovského bydlení ve prospěch soukromých energetických developerů. **V. NÁVRH FORMULACE ZÁVĚREČNÝCH ÚPRAV MATERIÁLU** Na základě všech výše uvedených právních a věcných důvodů požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR provedlo v Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tyto úpravy: ○ **Vynětí území:** Kompletně vyjmout katastrální území obce Mukařov u Mnichova Hradiště (včetně částí Borovice a Vicmanov) z vymezení akcelerační zóny AOV 26. ○ **Zavedení distančního limitu:** Do textové části materiálu doplnit závazné ochranné pásmo: „Akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vymezit ve vzdálenosti menší než 2 000 metrů od hranice zastavěného území nebo zastavitelných ploch určených pro bydlení.“ ○ **Zavedení blokační podmínky přímé demokracie:** Do podmínek pro realizaci zón implementovat ustanovení: „Akcelerační zónu nelze schválit ani uplatnit na území obce, jejíž občané vyjádřili s touto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbou nesouhlas v platném místním referendu, nebo kde byl podán řádný návrh na konání místního referenda přípravným výborem.“ **Závěr:** Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak odmítám, aby byl realizován na úkor likvidace kvality života obyvatel venkova, potlačování práv místních samospráv a ignorování rozbíhajících se nástrojů přímé demokracie. Trvám na řádném vypořádání této zásadní připomínky.	
5009.	Hrdličkov Aneta	MMR-41078-2026-81	99cc	AOV18	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **Odůvodnění uplatněné připomínky** o **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. o **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. o **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. ○ **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. ○ **Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. ○ **Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje,	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ○ **Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ○ **Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.

Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk.

○ Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

○ Vlivy na zemědělský půdní fond

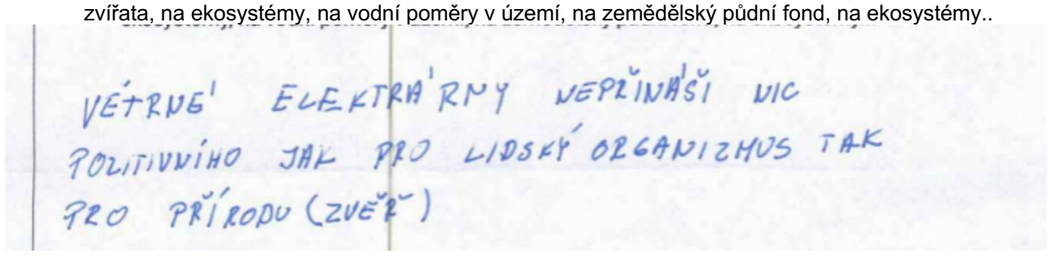
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<table><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table> Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.	
5010.	Kůtová Michaela	MMR-41079-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obce nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcemi uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostněny a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale projde téměř jakýkoliv záměr, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani v územním opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétními specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, jak v velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** ○ Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy..  	
5011.	Tesárková Jana	MMR-41080-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** Jsem vlastníkem nemovitosti / obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života. Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** ○ Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP a standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. o Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifikovaně vyjádřit. o Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. o Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak definuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické situace. o Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. o Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. o Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfliktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. o Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. o Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. o Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnicí RED III, která vyžaduje doložení priority pro využívání již zastavěných ploch, brownfieldů či technicky narušených území. Vymezení průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. o Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce a jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	
5012.	Obec Sulimov	MMR-41081-2026-81	99bc 99bd	AOS3	Výpis usnesení 20. zasedání zastupitelstva obce, konané dne 26. května 2026 v 17:00 hod. Obecní úřad Sulimov	**Neakceptováno.** Do katastru obce Sulimov zasahuje AOS3 Vrbka.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K bodu 9 Stanovisko proti vymezování akceleračních oblastí v katastru obce Sulimov u Kroměříže Zastupitelstvo usnesením č. 20/2026 1. nesouhlasí s vymezováním akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie dle Zákona č. 249/2025 Sb, na území katastru obce Sulimov u Kroměříže, a to z následujících důvodů: a) potenciální negativní dopad na krajinný ráz a charakter okolní přírody, b) možné zhoršení kvality života obyvatel v důsledku hluku, stroboskopického efektu a dalších provozních vlivů, c) nedostatečná dopravní a technická infrastruktura pro realizaci a provoz větrných elektráren, d) obava z poklesu hodnoty nemovitostí v dotčené oblasti, e) skutečnost, že obyvatelé obce nebyli dostatečně informováni ani zapojeni do procesu přípravy akceleračních zón, 2. požaduje, aby příslušné orgány státní správy, samosprávy a další instituce podílející se na přípravě a projednávání návrhu vzaly tento nesouhlas na vědomí a vypustily katastrální území Sulimov u Kroměříže z návrhu akceleračních zón, 3. ukládá starostovi a členům zastupitelstva obce, aby: a) v rámci územně plánovací činnosti při změně územního plánu a dalších samosprávných nástrojů prosazovali zachování současného stavu ochrany krajiny bez možnosti umísťování VTE v katastrálním území Sulimov, b) přijali opatření k zamezení stanovení akceleračních oblastí v katastrálním území Sulimov u Kroměříže a v blízkém okolí v dosahu 10 km od hranic katastrálního území Sulimov, a to všemi dostupnými legitimními a legislativními prostředky, 4. pověřuje starostu obce: a) zasláním stanoviska Zastupitelstva obce Sulimov Ministerstvu pro místní rozvo	AOS3 Vrbka je vymezena výrobu energie z energie slunečního záření, nikoliv k výrobě energie z větrné energie. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z VVURÚ vyplývá, že hlukové a emisní vlivy v období výstavby jsou zanedbatelné, v období provozu nulové, dosah vlivů elektromagnetického záření k zástavbě nenastane. Nejsou předpokládány vlivy na veřejné zdraví.
5013.	Hrabalová Barbora	MMR-41082-2026-81	99cc	AOV18	**Odůvodnění uplatněné připomínky** ○ **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ○ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. ○ **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. ○ **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. ○ **Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny	studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. ○ **Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ○ **Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ○ **Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. ○ **Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. ○ **Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“*	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.</td><td></td></tr>
<tr><td>5014.</td><td>Lácha Václav</td><td>MMR-41083-2026-81</td><td>99cy</td><td>AOV45</td><td>VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)

PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU

PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY

I. Identifikace osoby uplatňující připomínku

Postavení:

vlastník dotčených pozemků

II. Právní základ uplatnění připomínky

Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy.</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Vymezení předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví. V. Odůvodnění připomínky ○ **Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka** Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: • snížením regulační stability území, • oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití • změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. ○ **Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt“)** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: • hlukového zatížení, • zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, • vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, • omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. o **Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelné zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezení AOV45 Bušanovice je historicky využívané zejména pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích, kdy tuto skutečnost deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m^2 orné půdy, 649 083 m^2 lesních pozemků, 485 945 m^2 trvalého travního porostu, 22 353 m^2 vodní plochy a pouze 71 453 m^2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích. ○ **Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, že by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akcelerační oblastí dle informace uvedené na veřejné zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posouzení vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca 3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburk je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci „Podmínka je splněna.“ za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), Lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch kolem turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umísťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.) Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 m³ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu**. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků**, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. **7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod** Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, což právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva. V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tedy důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takovíto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny* – ve i jiných územích Česka jsou měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné**, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nevratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.** Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: *„podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká."* Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti **Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.** **9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů** Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín o Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací o Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB o Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB o Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB o Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
106 dB	500 m	~41 dB	těsně nad nočním limitem 40 dB

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „*Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.*" považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi

- Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**.

c) Osvětlení

- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace)**. **Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.**

d) Stroboskopický efekt

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne**, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.** e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace ○ **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí)**. Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikací ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12. Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pozemky parc. č. 237, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 257, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 294/1, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 295, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 338, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 365, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 378/1, katastrální území 734471 Předslavice, byly **vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků [parc. č. 337/8, parc. č. 339, parc. č. 335/3, parc. č. 363, parc. č. 387/9, parc. č. 387/12, parc. č. 383/33, parc. č. 383/38, parc. č. 383/39, parc. č. 235, parc. č. 234, parc. č. 252, parc. č. 253, parc. č. 259, parc. č. 262, parc. č. 264, parc. č. 255, parc. č. 297, parc. č. 296/1, parc. č. 289, parc. č. 288, parc. č. 287, parc. č. 293, parc. č. 292/1, parc. č. 294/2, katastrální území 734471 Předslavice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek **nebo** ○ aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
5015.	Veselý Jaroslav	MMR-41084-2026-81	99czza	AOV74	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV74. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. ○ Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. ○ Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. ○ Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu ○ Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí	zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5016.	Brázdilová Ilona	MMR-41085-2026-81	99cn, 99co, 99czzzb	AOV30, AOV31, AOV109	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) ○ **AOV109 Lukoveček** ○ **AOV30 Kunovice** ○ **AOV31 Kelč** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** ○ obec Lukoveček katastrální území Lukoveček kraj Zlínský ○ obec Kunovice kraj Zlínský a Olomoucký a zasahuje do katastrů obcí v okolí Kelče a Býškovic ○ Obec Kelč zasahuje do katastrálních území Kelč-Staré Město a Lhota u Kelče a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že** ○ mám vážné pochybnosti o zdravotních dopadech, dle odstavce VI. Dopady na obyvatele ○ velmi necitlivý zásah do oblasti přírodního parku Hostýnských vrchů, dle odstavce V. Narušení krajiny a životního prostředí ○ nevratné poškození orné půdy a její chemické kontaminace *V. Narušení krajiny a životního prostředí* ○ další zátěž ohledně hluku, dle odstavce *VI. Dopady na obyvatele* ○ možné nevratné poškození vodních zdrojů ○ zhoršené rekreační možnosti ○ nesoulad s právními předpisy ČR i EU – viz odstavce II. a III. ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení ○ vysoká pravděpodobnost snížení srážkových úhrnů S návrhem týkajícím se Územního opatření k uvedeným **AOV109, AOV30, AOV31 nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Akcelerační oblasti mají být vymezovány přednostně tam, kde budou dopady na životní prostředí a obyvatele co nejnižší. Preferovány mají být zejména degradované nebo technicky narušené plochy. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území **Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území – Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** ○ Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí**	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV109, AOV31, AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně a vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5017.	Veselá Leona	MMR-41086-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připom Inku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijti v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu zpracování Z2 ÚRP zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrh«n dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akceleračnízóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostiz důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přdišného hluku VE a negativnho dopadu na mně a mé bl&é. 5. Chovám drobné domácizvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazujezávažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životnho prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni' Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantrúho řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a kraiinY) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračnth tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > pK)žadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni význam něho vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Pditika Unie v oblasti životnho prostředí přispívá k sledování následujících cQů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využNáni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životnho prostředí > ignorováni charakteru územ í > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovac ich procesech (pouze formální zapojen I) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichu výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nizkofrekvenčni hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopadV Není řešeno:	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. VyloučenI EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni', resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativníCh vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastnků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastnků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připom inky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Zádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
5018.	Lácha Jaromír	MMR-41087-2026-81	99cy	AOV45	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY I. Identifikace osoby uplatňující připomínku Postavení: vlastník dotčených pozemků II. Právní základ uplatnění připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezení předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: • parc. č. 237, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 257, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 294/1, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 295, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 338, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 365, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 378/1, katastrální území 734471 Předslavice (dále jen „dotčené pozemky“) V. Odůvodnění připomínky ○ **Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: • snížením regulační stability území, • oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití • změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. ○ **Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt“)** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: • hlukového zatížení, • zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, • vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, • omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. ○ **Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelné zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezení AOV45 Bušanovice je historicky využívané zejména pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích, kdy tuto skutečnost deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m^2 orné půdy, 649 083 m^2 lesních pozemků, 485 945 m^2 trvalého travního porostu, 22 353 m^2 vodní plochy a pouze 71 453 m^2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích. ○ **Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, že by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akcelerační oblastí dle informace uvedené na veřejné zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posouzení vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca 3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburk je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci „Podmínka je splněna.“ za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohaj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), Lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohaj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch kolem turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umísťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.) Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 m³ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu**. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků**, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. **7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod** Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, což právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.** V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tedy důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takovíto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny* – ve i jiných územích Česka jsou měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné**, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nevratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.** Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: *„podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká."* Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti **Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.** **9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů** Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín o Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací o Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB o Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB o Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB o Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 106 dB | 500 m | ~41 dB | těsně nad nočním limitem 40 dB LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 108 dB | 500 m | ~43 dB | nad nočním limitem, pod denním 50 dB 110 dB | 500 m | ~45 dB | výrazně nad nočním, pod denním 50 dB Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka Akustický výkon LwA | Lp v 500 m (bez tónu) | Lp + tónová složka | Komentář 106 dB | 41 dB | 46 dB | nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 43 dB | 48 dB | výrazně nad nočním limitem 110 dB | 45 dB | 50 dB | už i blízko denního limitu 50 dB Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „*Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné*." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi o Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**. c) Osvětlení o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace)**. **Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.** d) Stroboskopický efekt o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne**, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.** e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace o **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí)**. Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.** **11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín** Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikací ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12. Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby: o pozemky parc. č. 237, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 257, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 294/1, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 295, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 338, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 365, katastrální území 734471 Předslavice, parc. č. 378/1, katastrální území 734471 Předslavice, byly **vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků [parc. č. 337/8, parc. č. 339, parc. č. 335/3, parc. č. 363, parc. č. 387/9, parc. č. 387/12, parc. č. 383/33, parc. č. 383/38, parc. č. 383/39, parc. č. 235, parc. č. 234, parc. č. 252, parc. č. 253, parc. č. 259, parc. č. 262, parc. č. 264, parc. č. 255, parc. č. 297, parc. č. 296/1, parc. č. 289, parc. č. 288, parc. č. 287, parc. č. 293, parc. č. 292/1, parc. č. 294/2, katastrální území 734471 Předslavice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek **nebo** o aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
5019.	Sochorová Markéta	MMR-41088-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj větrné energie AOV 73, AOV 74, AOV 75 a AOV 106.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu zpracování Z2 ÚRP zmenšeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výše zmíněné oblasti nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.: „(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Krajina v okolí výše uvedených čtyř předmětných akceleračních zón má přírodě blízký charakter s velkým podílem lesů, začínající oblast České Kanady spolu se zemědělským využitím. Zde by se jednalo o obrovské a nevratné narušení a poškození vysoce hodnotné krajiny s unikátními ekosystémy. V blízkosti navrhovaných AOV 73, AOV 74, AOV 75 a AOV 106 jsou vesnice, pro které byla přítomnost větrných elektráren vysoce narušující. Je zde nutno zmínit i Evropskou úmluvu o krajině, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou: o Listina základních práv a svobod Čl. 35 LZPS uvádí: „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. o Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí) V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. o Aarhuská úmluva Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat značně omezené možnosti veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. o Směrnice RED III o podpoře OZE Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 73, AOV 74, AOV 75 a AOV 106) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo se o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. o Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Komplexní ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v omezené době, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. o Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky).	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 73, AOV 74, AOV 75 a AOV 106 a požaduji jejich vyřazení, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí a dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5020.	Multererová Marie	MMR-41089-2026-81	I.1.b.2.	VTE	věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) Vymezením akceleračních zón došlo k k porušeni jak českých tak i evropských zákonů a proto žádám o jejich zrušeni bez náhrady a hlavně změnu celkového přístupu k výstavbě obnovitelných zdrojů. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností " > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) narušeni ekologické stability r· zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) : > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cílů:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV, Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň fpro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP CR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Celá koncepce obnovitelných zdrojů a její prosazováni evropskou komisi je chybná a je vidět, že energetický strategii rozhoduji politici a ne odbornici. přijeti této koncepce popírá samotný smysl energetické bezpečnosti. Energetický mix má být založen na stabilních zdrojích výroby elektřiny jako jsou jádro, plyn a uhli. Tím se zajisti bezpečná a vyvážená energetická soustava.Tzv. Obnovitelné zdroje jako jsou větrné elektrárny nejsou ani bezemisni, a ani ekologické a to nemluvím o jejich predikované účinnosti cca 20 %. Způsobují jen nestabilitu elektrické sítě, která následně vyžaduje výstavbu bateriových úložiště a a spaloven elektřiny, která mají ochránit síť před blackautem a další nesmyslné astronomické výdaje. oz nejde regulovat a stejně musí být zálohovány stabilními zdroji elektrické energie, už jen to že k rozběhnutí VE je zapotřebí elektřiny z jiných zdrojů. Jedná s e jen o další způsob, jak stát přes dotace výstavby a dotace zaručených cen výkupu elektřiny	Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jen způsobí zdražení elektřiny pro koncové odběratele a vysáváni státního rozpočtu pro zisky nadnárodních firem. Podle mého názoru se jedná o porušeni zákona: Neoprávněná činnost pro cizí moc je trestný čin podle § 318a trestního zákoníku ČR (zákon č. 40/2009 Sb.), který postihuje jednání v úmyslu ohrozit či poškodit ČR Dále výstavba větrných elektráren o výšce nad 50 metrů na celém území ČR porušuje zákon: Zákonem, který v České republice upravuje ochranu veřejného zdraví, je zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících Zákonů. > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Vi. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Vii. Kumu|ativni a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné poSouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: Závěrěm:	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavba větrných elektráren je nenávratné poškozeni naši krajiny. Vymezeni akceleračních zón se prosazuje jen z důvodu vyplaceni peněz z EU. Tyto peníze v žádném případě nejsou dostatečným důvodem pro zničeni naši krajiny, poškození zdraví našich lidi a znehodnoceni jejich majetku. výdaje a následné důsledky výstavby a provozu větrných elektráren vysoce převyšuji slíbenou finanční náhradu, která má být vyplacena z fondů EU. Vláda nesmí upřednostňovat zájmy EU ani zájmy zahraničních investorů, nad zájmy svých občanů. Vláda slíbila po zvolení odmítnutí Greena dealu nebo to je další porušeni slibu Babišovi vlády, jako byl i slib odstoupení od nákupu F-35. V uplynulých letech se solárním baronům vyplatilo 400 miliard korun, za což by byl nový blok jadrné elektrárny, takhle nemáme nic. Politici, kteří dopustili tuto zlodějinu by měli být právně odpovědní a měli by se tyto škody po nich vymáhat.	
5021.	Pelant Viktor	MMR-41090-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Viktor Pelant Praha 5 (Smíchov) Partner MUDr. Terezy Eichlerové, majitelky pozemku 430/2, nemovitosti na pozemku vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem bývalým vlastníkem pozemků,(již darováno dceři) dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu. - Velký vliv na život velkého množství lesní zvěře, ptactva, hmyzu na daném území. - Negativní vliv na kvalitu života, především působením infrazvuku - Uvolňování škodlivých látek z lopat vrtulí - Vysychání půdy, snížení množství podzemní vody pro zdejší zdroj pitné vody Zábrdku - Poškození pozemních komunikací při dopravě materiálu na stavbu VTE - Akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
5022.	Kouba Pavel	MMR-41093-2026-81	99cy	AOV45	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY I. Identifikace osoby uplatňující připomínku Jméno a příjmení: II. Právní základ uplatnění připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezení předmětu připomínky Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: • parc. č. 237, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 257, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 294/1, katastrální území 734471 Předslavice • parc. č. 295, katastrální území 734471 Předslavice (dále jen „dotčené pozemky“) V. Odůvodnění připomínky ○ **Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka** Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: • snížením regulační stability území, • oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití • změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. ○ **Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt“)** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: • hlukového zatížení, • zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, • vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, • omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. ○ **Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelné zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezení AOV45 Bušanovice je historicky využívané zejména pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích, kdy tuto skutečnost deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m^2 orné půdy, 649 083 m^2 lesních pozemků, 485 945 m^2 trvalého travního porostu, 22 353 m^2 vodní plochy a pouze 71 453 m^2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích. ○ **Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, že by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akcelerační oblastí dle informace uvedené na veřejné zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posouzení vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca 3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburk je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci „Podmínka je splněna.“ za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch kolem turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umísťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.) Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to předpokládá 1 500 – 3 000 m³ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu**. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků**, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. **7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod** Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, což právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.** V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tedy důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takovíto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny* – ve i jiných územích Česka jsou měřeny totožné nebo vyšší	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví. Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné**, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nevratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%. Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: *„podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká."* Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti **Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.** **9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů** Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín o Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací o Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB o Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB o Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB o Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 106 dB | 500 m | ~41 dB | těsně nad nočním limitem 40 dB LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 108 dB | 500 m | ~43 dB | nad nočním limitem, pod denním 50 dB 110 dB | 500 m | ~45 dB | výrazně nad nočním, pod denním 50 dB Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka Akustický výkon LwA | Lp v 500 m (bez tónu) | Lp + tónová složka | Komentář 106 dB | 41 dB | 46 dB | nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 43 dB | 48 dB | výrazně nad nočním limitem 110 dB | 45 dB | 50 dB | už i blízko denního limitu 50 dB Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „*Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné*." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi o Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**. c) Osvětlení o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). **Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.** d) Stroboskopický efekt o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne**, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.** e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace o **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí)**. Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.** **11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín** Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikací ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12. Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby: ○ **pozemek parc. Č.1293/3, katastrální území 616273 Bušanovice, a pozemky parč. č.** 31/4, parč. Č. 40/3 a parč. č. 47 katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně byly vypuštěny z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [parč. č. 1350/21, parč. č. 1293/4, parč. č. 1350/3, parč. č. 1350/22, parč. č. 1293/5, parč. č. 1293/8, katastrální území 616273 Bušanovice, parč. Č. 35/2, parč. Č. 35/1, parč. Č. 31/9, parč. Č. 31/10, parč. Č. 31/8, parc. Č. 51, parč. Č. 31/7, parc. č. 31/3, katastrální území 734497 Všechlapy u Volyně, které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek **nebo** ○ aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
5023.	Jindra Miloslav	MMR-41094-2026-81	99cy	AOV45	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY I. Identifikace osoby uplatňující připomínku Jméno a příjmení: II. Právní základ uplatnění připomínky Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, který je opatřením obecné povahy. III. Vymezení předmětu připomínky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato připomínka směřuje proti vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemků v mém vlastnictví. IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: •parc. č. 1232, katastrální území 616273 Bušanovice · parc. č. 1331/5, katastrální území 616273 Bušanovice · parc. č. 1331/6, katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen „dotčené pozemky“) V. Odůvodnění připomínky o **Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka** Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: • snížením regulační stability území, • oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití • změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. o **Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt“)** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: • hlukového zatížení,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, • vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, • omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. o **Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelné zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí. Podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, kdy se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezení AOV45 Bušanovice je historicky využívané zejména pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích, kdy tuto skutečnost deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m^2 orné půdy, 649 083 m^2 lesních pozemků, 485 945 m^2 trvalého travního porostu, 22 353 m^2 vodní plochy a pouze 71 453 m^2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích. o **Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, že by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akcelerační oblastí dle informace uvedené na veřejné zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posouzení vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca 3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburk je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci „Podmínka je splněna.“ za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně. Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti nebyly představeny (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), Lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch kolem turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umísťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.) Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 m³ objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu**. Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků**, což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. **7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, což právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.** V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tedy důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takovíto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km² a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny* – ve i jiných územích Česka jsou měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné**, lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nevratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republiky, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.** Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: *„podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká."* Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace). Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti **Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.** **9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů** Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného zdraví chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín o Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací o Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB o Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB o Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB o Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 106 dB | 500 m | ~41 dB | těsně nad nočním limitem 40 dB LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 108 dB | 500 m | ~43 dB | nad nočním limitem, pod denním 50 dB 110 dB | 500 m | ~45 dB | výrazně nad nočním, pod denním 50 dB Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska) Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka Akustický výkon LwA | Lp v 500 m (bez tónu) | Lp + tónová složka | Komentář 106 dB | 41 dB | 46 dB | nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 43 dB | 48 dB | výrazně nad nočním limitem 110 dB | 45 dB | 50 dB | už i blízko denního limitu 50 dB Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření „*Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné*." považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané. b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi o Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**. c) Osvětlení o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). **Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.** d) Stroboskopický efekt o V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne**, pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.** e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace o **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí)**. Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.** **11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín** Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatřeních pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikací ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12. Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby: ○ pozemky parc. č. 1232, katastrální území 616273 Bušanovice, parč. č. 1331/5, katastrální území 616273 Bušanovice, parč. č. 1331/6, katastrální území 616273 Bušanovice, byly vypuštěny z vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, včetně dalších okolních pozemků [parc. č. 1330/1, katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkČní celek **nebo** ○ aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
5024.	Svoboda Rudolf, Jiří Lacina, Jana Pávková	MMR-41095-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA/strategické posouzení vlivů na prostředí).** My níže podepsaní občané České republiky zastáváme následující stanovisko ke Změně č. 2 územního plánu. **Žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj a vládu České republiky, aby neodkladně zastavily veškeré přípravy na záměru postavení Větrných elektráren v celé České republice a od tohoto záměru upustily.** **Zdůvodnění:** Krajinu, kterou jsme zdědili po svých předcích chceme zachovat ve stejnému stavu svým potomkům. V krajině nežijeme sami. Sdílíme ji se stromy, rostlinami a živočichy, kteří budou těmito elektrárnami negativně ovlivněny a ohroženy na životě. **Negativní vlivy jsou následující:** Větrné elektrárny hyzdí a znehodnocují krajinu. Z odborných studií vyplývá následující negativní vlivy na krajinu a zdraví obyvatel. Dochází ke snížení kinetické energie větru, vysušují krajinu, zesilují stoupavé proudy horkého vzduchu, které zesilují bouřky. Konce lopatek se pohybují rychlostí až 450 km za hodinu, dochází ke vztlaku, vzniká dunění, které vnímáme, to vytváří infrazvuk. Infrazvuk, který rotory vydávají, ovlivňuje hmyz, ptáky i psychiku lidí v okolí. Vrtule ročně usmrtí statisíce ptáků a netopýrů, což narušuje lokální potravní řetězce. Ze studií odborníků vyplývá, že dosah infrazvukových a zvukových vln je několik kilometrů. Pocitový šum je rušivý a může se šířit až na vzdálenost 10 kilometrů. Čím je věž větší, tím dále a intenzivněji se infrazvuk šíří. Lidé z toho doslova „šílí“, vibruje podlaha, země, postel. Lidem se motá hlava, člověk je dezorientovaný, trpí poruchami centra rovnováhy. Vibrace způsobují migrény, nespavost, bušení srdce, zvýšený tlak. Lidé to mohou řešit pouze odstěhováním z blízkosti větrné elektrárny. Přitom tyto příznaky se projevují nárazově podle proudění větru. Příznaky se u někoho projevují hned, u někoho po několika měsících. Proto je doporučená bezpečná vzdálenost 20 km od turbíny. Přitom větrné elektrárny ovlivňují do 30 kilometrů provoz leteckých radarů. Co to potom musí dělat se zdravím člověka?	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit místní mikroklima a zesílit bouřky. Větrná elektrárna mixuje vzduchové vrstvy a vlhkostní pásma atmosféry, té vytváří zvýšené přízemní proudění, které vysušuje půdu. Každá elektrárna potřebuje přístupovou cestu a obslužnou plochu, která má šířku 20 až 30 metrů a délku 40 až 50 metrů. Velikost obslužné plochy závisí na velikosti vrtulí. Dochází tu k záboru úrodné půdy. Magnety v generátorech obsahují vzácné kovy. Jejich těžba devastuje celá území, vytváří radioaktivní jezera a otravuje vodu lidem. Na výrobu jedné větrné elektrárny jsou potřeba stovky tun betonu, oceli a hliníku v základech. Železobetonová základna má průměr 18 m, desítky vrtů v základně jsou 20 až 40 m hluboké, plné železobetonu. To vyžaduje masivní těžbu a energeticky náročnou výrobu, která na začátku vytvoří obrovský „uhlíkový dluh“. Vibrace vrtule se přenáší přes základnu do půdního podloží, kde působí podle podloží až do 1 kilometru. Snižuje množství půdních organismů o 40 %. Mikrovibrace podloží způsobuje rozpouštění hornin, kterému by za normálních okolností nedocházelo, to způsobuje kontaminaci spodních vod a tím se voda stává nepoužitelnou k pití. Mikrovibrace podle studií mohou narušit statiku budov, dálničních pilířů, mostů, hrází apod. Lopatky jsou vyrobeny z kompozitů (skelná nebo uhlíková vlákna spojená pryskyřicí). Nebezpečná je tzv. abraze, eroze lopatek kdy se uvolňují nanočástice, lopatky jsou vyrobeny z epoxidové pryskyřice, které obsahují bisfenol A, který ohrožuje lidské zdraví. Jedna turbína vygeneruje až 62 kilo těchto nanočástic, které se šíří po okolí několika kilometrů. Bisfenol A se dostává do vody, do půdy, do potravy hospodářských zvířat a tím i k lidem. Materiál lopatek je nerecyklovatelný a nerozložitelný. Vrtule se zakopávají do země. Uskladněné lopatky jsou ekologická časovaná bomba. V každé strojovně větrné elektrárny je tisíc litrů maziv, které se pravidelně doplňují. Hořící větrnou elektrárnu nelze uhasit. Což samozřejmě zamořuje okolí zplodinami. Energeticky se jedná o nestabilní zdroj, pokud nefouká a nesvítí slunce musí běžet záložní uhelná nebo plynová elektrárna. Ta musí vyrovnávat výpadek eletřiny z alternativních zdrojů. Pokud se produkce elektřiny z těchto zdrojů obnoví je nutné odstavit stabilní zdroje. To však trvá několik dnů. Naopak se tyto zdroje musí okamžitě zapnout při výpadku alternativních zdrojů. Toto vyvažování je extrémně finančně náročné a rizikové. Pokud nastane přepětí v síti dojde k výpadku sítě. Může to způsobit vypálení a odstavení celé sítě až na několik týdnů v závislosti na stavu poškození. Spotové ceny elektřiny se mění podle množství vyrobené elektřiny a při nadvýrobě elektřiny dochází k paradoxu, kdy výrobce elektřiny platí za to, že ji dodává do sítě. Přitom úložiště jsou nesmírně drahá. Aby tento stav nenastal, tak dochází k odstavování větrných elektráren. Je potřeba tisíce větrníků, aby nahradily jeden reaktor jaderné elektrárny. V případě fotovoltajských elektráren, nevyrábějí elektřinu, pokud nesvítí slunce, což v našich podmínkách může být i několik týdnů. Kromě toho mohou být zničeny kroupami. Přitom jejich recyklace není možná, zakopávají se do země. Důsledkem výstavby tisíců větrných elektráren v oblasti atlantického proudění do naší země je zpomalení tohoto proudění, které přináší dešťové srážky, v létě ochlazuje a v zimě otepluje území naší republiky. To způsobuje pokles dešťových srážek na území republiky, tedy sucho a teplotní výkyvy během roku. V řadě zemí Evropy jsou občanská sdružení, která se zabývají negativními důsledky provozu větrných elektráren na obyvatelstvo. Nemovitosti v oblastech s větrnými elektrárnami jsou neprodejné. V neposlední řadě je třeba přihlédnout k tomu, že v mnohých zemích světa dochází k krachům větrných elektráren, které nejsou ekonomickým přínosem. Větrné elektrárny se opouští, zůstávají stát v krajině, protože jejich likvidace je ekonomicky nákladná. Jejich eroze však má i nadále negativní dopad na krajinu. Z vrtulí se uvolňují částice, těžké chemické látky, které se nacházejí do deseti kilometrů od vrtulí, v půdě, v podzemních vodách, v rostlinách, v živočiších a živočišných produktech. Tlak na výstavbu větrných elektráren byl způsoben dotacemi, které jsou od roku 2010 poskytovány na výstavbu větrných elektráren. Jedná se tedy o dotační byznys, který nemá nic společného se zajištěním ekologické výroby elektřiny. Normy jsou nastaveny tak, aby umožnily výstavbu. Opírají se o technické parametry, mnohdy zastaralé a ne o biologické účinky. To se projevilo i tím, že při veřejném projednávání 15. 5. 2026 nebyli přítomní zástupci Ministerstva zdravotnictví. Zákony, předpisy a nařízení se nedávno účelově	Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upravily pod silným tlakem investorů, tak aby byly projekty průchodné. Investoři nehledí na negativní dopady na krajinu a obyvatelstvo a bezohledně prosazují svoje zájmy na úkor ostatních. Souhrnně lze konstatovat, že negativních účinků, které daleko převyšují přínos těchto elektráren je tolik, že jejich výstavbu je třeba odmítnout. Jediným účelem těchto staveb je zdevastovat krajinu, vyhnat lidi z vesnic a zničit přírodu.	významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP.
5025.	Šlechtická Veronika	MMR-41096-2026-81	99czu	AOV67	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro AOV67 Kamenička** **Podatel:** **Vztah k věci:** Občan uplatňující připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚRP a k územnímu opatření AOV67 **I. Návrh** Žádám, aby akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a aby související územní opatření nebylo schváleno. **II. Odůvodnění** Nezpochybňuji obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Namítám však, že AOV67 Kamenička o rozloze 832,8 ha není vhodnou akcelerační oblastí, protože představuje vysoce konfliktní umístění v bezprostřední vazbě na obytnou venkovskou krajinu, chráněné přírodní prvky a kulturní hodnoty území. ○ **Nepřiměřené rozměry a počet věží:** Návrh územního opatření pracuje s možností umístění až 22 věží větrných elektráren (VTE) s odhadovaným celkovým maximálním instalovaným výkonem 77,0 MW. Přestože jsou na trhu běžně dostupné větrné elektrárny s výškou do 250 m, v materiálu se uvádí, že výška horní úvratě rotoru by mohla v daném výškovém rozmezí dosahovat maximálně až 820–860 m n. m., což představuje extrémní a nepřijatelný zásah do krajinného rázu. ○ **Zásah do krajinného rázu a památek:** Samotné odůvodnění přiznává, že negativní vlivy na lokální hodnoty, kostel a tvrz v Kamenici nelze zcela vyloučit. Navržené hnízdové uspořádání, které má zabránit přesahu horizontů Arnoleckých hor na severu a Panského kopce na jihu, považuji za nedostatečné řešení pro ochranu estetických kvalit zemědělsky obhospodařované venkovské krajiny. ○ **Vysoká environmentální citlivost území:** Území vykazuje mimořádnou biologickou citlivost. Oblastí přímo prochází migrační koridor vybraných zvláště chráněných velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid a medvěd hnědý). Výstavba takto masivního počtu věží hrozí fragmentací území a vznikem fyzických či vizuálních bariér pro jejich pohyb. ○ **Ohrožení chráněné fauny a flóry:** V oblasti byl prokázán výskyt celé řady citlivých a chráněných druhů ptáků (např. káně rousná, káně lesní, koroptev polní, chřástal polní, poštolka obecná, poštolka rudonohá, krkavec velký). Navrhovaná zmírňující opatření (vypínání VTE během orby a sklizně v perimetru 1000 m, odpuzovače či monitoring mortality) jasně dokazují, že riziko střetů a dotčení chráněných biotopů je enormní. Zásahy navíc hrozí i lokálnímu ÚSES, biokoridorům a drobným vodním tokům (Končický, Světlý a Trojhranný potok), na které jsou vázány chráněné druhy jako prstnatec májový nebo čolek obecný. Akcelerační oblasti mají být ze své podstaty vymezovány v lokalitách, kde jsou střety zájmů předem minimalizovány. AOV67 naopak generuje vysokou míru konfliktů s ochranou přírody, krajinným rázem a zdravými životními podmínkami obyvatel v obytné zástavbě sousedních sídel. **III. Závěr** Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj a Vláda ČR oblast AOV67 Kamenička z celkového návrhu vypustily. Subsidiárně žádám, aby návrh nebyl schválen bez hlubšího dopracování konkrétních hlukových modelů, studií světelných a stroboskopických efektů a bez nového veřejného projednání.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.
5026.	Kružíková Blanka	MMR-41097-2026-81	99czza	AOV74	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád částí konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5027.	Hůla Tomáš	MMR-41098-2026-81	99czk	AOV57	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV57 Bílá skála** Tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV57 Bílá skála, vymezenou pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Navrhuji, aby akcelerační oblast AOV57 Bílá skála byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna a aby související územní opatření pro tuto akcelerační oblast nebylo vydáno. Subsidiárně, pokud by pořizovatel tomuto návrhu nevyhověl, navrhuji alespoň zásadně zpřísnit podmínky pro ochranu krajinného rázu, zejména uložit povinnost zpracování odborného krajinářského posouzení, fotovizualizací a 3D zákresů z konkrétních pohledových míst v okolních obcích, a to ještě před konečným vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění připomínky Připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie jako takovým. Směřuje proti konkrétnímu vymezení akcelerační oblasti AOV57 Bílá skála, protože navržené umístění větrných elektráren považuji za nevhodné z hlediska ochrany krajiny, krajinného rázu, celistvosti krajinného prostoru a pohledových hodnot území. Navržená oblast se nachází v krajině venkovského charakteru, jejíž hodnota spočívá mimo jiné v otevřených pohledech, měřítku zemědělsky obhospodařované krajiny, návaznosti na okolní sídla a přirozeném horizontu. Umístění větrných elektráren o výšce až 185 m by představovalo zásadní technickou dominantu, která by měřítkem výrazně převyšovala okolní zástavbu, krajinné prvky i stávající horizonty. Podle předložených podkladů se uvažuje s akcelerační oblastí o rozloze přibližně 290,9 ha a s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 28 MW. V odůvodnění je přitom pracováno s možností rozmístění až 8 věží větrných elektráren. Nejde tedy o drobný nebo okrajový zásah, ale o rozsáhlou technickou proměnu krajiny, která by byla viditelná z velké vzdálenosti. Za zvlášť problematické považuji to, že samotné odůvodnění návrhu uvádí pohledově exponovaný charakter lokality, zejména směrem od sídel Skoupý, Hlohovičky, Biskoupky, Sebečice, Vejvanov a Hlohovice. Právě z těchto směrů by větrné elektrárny mohly významně narušit současné panoramatické pohledy, vizuální klid území a celistvost venkovské krajiny. Považuji za nedostatečné, aby byl vliv na krajinný ráz řešen pouze obecnými podmínkami, jako jsou tlumené barvy vedlejších staveb, matné povrchy, omezení terénních úprav nebo doporučení určitého uspořádání větrných elektráren. Taková opatření mohou zmírnit dílčí technické detaily, avšak nemohou odstranit základní problém, kterým je samotná výška a prostorová dominance větrných elektráren v otevřené krajině. Větrná elektrárna o výšce až 185 m nepůsobí v krajině pouze v místě svého základu. Její vliv se projevuje v širokém okolí, zejména na horizontech, v dálkových pohledech, při pohledu z okolních obcí	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a při vnímání krajiny jako celku. Tento typ stavby nelze účinně „začlenit“ pouze barevným řešením nebo volbou matného povrchu. Za důležité považuji také blízkost a širší pohledové souvislosti s cennými krajinnými a kulturními prvky v území. V podkladech je zmiňován obraz prostoru Berounky, přírodní park Horní Berounka, kontaktní prostor CHKO Křivoklátsko, přírodní park Radeč, zámecký areál Zbiroh a další kulturně hodnotná místa v okolí. Právě v takovém území by mělo být posouzení krajinného rázu mimořádně přísné a nemělo by připustit vznik nové technické dominanty, která bude vnímatelná jako cizorodý prvek. Navržené vymezení akcelerační oblasti může vést k trvalému narušení harmonického měřítka krajiny. Zásah by nebyl pouze lokální, ale pohledově by se promítl do širšího území. Krajina by ztratila část své současné celistvosti a přirozeného charakteru, protože větrné elektrárny by se staly určujícím prvkem pohledů z okolních sídel a komunikací. Z tohoto důvodu považuji za nezbytné, aby před jakýmkoliv dalším postupem byly zpracovány a veřejně projednány konkrétní fotovizualizace a krajinářské hodnocení z reálných pohledových míst. Zejména by měly být posouzeny pohledy z obcí a jejich okolí, které jsou v odůvodnění samy označeny za pohledově exponované. Bez takového podkladu nelze podle mého názoru dostatečně posoudit skutečný vizuální dopad na krajinu. Současně žádám, aby byly vyhodnoceny kumulativní dopady všech případně umístitelných větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti, nikoliv pouze dopad jednotlivé věže. Rozhodující je celkový obraz větrného parku v krajině, jeho vliv na horizont, pohledové osy, okolní sídla a krajinný ráz jako celek. Přiložená fotodokumentace a orientační vizualizace mají ukázat, jak výrazně může být současný krajinný pohled dotčen umístěním větrných elektráren. Jde o názorný podklad pro posouzení vizuálního dopadu. Zároveň žádám pořizovatele, aby zajistil odborně zpracované vizualizace v měřítku odpovídajícím navrženému výškovému limitu 185 m a reálnému terénu. S ohledem na výše uvedené žádám, aby byla akcelerační oblast AOV57 Bílá skála z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. Pokud by k vypuštění nedošlo, žádám alespoň o doplnění návrhu o přísnější a konkrétní podmínky ochrany krajinného rázu, včetně povinného posouzení vizuálních dopadů, veřejně dostupných fotovizualizací, vyhodnocení pohledových os z okolních sídel a posouzení kumulativního účinku všech větrných elektráren v dané oblasti.	
5028.	Veselá Petra	MMR-41099-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu zpracování Z2 ÚRP zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou a životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5029.	Obec Petrohrad	MMR-41100-2026-81	99czze	AOV80	**Připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, včetně územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie ČR a vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, včetně územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**	**Akceptováno částečně.** AOV80 Ležky byla v průběhu pořizování Z2 ÚRP zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Petrohrad jako obec přímo sousedící s obcí dotčenou návrhem akcelerační oblasti AOV80 Ležky tímto podává připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV80 Ležky. Obec tímto vyjadřuje zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV80 Ležky a požaduje její vyřazení z návrhu. Pokud by i přes dále uvedené připomínky měla být akcelerační oblast AOV80 Ležky v návrhu ponechána, obec požaduje výrazné přepracování návrhu a podstatné doplnění podkladů vyhodnocujících v souladu se závaznou právní úpravou dopady na krajinu, přírodní hodnoty, kvalitu života obyvatel a celkový charakter území. Obec si uvědomuje význam rozvoje obnovitelných zdrojů energie a zajištění energetické infrastruktury. Současně upozorňuje na to, že i tyto veřejné zájmy musí být naplňovány způsobem respektujícím ostatní veřejné zájmy, zejména ochranu krajiny, životního prostředí, venkovského charakteru území a kvality života obyvatel. Tyto veřejné zájmy nelze vnímat jako méně důležité, ale jako rovnocenné veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a urychlení jejich výstavby. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, spolu s příslušným územním opatřením o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, se sice opakovaně uvádí, že i tyto ostatní chráněné veřejné zájmy byly při vymezování akcelerační oblasti respektovány, avšak samotné podklady, včetně SEA, obsahují řadu skutečností, které jsou s tímto tvrzením buď v přímém rozporu nebo minimálně vyvolávají důvodné pochybnosti o správnosti závěrů a dodržení zákonného postupu. Obec Petrohrad proto namítá, že při vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky nebyly dostatečně a prokazatelně zjištěny její dopady na krajinu, přírodní hodnoty a život v dotčeném území. Vymezení této akcelerační zóny tak neproběhlo řádně, a to především z následujících důvodů: ○ <u>Navržené území neodpovídá kritériím pro vymezení akcelerační oblasti</u> Podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, mají být akcelerační oblasti vymezovány tak, aby záměry neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí, přičemž se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Obec však z podkladové dokumentace pro vymezení podkladů akcelerační oblasti AOV80 Ležky nedokáže přezkoumat, do které z těchto kategorií spadá území navržené pro vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky. Podle názoru obce se nejedná ani o brownfield, znehodnocenou půdu, technicky narušené území ani území výrazně zatížené lidskou činností, jak předpokládá právě citované ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. Naopak jde o otevřenou venkovskou krajinu s přírodními a krajinářskými hodnotami, kvalitní zemědělskou půdou, vodními toky , skalními masívy a výskytem citlivých druhů živočichů. V přímé blízkosti EVL CZ0423223 Petrohrad. V dokumentaci SEA i dalších podkladech k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je výslovně uvedeno, že se jedná o: □ otevřenou venkovskou krajinu, □ krajinu s menšími sídly, □ krajinu s vyváženým zastoupením zemědělských ploch a lesů,	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ území s nivami vodních toků a přírodními biotopy, □ území s kvalitní zemědělskou půdou, □ území s krajinářskou a kulturní hodnotou. SEA současně potvrzuje: □ přítomnost cenných přírodních biotopů, □ výskyt citlivých druhů ptáků □ přítomnost místního systému ekologické stability krajiny, □ výskyt remízků, liniové zeleně a dalších přírodních prvků, □ záplavové území a vodní toky Blšanka a Ležecký potok. Z uvedených charakteristik obec dovozuje, že území dotčené navrženou akcelerační oblastí AOV80 Ležky neodpovídá zákonnému požadavku vymezování akceleračních oblastí jako území s minimálními střety a bez výraznějších dopadů na životní prostředí a krajinný ráz. Zcela chybí jakékoli srovnání s jinými lokalitami a variantní řešení, proto je obtížné pochopit a ověřit, na základě jakých konkrétních úvah a kritérií byla právě oblast Ležky vyhodnocena jako vhodná pro akcelerační oblast určenou ke zjednodušenému povolování záměrů z oblasti výroby energie z větrné energie. Obec má za to, že připomínkovaný návrh je v současné podobě neúplný a nepřezkoumatelný. ○ <u>Významný zásah do krajinného rázu a charakteru území</u> Navrhované využití území Ležky pro soustavu větrných elektráren představuje velmi výrazný zásah do charakteru naší otevřené venkovské krajiny a bude negativně vizuálně působit v širokém okolí. Umístění větrných elektráren by výrazně narušilo krajinný i historický ráz krajiny, kterému v blízkosti dominuje Kaple Všech svatých v Petrohradě či SchIIIerova rozhledna v Kryrech. Svou blízkostí by tyto dominanty krajiny zcela ztratily své kouzlo. SEA sama popisuje: □ pohledovou exponovanost území, □ přítomnost kulturně-historických hodnot v širší krajině, □ skutečnost, že větrné elektrárny budou viditelné v širokém okruhu a ovlivní vzhled krajiny i její charakter. Podle názoru obce přitom nejde pouze o umístění jednotlivých staveb, ale o zásadní proměnu charakteru území, které se z dosavadní otevřené a převážně přírodní krajiny může stát územím s dominantními technickými prvky. SEA sama připouští, že větrné elektrárny zasáhnou do krajinných scenérií, horizontů otevřené venkovské krajiny i pohledových vazeb na kulturně-historické dominanty v širším okolí. Z uvedeného je zřejmé, že krajinný ráz dotčeného území a jeho charakter budou v případě realizace záměru větrných elektráren podstatně trvale a nenávratně narušen. Obec proto považuje za nepřezkoumatelné, že dotčená lokalita byla navzdory právě uvedenému vyhodnocena jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti, když ani navržená zmírňující opatření nejsou schopna tento zásadní dopad na krajinný ráz a charakter území vyloučit ani podstatně omezit, jak vyžaduje zákon v § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. ○ <u>Nedostatečné vyhodnocení souběhu více dlouhodobých negativních vlivů</u>	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA vyhodnocuje v dotčeném území pro akcelerační oblast AOV80 Ležky tyto dlouhodobé negativní vlivy: □ na krajinný ráz, □ přírodu a biologickou rozmanitost, □ krajinu a mimolesní zeleň, □ zemědělskou půdu, □ kulturní a historické hodnoty, □ a uvažuje i se souběhem s koridorem D6. Souběh uvedených negativních vlivů, nebyl dle názoru obce dostatečně podrobně a objektivně vyhodnocen. Obec je přesvědčena, že právě souběh těchto vlivů zásadním způsobem zpochybňuje závěr, že se jedná o území vhodné pro vymezení jako akcelerační oblast určená ke zjednodušenému povolování staveb větrných elektráren. V případě dotčeného území se přitom nejedná o ojedinělé nebo okrajové vlivy, ale o souběh většího množství dlouhodobých, a částečně i trvalých, zásahů do území. Z dokumentace SEA přesto nelze zjistit přesvědčivé a věcně podložené posouzení toho, jaký bude jejich společný dlouhodobý dopad na krajinu, její přirozenou rovnováhu, charakter území a kvalitu života obyvatel. ○ <u>Nedostatečné vyhodnocení dopadů na kvalitu života v dané oblasti</u> SEA připouští možnost negativních dopadů na obyvatele dotčeného území, zejména ve formě hluku, stroboskopického efektu (shadow flicker), infrazvuku, zásahu do obytného prostředí a změny charakteru území. Konkrétní hlukové studie a detailnější posouzení dopadů na obyvatele a další odborná vyhodnocení odkládá až do navazujících řízení. Obec má za to, že již ve fázi vymezování akcelerační oblasti musí být bez důvodných pochybností ověřeno a prokázáno, zda je dané území vůbec vhodné pro režim zjednodušeného povolování konkrétních projektů. Odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV80 Ležky je tak nedostatečné i v tom, že neobsahuje komplexní zhodnocení dlouhodobého dopadu na kvalitu života v dotčeném území, zejména v důsledku: □ zhoršení životní pohody a klidového charakteru území, □ související snížení hodnoty nemovitostí, □ celkové změny charakteru venkovského prostředí. Jedná se o zásah do prostředí, které si obyvatelé zvolili právě pro jeho venkovský a klidový charakter. Kvalita života místních obyvatel a zachování charakteru krajiny jsou hodnoty, které vyžadují ochranu. ○ <u>Požadavek obce</u> Obec Petrohrad na základě shora uvedených připomínek požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV80 Ležky z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nebude-li akcelerační oblast AOV80 Ležky z návrhu vyřazena, obec požaduje doplnění podkladů, zejména o □ podrobnější vyhodnocení krajinného rázu, □ podrobnější biologické hodnocení, □ podrobnější vyhodnocení souběhu zjištěných negativních vlivů, □ detailnější posouzení dopadů na obytnou zástavbu a kvalitu života v dotčeném území, □ a odůvodnění, proč byla jako vhodná vybrána právě oblast Ležky, která svým charakterem neodpovídá kritériím uvedeným v § 4 zákona č. 249/2025 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec současně žádá, aby její připomínky byly vypořádány srozumitelně a konkrétně, aby bylo zřejmé, jak se s nimi pořizovatel vypořádal, z jakých podkladů a zákonných ustanovení při tom vycházel.	
5030.	Procházka Mikuláš	MMR-41101-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky** **Technická připomínka k vymezení akceleračních oblastí Č. AOV26 pro větrné elektrárny** Vymezení území dotčeného připomínkou: akcelerační oblast č. AOV26 a navazující území dotčené jejími vlivy I. Procesní základ připomínky Tuto připomínku uplatňuji podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) jako vlastník nemovitostí v území dotčeném navrženou akcelerační oblastí AOV26 pro větrné elektrárny. II. Nesplnění podmínek § 4 zákona č. 249/2025 Sb. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. musí být akcelerační oblast vymezena tak, aby se s ohledem na limity využití území neočekával významný dopad na životní prostředí. Současně § 4 odst. 3 ukládá preferovat umělé, zastavěné a degradované plochy. Z předložených podkladů není dostatečně doloženo: · proč byla pro akcelerační oblast vybrána krajinně a hydrogeologicky citlivá lokalita, · zda byly skutečně porovnávány alternativní méně konfliktní lokality, " jakým způsobem byly vyhodnoceny limity využití území z hlediska ochrany vod, krajiny a obytného prostředí. III. Hydrogeologická rizika a ochrana podzemních vod Dotčené území zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Větrné elektrárny představují technicky náročné stavby vyžadující hlubinné základové konstrukce, rozsáhlé zemní práce, budování přístupových komunikací a podzemních kabelových tras. Z podkladů není patrné: · zda bylo provedeno podrobné hydrogeologické posouzení, " jak budou zemní zásahy ovlivňovat proudění podzemních vod, · zda byly hodnoceny možné dopady na kvalitu a stabilitu vodních zdrojů, " jak bude minimalizováno riziko narušení vodního režimu v území. IV. Hluková zátěž a vlivy na obytné prostředí Předložené podklady se podle mého názoru nedostatečně zabývají dlouhodobými účinky hlukové zátěže, zejména: · amplitudově modulovaným aerodynamickým hlukem, · nízkofrekvenčním hlukem, · možnými účinky infrazvuků, " kumulativním působením více zařízení v rámci celé akcelerační oblasti. V. Krajinný ráz a kumulativní vlivy Větrné elektrárny představují dominantní technické stavby s výrazným vizuálním dopadem. Z dokumentace není zřejmé: " jak byly hodnoceny dálkové pohledové vztahy, " jak byly posouzeny synergické vlivy více zařízení, · zda byly vyhodnoceny dlouhodobé dopady na krajinný charakter území. VI. Problematika životního cyklu a ekologické likvidace zařízení Podklady se nedostatečně zabývají otázkou budoucí ekologické likvidace zařízení po skončení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich životnosti. Zejména u kompozitních rotorových listů existují dlouhodobě diskutované problémy s recyklací a konečným zpracováním těchto materiálů. VII. Návrh řešení Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: · vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, VIII. Závěr Domnívám se, že předložené podklady neprokazují splnění zákonných podmínek pro zařazení AOV26 mezi akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb. Vzhledem k citlivosti území z hlediska ochrany podzemních vod, krajinného rázu a obytného prostředí považuji návrh v současné podobě za nedostatečně odůvodněný.	
5031.	Ramešová Helena	MMR-41102-2026-81	99czze, 99czzi	AOV80, AOV85	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území - akcelerační oblasti pro větrné elektrárny tímto uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, a to v části, která se týká vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Připomínka se týká zejména akcelerační oblasti AOV80 Ležkyv Ústeckém kraji, vymezené na území obci Blatno, Kryry, Lubenec a Vroutek. Současně uplatňuji obecnou připomínku i k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny jako celku. Doplňkově žádám také o řádnévypořádánídopadů oblasti AOV85 Nový Dvůr, zejména z hlediska krajinného rázu, údolí Labe a pohledových vazeb na horu Říp. S navrženým vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nesouhlasím. žádám, abyoblastAOV80 Ležky nebyla v navržené podobě schválena jako akcelerační oblast pro větrné elektrárny. Zároveň žádám, aby bylo vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny jako celek zásadně přepracováno a znovu projednáno s veřejností, obcemi a dotčenými vlastníky. svůj nesouhlas odůvodňuji tím, že i samotné Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území SEA u AOV80 Ležky identifikuje několik problematických dopadů. Dokumentace uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nacházív sídlech Ležky, Malměřice, Přibenice, Drahonice a Řepany ve vzdálenosti nad 500 metrů. Zároveň připouští možnost obtěžová ni okrajové zástavby v noční době a nevylučuje vystavení obyvatel stroboskopickému efektu od otáčejících se lopatek. Dále upozorňuji na dopady na ptáky a netopýry. SEA u AOV80 Ležky uvádí výskyt druhů citlivých na větrné elektrárny, mimo jiné orla mořského, luňáka červeného, výra velkého, motáka pochopa, krkavce velkého a káně rousné. Dokumentace současně připouští, že větrné elektrárny mohou působit jako bariéra při přeletech, mohou způsobovat rušeni a mohou vést ke kolizím ptáků a netopýrů s lopatkami. Za zásadní považuji ta ké vliv na krajinný ráz. SEA u AOV80 Ležky uvádí vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v okolí Lubence, včetně kostelů, kaplí, tvrzišť, zámků, hradišť a dalších dominant. Zmiňuje ta ké přírodní parky Horní Střela a Jesenicko. Větrné elektrárny by podle dokumentace mohly působit jako rušivé výškové prvky, které mohou narušit kompozičně cenný obraz krajiny a uplatněni historických dominant. Upozorňuji také na to, že SEA u AOV80 Ležky připouští mírně negativní vlivy na přírodu a biologickou rozmanitost, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, kulturní a historické hodnoty a kumulativní vlivy se silnicí D6. Skutečnost, že dokumentace tyto vlivy nakonec hodnotí jako ,,akceptovatelné", podle mého názoru neznamená, že jsou pro obyvatele a krajinu nevýznamné. Právě naopak - u takto vysokých a viditelných staveb by měl být požadován velmi opatrný přístup. U oblasti AOV85 Nový Dvůr dále upozorňuji na to, že SEA sama zmiňuje významné krajinné a kulturně-historické hodnoty údolí Labe, komponovanou krajinu u Liběchova,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vizuální vazby na horu Říp a kontakt s CHKO České středohoří. Větrné elektrárny by zde podle dokumentace mohly narušit krajinnou scenérii, zejména ve vztahu k zámeckému areálu v Liběchově a k panoramatům údolí Labe. Žádám proto, aby Ministerstvo pro mistnirozvoj řádně vypořádalo zejména tyto otázky: * zda je vymezeni AOV80 Ležky slučitelné s ochra nou krajinného rázu, kulturně-historických hodnot a přírodních parků HorníStřela a Jesenicko, * zda byla dostatečně posouzena viditelnostvětrných elektráren v širším okolía jejich dopad na krajinné dominanty, * zda jsou dostatečně chráněni obyvatelé okrajových části sídel před nočním hlukem a stroboskopickým efektem, * zda byly dostatečně posouzeny dopady na ptáky a netopýry, zejména na druhy citlivé na větrné elektrárny, * zda byly dostatečně posouzeny kumulativní dopady se silnici D6 a dalšími zásahy v území, * a zda byly skutečně zvažovány méně citlivé lokality, zejména již zatížená území, průmyslové areály nebo brownfieldy. Z uvedených důvodů žádám, aby akcelerační oblastAOV80 Ležky nebyla v navržené podobě schválena. Současně žádám, aby návrh akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nebyl přijat bez doplnění a důkladného vypořádání výše uvedených dopadů.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
5032.	Matvijová Procházková Lea	MMR-41103-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č 2 Územního rozvojového plánu České republiky Věc: vymezení akcelerační oblasti č. AOV26 pro větrné elektrárny Vymezení území dotčeného připomínkou: akcelerační oblast č. AOV26 a navazující území dotčené jejími vlivy I. Aktivní legitimace a procesní základ Tuto připomínku uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) jako vlastník nemovitostí v katastrálním území přímo dotčeném navrženou akcelerační oblastí AOV26 nebo územím jejích přímých či nepřímých vlivů. V souladu s § 97 odst. 4 stavebního zákona ji výslovně uplatňuji jako připomínku, neboť zákon neumožňuje podat proti návrhu územně plánovací dokumentace námitky. Současně uvádím, že se jedná o krajinu s významnou přírodní a rekreační hodnotou, kterou dlouhodobě využívám a která je podle místních znalostí spojena s mimořádně citlivým systémem podzemních vod. II. Nesoulad s kritérii pro vymezení akcelerační oblasti (§ 4 zák č. 249/2025 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna z návrhu Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon Č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE, v § 4 odst. 2 stanoví, že akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití OZE neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí a zájmy obrany státu. Dle § 4 odst. 3 se při vymezování upřednostňují umělé a zastavěné plochy. Z předloženého návrhu a jeho odůvodnění není ve vztahu k AOV26 přesvědčivě doloženo: · že v dotčeném území se s ohledem na jeho limity neočekávají významné dopady na životní prostředí, · že byly řádně identifikovány a vyhodnoceny všechny relevantní limity využití území, · proč nebyly pro vymezení AOV26 upřednostněny zákonem preferované plochy. Vymezení akcelerační oblasti v přírodně hodnotné krajině nebo v území s citlivým vodním režimem musí být odůvodněno výrazně přesvědčivěji. Takové odůvodnění v podkladech absentuje nebo je nedostatečné. III. Střet s ochranou vod a s režimem CHOPAV Oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), chráněné § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a nařízením vlády č. 85/1981 Sb. V daném území se podle místních znalostí nachází významný systém podzemních vod, který je dlouhodobě považován za mimořádně citlivý. Stavby větrných elektráren přitom vyžadují rozsáhlé zemní práce a masivní železobetonové základy o značném objemu. Z předložených podkladů není zřejmé, zda a jak byly posouzeny možné dopady těchto zásahů na hydrogeologické poměry, proudění podzemních vod a dlouhodobou stabilitu vodního režimu v území. Současně není dostatečně vyhodnoceno: " jaký vliv budou mít rozsáhlé zemní práce, základy větrných elektráren a obslužná infrastruktura na hydrogeologické poměry území, · zda a jak byly posouzeny dopady na přirozený oběh podzemních vod a zdroje pitné vody, · proč vymezení AOV26 v takto hydrogeologicky citlivém území odpovídá požadavku neočekávaného významného dopadu dle § 4 odst. 2 zák č. 249/2025 Sb. Bez přesvědčivého odborného vyhodnocení těchto otázek nelze návrh v části AOV26 považovat za dostatečně odůvodněný. IV. Dopady na krajinný ráz, obytné a rekreační prostředí Zákon Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v § 12 chrání krajinný ráz před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny jsou stavby s výrazným prostorovým, vizuálním a kumulativním účinkem. Namítám, že podklady dostatečně nedokazují: · jak byl hodnocen dopad na krajinný ráz v širších pohledových vztazích a vazbách na kulturní dominanty, · zda byly posouzeny kumulativní a synergické vlivy celého souboru zařízení v rámci akcelerační oblasti, · jak byly zohledněny dopady na pohodu bydlení, obytné prostředí a rekreační využití území. Současně namítám, že podklady se podle mého názoru nedostatečně zabývají otázkou hlukové zátěže, zejména amplitudově modulovaného aerodynamického hluku a možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuků na obytné a rekreační prostředí. V. Nedostatky SEA (§ 10i zák. č. 100/2001 Sb.) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) považuji ve vztahu k AOV26 za nedostatečné. Za nedostatečně vyhodnocenou považuji rovněž otázku budoucí ekologické likvidace větrných elektráren po skončení jejich životnosti. Zejména u kompozitních rotorových listů existují v evropské praxi dlouhodobě diskutované problémy s recyklací a konečným zpracováním těchto materiálů.	

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Zásah do vlastnického práva a legitimních očekávání vlastníků Vymezení akcelerační oblasti AOV26 se citelně dotýká vlastnického práva k nemovitostem v dotčeném území. VII. Návrh řešení S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: · vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, nebo · vrátilo podklady k dopracování. VIII. Závěr Moje připomínka není projevem odmítání obnovitelných zdrojů energie jako takových. Je vyjádřením nesouhlasu s tím, aby byla zákonná kritéria ochrany vody, krajiny a obytného prostředí naplněna pouze formálně nebo nedostatečně. Krajina v okolí Strážiště u Jiviny představuje hodnotné a citlivé území, které si zaslouží důslednou ochranu a odpovědné posouzení všech dlouhodobých dopadů navrženého řešení. Z těchto důvodů žádám o vyřazení AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	

5033.	Lucie Mikulenková , Pavel Mikulenka, Miloš Horníček, Iva Chromcová, Hana Horníčková, Martina Mikulenková, Pavel Mikulenka, Stanislava Jagerová, Kateřina Krátká, Tereza Pazderová	MMR-41104-2026-81	99czzs	AOV98	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna z návrhu Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **1. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **2. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **3. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. **4. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k „šumění lesa", které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: *„AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **6. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV98 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, kterou je třeba akceptovat a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV98 přednost před ochranou zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV98 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **8. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF také v I. a II. třídě ochrany. Předpokládaný zábor je vyšší než u jiných AO, největší (cca 5 ha) u II. třídy ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. Zábor se týká také III., IV. tř. ochrany. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."* Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 6,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.	

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		92,72	11,22	56,44	14,94	10,12	0,00	0%
AOV98	1374,6	VTE	8,92	1,08	5,43	1,44	0,97	0,00	0,00

					Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zborovice** a **AOS9 Zdounky**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
5034.	Poles Dobromil	MMR-41105-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **- vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Území dotčené připomínkou: akcelerační oblast AOV103 Jestřebí vymezená v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména území obce Jestřebí, části Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči, a navazujici migrační koridor velkých savců. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a současně podle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna z návrhu Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu ČR a k návrhu Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV103 Jestřebí, a to v části týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Navržené vymezeni této oblasti považuji za problematické z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany vodních zdrojů, ochrany zdraví obyvatel a práv obyvatel dotčených obci, zejména Jestřebí a Pobuči. Území podle mého názoru nesplňuje předpoklad nízkého environmentálního a společenského rizika, který by měl být pro vymezeni akcelerační oblasti pro větrnou energetiku zásadní. Z tohoto důvodu nesouhlasím se zařazením daného území mezi akcelerační oblasti. I. Hlavní požadavek Požaduji, aby akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v celém rozsahu vypuštěna. Současně požaduji, aby se pořizovatel a příslušné orgány jednotlivě vypořádaly se všemi níže uvedenými připomínkami a odůvodnily, proč by měl být energetický záměr v této Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - oblast AOV103 Jestřebí konkrétní lokalitě upřednostněn před ochranou vodních zdrojů, krajinného rázu, zemědělské půdy, chráněných druhů a kvality života obyvatel. II. Odůvodnění připomínek 1. Nevhodnost lokality a nedostatečné prověřeni alternativ Návrh vymezeni AOV103 považuji za věcně nedostatečně odůvodněný. Z dostupných podkladů vyplývá, že odhad využitelnosti území je založen zejména na expertním odhadu počtu věži, jejich výkonu a předpokládaných rozestupech, nikoliv na podrobné analýze všech místních limitů. Takový postup je u záměru této velikosti nedostatečný. V lokalitě se předpokládá možnost umístěni až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m, včetně související dopravní a technické infrastruktury a zařízeni pro skladování elektřiny. Takový zásah nelze považovat za běžné doplnění území o obnovitelný zdroj, ale za zásadní změnu charakteru krajiny. požaduji, aby pořizovatel doložil, jakým způsobem byly při výběru lokalit porovnány lokality s obdobnými větrnými podmínkami, avšak nižším environmentálním a společenským konfliktem. pouhý odkaz na expertní odhad počtu věží nestačí. Nelze souhlasit s tím, aby byly zásadní střety v území pouze odsunuty do navazujících řízeni. Územní rozvojový plán má sloužit ke strategickému plánováni a předcházeni konfliktům, nikoliv k jejich přeneseni na pozdější fázi, kdy bude procesní obrana obyvatel a obci výrazně složitější. Posuzováni alternativ lokalizace nemůže být odloženo výhradně do navazujícího EIA řízeni, neboť jakmile je akcelerační oblast schválena, je tím vytvořeno fakticky nevratné strategické rozhodnuti, jež alternativy předem uzavírá. Smysl strategického nástroje - územního rozvojového plánu -je právě v tom, aby byla porovnání provedena na úrovni, kde je obrana obyvatel procesně ještě efektivní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Dopady na obyvatele, zdraví a pohodu bydlení Navržená hranice AOV103 se přibližuje k obytné zástavbě v části Pobuči na vzdálenost přibližně 400 m. Přitom OOP nestanoví žádnou minimální ochrannou vzdálenost od zástavby a její stanoveni odkládá až do navazujícího řízeni. Požaduji, aby pořizovatel vysvětlil, na základě jakého odborného podkladu považuje tuto vzdálenost za dostatečnou pro ochranu zdraví a pohody bydlení, zejména při uvažované výšce elektráren až 250 m a jejich počtu až 8 věži. Návrh neobsahuje pevné a předem stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Ochrana obyvatel je ponechána až na navazující řízeni, zejména prostřednictvím hlukové studie. To považuji za nepřijatelné, protože po schváleni akcelerační oblasti bude fakticky vytvořen silný předpoklad pro následné povolování záměrů. Vymezeni AOV103 může zároveň omezit přirozený rozvoj obci Jestřebí a Pobuči. Nová obytná zástavba se s ohledem na hlukové, bezpečnostní, světelné a vizuální dopady nebude moci rozumně přibližovat k větrným elektrárnám a bateriovým úložištím. Akcelerační oblast by tak fakticky vytvořila bariéru dalšího sídelnIho rozvoje. Při kumulaci vice větrných elektráren nelze posuzovat každou stavbu izolovaně. je nezbytné posoudit celkovou hlukovou zátěž celé oblasti, včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, hluku z bateriových úložišť", doprovodné infrastruktury a stávajících zdrojů hluku. Bez stanoveni celkového hlukového limitu pro celou AOV nelze zaručit ochranu zdraví a pohody bydlení. U hluku je nutné zohlednit i konkrétní konfiguraci terénu. Jestřebí a Pobuči leží ve svažitém území a část zástavby je orientována směrem k jihu, tedy k navržené oblasti. Větrné elektrárny mají být umístěny výše v terénu, což může způsobit nepříznivé šířeni hluku do obce, zejména v noci a za určitých povětrnostních podmínek. Obecná hluková studie bez posouzeni těchto místních poměru by nebyla dostatečná. Zvlášť" problematický je také stroboskopický efekt, tzv. shadow flicker. Obytná zástavba Jestřebí a Pobuči leží severně od navržených elektráren, zatímco elektrárny by stály jižně od obci a výše v terénu. V části dne a roku tak může slunce procházet za rotory směrem k obytné zástavbě a způsobovat rušivé blikání v domech, zahradách i veřejném prostoru. Za nedostatečné považuji spoléhat pouze na následné omezeni provozu. Obce jsou rozloženy v širším území, čas východu a západu slunce se v průběhu roku výrazně mění a při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren se mohou účinky jednotlivých zařízeni překrývat. Vypínací režim by proto musel být posuzován pro celou obec a pro nejnepříznivější souběhy, což návrh předem nezajišťuje. Návrh rovněž neřeší znehodnocení nemovitosti v dotčených obcích. Umístěni až 8 technických staveb o výšce až 250 m v těsné blízkosti obce, spolu s bateriovými úložišti a další infrastrukturou, může mít zásadní dopad na hodnotu rodinných domů, rekreačních objektů i pozemků. Jde o zásah do vlastnických práv obyvatel, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Jestřebí a Pobučí jsou vyhledávány právě pro klidné venkovské bydlení, nízkou míru rušení a blízkost krajiny. Řada obyvatel se do těchto obci stěhuje cíleně kvůli těmto hodnotám. Vymezeni akcelerační oblasti by tento charakter zásadně narušilo a snížilo kvalitu bydlení i rekreační hodnotu území. 3. Ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika Lokalita AOV103 je z hlediska vodního režimu citlivým územím. V obcích Jestřebí a Pobučí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se nachází individuální zdroje pitné vody, zejména studny, které jsou pro místní obyvatele zásadní. Případné narušeni podzemních vod by mohlo mít nevratné důsledky. Podkladová dokumentace podle mého názoru nedostatečně posoudila skutečný rozsah stavebních zásahů. U větrných elektráren o výšce až 250 m nelze vycházet pouze z obecných předpokladů mělkého založeni. Reálné technické řešeni může vyžadovat hlubinné pilotáže, masivní betonové základy, rozsáhlé zemní práce, zpevněné manipulační plochy a nové přístupové komunikace Tyto zásahy mohou změnit odtokové poměry, přerušit přirozené drenážní vazby, snížit vsakováni vody a negativně ovlivnit mělké i středně hluboké horizonty podzemních vod je v přímém rozporu s potřebou chránit zdroje pitné vody a retenční schopnost krajiny. Za nedostatečný považuji také navržený odstup od vodních toků pouze 8 metrů. V podhorském a sklonitém terénu s prameništi, drobnými vodotečemi a občasnými toky tato vzdálenost nemůže zaručit ochranu před kontaminaci ani před změnou vodního režimu. požaduji, aby byly plochy v hydrogeologickém dosahu místních studni, prameništ' a vodních toků z AOV103 vyloučeny. Obnovitelné zdroje energie jsou významným veřejným zájmem, ale nemohou být automaticky nadřazeny ochraně pitné vody. Energetický cíl lze naplňovat i v jiných lokalitách, zatímco místní zdroje pitné vody jsou územně nenahraditelné. požaduji, aby pořizovatel doložil, zda se v AOV103 nebo v jejím bezprostředním okolí nacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (pho l. nebo II. stupně), a pokud ano, aby vysvětlil, proč podmínky OOP tuto ochranu výslovně neupravuji. 4. Ochrana krajinného rázu Přírodního parku Březná a jeho krajinných vazeb Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Březná, který byl zřízen za účelem ochrany krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny. Předmětem ochrany jsou zejména rovinaté a mírně zvlněné náhorní části, hluboce zaříznutá údolí Březné a Moravské Sázavy, lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou, charakteristická struktura zemědělských kultur a krajinné zeleně a podmínky pro nerušenou rekreaci. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou v přímém rozporu s hodnotami, které tento přírodní park chrání. Ochranný účinek přírodního parku nelze omezit pouze na jeho hranici. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností, která by snižovala jeho estetickou a přírodní hodnotu. Tato ochrana se nevztahuje výlučně na parcely uvnitř hranice parku, ale musí zahrnovat rovněž bezprostřední okolí, pohledové horizonty, krajinné průhledy a rekreační vazby. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se výrazně uplatňovaly i z území přírodního parku a z navazujících krajinných prostorů. Jejich dopad proto nelze hodnotit toliko podle toho, zda samotná patka větrné elektrárny leží přímo uvnitř přírodního parku - rozhodující je vizuální a krajinný dosah staveb, nikoli formální poloha jejich základů. Dokumentace SEA nepracuje s reálnými výškovými parametry. Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentaci SEA pracuje s výškami stožárů 120 m, 170 m a 200 m. Při celkové výšce větrných elektráren až 250 m, která je územním opatřením výslovně připuštěna, jsou závěry této analýzy systematicky podhodnoceny. Technické stavby tohoto měřítka se stanou dominantním prvkem v krajině a budou viditelné z rozsáhlého území - z dotčených obci, z jejich obytného zázemí a prokazatelně i z části území Přírodního parku Březná a z rekreačních tras, které jsou s parkem funkčně svázány. Posouzeni zpracované pro nižší výšky nemůže být podkladem pro závěr o přijatelnosti staveb výšky 250 m. Návrh se nevypořádává s konkrétními pohledovými vazbami. Posouzeni krajinného rázu se omezuje na výběr několika vzdálených dominant a konstatuje obecně přijatelný dopad. Ochrana krajinného rázu přitom musí zahrnovat pohledové osy a horizonty z území přírodního parku, dálkové pohledy z vyhlídkových míst a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turistických tras, vizuální vazby mezi AOV103 a územím parku i panoramata sídel, která jsou s parkem krajinně propojena. Nic z toho dokumentace přesvědčivě neřeší. V územích s významnou ochranou krajinného rázu bývá běžná výstavba omezována právě proto, aby bylo zachováno měřítko krajiny, sídelní panoramata a harmonické vztahy v území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by tuto logiku zcela popřely: do krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu regulována i výstavba běžných staveb, by byly umístěny technické dominanty násobně převyšující jakoukoliv srovnatelnou zástavbu i přirozené krajinné měřítko. Takový rozpor vyžaduje mimořádně pečlivé a přesvědčivé zdůvodnění, které v návrhu zcela chybí. Nebyl zajištěn souhlas příslušného orgánu ochrany přírody. Z dostupné dokumentace nevyplývá, že by byl k navržené AOV103 vydán souhlas orgánu ochrany přírody příslušného k ochraně krajinného rázu Rřírodního parku Březná ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Bez takového závazného stanoviska nelze tvrdit, že vymezeni AOV103 je slučitelné s právní ochranou přírodního parku a hodnotami, pro jejichž zachováni byl zřízen. Příloha 6: výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 - grafické znázorněni prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblasti. Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Zpracováni samostatného odborného posouzeni vlivu AOV103 na krajinný ráz Přírodního parku Březná a jeho bezprostřední krajinné vazby, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m, včetně analýzy viditelnosti z území parku, z rekreačních tras a vyhlídkových míst a vyhodnocení zásahu do pohledových horizontů a sIdelních panoramat. 2. Vydáni závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody ke slučitelnosti AOV103 s ochranou krajinného rázu Přírodního parku Březná podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to před přijetím opatřeni obecné povahy. 3. Doplněni přesvědčivého zdůvodněni, proč jsou větrné elektrárny o výšce až 250 m slučitelné s měřítkem a hodnotami krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu omezována i běžná výstavba. 5. Zásah do krajinného rázu a proměna charakteru venkovské krajiny Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v krajině, která tvoří bezprostřední obytné a rekreační zázemí obcí Jestřebí, Pobuči a jejich okolí. Nejde pouze o vzdálený pohledový horizont. Tato krajina je součásti každodenního prostředí obyvatel, jejich výhledů z obytných domů, zahrad, místních cest, veřejných prostranství a zemědělských pozemků. Umístěni skupiny až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m ve vyvýšené a pohledově exponované poloze by znamenalo podstatný a trvalý zásah do vizuální pohody bydlení, do měřítka krajiny i do jejího venkovského charakteru. Tento dopad nelze bagatelizovat obecným odkazem na potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace podle mého názoru nedostatečně hodnotí každodenní pohledovou zátěž obyvatel dotčených obci. Posouzeni krajinného rázu se soustředí zejména na vybrané vzdálené dominanty, například Mírov, panorama Zábřeha nebo vodní elektrárnu v Třeštině. Opomíjí však pohledy z míst, odkud budou obyvatelé navrhované VTE vnímat opakovaně a dlouhodobě - tedy z obytné zástavby, zahrad, místních komunikaci a veřejných prostranství. Závažnost vizuálního dopadu dokládají přiložené fotovizualizace. Z fotovizualizace pořízené u obce Postřelmov, přibližně 8,2 km od nejbližší navrhované VTE, je patrné, že všech 8 větrných elektráren bude současně a zřetelně viditelných jako výrazné technické prvky vystupující nad přirozený horizont krajiny i nad okolní zástavbu. Obdobně fotovizualizace z obce Jestřebí ukazuje zásadní pohledový dopad v bezprostředním zázemí záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za této situace nelze považovat závěr dokumentace o pouze ,,přímém - mírně negativním" vlivu na krajinný ráz za dostatečně přesvědčivý. Tento závěr neodpovídá předloženým vizuálním podkladům, rozsahu záměru, výšce navrhovaných staveb ani jejich skupinovému působení v otevřené krajině. Zásadní nedostatek spatřuji rovněž ve způsobu, jakým dokumentace pracuje s Analýzou nárůstu viditelnosti. Tato analýza hodnotila viditelnost vrcholu stožáru VTE pro výšky 120 m, 170 m a 200 m. Takové posouzeni však samo o sobě nemůže nahradit plnohodnotné vyhodnoceni skutečného vizuálního působeni celé větrné elektrárny, tedy včetně rotoru, pohybu lopatek, dominance v panoramatu a kumulativního působeni celé skupiny až 8 VTE. Viditelnost jednoho výškového bodu v krajině není totéž jako posouzení reálného zásahu celé skupiny větrných elektráren do krajinného rázu. Pro posouzení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je rozhodující zejména dopad na estetickou a přírodní hodnotu krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Právě tyto aspekty nejsou v dokumentaci podle mého názoru dostatečně vyhodnoceny. Krajina Mohelnické brázdy je dokumentaci charakterizována jako otevřená kulturní venkovská krajina s dominantní zemědělskou funkci. její měřítko odpovídá venkovským sídlům, zemědělské zástavbě, otevřeným polím, zalesněným kopcům a přirozeným horizontům. Skupina větrných elektráren o celkové výšce až 250 m by do tohoto prostředí vložila měřítkové nepřiměřený technický prvek, který by se v dálkových i každodenních pohledech stal určující dominantou. Nejde přitom pouze o statické výškové stavby. Rotující lopatky vytvářejí trvale pohyblivý vizuální vjem, který v krajině poutá pozornost výrazněji než běžné statické objekty. Dokumentace tento rozdíl dostatečně nehodnotí. Stejně tak nedostatečně hodnotí kumulativní působeni celé skupiny VTE, nikoli pouze jednotlivých staveb izolovaně. Dokumentace dále argumentuje existenci větrných parků v oblasti Maletína jako okolnosti, která má snižovat závažnost nového záměru. Tento argument považuji za nepřijatelný, protože fakticky legitimizuje další zhoršováni krajinného rázu jen tím, že k jeho narušeni již v minulosti došlo. Existence starších větrných elektráren v širším území nemůže být důvodem pro umístěni dalších, výrazně vyšších a vizuálně dominantnějších staveb. Takový přístup by znamenal, že každé předchozí narušení krajiny automaticky otevírá prostor pro další zásahy. To je podle mého názoru v přímém rozporu se smyslem ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. stávající větrné elektrárny v oblasti Maletína a navrhované VTE o celkové výšce až 250 m nejsou srovnatelné objekty. Navrhované VTE představuji výškově, měřítkové i vizuálně podstatně intenzivnější zásah do krajiny. jejich dopad proto nelze mechanicky odvozovat od existence starších a nižších větrných elektráren. Dokumentace tento rozdíl nedostatečně zohledňuje a pracuje s chybným předpokladem, že přítomnost menších VTE v širším území snižuje závažnost výstavby podstatně vyšších staveb. Tento závěr odmítám jako věcně nesprávný a nedostatečně odůvodněný. Podmínky územního opatření, které se týkají barevnosti vedlejších staveb, osvětlení nebo doprovodné infrastruktury, nemohou samy o sobě zahladit hlavni zásah. Tím jsou samotné dominantní stavby větrných elektráren, jejich výška, počet, pohyb rotorů a jejich skupinové působeni v otevřené krajině. Za nedostatečné považuji také posouzeni nočního světelného působeni. Podmínka 3.1 písm. m) sice ukládá stíněni leteckého výstražného osvětleni s omezením viditelnosti pouze seshora, účinnost tohoto opatřeni v konkrétních místních podmínkách však není doložena. Při počtu až 8 větrných elektráren nepůjde o ojedinělý světelný bod, ale o souběžné přerušované světelné působeni několika vysokých staveb vnímané z obytné zástavby dotčených obci. Kumulativní světelný efekt celé skupiny nebyl přesvědčivě posouzen. Samostatnou otázkou je flicker efekt, tedy stroboskopický efekt stíněni. Dokumentace sice ukládá zpracováni příslušné studie, tuto povinnost však přesouvá až do navazujícího	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řízeni. Tím zůstává na úrovni SEA nezodpovězena zásadní otázka, zda je záměr v navržené prostorové konfiguraci vůbec realizovatelný bez nepřiměřeného omezeni provozu VTE. Konfigurace záměru je z hlediska flicker efektu potenciálně problematická zejména vůči obci Jestřebí, která leží ve svahu pod vyvýšenou polohou navrhovaných VTE. Různé části zástavby mohou být zasaženy stíněním od různých turbin v různých časech. Proto je nezbytné posoudit nikoli pouze jednotlivé VTE izolovaně, ale kumulativní působeni celé skupiny vůči rozprostraněné abytné zástavbě. Volba maximální celkové výšky vte až 250 m, skupiny až 8 strojů a pohledově exponované polohy je rozhodující pro rozsah vizuálního dopadu, nočního světelného působeni i flicker efektu. Bez úplného vyhodnoceni těchto vlivů nelze posouzeni považovat za dostatečné ani přezkoumatelné. Všechny uvedené nedostatky mají zvláštní význam vzhledem k právním důsledkům vymezeni akcelerační oblasti. Zákon č. 249/2025 Sb. zavádí pro záměry v akceleračních oblastech zjednodušený režim povolováni. Právě proto musí být rozhodující vlivy záměrů, včetně krajinného rázu, skutečného vizuálního působeni celé skupiny VTE, kumulativní viditelnosti, nočního světelného působeni a flicker efektu, posouzeny dostatečně již při vymezováni akcelerační oblasti a při stanoveni podmínek územního opatřeni. Obecný odkaz na pozdější fáze povolování nemůže nahradit chybějící posouzeni zásadních vlivů na úrovni SEA a územního opatřeni. Pokud nejsou podmínky a zmírňující opatřeni stanoveny na základě úplného, konkrétního a přezkoumatelného posouzeni, nelze tento nedostatek spolehlivě napravit až v navazujících řízeních. Na základě výše uvedeného požaduji, aby byly ve vypořádáni připomínek věcně zohledněny zejména tyto okruhy: 1. Doplněni a přepracováni posouzeni krajinného rázu, včetně každodenních pohledů z obytných domů, zahrad, veřejných prostranství a místních cest dotčených obci, a to pro skupinu VTE o celkové výšce až 250 m. 2. Doplněni vyhodnoceni skutečného vizuálního působeni celé skupiny VTE, protože samotná analýza viditelnosti vrcholu stožáru nepostačuje k posouzeni reálného zásahu do krajinného rázu. Hodnocení musí zahrnout dominanci v panoramatu, pohyb rotoru, kumulativní působeni až 8 VTE a každodenní pohledovou zátěž obyvatel. 3. Přehodnoceni závěru o ,,přímém - mírně negativním" vlivu na krajinný ráz, protože tento závěr neodpovídá předloženým fotovizualizacím, rozsahu záměru, výšce až 250 m ani skutečné míře zásahu do panoramatu, měřítka a charakteru venkovské krajiny. 4. Doplněni chybějících posouzeni kumulativních vlivů, zejména kumulativního vizuálního působení celé skupiny VTE, nočního světelného působeni leteckého výstražného osvětleni a flicker efektu ve vztahu k obytné zástavbě dotčených obci. 6. Ochrana přírody, biokoridorů a zvláště chráněných druhů Vymezení AOV103 zasahuje do území, které má význam pro ekologickou stabilitu krajiny a migraci živočichů. Samotné podmínky územního opatřeni připouštějí existenci migračního koridoru velkých savců ve střední části akcelerační oblasti. To je podle mého názoru zásadní rozpor: území s migračním koridorem velkých savců nelze považovat za území s nízkým environmentálním rizikem. Ve zmíněném koridoru je nutné chránit migrační prostupnost krajiny pro velké savce, včetně vlka obecného, rysa ostrovida, losa evropského a medvěda hnědého. výstavba větrných elektráren, nových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, oplocených areálů a bateriových úložišť" může vést k fragmentaci území a faktickému zhoršeni migrační funkce krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento problém nelze odstranit pouze obecnou podmínkou, že v koridoru nesmí dojít ke sníženi jeho průchodnosti. AOV103 je určena pro větrné elektrárny o výšce až 250 m a odůvodněni počítá až s 8 věžemi v této oblasti. Nejde tedy o jednotlivý drobný zásah, ale o soubor vysokých technických staveb a související infrastruktury s vizuálním, akustickým a rušivým účinkem. Metodika AOPK ČR k ochraně biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánováni uvádí, že u velkých savců jsou dálkové přesuny podmínkou trvalé existence populaci a že je zásadní zachovat propojeni oblasti výskytu na území ČR i s okolními zeměmi. V případě vlka obecného metodika výslovně popisuje jeho schopnost pohybu na dlouhé vzdálenosti a potřebu zachovat prostupnost biotopu pro genetickou výměnu mezi populacemi. V lokalitě AOV103 je přitom doložen opakovaný výskyt vlka obecného, tedy jednoho z cilových druhů, pro které je tento biotop vymezen. Opakovaný výskyt vlka obecného v okolí Jestřebí je doložen také oficiálním sdělením města Zábřeh zveřejněným dne 23. 2. 2026 na oficiálním facebookovém profilu města. Město v něm uvádí, že má potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí, a to na základě aktuálních informaci z terénu a záznamů z fotopasti. Současně uvádí, že vlk byl v posledních dnech pozorován i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Sdělení bylo zveřejněno na oficiálním facebookovém profilu města Zábřeh, a tedy se jedná o veřejné komuniké orgánu územní samosprávy, nikoliv o soukromé podání. Lze předpokládat, že město vycházelo z informaci, které mu byly předány příslušnými orgány nebo odborníky z terénu. Tato skutečnost potvrzuje, že území v okolí AOV103 není pouze teoretickým migračním prostorem, ale fakticky využívaným biotopem zvláště chráněného druhu. Za nedostatečné považuji, že návrh připouští ,,nezbytná kříženi" liniové infrastruktury s biokoridory. Při rozsahu záměrů souvisejících s větrnou energetikou může právě doprovodná infrastruktura fakticky způsobit narušení funkce biokoridorů, přestože samotné věže budou formálně umístěny mimo některé vymezené prvky. Požadavek na zachováni minimální šířky migračního koridoru 500 m nepovažuji za dostatečný. Funkčnost koridoru nelze posuzovat pouze geometricky podle jeho zbytkové šířky, ale podle skutečné průchodnosti území a podle ochoty velkých savců územím procházet. Rušivě může působit nejen fyzický zábor, ale také hluk, nízkofrekvenční zvuk, vibrace, servisní provoz, pohyb osob a techniky, noční osvětleni a vizuální dominance rotujících lopatek. Tento závěr odpovídá také metodice AOPK ČR ,,Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánováni". Metodika u migračních koridorů výslovně uvádí, že podstatný vliv má nejen zúžení doporučené šířky koridoru, ale také charakter stavby a její rušivý účinek. Současně uvádí, že stavby energetické a telekomunikační infrastruktury mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cilové druhy, přičemž rušivě se mohou projevit zejména větrné elektrárny, elektrická vedeni a energovody. Při posouzeni je podle metodiky nutné brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ni spojený provoz a údržbu Relevantní výňatek z metodiky AOPK ČR přikládám jako přílohu Č.4 této připomínky. Podmínka 3.1 písm. o) vyžaduje zachováni minimální šířky koridoru 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus ověřeni skutečné průchodnosti, ani nevymezuje, jaké monitorovací opatřeni prokáže, že k ,,omezeni pohybu velkých savců" nedochází. Bez takového mechanismu je podmínka fakticky nevymahatelná. Zvlášť" závažné je, že tento migrační koridor navazuje na kritické místo koridoru. Kritická místa jsou prostorově omezená místa, kde je průchodnost biotopu již nyní zhoršená, a jejich zachováni je zásadní pro využitelnost celého biotopu. Pokud zvěř projde kritickým místem a bezprostředně poté narazí v navazujícím koridoru na soubor větrných elektráren, bateriových úložišť", osvětleni a obslužné infrastruktury, dojde k faktickému oslabeni nebo znehodnoceni migračního propojeni. Tento zásah je patrný zejména z přílohy č. 5, která zobrazuje překryv navrhované AOV103 s migračním koridorem velkých savců.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento koridor je nutné posuzovat v širších souvislostech, nikoli pouze izolovaně v rámci katastru obce Jestřebí. Jde o významné propojeni mezi navazujícími lesními celky a oblastmi Jeseníků, Moravskoslezského kraje a směrem do východních Čech. Přerušeni nebo významné zhoršení průchodnosti v tomto místě by proto nemělo pouze lokální dopad, ale mohlo by oslabit regionální migrační propojeni velkých savců. Návrh sám počítá s monitoringem mortality ptáků a monitoringem netopýrů až po uvedeni větrných elektráren do provozu. Tím fakticky přiznává existenci významného rizika. Ochrana zvláště chráněných druhů však má být preventivní. Není přijatelné nejprve umožnit výstavbu a teprve následně zjišťovat, zda dochází k úhynům ptáků nebo netopýrů. Problematické je také odkazování na metodické doporučeni ČESON ,,v připravě" u ochrany netopýrů. Povinnosti a ochranná opatřeni nemohou být založeny na dokumentu, jehož obsah není v době projednáváni známý. Takový postup snižuje právní jistotu a činí tuto část opatření obtížně přezkoumatelnou. Podkladové posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 9. 12. 2025, jak je výslovně uvedeno v odůvodněni územního opatřeni. Opakovaný výskyt vlka obecného byl doložen sdělením města Zábřeh ze dne 23. 2. 2026 - tedy vice než dva měsíce po dokončeni posouzení. Toto posouzeni proto aktuálně doložený výskyt vlka v okolí AOV103 nemohlo zohledňovat a nemůže být bez dalšího považováno za dostatečný podklad pro závěr, že vymezeni akcelerační oblasti nemá negativní dopad na zvláště chráněný druh. Požaduji, aby pořizovatel zajistil aktualizaci tohoto posouzení s přihlédnutím k nově doložené přítomnosti vlka obecného v lokalitě, nebo aby přezkoumatelně vysvětlil, proč taková aktualizace není nezbytná. požaduji, aby pořizovatel zajistil zpřístupnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, včetně mapových příloh, aby bylo možné ověřit, jak bylo konkrétní místo v blízkosti kritického místa dálkového migračního koridoru posouzeno. Z odůvodněni vyplývá, že bylo zpracováno posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE. Z předložených podkladů však není zřejmé, že by se toto posouzeni konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s návazností migračního koridoru na kritické místo a s kumulativním účinkem až 8 VTE, obslužných komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch a bateriových úložišť" na skutečnou průchodnost migračního koridoru. Vzhledem k doloženému výskytu vlka obecného, významu migračního koridoru a existenci kritického místa požaduji, aby pořizovatel tento podklad vypořádal jako konkrétní důkaz aktuálního využíváni území zvláště chráněným druhem. Lokalitu AOV103 nelze z těchto důvodů považovat za území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro akcelerační oblast. požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 zajistil doplněni, aktualizaci a zveřejněni posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE tak, aby se konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okoli Jestřebí, s dotčením migračního koridoru velkých savců, s návaznosti na kritické místo biotopu a s kumulativními vlivy všech souvisejících staveb a zařízeni, včetně větrných elektráren, obslužných komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch, bateriových úložišť", servisního provozu, hluku, vibrací, nočního osvětlení a vizuálního rušeni. Současně požaduji, aby bez takového doplněni nebylo přezkoumatelně uzavřeno, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro vymezeni akcelerační oblasti. 7. zemědělský půdní fond a hospodařeni v krajině AOV103 je vymezena převážně v zemědělsky využívané krajině. Dotčené plochy zahrnují zemědělskou půdu, jejíž ochrana má být jedním z veřejných zájmů územního plánováni. Návrh se však soustředí především na zachování přístupu k pozemkům a na to, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytky, nikoliv na skutečnou ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury povede k záborům půdy, zhutněni půdy těžkou technikou, změnám odtokových poměrů, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci pozemků. Přístupové cesty a manipulační plochy mohou dlouhodobě narušit způsob hospodařeni v území. Nedostatečně je řešena také ochrana melioraci a drenážních systémů. Pouhé konstatováni, že nemá být narušena jejich funkce, není dostatečné. U masivních zemních prací, hlubokého zakládáni a výstavby komunikací je riziko přerušeni odvodňovacích systémů reálné a mělo být vyhodnoceno již ve fázi návrhu akcelerační oblasti. 8. Bateriová úložiště a další související infrastruktura Návrh neřeší pouze samotné větrné elektrárny. Součásti záměrů mohou být také areály Pro skladováni elektřiny, obslužné komunikace, kabelová vedení, trafostanice, manipulační plochy a další technická infrastruktura Bateriová úložiště představuji samostatný zdroj rizik. Mohou znamenat další zábor půdy, zvýšeni hlukové zátěže vlivem chlazeni, zvýšeni požárního rizika a riziko úniku látek při havárii. V tichém venkovském prostředí může být i monotónní provozní hluk technologii významným rušivým prvkem, zejména v nočních hodinách. V případě požáru bateriového úložiště nebo havárie větrné elektrárny nelze vyloučit kontaminaci půdy a vod. Tato rizika jsou zvlášť závažná v území, kde jsou obyvatelé závislí na místních zdrojích vody. Návrh však neobsahuje dostatečnou analýzu havarijních scénářů ani jejich dopadu na konkrétní hydrogeologické poměry lokality. požaduji, aby OOP výslovně zakázalo umist'ováni bateriových úložišť v hydrogeologicky citlivém území nebo v definované vzdálenosti od místních studni, pramenišť a vodních toků. Podmínka 3.1 písm. b) sice limituje plošnou výměru areálů úložišť, ale havarijní rizika pro vodní zdroje neřeší vůbec. Tato mezera je nepřijatelná v lokalitě, kde jsou obyvatelé závislí na individuálních zdrojích pitné vody. 9. Bezpečnostní a technická rizika V územním opatřeni chybí jasné stanoveni bezpečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, komunikaci, turistických tras a dalších míst, kde se mohou pohybovat osoby. U staveb o výšce až 250 m je nutné zohlednit nejen hluk, ale také riziko pádu částí zařízení, havárie, požáru, námrazy a odletu ledu z lopatek. Není dostatečně řešeno ani riziko šířeni požáru z gondoly větrné elektrárny nebo z bateriového úložiště do okolní krajiny. V lesnatém a sklonitém terénu může být zásah hasičů komplikovaný a následky mohou být závažné. Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje také zvýšenou dopravní zátěž v době výstavby. Přeprava části větrných elektráren, stavebních materiálů a těžké techniky může znamenat zásahy do místních komunikaci, zvýšený hluk, prašnost a omezení běžného života obyvatel. Skutečnost, že bezpečné vzdálenosti nejsou stanoveny v OOP, neznamená, že budou dostatečně stanoveny v navazujícím řízeni. Po schváleni akcelerační oblasti je faktická procesní váha lokality rozhodnuta a navazující řízeni probíhá pod silným předpokladem jejího využití. 10. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů jedním z hlavních nedostatků návrhu je podle mého názoru absence komplexního posouzeni kumulativních a synergických vlivů. Nestačí hodnotit jednotlivé větrné elektrárny nebo jednotlivé typy vlivů odděleně. je nutné posoudit společné působení všech zamýšlených větrných elektráren, bateriových úložišť, dopravní a technické infrastruktury, hluku, stroboskopického efektu, světelného značeni, zásahu do krajinného rázu, vlivu na vodní režim, vlivu na migrační prostupnost území a vlivu na zemědělské hospodařeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového komplexního posouzeni nelze tvrdit, že AOV103 je vhodnou akcelerační oblastí. Kumulace vlivů může být pro obyvatele a krajinu podstatně závažnější než jednotlivé izolované dopady. Zvláštní pozornost je nutné věnovat kumulativní hlukové zátěži. Podmínka 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat hlukovou studii zohledňujici kumulativní působeni existujících zdrojů hluku, avšak nestanoví žádný celkový hlukový limit (cap) pro aov103 jako celek. Podmínka rovněž nevyžaduje posouzeni nejhoršího možného souběhu všech VTE najednou za nepříznivých meteorologických podmínek. Bez takového celkového limitu a bez posouzeni nejnepříznivějšího souběhu nelze zaručit, že kumulativní hluková zátěž pro obyvatele Jestřebí a Pobučí zůstane v přijatelných mezích. Podmínka 3.1 písm. k) stanoví povinnost zpracovat hlukovou studii, avšak nestanoví, jaké právní důsledky nastávají, pokud studie prokáže překročeni limitů. V takovém případě by již byla akcelerační oblast schválena a jednotlivá řízení by probíhala pod silným tlakem jejího využiti. OOP musí předem garantovat, že záměry, které stanoveným limitům vyhovět nemohou, budou z oblasti vyloučeny. požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 doplnil konkrétní a přezkoumatelné posouzeni kumulativních a synergických vlivů všech záměrů a související infrastruktury v aov103 jako celku, nikoliv pouze posouzeni jednotlivých staveb nebo jednotlivých typů vlivů odděleně. Toto posouzeni musí zahrnovat zejména společné působeni všech větrných elektráren, bateriových úložišť", přístupových komunikaci, kabelových tras, manipulačních ploch, hluku, nízkofrekvenčního hluku, míhání stinu/stroboskopického efektu, nočního světelného značeni, zásahu do krajinného rázu, vlivů na vodní režim, migrační prostupnost území a zemědělské hospodařeni. Současně požaduji, aby územní opatřeni stanovilo jednoznačné a vymahatelné podmínky pro AOV103 jako celek, včetně celkového hlukového limitu, povinnosti posoudit nejnepříznivější provozní souběh všech uvažovaných větrných elektráren za nepříznivých meteorologických podmínek a jasného právního následku pro případ nesplněni těchto podmínek. Tímto následkem musí být nepřípustnost povoleni záměru nebo jeho části, pokud by samostatně nebo v kumulaci s ostatními záměry vedl k překročeni stanovených limitů, ohroženi veřejného zdraví nebo k nepřiměřenému zatíženi obyvatel dotčených obci. Bez takového doplněni nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním a společenským rizikem. 11. Rozpor se smyslem akceleračních oblasti a se zásadou proporcionality Akcelerační oblasti mají být fymezovány tam, kde je možné rozvoj obnovitelných zdrojů uskutečnit s nízkým environmentálním rizikem a s přiměřenými dopady na území. Lokalita AOV103 tyto znaky podle mého názoru nesplňuje. V území se střetává více významných veřejných zájmů: ochrana obyvatel, ochrana vody, ochrana zemědělské půdy, ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněných druhů a zachování migrační prostupnosti krajiny. Taková lokalita nemůže být považována za bezproblémovou nebo nízkorizikovou. Návrh také dostatečně neprokazuje, že cíle rozvoje obnovitelných zdrojů nelze splnit v jiných lokalitách s menšími dopady Pokud existuji vhodnější alternativy, je prosazováni AOV103 nepřiměřené. Zásada proporcionality vyžaduje, aby zásah do práv obyvatel, samosprávy, životního prostředí a krajiny nebyl větší, než je nezbytné. V případě AOV103 tato podmínka splněna není. Zákon ZOZE sám v § 6 vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v souladu s principy ochrany veřejných zájmů. Pokud je vymezeni v přímém konfliktu s ochranou vodních zdrojů, migrací zvláště chráněných druhů a zdravím obyvatel, není splněna podmínka, kterou samotný zákon klade. 12. Nesoulad s postojem místní samosprávy a obyvatel Obyvatelé dotčeného území již v minulosti vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Nesouhlas byl vyjádřen také petici a následně usnesením Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 10. g. 2024 č. 08/13/2024, kterým se obec vyslovila proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestřebíčko a Pobuči. Vymezení AOV103 je proto v přímém rozporu s deklarovaným postojem místní samosprávy a obyvatel. Takový postup narušuje důvěru v územní plánováni a působí jako nucené prosazeni záměru, který v místě nemá společenskou akceptaci. požaduji, aby byl tento postoj obce a obyvatel respektován a aby nebyla akcelerační oblast vymezována proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu dotčeného území. Nesouhlas místní samosprávy je jedním z veřejných zájmů, který je pořizovatel povinen při rozhodováni zvažovat. Prosazeni záměru přes výslovný a odůvodněný nesouhlas samosprávy bez přezkoumatelného zdůvodnění nadřazenosti jiného veřejného zájmu je v rozporu se zásadou proporcionality a s principy územní samosprávy zakotvenými v ČI. 8 Ústavy ČR a v ČI. 101 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. III. Závěr Z výše uvedených důvodů považuji návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí za věcně nesprávný, nedostatečně odůvodněný a nepřiměřený. Navržená lokalita není vhodná pro vymezeni akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, protože vykazuje zásadní střety s ochranou obyvatel, vodních zdrojů, zemědělské půdy, krajinného rázu, migračních koridorů a zvláště chráněných druhů. Návrh zároveň nedostatečně řeší kumulativní vlivy, bezpečnostní rizika a dopady související infrastruktury. požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV103 Jestřebí v celém rozsahu vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požaduji, aby se správní orgán s těmito připomínkami vypořádal jednotlivě konkrétně a přezkoumatelně, nikoliv pouze obecným odkazem na navazující řízeni.	
5035.	Romana Šubčíková, David Prachař, Jiří Šubčík, Jakub Husovský, Jindřiška Husovská, Radim Husovský, Lenka Šubčíková, Věra Dedková, Marie Šubčíková, Zdenka Mozgová, Bru Trade market s.r.o.	MMR-41107-2026-81	99bf, 99bi, 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna z návrhu Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny **AOS6 Zborovice** a **AOS9 Zdounky**. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvratí přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment):** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). ***III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)*** Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení **závazných kompenzačních mechanismů** pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: • Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. • Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
5036.	Kolomazník Vojtěch	MMR-41108-2026-81	99cn, 99co	AOV30, AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ G7 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území I. Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícím návrhům územních opatření, kterými se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezují akcelerační oblasti pro větrnou energetiku AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě. Domnívám se, že návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska: ○ přezkoumatelnosti, ○ vyhodnocení vlivů na území, ○ proporcionality zásahu, ○ ochrany krajinného rázu, ○ posouzení kumulativních vlivů, ○ a ochrany obytného prostředí. Současně mám za to, že návrh nedostatečně prokazuje vhodnost dotčeného území pro zařazení do akceleračního režimu podle zákona č. 249/2025 Sb. a souvisejících požadavků evropské legislativy. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokalit AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu 1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost návrhu Odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je formulováno převážně v obecné rovině a neobsahuje dostatečné konkrétní skutkové vyhodnocení vztahující se k území mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Není zřejmé: ○ z jakých konkrétních podkladů pořizovatel vycházel, ○ jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, ○ jak byly porovnávány varianty řešení, ○ ani proč byly lokality AOV30 a AOV31 vyhodnoceny jako vhodné pro akcelerační režim. Odůvodnění jednotlivých oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 je navíc formulováno velmi podobně, přestože se jedná o území s rozdílnou rozlohou, geomorfologií, sídelní strukturou i krajinnou citlivostí. Takový postup vyvolává pochybnost, zda bylo provedeno skutečně individuální a konkrétní posouzení jednotlivých lokalit. Nedostatečné odůvodnění přitom představuje zásadní problém přezkoumatelnosti opatření obecné povahy dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

					2. Nedostatečné vyhodnocení SEA a absence kumulativního hodnocení Proces SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení: ○ kumulativních vlivů více větrných elektráren, ○ synergických dopadů na obytné prostředí, ○ dopadů na krajinný ráz, ○ ani konkrétních dopadů na sídla v dotčeném území. V návrhu absentují zejména: ○ vizualizace, ○ analýzy viditelnosti, ○ hlukové modely, ○ posouzení světelné signalizace, ○ hydrologické a geologické podklady, ○ a podrobnější vyhodnocení dopadů na krajinu a obytné prostředí. Proces SEA přitom podle zákona č. 100/2001 Sb. vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů již na úrovni koncepce. Není přípustné, aby byly zásadní otázky ochrany území odsunuty až do navazujících povolovacích řízení. 3. Rozpor s účelem akceleračních oblastí podle RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány přednostně v územích s minimálními environmentálními a společenskými konflikty. Dotčené území však: ○ není brownfieldem, ○ není průmyslově narušenou krajinou, ○ nachází se v blízkosti obytných sídel, ○ a vykazuje významné krajinné a přírodní hodnoty. Z dokumentace současně vyplývá existence střetů: ○ s citlivými oblastmi výskytu ptáků, ○ s migračními koridory, ○ i s krajinně exponovanými lokalitami. Vzniká proto důvodná pochybnost, zda území skutečně splňuje materiální předpoklady pro zařazení do akceleračního režimu. Současně mám za to, že návrh nedostatečně vyhodnocuje princip předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. 4. Ochrana krajinného rázu a vizuální dopady Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují významný zásah do krajinného prostoru. Návrh však neobsahuje: ○ realistické posouzení vizuálních dopadů, ○ vyhodnocení pohledových os, ○ posouzení vlivu na horizonty a siluety obcí, ○ ani dostatečné hodnocení kumulativní vizuální dominance. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je charakteristický: ○ členitou krajinou,	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ vysokou vizuální exponovaností horizontů, ○ a významnou rekreační funkcí krajiny. Tyto skutečnosti nebyly v návrhu dostatečně vyhodnoceny. Odůvodnění současně neobsahuje podrobnější posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. 5. Nedostatečná ochrana obytného prostředí Ani jedno z navrhovaných opatření neobsahuje minimální odstupovou vzdálenost od obytné zástavby. Moderní větrné elektrárny přitom mohou představovat významný zdroj: ○ hlukové zátěže, ○ amplitudové modulace, ○ stroboskopického efektu, ○ a vizuálního zatížení krajiny. V kopcovitém terénu mohou být tyto vlivy zesíleny specifickými meteorologickými a akustickými podmínkami. Domnívám se proto, že návrh měl obsahovat alespoň základní distanční regulaci chránící: ○ obytné prostředí, ○ stabilitu sídel, ○ a budoucí rozvoj obcí. Pouhý odkaz na splnění hygienických limitů nepředstavuje sám o sobě dostatečný nástroj ochrany obytného prostředí. 6. Nedostatečné odborné podklady V návrhu absentují podklady umožňující objektivní posouzení: ○ akustických dopadů, ○ vizuálních dopadů, ○ hydrologických poměrů, ○ geologických rizik, ○ a kumulativních vlivů více záměrů v území. Zejména v podmínkách členitého flyšového terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je nezbytné podrobnější posouzení: ○ stability svahů, ○ odtokových poměrů, ○ erozních procesů, ○ a možných zásahů do krajinné struktury. Bez těchto podkladů nelze podle mého názoru odpovědně posoudit přiměřenost a vhodnost navrženého řešení. 7. Přenášení zásadních střetů do navazujících řízení Řada zásadních otázek je v návrhu odsunuta do budoucích povolovacích procesů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To se týká zejména: ○ hlukových dopadů, ○ krajinného rázu, ○ biologických vlivů, ○ hydrologických rizik, ○ i kumulativních účinků. Takový postup je problematický, protože právě koncepční fáze územního plánování má identifikovat a vyhodnotit zásadní střety v území. Pokud území vykazuje významnou míru konfliktů již na úrovni koncepce, vzniká pochybnost o vhodnosti jeho zařazení mezi akcelerační oblasti. 8. Dopady na rekreační a obytnou funkci území Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko představuje území s významnou: ○ obytnou, ○ krajinářskou, ○ a rekreační funkcí. Kvalita krajiny, vizuální charakter území a klidové prostředí představují významnou hodnotu pro místní obyvatele i návštěvníky regionu. Návrh však neobsahuje dostatečné posouzení: ○ možných dopadů na rekreační využití území, ○ atraktivitu krajiny, ○ ani širší socioekonomické důsledky navrženého řešení. III. **Závěr** S ohledem na výše uvedené navrhuji: ○ vypustit lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 ÚRP, ○ případně návrh doplnit o podrobné odborné podklady a nové vyhodnocení vlivů na území, ○ včetně realistického posouzení dopadů na obytné prostředí, krajinný ráz a kumulativní vlivy. Současně požaduji doplnění návrhu o jasnější ochranné mechanismy vůči obytné zástavbě a podrobnější odůvodnění výběru daných lokalit.	
5037.	Pintová Lenka	MMR-41109-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti na jižním Plzeňsku** Vážení, **tímto podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, zveřejněnému dne 14. 4. 2026, kterým mají být vymezeny akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie. Připomínka směřuje proti navržené akcelerační oblasti oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice v prostoru jižního Plzeňska, který se bezprostředně dotýká krajinného území pod Radyní, ve kterém žiji.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S navrženým vymezením této akcelerační oblasti **nesouhlasíme** a žádám o její **vypuštění z návrhu**, případně o její zásadní přehodnocení. Důvodem nesouhlasu je zejména skutečnost, že se jedná o mimořádně citlivý krajinný prostor s významnými pohledovými a kulturními hodnotami s dominantou historického díla Karla IV, hradem Radyně, který je symbolickým vstupem do Plzeňského kraje a zároveň navržené umístění se dotýká rozsáhlého území, z něhož jsou vnímány dominanty jižního Plzeňska, zejména zmiňovaný **hrad Radyně, hrad Vlčtejn anebo zámek Kozel**. Právě zásah do těchto pohledových vztahů a do krajinného rázu byl veřejně zmiňován i v souvislosti se záměrem **VTE Vlčtejn**. Za zvlášť významné považujeme, že v tomto území již probíhá konkrétní proces **EIA** k záměru **VTE Vlčtejn**, přičemž dokumentace byla vrácena k přepracování. To podle mého názoru jasně ukazuje, že environmentální, krajinářské a další územní dopady v této lokalitě nejsou natolik jednoznačně vyhodnoceny, aby zde bylo možné vytvářet režim zjednodušeného a urychleného povolování. V této souvislosti považujeme za nezbytné zdůraznit, že samotné vymezení akcelerační oblasti nesmí oslabit požadavek na **plnohodnotné posouzení vlivů konkrétních záměrů na životní prostředí**, a to zejména z hlediska: o ochrany přírody a krajiny, o krajinného rázu a dálkových pohledů, o vlivů na ptactvo, netopýry a další citlivé složky přírody, o kumulativních vlivů více staveb v jednom území, o vlivů na obydlené území a kvalitu života obyvatel. Žádáme proto, aby MMR při vypořádání této připomínky výslovně zohlednilo, že v případě dotčeného území existují vážné a dosud neuzavřené otázky posuzované již nyní v procesu EIA. U takto citlivého území nelze považovat obecná strategická vyhodnocení za dostačující náhradu podrobného individuálního posouzení konkrétních větrných záměrů. Současně žádáme, aby MMR nepřistoupilo k tomu, že by navržené akcelerační oblasti vytvářely předpoklad pro umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti sídel a krajinných dominant bez dostatečné ochrany místních hodnot území. V médiích byly v souvislosti s lokalitou Vlčtejn uváděny záměry větrných elektráren o výšce až **247 metrů**, což jen podtrhuje mimořádný význam řádného posouzení jejich vlivu na krajinu a okolní obce. **„Jako obyvatelé území pod Radyní vnímáme tento krajinný prostor jako zásadní součást místní identity a zachování hodnot života, a proto považujeme navržené vymezení za nepřijatelné.“** Žádáme proto, aby byla akcelerační oblast AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna, případně aby byla zásadně přepracována a nově posouzena s důrazem na ochranu krajiny, přírody, pohledových vztahů a oprávněných zájmů dotčených obcí a obyvatel.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5038.	Šestík Martin	MMR-41110-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."* Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5039.	Kateřina Průšová	MMR-41111-2026-81	99czzs	AOV98	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2. Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby ověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 URP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. Toto považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze zkoumat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna ze Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba rádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezen jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 ani není možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě jde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový postup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mj. uvádí: „AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajině celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivně zemědělství. Jako kulturní prvky uváděny větrné mlýny, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná přiměřeně o MPR Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémním suchem a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody nebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystémů, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV98 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 9. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV98 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, kterou je třeba akceptovat a příliš ji neřešit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vztahu k letounům územní opatření neobsahuje žádné reálné a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odrazování, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odrazování zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděný provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV98 přednost před ochranou zvířat.	
5040.	Vočka Martin	MMR-41112-2026-81	99czzz	AOV105	**Zásadní nesouhlas** S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť představuje nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod a není dostatečně odůvodněný. **Odůvodnění** □ vymezení může zásadně zhoršit kvalitu bydlení (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) □ povede ke snížení hodnoty nemovitostí □ znamená nevratné narušení krajiny Podkrkonoší □ je provedeno plošně, bez konkrétního posouzení dopadů na jednotlivé vlastníky Návrh je proto nepřiměřený a nepřezkoumatelný. **Procesní výhrada** Postrádám konkrétní vyhodnocení dopadů na obytnou zástavbu a kvalitu života v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV105 – Borovnice z návrhu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.
5041.	Eichlerová Tereza	MMR-41113-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)** Název katastralního území: Strážiště Vymezeni území dotčeného Akcelerační oblast č. AOV 26 námitkou: požaduji vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny Č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP čr odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III — tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou pŮdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu, výhled z okolí obce na Ralsko, Lužiské hory, ještědský hřeben, Krkonoše, drábské světničky a Bezděz... - velký vliv na život velkého množství lesní zvěře, ptactva (včetně chráněného Orla skalního vyskytujícího se ve Strážišť'ském okolí) , hmyzu na daném území. - Nelze opomenout velmi negativní vliv na kvalitu života, infrazvuk jehož dopad z dlouhodobého hlediska je velmi obtežující i zdraví škodlivý, nejen narušením kvality spánku, depresemi, i karcinogennitou a imunodeficiencí, ale především silným stresovým faktorem pro celý organismus (je prokázáná vysoká hladina kortizolu u volně žijicích zvířat i osob v bizkosti VTE) . již je definováno působeni infazvuku jako vibroakustická nemoc či syndrom větrné turbiny. je nadále prokázáno, že pohyb vrtulí způsobují vizuální stres u citlivých jedinců s epilepsii může vést k progresi onemocnění. - Eroze lopat vrtulí uvolňuje několik nebezpečných látek, mikroplastů, PFAS, Bisfenoly..., Což jako lékařka označuji za silně rizikový prvek, který má dolet až několik kilometrů, díky čemuž je kontaminováná užitná půda, ovocné stromy i samotné zahradkářské výpěstky. Nehledě na ukládáni mikroplastů v těle zvířat požkajlclch kontaminované zemědělské plodiny a následně konzumací masa těchto zvířat další ukládání do lidského organismu. - Vládá nemůže upřednostňovat ideologii developerů před zdravím svých obyvatel. - Hydrogeologický rozvrtat, díky statickému a dynamického zatíženi pod větrnou turbinou a vedocí kabeláží. Přetnutí kapilarity a přirozené podzemní cesty vody, vznik mrtvé zóny v podorniční půdě. Následkem toho vysychání zdejšího zdroje pitné vody - Zábrdky. Ztráta života půdního edafonu. - Pokles ceny nemovitostí, pozemků v okolí akcelerační zóny. -Akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR	
5042.	Čermáková Hana	MMR-41114-2026-81	99czzj	AOV86	Tímto podávám připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov. Jsem přímou vlastnící pozemků nacházejících se v dotčeném území, přičemž návrh akcelerační oblasti se významně dotýká: · výkonu vlastnických práv, · hospodaření v lese, · rekreační hodnoty území, · krajinného rázu oblasti Slapské přehrady, · a ochrany zvláště chráněných druhů. Žádám, aby se pořizovatel a zpracovatel SEA jednotlivě a konkrétně vyjádřili ke všem níže uvedeným bodům. 1. Nedostatečné vyhodnocení krajinného rázu a rekreačního charakteru území Nesouhlasím se závěrem SEA, že: „z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující". Dotčené území se nachází v krajině: · SEA nedostatečně hodnotí zachovalý charakter kulturní zemědělské krajiny Českého venkova a nevyhodnocuje nevratnou proměnu dosud nezindustrializovaného území v krajinu s dominantními energetickými stavbami průmyslového měřítka rekreační oblasti Slapské přehrady, · území s významnou estetickou a rekreační hodnotou, · oblasti druhého bydlení, turistiky a rekreace. Žádám o vysvětlení: · jakou metodikou byl krajinný ráz hodnocen,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· z jakých pohledových bodů byly zpracovány vizualizace, · zda byly hodnoceny pohledy od Slapské přehrady a rekreačních lokalit, · zda byly hodnoceny zimní pohledové podmínky, · jak byl posouzen vliv VTE o výšce až 200 m na krajinné horizonty. Dále žádám o doložení: · fotovizualizaci, · analýzy viditelnosti, · vyhodnocení nočního leteckého osvětleni VTE v krajině pravého břehu Slapské přehrady. 2. Nedostatečné posouzení vlivu na rekreační využití území SEA se nedostatečně zabývá dopadem: · na rekreační charakter území, · kvalitu bydlení, · psychologický efekt industriální krajiny, · turistickou a rekreační hodnotu oblasti. Území není průmyslovou krajinou, ale krajinou: · lesní, · rekreační, · s vysokou krajinářskou hodnotou. Žádám o doplnění vyhodnocení vlivů na: · rekreační funkci krajiny, · druhé bydlení, · turistické využití území, · kvalitu Života obyvatel. 3. Hnízdění zvláště chráněného druhu - Čáp černý (Ciconia nigra) Na lesních pozemcích parč. č. 481, 491 a 492 dochází k hnízdění čápa černého (Ciconia nigra), který je zvláště chráněným druhem. SEA a územní opatření tuto skutečnost explicitně neřeší, přestože: · dokumentace sama připouští výskyt zvláště chráněných druhů, · připouští kolizní rizika ptáků, · připouští nutnost následného monitoringu mortality ptáků. Žádám: · o doplnění biologického hodnocení území, · o doplnění ornitologického průzkumu, · o vyhodnocení vlivu na hnízdění čápa černého, · o vyhodnoceni migračních a potravních tras, · o vyhodnocení rušivých vlivů během výstavby i provozu VTE. Současně namítám, že: · SEA pracuje s neúplnými biologickými podklady, · a přenáší zásadní otázky ochrany ptáků až do provozní fáze projektu. 4. Nedostatečnost následného monitoringu Územní opatření stanovi: · monitoring mortality ptáků až po uvedení VTE do provozu, · monitoring netopýrů až po uvedení VTE do provozu, · následná opatření až podle výsledků monitoringu.	hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Namítám, že: · zásadní environmentální nejistoty nejsou vyřešeny před vymezením AO, · ale jsou odsunuty až do budoucí provozní fáze. Takový postup je v rozporu: · se zásadou předběžné opatrnosti, · i s požadavkem dostatečně zjistit skutečný stav území před schválením akcelerační oblasti. Žádám vysvětlení: · proč nebyly provedeny detailní biologické průzkumy před vymezením AO, · proč jsou klíčové dopady řešeny až následně. 5. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na netopýry SEA sama připouští: ,,nelze ojedinělé kolize vyloučit" a ,,vliv na EVL lze uvažovat jako mírný". Současně územní opatření předpokládá: · vypínání VTE, · omezení provozu, · monitoring netopýrů, · použití odpuzovačů. To potvrzuje existenci reálného rizika pro chráněné druhy netopýrů. Žádám: · o doložení odborných podkladů, na základě kterých byl vliv označen pouze jako ,,mímý", · o doložení populačního hodnocení netopýra velkého, · o doložení, že navržená opatření budou skutečně účinná. 6. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů Namítám nedostatečné vyhodnocení: · kumulativních vlivů na krajinný ráz, · kumulativních vlivů na rekreační charakter území, · kumulativních vlivů na ptáky a netopýry, · kumulativních vlivů světelného znečištění, · kumulativních hlukových vlivů. Žádám o vysvětlení: . · jak byly tyto vlivy hodnoceny, · a proč nebyla zpracována podrobnější regionální analýza Širší oblasti Slapska a Posázaví. 7. Nedostatečné odůvodnění vhodnosti lokality Namítám, že dokumentace: · sama potvrzuje biologickou citlivost území, · potvrzuje existenci chráněných druhů, · potvrzuje rizika kolizí, · potvrzuje potřebu rozsáhlých zmírňujících opatření. Přesto není dostatečně odůvodněno: · proč byla lokalita AOV86 vyhodnocena jako vhodná pro akcelerační oblast, · a proč nebyla z vymezení vyloučena obdobně jako jiné environmentálně citlivé lokality.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ochrana vlastnických práv Vymezeni akcelerační oblasti významně zasahuje do výkonu vlastnických práv: · k lesním pozemkům, · k zemědělské půdě, · i do možnosti pokojného užívání majetku. Žádám o vysvětlení: · jak budou chráněna práva vlastníků pozemků, · jak budou řešeny případné zásahy do hospodaření v lese, · a jak budou řešeny případné negativní dopady na hodnotu nemovitosti. S ohledem na výše uvedené žádám: · přehodnocení vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov, · doplnění biologických a krajinných podkladů pro posouzení dotčeného území, · doplnění SEA o podrobnější vyhodnocení vlivů na rekreační krajinu v okolí Slapské přehrady, · doplnění hodnocení vlivu na zachovalou kulturní zemědělskou krajinu českého venkova, která není průmyslově narušená a zachovala si historický charakter krajiny s mozaikou lesů, polí a drobných sídel, · doplnění hodnocení vlivu na krajinný ráz, dálkové pohledy a charakteristické horizonty krajiny v okolí Slapské přehrady, · doplnění biologického hodnocení území o výskyt a hnízdění zvláště chráněného druhu Čápa Černého (Ciconia nigra), · doplnění vyhodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz, rekreaČní charakter území, ptáky, netopýry, hlukové zatížení a světelné znečištění, · a doplnění vyhodnocení dopadů na lesní ekosystémy, chráněné druhy, výkon vlastnických práv a pokojné užívání majetku.	
5043.	Obec Lukoveček	MMR-41115-2026-81	99czzzb	AOV109	**UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A NÁVRHU ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV109 LUKOVEČEK** **I.** **ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY** Obec Lukoveček (dále jen „**obec**“ nebo „**podatel**“) uplatňuje tímto podáním v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zásadní připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „**ÚRP**“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV109 Lukoveček. Obec uplatňuje tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska podatel konstatuje, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. Tyto zásadní připomínky a námitky Obce Lukoveček byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva obce Lukoveček č. 10/3-2026/12 ze dne 29.4.2026. **II.** **VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ LOKALITY AOV109 Z NÁVRHU**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec kategoricky nesouhlasí s vymezením lokality AOV109 z důvodu její fundamentální a systémové nevhodnosti, kterou opírá o následující argument: **<u>1. Nedostatečná odstupová vzdálenost, ochrana veřejného zdraví, hluk</u>** **Předložený návrh představuje přímé a reálné ohrožení veřejného zdraví a práva na příznivé životní prostředí garantovaného čl. 35 Listiny základních práv a svobod.** Ačkoliv se v navržené zóně počítá s výstavbou mimořádně masivních větrných elektráren o výšce až 200 metrů, u nichž se předpokládají emise hluku u zdroje dosahující až 106 dB, je hranice akcelerační oblasti nepochopitelně a zcela nedostatečně vymezena ve vzdálenosti pouhých 500 metrů od obytné zástavby obcí Lukoveček, Horní Lapač a Racková. Přikládáme proto zhotovenou studii „**STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN“** zhotovitele **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební**, Se sídlem: Veveří 331/95, 602 00 Brno, **odpovědného řešitele doc. Ing. Petra Hradila, Ph.D., která je nedílnou součástí této připomínky.** Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeficientem α = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren ≥1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m. **Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující.** Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat **princip předběžné opatrnosti**. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. **Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné **explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie.** Amplitudová modulace („svištění“) vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí. Vzhledem ke specifikům tichého venkovského prostředí s minimálním hlukovým pozadím v noční době dojde průnikem tohoto technického hluku k trvalému a nadlimitnímu narušení noční pohody a spánkového rytmu obyvatel, čímž vzniká důvodné riziko porušení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V souladu s § 258/2000 Sb. je nutné, aby všechny zdravotní a hygienické limity byly vyhodnoceny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do navazujících řízení. Zásadní a nepřekonatelnou právní vadou předloženého návrhu je však skutečnost, že pořizovatel se prokazatelnému vyřešení těchto bezprostředních hrozeb pro lidské zdraví vyhýbá a požadavek na jejich řešení, včetně zpracování podrobných hlukových a stroboskopických studií, alibisticky odsouvá až do navazujících (budoucích) řízení. Ze soudní praxe jasně vyplývá, že zásadní střety s chráněnými zájmy,, musí být spolehlivě vyhodnoceny již na úrovni koncepčního dokumentu a nelze je ponechávat až na úroveň navazující přípravy.	

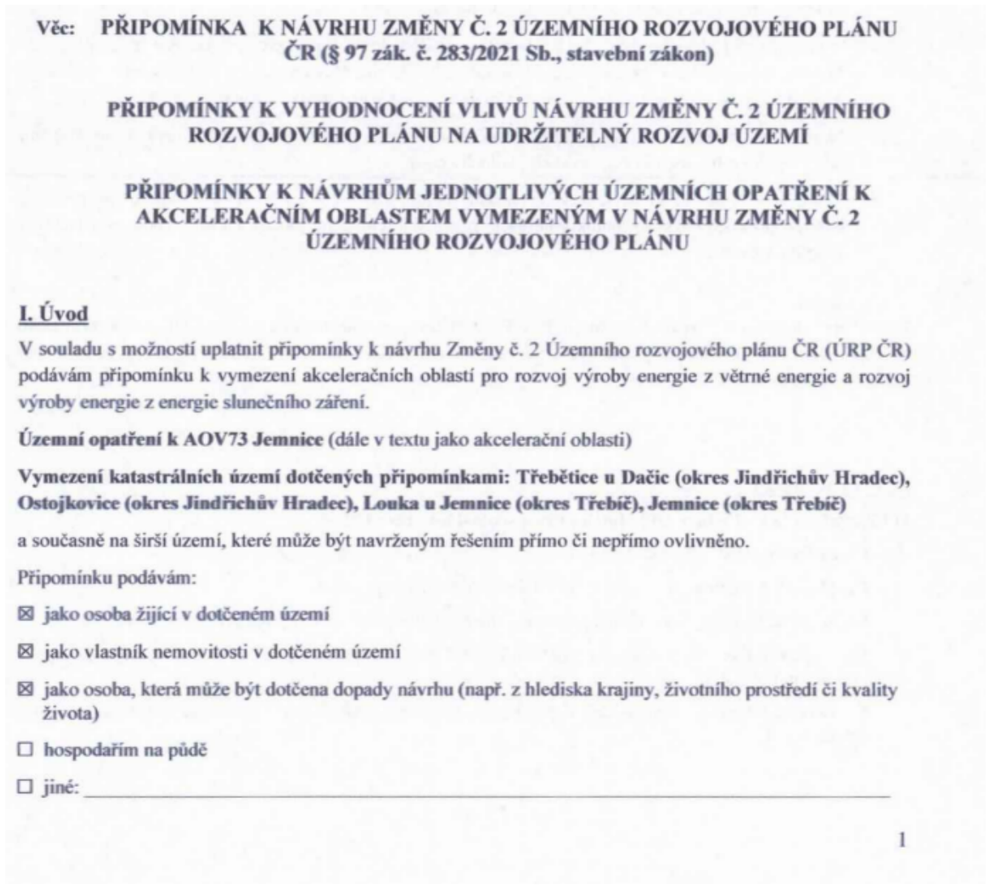
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Základním smyslem institutu akcelerační zóny podle zákona č. 249/2025 Sb. je urychlení povolovacích procesů výhradně v územích, kde tyto odstupové a zdravotní střety objektivně neexistují, nebo jsou marginální. Území, u nějž je již ve fázi plošného vymezování nutné konstatovat hrozbu nadměrného hluku a stroboskopického efektu s tím, že řešení se nalezne "až následně", tuto zákonnou definici pojmově nenaplňuje. **Připuštění takového postupu by znamenalo vytvoření „obětovaného území“ s naprostou právní a zdravotní nejistotou pro místní obyvatele, což zakládá nekompromisní důvod pro úplné vyřazení lokality AOV109 z návrhu Změny č. 2 ÚRP**. **III.** **NÁVRH NA ROZHODNUTÍ** Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že minimální odstupové vzdálenosti 500m jsou nedostatečné. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m, zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity ≥1500 m. Z těchto důvodů požadujeme zrušení- vyřazení zóny AOV109Luoveček z akceleračních oblastí, neboť při uplatnění přiložené studie je zóna ze všech stran prakticky vynulována právě odstupovými vzdálenostmi. Územní a stavební orgány musí při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m S ohledem na výše prokázaný výskyt zdravotních a odstupových limitů nesplňuje území obce Lukoveček a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě této připomínky, která je opřena o provedenou studii -Příloha č.1**“STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN.pdf“** Obec Lukoveček kategoricky: **POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV109 Lukoveček z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření.** Obec současně žádá pořizovatele, aby uplatněný bod věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek včetně přílohy č.1 **STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN.pdf“** .	
5044.	Thielová Milada	MMR-41117-2026-81	99czc	AOV49	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Křeč** (kód k.ú. 675491) v okrese Pelhřimov. Územní opatřeni k AOV49 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že jsem vlastníkem **pozdně klasicistní usedlosti Křeč č.p. 7**, která se nachází přibližně 0,5 až 1 km od hranice navrhované akcelerační oblasti AOV49. Pro dům Křeč č.p. 7 je v současné době vedeno řízení o prohlášeni za kulturní památku dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. V nemovitosti plánuji vybudovat muzeum užitého umění, čímž by vzniklo kulturní a turistické zařízeni přínosné pro celý region. **Vymezeni AOV49 již nyní snižuje tržní hodnotu mé nemovitosti;** případná výstavba větrných elektráren výšky přes 200 m tento dopad dále prohloubí a způsobí zásadní narušení záměru vybudováni muzea užitého umění, hlukovou zátěž překračující hygienické limity a stroboskopický efekt (shadow flicker), jehož dosah u větrných elektráren výšky přes 200 m může podle odborné literatury přesahovat 1 500 m od stožáru, tedy zasáhnout přímo mou nemovitost. **Tyto dopady jsou v přímém rozporu s mými vlastnickými a hospodářskými zájmy a s probíhajícím řízením o prohlášení nemovitosti za kulturní památku.** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV49 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** I) Rozpor se zákonem č. 50012004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh j**e nepřezkoumatelný,** protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAISEA)</u>**, chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (921431EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/921EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **Ohrožení pramenné oblasti Černovického potoka — chráněného místa krajinného rázu** Území AOV49 zahrnuje pramennou oblast vodních toků, které ústí do **Černovického potoka**, Tento potok je přitom Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, aktualizace 2024) výslovně vymezen jako specifické místo krajinného rázu Pacovska (lokalita ,,černovický potok a Těchobuz", SOKR kap. 7.15). Zároveň SOKR pro oblast Pacovsko výslovně ukládá ,,zajistit ochranu přírodního charakteru údolí, zejména Vodického potoka a Trnavy a Černovického potoka" (SOKR kap. 7.15). Průmyslová výstavba větrných elektráren výšky přes 200 m v pramenné oblasti tohoto chráněného vodního toku, zahrnující rozsáhlé základové konstrukce, nové přístupové komunikace a manipulační plochy, ohrožuje: > **hydrologický režim prameniště** — narušení přirozené infiltrace a odtokových poměrů v pramenné oblasti vodního toku; > **přírodní charakter chráněné lokality** — přímý zásah do území, jehož ochrana je výslovně požadována SOKR jako specifického místa krajinného rázu; > **ochranu vodních poměrů** v krajině ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., který krajinný ráz chrání mimo jiné jako přírodní charakteristiku území. Dokumentace SEA neobsahuje žádné vyhodnocení dopadů navrhované akcelerační oblasti na vodní režim pramenné oblasti ani na přirozený charakter chráněné lokality černovický potok. jedná se o závažný nedostatek podkladů, jenž sám o sobě brání přijeti návrhu v předložené Podobě. **Ohrožení krajinných dominant — kostel sv. Jakuba Většího v Křeči** Nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina č.j. **KUJI 40773/2026** ze dne **12. 5. 2026** výslovně uvádí, že AOV49 Křeč leží podle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, aktualizace 2024) v oblasti krajinného rázu Pacovsko, přičemž kostel sv. Jakuba Většího v Křeči je hodnocenou krajinnou dominantou kategorie B. Krajský úřad konstatoval, že umístěním větrných elektráren kdekoli v AOV49 by tyto dominanty,, zcela vizuálně potlačeny". Zároveň krajský úřad upozornil, že AOV49 bezprostředně navazuje na **Josafatské údolí** — esteticky významné místo krajinného rázu Pacovska. Na základě těchto skutečnosti krajský úřad uzavřel, že,, **umísťování VTE do této oblasti zcela nelze doporučit"** a že návrh územního opatření odporuje § 12 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. Tyto závěry příslušného odborného orgánu jsou přímou oporou pro tuto připomínku: vymezení AOV49 Křeč je v rozporu s ochranou krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. a neguje hodnoty, pro něž je nemovitost Křeč č.p. 7 předmětem řízeni o prohlášení za kulturní památku. **Chráněné druhy ptáků a netopýrů** Krajský úřad Kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku č.j. **KUJI 40773/2026** ze dne **12. 5. 2026** identifikoval v AOV49 Křeč a jejím bezprostředním okolí výskyt nejméně 20 citlivých druhů ptáků, z nichž mnohé jsou zároveň chráněny právem Evropské unie, včetně orla mořského (Haliaeetus albicIIIa, KO, EU), luňáka červeného (Milvus milvus, KO, EU), motáka pilicha (Circus cyaneus, SO, EU) a čápa černého (Ciconia nigra, SO, EU). Na celém území AOV49 byly zjištěny migrační koridory dálkových letounů — netopýra rezavého, parkového a nejmenšího, kteří jsou silně ohroženými evropskými druhy s vysokou mortalitou při kolizích s VTE. Krajský úřad uzavřel, že výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů dle § 56 zákona č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					114/1992 Sb. nelze vydat, a vydal proto nesouhlasné stanovisko rovněž podle § 13 odst. 2 písm. b) a e) ZOZE. Tento závěr věcně příslušného orgánu potvrzuje, že aov49 Křeč nesplňuje zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působeni více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavni požadavek** Navrhuji: **I) vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů -posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV49 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5045.	Macek Pavel	MMR-41119-2026-81	99czz, 99czza	AOV73, AOV74	 Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice** (dále v textu jako akcelerační oblasti) **Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč)** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____ 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Také se obávám, co se stane s pozemky, na kterých je AOV 73 Jemnice vytyčena a jsou v mém vlastnictví. Chci, aby pozemky i nadále byly ve vlastnictví mé rodiny, jak tomu je již desítky let. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky 4. Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žiji. Myslím si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. 5. Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení. Jsem obyvatel malé vesnice a trávím zde většinu svého volného času. 6. Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy. Obávám se narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** **1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. **Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí. **Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. **2) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení včetně nulové varianty ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnost ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch, ➢ brownfieldů, ➢ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu, ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů, ➢ vzniku bariér v krajině, ➢ narušení ekologické konektivity, ➢ znehodnocení zemědělské půdy, ➢ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. **Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními** **Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR,** *Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina)* vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): ***„Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka***“. **Negativní ovlivnění fauny a flory** V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), koroptev polní (*Perdix perdix*), čáp černý (*Ciconia nigra*), chocholatá (*Vanellus vanellus*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. 5	

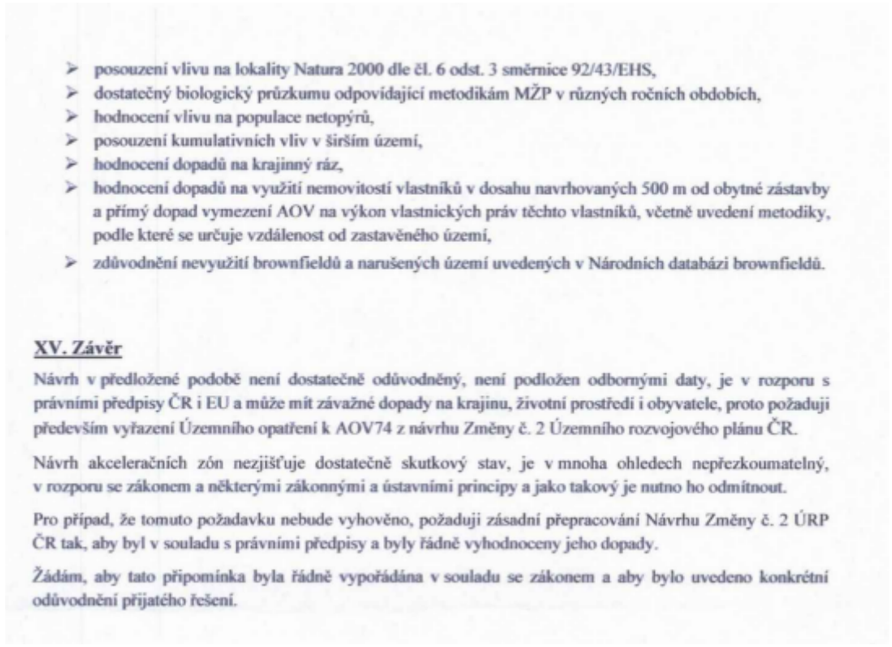
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **VII. Poškození kulturního dědictví** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk, ➢ stroboskopický efekt, ➢ světelné zatížení, ➢ kvalitu bydlení, ➢ hodnotu nemovitostí. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek *Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular* 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014 shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: ➢ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, ➢ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, ➢ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku **infrazvuku**. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit **do vzdálenosti 15 a víc kilometrů.** Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: ➢ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ➢ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H 0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. **2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ➢ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ➢ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ➢ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností, ➢ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. **3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/) **4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren** Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ➢ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ➢ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨ ➢ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **1) Nevhodná lokace akceleračních zón** Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. **2) Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí."* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **XI. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Této území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“* **XIV. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ➢ posouzení kumulativních vliv v širším území, ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5046.	Vojáčková Dana, Mgr.	MMR-41120-2026-81	99czzs	AOV98	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Vážení, v souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV98 Tetětice. **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce 633101 Dřínov u Kroměříže v obci Dřínov, 699268 Morkovice a 699276 Slížany v obci Morkovice-Sližany, 723126 Počenice a 723134 Tetětice v obci Počenice-Tetětice, 768693 Troubky v obci Troubky-Zdislavice, 773352 Uhřice u Kroměříže v obci Uhřice, 781339 Věžky a 781347 Vlči Doly v obci Věžky, 791661 Medlov u Zborovic a 791679 Zborovice v obci Zborovice (správní obvod obce s rozšířenou působností,,, dále jen ,,ORP", Kroměříž) a 718564 Pavlovice u Kojetína v obci Pavlovice u Kojetína (správní obvod ORP Prostějov) současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S vymezením akcelerační oblasti AOV98 Tetětice **nesouhlasím** a žádám, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV98. Pro	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky:</u>** **1. Způsob vymezeni a hodnoceni lokalit pro AOV** Podatel navrhuje zvážit, zda je nezbytné vymezovat akcelerační oblasti pro větrnou energii (dále jen ,,AOV") plošně na celostátní úrovni. jako optimální alternativu doporučuje, aby Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ‚Změna č. 2") uložila obcím povinnost prověřit možnosti vymezeni těchto oblasti přímo v jejich územních plánech. Místní samosprávy, které detailně znají specifika daného území, by tak mohly po projednáni s veřejnosti určit nejvhodnější lokality. Současný postup Ministerstva pro místní rozvoj vnímá podatel jako krok, který se plně neshoduje s principem subsidiarity a právem na územní samosprávu podle ČI. 8, ČI. 100 odst. 1 a ČI. 104 odst. 2 Ústavy České republiky. Návrh podle jeho názoru dostatečně nereflektuje platnou územně plánovací dokumentaci dotčených obcí ani legitimně vyjádřené stanovisko občanů v místních referendech. Tento přistup se jeví jako nesouladný se základními cíli územního plánováni podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Umístěni větrného parku do klidné venkovské krajiny by mohlo oslabit její rekreační a turistický potenciál, což by vedlo k druhotným hospodářským dopadům pro místní poskytovatele služeb a podnikatele. Z těchto důvodů se zařazení lokality AOV98 mezi preferované oblasti nejeví jako optimální. Podatel poukazuje na to, že dokumentace ke Změně č. 2 dostatečně neobjasňuje vztah mezi zvoleným počtem AOV a naplňováním klimaticko-energetických cílů. Chybí bližší zdůvodnění, proč byly vybrány právě tyto konkrétní lokality a zda by stanovených cílů nebylo možné dosáhnout i bez zapojeni lokality AOV98. Vzhledem k tomu, že dotčená lokalita nevykazuje prokazatelně vyšší větrný potenciál než jiné oblasti, které do návrhu zařazeny nebyly, vyvolává stávající výběr otázky ohledně rovného přístupu při posuzováni jednotlivých území. Předložený návrh vykazuje určité nesrovnalosti s cíli směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (směrnice RED III), s Politikou územního rozvoje ČR a s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Směrnice RED III v ČI. 15C odst. 1 písm. a) doporučuje upřednostňovat zastavěné plochy či znehodnocenou půdu (např. průmyslové brownfieldy), kde se nepředpokládá závažný dopad na životní prostředí. Tento princip přebírá i zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV98 však představuje hodnotnou volnou krajinu s vysokým estetickým významem. Vymezeni energetické zóny v tomto území, bez předchozího doložení úplného vyčerpáni potenciálu znehodnocených ploch v rámci ČR, zakládá pochybnosti o proporcionalitě celého záměru z hlediska evropského práva. Návrh se dostává do střetu s principem předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA i samotné odůvodnění opatřeni identifikují v lokalitě AOV98 významná rizika, jako je překryv s biotopy chráněných druhů ptactva a obojživelníků či potenciální hluková a stroboskopická zátěž pro obyvatelstvo. Dotčené území proto nesplňuje kritéria pro bezkonfliktní zóny ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. V souladu se správním řádem (zákon č. 500/2004 Sb.) by měly být tyto koncepční střety vyřešeny již v této fázi, nikoli odkládány do následného projektového řízeni. Dle ČI. 15C odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III by měly být z akceleračních oblasti vyjmuty lokality soustavy Natura 2000, chráněná území a migrační trasy. Území se nachází přibližně 1 kilometr od Evropsky významné lokality (EVL) Troják a 4 kilometry od přírodního parku Chřiby. Dokumentace sama přiznává zásah do zón se středním až vysokým rizikem pro ptactvo a těsnou blízkost migračního koridoru velkých savců, což je s citovanou směrnici v rozporu. Podatel upozorňuje na možný konflikt s vlastnickými právy občanů, která jsou garantována ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Umístěni rozsáhlé energetické infrastruktury do blízkosti obytné zástavby může negativně ovlivnit tržní hodnotu a kvalitu užíváni okolních nemovitosti. Předložený návrh Změny č. 2 přitom otázku případných kompenzaci či ochrany dotčených vlastníků blíže neřeší. Vzhledem k tomu, že vymezení akceleračních oblasti pro větrnou energii (AOV) zásadním způsobem ovlivni budoucí schvalováni konkrétních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměrů, podatel považuje za nezbytné, aby vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a navazujícího územního opatřeni pro lokalitu AOV98 disponovalo vysokou mírou podrobnosti. S ohledem na budoucí zjednodušeni procesů by toto hodnoceni mělo svými standardy odpovídat hloubce posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). V souladu s § 100 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je žádoucí, aby klíčové územní a environmentální střety byly identifikovány a vyřešeny již v této koncepční fázi a nedocházelo k jejich odkládáni do navazujících řízení. Podatel spatřuje procesní úskalí v tom, že celostátní měřítko Územního rozvojového plánu ze své podstaty neumožňuje detailně vyhodnotit specifické lokální dopady vymezeni AOV. Na rozdíl od detailnější úrovně obecních územních plánů či standardního procesu EIA, kde je posuzován konkrétní technologický záměr, je zdejší posouzeni limitováno obecností podkladů. Vzhledem k tomu, že na vymezeni akcelerační oblasti naváže zrychlené řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), existuje legitimní obava, že role úřadu se omezí na ověřováni souladu s obecně nastavenými podmínkami územního opatřeni AOV98. Pokud by tyto podmínky byly formulovány příliš obecně, hrozí riziko, že reálné specifické vlivy budoucí výstavby nebudou v žádné z fází dostatečně a komplexně vyhodnoceny. Plošné či rámcové posouzeni Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 považuje podatel z výše uvedených důvodů za nepostačující. Podrobná analýza všech potenciálních dopadů je zcela zásadní, neboť neúplné vyhodnoceni vlivů větrných elektráren v daném území by mohlo mít přímé důsledky pro životní podmínky obyvatel a jejich celkovou pohodu. Stejně tak může nedostatečně predikovaný rozsah infrastruktury negativně ovlivnit další socioekonomický rozvoj dotčené obce. **2. Nepoměr mezi deklarovanými pozitivními a negativními vlivy vymezeni AO** Podatel poukazuje na skutečnost, že v odůvodněni Změny č. 2 ani v navazujícím územním opatřeni chybí exaktní vyčísleni přínosu lokality AOV98 pro sníženi energetické závislosti České republiky či pro redukci emisi CO_2,. Samotné vyhodnoceni vlivů územního opatřeni pro lokalitu AOV98 charakterizuje její pozitivní dopady k ochraně klimatu v globálním měřítku jako ‚zanedbatelné až mírně pozitivní". Za situace, kdy oficiální podklady předpokládají pouze minimální globální přínos, se podavateli jeví jako neproporcionální, pokud tento obecný zájem převážil nad konkrétními lokálními veřejnými zájmy v území, jež budou realizací záměru dotčeny významným způsobem. Předložená dokumentace dostatečně nezdůvodňuje, na základě jakých kritérii byla váha jednotlivých protichůdných zájmů v území posuzována. Podle textu vyhodnoceni územního opatření AOV98 mají být vlivy na ovzduší v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů. Dokumentace však neobsahuje žádné kvantitativní modelování, které by doložilo, v jakém rozsahu k této náhradě reálně dojde a jaký konkrétní podíl bude mít lokalita AOV98 na plněni strategických cílů ČR. Pokud je celkový klimatický přínos hodnocen jako zanedbatelný, lze předpokládat, že i samotná míra náhrady emisních zdrojů bude v celostátním kontextu marginální. Podatel v této souvislosti postrádá komplexní vyhodnocení alternativních možnosti dosahováni klimaticko-energetických cílů, které by méně zatěžovaly dotčené území. Jedná se zejména o zohledněni rozvoje jaderné energetiky (dostavba nových bloků v lokalitách Dukovany či Temelín), implementaci cílů Vodíkové strategie ČR či intenzivnější podporu fotovoltaických systémů. Bez tohoto srovnáni nelze rámcově deklarovanou náhradu spalovacích zdrojů považovat za dostatečný argument pro upřednostněni vymezeni AOV98 před ostatními zájmy v dotčeném regionu. **3. Absence odůvodněni prostorových parametrů a absence variantního řešeni AOV** Podatel upozorňuje, že dokumentace ke Změně č. 2 ani k souvisejícímu územnímu opatření pro lokalitu AOV98 neobsahuje konkrétní věcné zdůvodněni, na základě jakých kritérií byla zvolena právě tato rozloha akcelerační oblasti a jak byly stanoveny její přesné geografické hranice. V podkladech chybí analýza, která by prokazovala přímou příčinnou souvislost mezi takto definovaným rozsahem území a naplněním strategických cílů Změny č. 2. V předložených materiálech zcela absentuje variantní posouzeni, které by zkoumalo jiné možné prostorové konfigurace dané oblasti. Dokumentace se nezabývá otázkou, zda by sledovaných cílů bylo možné dosáhnout i při alternativním vymezení zóny, které by ve vyšší míře reflektovalo ochranu obytných sídel. Podatel v tomto ohledu postrádá prověření varianty, která by garantovala dostatečný ochranný odstup pro umístěni větrných elektráren - například minimálně 1,5 km od stávajícího zastavěného území a od	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastavitelných ploch vymezených platnými územními plány dotčených obcí. Vzhledem k tomu, že cíle Změny č. 2 nejsou kvantitativně ani věcně přesně specifikovány, nelze spolehlivě vyhodnotit, zda by toto alternativní a k obyvatelům šetrnější vymezeni bylo z hlediska energetických cílů stejně efektivní. Z důvodu absence těchto zásadních podkladů se vymezeni oblasti AOV98 jeví jako předčasné a věcně nepodložené. **4. Rizika pro veřejné zdraví** Podatel vyjadřuje vážné obavy, že předložený návrh vykazuje potenciální nesoulad s právem na příznivé životní prostředí podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod a s cíli zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Změna č. 2 ani územní opatřeni pro lokalitu AOV98 dostatečně neřeší konkrétní dopady akustické zátěže v území. V navržené oblasti se uvažuje s umístěním až 39 větrných elektráren (VTE) o celkové výšce až 200 metrů s emisemi hluku u zdroje dosahujícími až 106 dB, přičemž vymezená hranice zóny se nachází ve vzdálenosti 500 metrů od obytné zástavby. Vzhledem ke specifickému charakteru dotčeného venkovského prostředí, které se vyznačuje velmi nízkou hladinou hlukového pozadí zejména v nočních hodinách, hrozí reálné riziko překročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Podatel zásadně nepovažuje za dostačující, aby se detailní posouzeni hlukové zátěže odsouvalo až do fáze projektové přípravy a hlukových studii zpracovávaných investorem. Předložená dokumentace navíc opomíjí vyhodnocení šířeni nízkofrekvenčního hluku (infrazvuku) a vibrací, které u technologických zařízeni těchto rozměrů vykazují minimální útlum na velké vzdálenosti, snadno pronikají stavebními konstrukcemi obytných domů a představuji skrytý stresor zásadně ovlivňující zdraví. Dokumentace SEA připouští riziko působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu bez uvedení účinných ochranných opatřeni. Dokumentace SEA nezohledňuje vliv trvalého nočního leteckého bezpečnostního blikajícího značení na kvalitu bydlení v doposud temné krajině. Podle § 258/2000 Sb. je nezbytné, aby základní limity na ochranu zdraví byly garantovány a prověřeny již v této koncepční fázi plánování. Závěr dokumentace SEA, který hodnotí vliv koncepce na veřejné zdraví jako zanedbatelný, dostatečně nereflektuje reálnou situaci v území. Podatel jej považuje za nepodložený, neboť zcela chybí analýza kumulativních a synergických efektů, a to jak vnitřních (souběžné působení hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu vyvolaného provozem samotné skupiny až 39 větrných elektráren), tak vnějších (vazba na již existující a plánované zdroje zatíženi v okolí). Navrhované umístění technologického celku o výšce turbín až 200 metrů by do území vnesl nový masivní zdroj akustických imisí a vizuálního smogu. Bez vypracováni komplexních součtových modelů, které by exaktně vyhodnotily interakci všech těchto faktorů, hrozí riziko vzniku negativního synergického efektu. Tento efekt by mohl vést k trvalému narušeni životního prostředí a k eliminaci posledních zbývajících klidových oblasti v daném regionu. České hlukové limity jsou koncipovány jako imisní - zkoumají tedy celkové zatíženi v místě přijmu, nikoli pouze izolovaný příspěvek jednoho nového zdroje. Bez exaktních součtových hlukových modelů a hlukových map nelze v této fázi spolehlivě vyloučit významné negativní dopady na dotčené území. Z tohoto důvodu lokalita AOV98 nenaplňuje zákonné definice bezkonfliktního území ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. a měla by být z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyřazena. **5. Ochrana krajinného rázu a ochrana přírodních a kulturních hodnot území** Podatel namítá, že předložený návrh Změny č. 2 vykazuje závažný nesoulad s limity ochrany krajinného rázu, které jsou legislativně ukotveny v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Toto ustanoveni chrání přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Umístěni energetického celku sestávajícího z uvažovaných až 39 větrných elektráren o celkové výšce až 200 metrů (s průměrem rotoru 140-160 metrů) představuje zásah, který podstatným a nevratným způsobem mění stávající harmonické měřítko této krajiny. Technologické objekty těchto rozměrů se stanou dominantním prvkem s vysokou pohledovou exponovanosti, která podle odborných předpokladů přesáhne vzdálenost 10 kilometrů. Realizace záměru v této lokalitě by vedla k významnému dotčeni dálkových pohledových horizontů a panoramat. Zóna AOV98 přímo zasahuje do širších vizuálních vazeb na klíčové kulturní, historické a přírodní dominanty regionu, jakými jsou zejména poutní místo svatý Hostýn, památková zóna Kroměříž, hřeben Chřibů. Tyto dominanty spoluutvářejí kulturní identitu krajiny a jejich vizuální překryti či narušeni průmyslovou infrastrukturou považuje podatel za nežádoucí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotné oficiální dokumenty tuto skutečnost částečně reflektuji. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni pro lokalitu AOV98 se k této problematice výslovně uvádí:,, AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. jako kulturní prvky uváděny větrolamy selské statky sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavni potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součásti UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušeni krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivni krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. Podatel poukazuje na rozpor mezi závěry Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV98 a samotným textem Změny č. 2, která tyto dopady klasifikuje pouze jako zanedbatelné. Pokud oficiální podklady připouštějí, že se větrné elektrárny (VTE) stanou novou výraznou krajinnou dominantou, jeví se navrhovaná zmírňující opatřeni jako neúčinná. Požadavky na, použiti matných povrchových úprav" nebo,, volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů" pro vedlejší stavby nemohou podstatu zásahu do krajinného rázu adekvátně kompenzovat. Při posuzováni vlivu VTE na krajinný ráz je nutné zohlednit kinetický charakter těchto staveb. Pohybující se rotor představuje dynamický prvek, který ze své podstaty nelze v krajinném kontextu vizuálně potlačit či maskovat statickým barevným řešením. Podatel dále upozorňuje na dlouhodobé koncepční riziko. Pokud dojde k takto významnému zásahu do stávajícího krajinného rázu, dojde k faktickému sníženi jeho kvality. To by mohlo v budoucnu sloužit jako precedens pro umisťování dalších průmyslových či infrastrukturních záměrů, které by v současné nedotčené krajině byly z důvodu ochrany přírody a krajiny nepřípustné. Podle zákona č. 114/1992 Sb. je nezbytné, aby ochrana krajinného rázu a jeho budoucí vývoj byly komplexně vyhodnoceny již v této koncepční fázi, a nikoliv odkládány do navazujících řízeni. Ačkoliv je veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nesporný, ekonomický ani energetický přínos této konkrétní lokality dostatečně neospravedlňuje takto rozsáhlý zásah do chráněných hodnot krajinného rázu. Z těchto důvodů se lokalita AOV98 jeví pro vymezeni akcelerační zóny jako objektivně nevhodná. **6. Ochrana životního prostředí** Podatel namítá, že předložený návrh Změny č. 2 vykazuje významné střety se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V dotčeném území lokality AOV98 se nacházejí stabilní populace ptáků, letounů, volně žijících savců, hmyzu a obojživelníků, jejichž biotopy mohou být provozem větrných elektráren (VTE) negativně ovlivněny. Předložené vyhodnoceni územního opatřeni tato rizika dostatečně nereflektuje a uvažovanou mortalitu avifauny a chiropterofauny vnímá jako akceptovatelný provozní důsledek, který navrhuje řešit sekundárními technologickými kompenzacemi. Rozsah navrhovaných opatřeni – jako je povinné využíváni optických, akustických či elektromagnetických odpuzovačů, instalace detekčních systémů pro zastavováni rotorů a striktní nařízeni vypínat turbíny v perimetru 1000 metrů během zemědělských prací – však z ekologického i procesního hlediska naznačuje, že samotný výběr lokality vykazuje vysokou míru rizikovosti. Potřeba takto extenzivních technologických zásahů do provozu potvrzuje, že území z hlediska své biologické hodnoty neodpovídá definici bezkonfliktní zóny. Odůvodněni územního opatřeni výslovně potvrzuje, že zájmové území bezprostředně sousedi s migračním koridorem velkých savců, včetně zvláště chráněných druhů jako rysa ostrovida (Lynx lynx) a vlka obecného (Canis lupus). Plošné vymezeni energetické infrastruktury zahrnující hlubinné základy pro 39 masivních turbín, rozsáhlé zpevněné manipulační plochy a síť přístupových komunikací vyvolá trvalou fragmentaci krajiny, narušeni lokálního mikroklimatu a umělé sníženi migrační prostupnosti území. Fragmentace krajinných struktur představuje nevratný zásah do ekosystémů, který nelze na koncepční úrovni kompenzovat formálními deklaracemi. Umístěním takto rozsáhlého záměru do biologicky hodnotného území dochází k oslabeni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					primárního principu prevence, který je nahrazován rizikovým managementem až v samotné provozní fázi. V souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. Je nezbytné, aby funkčnost územního systému ekologické stability (ÚSES) a ochrana migračních tras byly spolehlivě zajištěny již v této koncepční fázi plánováni, a nikoliv odsouvány do fáze následného provozu. **7. Absence posouzeni vlivů na hydrologické poměry a lokální mikroklima** Podatel poukazuje na to, že dokumentace ke Změně č. 2 ani k územnímu opatření AOV98 neobsahuje analýzu vlivu výstavby a provozu VTE na podzemní vody a celkový hydrologický režim v území. V kontextu dlouhodobých klimatických změn a výskytu hydrologického sucha v České republice je detailní prověřeni vodních poměrů zcela zásadní a strategický zájem na rozvoji energetiky by neměl automaticky oslabovat ochranu vodních zdrojů. Realizace takto rozsáhlých technologických objektů vyžaduje hlubinné železobetonové základy, které mohou mechanicky narušit hydrogeologické vrstvy a změnit směr proudění podzemních vod. Související liniová infrastruktura navíc může omezit vydatnost blízkých vodních toků a pramenišť". výstavba spojená s odstraňováním ochranných půdních krycích vrstev navíc zvyšuje zranitelnost vodních zdrojů vůči potenciálnímu znečištěni ropnými či jinými provozními látkami, a to jak ve fázi výstavby, tak během samotného provozu turbín. Předložená dokumentace zcela opomíjí vědecky popsané mikroklimatické vlivy provozu rozsáhlých větrných parků na okolní prostředí. S provozem skupin větrných turbín je spojen prokazatelný efekt ohřevu přízemní vrstvy vzduchu, zejména v nočních hodinách, v důsledku vertikálního promícháváni atmosféry. Změny v proudění vzduchu a teplotních poměrech mají přímý vliv na fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, lokální vlhkost a distribuci srážek. Tyto faktory mohou vést k postupnému vysušování přilehlých zemědělských a lesních pozemků. Půdní vlhkost je přitom klíčovým prvkem pro udrženi ekologické stability krajiny a biologické rozmanitosti. Z předložených podkladů není zřejmé, jakým způsobem pořizovatel tyto mikroklimatické a hydrologické faktory vyhodnotil, což činí dokumentaci v této části neúplnou. **8. Požadavky na ochranu vysoce kvalitní půdy** Podatel vznáší námitku proti způsobu, jakým se předložená dokumentace vypořádává s problematikou záboru zemědělského půdního fondu (ZPF). Oficiální vyhodnoceni konstatuje, že realizace infrastruktury v lokalitě AOV98 zasáhne půdu v I. a II. třídě ochrany s tím, že předpokládaný trvalý zábor v II. třídě bude činit přibližně 5 hektarů a celkově dosáhne minimálně 6,5 hektaru. Závěr pořizovatele, který tuto skutečnost s ohledem na celkovou výměru regionu označuje za mírně negativní vliv a dále ji podrobněji neanalyzuje, považuje podatel za nedostatečný. Tento přistup podle názoru podatele neodpovídá požadavkům ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle tohoto zákona lze zemědělskou půdu nejvyšší kvality (I. a II. třídy ochrany) v územně plánovací dokumentaci určit k nezemědělským účelům pouze ve zcela výjimečných případech, kdy jiný konkrétní veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně ZPF. V dokumentaci ke Změně č. 2 ani k územnímu opatřeni AOV98 absentuje prokazatelné odůvodněni, ze kterého by vyplývala jednoznačná převaha zájmu na výstavbě větrných elektráren nad zájmem na zachování cenného půdního fondu. Podklady neobsahuji analýzu, která by exaktně doložila, jakým konkrétním dílem přispěje trvalé vyjmuti 6,5 hektaru vysoce kvalitní půdy ke zvýšeni energetické soběstačnosti ČR nebo ke zmírnění dopadů klimatických změn v celostátním měřítku. Podatel rovněž postrádá variantní prověřeni jiných lokalit s nižší bonitou půdy (např. plochy s III. až V. třídou ochrany či technologicky zatížená území), kde by k záborům nejcennějších tříd ZPF nedocházelo. Změna č. 2 by měla na tyto klíčové otázky odpovědět na základě exaktních dat. V opačném případě by vymezení akcelerační oblasti AOV98 nemělo být schváleno a rozhodováni o záboru půdy by mělo být ponecháno na úroveň obecních územních plánů a navazujících stavebních řízení, kde lze bilanci záborů vyhodnotit s detailní znalosti konkrétního projektu. **9. Riziko vzniku budoucích ekologických a finančních zátěži** Podatel namítá, že předložená dokumentace ke Změně č. 2 dostatečně nereflektuje skutečnost, že větrné elektrárny představuji technologické celky s omezenou časovou životnosti, která se standardně pohybuje v rozmezí 20 až 25 let. Po uplynuti tohoto cyklu vzniká nezbytnost dekomise neboli odstranění staveb či jejich zásadní technologické obnovy (repowering). Tento proces s sebou nese specifická environmentální a logistická rizika spojená s demontáží velkoobjemových prvků, odstraňováním hlubinných betonových základů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a recyklaci obtížně zpracovatelných kompozitních materiálů (zejména listů rotorů). Zkušenosti z realizace rozsáhlých energetických projektů ukazuji, že absence jasných koncepčních pravidel ve fázi plánování může v budoucnu přenést technickou a finanční zátěž spojenou s odstraňováním nefunkčních staveb na dotčené obce či na stát. Podatel proto postrádá v návrhu územního opatřeni zavedeni takových závazných podmínek, které by těmto rizikům preventivně předcházely. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5047.	Vojáčková Dana, Mgr.	MMR-41122-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Územní opatřeni k AOS9 Zborovice** **katastrální území** Věžky, Medlov u Zborovic, Zborovice **kraj Z**línský **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.** S návrhem týkajícím se Územního opatření **k AOS9 Zborovice nesouhlasím** a požaduji její **vyřazení** nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** Navržené vymezeni akcelerační oblasti má tyto konfliktní dopady: > akcelerační oblast AOS9 je Změnou Č.2 ÚRP umístěn na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována. > z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v bezprostřední blízkosti evropsky významné lokality Natura 2000 Troják. v lokalitě se vyskytují vzácné rostliny (ladoňka dvoulistá (ScIIIa bifolia s.l.), kruštik růžkatý (Epipactis muelleri), medovnik meduňkolistý (Melittis melissophyllum)) i živočichové (ptáci, obojživelníci). > navržená akcelerační oblast AOS9 má negativní vliv na krajinný ráz i život okolní krajině > navržená akcelerační oblast AOS9 má negativní vliv na využiti dotčené oblasti k rekreačním účelům - na hranici oblasti vede značená turistická stezka katastrálními územími obcí Zborovice, Medlov u Zborovic, Věžky. XI. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · posouzeni vlivu imisi hluku ze zařízeni pro výrobu a ukládáni elektřiny · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOS9 Zborovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni	Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5048.	Vojáčková Dana, Mgr.	MMR-41123-2026-81	99bf	AOS6	věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Územní opatřeni k AOS6 Zdounky** **katastrální území** Zdounky, Nětčice, Zborovice **kra**j Zlínský **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě

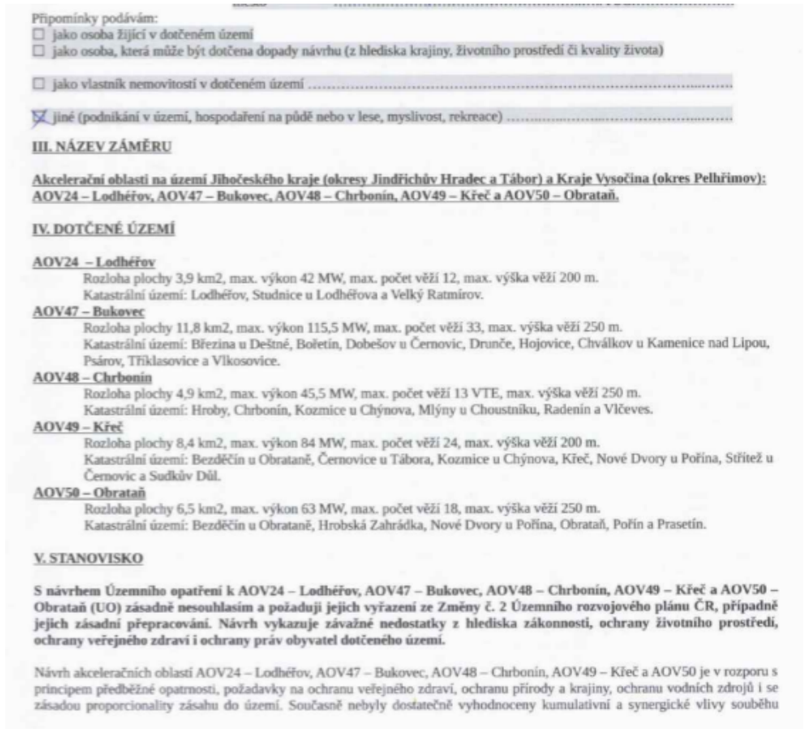
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření **<u>k AOS6 Zdounky</u> nesouhlasím** a požaduji její **vyřazení nebo zásadní přepracování,** nebot' vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (E|A/SEA),chybí posouzeni:** > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí	nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu OZE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace OZE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů > imisím hluku z ze zařízení pro výrobu a ukládáni elektřiny **VI. Dopady na obyvatele:** Návrh dostatečně neřeší vliv na lidské zdraví. > navržená AO má nedostatečný odstup od domovní zástavby, vzdálenost od obydlí je pod deklarovaných 500 m > není doloženo posouzení odlesků > není doloženo posouzení vlivu imisí hluku ze zařízeni pro výrobu a ukládáni elektřiny a navrženi vhodných opatřeni k jejich snížení > není navrženo vhodné oploceni umožňující průchod drobným živočichům > není předložen plán požární bezpečnosti > nejsou uvedena jasná pravidla pro likvidaci panelů, úložišť a ostatní infrastruktury po skončení životnosti **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** Navržené vymezení akcelerační oblasti má tyto konfliktní dopady: > akcelerační oblast AOS6 je Změnou č.2 ÚRP umístěn na zemědělské půdě, která je řádně obhospodařována. > z přeložených podkladů návrhu Změny č. 2 ÚRP je zřejmé, že akcelerační oblast je umístěna v bezprostřední blízkosti zastavěného území > navržená akcelerační oblast AOS6 má negativní vliv na krajinný ráz i život v okolní krajině **XI. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. **V daném území je vzdálenost FVE menši než navrhovanými 500 m!** · posouzeni vlivu imisi hluku ze zařízeni pro výrobu a ukládání elektřiny · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi Brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační Oblasti. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především **vyřazeni Územního opatřeni k AOS6 Zdounky** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5049.	Tesárek Petr	MMR-41124-2026-81-1	99be	AOS5	VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) - Akcelerační zóna AOS 5 ZIín-Malenovice Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezeni akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283'2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** jsem vlastníkem nemovitosti I obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života. Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využíváni krajiny. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Hlavni podklad pro vytyčeni akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnuti a netvoři součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifikovaně vyjádřit. 3. Záměrem vymezeni akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzeni konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházeni zákona o posuzováni vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. 4. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak definuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšeni hydrologické situace. 5. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro vice než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součásti poutní trasy ke Svaté vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 6. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojeni a souhlasu dotčených obci.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérii byla akcelerační oblast vymezena Právě V lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. v návrhu zcela chybí posouzeni jiných, méně konfliktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizaci záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 8. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezeni zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a sníženi kvality života místních občanů. 9. Vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady .od stolu" bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 10. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnici RED III, která vyžaduje doloženi priority pro využíváni již zastavěných ploch, brownfieldů či technicky narušených území. Vymezeni průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. 11. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušeni migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnoceni zemědělské půdy. ZÁVĚR A POŽADAVEK Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejich obyvatel. Žádám o zasláni informace o vypřádání této připomínky. požaduji úplné vyřazeni lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezováni akceleračních oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5050.	Zuzana Valentová	MMR-41124-2026-81-2	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhářov byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratań a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třískasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Knl.. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašnosti, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druhčí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští záběr půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vybotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní food tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší neprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadujeme doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadujeme doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadujeme přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhujeme doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhujeme stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhujeme stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhujeme, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhujeme doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhujeme vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhujeme doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhujeme prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhujeme doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadujeme stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5051.	Družstvo vlastníků Libeň - Vtelno	MMR-41126-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV83. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Mělnické Vtelno katastrální území Mělnické Vtelno kraj Středočeský Územní opatření k AOV83 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla v rámci Z2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na naše družstvo spočívá zejména v tom, že bude zabrána kvalitní orná půda, která je pro nás nenahraditelná. Masivní stožár a jeho základna tvoří překážku, která bude komplikovat obdělávání pole s velkou technikou (traktory, kombajny) a budeme muset provádět více souvratí. Výstavba a údržba elektrárny vyžaduje vjezd těžké techniky, což povede ke zhutnění půdy a nutnosti její následné rekultivace. Samozřejmě bude rotující stín (tzv. "disko efekt") nebo nízkofrekvenční hluk působit rušivě na citlivější hospodářská zvířata. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV83 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. 5 **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV83 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5052.	Valentová Tereza	MMR-41127-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dle §97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K ACELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost rekreace **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhářov byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity	vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji	minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5053.	Valentová Zdeňka	MMR-41128-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dle §97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K ACELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhářov byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost rekreace **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5054.	Valenta Jiří	MMR-41129-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dle §97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K ACELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost rekreace **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhářov byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou	s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a	Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5055.	Valenta Zdeněk	MMR-41130-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dle §97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K ACELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost rekreace **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhářov byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV</u>** <u>1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod</u> Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)</u> Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)</u>	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace	nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5056.	Seitlová Klára	MMR-41131-2026-81	99czm 99czn	AOV59 AOV60	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV60 Kamenný vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV60 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** • **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** • **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. • **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika • **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). • **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. • **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** • **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. • **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** • **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt).	řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** • **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** • **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. • **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika • **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). • **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. • **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** • **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. • **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** • **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
5057.	Valenta Jiří	MMR-41132-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dle §97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K ACELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost rekreace **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhářov byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových	navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5058.	Šťastná Lenka, PhDr., Ph.D.	MMR-41133-2026-81	99cw	AOV42	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV42. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Jamartice, katastrální území Jamartice, Moravskoslezský kraj Územní opatření k AOV42 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Území je v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Jeseníky a přírodní rezervace Niva Moravice, plánované větrné parky naruší jejich ekosystémy. Zároveň je vytyčené území v blízkosti obce Rýmařov, Jamartice a Malá Štáhle, které budou dotčeny. Oblast má významnou přírodní a rekreační hodnotu a rozsáhlé větrné elektrárny mohou poškodit turistický charakter regionu i kvalitu života obyvatel. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV42 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ☐ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ☐ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** ☐ kumulativních vlivů ☐ variantního řešení ☐ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ☐ ohrožení krajinného rázu (§ 12)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ narušení ekologické stability □ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** □ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** □ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ ochrana lidského zdraví, □ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** □ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ ignorování charakteru území □ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** □ omezení práva veřejnosti na informace □ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** □ absence terénních biologických průzkumů □ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □ chybí reálná data o výskytu druhů □ variantní řešení □ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: □ zásadní změně krajinného rázu □ narušení horizontů a dálkových pohledů □ vzniku bariér v krajině □ narušení ekologické konektivity □ znehodnocení zemědělské půdy □ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatížení □ kvalitu bydlení □ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: □ souběžné působení více projektů □ celkové zatížení území □ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV42 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení	
5059.	Hrubá Lucie	MMR-41135-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají Jedná se o území vizuálně navazujícína Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničíkompoziční a pohledovévýhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasabyly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že větrné elektrárny jsou plánovány v bezprostřední blízkosti Nechor a vinohradů, kde se celoročně pohybujeme. Jako zastupitel obce Prušánky považuji za nepřijatelné, aby byly větrné elektrárny postaveny v blízkosti Nechor, které jsou centrem turistického ruchu po většinu roku, a tato stavba by na tento ruch měla nezpochybnitelný dopad. Tento dopad by pocítili jak občané, tak obec Prušánky. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

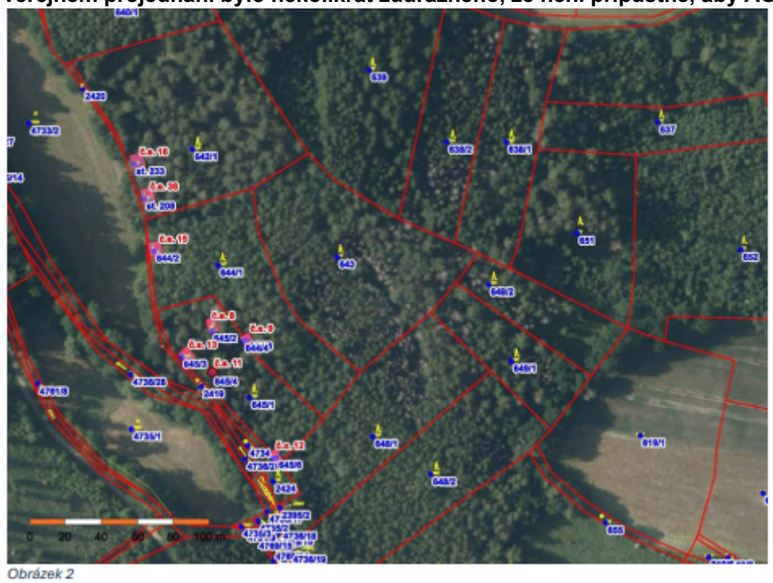
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy a vinic o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzoványjiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (HeritageInpactAssessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytnézástavby a 30m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků,včetně uvedení metodiky,podle které se určuje vzdálenost odzastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích ○ hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky ○ statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany ○ posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (voblasti - sousední katastry se vyskytloIF4- až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podoběnení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5060.	Obec Petroupim	MMR-41136-2026-81	99czzc	AOV77	**<u>Věc: Připomínka k návrhu Územního opatření k AOV77 Petroupim, akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu</u>** Zastupitelstvo obce Petroupim nesouhlasí na základě usnesení č. 1/5/2026 ze dne 20. 5. 2026 s navrženým opatřením vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu a žádá o odstranění návrhu akcelerační oblasti AOV77 Petroupim ze Změny č. 2 územního rozvojového plánu z těchto důvodů: 1. Návrh nerespektuje Směrnici o ptácích/stanovištích (Natura2000). V dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území – Část 1 je ke směrnici o ptácích uveden tento komentář „Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin zakládají soustavu Natura 2000 a ukládají členským státům povinnost zajistit ochranu lokalit a zachování či zlepšení stavu druhů a stanovišť, včetně předcházení jejich zhoršování a významnému rušení záměry“. Změna č. 2 ÚRP tyto požadavky zohledňuje tím, že při vymezování akceleračních oblastí pro FVE a VTE respektuje soustavu tzv. červených limitů, do níž spadají i lokality Natura 2000 a další území s vysokou přírodní hodnotou, v nichž se akcelerační oblasti nevymezují, a požadavky na podrobné biologické posouzení a stanovení konkrétních podmínek přenáší do navazujících územních opatření. V odůvodnění je k AOV77 uvedeno, že oblasti extrémně vysoké citlivosti ptáků, ochranu krajiny Posázaví, migrační koridor biotopu vybraných druhů zvláště chráněných velkých savců, do kterého díky svému vymezení zasahuje akcelerační oblast, pouze okrajově v severní části byly uvedené lokality z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy čáp černý, strnad obecný, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a rovněž vliv na vizuální ochranu národních kulturních památek jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území Respektovány. **Odůvodnění:** **Zde spatřujeme konflikt se skutečnou situací, která nebyla řádně zpracována a prověřena. Během veřejného projednání, které se konalo dne 15. 5. 2026 pořizovatel připustil, že vzhledem k časové tísni a krátké lhůtě nebyl schopen věnovat se podrobnému posouzení dané lokality a šetření prováděl pouze v zimním období, kdy lze v území pozorovat velmi omezený pohyb ptactva, letounů, savců a dalších obratlovců i bezobratlých živočichů a ryb.** **Akcelerační zóna je zasazena do území s vyšší nadmořskou výškou s několika zalesněnými dominantními vrchy, s řadou vodních ploch, přírodních i uměle vytvořených remízů, které zde tvoří přirozený biokoridor pro hnízdění a migraci chráněného ptactva. Domníváme se, že zde došlo k opomenutí řady velmi chráněných živočichů uvedených v červených seznamech jako např. netopýra ušatého, orla mořského, který pro své hnízdění využívá vyšších lesních porostů, které leží uvnitř AO, ledňáčka říčního, vydry říční, bobra evropského, mřenky mramorované, nově aktuálního výskytu luňáka**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					červeného (viz reakce České společnosti ornitologické), v ČR nepočetného výskytu dudka chocholatého, který v ČR hnízdí jen ojediněle a nepravidelně (viz. obr. č. 1)  *Obrázek 1- pozorován a vyfocen dne 23. 4. 2026 v sousední obci Teplýšovice, foto pořídil Mgr. Pavel Goby, zastupitel obce Teplýšovice, byl zaznamenán i jiným pozorovatelem v obci Soběhrdy* **Výskyt vzácného ptactva, letců a dalších živočichů jen potvrzují rozmanitost ekologicky stabilního území s důležitou retenční i krajinotvornou funkcí a lze legitimně požadovat podrobnější posouzení v období, kdy probíhá u těchto živočichů výrazná aktivita.** **Jedním z návrhů opatření je, že bude docházet k vypnutí VTE, které by mělo snížit negativní vliv větrné elektrárny na netopýra při splnění kumulativních veličin, jako je teplota, čas, rychlost větru apod. Podmínky ale nezohledňují skutečnost, že jde o živého tvora, který je až na zimní období aktivním živočichem, který nelétá jen ve vymezený čas, teplotě a rychlosti větru. Následně nejen z důvodu netopýra i ptactva je navrženo, že budou VTE vybaveny odpuzovači. Z toho vyplývá, že smyslem záměru je vytlačit z území živočichy, kterých si zde vážíme a potřebují trvalou ochranu. Je naprostý nesmysl (a čiší z toho neodbornost) navrhovat opatření v nadmořské výšce 500 m n. m. a výše, že budou ve večerní době, během podzimní migrace, dosahovat teploty 18°C v době od 19:00 až 5:00 hod. Teploty v území každodenně měříme a ve vymezenou dobu i čas navrhované úrovně nedosahují. Je naprosto zřejmé, že šetření proběhlo velmi povrchně, stejně tak, že řada dalších AO je hodnocena „přes kopírák“. Požadujeme detailní posouzení vymezené lokality, které bude vycházet z místních klimatických podmínek.** 2. Návrh AO se odkazuje na soulad s dalšími mezinárodními dokumenty, a přitom je vztah k těmto dokumentům hodnocen jako slabý, nebo ne příliš významný. Přitom by měl mít rozvojový plán ČR, coby členské země EU, silnou vazbu na dokumenty EU. Rozvojový plán má silnou vazbu pouze na vnitrostátní dokumenty a nadřazuje se dokumentům evropským. Sleduje zejména zvyšování podílu energie z OZE v EU do roku 2030 nejméně na 42,5 % (s ambicí 45 %) na úkor zhoršení životních podmínek místního obyvatelstva. Poněkud přehnaně je zdůrazňován jeden z cílů Státní politiky životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 a další cíle jsou v plném rozporu s tvrzením, že „Česká republika poskytuje svým občanům bezpečné, zdravé a resilientní životní prostředí, které umožní kvalitní život i budoucím generacím. Společnost i hospodářství se přizpůsobily změně klimatu, využívají co nejméně neobnovitelných přírodních zdrojů a nebezpečných látek, naopak široce využívají druhotné	maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					suroviny a bezemisní energii. **Udržitelné využívání krajiny a biologická rozmanitost jsou vnímány jako jeden ze základů kvalitního života a přispívají ke zmírnění projevů změny klimatu.** Česká republika dodržuje mezinárodní dohody a svým působením přispívá k celosvětové ochraně životního prostředí a udržitelnému rozvoji“. **<u>Odůvodnění:</u>** **Umístění AO v těsné blízkosti venkovských sídel povede k vytvoření sociálně vyloučených lokalit. Naprosto fatální vliv budou mít 200 m vysoké VTE na rozvoj všech blízkých osad. Poblíž VTE nebude nikdo chtít žít, starší trvale žijící zde pravděpodobně dožijí, ale další generace zde své kořeny nezapustí. Dojde k znehodnocení všech pozemků vyčleněných územním plánem ke stavbě rodinných domů. Existující nemovitosti budou obtížně prodejné, nebude o ně zájem. Udržitelné využívání krajiny a biologická rozmanitost, přispívající ke zmírnění projevů změny klimatu jsou návrhem degradovány. Pro Petroupim, Petroupec, Sembratec, sousední osadu Okrouhlici, chatovou osadu Syoux, chatovou osadu Zlatý roh, osadu Bedrč, sousední obec Soběhrdy a obec Teplýšovice, bude mít akcelerační zóna s větrným parkem na život místních i rekreačních obyvatel obrovský vliv. Samozřejmě jen ten negativní nikoliv pozitivní, jak se lze v návrhu změny rozvojového plánu místy dočíst. Navrhovatel dopředu avizuje, jak bude negativa eliminovat, ale ve vzdálenosti menší jak 500 m od sídel a místy v kratší vzdálenosti od jednotlivých nemovitostí, nebo jen pár metrů od rekreačních objektů, nedokáže při provozu VTE eliminovat nic.** **Některé rekreační nemovitosti a domy trvale obydlené v osadě Zlatý roh, na hranici katastru obce Petroupim, jsou dokonce uvnitř akcelerační oblasti.** **Jedná se zejména o pozemky p. č. 233, 208, 644/2 k. ú. Petroupim (viz. obr. 2), dále např. pozemky v osadě Syoux p. č. 5155, 5154 k. ú. Benešov u Prahy (viz. obr. 3) jsou ve vzdálenosti 150 m od AO. Podobně jsou na tom i okolní pozemky, na kterých stojí nemovitosti, které jsou využívány k trvalému bydlení.** **Nemovitosti v místní části Okrouhlice jsou také v menší vzdálenosti než 500 m od AO. Při veřejném projednání bylo několikrát zdůrazněno, že není přípustné, aby AO byla navržena**  *Obrázek 2* **tak, aby byla v menší vzdálenosti než 500 m od sídel. AOV77 tento parametr nesplňuje**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a je s ním v konfliktu. Z tohoto důvodu se plně projeví negativní dopady, které návrh připouští. Osady Petroupim, Petroupec i Sembratec jsou od AOV77 ve vzdálenosti těsně na hranici 500 m. AOV77 je navržena tak, aby budoucí VTE byly umístěny od trvale žijících obyvatel ve vzdálenosti menší než 700 m, což je stejně nepředstavitelné. V případě umístění více VTE dojde k překročení hlukových limitů, což nakonec povede k reálnému snížení počtu VTE a je zbytečné navrhovat AO pro 8 VTE. **Žijeme v území, které, i když se nachází v blízkosti Prahy, je téměř nedotčené moderní infrastrukturou. Tzv. Pražáci to vědí a využívají území k rekreaci. Díky tomu máme obydlené veškeré chalupy, které by jinak zely prázdnotou. Chalupy se opravují, roste kvalitní občanská vybavenost, lidé zde zkrátka chtějí žít. Blízká přítomnost větrného parku způsobí nevratné zmaření již zrealizovaných investic do života lidí ve venkovském prostoru.**  *Obrázek 3*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajina a krajinný ráz kulturní a historické hodnoty, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, fauna, flóra (stanoviště) a ZPF Z hodnocení návrhu změny č. 2 ÚRP lze vyčíst, že návrh Změny č. 2 ÚRP jako celek přispívá k naplňování klimatických cílů v oblasti životního prostředí, definovaných v rámci koncepčních dokumentů na národní, unijní a mezinárodní úrovni pro tuto oblast. Je také popisováno, že bude mít globální mírně pozitivní vliv na ovzduší a klima. Koncepce nadhodnocuje globální dopady a váhu konkrétních místních dopadů nepřipouští, nebo jen povrchně. Citace „Současně bude mít koncepce jako celek také zanedbatelné až mírně negativní dlouhodobé vlivy, a to na složky životního prostředí: krajina a krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, fauna, flóra (stanoviště) a ZPF. V některých případech byly rovněž identifikovány vlivy krátkodobé v době výstavby OZE, a to zejména v oblastech s hustou zástavbou s předpokladem obtěžující nákladní dopravy. Tento vliv bude ale trvat v řádu měsíců a následně bez dalších reziduí zanikne. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové“. <u>Odůvodnění:</u> Ve zmíněné AOV77 Petroupim přesto připouští negativní vlivy, že každá VTE je v nějaké části své hranice vzdálena na úrovni 500 m od stávající zástavby, což je dáno jak charakterem krajiny ČR s hustou sítí sídel, tak i technickým způsobem vymezení akceleračních oblastí v prostředí GIS. V tomto ohledu řeší AOV77 Petroupim pouze stávající obytnou zástavbu, nikoliv plánované rozvojové plochy, občanskou vybavenost ani rekreační objekty. Ty přímo umísťuje do AO a vůbec nerespektuje, že slouží rekreační objekty i k trvalému bydlení viz. chatová osada Syoux, a Zlatý roh. Je zřejmé, že bylo posouzení vlivů provedeno „od stolu“ s tužkou v katastrální mapě, nikoliv prostřednictvím hlubších znalostí dotčeného území. Což jen potvrzuje to, že plánování proběhlo centrálně, nikoliv komunitně, jak je v rámci regionálního rozvoje území ČR žádoucí a v řadě programech podporováno. Tradiční venkovské usedlosti, sakrální objekty, drobná architektura (boží muka, kapličky, kříže) a historické urbanistické struktury jednotlivých sídel dokumentují historický vývoj území a spoluutvářejí jeho jedinečnou identitu. Ochrana spočívá nejen v zachování jednotlivých objektů, ale i respektování jejich kontextu v rámci sídelní struktury a krajiny. Při plánování rozvoje obce je proto nezbytné důsledně uplatňovat principy ochrany kulturního dědictví a krajinného rázu, což dokládá řada dotačně podpořených projektů zaměřených na obnovu sakrálních památek. Nové výškové parametry zásadním způsobem změní dosavadní krajinný ráz, což je hodnota, které si místní obyvatelé vysoce cení. Větrný park tak kontaminuje volné průhledy v krajině včetně pohledových horizontů. Přirozená tvář krajiny je jedním z důvodů úspěšného rozvoje obce a nového osídlování všech místní částí. Návrh AOV77 Petroupim nevyužívá primárně stávajících vhodnějších prostor pro stavbu větrných elektráren (zavřené doly, znehodnocená půda, bývalé vojenské prostory, které jsou součástí směrnice evropského parlamentu a rady č. 2018/2001 ze dne 11.12.2018). Vymezení akcelerační oblasti není v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který jednoznačně stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy či území již antropogenně narušená (např. dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, území po těžbě apod.). Území kolem Petroupimi, Petroupce, Sembratce, sousední osady Okrouhlice, chatové osady Syoux, chatové osady Zlatý roh, osady Bedrč i sousední území obce Soběhrdy jsou převážně zachovalým přírodním charakterem tvořené harmonickou krajinou s vysokým podílem ekologicky stabilních ploch. Místní i přespolní obyvatelé si území, ve kterém žijí, moc cení, což dokazují petice, které spontánně v několika dnech podepsali. Petici <u>STOP akcelerační oblasti AOV77 Petroupim</u>	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podepsalo 1 071 obyvatel. Petice byla adresována Ministerstvu pro místní rozvoj. **4. Ochrana zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF** Návrh akcelerační zóny je v rozporu s limity využití území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a nerespektuje stávající produkční funkci krajiny. V dotčeném území se nachází zemědělská půda I. a II. třídy ochrany, podléhající zvýšené ochraně dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle § 4 odst. 1 tohoto zákona je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím státu a jeho ochrana je veřejným zájmem, přičemž dle § 4 odst. 3 lze odnětí půdy ze ZPF připustit pouze ve zcela nezbytných případech, a to při přednostním využití půd nižší bonity, pokud jiný způsob řešení není možný. Zahrnutí půd I. a II. třídy ochrany do návrhu akceleračních oblastí představuje nepřiměřený zásah do nejkvalitnější části zemědělského půdního fondu. Realizace navrhovaných záměrů by vedla k záborům zemědělské půdy nejvyšší bonity, narušení celistvosti obhospodařovaných půdních bloků, zhoršení dostupnosti pozemků a snížení efektivity zemědělské výroby. Aktuálně probíhající pozemkové úpravy řeší a navrhují lepší způsob hospodaření v zemědělské krajině, řeší vhodné osevní postupy, vhodné plodiny atd. Výsledkem pozemkových úprav je návrh přírodně příznivých společných opatření a žádné neříká, že by zde byl potenciál pro průmyslové využití v podobě instalace VTE. Nedotčená zemědělská půda musí být vždy na prvním místě. Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu zábor zemědělské půdy bagatelizuje, připouští pouze, že dojde k minimálním záborům, ale v součtu osmi VTE už to zanedbatelné určitě není. Příloha: - Kopie dokumentu od České společnosti ornitologické, který reaguje na výskyt luňáka červeného - Zápis s unesením ze zasedání zastupitelstva obce Petroupim ze dne 20. 5. 2026	
5061.	Drda Pavel	MMR-41137-2026-81	99bb	AOS2	I. Úvodní vyjádření připomínky Tímto jako dotčený občan, obyvatel nebo vlastník nemovitosti uplatňuji ve stanovené lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. **S vymezením akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov pro umisťování fotovoltaických elektráren zásadně nesouhlasím.** Podstatou této připomínky není obecný nesouhlas s obnovitelnými zdroji energie. Nesouhlasím však s tím, aby byla jako akcelerační oblast vymezena právě lokalita Bezuchov, která podle mého názoru nevykazuje znaky málo konfliktního území vhodného pro zrychlený režim. Naopak se zde kumuluje více významných limitů: aktivní zemědělské využívání půdy, návaznost na kvalitní zemědělské pozemky, bezprostřední vztah k obytné zástavbě, otevřený krajinný ráz, možné hydrologické a erozní dopady, návaznost na přírodně hodnotná území, myslivecké hospodaření, sociální využití krajiny obyvateli obce a již dříve vyjádřený požadavek občanů na transparentní projednávání velkých energetických záměrů v katastru obce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov vyplývá, že navržená akcelerační oblast má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp. Ve vztahu k velikosti obce jde o mimořádně rozsáhlou plochu. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. I pokud má být část záboru formálně posuzována jako dočasná, po dobu existence FVE by šlo o dlouhodobé zásadní omezení běžného zemědělského využití území. Strana 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast by podle mého názoru měla být vymezena pouze tam, kde je již v úrovni celostátního plánování dostatečně prokázáno, že území je pro daný typ záměru skutečně vhodné, má nízkou míru střetů a nebude vyvolávat zásadní dopady na zemědělský půdní fond, krajinu, přírodu, vodní režim, kvalitu života obyvatel a legitimní zájmy obce. U lokality AOS2 Bezuchov tato podmínka podle mého názoru splněna není. Z těchto důvodů požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně aby bylo její vymezení zásadně přehodnoceno na základě podrobného lokálního posouzení. II. Ústavněprávní a občanskoprávní rámec připomínky Tuto připomínku opírám nejen o obecné právo veřejnosti uplatňovat připomínky v procesu územního plánování, ale také o širší ústavní a občanskoprávní rámec ochrany krajiny, životního prostředí a vlastnického práva. Podle čl. 7 Ústavy České republiky stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Zemědělská půda, vodní režim krajiny, půdní organismy, krajinný ráz a biologická rozmanitost jsou hodnotami, které nelze posuzovat pouze jako technickou plochu pro výrobu elektřiny. Podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí a současně má každý právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. To je v případě takto rozsáhlého zásahu do krajiny v okolí obce Bezuchov zvlášť významné. Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit hodnotu pozemků, jejich obvyklé využití, možnosti budoucího hospodaření a vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Proto musí být dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků konkrétně vyhodnoceny a přiměřeně vypořádány. Relevantní je rovněž občanskoprávní princip ochrany před imisemi podle § 1013 občanského zákoníku. V případě navazujících záměrů FVE nejde pouze o samotné panely, ale také o možné dopady stavební činnosti, prachu, hluku, otřesů, odtoku vody, zastínění, světelných odrazů, technické infrastruktury, dopravní obsluhy a dalších vlivů na sousední pozemky a obyvatele. Podle § 2900 občanského zákoníku platí obecná prevenční povinnost. Každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo vlastnictví jiného. Tento princip je podle mého názoru nutné přiměřeně promítnout i do posuzování veřejných koncepcí a územních opatření, která mohou předurčit rozsáhlé zásahy do krajiny a vlastnických práv. Z uvedených důvodů požaduji, aby vymezení AOS2 Bezuchov nebylo posuzováno pouze technicky, ale také z hlediska proporcionality zásahu do vlastnických práv, ochrany přírodních zdrojů, kvality života obyvatel a dlouhodobé udržitelnosti krajiny. III. Odůvodnění připomínky 1. Nedostatečné lokální prověření území Vymezení akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov podle mého názoru vychází převážně z plošného a obecného screeningového přístupu, který dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky. V případě Bezuchova nejde o izolovanou, degradovanou, průmyslovou nebo jinak narušenou plochu, ale o součást otevřené zemědělské krajiny, která je dlouhodobě aktivně obhospodařována a plní významné produkční, krajinotvorné, vodohospodářské, rekreační a ekologické funkce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov přitom vyplývá, že sama dokumentace připouští bezprostřední sousedství zástavby obce Bezuchov, návaznost na EVL Dřevohostický les, blízkost PP Lesy u Bezuchova, viditelnost z Strana 2	zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					více obcí a dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz a zemědělský půdní fond. Již tato zjištění podle mého názoru ukazují, že území nelze jednoduše označit za bezkonfliktní. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, že byly v potřebné podrobnosti prověřeny zejména: • skutečný stav zemědělského využívání dotčených pozemků, • návaznost na kvalitní půdy a půdní bloky vyšší ochrany, • funkce historických melioračních a drenážních systémů, • odtokové a vsakovací poměry v území, • erozní rizika, • krajinný ráz a pohledová exponovanost území, • návaznost na přírodně hodnotná území, • prostupnost krajiny pro zvěř, • dopady doprovodné infrastruktury, • dopady stavební fáze, • skutečný vztah obyvatel obce k dotčenému území, • dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. • společné působení AOS2 Bezuchov s navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1 Kleštěnec, • skutečná vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby, • riziko oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, komunikacím, vycházkovým trasám a pohledovým bodům, • lokální ekologické vazby, drobné vodoteče, údolní prostory, remízy a skutečné biokoridory mimo formálně vymezené prvky ÚSES. Bez takového lokálního prověření nelze podle mého názoru odpovědně dospět k závěru, že právě lokalita Bezuchov je vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. 2. Ochrana zemědělského půdního fondu a aktivně obhospodařované půdy Dotčené území je dlouhodobě zemědělsky využíváno. Nejde o brownfield, skládku, kontaminovanou plochu, nevyužívaný průmyslový areál ani jinou lokalitu, u níž by bylo možné tvrdit, že její přeměna na energetickou plochu představuje přirozené nebo málo konfliktní využití. Z podkladů vyplývá, že AOS2 Bezuchov je vymezena mimo ZPF v I. a II. třídě ochrany, převážně na půdách III. a méně IV. třídy ochrany. To však samo o sobě neznamená, že jde o území bez zemědělské hodnoty nebo bez významu pro obec. Zemědělská půda nižší třídy ochrany nadále plní produkční, retenční, infiltrační, klimatickou a krajinotvornou funkci. Za podstatné považuji také to, že v návaznosti na navrženou oblast se nacházejí zemědělské pozemky vyšší kvality, včetně pozemků zařazených do vyšších tříd ochrany ZPF. Není možné posuzovat pouze formální zařazení jednotlivých parcel uvnitř navržené oblasti, ale je nutné hodnotit celé navazující zemědělské území jako funkční půdní, hydrologický a hospodářský celek. V bezprostřední návaznosti na navrhovanou oblast se nacházejí pozemky parc. č.464/1, 454/12, 454/10, 533/1, 526/10 v k. ú. Bezuchov ,které jsou zařazeny do 2 třídy ochrany ZPF. Navržená oblast má 72,1 ha. Pokud celková výměra zemědělské půdy v obci činí přibližně 284 ha, jde přibližně o jednu čtvrtinu zemědělské půdy v obci. Takto rozsáhlé vymezení akcelerační oblasti na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za nepřiměřené, zejména pokud nebylo přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy. I pokud má být zábor u samotných FVE formálně označován jako dočasný, v reálných podmínkách půjde po dobu existence zařízení o dlouhodobé zásadní omezení obvyklého zemědělského využití. Dále nelze Strana 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přehlédnout trvalé nebo fakticky dlouhodobé dopady souvisejících staveb, zejména komunikací, trafostanic, rozvoden, úložišť elektrické energie, oplocení a kabelových tras. Požaduji proto, aby bylo podrobně doloženo, proč má být pro akcelerační oblast využita právě aktivně obhospodařovaná zemědělská půda v okolí Bezuchova, a nikoliv prioritně střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované nebo jinak degradované plochy. 3. Dopady na vlastníky pozemků a otázka kompenzací Požaduji výslovné vypořádání otázky dopadů vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit tržní hodnotu pozemků, jejich obvyklé zemědělské využití, možnost budoucího nakládání s nimi i vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Z podkladů není zřejmé, zda byly tyto dopady posouzeny a zda se uvažuje o jakémkoliv mechanismu náhrady nebo kompenzace v případech, kdy vlastník nebude mít zájem na energetickém využití svého pozemku, případně kdy dojde ke zhoršení využitelnosti sousedních pozemků vlivem doprovodné infrastruktury, změny přístupu, meliorací, odtokových poměrů nebo krajinného kontextu. Požaduji proto, aby pořizovatel vysvětlil, zda a jakým způsobem byly dopady na vlastníky vyhodnoceny, a jak bude zajištěno, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv osob, které s energetickým využitím svých pozemků nesouhlasí. 4. Přiměřenost a ekonomická racionalita navrženého řešení Podklady podle mého názoru nedostatečně vysvětlují, proč má být veřejný zájem na výrobě elektřiny z FVE v této konkrétní lokalitě nadřazen dlouhodobému veřejnému zájmu na ochraně zemědělské půdy, krajinného rázu, vody v krajině, prostupnosti území a kvalitě života obyvatel. U akcelerační oblasti nejde pouze o otázku, zda je záměr technicky možný. Jde také o otázku, zda je přiměřené předem označit právě toto území jako vhodné pro zrychlený režim, přestože zde existuje kumulace lokálních střetů. Požaduji proto doplnit úvahu o přiměřenosti a proporcionalitě navrženého řešení, včetně porovnání s méně konfliktními alternativami. Součástí vypořádání by měla být také úvaha, zda přínos výroby elektřiny v této konkrétní lokalitě odpovídá rozsahu zásahu do zemědělské půdy, krajiny, vlastnických práv a života obce. 5. Riziko kumulace více fotovoltaických areálů Za zásadní považuji riziko kumulace více samostatných fotovoltaických areálů v rámci jedné akcelerační oblasti a v jejím okolí. I pokud návrh územního opatření stanoví maximální půdorysnou výměru jednoho areálu, samo o sobě to neřeší možnost, že v rámci širší oblasti vznikne více samostatných areálů vedle sebe nebo v krátké vzdálenosti. Formálně tak může být limit jednotlivých areálů dodržen, ale fakticky může dojít ke vzniku rozsáhlého technického energetického celku s významným dopadem na krajinu, zemědělské hospodaření, prostupnost území a životní prostředí. Podklad k AOS2 Bezuchov připouští kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, primárně daný navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1. Tato skutečnost podle mého názoru potvrzuje, že kumulace vlivů není pouze hypotetická, ale je relevantním problémem, který musí být posouzen podrobněji. Požaduji proto, aby nebyly posuzovány pouze jednotlivé dílčí záměry izolovaně, ale aby byl výslovně vyhodnocen kumulativní dopad celé akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov a jejího vztahu k dalším akceleračním oblastem nebo záměrům v okolí. Strana 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOS2 Bezuchov proto nelze posuzovat izolovaně. V témže širším krajinném prostoru je navrhována také akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec. Společné působení obou oblastí může vést k soustředění rozsáhlých energetických ploch v okolí menších obcí a k postupné ztrátě otevřeného zemědělského charakteru celého mikroregionu. Za podstatné považuji zejména možné kumulativní dopady na krajinný ráz, pohledové osy, prostupnost krajiny, vodní režim, zemědělské hospodaření, ekologickou konektivitu a kvalitu života obyvatel obcí Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Šišma, Žákovice a dalších sídel v okolí. Požaduji proto, aby bylo samostatně a srozumitelně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov. Nestačí konstatovat, že kumulativní vliv je pouze mírný, pokud není doloženo, jak byla hodnocena skutečná viditelnost obou oblastí, jejich plošný rozsah, vzájemná blízkost, dopad na krajinný rámec obcí a souhrnné působení související infrastruktury. 6. Doprovodná infrastruktura a stavební fáze nejsou dostatečně vyhodnoceny Při posuzování akcelerační oblasti nelze hodnotit pouze samotné solární panely. Reálný dopad na území bude spojen také s doprovodnou infrastrukturou a stavební fází. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, jak budou v lokalitě AOS2 Bezuchov řešeny zejména: • příjezdové a obslužné komunikace, • dočasné stavební komunikace, • skládky materiálu v době výstavby, • pohyb těžké techniky, • kabelové trasy, • napojení na distribuční soustavu, • trafostanice, měnírny, rozvodny a případná akumulační zařízení, • oplocení, kamerové a zabezpečovací systémy, • odvodnění a nakládání se srážkovými vodami, • následný servis a údržba. Právě tyto prvky mohou mít pro území významné dopady. Mohou vést ke zhutnění půdy, narušení polních cest, změně odtokových poměrů, omezení vsakování vody, zvýšení erozního rizika, zásahu do meliorací, rušení obyvatel a zvěře a celkové technizaci otevřené zemědělské krajiny. Požaduji proto, aby bylo ještě před vymezením akcelerační oblasti doloženo, jaký bude reálný rozsah související infrastruktury a jaké budou její kumulativní dopady. 7. Meliorace, drenáže, hydrologie a eroze Území v okolí Bezuchova je součástí dlouhodobě zemědělsky využívané krajiny, kde se mohou nacházet historické meliorační, drenážní nebo odvodňovací systémy. Tyto systémy často nejsou v terénu na první pohled patrné, přesto mohou být pro hospodaření na okolních pozemcích zásadní. Podklady k AOS2 uvádějí, že je stanovena podmínka zachování funkčnosti stávajících meliorací a zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Samotné stanovení obecné podmínky však podle mého názoru nestačí. Bez přesného zmapování melioračních zařízení, odtokových linií a erozních poměrů nelze ověřit, zda je tato podmínka reálně splnitelná. Výstavba fotovoltaických areálů, kabelových tras, příjezdových cest a dalších technických prvků může vést k narušení těchto systémů. Důsledkem může být lokální podmáčení, změna proudění vody v půdě, zvýšení erozních splachů, vysychání jiných částí pozemků nebo zhoršení hospodaření na sousedních parcelách. Strana 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V lokalitě pozemků č.3801/1, 3801/2, 3801/3, 2903/1, 2903/2, 2903/6, 2801/2, 2801, 2802 se nachází meliorační zařízení, drenáže, odvodňovací příkopy. Tyto prvky je nutné před jakýmkoliv rozhodnutím přesně zmapovat a vyhodnotit. Požaduji proto, aby bylo provedeno samostatné posouzení hydrologických, meliračních a erozních poměrů v celé navržené oblasti AOS2 Bezuchov i v jejím okolí. Zvláštní pozornost je nutné věnovat také svažitosti některých částí území a možnosti soustředění odtoku srážkových vod pod řadami panelů. Instalace FVE nemá pouze plošný charakter; jednotlivé řady panelů, stavební pojezdy, zhutnění půdy, nové komunikace a kabelové trasy mohou změnit mikroodtokové poměry a urychlit splach půdy do níže položených částí území. Požaduji proto doplnit konkrétní hydrologické a protierozní posouzení, nikoliv pouze obecné konstatování, že dešťové vody budou zasakovat v ploše. Toto posouzení by mělo vyhodnotit svažitost pozemků, erozní ohrožení, odtokové linie, historické meliorace, lokální příkopy, cesty, vodoteče a možné dopady na níže položené části Bezuchova, Šišmy, Radkov a Radkovy Lhoty. Pokud se v dotčeném nebo navazujícím území nacházejí lokality se zvýšeným erozním rizikem, požaduji jejich přesné vymezení a vyloučení z akcelerační oblasti, případně stanovení takových podmínek, které prokazatelně zabrání zhoršení odtokových poměrů a splachů půdy. 8. Krajinný ráz a charakter otevřené zemědělské krajiny Území kolem Bezuchova má charakter otevřené zemědělské krajiny s dlouhými pohledovými osami a venkovským charakterem. Fotovoltaické areály, oplocení, technické objekty a doprovodná infrastruktura představují prvek průmyslového charakteru, který může významně změnit vnímání krajiny. Podklad k AOS2 Bezuchov sám uvádí, že záměr bude viditelný z okrajových částí zástavby více obcí, mimo jiné Bezuchov, Radkova Lhota, Oprostovice, Šišma, Hradčany, Žákovice, Blažkovice, Radkovy, Dřevohostice a Pavlovice u Přerova. Dále uvádí, že plocha je v některých směrech poměrně otevřená, že FVE nemá přímou analogii v přírodním prostředí, působí jako plošná horizontální dominanta a že významný může být i odlesk fotovoltaických panelů. Dokumentace současně připouští narušení krajinných hodnot území a dlouhodobý mírně negativní vliv na krajinný ráz. Podle mého názoru nelze takový vliv v případě 72,1 ha rozsáhlé oblasti v bezprostředním okolí obce považovat za okrajový. Za zvlášť citlivou považuji lokalitu Lhotsko a její návaznost na Domov důchodců a vycházkové trasy jeho obyvatel. Pro seniory a imobilní osoby může být nejbližší okolní krajina zásadním prostorem každodenní rekreace, klidu a kontaktu s přírodou. V blízkosti navržené oblasti se nachází Domov pro seniory a domov se zvláštním režimem Radkova Lhota, V vycházková trasa Laďova alej která by byla bezprostředně oblkopena ze severu a jihu stanovenou zónou a další vycházkové trasy běžně hojně využívané obyvateli obce Bezuchov a obyvateli domova pro seniory. Dotčenou lokalitou probíhá cyklotrasa č.6239 hojně využívaná cyklisty z širokého okolí. Požaduji, aby byl vliv na krajinný ráz posouzen konkrétně pro lokalitu Bezuchov, nikoliv pouze obecnými formulacemi. Posouzení by mělo zahrnovat pohledové osy, viditelnost z obce, viditelnost z veřejně přístupných cest, vliv oplocení, trafostanic, technických objektů, odlesků panelů a související infrastruktury. Součástí posouzení by podle mého názoru měla být také samostatná studie oslnění a světelných odrazů (glint and glare). Samotné obecné zmínění odlesků panelů nestačí, protože dopady se mohou lišit podle sklonu terénu, orientace panelů, denní a roční doby, polohy obytné zástavby, komunikací, vycházkových tras a vyhlídkových míst. Požaduji, aby tato studie ověřila zejména možné oslnění směrem k obytné zástavbě Bezuchova a okolních obcí, k veřejným komunikacím, k lokalitě Lhotsko, k domovu důchodců a k významným pohledovým Strana 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bodům v krajině. Pokud by studie prokázala riziko rušivého oslnění nebo dlouhodobého vizuálního zatížení, musí být tato skutečnost zohledněna již při vymezení akcelerační oblasti, nikoliv až v navazujícím řízení. Rovněž požaduji, aby byla ověřena viditelnost AOS2 společně s AOS1 z turisticky, rekreačně nebo krajinářsky významných míst v širším okolí, včetně pohledů směrem k Hostýnským vrchům a z vyvýšených bodů v okolní krajině, pokud jsou z daných míst navržené plochy reálně viditelné. 9. Blízkost přírodně hodnotných území a možné dopady na Natura 2000 Navržená oblast AOS2 Bezuchov se nachází v širším krajinném vztahu k přírodně hodnotným územím, včetně lokalit soustavy Natura 2000 a dalších ekologicky významných prvků krajiny. Z podkladů vyplývá, že EVL Dřevohostický les bezprostředně navazuje na západní hranici akcelerační oblasti a PP Lesy u Bezuchova se nachází vzdušnou čarou přibližně 900 m severně od akcelerační oblasti. Dále je uvedeno, že z jihovýchodu do akcelerační oblasti okrajově zasahuje lesní remíz biotopu typických karpatských dubohabřin L3.3B, odpovídající přírodnímu stanovišti 9170 Dubohabřiny asociace Galio - Carpinetum. Za podstatné považuji, že ochrana přírody se neomezuje pouze na administrativní hranice chráněného území. Otevřená zemědělská krajina v okolí může plnit funkci potravního prostoru, migračního prostoru nebo náraziškového území pro druhy vázané na okolní lesní a přírodní lokality. Požaduji proto, aby bylo jednoznačně doloženo, zda lze vyloučit významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a na druhy využívající navazující zemědělskou krajinu. Pokud takový vliv nelze vyloučit, požaduji odpovídající podrobné posouzení. Kromě formálních hranic EVL, PP a prvků ÚSES je třeba hodnotit také skutečnou ekologickou konektivitu krajiny. V okolí navržených oblastí se nacházejí lesní okraje, remízy, údolní prostory, drobné vodoteče a zemědělské plochy, které mohou společně tvořit prakticky využívané migrační a potravní vazby pro zvěř, ptáky a další živočichy. Požaduji proto prověřit zejména vazby na Dřevohostický les, lokální biokoridory, drobnou krajinnou zeleň, případné vodoteče v širším území, včetně Dolnonětčického potoka a toku Moštěnky, pokud jsou ve funkčním vztahu k AOS1 nebo AOS2. Tyto vazby nelze nahradit pouze konstatováním, že přímo v ploše není vymezen nadregionální nebo regionální ÚSES. Pokud budou AOS1 a AOS2 posuzovány odděleně, může dojít k podhodnocení bariérového účinku v krajině. Proto požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda jejich společné působení neomezí přirozené vazby mezi lesem, vodotečemi, remízy, zemědělskou krajinou a sídly. 10. Biologická hodnota otevřené zemědělské krajiny Otevřená zemědělská krajina není biologicky bezcenným územím. Může být významná pro ptáky otevřené krajiny, drobné savce, hmyz, půdní organismy i zvěř. Podklad k AOS2 uvádí výskyt některých druhů ptáků, například krahujce obecného, lejska bělokrkého, žluvy hajní a vlaštovky obecné, s tím, že akcelerační oblast je součástí jejich širšího potravního areálu. Již z toho je patrné, že území není biologicky bez vztahu k okolní krajině. V lokalitě přímo vymezené akcelerační zónou AOS2 mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem byl opakovaně občany Bezuchova a myslivci pozorován výskyt těchto druhů: čejka chocholatá, koroptev polní, skřivan polní, dravci lovící nad otevřenou krajinou, srnčí zvěř, daňčí zvěř, zajíc polní . V případě potřeby doložení těchto pozorování bude toto prokázáno svědectvím očitých pozorovatelů jak z řad obyvatel obce, tak členů mysliveckého sdružení. Instalace fotovoltaických areálů může změnit strukturu území, omezit otevřený charakter krajiny, zhoršit průchodnost a narušit potravní nebo hnízdní funkce území. Tyto dopady nelze posoudit pouze podle toho, zda se přímo v hranici navržené oblasti nachází zvláště chráněné území. Strana 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto, aby byl před vymezením akcelerační oblasti proveden alespoň základní biologický průzkum zaměřený na druhy otevřené zemědělské krajiny a na sezónní využívání území. 11. Prostupnost krajiny, myslivost a pohyb zvěře Navržené území je součástí volné krajiny a funkčního prostoru pro pohyb zvěře. Rozsáhlé oplocení fotovoltaických areálů může významně omezit prostupnost krajiny a změnit přirozené migrační a pobytové trasy zvěře. Dopady se nemusí projevit pouze uvnitř oplocených areálů, ale také v okolí. Zvěř může být vytlačena do jiných částí honitby, může docházet ke koncentraci v méně vhodných místech, ke zvýšení škod na zemědělských a lesních porostech a ke zhoršení možnosti mysliveckého hospodaření. Za nedostatečné považuji, pokud se prostupnost krajiny řeší pouze průlezy nebo mezerami v oplocení určenými převážně pro drobné a středně velké živočichy. Taková opatření nemohou nahradit prostupnost krajiny pro srnčí, černou zvěř a další větší druhy, ani neřeší praktický výkon mysliveckého hospodaření. Dotčené území je součástí honitby Šišma-Kunkov. Uživatelem honitby je M.S. Kunkov .V území se nachází migrační trasy, stávaniště a ochozy zvěře v místech mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem. Pozorováno členy M.S. Kunkov dlouhodobě při výkonu práva myslivosti. V širším území je rovněž vhodné zohlednit význam kontinuální regulace černé zvěře z hlediska prevence šíření afrického moru prasat. Omezení výkonu práva myslivosti proto není pouze otázkou zájmové činnosti, ale může mít význam i z hlediska ochrany zemědělství a veterinární prevence. Požaduji, aby byly dopady na prostupnost krajiny, pohyb zvěře a výkon mysliveckého hospodaření konkrétně vyhodnoceny a aby bylo doloženo, že navržené území nebude vytvářet významnou bariéru v krajině. 12. Dopady na obyvatele obce a sociální funkci krajiny Krajina v okolí Bezuchova není pouze výrobním prostorem. Je také součástí každodenního života obyvatel obce. Slouží k procházkám, rekreaci, kontaktu s přírodou, pohybu seniorů, rodin s dětmi i dalších obyvatel. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti může vést ke změně charakteru území, omezení rekreačního využívání, zhoršení estetické hodnoty krajiny a pocitu ztráty přirozeného okolí obce. Zvláštní pozornost je podle mého názoru nutné věnovat skupinám obyvatel, které mají omezenou možnost cestovat za rekreací mimo obec, například seniorům, imobilním osobám nebo obyvatelům domova důchodců. Dotčená lokalita je využívána pro pravidelné vycházky obyvatel obce Bezuchov i širší veřejností . Nachází se zde Laďova alej která je hojně využívána jak staršími občany obce, tak rodinami s dětmi. Takto trasa dále navazuje na trasu Dřevostickým lesem a tvoří s ní nedílnou součást. Z této trasy , jelikož se nachází na hřebenu kopce je v širokém okolí známý výhled jižním směrem na hostýnské vrchy a svatý Hostýn. Tato trasa má pro mnoho občanů silný duchovní rozměr. Celá trasa tého klidové aleje s několika misty pro odpočinek a nově zbudovanými božími muky by byla realizací záměru v lokalitě AOS2 zcela ze severní a jižní strany obklopena FVE v celé své délce cca 500 m a její funkce dle mého názoru zcela zničena. Požaduji proto, aby byly vyhodnoceny také sociální a rekreační dopady na obyvatele Bezuchova, nikoliv pouze technická vhodnost území pro výrobu elektřiny. Požaduji také ověřit skutečnou vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby. Pokud se obytné objekty, zahrady, rekreační místa nebo sociální zařízení nacházejí v kratší vzdálenosti, než uvádějí nebo předpokládají podkladové dokumenty, je nutné přehodnotit závěry o nulových vlivech na obyvatelstvo, veřejné zdraví a kvalitu bydlení. Strana 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Toto ověření by nemělo zahrnovat pouze vzdálenost k samotným panelům, ale také vzdálenost k hranici akcelerační oblasti, oplocení, obslužným komunikacím, trafostanicím, měnírnám, rozvodnám, akumulačním prvkům a dalším souvisejícím technickým objektům. Nejbližší obytné zástavby se přitom nacházejí pouhých 10 m od hranic vymezené AOS2. Konkrétně se jedná o parcely č. 545/3, 545/4 , 542/3, 542/5. Za nedostatečné považuji, pokud jsou vlivy na obyvatele hodnoceny jako nulové jen proto, že provoz samotných panelů negeneruje běžný průmyslový hluk. Vliv na obyvatele může spočívat i ve stavební fázi, dopravní obsluze, vizuálním zatížení, světelných odrazech, změně rekreační hodnoty krajiny a dlouhodobé změně charakteru okolí obce. 13. Přednostní využití méně konfliktních alternativ Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů tam, kde je jejich umístění skutečně vhodné a kde nedochází ke zbytečným střetům s jinými veřejnými zájmy. V případě fotovoltaiky považuji za logické a šetrnější prioritně využívat: • střechy rodinných domů, • střechy zemědělských objektů, • střechy průmyslových a logistických hal, • plochy obchodních center, • brownfieldy, • bývalé skládky, • kontaminované nebo jinak degradované plochy, • již zastavěná nebo technicky narušená území. U těchto ploch lze obecně očekávat nižší střet se zemědělskou výrobou, krajinným rázem, volnou krajinou a přírodními hodnotami. Naproti tomu vymezování akceleračních oblastí na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za krajní řešení, které musí být velmi přesvědčivě odůvodněno. V případě AOS2 Bezuchov takové přesvědčivé odůvodnění podle mého názoru chybí. Požaduji proto, aby bylo doplněno variantní posouzení, které vysvětlí, proč mají být pro akcelerační režim využity právě pozemky v okolí Bezuchova a proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. Variantní posouzení by podle mého názoru nemělo být pouze formální. Má porovnat nejen různé lokality, ale také různé modely rozvoje FVE, například menší decentralizované instalace na střechách, využití průmyslových a zemědělských areálů, brownfieldů, skládek nebo jiných narušených ploch, a to ve vztahu k dopadům na krajinu, ZPF, obyvatele a infrastrukturu. Současně požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda případný energetický přínos AOS2 Bezuchov a AOS1 Kleštěnec nelze dosáhnout v méně konfliktních lokalitách nebo kombinací méně invazivních řešení s nižším dopadem na zemědělskou půdu a krajinný ráz. 14. Petice občanů, kontext vzniku a požadavek transparentního projednání Dne 24. 11. 2025 byla na Obecní úřad Bezuchov podána petice občanů, která vznikla v souvislosti s tehdy veřejně diskutovanými záměry větrných elektráren a s obavami z netransparentního prosazování velkých energetických staveb v katastru obce. Přestože se petice věcně vztahovala především k větrným elektrárnám, její význam podle mého názoru přesahuje pouze tento konkrétní typ obnovitelného zdroje. Podstatou petice byl širší požadavek občanů, aby o zásadních energetických záměrech a změnách využití krajiny v katastru obce byli včas, úplně a transparentně informováni a aby se k nim mohli reálně vyjádřit. V tehdejší době v obci rezonovaly zejména záměry výstavby větrných elektráren ze strany developerů a obavy občanů z netransparentního jednání mezi zástupci těchto developerů a představiteli obce. Vymezení Strana 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOS2 Bezuchov pro fotovoltaické elektrárny je sice věcně odlišným typem záměru, ale z pohledu obyvatel má obdobný dopad v tom, že představuje rozsáhlou změnu využití krajiny a zásah do okolí obce. Zastupitelstvo obce Bezuchov se touto peticí zabývalo a přijalo usnesení č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025, v němž deklarovalo postup pro případ úvah o změně územního plánu umožňující výstavbu větrných elektráren, včetně informování veřejnosti, veřejného projednání a podpory místního referenda. Tato skutečnost dokládá, že v obci již před vymezením AOS2 existoval zřetelný veřejný zájem na tom, aby obdobně zásadní energetické záměry nebyly připravovány bez otevřené komunikace s občany. Tuto petici proto neuplatňuji jako přímou petici proti fotovoltaickým elektrárnám, ale jako relevantní důkaz širšího společenského kontextu: v obci existuje dlouhodobá obava z netransparentního prosazování velkých energetických záměrů a požadavek, aby takto zásadní změny využití krajiny nebyly připravovány bez včasného a srozumitelného informování veřejnosti. Požaduji proto, aby pořizovatel výslovně uvedl, zda a jak byla tato petice, následné usnesení zastupitelstva a obecný požadavek občanů na transparentní projednání velkých energetických staveb zohledněny při přípravě AOS2 Bezuchov. IV. Shrnutí hlavních důvodů nesouhlasu 1. Území je aktivně zemědělsky využíváno a nejde o brownfield ani degradovanou plochu. 2. Navržená AOS2 má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp, což je ve vztahu k velikosti obce mimořádně rozsáhlé. 3. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. 4. Návrh dostatečně nevyhodnocuje návaznost na kvalitní zemědělské půdy a okolní půdní bloky. 5. Nebyly dostatečně prověřeny meliorace, drenáže, hydrologické poměry a erozní rizika. 6. Není dostatečně vyhodnocena doprovodná infrastruktura a stavební fáze. 7. Není dostatečně posouzen kumulativní dopad více možných fotovoltaických areálů a vztah k AOS1. 8. Území má významný otevřený krajinný charakter, dlouhé pohledové osy a dokumentovanou viditelnost z více obcí. 9. Podklady samy připouštějí dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz, ZPF a kulturní hodnoty. 10. Návrh může omezit prostupnost krajiny a negativně ovlivnit zvěř a myslivecké hospodaření. 11. Nebyly dostatečně posouzeny biologické hodnoty otevřené zemědělské krajiny. 12. Návrh se dostatečně nevypořádává se sociální a rekreační funkcí krajiny pro obyvatele obce, včetně lokality Lhotsko a návaznosti na domov důchodců. 13. Není přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. 14. Není zřejmé, jak byla zohledněna petice občanů, usnesení zastupitelstva a širší požadavek veřejnosti na transparentní projednání velkých energetických záměrů. 15. Není dostatečně vypořádána otázka dopadů na vlastníky pozemků a případných kompenzací. 16. Není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov na mikroregion jako celek. 17. Není doložena studie oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů ve vztahu k obytné zástavbě, komunikacím, rekreačním trasám a sociálním zařízením. Strana 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					18. Není ověřena skutečná vzdálenost hranice AOS2 a související infrastruktury od obytné a rekreační zástavby. 19. Není dostatečně posouzena svažitost, odtokové linie, erozní rizika a možné soustředění srážkových vod pod panely. 20. Není dostatečně posouzena lokální ekologická konektivita, včetně drobných vodotečí, remíz, biokoridorů a vazeb mezi AOS1 a AOS2. Z těchto důvodů mám za to, že lokalita AOS2 Bezuchov nesplňuje předpoklad málo konfliktního území vhodného pro akcelerační režim. V. Návrh vypořádání připomínky Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Vypustit akcelerační oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. 2. Pokud nebude AOS2 Bezuchov z návrhu vypuštěna, požaduji alespoň její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby byly vyloučeny aktivně obhospodařované zemědělské pozemky, pozemky navazující na půdy vyšší kvality, pozemky s melioračními a drenážními systémy, pohledově exponované části krajiny, migrační a pobytové trasy zvěře, plochy v blízkosti obytných a sociálních funkcí obce a plochy s významnou rekreační funkcí pro obyvatele. 3. Doplnit podrobné lokální vyhodnocení dopadů AOS2 Bezuchov na zemědělský půdní fond, BPEJ a třídy ochrany ZPF, meliorace a drenáže, hydrologii a odtokové poměry, erozi, krajinný ráz, biologickou hodnotu otevřené krajiny, Natura 2000 a další přírodně hodnotná území, prostupnost krajiny a zvěř, myslivecké hospodaření, doprovodnou infrastrukturu, stavební fázi, kvalitu života obyvatel obce a vlastnická práva. 4. Vyhodnotit kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, její vztah k AOS1 a možnost vzniku více samostatných FVE areálů v jednom širším území. 5. Doplnit variantní posouzení, proč nebyly pro akcelerační režim upřednostněny střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované plochy nebo jiná již narušená území. 6. Výslovně vypořádat petici občanů ze dne 24. 11. 2025, usnesení zastupitelstva obce Bezuchov č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025 a širší požadavek obyvatel na transparentní informování a projednání zásadních energetických záměrů. 7. Vypořádat dopady vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků, včetně otázky omezení obvyklého užívání, vlivu na hodnotu pozemků, přístupových poměrů, možných dopadů na zemědělské hospodaření a případných kompenzačních mechanismů. 8. Doplnit samostatné posouzení společného působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov, včetně kumulativního vlivu na krajinný ráz, vodní režim, ekologickou konektivitu, prostupnost krajiny a kvalitu života obyvatel okolních obcí. 9. Doplnit studii oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, veřejným komunikacím, rekreačním trasám, lokalitě Lhotsko, domovu důchodců a významným pohledovým bodům. 10. Ověřit a doložit skutečnou vzdálenost hranice AOS2, oplocení a souvisejících technických objektů od nejbližší obytné a rekreační zástavby. 11. Doplnit hydrologické a protierozní posouzení zaměřené na svažitost pozemků, soustředění srážkových vod, lokální odtokové linie, meliorace, drenáže, příkopy a možné splachy do níže položených částí obcí. 12. Doplnit vyhodnocení lokálních biokoridorů, drobných vodotečí, remíz, lesních okrajů a skutečných migračních a potravních vazeb živočichů v širším území AOS1 a AOS2. Strana 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby, než budou tyto otázky konkrétně a přesvědčivě vypořádány, nepovažuji vymezení AOS2 Bezuchov za řádně odůvodněné. VI. Závěr Závěrem zdůrazňuji, že tato připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie jako takovým. Směřuje proti tomu, aby byla jako akcelerační oblast vymezena lokalita, u níž existuje významná kumulace střetů a kde podle mého názoru nebyly dostatečně prověřeny konkrétní místní podmínky. Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde lze očekávat nízkou míru konfliktů a reálnou průchodnost záměrů. V případě AOS2 Bezuchov však návrh zasahuje do aktivně využívané zemědělské krajiny, která má produkční, hydrologickou, krajinotvornou, ekologickou, rekreační i sociální hodnotu pro obyvatele obce. Proto požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. **Přílohy a společné podpůrné podklady** Tato individuální připomínka je podávána společně se souborem dalších samostatných individuálních připomínek občanů obce Bezuchov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. Z důvodu přehlednosti a zamezení zbytečného opakování jsou společné podpůrné přílohy předloženy pouze jednou spolu s průvodním podáním a podacím archem. Tyto společné přílohy se vztahují i k této individuální připomínce a tvoří její věcný podpůrný podklad. Jedná se zejména o: 1. stanovisko Myslivecského spolku Kunkov, IČO 47184582, honitba Šišma–Kunkov, 2. vyjádření vlastníků / zemědělců k dopadům na zemědělské hospodaření a ZPF, 3. vyjádření k rekreačnímu, sociálnímu a každodennímu využití krajiny v okolí Bezuchova, 4. vyjádření k petici občanů a požadavku transparentního projednání, 5. přehled konkrétních rozporů a nedostatečně odůvodněných závěrů v hodnocení AOS2 Bezuchov, 6. případné další mapové, fotografické nebo věcné podklady předložené společně s těmito připomínkami. Žádám, aby tyto společné přílohy byly při vypořádání této individuální připomínky zohledněny jako její součást, případně jako její věcný podpůrný podklad.	
5062.	Mlejnek Petr	MMR-41138-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Sudoměř **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti 1	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby např. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba.* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… ačkoli v této lokalitě trvale nebydlím, pravidelně se sem vracím a mám k tomuto místu velmi silný osobní vztah. Je to pro mě prostor klidu a odpočinku který si uchoval svůj jedinečný charakter. Právě proto mě záměr umístění vět. elektráren velmi znepokojuje. Obávám se, že tak výrazný zásah nevratně změní ráz krajiny a atmosféru místa, ke kterému má mnoho lidí hluboký vztah, hodnota tohoto prostředí nespočívá jen v jeho využití, ale i v jeho klidu, otevřenosti a přirozeném charakteru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5063.	Winterová Kateřina	MMR-41140-2026-81	99czzh	AOV84	**(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Sudoměř **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba.* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… ačkoli v této lokalitě trvale nebydlím, pravidelně se sem vracím a mám k tomuto místu velmi silný osobní vztah. Je to pro mě prostor klidu a odpočinku který si uchoval svůj jedinečný charakter. Právě proto mě záměr umístění vět. elektráren velmi znepokojuje. Obávám se, že tak výrazný zásah neuvratně změní ráz krajiny a atmosféru místa, ke kterému má mnoho lidí hluboký vztah, hodnota tohoto prostředí nespočívá jen v jeho využití, ale i v jeho klidu, otevřenosti a přirozeném charakteru.	
5064.	Barták Rostislav	MMR-41141-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO** **ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K** **AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV77. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Petroupim, Středočeský kraj, Územní opatření k AOV77 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Odpočinková a chalupářská oblast, lesy s výskytem srnčí a dančí zvěře. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV77 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb.**, správní řád Ø § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností Ø § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** Ø kumulativních vlivů Ø variantního řešení Ø konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> Ø ohrožení krajinného rázu (§ 12) Ø narušení ekologické stability Ø zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** Ø § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Ø požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** Ø nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy Ø chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** Ø nedostatečné zapojení veřejnosti Ø nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: Ø zastavěných ploch Ø brownfieldů Ø technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **<u>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u>** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: Ø zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, Ø ochrana lidského zdraví,	požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ø uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** Ø nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí Ø ignorování charakteru území Ø nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision[1]making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** Ø omezení práva veřejnosti na informace Ø omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Ø omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** Ø absence terénních biologických průzkumů Ø práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) Ø chybí reálná data o výskytu druhů Ø variantní řešení Ø posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2** **ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV42 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení	
5065.	Jánský Petr	MMR-41142-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** Předložený návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území považujeme za nedostatečný zejména v následujicích oblastech: ○ návrh obsahuje nedostatečné minimální odstupové vzdálenosti velkých větrných elektráren od obytné zástavby, ○ návrh dostatečně neupravuje postavení obcí při rozhodováni o umisťování větrných elektráren v akceleračních oblastech, ○ návrh dostatečně neřeší kumulativní dopady většího počtu větrných elektráren v jednom území, ○ návrh neobsahuje dostatečné záruky ochrany obcí a obyvatel pro případ ukončení provozu elektrárny, úpadku provozovatele nebo vzniku nadlimitních negativních viivů během provozu, ○ návrh neobsahuje pravidla pro transparentní smluvní vztahy mezi investorem a obcí ani pravidla pro kompenzace obcím a obyvatelům dotčeným provozem větrných elektráren. **Odůvodnění připomínky** Velké větrné elektrárny představují významný zásah do krajiny a mohou mít dlouhodobé dopady na kvalitu bydlení, krajinný ráz, životní prostředí i život obyvatel dotčených obcí. Považujeme za nedostatečné, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu stanovuje minimální ochrannou vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby 500 metrů. Hygienické limity samy o sobě nepředstavují dostatečný preventivní nástroj územního plánování, zejména s ohledem na velikost moderních větrných elektráren a možné kumulativní vlivy více záměrů v území. Současně považujeme za problematické, že návrh dostatečně neposiluje postavení obcí při rozhodování o umisťování větrných elektráren v akceleračních oblastech. Vymezení akcelerační oblasti by nemělo vést k oslabení reálného vlivu obcí na podobu projektů realizovaných v jejich území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za nedostatečné považujeme také řešení dlouhodobých rizik spojených s provozem větrných elektráren, zejména: o řešení nadlimitního hluku, o vibrací, o světelných a stroboskopických jevů, o odpovědnosti za odstranění elektrárny po skončení její životnosti, o a finančního zajištění pro případ úpadku nebo ukončení činnosti provozovatele. Návrh dále neobsahuje pravidla pro transparentní kompenzace obcím a obyvatelům ani pravidla pro smluvní vztahy mezi investorem a obcí, přestože právě tyto otázky mohou mít zásadní význam pro ochranu veřejných zájmů a dlouhodobou stabilitu vztahů v území. **Návrh řešení** Požadujeme, aby návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související metodická a legislativní opatření byly doplněny zejména o: o stanovení minimální odstupové vzdálenosti velkých větrných elektráren od obytné zástavby nejméně 1000 metrů od staveb a ploch určených k bydlení nebo rekreaci, o výslovné zakotvení práva obce vyjádřit souhlas nebo nesouhlas s umístěním větrných elektráren v zákonem stanovené ochranné vzdálenosti od obytné zástavby, a to iv akceleračních oblastech, o povinnost posuzovat kumulativní dopady více větrných elektráren v jednom území, zejména z hlediska hluku, krajinného rázu a vlivů na přírodu, o výslovné potvrzení, že vymezení akcelerační oblasti nezakládá investorovi nárok na využití obecních pozemků bez smluvního souhlasu obce, zavedení povinnosti uzavřít mezi investorem a dotčenou obcí smlouvu o podmínkách realizace a provozu větrných elektráren, která bude upravovat zejména: o kompenzace obci a obývatelům, o pravidla provozu, o monitoring hluku a dalších vlivů, o postup při vzniku nadlimitních negativních vlivů, o podmínky odstranění elektrárny po skončení její životnosti, o Finanční zajištění pro případ ukončení provozu nebo úpadku provozovatele. Děkuji za vyřízení a za písemnou odpověď.	Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5066.	Hutafov Petr	MMR-41143-2026-81	99cb	AOV16	***Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16*** Jméno a příjmení: Adresa: Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5067.	Vojtěch Ladislav	MMR-41144-2026-81	99czzn	AOV90	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU – AKCELERAČNÍ OBLAST AOV90 STUDENEC Jako vlastník pozemku parč. č. 941 v katastrálním území Kyje u Hajnice (kód k. ú. 636746) podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV90 Studenec. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV90 Studenec nesouhlasím a žádám o její přehodnocení a vyloučení mého pozemku z této oblasti z následujících důvodů: 1. Ochrana zemědělského půdního fondu Pozemek parč. č. 941 je zemědělskou půdou, která je dlouhodobě využívána k zemědělské činnosti. Vymezení akcelerační oblasti vytváří předpoklad pro umist'ování větrných elektráren a související infrastruktury, což může vést k záboru zemědělské půdy, omezení jejího hospodářského využití a zhoršení podmínek pro zemědělské obhospodařování, 2. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv Navržené vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah do výkonu vlastnického práva. Dokumentace dostatečně nevyhodnocuje konkrétní dopady na vlastníky pozemků ani rozsah budoucích omezení, která mohou být s realizací energetických staveb spojena. 3. Negativní dopady na krajinný ráz Území Kyji u Hajnice je charakteristické hodnotnou zemědělskou krajinou s významnou estetickou a rekreační funkcí. Výstavba větrných elektráren značné výšky by znamenala výraznou změnu krajinného rázu a narušení charakteru území, což není v předložených podkladech dostatečně posouzeno. 4. Dopady na zemědělské hospodaření Výstavba přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a dalších souvisejících staveb může vést k rozdělení pozemků, komplikacím při obhospodařování a snížení jejich užitné hodnoty. Tyto dopady nejsou v návrhu dostatečně vyhodnoceny. 5. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z návrhu není dostatečně zřejmé, proč byla pro akcelerační oblast vybrána právě tato lokalita a zda byly důsledně posouzeny jiné varianty s menšími dopady na zemědělský půdní fond, krajinu a práva vlastníků pozemků. Na základě výše uvedených skutečností žádám pořizovatele o přehodnocení rozsahu akcelerační oblasti AOV90 Studenec a o vyloučení pozemku parč. č. 941 v katastrálním území Kyje u Hajnice z navrhované akcelerační oblasti, případně o doplnění podrobného vyhodnocení dopadů na zemědělský půdní fond a vlastnická práva.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.
5068.	Národní demokracie	MMR-41145-2026-81	99cb, 99czzi	AOV16, AOV85	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podáváme následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblasti pro rozvoj větrné energie **AOV 16 a AOV 85**. Výše zmíněné oblasti **nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie** a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.**:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. **V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp.** Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) **by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu.** Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo **i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb.** Je zde nutno zmínit i **Evropskou úmluvu o krajině**, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. **Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:** **1) Listina základních práv a svobod** Čl: 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. **2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)** V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. **3) Aarhuská úmluva** Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **4) Směrnice RED III o podpoře OZE** Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. **5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)**	žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. **6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů **nesouhlasíme s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85** a požadujeme jejich **vyřazení**, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5069.	Hadová Sobotková Vendula	MMR-41146-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (Mezilečí, Posadov, AOV90, AOV91)** Jméno a příjmení: Vendula Hadová Sobotková Adresa: P. Jilemnického 582, Litomyšl Datum narození: 26.2.1987 Datová schránka ID / email: v.h.s@centrum.cz Označení dotčené nemovitosti / parcel ve vlastnictví či oprávnění z věcného břemene k: pozemku p.č. st. 12 v k.ú. Mezilečí- Posadov (okres Náchod), druh zastavěná plocha a nádvoří stavby č.p. 6 v k.ú. Mezilečí- Posadov (okres Náchod) vše zapsáno na LV č. 226, Katastrální úřad pro Královehradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod. Já, níže podepsaná, jako vlastnice výše uvedené nemovitosti jsem osobou přímo dotčenou navrhovanou změnou územně plánovací dokumentace, tímto podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v účinném znění (dále jen „*stavební zákon*“) a § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále jen „*správní řád*“), uplatňuji následující připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „*Změna č. 2 ÚRP*“), kdy odůvodnění je uvedeno níže souhrnně ke všem následujícím připomínkám: I. Obec Mezilečí, Královehradecký kraj - v grafické části Změny č. 2 ÚRP, která má umožnit umisťování větrných elektráren v katastrálním území obce Mezilečí (*do obce patří také katastrální území Posadov, dále je uváděno souhrnně pod k.ú. Mezilečí*). Katastrální území obce Mezilečí bylo z většiny zařazeno do „zelené“ kategorie území, kde má být minimální konflikt s ochranou jiných veřejných zájmů oproti rozvoji obnovitelných zdrojů, a z velké části do „žluté“ kategorie území, kde je potřeba pečlivě a individuálně posoudit návrhy na případné vymezení akceleračních oblastí. S tímto zařazením nesouhlasím a požaduji, aby celé katastrální území obce Mezilečí bylo zařazeno do „červené“ kategorie území, kde je zakázáno vymezení akceleračních oblastí pro jednotlivé obnovitelné zdroje, případně aby bylo katastrální území Mezilečí z návrhu jinak zcela vypuštěno. II. Dále nesouhlasím s vymezením akcelerační oblastí AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky, které se nacházejí nedaleko mých nemovitostí, a žádám, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 ÚRP vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV90 a AOV91. **Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatečné zohlednění cílů územního plánování a ochrany hodnot území** Dle ustanovení § 38 odst. 1, 4 a 5 stavebního zákona je cílem územního plánování soustavně a komplexně řešit využití území, vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, chránit přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a koordinovat veřejné zájmy v území. Podle ustanovení § 74 odst. 1 stavebního zákona musí územní rozvojový plán zpřesňovat záměry v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Navrhované umožnění výstavby větrných elektráren v katastrálním území Mezilečí, katastrálním území Hajnice, Trutnov, Úpice (AOV90) a katastrálním území Staré Buky a Trutnov (AOV91) představuje zásah, který se	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna ze Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostředně dotýká kvality obytného prostředí, krajinného rázu, přírodních hodnot, vodních poměrů a funkcí lesa. Takto významný zásah nemůže být založen jen na obecné preferenci rozvoje obnovitelných zdrojů, ale musí být konkrétně a přesvědčivě odůvodněn ve vztahu k místním podmínkám, střetu veřejných zájmů a skutečné potřebě právě tohoto řešení. Z podkladů musí být zřejmé, proč je zvoleno právě toto území a proč nelze sledovaného cíle dosáhnout šetrněji. **2. Direktivní a diskriminační vymezení** Není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, tzv. směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (dále také jako „*AOV*“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 ÚRP dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 ÚRP zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit zařazení katastrálního území Mezilečí a akceleračních oblastí právě tak, jak to činí Změna č. 2 ÚRP, jinými slovy není pochopitelné, proč právě území a počet AOV, se kterým Změna č. 2 ÚRP počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez zařazení katastrálního území Mezilečí či AOV90 a AOV91, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu takovou lokalitu více. Lokalita, kde je katastrální území Mezilečí, AOV90 a AOV91 přitom nejsou nijak výjimečné z hlediska potenciálu pro větrné elektrárny (nebo alespoň není ve Změně č. 2 ÚRP přesvědčivě popsáno, proč se Mezilečí, AOV90 a AOV91 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišují od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuji za diskriminační. Diskriminovány jsou kromě samosprávné obce Mezilečí a jejích obyvatel i samosprávy, na jejichž území jsou AOV90 a AOV91 vymezeny. Vymezení zařazení v obci Mezilečí, AOV90 a AOV91 totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV90 a AOV91, což považuji i za zásah do samosprávy a demokratického fungování místních územních celků. **3. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a životní prostředí** Ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 až 5 stavebního zákona se u návrhu územního rozvojového plánu zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, v němž se mají určit, popsat a posoudit možné významné vlivy na hospodářský rozvoj, soudržnost společenství obyvatel území a životní prostředí, včetně rozumných náhradních řešení. Podle ustanovení § 10a a § 10b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění (dále jen „*zákon EIA*“) musí být u koncepcí zjištěny, popsány a zhodnoceny přímé i nepřímé vlivy provedení i neprovedení koncepce, a to i s přihlédnutím k vlivům jiných koncepcí nebo záměrů. Příloha č. 9 k tomuto zákonu výslovně vyžaduje posouzení vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, dlouhodobých, trvalých i přechodných a rovněž vlivů na veřejné zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP neobsahuje dostatečně konkrétní, územně přiměřené a přesvědčivé hodnocení všech uvedených vlivů v Příloze č. 9 a ustanovení § 10a a 10b zákona EIA, proto je takové posouzení nedostatečné, a to jak pro katastrální území Mezilečí, tak pro AOV90 a AOV91. U větrných elektráren nelze významné vlivy redukovat na obecné konstatování o přínosu pro energetiku, musí být samostatně a podrobně hodnoceny i jejich negativní dopady na obytné prostředí, krajinu, přírodu, živočišné druhy, les, vodní režim a zdraví obyvatel. Současně je třeba vyhodnotit i kumulativní a synergické vlivy ve vztahu k dalším stávajícím nebo připravovaným záměrům v širším území. Absence takového hodnocení je v rozporu s § 10b odst. 2 a s bodem 6. Přílohy č. 9 zákona	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EIA. Vymezení „zelené“ kategorie u obce Mezilečí i oblastí AOV90 a AOV91 přitom s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry větrných elektráren v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí, respektive jen k posouzení v menším rozsahu než bez vymezení těchto oblastí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚRP, zařazení katastru Mezilečí do „zelené“ a „žluté“ oblasti, a územního opatření pro AOV90 a AOV91 extrémně podrobné a kvalitní. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Změny č. 2 ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV90 a AOV91, v souladu s těmito obecnými podmínkami budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy větrných elektráren realizovaných v AOV90 a AOV91 nebudou nikdy reálně posouzeny. V odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ani územního opatření AOV90 a AOV91 není možné dohledat vyčíslení přínosu pro snížení energetické závislosti, snížení produkce CO2 či vliv k ochraně klimatu. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV90 a AOV91 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba větrných elektráren ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 ÚRP a územního opatření nepřiznává). Ve Změně č. 2 ÚRP ani v územním opatření pro AOV90 a AOV91 chybí zdůvodnění vymezení dané rozlohy, konkrétní hranice a jak toto vymezení povede ke splnění cílů Změny č. 2 ÚRP, proč nemůže být AOV90 a AOV91 vymezena jiným způsobem. Provozování větrných elektráren velmi negativně ovlivní klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u větrných elektráren. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. **4. Negativní vliv na pohodu bydlení, kvalitu života a veřejné zdraví** Navrhované umístění katastrálního území Mezilečí do zón pro umístění VTE, stejně jako vymezení AOV90 a AOV91, představuje významný zásah do pohody bydlení a kvality života místních obyvatel, včetně mé osoby. Provoz větrných elektráren je spojen s hlukem, vibracemi, proměnlivým světelným stíněním a dalšími rušivými účinky (např. stroboskopickým efektem – tj. kmitání stínů rotujících lopatek), které ovlivní každodenní užívání nemovitostí, včetně mých, odpočinek, spánek i psychickou pohodu obyvatel. Podle § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v účinném znění (dále jen „*ZOVZ*“) jsou provozovatelé zdrojů hluku a vibrací povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb. Podle § 34 odst. 1 ZOVZ jsou hygienické limity hluku a vibrací stanoveny prováděcím právním předpisem pro denní i noční dobu. Navrhovaná Změna č. 2 ÚRP vytváří rámec pro umisťování zdrojů s potenciálně významnými hlukovými a vibračními dopady, a tedy musí již na úrovni koncepce přesvědčivě prokázat, že ochrana zdravých životních podmínek obyvatel nebude oslabena. Není dostatečné odsunout řešení těchto vlivů až do pozdější fáze bez toho, aby byla již nyní vyhodnocena reálná rizika pro obytné území, včetně Mezilečí i katastrů obcí AOV90 a AOV91. Nebyly dostatečně vyhodnoceny hlukové vlivy, kdy však není dostatečné, aby byla hluková zátěž byla řešena až v hlukové studii zpracované investorem v případě konkrétního projektu. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na přímé vlivy a poškození zdraví lidí a zvířat spojené s doprovodnými jevy provozu větrných elektráren. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **5. Zásadní narušení krajinného rázu** Dle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v účinném znění (dále jen „*ZOPK*“) je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu; zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Větrné elektrárny svou výškou, technickým charakterem a pohybovou dominantou představují mimořádně výrazný zásah do otevřené venkovské krajiny. Umístění takto vysokých technických staveb v krajině Podkrkonoší (včetně Mezilečí a katastrů AOV90 a AOV91) nevratně změní charakter území, naruší přírodní horizont, dálkové pohledy i harmonické měřítko zdejší krajiny. To platí tím spíše, pokud jde o území s dochovanými přírodními a krajinářskými hodnotami a s obytnou či rekreační funkcí. Pořizovatel je povinen srozumitelně vysvětlit, proč má veřejný zájem na vymezení dotčené plochy převážit nad ochranou krajinného rázu, a proč nelze zvolit šetrnější řešení v jiném území. Toto vysvětlení navrhovaná Změna č. 2 ÚRP postrádá. **6. Nepřijatelný zásah do lesa a plnění funkcí lesa** Návrh Změny č. 2 ÚRP předpokládá zásahy do lesních pozemků a jejich bezprostředního okolí, kdy je zcela nezbytné respektovat veřejný zájem na zachování lesa a jeho funkcí. Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, v účinném znění (dále jen „*lesní zákon*“) je využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům zakázáno a výjimku lze udělit jen tehdy, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa. Podle ustanovení § 13 odst. 2 a 3 lesního zákona musí být při využití lesních pozemků k jiným účelům minimalizovány zásahy do hospodaření v lese, lesních cest, meliorací, ochrany sousedních porostů a erozních poměrů; zároveň musí být činěna opatření k zabránění úniku látek poškozujících les a přírodní prostředí. Podle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, a jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout alternativní řešení. Změna č. 2 ÚRP tyto však v dostatečné míře neobsahuje. Výstavba větrných elektráren bude vyžadovat přístupové komunikace, manipulační plochy, zemní práce a technickou infrastrukturu. To bude vést k fragmentaci lesa, zásahu do retenční, půdoochranné, klimatické a biologické funkce lesních ekosystémů a k oslabení ekologické stability území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje přesvědčivé zdůvodnění či prokázání, že jiný veřejný zájem skutečně převažuje nad ochranou lesa a že neexistuje šetrnější alternativa k zásahům do lesních pozemků jak v rámci katastrálního území Mezileč, tak katastrálních území zahrnutých do AOV90 a AOV91. **7. Narušení územního systému ekologické stability (ÚSES) a nadregionálního biokoridoru NRBK 78** Dle ustanovení § 74 odst. 2 písm. d) stavebního zákona územní rozvojový plán vymezuje územní systém ekologické stability nadregionálního významu. Podle § 4 odst. 1 ZOPK je vytváření územního systému ekologické stability veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, a to včetně státu. Větrné elektrárny a související infrastruktura představují také migrační bariéru, zdroj fragmentace biotopů a zásah do ekologických vazeb v krajině. To se týká nejen samotných stožárů a rotorů, ale i přístupových cest, kabelových tras, manipulačních ploch a souvisejících terénních úprav.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovaná Změna č. 2 ÚRP se přímo dotýká nadregionálního biokoridoru NRBK 78 a je tedy nezbytné prokázat, že ekologická funkce biokoridoru nebude oslabena. Bez takového prokázání je návrh Změny č. 2 ÚRP v rozporu s požadavkem ochrany ÚSES jako veřejného zájmu. **8. Negativní dopady pro volně žijící živočichy, ptactvo, netopýry a další zvláště chráněné druhy** Dle ustanovení § 5a odst. 1 ZOPK je zakázáno všechny živočichy úmyslně usmrcovat, poškozovat nebo ničit jejich hnízda a vejce a úmyslně je vyrušovat zejména v době rozmnožování a odchovu mláďat. Dle ustanovení § 50 odst. 1 a 2 ZOPK jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích, včetně jimi užívaných sídel a biotopů, a je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, zejména je rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Větrné elektrárny představují významný zásah do chráněného statusu živočichů, včetně ptáků a netopýrů, a to jak z hlediska kolizí s rotory, tak z hlediska rušení, ztráty nebo zhoršení biotopů a zásahu do migračních tras. V označených lokalitách a jejich okolí se vyskytují zvláště chráněné druhy, včetně ptáků nebo netopýrů, proto dopady Změny č. 2 ÚRP musí na ně být důsledně vyhodnoceny, což ani u zonace Mezilečí, ani u AOV90 a AOV91 nejsou. Nestačí obecný předpoklad, že budou později navržena technická opatření, vyhodnocení je nutné učinit již v rámci územně plánovací dokumentace. Ve vztahu k ptákům a netopýrům územní opatření AOV90 ani AOV91 neobsahují žádná reálná a funkční kompenzační opatření, a to přesto, že na území AVO90 byl prokázán výskyt následujících druhů: moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), káně lesní (*Buteo buteo*), káně rousná (*Buteo lagopus*), krkavec velký (*Corvus corax*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), bramborníček hnědý (Saxicola rubetra), ťuhýk obecný (Lanius collurio) a strnad luční (Emberiza calandra) a na území AOV91 byl prokázán výskyt následujících druhů: moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), káně lesní (*Buteo buteo*), káně rousná (*Buteo lagopus*), krkavec velký (*Corvus corax*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*) a křepelka polní (*Coturnix coturnix*). V podstatě se zde počítá jen s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami větrné elektrárny. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o netopýry, není navrhované opatření monitoringem vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi. Pro savce představují větrné elektrárny především vizuální bariéru v území, čímž omezují jejich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu a vibrace. Kromě toho budou poškozeny i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Návrhem Změny č. 2 ÚRP dojde tedy k poškození mnoha cenných biotopů, omezení přirozeného vývoje vegetace a celkovému oslabení ekologické stability území. Dotčené území má významnou přírodní hodnotu a mělo by být chráněno před další industrializací krajiny, včetně větrných elektráren. **9. Negativní dopady na zemědělský půdní fond** Dle ustanovení § 4 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v účinném znění (dále jen „*ZZPF*“) je možné užívat zemědělskou půdu k jinému než zemědělskému účelu pouze v nezbytném odůvodněném případě a je nutné upřednostňovat méně kvalitní půdu, narušovat co nejméně organizaci půdního fondu a odnímat jen nejnutnější plochu. Podle § 4 odst. 3 ZZPF lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu pouze tehdy, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podle ustanovení § 4 odst. 6 ZZPF musí být při odnětí zemědělské půdy zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině. U navrhované Změny č. 2 ÚRP, která zasahuje kvalitní zemědělskou půdu, musí pořizovatel konkrétně doložit nejen rozsah a kvalitu dotčených půd, ale především to, proč právě v tomto území veřejný zájem na umisťování větrných elektráren výrazně převažuje nad ochranou zemědělského půdního fondu. Obecné tvrzení o energetickém přínosu bez konkrétního srovnání variant a bez řádného zdůvodnění nezbytnosti takový požadavek nesplňuje, a to jak u	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					katastrálního území Mezilečí, tak u katastrálních území záměrů AOV90 a AOV91, jejich převažující část zabírají pozemky v zemědělském půdním fondu. **10. Negativní ovlivnění vodních poměrů a podzemních vod** Dle ustanovení § 27 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v účinném znění (dále jen „*vodní zákon*“) jsou vlastníci pozemků povinni pečovat o ně tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů, zejména zhoršování odtokových poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a oslabení retenční schopnosti krajiny. Dle ustanovení § 23a odst. 1 vodního zákona je cílem ochrany vod zamezení zhoršení stavu útvarů povrchových i podzemních vod; podle § 23a odst. 8 a 9 vodního zákona je zhoršení stavu vod možné pouze za zákonem stanovených podmínek a bez příslušné výjimky nelze takový záměr povolit ani provést. Podle § 29 odst. 1 vodního zákona jsou zdroje podzemních vod přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Výstavba větrných elektráren je spojena s rozsáhlými základy, zemními pracemi, odlesněním, zpevněnými plochami a dopravní infrastrukturou. Tyto zásahy negativně ovlivní vsakování vody, přirozený oběh vody v krajině, retenční schopnost území, erozi půdy i kvalitu a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. V době zvyšujícího se rizika sucha a klimatických výkyvů musí být tyto dopady posouzeny mimořádně pečlivě, což není splněno ani u zonace katastrálního území Mezilečí, ani u AOV90 a AOV91. **11. Nadměrné zatížení území stavební činností a industrializace krajiny** Výstavba větrných elektráren je spojena s rozsáhlou stavební činností, přepravou nadrozměrných komponentů, pohybem těžké techniky, terénními úpravami a budováním nové technické infrastruktury. Tyto vlivy budou po dlouhou dobu zatěžovat obyvatele hlukem, prašností, vibracemi a dopravou a současně vést k nevratné proměně dosud převážně přírodního, venkovského nebo rekreačního území v území s průmyslovými prvky. Takový zásah musí být posuzován nejen z hlediska samotného provozu elektráren, ale i z hlediska dopadů výstavby a údržby na prostředí obce, krajinu, lesní a zemědělské pozemky, vodní režim a možnosti běžného užívání území obyvateli. Navrhovaný záměr má navíc charakter průmyslové výstavby, která je zcela nevhodná do lesního a přírodně hodnotného území. Umístěním vysokých technických staveb, zpevněných ploch, přístupových komunikací a energetické infrastruktury dojde k faktické industrializaci krajiny a nevratné změně charakteru území z přírodního a rekreačního na území s průmyslovými prvky. Takový zásah je v rozporu s principy ochrany krajiny, přírodních hodnot a udržitelného rozvoje území. Zatímco přínos zonace Mezilečí či obou akceleračních zón je formulován jen obecně, negativní zásahy do zdraví obyvatel, krajinného rázu, lesa, vod, půdy a přírody jsou konkrétní a místně citelné, a není tedy nijak prokázáno, že byl střet veřejných zájmů vyhodnocen. To platí zvlášť tam, kde právní předpisy výslovně požadují převahu jiného veřejného zájmu nad ochranou lesa (§ 13 odst. 1 lesního zákona), nad ochranou půdy I. a II. třídy (§ 4 odst. 3 ZZPF) nebo kde nepřipouštějí významný negativní vliv na chráněné lokality bez splnění přísných zákonných podmínek (§ 45i ZOPK). **12. Nesouhlas veřejnosti a ochrana oprávněných zájmů obyvatel** Proti navrhované výstavbě větrných elektráren a zonace katastrální území Mezilečí i proti AOV90 a AOV91 se dlouhodobě a opakovaně vyjadřují obyvatelé dotčeného území i okolních obcí. Záměr vyvolává značný odpor veřejnosti vzhledem k očekávaným negativním dopadům na krajinu, kvalitu života, životní prostředí i charakter celého regionu. Jen na podporu nesouhlasu proti větrným elektrárnám v katastrálním území Mezilečí byla sepsána petice, kterou podepsalo osobně více než 500 dotčených osob.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel územně plánovací dokumentace by měl k těmto zásadním připomínkám veřejnosti a samospráv přihlédnout a respektovat oprávněné zájmy obyvatel dotčeného území. **13. Negativní dopad na hodnotu nemovitostí** Realizace větrných elektráren v blízkosti obytného a rekreačního území Mezilečí, stejně jako území v katastrech AOV90 a AOV01, bude mít významný negativní dopad na hodnotu nemovitostí v dotčených obcích a jejich okolí, včetně mých. Přítomnost rozsáhlých průmyslových staveb, hluková zátěž, stroboskopický efekt, zvýšený provoz těžké techniky i celkové narušení krajinného rázu snižují atraktivitu území pro bydlení i rekreaci. V důsledku realizace záměru dojde ke znehodnocení soukromého majetku obyvatel, kteří investovali do bydlení v klidném venkovském a přírodním prostředí. Snížení tržní hodnoty nemovitostí představuje přímý negativní zásah do majetkových práv dotčených osob, včetně mé. **Závěr** S ohledem na výše uvedené žádám, aby navrhovaná Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky umožňující výstavbu větrných elektráren v katastrálním území obce Mezilečí (*a k.ú. Posadov*) byla přesunuta ze „zelené“ a „žluté“ kategorie území do „červené“ kategorie území, respektive aby byla z možností výstavby větrných elektráren zcela vypuštěna, případně aby návrh v této části nebyl schválen; současně žádám, aby akcelerační zóny AOV90 a AOV91 nebyly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezeny a aby nebyly vydány územní opatření AOV90 a AOV91. Současně žádám o důsledné posouzení všech vlivů záměru na životní prostředí, zdraví obyvatel, krajinný ráz, ÚSES, biokoridor NRBK 78 a chráněné přírodní hodnoty území, a to včetně vlivů na • zdraví obyvatel a pohodu bydlení, • krajinný ráz, • les a plnění funkcí lesa, • zemědělský půdní fond, • vodní poměry a podzemní vody, • územní systém ekologické stability, • ptactvo, netopýry a další chráněné druhy, • soudržnost společenství obyvatel území, • kumulativní a synergické vlivy v širším území.	
5070.	Kudrnová Jindřiška	MMR-41147-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. I zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí: Okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE. Pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE. Zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámováni metodik územního plánování. II. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební úkon)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokračování v povolování staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí: Porušení cílů územního plánování (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánováni musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. Absence koordinovaného posouzení (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. I § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergií (hluk, infřazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí. Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území: Stavební úřady při povolování VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbín v krajině. III. PROCESNÍ POŽADAVKY Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o: Bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. Písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb.	Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

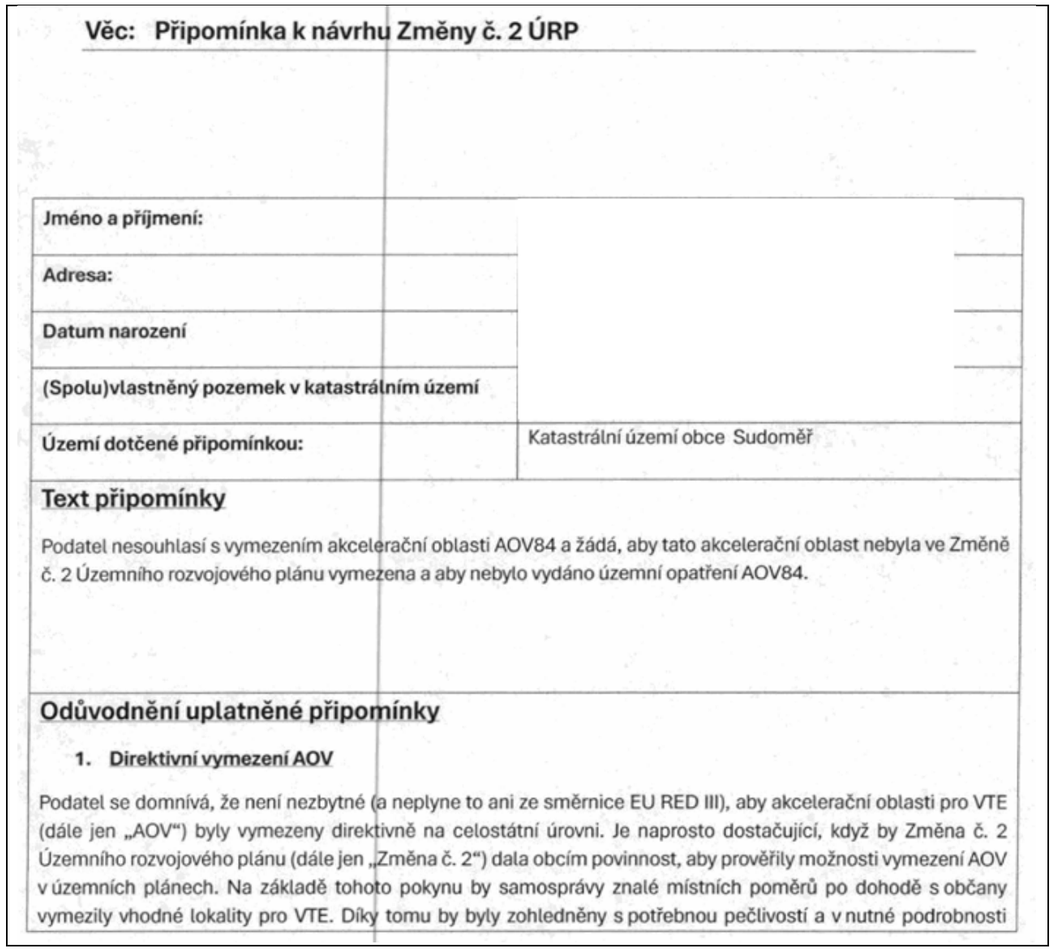
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5071.	Jech Jiří	MMR-41148-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** **Adresa:** **Datum narození** **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Sudoměř **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna ze Z2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy…	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5072.	Winterová Kateřina	MMR-41149-2026-81	99czzh	AOV84		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

Jméno a příjmení:	
Adresa:	
Datum narození	
(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území	
Území dotčené připomínkou:	Katastrální území obce Sudoměř

Text připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.

Odůvodnění uplatněné připomínky

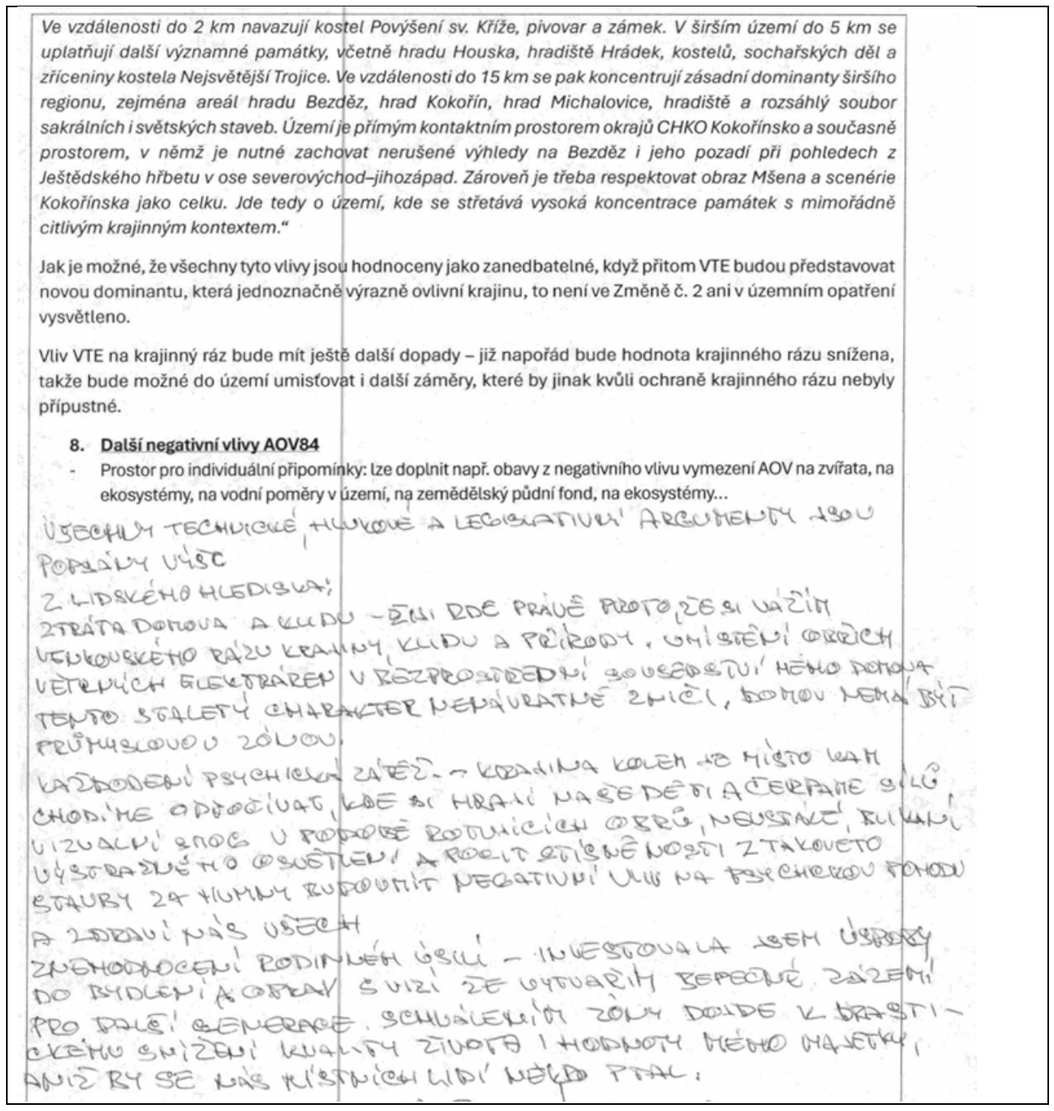
1. **Direktivní vymezení AOV**

Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba.*	

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem."

Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.

Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.

8. **Další negativní vlivy AOV84**
   - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy…

ÚSECHNY TECHNICKÉ, HLUKOVÉ A LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY JSOU PODSTATNÉ VŮČI
Z LIDSKÉHO HLEDISKA:
ZTRÁTA DOMOVA A KLIDU - ŽIJI DOMA PRÁVĚ PROTO, ŽE SI VÁŽÍM VENKOVSKÉHO RÁZU KRAJINY, KLIDU A PŘÍRODY. UMÍSTĚNÍ OBŘÍCH VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V BEZPROSTŘEDNÍ SOUSEDSTVÍ MÉHO DOMOVA TENTO STÁLETÝ CHARAKTER NEPRÁVATELNĚ ZNIČÍ, DOMOV MÁ BÝT PRŮMYSLOVOU ZÓNOU.
KATASTROFÁLNÍ PSYCHICKÁ ZÁTĚŽ - KRAJINA KOLEM NÁS MÍSTO NÁM CHODÍME ODPOČÍVAT, KDE SI HRAJÍ NAŠE DĚTI A TERAPIE SÍLÍ, VIZUÁLNÍ ZNEČ V PODOBĚ ROTUJÍCÍCH OBŘŮ, NEUSTÁLÉ BLIKÁNÍ, ÚSTORAŠNÉHO OSVĚTLENÍ A POCIT STÍSNĚNÍ NOSTI Z TAKOVÉTO STAVBY ZA HUMNY ROZHODNĚ NEGATIVNĚ VLIV NA PSYCHICKOU POHODU A ZDRAVÍ NÁS VŠECH
ZNEHODNOCENÍ RODINNÉHO MAJETKU - INVESTOVALA JSEM ÚSPORY DO BYDLENÍ A OBAVY SPOJENÉ SE ZTRÁTOU ČI OMEZENÍM PRODEJNOSTI PRO DALŠÍ GENERACE. SCHVÁLENÍM ZÓNY DOJDE K DRASTICKÉMU SNÍŽENÍ KVALITY ŽIVOTA I HODNOTY MÉHO MAJETKU, ANIŽ BY SE NÁS MÍSTNÍCH LIDÍ NĚKDO PTAL.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5073.	Renata Táborská	MMR-41151-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královehradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodnění akceleračních oblasti č.90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud odchází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osídlení, krajinný ráz, hydrologické poměry či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlk). Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných přijezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji havárii nebo poruše vrtule). **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva. Ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 metrů), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Nemluvě o zvýšení světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená rovněž i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí **nevratná degradace území**, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostli a živočichů a ohrožení zdrojů pitné vody). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více, než je pro stavbu VTE nutné. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5074.	Lázničková Marie	MMR-41152-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**: ○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5075.	Vladimír Táborský	MMR-41153-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice / Královehradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodnění akceleračních oblasti č.90 je opakovaně uvedeno území „Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud odchází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osídlení, krajinný ráz, hydrologické poměry či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlk). Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji havárii nebo poruše vrtule). **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva. Ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 metrů), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Nemluvě o zvýšení světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená rovněž i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí **nevratná degradace území**, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlí a živočichů a ohrožení zdrojů pitné vody). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více, než je pro stavbu VTE nutné. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5076.	Svárovská Markéta	MMR-41155-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu změny č. 2 ÚRP Dotčené území: k. ú. Sudoměř Námitka proti navrhované změně ž. 2 ÚRP, konkrétně Akcelerační oblast AOV84 Doubravice (i prakticky navazující AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice). Se změnou zásadně nesouhlasím, zejména z důvodu omezení rozhodovacích pravomocí samosprávy i samotné navržené lokality. Umístění lokalit se nám nelíbí, celý záměr byl šitý Horkou jehlou, samospráva ani kraje nebyly předem informovány, lokality byly vybrány bez jejich vědomí. Hlavní problém máme s následujícími skutečnostmi: 1. Zábor kvalitní orné půdy Neobstojí argumentace požadavky EU, protože zadání na vytipování lokalit znělo odlišně, než v jaké podobě byly zóny vymezeny. Chybí mi k porovnání např. studie, jaký výkon by přineslo umístění solárních panelů na střechy státní či obecních objektů. Zároveň se jako efektivnější a k přírodě mnohem přívětivější řešení jeví	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nařízená výroba elektřiny podnikatelskými subjekty, velkými hráči na trhu, továrnami, výrobci automobilů apod na nově zabíraných plochách. Místo dalšího zabírání zemědělské půdy a prznění krajiny. V polích a na okrajích měst se povolují stále další a další sklady a logistická centra, vidíme další a další zábory půdy v Mladé Boleslavi. Tak ať u každé takové plochy, megaparkoviště, skladového areálu povinně vyrostou rovnou 3 větrníky a nedojde tak k záboru další půdy někde jinde. V nejbližším okolí máme už 2 menší bioplynové stanice, jednu přímo v katastru, její provoz nás ovlivňuje zápachem a výběrem pěstovaných plodin všude okolo. Proč nejsou vybrané staré brownfieldy, skládky, lomy, tak, jak to požadovala EU přednostně, místa již se základní infrastrukturou, elektrickými rozvody, přístupovými komunikacemi apod, místa, která čekají na svou rekultivaci? Dle navrhované změn č.2 ÚRP jsou solární parky a větrné elektrárny navrhovány výhradně na zelené louce (či obdělávaném poli), v naší lokalitě s tou nejlepší bonitou. 2. Vliv na ekosystémy, populace ptáků i jiných živočichů Lokalita se nachází v těsné blízkosti chráněného území Zadní Hrádek s výskytem koniklece. V Sudoměři je opakovaně zaznamenám výskyt výra velkého, čápa černého, luňáků i netopýrů. Přímo v oblasti byl již zaznamenán i pohyb vlka. Provedený monitoring proběhl velmi povrchně, v krátkém období a mimo hnízdní dobu, jeho vypovídající hodnota tedy není adekvátní. Navrhovaná opatření k ochraně ptactva jsou povrchní a, příliš obecná, hledat náhradní řešení až v případě větších kolizí je pozdě, žádné konkrétní návrhy nebyly představeny. Ve zprávě vůbec není zmíněno ovlivnění migračních tras, změna hnízdišť, narušení potravinových řetězců apod. 3. Narušení krajinného rázu Lokalita je navržena na polnostech severně od obce s přímým výhledem na krajinnou dominantu – hrad Bezděz. Severozápadně se nachází druhá krajinná dominanta – Vrátenská hora. Zejména směr na Bezděz je umístěním VTE zcela zásadně ovlivněn a zničen, což mimo jiné sníží hodnotu nemovitosti, potenciálně znemožní prodej pozemků učených v územním plánu obce k zástavbě. Život na venkově je krásný, ale v mnohém složitější než ve městě. Je zde ovšem silné propojení s okolní krajinou a silně nás zneklidňuje, že do podoby této krajiny bychom neměli co mluvit. Nevýhody života na venkově: o Zhoršená dostupnost služeb – konkrétně v Sudoměři není obchod, mateřská ani základní škola, pošta, lékař, o dalších službách nemluvě. Obě nejbližší ZŠ jsou pouze prvostupňové, přičemž jedna malotřídní (Ska|sko). Tam nyní není ani žádné dopravní spojení, poté, co byl v loňském roce ukončen provoz vlaku. Nejbližší druhostupňové školy přes 10 km daleko (jiný okres), bez spádovosti, výběr takřka nulový, jistota přijetí bez výběru pouze Mladá Boleslav cca 17 km. Lékař i pediatr s putovní ordinaci v sousedních obcích pouze 1x-2 týdně, v případě akutního problému nutno cestovat do jiné ordinace, kde nemáme kartu. o Dojíždění do zaměstnání, nižší platy než ve městech o Omezené dopravní spojení, nevýhodné ceny, v podstatě levnější je cestováni autem, které je beztak na vsi téměř nutností o Omezené kulturní a sportovní vyžití Nesporné výhody: o Krajina, životní prostředí o Životní prostor ve smyslu dům, zahrada, pozemky o Komunita Jak a proč tu žijeme? **Máme se tu rádi.** Sami organizujeme (a obec ze svého rozpočtu plně hradí, jinak bychom se ani nesešli) různé kulturní akce. Dobrovolnicky a zcela bez finanční odměny se podílíme na různých aktivitách typu sportovních kroužků pro děti (otcové i matky trénuji na Skalsku fotbal, perou doma dresy, stejně tak myslivecké kroužky, sdružení, hasiči, mažoretky apod). Každoročně dobrovolnicky uklízíme příkopy v katastru obce,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořádáme brigády na údržbu dřevin, vysázeli jsme aleje i skupinové výsadby stromů. Zdobíme a natíráme křížky, staráme se o drobné sakrální stavby. Obecní zastupitelstvo je neuvolněné, honorář nepobírá, pouze starosta a místostarosta v zákonném minimu. **Máme to tu rádi a rádi pro své okolí pracujeme.** A co nám za to stát teď nabízí, co nám navrhovanou změnou č.2 ÚRP sdělujete? **Ano, dělejte dále taxikáře svým dětem a rodičům, nestíhejte po práci otevřenou poštu, hledejte, ve které ordinaci je zrovna váš lékař, starejte se dál zdarma o své okolí, žijte si jak zvládnete, ale jak to bude kolem vás vypadat, o tom rozhodneme my. Protože nás se nikdo neptal, s námi navrhované změny nikdo nekonzultoval, dokonce ani na úrovni krajů ne. My, kterých se daná změna týká naprosto bytostně, jsme nyní ti poslední, jejichž slovo a názor někdo vyslechne.** Protože, v reálu, až bude změna ÚRP schválena, tak v budoucím povolovacím procesu bude mít slovo obce jen pramalou váhu. Jakmile investor získá pozemky (leckdy od vlastníků žijících jinde), tak názor obce bude tím posledním. Samozřejmě jsou splněny odstupy od zamýšlené zástavby, OP PP Zadní Hrádek apod. Kdo si ale bude chtít postavit dům na pozemku, kde místo nyní krásného výhledu na místní dominantu hradu Bezděz, bude koukat (a poslouchat) do lesa větrných elektráren, na kmitání lopatek (pokud se tedy budou točit) a blikání výstražných světel? Kdo se bude snažit zde ekologicky hospodařit, když přibyde množství mikroplastů a pravděpodobně se ještě zhorší sucho? Obrazně řečeno je rozdíl, zda těsně za okapovou linii koruny stromu + 2.5 m do země uložím kabel, nebo zda tam postavím mrakodrap. Normu splním v obou případech, ale změna životních podmínek je značně odlišná. Stejně tak v případě postavení VTE. My konkrétně jsme tu koupili starou usedlost jako mladí manželé, založili zde rodinu a celých 15 let opravujeme a likvidujeme obrovské škody napáchané minulým režimem jak na domě, tak i na pozemku. S cílem zajistit sebe, děti, zdravě žít, samozásobitelsky si zde ekohospodařit. Rovněž s nějakými podnikatelskými plány do budoucna, se zaměřením na turistiku, abychom v důchodu měli z čeho žit, protože ze státních výplat to zjevně nebude. Od státu jsme nikdy nepobírali žádné dávky (S výjimkou rodičovského příspěvku), nedostali jsme žádnou dotaci, řádně platíme daně a snažíme se zajistit sebe i děti do budoucna tak, abychom nezatěžovali stát. Ale s lesem VTE za zády můžeme na všechny naše plány zapomenout. Na ekoturistiku do blízkosti hradu Bezděz, který ovšem už nebude vidět, asi nikdo nepřijede. Respektovala bych, pokud by v referendu řekli obyvatelé Ano, pokud by zastupitelstvo se záměrem souhlasilo, pokud by bylo možné upravovat podmínky. Nic jiného by nám nezbývalo než to přijmout a podle toho se zařídit. Ale zásadně nesouhlasím s tím, aby nám, kteří zde žijeme a o krajinu pečujeme, aby nám bylo toto základní rozhodovací právo odepřeno. Proto podávám námitku proti změně č.2 ÚRP ohledně vyhlášení akcelerační oblasti AOV84 Doubravice a žádám zcela odlišné přehodnocení těchto záměrů, jejich projednávání s dotčenou samosprávou, která v místech žije.	
5077.	Milan Šenolt	MMR-41156-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>**	Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.

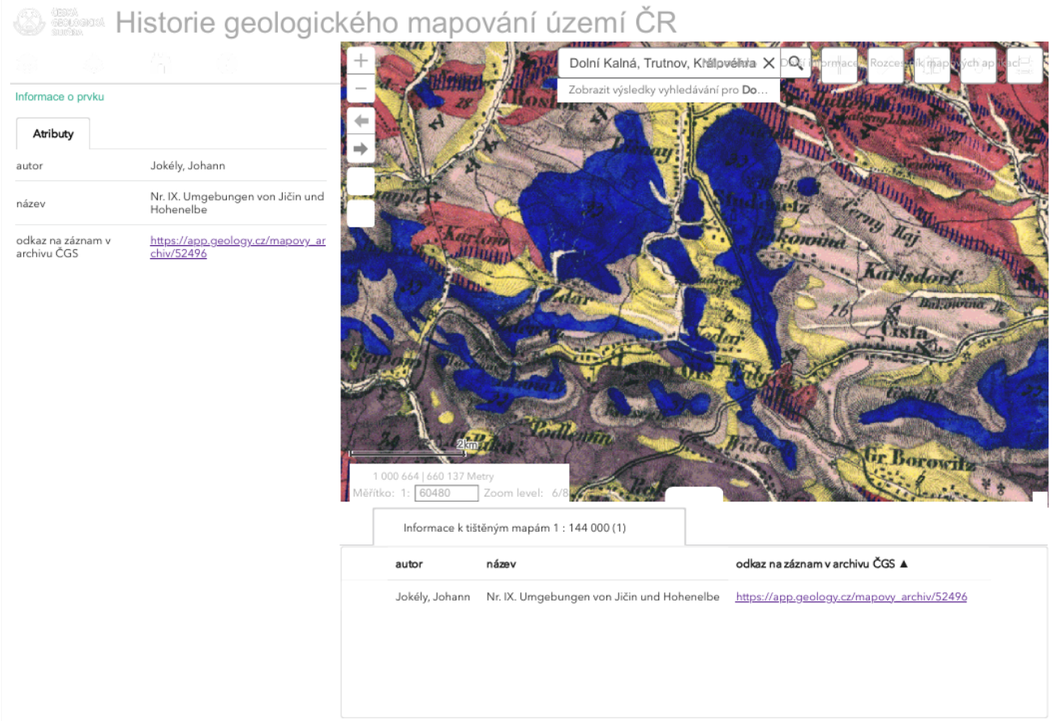
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5078.	Láznička Miroslav	MMR-41157-2026-81	99czt	AOV66	<u>Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření</u> Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín**:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín nad Oslavou byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů ○ **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku ○ **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou**.	
5079.	Korus Jan	MMR-41158-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5080.	Věra Tomišková	MMR-41159-2026-81	99czzz	AOV105	V návaznosti na mé předchozí podání ve věci nesouhlasu s vymezením akceleračních zón pro větrné elektrárny v k.ú. Dolní Kalná, Borovnice, doplňuji zásadní listinný důkaz o geologickém riziku podloží na návrší Roveň. Z nově dohledaných podkladů České geologické služby (archivní dokument ČGS ID 52496, autor J. Jokély) vyplývá, že plánované území leží přímo na ložisku permských uhelnatých břidlic. V lokalitě probíhala historická neevidovaná těžba černého uhlí a minerálů. Žádám o přiložení tohoto oficiálního státního dokumentu (viz příloha PDF) k mým předchozím námitkám a o zohlednění rizika nezdokumentovaných podzemních dutin při posuzování bezpečnosti území. Upozorňuji, že podle nového stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) a technických požadavků na stavby musí každá stavba splňovat požadavek na mechanickou odolnost a stabilitu. Umístění větrných turbín vyvolávajících silné dynamické rázy do území s nezdokumentovanou důlní činností přímo ohrožuje veřejnou bezpečnost a stabilitu celého návrší Roveň. Vzhledem k prokázané přítomnosti uhelných formací a historické těžby žádám, aby ministerstvo v souladu s horním zákonem (zákon č. 44/1988 Sb.) vyžádalo k vymezení této zóny závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR, které má ochranu starých důlních děl v gesci. Žádám o písemné vyrozumění o způsobu vypořádání tohoto doplnění námitky a o tom, jak byla rizika spojená s historickým poddolováním v lokalitě Roveň v k.ú. Dolní Kalná vyhodnocena.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
5081.	Svárovský Luboš	MMR-41160-2026-81	99czzh	AOV84	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou**: Katastrální území obce Sudoměř **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** ○ **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen “AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen “Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ○ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. o **<u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by měly být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nic neříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). o **<u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani Územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *"Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *"Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. ○ **<u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. ○ **<u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ”šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ○ **<u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *“Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba.* *Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrální ch i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5082.	Zdeňka Kovářová	MMR-41161-2026-81	99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzx	AOV88, AOV89, AOV104 AOV105	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: x Jako osoba žijící v dotčeném území = kraji ! x Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska rázu krajiny, životního prostředí. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí i v rámci úbytků vod, lesů, hmyzu, ptactva !!!**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti **AOV č.: 88 Kundratice, AOV89, AOV104 a AOV105** – NELZE IZOLOVAT krajinný ráz JDE O PODKRKONOŠÍ ! Okres: Semily, Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **KRAJINNÝ RÁZ** a vše co s ním souvisí: **zásah do přírody, ohrožení hmyzu, ohrožení ptactva, ohrožení půdy, ohrožení pramenů a toků, volná krajina se mění v technickou zonu (betony, stavba, kabely).** Je prokázáno, že výkon větrných elektráren nestojí za stavbu, údržbu a zničení krás naší Země. **Český Ráj a jeho okolí si nezaslouží tak obludné stavby!** **Nesmíte dovolit likvidovat kvalitu a hodnoty, které nám i v jiných zemích chválí.....** Za všechny: Nemám představu, až se pojedu podívat z kopce na horizont s horami, jak uvidíme odlesky kovových dlouhých a vysokých hrůz do dáli místo zeleného a modrého kopcovitého kraje! **Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji **vyloučení AOV88 a výše uvedených oblastí z návrhu změny !**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5083.	Laba Daniel	MMR-41162-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** ○ **Narušení suverenity obci a občanů**: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. ○ **Devastace krajinného rázu a celistvosti území**: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů**: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

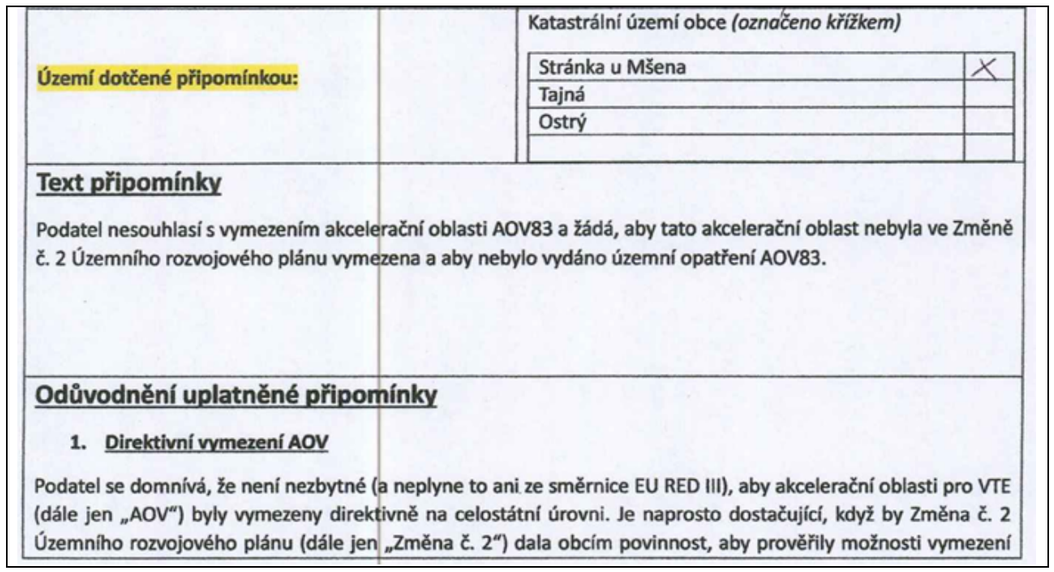
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5084.	Kavalová Barbora	MMR-41163-2026-81	I.1.b.2.	VTE	○ **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** ○ **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** ○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Kalenice, okres Strakonice, kraj jihočeský** Územní opatření k akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) o hospodařím na půdě. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že větrné elektrárny mají mnoho nepříznivých účinků na vše živé do vzdálenosti mnoha kilometrů. Nechci, abych měla já nebo kdokoli z mých blízkých negativně ovlivněné zdraví kvůli větrné elektrárně. V oblasti kolem Kalenic navíc žije tetřev hlušec, kterého je potřeba chránit. Provoz větrné elektrárny by ho určitě vyhnal z jeho přirozeného prostředí. Dále by se s velkou pravděpodobností výrazně snížila hodnota naší nemovitosti, která stojí nedaleko. Z toho, co jsem si zjistila, nevidím jediný klad v postavení a uvedení do provozu větrníků v Kalenicích, ale ani kdekoli jinde na území naší republiky. S návrhem týkajícím se Územního opatření k akceleračním oblastem pro větrné elektrárny **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklad **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k akcelerační oblasti pro větrné elektrárny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5085.	Josef Augustin	MMR-41164-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** název katastrálního území: Vicmanov vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Výhledově získám po rodičích pozemky, dotčené tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ○ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ○ Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí ○ Pokles ceny nemovitostí ○ Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
5086.	Kaluža Petr	MMR-41165-2026-81	99czzg	AOV83	 **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce *(označeno křížkem)* Stránka u Mšena: X Tajná: Ostrý: **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k*	oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina,*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... CHybý studyje na dlouhodoby účinek na zdravý VTE. Hluhový šum a Infrahluk stejně jako strobosbopický efekt jsou zdrojem negativních vlyvů na lidské zdraví. Stavba VTE okolo 200m. bude mýt vlyv na teplotní vrstvy chladného a teplého vzduchu a tím i bude ovlyvňovat počasí a srážky v místě výstavby. Výstavba VTE je ekologická zátěž při údržbě obsluze a napojení na stávající sítě je potřeba zničit spousty orné půdy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5087.	Peterková Radka	MMR-41166-2026-81	99czzh	AOV84	**Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Sudoměř **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).

Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.

5. Výška VTE a rozloha AO

Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.

6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.

Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.

Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Rozsah záborů je přitom následující: **Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)** **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** | **I.** | **II.** | **III.** | **IV.** | **V.** | **Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)** % zastoupení | 100 | | 81,19 | 14,98 | 49,07 | 13,65 | 1,84 | 1,65 | 0% AOV84 | 803,4 | VTE | 4,57 | 0,84 | 2,76 | 0,77 | 0,10 | 0,09 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** S VYMEZENÍM AKCELERAČNÍ ZÓNY NESOUHLASÍME Z DŮVODU BEZPROSTŘEDNÍ BLÍZKOSTI PLÁNOVANÉ VÝSTAVBY K MÉMU POZEMKU, RODINNÉMU DOMU. NAVRŽENÝ ZÁMĚR MŮŽE NEGATIVNĚ OVLIVNIT KVALITU BYDLENÍ. SOUČASNĚ HROZÍ SNÍŽENÍ HODNOTY MÉ NEMOVITOSTI. DOMNÍVÁM SE, ŽE DOPADY NEBYLY DOSTATEČNĚ POSOUZENY A ZOHLEDNĚNY.	

5088.	1.zemědělská a.s. Chorušice	MMR-41167-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu na vymezení akceleračních oblastí (AO č. 82, 83, 84) v k. ú. Chorušice a okolí** Společnost **1.zemědělská a.s. Chorušice akciová společnost**, jakožto klíčový zemědělský subjekt dlouhodobě hospodařící na dotčených pozemcích v oblasti Mělnicka a Mladoboleslavska, tímto podává skrze své představenstvo **zásadní nesouhlas a připomínku** k návrhu na zřízení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v našem regionu. Předmětem podnikání naší společnosti je mimo jiné rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti, výroba elektřiny, zámečnictví, nástrojářství, obrábění kovů, opravy a údržba ostatních civilních dopravních prostředků a zařízení a silniční motorová doprava. Náš protest opíráme o následující věcné argumenty, které přímo ohrožují podstatu a stabilitu našeho hospodaření: 1. **Znehodnocení nejkvalitnější zemědělské půdy:** Navržené akcelerační oblasti č. 82, 83 a 84 se kompletně nacházejí na zemědělských půdách 1. a 2. třídy ochrany (nejvyšší bonita v kraji). Naše společnost na této půdě realizuje svůj hlavní předmět podnikání – rostlinnou a živočišnou výrobu. Výstavba obřích větrných elektráren o výšce až 250 metrů a doprovodné infrastruktury (zpevněné přístupové cesty pro těžkou techniku, kabelové trasy, masivní betonové základy) trvale znehodnotí a vyjme z půdního fondu desítky hektarů této vysoce úrodné orné půdy. To je v přímém rozporu se zájmy potravinové bezpečnosti státu i s ekonomickou stabilitou našeho podniku. 2. **Ohrožení strategických zdrojů pitné vody a CHKO:** Část pozemků, na kterých hospodaříme, leží v těsné blízkosti chráněné krajinné oblasti Kokořínska a přímo v ochranném pásmu hygienické ochrany spodních vod skupinového vodovodu KSKM. Tento zdroj zásobuje pitnou vodou více než 100 tisíc domácností na Mělnicku, Slánsku a Kladensku. Masivní stavební zásahy do hlubokého podloží při budování základů pro větrné věže představují neakceptovatelné a nevratné riziko kontaminace nebo ztráty těchto klíčových podzemních pramenů. 3. **Narušení plynulého zemědělského hospodaření:** Umístění těchto staveb do otevřené zemědělské krajiny výrazně zkomplikuje obhospodařování okolních lánů moderní velkoobjemovou zemědělskou technikou. Dojde k narušení stávajících melioračních systémů a negativnímu ovlivnění mikroklimatu v okolí turbín (zvýšené turbulence a vysušování půdy).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. S obcemi a veřejností byl návrh projednán v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. **Nedostatečná lhůta a netransparentnost:** Vládou stanovenou patnáctidenní lhůtu pro vyjádření dotčených subjektů považujeme za naprosto nedostatečnou pro takto zásadní zásah do charakteru krajiny, vlastnických a užívacích práv. Požadujeme, aby byl celý záměr v těchto lokalitách zrušen a případná výstavba byla posuzována výhradně standardním územním řízením, včetně plnohodnotného procesu EIA (posouzení vlivu na životní prostředí). Z výše uvedených důvodů žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj, aby akcelerační oblasti č. 82, 83 a 84 z finálního celostátního návrhu **zcela vyřadilo**.	
5089.	Štenc Marek	MMR-41168-2026-81	99czzh	AOV84	**Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Sudoměř **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Rozsah záborů je přitom následující: **Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)** **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** | **I.** | **II.** | **III.** | **IV.** | **V.** | **Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)** % zastoupení | 100 | | 81,19 | 14,98 | 49,07 | 13,65 | 1,84 | 1,65 | 0% AOV84 | 803,4 | VTE | 4,57 | 0,84 | 2,76 | 0,77 | 0,10 | 0,09 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** S VYMEZENÍM AKCELERAČNÍ ZÓNY NESOUHLASÍM Z DŮVODU BEZPROSTŘEDNÍ BLÍZKOSTI PLÁNOVANÉ VÝSTAVBY K MÉMU POZEMKU, RODINNÉMU DOMU. NAVRŽENÝ ZÁMĚR MŮŽE VÝRAZNĚ NEGATIVNĚ OVLIVNIT KVALITU BYDLENÍ. SOUČASNĚ HROZÍ SNÍŽENÍ HODNOTY MÉ NEMOVITOSTI. DOMNÍVÁM SE, ŽE DOPADY NEBYLY DOSTATEČNĚ POSOUZENY A ZOHLEDNĚNY.	
5090.	Hrubá Jana	MMR-41169-2026-81	99czzg	AOV83	**Území dotčené připomínkou:** Stránka u Mšena ☒ Tajná ☐ Ostrý ☐ **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k*	nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina,*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... 1) CÍTÍM SE OHROŽENA JAKO KARDIAK NEGAT. VLIVY VTE NA KARDIOVASKULÁRNÍ SYSTÉM VLIVEM NÍZKOFREK. HLUKU A INFRA-ZVUKU. 2) UMÍSTĚNÍ VTE V BEZPROSTŘEDNÍ BLÍZKOSTI SNÍŽÍ TRŽNÍ HODNOTU NEMOVITOSTI. POŽADUJI POSOUZENÍ DOPADU NA HODNOTU NEMOVITOSTÍ V OBCI. 3) OBLAST JE VYJIMEČNÁ STARÝMI HRÁZDĚNÝMI DOMY A VENKOVSKÝMI SECESNÍMI DOMY CO2 JE UNIKUM. ČASTO JSOU SPOJENY PŘÍMO SE SKALNÍMI MASIVY. VIBRACE Z VÝSTAVBY A PROVOZU VTE MOHOU NARUŠIT JEJICH STATIKU. POŽADUJI STATICKÝ POSUDEK VLIVU VIBRACÍ NA DOTČENÉ OBJEKTY. 4) V POSLEDNÍCH LETECH PROBÍHALY V OKOLÍ DLOUHÉ OBJÍŽĎKY A REKONSTRUKCE SILNIC. VÝSTAVBA VTE BY BY ZNAMENALA OPĚTOVNÉ ZNIČENÍ KOMUNIKACÍ TĚŽKOU TECHNIKOU A DALŠÍ INVESTICE A OMEZENÍ OBYVATEL PŘI JEJICH OPRAVĚ. 5) DLE MAPY JE PLÁNOVANÁ VZDÁLENOST VTE MÉNĚ NEŽ 1KM, V ZAHRANIČÍ SE UŽ PRAKTIKUJE ZNÁMÉ PRAVIDLO „10H" TŘEBA V BAVORSKU (HL. MĚSTO TO ZN. KDYŽ JE VÝŠKA 250M JE VZDÁLENOST MNICHOV) 2500 M. 6) NĚKDE SE VTE RUŠÍ VŮBEC A PRAKTIKUJÍ SE JEN NA MOŘI. JÁ OSOBNĚ JAKO KONSTRUKTÉR (dříve JADERNÝCH ELEKTRÁREN VIDÍM STÁLE BUDOUCNOST V JÁDRU. Datum a podpis: 20.5.2026 Hana Klímová	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5091.	Durďák Michal	MMR-41170-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5092.	Pavel Žemlička, Denisa Žemličková	MMR-41171-2026-81	99bl	AOS12	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ kvalitu bydlení ➢ dopad na fyzické a duševní zdraví ➢ dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa • podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5093.	Sedlářová Marcela	MMR-41172-2026-81	99be	AOS5	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření** **Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice, primární využití pro solární elektrárny (fotovoltaika)** Jako majitelé pozemků v k. ú Malenovice u Zlína, které se nachází v bezprostřední blízkosti navržené akcelerační zóny AOS 5 Zlín-Malenovice, s primárním využitím pro solární elektrárny (fotovoltaika), bychom chtěli připomínkovat na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026, podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínky: 1) Výstavbou navrženého fotovoltaického parku by byl výrazně ovlivněn významný krajinný ráz s dopadem na kvalitu bydlení nejen přilehlé zástavby , ale všech obyvatel lokality místní části Malenovice . Řešené dotčené území je protkáno zaužívanými pěšími trasami mezi zahradami, sady , loukami a polem. Poloha je jedinečná svými výhledy do krajiny s blízkou dostupností zejména obyvatel sídliště , kde se postupně vytvořilo jak aktivní vycházkové území v blízkosti lesa, tak turistická trasa pro širší veřejnost s cílovým bodem poutního místa Sv. Voda . Krajina kopce nad Malenovicemi je se všemi svými přírodními bonusy velmi oblíbená lokalita pro rodinné výlety, vycházky a jiné sportovní a volnočasové aktivity v přírodě . 2) V dotčené lokalitě se nachází velmi nestabilní podloží, dochází k erozi půdy z důvodu podmáčení svahu v blízkosti našich zahrad a již za současného stavu dochází při větších bouřkách a srážkových přívalech (z důvodu klimatických změn) v této lokalitě k záplavám soukromého majetku movitému i nemovitému. Hydrogeologické poměry, odvodnění a následné dopady škod na majetku , eliminuje a pozitivně ovlivňuje stávající hospodaření s ornou zemědělskou půdou a původní krajinný reliéf se vzrostlými stromy a loukami. V zastavěné lokalitě ul. Polní I, Sokolovská a Svárovec v nejbližší vzdálenosti cca 100 m od hranice akcelerační zóny, je dlouhodobý problém v nedostatečné dimenzi kanalizačního potrubí , do kterého jsou zaústěny zatrubněné volné odvodňovací příkopy , napojeny na terénní svážnice kopce nad zahradami rodinných domů /vymezené území pro zónu/ . Kanalizační systém nestíhá vodu odvádět a dochází k zaplavení soukromých domů , zahrad a komunikací veřejného prostoru přilehlé lokality. Na základě dlouhodobých problémů s odtokem vody v území je v územním plánu města navržena plocha pro retenční nádrže v místě navržené akcelerační zóny . Majitelé těchto pozemků a nemovitostí pod svahem, který má být určen pro výstavbu fotovoltaického parku se domnívají, že při zastavění celé plochy kopce solárními panely bude docházet z důvodu ovlivnění zadržení vody v krajině ke zvýšení erozních procesů a odnosu půdy, zvýšenému objemu a rychlosti odtoku při přívalových srážkách směrem k zástavbě, nedostatečného vsakování vody a bude docházet k zaplavování jejich majetku i veřejného prostoru lokality.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Jako majiteli pozemku p.č.689/26 a 675/5 ve vzdálenosti 110m , a rodinného domu na p.č.2101 ve vzdálenosti 135 m od navrhované AZ , není po prostudování předložené dokumentace MMR a souvisejících informací dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast v blízkosti zastavěného území vymezena právě v této lokalitě a zda vyhodnocena jako nejvhodnější pro daný účel – severní svah. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je v rozporu se skutečným stávajícím stavem řešené lokality - skutečný charakter krajiny, výskyt významných živočichů, vzdálenost od obytné části, aktivní využívání území pro volnočasové aktivity a každodenní pobyt obyvatel v krajině dostupné vycházkovou vzdálenosti od zastavěné části, zejména obyvatel sídliště. **Závěr** **Navrhovaná změna využití území bude mít výrazný negativní dopad na kvalitu života obyvatel místní části Malenovice , dochází k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště.** **Domníváme se, že předložený návrh změny č.2 ÚRP není dostatečně odůvodněn a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel.**	
5094.	Hana Vaštová	MMR-41173-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5095.	IMA-materiál pro nábytkový průmysl s.r.o.	MMR-41174-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV53, oblast Záborná kraj Vysočina AOV54, oblast Dobroutov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)	zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5096.	Jaroslav Rozsypal, Božena Rozsypalová	MMR-41175-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** Podáváme tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasíme.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Především dojde ke vzniku výrazného hluku, který bude dlouhodobě působit na kvalitu života občanů v obci. Dále pak plánované stavby samotných stožárů mají být okolo 200 metrů, což bude mít celkový dopad na oblast Podřipska. Nedaleká hora Říp je symbolem českého národa a výhled z vyhlídky hory mají hyzdit větrné elektrárny? Žijeme v obci Cítov od narození, jsme již senioři, ale dobrou kvalitu života v obci bychom rádi měli i nadále, přáli bych to i naší rodině, sousedům a ostatním občanům v naší obci. Celý projekt vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr je pro obec a její obyvatele nepřínosný.	
5097.	Šubrtová Klára	MMR-41176-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** Připomínky: Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině. **Důvody:** **Ochrana přírody a krajiny** 1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200-250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušení krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20–40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko. 3. Ohrožení chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého – druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnici EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci. **Dopad na obyvatele** 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukci budov. Na což existují studie. 2. Pokles hodnoty nemovitostí Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitostí a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitostí tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhodují o větrných parcích ve vaší blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty – nebo penězi – váš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele —jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500–1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňuji mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hranične Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.
5098.	Mitášová Hana	MMR-41177-2026-81	99cm	AOV29	**Připomínka vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE)** **I. Totožnost podavatele a dotčená nemovitost** Podavatel XX je spoluvlastníkem nemovitosti – rodinného domu č. p. XX na parcele číslo XX, rodinného domu č. p. XX na parcele číslo XX a parcele číslo XX, vše v katastrálním území Rakov u Hranic (obec Rakov). Nemovitost č. p. XX je přímým rodinným sídlem podavatele a nachází se v katastrálním území 739057 Rakov u Hranic, které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Podavatel je jako spoluvlastník dotčených nemovitostí oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. **II. Zdravotní rizika – nedostatečný odstup a absence hodnocení vlivu na zdraví** Opatření obecné povahy pro AOV29 nestanoví žádný minimální odstup větrných elektráren (dále VTE) od obydlení. Zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jenž transponuje směrnici RED III (2023/2413), bylo současně zrušeno původně navržené omezení minimálního odstupu. V důsledku toho mohou být VTE o výšce až 200 m a instalovaném výkonu až 321 MW umístěny pouze 500 metrů od obytných budov, tedy i od nemovitostí podavatele v Rakově u Hranic č. p. 137, přičemž zákon č. 249/2025 Sb. žádný minimální odstup nestanoví. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví zcela nedostatečná. Nemovitost podavatele leží v bezprostřední dosažitelnosti plánované akcelerační oblasti. Podavatel jako lékař upozorňuje na následující vědecky podložená zdravotní rizika: ○ Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk: Větrné elektrárny generují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které pronikají stavebními konstrukcemi a nelze je standardními opatřeními účinně tlumit. Expozice těmto emisím je spojena s poruchami spánku, chronickým stresem a kardiovaskulárními onemocněními (WHO Environmental Noise Guidelines, 2018; Mattsson/Uppsala University, Applied Acoustics, 2026). Podrobnou zdravotní analýzu obsahuje podání zdravotnického zařízení MUDr. Petr Mitáš s. r. o., jehož jsem jednatelka, a které je součástí tohoto řízení a na něž tímto výslovně odkazuji. Toto podání zahrnuje rovněž kardiologické závěry studie prof. Vahla a Dietze (kongres DGIM 2026) dokumentující kardiovaskulární rizika v komunitách exponovaných větrným elektrárnám. ○ Shadow flicker (stroboskopický efekt): Blikající stín rotoru může způsobovat bolesti hlavy, epileptiformní reakce a nevolnost u citlivých osob, zejména dětí a starších lidí. ○ Vizuální a psychologický stres: Dominantní stavby o výšce až 200 m v bezprostřední blízkosti obydlení způsobují dlouhodobý psychologický stres, který je uznávaným zdravotním rizikovým faktorem. Opatření obecné povahy sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii – nicméně tato povinnost je odložena až na navazující řízení dle stavebního zákona, tedy až po vymezení akcelerační oblasti. Tuto posloupnost považuji za nepřípustnou: hodnocení vlivu na zdraví (Health Impact Assessment, HIA) mělo být	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provedeno již před vymezením akcelerační oblasti, nikoli až při povolování konkrétního záměru. Tento postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku, vibrací a elektromagnetického záření v regionu. To je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů na životní prostředí. Výrazné zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Čl. 15b směrnice RED III vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích, kde se neočekává významný dopad na životní prostředí. Navrhovaná oblast AOV29 Býškovice tento požadavek nesplňuje. Upozorňuji, že vláda schválením akcelerační oblasti o celkovém výkonu 321 MW v těsné blízkosti obydlí bez náležitého posouzení vlivu na zdraví porušuje čl. 31 Listiny základních práv a svobod. **III. Zásah do vlastnického práva – pokles hodnoty nemovitosti** Vymezením akcelerační oblasti AOV29 Býškovice dochází k přímému zásahu do majetkových práv podavatele, neboť instalace VTE v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti povede k prokazatelnému snížení tržní hodnoty této nemovitosti. Podavatel odkazuje na následující vědecké studie: ○ Britská studie Prof. Stevea Gibbonse z London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015) analyzovala téměř 38 000 čtvrtletních datových řad o cenách nemovitostí v Anglii a Walesu v okruhu 2 km od větrných farem za 12 let. Studie prokázala pokles cen nemovitostí o 5,8 %, pokud je větrná farma viditelná do vzdálenosti 2 km. U největších větrných farem s 20 a více turbínami – přičemž AOV29 s výkonem 321 MW odpovídá právě této kategorii – dosahuje pokles cen až 12 % v okruhu 2 km, přičemž negativní efekt je prokazatelný až do vzdálenosti 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km. ○ Německá studie institutu RWI Leibniz (Frondel et al.) analyzovala na vzorku téměř 3 milionů nabídek na portálu ImmobilienScout24 z let 2007 až 2015 a dospěla k závěru, že hodnota rodinného domu klesá průměrně o 7 % při vzdálenosti turbíny 1 km. U starých domů ve venkovských oblastech – přičemž nemovitost podavatele v Rakově u Hranic tuto kategorii splňuje – může ztráta hodnoty v okruhu 1 km dosáhnout až 23 %. Negativní efekt zcela vymizí až při odstupu 8–9 km od turbíny. ○ Studie IFO Institut (2023) analyzovala přes milion nemovitostí a potvrdila, že nemovitosti do 1 km od nové větrné turbíny ztrácejí až 7 % hodnoty, přičemž vizuální kontakt s turbínou efekt poklesu zesiluje. Podavatel si je vědom, že česká studie zadaná Komorou OZE a Českou společností pro větrnou energii vypracovaná VŠB-TUO (2025) negativní vliv na ceny v českých podmínkách nepotvrdila. Tato studie má však metodologická omezení: analyzovala pouze existující lokality s VTE, kde jsou turbíny menších rozměrů (většinou pod 150 m), zatímco AOV29 počítá s VTE až 200 m výšky a výkonem až 321 MW. Uvedená česká studie tedy není relevantním podkladem pro posouzení dopadu turbín těchto rozměrů v podmínkách Rakova. Nadto tato studie vzbuzuje pochybnosti o nezávislosti, neboť autoři neuvádějí prohlášení o střetu zájmů. Opatření obecné povahy neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku vymezení a realizace AOV29. Tato skutečnost představuje zásah do vlastnického práva zaručeného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, jenž je bez přiměřené kompenzace nepřijatelný. **IV. Požadavky podavatele** [redacted] jako vlastník nemovitosti č. p. XXX v Rakově požaduje: ○ nevydat opatření obecné povahy pro AOV29 Býškovice v předloženém znění, nebo alternativně ○ vyjmout katastrální území Rakov u Hranic z vymezení akcelerační oblasti AOV29; ○ stanovit minimální odstup VTE od obytných budov v akcelerační oblasti na nejméně 2 000 m, a to s ohledem na plánovaný výkon 321 MW, výšku až 200 m a zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku dokumentovaná mimo jiné v doporučeních WHO Environmental Noise Guidelines (2018) a metodice prof. Mattssona (Uppsala University, Applied Acoustics, 2026);	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ přerušit vydání opatření obecné povahy do doby splnění procesních podmínek, tj. do provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR; ○ prodloužit lhůtu pro vyjádření obcí a veřejnosti a v místě uspořádat veřejné projednání záměru; ○ doplnit do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti jako podmínku umístění záměrů OZE, nikoli až v navazujícím řízení; doplnit povinnost měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrženým prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentní, Uppsala University, Applied Acoustics, 2026); ○ zakotvit mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29.	
5099.	Obec Staré Buky	MMR-41178-2026-81	99czzo	AOV91	Věc: Připomínky obce Staré Buky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – akcelerační oblast AOV91 Vážení, obec Staré Buky tímto zasílá své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k navržené akcelerační oblasti AOV91 pro možné umisťování větrných elektráren. Navržené vymezení akcelerační oblasti vnímáme jako zásadní zásah do krajinného rázu, kvality života obyvatel i charakteru podhorské krajiny Podkrkonoší. Obec má současně za to, že návrh není dostatečně podložen odbornými podklady, zejména ve vztahu k dopadům na obyvatele, krajinu, přírodu a vodní režim území. Zastupitelstvo obce Staré Buky bylo s návrhem seznámeno a projednalo jej na veřejném zasedání zastupitelstva obce. Součástí projednání byly také názory a podněty občanů obce. Obec v této souvislosti realizovala dotazníkové šetření mezi občany prostřednictvím online ankety i papírových dotazníků. Výsledky šetření byly předloženy zastupitelstvu obce jako jeden z podkladů pro projednání připomínek k návrhu akcelerační oblasti AOV91. Obci Staré Buky byla rovněž doručena petice občanů vyjadřující nesouhlas s navrženou akcelerační oblastí AOV91. S jejím obsahem bylo seznámeno zastupitelstvo obce při projednávání této problematiky. Žádáme proto, aby byly připomínky obce, stanoviska občanů i přiložené podklady řádně vyhodnoceny při dalším projednávání návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. p ř i p o m í n k y - k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, - k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, - k návrh opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV91 Staré Buky **A) Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** 1) akcelerační oblast AOV91 je vymezena v území se stavbami pro rodinnou rekreaci, 2) akcelerační oblast AOV91 je vymezena v území s rozsáhlým územním systémem ekologické stability území, 3) akcelerační oblast AOV91 je vymezena do území s významnou účelovou komunikací propojující Staré Buky a Nový Rokytník (část města Trutnova), 4) akcelerační oblast AOV91 je vymezena v blízkosti zastavěného území s rodinnými domy v části obce Dolníky a u navrhované zastavitelné ploše pro bydlení,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) vymezení akcelerační oblasti AOV91 není v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky v aktuálním znění, 6) umístění větrných elektráren o výšce 250 m výrazně naruší krajinný ráz, 7) umisťování větrných elektráren v územní obce Staré Buky je v rozporu s podmínkami stanovenými Územním plánem Staré Buky v aktuálním znění. **B) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** 1) vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je formální a nepřezkoumatelné **C)Návrh opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV91 Staré Buky** 1) stanovené podmínky jsou všeobecné a neodpovídají skutečnému stavu v území ani předpokládanému stavu v území. **Odůvodnění** **Ad A1)** Vymezení akcelerační oblasti AOV91 do území s několika zastavěnými územími, ve kterých jsou stavby pro rodinnou rekreaci, je přímo v rozporu s koncepčními kritérií stanovenými pro vymezování akceleračních oblastí. Tato kritéria jsou obsažena v zadání Změny č. 2 ÚRP v kapitole (2) Požadavky na zpracování návrhu Změny č. 2 ÚPR, bodě b) Popis obsahu navrhované Změny č. 2 ÚRP kde je uvedeno, že pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. V konkrétním zdůvodnění pro oblast AOV91 se uvádí, že vymezení proběhlo při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel (včetně Starých Buků, Stříteže či Bojiště). Stavby pro rodinnou rekreaci jsou z hlediska hygienických limitů hluku a ochrany zdraví považovány za objekty s chráněnými prostory obdobně jako stavby pro bydlení. Stavby pro rodinnou rekreaci se nacházejí přímo uvnitř vymezené akcelerační oblasti, nebyl výše uvedený deklarovaný odstup (buffer) 500 metrů, který má umožnit dodržení hygienických limitů hluku, dodržen. Pořizovatel v odůvodnění připouští, že u větrných koridorů nebylo možné ve všech případech respektovat odstupy od navrhované zástavby v územních plánech obcí kvůli jejich neustálým změnám. Připomínka však upozorňuje na existující stavby, jejichž poloha je v terénu a katastru nemovitostí jasně definována, a tedy by měly být z akcelerační oblasti vyloučeny již ve fázi jejího vymezení v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů stanoví, že akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry v ní umístěné neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Stavby pro rekreaci a jejich okolí představují limit využití území, který by měl být při vymezování plně respektován, aby nedošlo k nepřiměřenému zásahu do stávajících hodnot území. Mezi úkoly územního plánování patří stanovovat podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Ačkoliv pořízení Změny č. 2 ÚRP primárně tento úkol neřeší, má povinnost respektovat stávající hodnoty a využitelnost navazujícího území. Průmyslový charakter větrných parků v těsném sousedství rekreačních staveb zásadně degraduje rekreační potenciál území a kvalitu prostředí pro odpočinek a relaxaci. **Ad A2)** Podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve znění pozdějších předpisů musí být akcelerační oblast vymezena tak, aby záměry v ní umístěné neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Umístění zóny do území s rozsáhlým územním systémem ekologické stability, který slouží k udržení biodiverzity a přírodních funkcí krajiny, představuje vysoké riziko takového významného negativního dopadu, což zpochybňuje vhodnost této lokality pro zrychlenou výstavbu. Návrh Změny č. 2 ÚRP deklaruje, že akcelerační oblasti jsou vymezovány s ohledem na zachování ekologické stability volné krajiny a respektování územního systému ekologické stability území (dále také „ÚSES“). Přítomnost rozsáhlého ÚSES v oblasti AOV91, včetně migračních koridorů pro zvláště chráněné druhy savců, znamená, že výstavba větrných parků by mohla vést k fragmentaci krajiny a narušení migračních tras, což je v přímém rozporu s prioritami Politiky územního rozvoje ČR (celostátní priorita (20a), celostátní priorita (23)). Závazná část návrhu Změny č. 2 ÚRP v článku (99a) uvádí, že akcelerační oblast ve vzájemných překryvech nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci skladebných částí ÚSES. Vymezení zóny přes rozsáhlé plochy ÚSES vytváří právní nejistotu a potenciální konflikty mezi zájmem na energetice a zákonnou ochranou ekologické sítě. Pro takto environmentálně senzitivní území by měl být zachován standardní povolovací proces (mimo akcelerační zónu), aby byla zajištěna důsledná ochrana těchto hodnot. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů stanovuje, že při vymezování akceleračních oblastí se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, znehodnocená půda či brownfieldy. Plochy s rozsáhlým systémem ÚSES jsou pravým opakem těchto preferovaných lokalit, neboť se jedná o přírodně nejhodnotnější části nezastavěného území. Vymezení akcelerační oblasti AOV91 v území s rozsáhlým ÚSES je v rozporu se zákonným kritériem minimalizace dopadů na životní prostředí i s metodikou zpracování územního rozvojového plánu a jeho změn, která vyžaduje koordinaci záměrů s ekologickou stabilitou území. Vzhledem k tomu, že i samotné územní opatření pro tuto zónu zakazuje umisťování staveb do prvků ÚSES, jeví se existence zóny v takovém území jako neúčelná a z hlediska ochrany přírody nežádoucí. Ad A3) Podle odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je jedním z úkolů územního plánování stanovovat podmínky pro prostupnost území a vytvářet podmínky pro migrační propustnost krajiny nejen pro živočichy, ale i pro člověka. Vymezení akcelerační oblasti přes významnou spojovací cestu mezi dvěma sídly s dopravním napojením na budoucí dálnici D11, přímo narušuje tento koncepční cíl, neboť výstavba a provoz větrných elektráren (VTE) mohou fakticky omezit nebo znemožnit bezpečné a volné užívání této komunikace veřejností. Závazná část návrhu Změny č. 2 ÚRP v článku (99a) výslovně stanovuje, že akcelerační oblast ve vzájemných překryvech nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury. Komunikace Staré Buky – Nový Rokytník (Trutnov), slouží jako důležitá dopravní spojnice místního významu, a po otevření dálnice D11 její význam násobně vzroste, je její zahrnutí do akcelerační oblasti v přímém rozporu s touto závaznou podmínkou, která má bránit blokování dopravních funkcí území energetickými záměry.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změna č. 2 ÚRP deklaruje soulad s Politikou územního rozvoje ČR, konkrétně s celostátní prioritou (23), která ukládá při umísťování infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat její fragmentaci. Umístění větrného parku do trasy historicky a funkčně významné propojovací cesty vede k fragmentaci území a degradaci jeho dopravní a rekreační využitelnosti pro obyvatele Starých Buků a Trutnova. Pořizovatel v dokumentaci uvádí, že při vymezení akcelerační oblasti AOV91 sledoval zejména celostátní záměry dopravní infrastruktury (dálnici D11, které se zóna AOV91 vyhýbá). Obec Staré Buky však upozorňuje na to, že nebyla dostatečně zohledněna stávající síť významných místních komunikací, které tvoří civilizační hodnotu území a základ jeho prostupnosti, což je v rozporu s deklarovaným úkolem chránit přírodní a civilizační hodnoty území. Z výše uvedených důvodů je vymezení akcelerační oblasti AOV91 v kolizi s komunikací Staré Buky – Nový Rokytník (Trutnov) nevhodné, neboť upřednostňuje energetické využití území na úkor jeho základní dopravní konektivity a prostupnosti, což odporuje zákonným požadavkům na udržitelný rozvoj území. **Ad A4)** V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP se výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii byl respektován odstup 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tento „buffer“ je definován jako minimální bezpečná vzdálenost umožňující ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb a pro dodržení hygienických limitů hluku. Vymezení zóny ve vzdálenosti 488 m od stávajících rodinných domů v části obce Dolníky je v přímém rozporu s tvrzením pořizovatele. Podle schválených kritérií pro akcelerační oblasti VTE platí, že tyto plochy nezahrnují zastavěná území. I když akcelerační oblast AV91 přímo domy nezahrnuje, její vymezení v těsném sousedství (pod hranicí 500 m) fakticky popírá smysl tohoto ochranného opatření, které má zajistit funkční a harmonické prostředí pro každodenní život obyvatel. Pořizovatel v dokumentaci přiznává, že u větrných koridorů nebylo možné ve všech případech respektovat 500m odstup od navrhované obytné zástavby (zastavitelných ploch) z důvodu špatné predikovatelnosti jejich využití a neustálých změn obecních dokumentací. Vzdáleností 475 m od konkrétní navrhované plochy pro bydlení však dokazuje, že v tomto případě byl limit využití území znám nebo zjistitelný, a jeho ignorování je v rozporu s úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro kvalitní bydlení. Jedním z úkolů územního plánování je zjišťovat a posuzovat aktuální stav území a jeho civilizační hodnoty. Vymezení akcelerační oblasti AOV91 nerespektuje stávající domy v Dolníkách ani vymezené zastavitelné plochy pro bydlení v Územním plánu Staré Buky, svědčí to o nedostatečném prověření místních limitů při screeningu ploch celostátního významu. Vymezení akcelerační oblasti AOV91 v takto nízkých vzdálenostech od stávající obytné zástavby i navrhované obytné zástavby je metodicky nekonzistentní s ostatními částmi dokumentace ÚRP a představuje nepřiměřený zásah do práv obyvatel obce Staré Buky, část Dolníky, na ochranu zdraví, kvalitu a pohodu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ad A5) Rozpor návrhu Změny č. 2 ÚRP s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR) při vymezení akcelerační oblasti AOV91 lze doložit, jak je níže uvedeno. - rozpor s celostátní prioritou č. 14 (Ochrana civilizačních a krajinných hodnot) Politika územního rozvoje ČR požaduje ve veřejném zájmu chránit civilizační a kulturní hodnoty území a zachovat ráz jedinečné kulturní krajiny. Zahrnutí významné účelové komunikace propojující Staré Buky a Nový Rokytník do akcelerační oblasti narušuje civilizační hodnotu prostupnosti území pro obyvatele. Stejně tak vymezení akcelerační oblasti v území se stavbami pro rodinnou rekreaci degraduje rekreační hodnotu krajiny, kterou má Politika územního rozvoje ČR chránit jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. - rozpor s prioritou č. 20 a 20a (Ekologická stabilita a migrační prostupnost) Podle Politiky územního rozvoje ČR je nutné vytvářet podmínky pro zvyšování ekologické stability, respektování územních systémů ekologické stability (ÚSES) a zajištění migrační propustnosti krajiny pro živočichy i člověka. Akcelerační oblast AOV91 je vymezena v území s prokázaným výskytem biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců a zahrnuje skladebné části ÚSES. Umístění staveb VTE do takto senzitivního území vede k fragmentaci krajiny, což je v přímém rozporu s požadavkem Politiky územního rozvoje ČR na minimalizaci fragmentace a zachování prostupnosti krajiny. - rozpor s celostátní prioritou č. 23 (Ochrana veřejného zdraví a odstupy) Politika územního rozvoje ČR ukládá vymezovat plochy pro infrastrukturu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od obytné zástavby a důsledně se předcházelo nežádoucímu působení negativních účinků na veřejné zdraví obyvatel. Pro akcelerační oblasti VTE je minimální bezpečná vzdálenost 500 metrů, která má zajistit dodržení hygienických limitů hluku. Jelikož hranice AOV91 zasahuje do blízkosti zástavby v Dolníkách (cca 488 m) a k navrhovaným plochám pro bydlení (cca 475 m), vymezení přímo odporuje této prioritě Politice územního rozvoje ČR i podmínkám pro návrh Změny č. 2 ÚRP. **Ad A6)** V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je uvedeno, že kvůli charakteru větrných elektráren je dopad na hodnoty krajinného rázu vždy shledán výrazným. Výšková hladina záměrů (která je pro AOV91 stanovena až na 250 metrů) způsobuje ve všech případech jejich vysokou viditelnost z přilehlých sídel i v dálkových pohledech, přičemž se svými proporcemi a výškou významně propisují do obrazu krajiny. Podle zadání a metodiky ÚRP mají být akcelerační oblasti pro větrnou energii vymezovány tak, aby neměly zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména na krajinné dominanty a významné nemovité kulturní památky. Umístění větrných elektráren o výšce 250 m (čtvrt kilometru) do členité krajiny Podkrkonoší představuje natolik zásadní vizuální zásah, že popírá toto základní vymezené kritérium. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů stanovuje, že akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ní umístěné neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Krajinný ráz je zákonem chráněnou složkou životního prostředí a instalace extrémně vysokých technických staveb o výšce 250 m do dosud nenarušeného horizontu představuje významný negativní dopad, který je v rozporu s tímto zákonným požadavkem. Jedním z cílů územního plánování je vytvářet funkční a harmonické prostředí pro každodenní život obyvatel a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí jejich života a základ jejich totožnosti. Vymezení akcelerační oblasti AOV91 pro větrné elektrárny o výšce 250 m v blízkosti sídla vnáší do území cizorodý průmyslový prvek, který svou měřítkovou neadekvátností degraduje stávající krajinné hodnoty a narušuje pohodu bydlení a rekreace. Při výšce větrných elektráren 250 m nelze vyloučit jejich negativní uplatnění v dálkových pohledech z vyhlídkových míst a turisticky atraktivních lokalit v okruhu 10 – 15 km, což je vzdálenost, v níž byl vliv záměrů sledován. Vzhledem k tomu, že vymezení akcelerační oblasti AOV91 pro instalaci staveb o výšce 250 m je v přímém rozporu s deklarovaným cílem ÚRP nezpůsobovat zásadní vizuální dopady na krajinný ráz a s požadavkem zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů na vyloučení významných dopadů na životní prostředí, je nezbytné toto vymezení zrušit. **Ad A7)** Podle § 4 odst. 2 zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů se akcelerační oblast musí vymezovat tak, aby záměry v ní umístěné neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Územní plán Staré Buky je základním koncepčním dokumentem, který tyto limity v dané lokalitě definuje. Územní plán Staré Buky umisťování větrných elektráren (VTE) v dotčeném území vylučuje. Tato podmínka územního plánu představuje legitimní limit využití území, který nebyl při vymezení akcelerační oblasti AOV91 náležitě zohledněn. Zpracovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP v odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP výslovně připouští, že při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii nebylo možné ve všech případech respektovat navazující územně plánovací dokumentaci obcí. Jako důvod uvádí špatnou předvídatelnost využití ploch, neustálé změny dokumentací a nedostatečnou dostupnost podkladů dálkovým přístupem. Toto vyjádření potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV91 je v přímém konfliktu s aktuálně platným a účinným Územním plánem Staré Buky, jehož konkrétní podmínky byly při tvorbě celostátní koncepce opomenuty. Jedním z úkolů územního plánování je koordinace veřejných zájmů a podnětů na změny v území. Právo obce na samosprávu a vlastní plánování rozvoje území je jedním z těchto zájmů. Vymezení akcelerační oblasti nadřazenou dokumentací (ÚRP) v rozporu s místním územním plánem fakticky potlačuje odborně vyhodnocené priority a ochranné podmínky, které si obec Staré Buky pro své území legitimně stanovila. Návrh Změny č. 2 ÚRP v odůvodnění uvádí, že u větrných elektráren je dopad na hodnoty krajinného rázu vždy shledán výrazným. Územní plán Staré Buky definuje plochy v nezastavěném území jako krajinně hodnotné a pohledově chráněné a výstavbu VTE v nich zakazuje, je vymezení AOV91 v rozporu s metodikou ÚRP,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					která má akceptovat pouze „akceptovatelné“ dotčení krajinného rázu. V takovém případě vymezení akcelerační oblasti popírá místně definovanou ochranu civilizačních a přírodních hodnot. Vymezení akcelerační oblasti AOV91 v území obce Staré Buky je v rozporu s principem právní jistoty a kontinuity územního plánování, neboť ignoruje platné limity a podmínky využití území stanovené na obecní úrovni, což je i v rozporu s požadavkem zákona č. 249/2025 Sb. na minimalizaci dopadů záměrů na dotčené Území. **Ad B1)** V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP se výslovně uvádí, že „není potřebné duplicitně uvádět rozsáhlou materii navržených územních opatření“ a že nové požadavky na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska vyváženosti vlivů na udržitelný rozvoj „zde nejsou uváděny“. Tím se vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území stává pouhým formálním shrnutím bez možnosti věcného přezkumu konkrétních dopadů a navržených opatření přímo v hlavním dokumentu. Dokumentace na jedné straně v závěrech SEA uvádí, že návrh jako celek „nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí“. Na straně druhé však v části věnované krajinnému rázu přiznává, že u větrných elektráren je dopad na krajinu „vždy shledán výrazným“ kvůli jejich výšce a viditelnosti. Vyhodnocení nevysvětluje, jak lze dojít k závěru o nevýznamnosti vlivů na životní prostředí jako celek, pokud je u jedné z jeho klíčových složek (krajinný ráz) dopad vždy hodnocen jako výrazný. Zpracovatel připouští, že při vymezování akceleračních oblastí nebylo možné ve všech případech respektovat navazující dokumentaci obcí a plochy pro bydlení, protože tyto limity nelze v celostátním měřítku sledovat. Pokud vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (zejména pilíř sociální soudržnosti a kvality bydlení) rezignuje na posouzení těchto střetů v území s odkazem na měřítko dokumentace, je takové hodnocení pro obyvatele dotčených obcí nepřezkoumatelné a pouze formální. Dokumentace obsahuje obecná tvrzení, že návrh Změny č. 2 ÚRP vytváří „předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek“. Toto tvrzení je však postaveno na prioritě hospodářského rozvoje (posílení složky OZE), aniž by bylo v textu vyhodnocení transparentně a přezkoumatelně doloženo, jak byly v konkrétních lokalitách (např. v AOV91) vyváženy konfliktní zájmy ochrany přírody, zdraví obyvatel a energetiky. Vymezení oblastí proběhlo i v místech s negativním dopadem na krajinný ráz, pokud byl shledán „akceptovatelným“. Podklady však postrádají přezkoumatelná kritéria, podle kterých byla tato míra akceptovatelnosti u jednotlivých oblastí stanovena, což činí celý proces subjektivním a formálním. Vyhodnocení vlivů často spoléhá na to, že negativní vlivy budou eliminovány podmínkami v územních opatřeních nebo až v navazujících stavebních řízeních (např. hlukové studie). Tento přístup však obchází povinnost vyhodnotit vlivy koncepce jako takové již ve fázi jejího schvalování. Vyhodnocení je založeno na plošných předpokladech a odkazech na budoucí studie, čímž postrádá hloubku a konkrétnost nezbytnou pro skutečné posouzení vlivů na udržitelný rozvoj konkrétních dotčených území.	

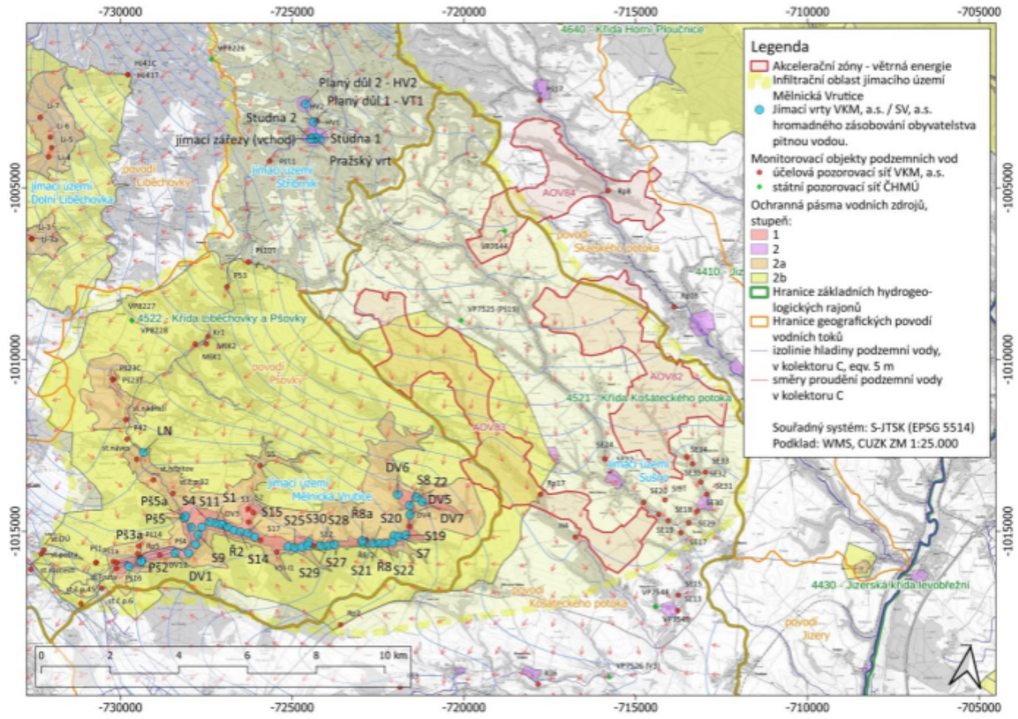
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ad C1) Samotné územní opatření pro akcelerační oblast AOV91 uznává rizika spojená s provozem větrných elektráren, konkrétně hlukové emise a stroboskopický efekt (tzv. mžikání stínů), a vyžaduje pro navazující řízení podrobné studie jejich působení na zástavbu. Umístění akcelerační zóny do rekreačního území vystavuje uživatele těchto staveb významným negativním vlivům, které mohou narušit rekreační funkci území a kvalitu prostředí. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV91 v bodě 3.1 písm. f) stanovuje, že záměry OZE musí být v území umísťovány tak, aby v okolí nevznikly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Pokud by vymezení akcelerační oblasti vedlo k omezení průjezdnosti nebo uzavření stávající účelové komunikace, došlo by k porušení této podmínky, neboť by byl znemožněn standardní přístup k navazujícím zemědělským a lesním pozemkům. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV91 v bodě 3.1 písm. i) výslovně stanovuje, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního ÚSES a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Pokud je akcelerační oblast vymezena v území, kde tyto prvky tvoří rozsáhlou část, je faktická využitelnost území pro větrné elektrárny (VTE) velmi nízká. Vymezení takové oblasti je pak v rozporu s účelem akceleračních zón, které mají sloužit k rychlé a efektivní realizaci záměrů, nikoliv k blokování území, které je z podstaty věci pro výstavbu nevhodné. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV91 uznává rizika spojená s provozem VTE a vyžaduje pro navazující řízení podrobné hlukové studie a studie stroboskopického efektu na obytnou zástavbu. Umístění hranice akcelerační oblasti 485 m a 475 m od obytných staveb zvyšuje riziko, že záměry budou mít významný dopad na veřejné zdraví, což je v rozporu se základním zákonným kritériem pro vymezení akceleračních oblastí dle zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů. Územní opatření pro akcelerační oblast AOV91 sice navrhuje použití matných, přírodních barev pro vedlejší stavby, avšak u samotných větrných elektráren o výšce 250 m, které musí být navíc opatřeny přerušovaným světelným značením z důvodu letecké bezpečnosti, jsou tato estetická opatření pro ochranu krajinného rázu zcela neúčinná. Podmínky opatření obecné povahy (dále jenom „OOP“) v bodech 3.1 k) a l) ukládají povinnost zpracovat podrobnou hlukovou studii a studii stroboskopického efektu až pro navazující řízení. To potvrzuje, že v současné fázi vymezení nebyly tyto zásadní dopady na veřejné zdraví v konkrétním území (blízkost Dolníků a rekreačních objektů) vůbec prověřeny. OOP tak stanovuje podmínku, která je pouze procesní, nikoliv věcnou ochranou území, což neodpovídá zákonnému požadavku, aby akcelerační oblast neměla významný dopad na životní prostředí a zdraví již při svém vymezení. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů jsou formulovány velmi vágně, například požadavkem na „volbu vhodného technického řešení“ nebo použitím „nejúčinnějších dostupných zařízení“. Takové podmínky jsou univerzální pro jakoukoli lokalitu v ČR a nijak nereflektují specifickou ekologickou citlivost akcelerační oblasti AOV91, která zahrnuje biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a rozsáhlé systémy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekologické stability (ÚSES). Podmínka v bodě 3.1 o) uvádí, že na východě zasahuje do oblasti sesuvné území, které je třeba „při umisťování záměrů OZE respektovat“. OOP však nestanovuje žádné konkrétní technické parametry nebo vyloučené plochy v rámci tohoto rizika, což dokazuje, že podmínka je pouze formální a nereflektuje skutečnou hrozbu stability terénu v této části Starých Buků. Ačkoliv pořizovatel v metodice ÚRP uvádí, že při vymezování byl respektován odstup 500 metrů od obytné zástavby, skutečný stav v území (vzdálenost k zástavbě v Dolníkách cca 488 m a k navrhovanému bydlení cca 475 m) dokazuje, že OOP tuto realitu ignoruje. Samotné odůvodnění přiznává, že tyto odstupy nebylo možné ve všech případech sledovat kvůli změnám v obecních dokumentacích, což potvrzuje neaktuálnost a všeobecnost návrhu OOP vůči realitě v území Starých Buků. Stanovený výškový limit 250 metrů v OOP pro akcelerační oblast AOV91 určen plošně, aniž by podmínky reflektovaly konkrétní vizuální citlivost podkrkonošské krajiny. Přestože odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP uvádí, že u větrných elektráren je dopad na krajinný ráz vždy shledán výrazným, OOP nenabízí žádná specifická zmírňující opatření pro ochranu konkrétních výhledů, s výjimkou obecných odkazů na dálkové pohledy k památkám. Požadavek na monitoring mortality ptáků je v OOP popsán jako standardizovaný proces. Vzhledem k tomu, že území akcelerační oblasti AOV91 je definováno jako oblast s vysokým rizikem pro ptáky, jsou navržená opatření (např. pouhé vypínání elektráren v době orby) neadekvátní a neodpovídají skutečnému ohrožení biodiverzity v tomto konkrétním masivu. Podmínky OOP jsou v podstatě univerzálním textem aplikovaným na všechny akcelerační oblasti pro větrné elektrárny bez ohledu na místní specifika Starých Buků. Fakt, že pořizovatel v dokumentaci sám přiznává rezignaci na sledování místních limitů a dokumentací obcí, potvrzuje, že podmínky nemohou odpovídat skutečnému stavu v území. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů vyžaduje, aby akcelerační oblasti neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Pokud vymezení akcelerační zóny nerespektuje místní limity (odstupy od domů, ÚSES, významné cesty), které jsou součástí civilizačních a přírodních hodnot chráněných Politikou územního rozvoje ČR, je takové vymezení věcně i právně vadné. Zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV91 je opodstatněné, neboť její současná podoba upřednostňuje energetický zisk nad ochranou zdraví obyvatel, migrační prostupností a civilizačními hodnotami území, čímž porušuje závazné celorepublikové priority Politiky územního rozvoje ČR. Vzhledem k výše uvedeným rozporům se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů, Politikou územního rozvoje ČR v aktuálním znění a požadavky zadání Změny č. 2 ÚRP je vymezení akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky věcně i právně vadné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a z těchto důvodu obec Staré Buky požaduje zrušení jejího vymezení v území obce a zrušení návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV91 Staré Buky.	

5100.	Vodárny Kladno-Mělník	MMR-41179-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**VĚC: PŘIPOMÍNKA KE ZMĚNĚ č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Akcelerační zóny AOV82, AOV83 a AOV84** **a jejich vliv na vodní zdroje hromadného zásobování obyvatelstva pitnou vodou.** Dobrý den, zasíláme připomínku / návrh na vyloučení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Na základě dostupných podkladů, veřejně dostupné dokumentace „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“, základních hydrogeologických charakteristik území a dostupných odborných poznatků o vlivech výstavby a provozu větrných elektráren na hydrogeologické prostředí lze konstatovat, že navržené akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) představují potenciálně významné a ve svých dopadech velmi závažné riziko pro strategické zdroje podzemních, vod využívané pro hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Posuzované akcelerační oblasti se zcela nebo převážně nacházejí uvnitř infiltrační oblasti jímacího území Mělnická Vrutice – Řepínský důl, které představuje jeden z nejvýznamnějších zdrojů podzemní vody v České republice. Z hydrogeologického hlediska jde o mimořádně citlivé území, ve kterém mohou i lokální zásahy do infiltračního režimu, proudění podzemních vod nebo kvality infiltračních vod vyvolat nevratné negativní dopady na vydatnost a kvalitu využívaných vodních zdrojů. Za nejvýznamnější hydrogeologická rizika spojená s realizací rozsáhlých větrných parků v předmětném území lze považovat zejména: □ zásahy do infiltrační schopnosti území a změny bilance doplňování podzemních vod, □ narušení hydraulických vazeb a přirozeného proudění podzemní vody, □ riziko kontaminace podzemních vod během výstavby, provozu i případných havárií, □ kumulativní vlivy většího počtu staveb a související infrastruktury, □ vibrace a možné uvolňování jemných sedimentů a látek vázaných na sedimenty, □ a zvýšenou zranitelnost vodních zdrojů v důsledku zásahů do půdního krytu horninového prostředí. Za zvlášť závažnou skutečnost považujeme fakt, že akcelerační oblast AOV83 se z větší části nachází uvnitř ochranného pásma vodního zdroje Mělnická Vrutice a zároveň v přímé přítokové oblasti podzemních vod	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k jímacímu území. Veřejně dostupná dokumentace „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“ přitom podle našeho názoru nedostatečně reflektuje význam a zranitelnost tohoto strategického vodního zdroje. Zvýšené riziko dále vyplývá ze skutečnosti, že pro záměry umístěné uvnitř akceleračních oblastí má být aplikován zjednodušený a časově zrychlený povolovací režim. V hydrogeologicky citlivém území tak existuje reálné riziko, že detailní lokální hydrogeologické poměry, kumulativní vlivy více staveb nebo dlouhodobé dopady na strategické zdroje podzemních vod nebudou v navazujících řízeních posouzeny v rozsahu odpovídajícím významu dotčeného území. **S ohledem na strategický význam jímacího území Mělnická Vrutice – Řepínský důl pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou doporučujeme:** **□ vyloučit akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“.** Případně: □ podmínit jakékoliv další projednávání a povolování záměrů v těchto oblastech zpracováním detailního regionálního hydrogeologického modelu, zahrnujícího bilanční výpočty, modelování proudění podzemních vod, hodnocení kumulativních vlivů a detailní analýzu rizik pro vodní zdroje hromadného zásobování obyvatelstva pitnou vodou. V případě pokračování záměrů výstavby větrných elektráren v předmětném území požadujeme individuální hydrogeologické posouzení každého záměru, současně s celkovým posouzením všech záměrů společně, a to bez ohledu na případné zjednodušené režimy povolování vyplývající z režimu akceleračních oblastí. Vodní zdroj Mělnická Vrutice – Řepínský důl je čtvrtým největším vodním zdrojem podzemní vody v ČR a zabezpečuje zásobování až 300 tisíc obyvatel Středočeského kraje pitnou vodou. Současně je nutné konstatovat, že tento zdroj pitné vody není nahraditelný! Ochranná pásma vodních zdrojů představují zákonem stanovené využití území. Veškeré záměry umisťované do těchto území musí být posuzovány s maximální možnou opatrností, zejména s ohledem na možné ovlivnění jakosti a kvality podzemních vod, infiltračních poměrů, havarijních stavů, zásahů do horninového prostředí a kumulativních vlivů staveb a související infrastruktury. Naše společnost [redacted] (dále jen „společnost“) je vlastníkem vodárenské infrastruktury v dotčené oblasti a současně je na základě rozhodnutí č.j. 1245/ZP/16/LETO ze dne 27.7.2016 vydaného Městským úřadem Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství oprávněna k jímání vody v jímacího území Mělnická Vrutice - Řepínský důl. Dále vlastníme a spravujeme i vodárenskou soustavu KSKM, jejím prostřednictvím dodáváme pitnou vodu do více jak 200 obcí a měst středočeského kraje. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) je účelem tohoto zákona mimo jiné chránit povrchové a podzemní vody jako ohrožené a nenahraditelné složky životního prostředí a přírodní zdroje a zároveň přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Současně podle § 30 odst. 1 vodního zákona se ochranná pásma vodních zdrojů stanoví k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou, přičemž stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem. Podle § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, se vodovody pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu, a podle § 8 odst. 1 téhož zákona je vlastník vodovodu povinen zajistit jeho plynulé a bezpečné provozování. Žádáme, aby naše společnost byla s ohledem na veřejný zájem na ochraně vodních zdrojů a na veřejný zájem na zajištění dodávek pitné vody v dalším průběhu projednávání vymezení výše uvedených akceleračních oblastí a zejména pak v průběhu případného projednávání jakékoliv činnosti v ochranném pásmu vodního zdroje ale i činnosti uvnitř infiltrační oblasti jímacího území Mělnická Vrutice – Řepínský důl, považována za neopomenutelného účastníka řízení s právem uplatňovat připomínky, vyjadřovat se ke všem podkladům a účastnit se všech navazujících projednání a řízení. Současně požadujeme, aby byla naše společnost zúčastněna již projednávání záměrů činnosti v těchto akceleračních oblastech. Děkujeme za Vaši péči věnovanou této připomínce a žádáme o vyrozumění, jak bude nadále ve věci činěno. V příloze předkládáme HYDROGEOLOGICKÝ POSUDEK ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu. Akcelerační zóny AOV82, AOV83 a AOV84 a jejich vliv na vodní zdroje hromadného zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Autor [redacted], celkem 10 stran. 1 Úvod Společnost PROGEO s.r.o. byla dne 25. května 2026 požádána společností Vodárny Kladno – Mělník, a. s. (dále jen "VKM, a.s.") o hydrogeologické posouzení vlivu "Změny č. 2 Územního rozvojového plánu", konkrétně akceleračních zón AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) na vodní zdroje hromadného zásobování obyvatelstva pitnou vodou, zejména na jímací území Mělnická Vrutice. Jímací území Mělnická Vrutice s povoleným odběrem 380 l.s-1 je čtvrtým nejvýznamnějším zdrojem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemních vod v Česku. Je hlavním a nenahraditelným zdrojem pitné vody pro středočeskou vodárenskou soustavu společnosti VKM, a.s. Jde o zdroj strategického významu, zásobující zhruba 0,25 - 0,28 milionu obyvatel Středočeského kraje. Ochrana kvality i množství podzemní vody tohoto zdroje je prioritním veřejným zájmem. 2 Situace Obr. 1 Situace jímacího území Mělnická Vrutice a akceleračních zón.  De facto celé geografické povodí Pšovky (nad Mělnickou Vruticí) a horní část povodí Košáteckého potoka (cca nad obcí Sušno) jsou infiltrační (zdrojovou) oblastí podzemních vod pro jímací území Mělnická Vrutice, v hrubých rysech vymezenou šikmou žlutou šrafou na Obr. 1. Lokálně do této oblasti mohou spadat rovněž menší přilehlé části povodí Liběchovky a Skalského potoka. Infiltrace srážkových vod v této oblasti je jediným zdrojem tvorby jímaných podzemních vod. Zároveň jsou vodárenské jímací vrty v jímacím území Mělnická Vrutice hlavní drenážní bází výše vymezené plochy. Celé Akcelační oblasti AOV83 a AOV82 a jihozápadní část akcelerační oblasti AOV84 se nacházejí uvnitř výše vymezené infiltrační oblasti (Obr. 1), tj. jakákoliv činnost měnící infiltrační prostředí, či ovlivňující kvalitu infiltračních, či přímo podzemních vod v prostoru těchto tří akceleračních zón bude mít z víceletého hlediska dopad na podzemní vodu v jímacím území Mělnická Vrutice. Nejbližším jímacím vrtem je DV-7 na východním konci jímací linie v Řepínském důlu (oblast Zahájí), vzdálený od akcelerační zóny AOV83 pouhých 1,5 km. Akcelerační zóna AOV83 se z větší části nachází uvnitř vyhlášeného Ochranného pásma vodního zdroje Mělnická vrutice stupně 2b a nachází se přímo v přítokové cestě podzemních vod k celému jímacímu území Mělnická Vrutice. Z posuzovaných akcelaračních zón je zóna AOV83 nejblíže a potenciálně představuje největší riziko. Akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 zasahují do prostoru tří základních hydrogeologických rajonů: 4522 - "Křída Liběchovky a Pšovky; 4521 - "Křída Košáteckého potoka" a 4410 - "Jizerská křída	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pravobřežní" a zároveň jsou celou svou plochou uvnitř Chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod "Severočeská křída". 3 Posouzení Veřejně dostupná dokumentace „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“ se problematikou vodních poměrů a ochrany vod zabývá převážně v obecné rovině, avšak podle našeho názoru nedostatečně reflektuje hydrogeologický význam jímacího území Mělnická Vrutice jako strategického zdroje podzemní vody pro hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou. V mapových podkladech významné zdroje podzemních vod, ani jejich ochranná pásma neuvádí vůbec. Dokumentace současně neobsahuje podrobnější hydrogeologické vyhodnocení možných dopadů akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 na infiltrační oblast tohoto vodního zdroje ani detailní posouzení kumulativních vlivů více záměrů na režim a kvalitu podzemních vod. V případě akcelerační oblasti AOV83 je z hydrogeologického hlediska významné, že značná část území zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Mělnická Vrutice II. stupně a současně do přítokové oblasti podzemních vod k jímacímu území. Tento střet není ve veřejně dostupném textu „Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV83 Chorušice“ podle našeho názoru dostatečně explicitně popsán ani vyhodnocen s ohledem na strategický význam dotčeného vodního zdroje. 3.1 Právní hledisko Riziko pro strategické zdroje podzemní vody nespočívá v samotném vymezení akcelerační oblasti, ale zejména v tom, že pro záměry umístěné uvnitř akceleračních oblastí bude aplikován zjednodušený a časově zrychlený povolovací režim podle zákona č. 249/2025 Sb. Oproti standardnímu režimu mimo akcelerační oblasti dochází k tomu, že část environmentálních aspektů je posuzována již na strategické úrovni při vymezování akcelerační oblasti a v navazujících řízeních se následně vychází z dříve provedeného strategického vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Současně jsou pro navazující správní řízení stanoveny kratší lhůty a zrychlený režim povolování. Za splnění zákonných podmínek pak nemusí být u konkrétního záměru vyžadováno plné individuální posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). V podmínkách hydrogeologicky citlivého území tak vzniká zvýšené riziko, že konkrétní lokální hydrogeologické poměry, hydraulické vazby, puklinové systémy, ochranné funkce kvartérních sedimentů nebo kumulativní vlivy více staveb nebudou v navazujících řízeních posouzeny v detailu odpovídajícím významu dotčených vodních zdrojů. Toto riziko se týká zejména strategického zdroje zásobování obyvatelstva pitnou vodou v Mělnické Vrutici, vlastněného společností VKM, a.s. a provozovaného společností Středočeské vodárny, a.s. (SV, a.s.), stejně jako okolních menších vodních zdrojů provozovaných převážně společností Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s. (VaK MB, a.s.). 3.2 Hydrogeologické hledisko - identifikace rizik Dopadem větrných elektráren na podzemní vody se zabývají například níže uvedené práce z Walesu a Severního Irska a případová studie z Kanady (Ontario): Wind farms and their effects on groundwater – Guidance for planning authorities and developers (NATURAL RESOURCES WALES, 2017); The impact of wind turbines on groundwater in Ontario community (GROUNDWATER CANADA, 2023); nebo Application of Alle-Catt Wind Energy LLC for a Certificate of Environmental Compatibility and Public Need (NEW YORK STATE DEPARTMENT OF PUBLIC SERVICE, 2016) o které se v rámci posouzení rovněž opíráme. Z veřejných zdrojů je rovněž možné dohledat další práce zabývající se touto problematikou. Výstavba a provoz větrných farem představuje specifické riziko pro hydrogeologický režim, zejména v citlivých oblastech, jako jsou ochranná pásma vodních zdrojů (dále jen OPVZ), jímací oblasti a oblasti infiltrace. Větrné elektrárny mohou ovlivnit podzemní vody ve třech hlavních fázích: výstavba, provoz a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyřazování z provozu. 3.2.1 Narušení proudění a bilance podzemní vody Fyzické bariéry: Základy turbín, přístupové cesty, příkopy a kabelové trasy mohou vytvořit bariéry jak ve zvodnělých částech kolektorů podzemních vod tak v jejich nesaturované zóně, což vede ke změnám v distribuci a směru proudění podzemní vody. Snížení infiltrace: Zásahy do půdní vrstvy a horninového prostředí, budování masivních betonových základů a zpevňování ploch pro infrastrukturu mění vzorce odtoku a infiltrace srážkových vod, což může snížit doplňování zásob podzemní vody v infiltračních oblastech. Odvodňování: Při výstavbě základů, zemníků infrastruktury i kabelových tras může být vyžadováno čerpání podzemní vody. V případě posuzovaných akceleračních zón AOV82, AOV83 a AOV84 jde především o vliv související infrastruktury v údolních částech (kde je hladina podzemní vody blíže k povrchu). Ztráta akumulace: Přítomnost masivních betonových základů a cest v krajině může vést k celkovému snížení zásobnosti zvodně 3.2.2 Rizika kontaminace kvality vody Odstranění ochranných vrstev: Stavební činnost odstraňuje svrchní vrstvy půdy a podloží, které běžně fungují jako přirozený filtr, čímž se podzemní voda stává zranitelnější vůči únikům znečišťujících látek. Provozní kapaliny: Existuje riziko úniků provozních kapalin, paliv, olejů a stavebních materiálů z vozidel a mechanismů během všech fází projektu. Bateriová úložiště: Moderní větrné farmy často zahrnují systémy pro ukládání energie, které představují riziko v případě požáru; hasební voda může být silně kontaminována nebezpečnými chemikáliemi a proniknout do podzemí. 3.2.3 Specifická rizika z vibrací, uvolňování sedimentů Zkušenosti z praxe (např. případová studie z oblasti Ontario) naznačují, že instalace a provoz turbín mohou mít zásadní vliv na kvalitu vody v jímacích objektech. Likvefakce a sedimentace: Vibrace vznikající při beranění pilot (až 30 metrů hluboko do podloží) a následné mikroseismické vibrace z provozu turbín mohou způsobit „ztekucení“ (likvefakci) částí akviferu. To vede k uvolňování jemných částic do vody (v případu z Ontaria šlo o uvolnění a mobilizaci extrémně jemného kalu z černé břidlice, který zcela znehodnotil vodní zdroje v okolí). Toxické kovy a jiné znečišťující látky vázané na jemné sedimenty: V uvolněném sedimentu mohou být přítomny ve vodě původně imobilní kovy jako arsen, baryum, kadmium, chrom, olovo a rtuť, nebo jiné znečišťující látky. Pokud jsou tyto znečišťující látky biologicky dostupné, představují vážné zdravotní riziko pro spotřebitele pitné vody. Nefunkčnost filtrace: Jemný kal uvolněný vlivem vysokofrekvenčních vibrací z provozu větrných elektráren byl (na případu z Ontaria) natolik jemný, že jej nebylo možné odstranit ani standardními filtračními systémy a učinil vodu nepoužitelnou pro pití, hygienu i domácí spotřebiče. 4 Závěr Na základě dostupných podkladů, veřejně dostupné dokumentace „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“, základních hydrogeologických charakteristik území a dostupných odborných poznatků o vlivech výstavby a provozu větrných elektráren na hydrogeologické prostředí lze konstatovat, že navržené akcelerační oblasti AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) představují potenciální riziko pro strategické zdroje podzemních vod využívané pro hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Posuzované akcelerační oblasti se zcela nebo převážně nacházejí uvnitř infiltrační oblasti jímacího území Mělnická Vrutice, které představuje jeden z nejvýznamnějších zdrojů podzemní vody v České republice. Z hydrogeologického hlediska jde o mimořádně citlivé území, ve kterém mohou i lokální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do infiltračního režimu, proudění podzemních vod nebo kvality infiltračních vod vyvolat nevratné negativní dopady na vydatnost a kvalitu využívaných vodních zdrojů. Za nejvýznamnější hydrogeologická rizika spojená s realizací rozsáhlých větrných parků v předmětném území lze považovat zejména: □ zásahy do infiltrační schopnosti území a změny bilance doplňování podzemních vod, □ narušení hydraulických vazeb a přirozeného proudění podzemní vody, □ riziko kontaminace podzemních vod během výstavby, provozu i případných havárií, □ kumulativní vlivy většího počtu staveb a související infrastruktury, □ vibrace a možné uvolňování jemných sedimentů a látek vázaných na sedimenty, □ a zvýšenou zranitelnost vodních zdrojů v důsledku zásahů do půdního krytu horninového prostředí. Za zvlášť závažnou skutečnost považujeme fakt, že akcelerační oblast AOV83 se z větší části nachází uvnitř ochranného pásma vodního zdroje Mělnická Vrutice 2b stupně a zároveň v přímé přítokové oblasti podzemních vod k jímacímu území. Veřejně dostupná dokumentace „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“ přitom podle našeho názoru nedostatečně reflektuje význam a zranitelnost tohoto strategického vodního zdroje. Zvýšené riziko dále vyplývá ze skutečnosti, že pro záměry umístěné uvnitř akceleračních oblastí bude aplikován zjednodušený a časově zrychlený povolovací režim. V hydrogeologicky citlivém území tak existuje reálné riziko, že detailní lokální hydrogeologické poměry, kumulativní vlivy více staveb nebo dlouhodobé dopady na strategické zdroje podzemních vod nebudou v navazujících řízeních posouzeny v rozsahu odpovídajícím významu dotčeného území. S ohledem na strategický význam jímacího území Mělnická Vrutice pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou doporučujeme: □ vyloučit akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“, případně □ podmínit jakékoliv další projednávání a povolování záměrů v těchto oblastech zpracováním detailního regionálního hydrogeologického modelu, zahrnujícího bilanční výpočty, modelování proudění podzemních vod, hodnocení kumulativních vlivů a detailní analýzu rizik pro vodní zdroje hromadného zásobování obyvatelstva pitnou vodou. V případě realizace záměrů větrných elektráren v předmětném území doporučujeme současně požadovat individuální hydrogeologické posouzení každého záměru, včetně dlouhodobého monitoringu podzemních vod, a to bez ohledu na případné zjednodušené režimy povolování vyplývající z režimu akceleračních oblastí. 5 Použité zdroje informací Burda, J.; Kůrková, I. eds. (2016): Rebilance zásob podzemních vod – Hydrogeologický rajon 4522 - Křída Liběchovky a Pšovky. Česká geologická služba, Praha, 165 s. ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ (2026): Ochranná pásma vodních zdrojů. Geoportál ČÚZK [online]. Dostupné z: Geoportál ČÚZK – Ochranná pásma vodních zdrojů [cit. 28. 5. 2026]. ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ (2026): Prohlížecí služba WMS – ZTM 25. Geoportál ČÚZK [online]. Dostupné z: Geoportál ČÚZK – WMS ZTM 25 [cit. 28. 5. 2026]. GROUNDWATER CANADA (2023): The impact of wind turbines on groundwater in Ontario community. Groundwater Canada [online]. Dostupné z: Groundwater Canada article [cit. 27. 5. 2026]. Krajské středisko pro vodovody a kanalizace, Praha (1972): Rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma I. stupně vodního zdroje Řepínský důl, č.j. Vod/405-2312/72. Praha, 13 s. Krajské středisko pro vodovody a kanalizace, Praha (1985): Rozhodnutí o vyhlášení ochranných pásem II. stupně vodního zdroje Řepínský důl, č.j. VLHZ 29/85-233. Praha, 18 s. Kůrková, I. eds. (2016): Rebilance zásob podzemních vod – Hydrogeologický rajon 4521 - Křída Košáteckého potoka. Česká geologická služba, Praha, 161 s. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR (2025): Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [online]. Dostupné z: MMR – Změna č. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu a související územní opatření [cit. 28. 5. 2026]. NATURAL RESOURCES WALES (2017): Wind farms and their effects on groundwater – Guidance for planning authorities and developers. Natural Resources Wales [online]. Dostupné z: Natural Resources Wales guidance [cit. 27. 5. 2026]. Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněné oblasti přirozené akumulace vod Severočeská křída. NEW YORK STATE DEPARTMENT OF PUBLIC SERVICE (2016): Application of Alle-Catt Wind Energy LLC for a Certificate of Environmental Compatibility and Public Need. New York State Department of Public Service [online]. Dostupné z: New York DPS document [cit. 27. 5. 2026]. Vyhláška č. 369/2004 Sb., kterou se stanoví postupy hodnocení množství povrchových a podzemních vod a jejich stav. Vyhláška č. 183/2018 Sb., o geologických pracích a o způsobu jejich oznamování a dokumentace. Vyhláška č. 146/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 183/2018 Sb., o geologických pracích (novelizace). Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a České geologické službě (geologický zákon). Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). Zeman, O. (2026): Jímací území Řepín, jímací území Dolní Liběchovka,jímací území Stříbrník; Režimní měření hladin podzemních vod a průtoků Pšovky a Košáteckého potoka, odběry podzemní vody v jímacích územích Mělnická Vrutice, Dolní Liběchovka a Stříbrník,hodnocení zásob podzemních vod v hydrologickém roce 2025; Progeo s.r.o.; Roztoky u Prahy.	
5101.	Vítová Pavlína	MMR-41180-2026-81	99czzn	AOV90	**věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice/Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: _ jako osoba žijící V dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: —l kumulativních vlivů -l variantního řešení -l konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť" (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. o Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů,	

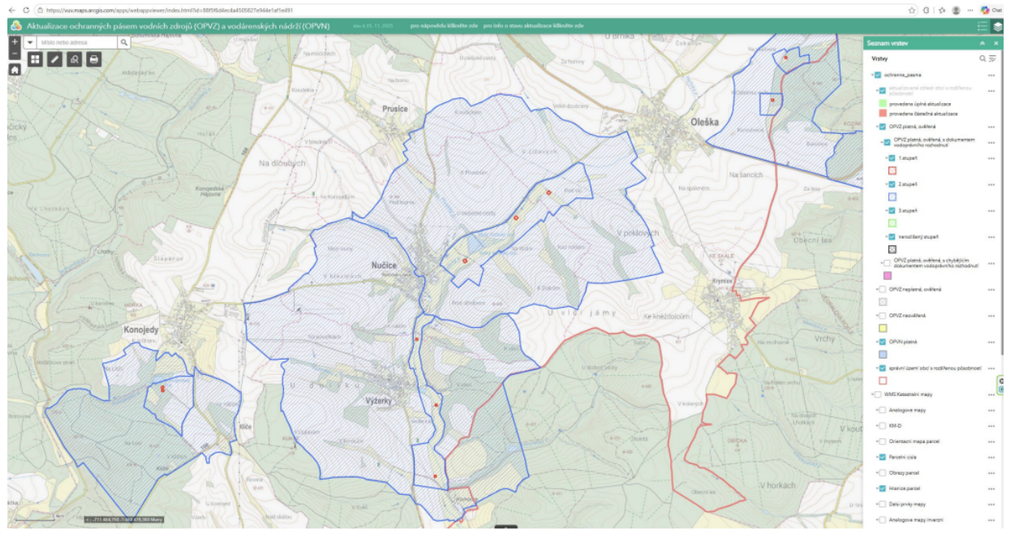
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sportovního a rekreačního vyžiti. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojeni veřejnosti nedostatečné vyhodnoceni vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informováni veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčováni AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odbornici při sestavování nemusí být vědomi. Pozorováni ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohroženi neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obci Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 3 Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** — absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - rozporu s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbin dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikajici stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopeni celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohroženi místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vÍce než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavni požadavek** požaduji: **1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP · hodnoceni vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného Projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5102.	Svazek obcí Jekoz	MMR-41181-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňujeme podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasíme** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** Obáváme se negativních vlivů na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Shledáváme rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v ochranném pásmu vodních zdrojů. Rozpor se směrnicí RED III. , když tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary., městské ČOV, nebo znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA) , nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit : - **narušení stability a kvality podzemních vod v dané oblasti, jež spravujeme** v oblasti navržené akcelerační zony AOV 97 Oleška se nachází ochranné pásmo vodních zdrojů I. a II. stupně v rozsahu cca 500 ha a v sousedství navrhované AOV se nachází další ochranná pásma vodních zdrojů. Z této oblasti zásobujeme vodou minimálně 15.000 lidí v okolí a předpokládá se , že po našich masivních investicích do sítě bude rozsah počtu lidí dále narůstat. Negativní dopady zřízení AOV tak budou značné a zejména předpokládané vibrace budou vodní zdroje ničit, což nemůžeme v dnešní době předpokládaných vodních deficitů v žádném případě dopustit. Dotčené Obce Oleška,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nučice a Prusice jsou našimi zakládajícími členy a tak jejich obavy a potažmo obavy našeho spolku jsou tak zjevné dále se obáváme : - nepřiměřený zásah do krajinného rázu, kulturní hustě obydlené krajiny - akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/25 Sb. - významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - obtěžování hlukem , vizuální stres z míhání vrtulí - pokles ceny nemovitostí - negativní vliv na živočichy a okolí S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 97 z návrhu Změny č.2 ÚRP ČR	

					 Ochranné pásmo vodního zdroje SO JEKOZ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věc: Nučice Výžerky - stanovení vymezení a využívání pásem hygienické ochrany I. a II. stupně vodních zdrojů určených k hromadnému zásobování pitnou a užitkovou vodou -- vodohospodářské rozhodnutí. --- R o z h o d n u t í Okresní úřad Kolín referát životního prostředí, stavebního řízení, regionálního rozvoje a zemědělství obdržel žádost středočeských vodovodů a kanalizací závod Kolín o vodoprávní projednání a následné stanovení pásem hygienické ochrany I. a II. stupně vodních zdrojů Nučice Výžerky, návrh PHO zpracovaly Středočeské vodovody a kanalizace Praha, součástí tohoto návrhu jsou zásady hospodaření v PHO, které zpracoval Agroporojekt Praha v září 1982 pod zak. č. 015384 - 4900. Tyto zásady byly vypracovány v souladu s instrukcí MZVž ČSR čj. 40-849-81-41 ze dne 28.4.1981. Na základě žádosti StčVaK Praha bylo svoláno místní šetření a to vyhláškou odboru VLHZ ONV v Kolíně čj. vod/84 z 2.11.1984. Toto řízení bylo přerušeno z důvodu chybějících dokladů a v řízení bylo pokračováno dne 18.6.1986. Vyhláška o projednávané akci byla vyvěšena na úředních tabulích MNV Barchovice - Nučice po dobu zákonnou. V této vyhlášce byli účastníci řízení upozorněni, že k návrhům PHO je možno uplatnit námitky nejpozději při místním řízení, jinak, že nám nebude možné vzít zřetel. K předloženému návrhu byly vzneseny námitky JZD Nučice. K žádosti byly přiloženy tyto doklady: závazný posudek OHS Kolín zn. 4186-212.2/83 z 11.5.1983 vyjádření MNV Barchovice z 24.11.1981 vyjádření MNV Oleška z 19.11.1981 vyjádření MNV Nučice z 8.12.1981 vyjádření OSS Kolín z 1.11.1982 vyjádření KVUSS Praha z 22.9.1981 vyjádření OKSS Kolín z 21.10.1982 vyjádření SDK Praha z 27.5.1980 rozhodnutí o stavební uzávěře vydané odborem výstavby a ÚP pod čj. výst 1860/85 ze dne 6.5.1986	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyjádření OSMS Kolín 2.2.1982 Vyjádření ŠKP Kostelec n/Č.L. z 22.4.1980 Vyjádření OZS Kolín z 11.8.1983 rozhodnutí o odnětí PHO I. stupně u vrtů N 2, N 3, N 4 ze zemědělského půdního fondu vydané odborem VLHZ ONV v Kolíně pod čj. zem 2782/1972 ze dne 30.9.1972. Závazný posudek OHS Kolín pod zn. 4726/212.2/90 ze dne 27.2. 1990. Žádost o pokračování vodohospodářského řízení ze dne 4.2.1991 podaná STČVaK Kolín. V ý r o k okresní úřad Kolín referát životního prostředí stavebního řízení, regionálního rozvoje a zemědělství jako příslušný vodohospodářský orgán ve smyslu § 1,2,6 zákona ČNR čísl o 130/74 Sb. o státní správě ve vodním hospodářství ve znění zákona ČNR č. 49/82 Sb. A/ stanovuje podle § 19 odst. 1, zákona číslo 138/73 Sb. PHO vodních zdrojů Nučice - Výžerky v tomto rozsahu. a/ PHO I. stupně:studna N 2, č. parcely 936/2, výměra 879 m2- oploceno studna N 3, č. parcely 677/5, výměra 900 m2- oploceno studna N 4, č. parcely 613/4, výměra 900 m2- oploceno studna VK 1,na čp. 273, 232/1,výměra 900 m2- oploceno studna VK 2,na čp. 193,výměra 900 m2 oploceno studna VN 1,na čp. 1018,výměra 900 m2 oploceno b/ PHO II. stupně vnitřní výměra cca 700 ha na pozemcích čp. 931/1, 1232, 938, 936, 930, 948, 912/1, 1218, 925, 941, 916, 912/2, 792/1, 793, 1233, 869, 798, 846, 788, 790, 805, 782, 1215, 778/2, 778/1, 1216, 672, 674, 677/2, 677/1, 688/2, 692, 688/1, 584, 581, 564, 582, 581/1, 613, 616, 17, 76, 587, 616/1, 1637, 627, 1683, 1717, 1018, 1031, 1235, 102/1, 102/2, 100, 633, 203/2, 193, 198, 196, 673, 203/2, 226/12, 106, 226/11, 232/1, 673, 226/3, 237, 643, 1184, 229/1. c/ PHO II. stupně vnější jedná se o pozemky v rozsahu cca 500 ha. B/ Rozhodnutí - námitkám účastníka řízení ZD Nučice se nevyhovuje, neboť nebyly shledány oprávněnými z důvodu, které jsou uvedeny v odůvodnění tohoto rozhodnutí. C/ Vodohospodářský orgán omezuje podle § 19 odst. 2 zákona č. 138/73 Sb. tyto činnosti pásmech hygienické ochrany a to:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1/ v PHO prvního stupně jsou zakázány: a/ rekreace, /stanování, táboření, koupání, sport/ b/ doprava mimo dopravu nezbytnou pro provoz vodárenských zařízení c/ zemní práce narušující půdní pokryv, používání trhavin d/ průzkumy, odvodnění, těžba nerostů e/ hřbitovy, mrchoviště, skládka odpadů /městských a průmyslových/ f/ infekční provozy, kafilerie, jatky, spalovny odpadků a podobná zařízení g/ skladování chemických látek a jiných obalů /prostředky chemické ochrany, rozpustná strojená hnojiva a jiné chemické látky h/ používání prostředků jako na příklad pesticidy, repelenty a minerální hnojiva /kromě vápence a bázických hnojiv/ ch/ skladování a manipulace s ropnými látkami i/ skladování a manipulace s radioakt. látkami j/ čerpací stanice pohonných hmot k/ podzemní plynovody, ropovody, produktovody l/ parkoviště aut, mycí rampy, provádění oprav mechanismů a jejich čištění m/ pastva zvířat n/ komposty, polní hnojiště, močůvkové jímky, silážní jímky, hnojení močůvkou o/ velkokapacitní stavby pro skot a prasata, drůbežárny p/ agrotechnické podniky, mechanizační střediska r/ závlahy zemědělských pozemků s/ vstup nepovolaných osob t/ právo myslivosti u/ budovat lesní školky, nezpevněné lesní cesty, trvalé skládky dříví, klučit pařezy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- 4 - 2. Na území vnitřní části II. stupně PHO jsou zakázány: a/ rekreace, stanování, táboření, koupání, sport/ b/ průmysl, služby, závody s netoxickými odpadními vodami c/ hřbitovy, mrchoviště, skládky odpadů / městských a průmyslových/ d/ infekční provozy, kafilerie, jatky, spalovny odpadů a podobná zařízení e/ skladování chemických látek /prostředky chemické ochrany, rozpustná strojená hnojiva a jiné toxické látky, přípravky pro ochranu lesa/ f/ skladování a manipulace s ropnými látkami g/ skladování a manipulace s radioaktivními látkami h/ podzemní plynovody, ropovody, produktovody ch/ parkoviště aut, mycí rampy, provádění oprav mechanismů a jejich čištění i/ pastva zvířat j/ komposty, polní hnojiště, močůvkové jímky, silážní jímky, hnojení močůvkou, kejdou, vyvážení obsahu žump k/ velkokapacitní stavby pro skot a prasata, drůbežárny l/ agrotechnické podniky, mechanizační střediska m/ těžba nerostů a zemní hmoty, tj. hlíny, písku, kamene, rašeliny a jiné zásahy, jimiž se narušuje a zmenšuje mocnost krycích vrstev n/ hnojení dusíkatým vápnem, močovinou, čpavkem o/ setí obilí mořené sloučeninami rtuti p/ používat rezistentní přípravky, zvláště typu chlorovaných uhlovodíků r/ příprava aplikačních chemických roztoků Ve vnitřní části II. stupně PHO je nepřípustná každá činnost, jejíž důsledkem by mohlo být znečištění zdroje podzemní vody a přísun složek, které mohou v organismu lidí nebo zvířat působit nepříznivě nebo mohou negativně ovlivnit senzorické vlastnosti vody, popřípadě způsobit havarijní zhoršení jakosti vody. Na území vnitřní části PHO II. stupně se asanují hřbitovy, žumpy, hnojiště, močůvkové jímky, skládky odpadů a jiné zdroje znečištění. Území vnitřní části PHO II. stupně se zajistí proti zátopám a proti prosakování znečištěných povrchových vod. Přípravky pro chemickou ochranu rostlin nebo lesa se na území vnitřní části PHO II. stupně používají jen se souhlasem orgánu hyg. služby /Seznam povolených přípravků na ochranu rostlin vydává FMZVŽ/. 3. Na území vnější části II. stupně PHO platí tyto podmínky: a/ na území vnější části PHO II. stupně nesmí být skládka městských a průmyslových odpadů, fekálií a kalů, odpadních vod s obsahem radioaktivních látek a toxických složek, jakož i vodohospodářská díla určená k čištění odpadních vod nebo odkaliště, pokud v době stanovení vnější části se takovéto stavby nebo zařízení v něm nacházejí, zruší se a jejich území se asanuje. U skládek, které jsou řádně izolovány od podloží, se provede pouze jejich uzavření a přiměřené zajištění. b/ pokud došlo v důsledku porušení pomínek technické normy u objektů pro manipulaci s ropnými látkami a pro jejich skladování k prosakování ropných látek a olejů do zeminy, tato zemina se vyveze a nahradí se zeminou čistou. Objekty neodpovídající technické normě se asanují.	

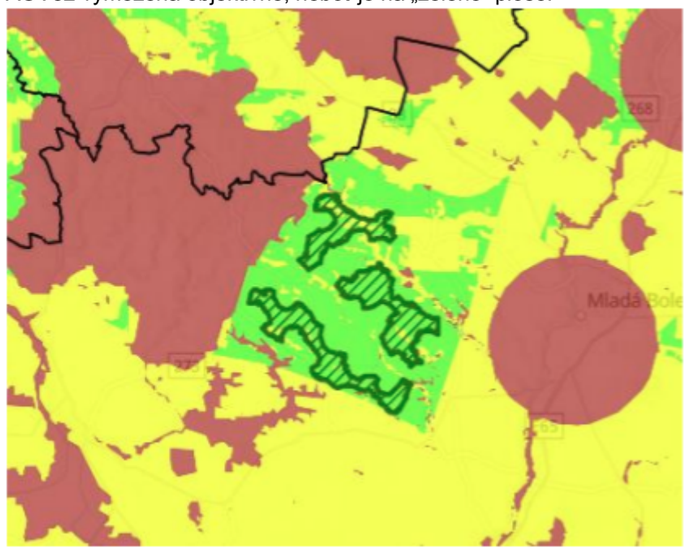
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					-5- a/ důlní činnost, kamene a zeminy, veškeré zemní práce, vrty, hloubení příkopů, kanalizace, dále všechna instalace podzemních potrubí se povolí, nebo k ní dá souhlas příslušný orgán státní správy ve vnější části PHO II. stupně jen za předpokladu kladného posudku a provedení účinných zabezpečujících technických opatření. K instalaci produktovodů,toxických a škodlivých látek nelze dát souhlas. b/ na území vnější části PHO II. stupně nelze provozovat zařízení na soustředěnou infekci, kafilerii, jatky, spalovny odpadů, jiná pddobná zařízení. Rovněž se zde nesmí skladovat přípravky pro chemic. ochranu rostlin a lesa a rozpustná průmyslová hnojiva. V omezené míře se takové přípravky skladují pro okamžité potřeby v PHO II. stupně vnějším, avšak vždy v krytých prostorách, zabezpečených proti průsaku do půdy. c/ Nová výstavba obytných budov, závodů a zařízení na území vnější části PHO II. stupně se povolí jen pokud nemohou negativně ovlivnit jakost a zdravotní nezávadnost podzemních vod a jestliže u závodů a zařízení budou provedena opatření,kterými se vyloučí možnost znečištění podzemních vod. D/ Schvaluje Zásady hospodaření PHO Nučice - Výžerky zpracované Agroprojektem Praha, pod zak.č. 015384-4900. Toto rozhodnutí je vázáno těmito podmínkami: 1/ Investor zajistí v terénu trvale vyznačení v rozsahu pásem hyg. ochrany I. stupně /oplocení/ a do měsíce po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vyznačení PHO II.stupně /tabulkami/ 2/ Nedílnou součástí tohoto rozhodnutí je závazný posudek OHS Kolín značka 4726/212.2/90 ze dne 27.2.1990 rozhodnutí o stavební uzávěře vydané ONV Kolín odborem výstavby a územního plánování pod čj. Výst 1860/85 ze dne 6.5.1986 3/ Veškeré ozměny a jakékoliv činnosti PHO budou projednány vodohospodářským orgánem. Vypracovaný režim hospodaření je podkladem pro úpravu plánu zemědělské výroby. 4/ Budou respektovány požadavky,které jsou nutné zabezpečení zdrojů před případnou kontaminací. 5/ Uživatelé pozemku v tomto prameništi jsou povinni: a/ minimálně 48 hodin předem oznamovat správci veřejného vodovodu a okresnímu hygeinikovi v Kolíně druh ochranného prostředku chemikálií a chemické ochraně rostlin a uvažovaný způsob předpokládané aplikace těchto prostředků ochranu rostlin v PHO b/ chemické prostředky ochrany rostlin uvažované pro aplikaci v PHO musí být v souladu s platným seznamem přípravků vydaným MZVž ČR toho roku platným a schváleným režimem hospodaření PHO	

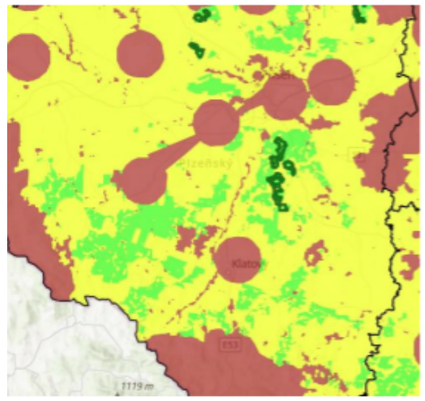
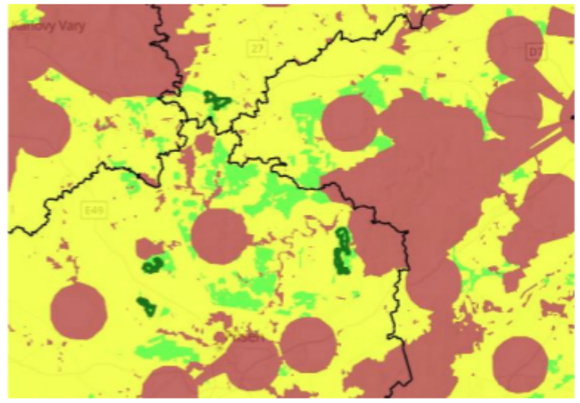
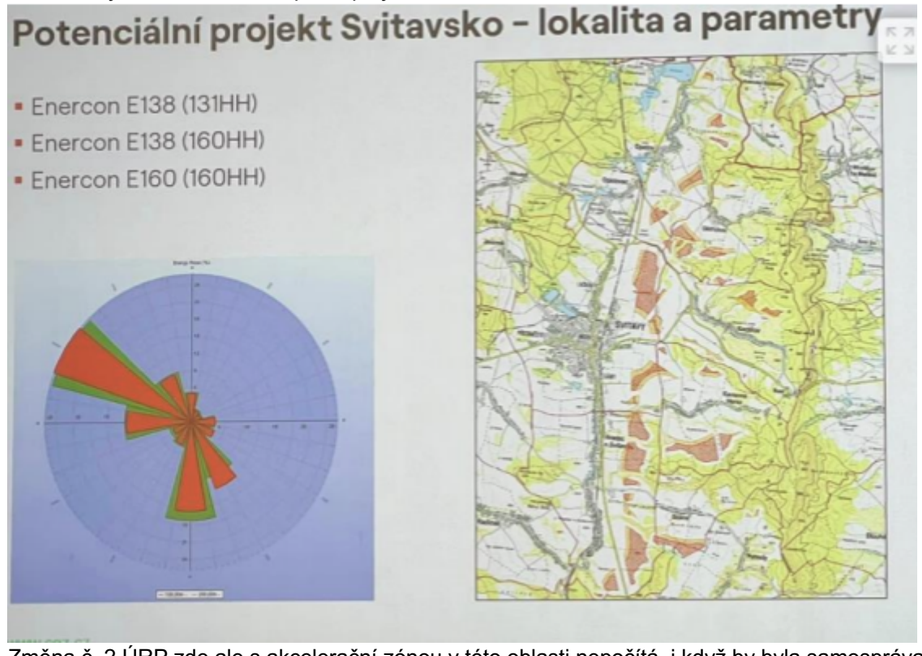
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c/ hospodařit PHO podle schválených režimů hospodaření a v souladu se směrnicí č. 51/79 hyg.předpisů d/ hnojení dusíkem bude stanoveno na základě předchozího rozboru půdy na obsah dusíku provedené odbornou organizací a dávky regenerační budou stanoveny na základě předchozího rozboru půdy e/ na pozemky PHO bude zpracován projekt organického a minerálního hnojení vč. aplikace posticidů a to na tříleté a pětileté období dopředu a dle vzoru,který zašle StčVak Praha. Zpracovanýprojekt bude předložen k vyjádření správci vodovodů, tj. StčVak Kolín a k odsouhlasení OHS Kolín. 7/ Toto rozhodnutí je závazné pro všechny majitele a uživatele pozemků vymezených v PHO. O d ů v o d n ě n í . Okresní úřad Kolín referát životního prostředí,stavebního řízení,regionálního rozvoje a zemědělství obdržel žádost StčVaK Kolín na vydání rozhodnutí o stanovení vymezení a využívání PHO I. a II. stupně vodních zdrojů v k.ú. Nučice - Výžerka. Řízení v této věci bylo zahájeno dne 2. 11. 1984, kdy bylo řízení přerušeno,dále bylo řízení pokračováno dne 18. 6. 1986. I při tomto řízení došlo k přerušení z důvodů nesouhlasu zemědělského družstva Nučice, přes mnohá jednání bylo poslední stanovisko zem.družstva Nučice dne 22. 2. 1990 nesouhlasné s vyhlášením pásem a to z důvodů značného omezení zemědělské činnosti družstva a dále s velkými ekonomickými obtížemi a to v důsledku dodržování zásad hospodaření na pozemcích. Vzhledem k tomu, že do dnešní doby nedošlo k dohodě mezi StčVaK Praha ZD Nučice a s ohledem na současný stav potřeby ochrany vodních zdrojů v k.ú. Nučice a Výžerky a spotřebou v zásobování obyvatelstva pitnou a užitkovou vodou bylo rozhodnuto tak,jak je ve výroku uvedeno. Poučení o odvolání: proti tomuto rozhodnutí je možno se odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení, či převzetí územnímu odboru pro středočeskou oblast MŽP ČR, podáním učiněným u zdejšího referátu Okresního úřadu Kolín.	
5103.	Obec Niměřice	MMR-41182-2026-81	99czzf	AOV82	Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Odůvodnění uplatněné připomínky A. Obecná východiska 1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z

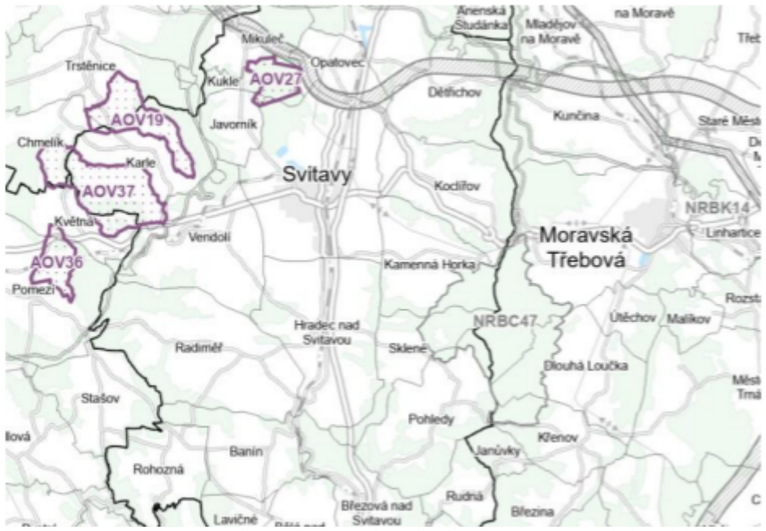
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2.3 Etapa 3: 2031–2050 V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní	původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:  Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.
Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:

AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.

Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(rozebráno níže)? **B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů** **1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. -Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. ○ **Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Chovaneč – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy –zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Je proto evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

					Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bděloství, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households’ average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of lowfrequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: „VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.“ Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů. 3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE** Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší? Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. 4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. ○ **Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska považení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území ○ **Vliv na krajinný ráz**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. Závěr k problematice: Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. ○ **Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms

	Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase
Groundwater Flow Regime	**Earthworks and site drainage:** ▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; ▪ Changes to groundwater distribution and flow.	**Physical presence of turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. **Reduction of forestry in site area:** ▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	**Physical presence of former turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage.

Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie).
Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato:

> Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.
> **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.
> **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA.

Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:   Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV82 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. **8. Zábory ZPF** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
5104.	Obec Osečná	MMR-41183-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV82 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo.** **8. Zábory ZPF** **Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvád oblast č. AOV 26 a širší dotčené území** Tímto uplatňujeme **připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** k vymezení akcelerační oblasti. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Schválením akceleračních zón se z našeho pohledu vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. 2 Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

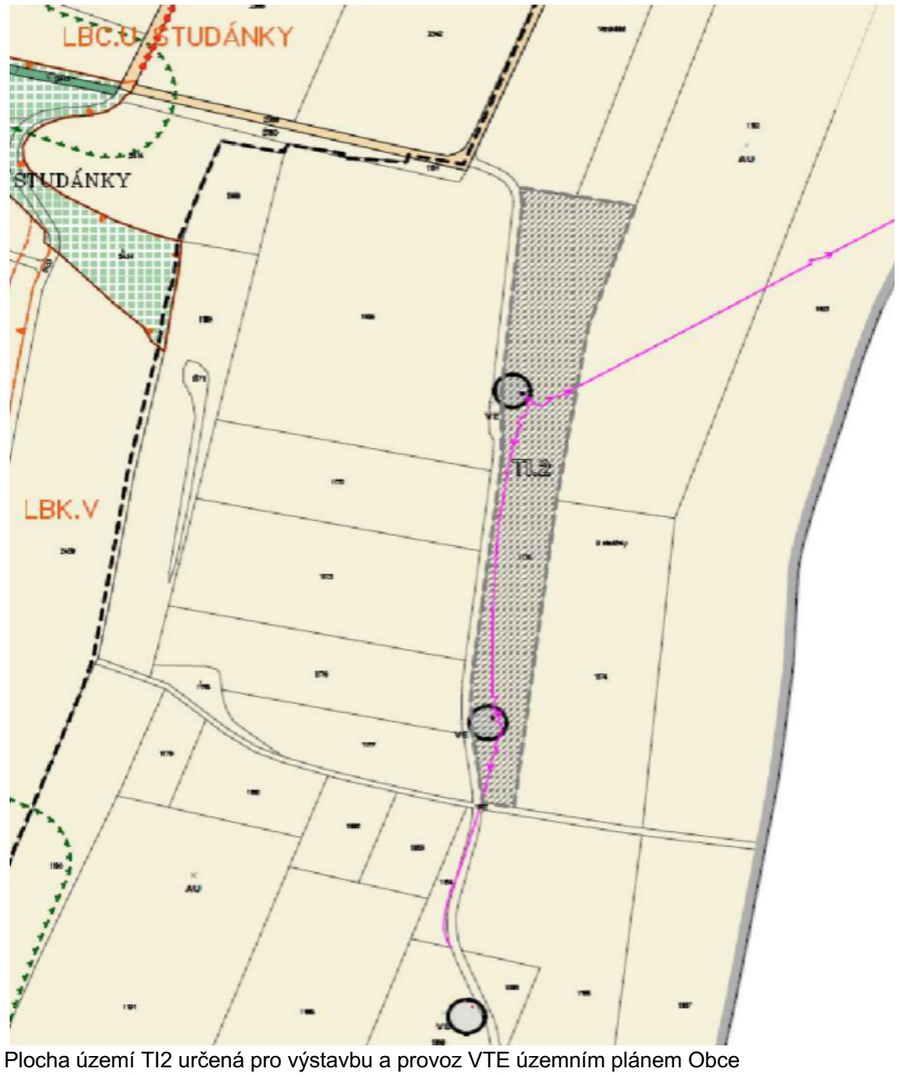
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech 2 Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního Bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. 3 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 1. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod . Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. . Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. 4 K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných a fotovoltaických elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné a fotovoltaické elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná či fotovoltaická elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. . Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných či fotovoltaických elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 1. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. 5 Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Z pohledu většiny místních obyvatel oblast Ralska (bývalý vojenský prostor) je dnes považována za jedno z nejvýznamnějších center biodiverzity ve střední Evropě. Dlouhá desetiletí bez běžného intenzivního hospodaření a přítomnost armády vytvořily unikátní mozaiku biotopů – od rozsáhlých rašelinišť a mokřadů přes pískovcová skalní města až po hluboké, málo narušené lesy. Zde je přehled nejvzácnějších a nejvíce chráněných druhů, které se v této oblasti vyskytují: 1. Živočichové (Fauna) V Ralsku se vyskytuje řada druhů v kategorii kriticky ohrožení (KO) a silně ohrožení (SO). • Vlk obecný (KO): Ralsko je jednou z mála oblastí v ČR, kde se vlci trvale usadili a pravidelně se zde rozmnožují. Velká nefragmentovaná plocha lesů jim poskytuje potřebný klid. • Jeřáb popelavý (SO): Tento majestátní pták hnízdí v mokřadech a rákosinách v okolí Hradčanských rybníků a v nivě Ploučnice. Ralsko je jednou z jeho hlavních bašt v Česku. • Lelek lesní (SO): Typický obyvatel suchých borových lesů na pískách. Je aktivní za soumraku a jeho maskování je dokonalé. • Orel mořský (SO): V oblasti se pravidelně vyskytuje a využívá zdejší rybníky jako	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					loviště. • Netopýři: V bývalých vojenských objektech a jeskyních zimuje řada druhů, včetně vzácného netopýra velkého nebo netopýra černého. • Obojživelníci a plazi: V rašeliništích a tůních žije čolek horský a ještěrka živorodá, na suchých stráních pak zmije obecná. 2. Rostliny (Flóra) Díky specifickému podloží (písky, čedičové výchozy) a vodnímu režimu zde najdeme botanické unikáty. • Koniklec luční český (KO): Jeden z nejvzácnějších druhů české flóry. Vyskytuje se na slunných, písčitých stráních a v Ralsku má jednu ze svých kritických lokalit. • Rosnatka okrouhlolistá (SO): Masožravá rostlina, která obývá zdejší rašeliniště (např. v okolí Máchova jezera a Hradčan). Je indikátorem velmi čistého a nenarušeného prostředí. • Hvězdnice alpská (SO): Vzácně se vyskytuje na vrcholu samotné hory Ralsko, kde na čedičových skalách nachází specifické podmínky podobné horskému prostředí. • Orchideje(KO): Na vlhkých loukách lze nalézt prstnatec májový nebo vstavač kukačku. • V pískovcových roklích rostou vzácné druhy kapradin vyhledávající vlhké a stinné Mikroklima. 3. Houby (Fungi) Ralsko je rájem pro mykology, zejména díky ponechávání tlejícího dřeva v lesích a existenci rašelinišť. • Hřib královský:Velmi vzácný hřib vázaný na listnaté lesy, který je přísně chráněn. • Lošákovité houby: V čistých borových lesích na písku se vyskytují vzácné druhy lošáků (např. lošákovec palčivý), které jsou jinde v Evropě na ústupu kvůli znečištění ovzduší a intenzivnímu lesnictví. • Houby rašelinišť: Specifické druhy čepičatek a pavučinců, které nerostou nikde jinde než v hlubokém mechu rašeliníků. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. Závěr: Vzhledem k shora uvedeným skutečnostem Město Osečná žádá vyjmutí AOV 26 z návrhu změny č. 2 ÚRP	
5105.	Obec Karle	MMR-41184-2026-81	99ct	AOV37	Připomínky obce Karle k návrhu Změny č. 2 ÚRP a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV37 Karle **I. Úvod** Obec Karle, jako dotčená obec, na jejímž katastrálním území se nachází část akcelerační oblasti AOV37 Karle, tímto podává připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, zveřejněného dne 14. 4. 2026 pod č.j. MMR-25750/2026-81 (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“) a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV37 Karle, které je součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP (dále jen „územní opatření“), a to ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81. Území tvořící akcelerační oblast AOV37 Karle zasahuje do níže uvedených katastrálních území obce Karle: (i) 663247 Karle (ii) 663255 Ostrý Kámen	**Akceptováno částečně.** Stanovisko Ministerstva obrany ČR bylo zohledněno v rámci projednání Návrhu Změny č. 2 ÚRP, který byl následně upraven. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(dále společně také jen „**území Obce**“). Obec Karle (dále také jen „**Obec**“) není principiálně proti výstavbě větrných elektráren na území Obce, ani nezpochybňuje legitimitu rozvoje větrné energetiky jako takové. Obec Karle nicméně žádá zmenšit plochu navržené akcelerační oblasti AOV37 Karle (dále také jen „AOV37“) tak, aby se jednalo pouze o území, ve kterém se nachází převážná plocha již provozovaných větrných elektráren a které je platným územním plánem Obce vyčleněno jako plocha určená pro provoz a výstavbu větrných elektráren (dále také jen „VTE“). Obec Karle zakládá svůj požadavek na zmenšení plochy AOV37 v podobě navržené podobě na těchto konkrétních připomínkách/ důvodech, které jsou podrobněji rozvedeny v bodě II: (a) Lokalita AOV37 je z hlediska výstavby větrných elektráren již plně využita (b) V územním opatření k AOV37 nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany ČR. (c) Hranice AOV37 nemají dostatečnou vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb (d) V územním opatření pro AOV37 nebyly zohledněny kumulativní vlivy páteřní komunikace 134 **II. Připomínky** Ad a) Lokalita AOV37 je z hlediska výstavby větrných elektráren již plně využita V bezprostřední blízkosti obce Karle jsou navrženy hned dvě akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, a to oblast AOV37 Karle, která území obce Karle obklopuje z jihovýchodní strany, a oblast AOV19 Trstěnice, která území obec Karle obklopuje ze severozápadní strany. V případě využití veškerých ploch navržených pro oblasti AOV19 a AOV37 bude území Obce Karle téměř dokola obklopeno větrným parkem, což je naprosto neúnosné. Z hlediska výstavby větrných elektráren je přitom daná lokalita již plně využita, a to jak s ohledem na existující větrné elektrárny v katastrálním území Ostrý Kámen (tvořící část AOV37 Karle), tak i vzhledem k plánovaným projektům výstavby dalších větrných elektráren v bezprostředním i vzdálenějším okolí obce Karle (v části AOV19 Trstěnice). V katastrálním území Ostrý Kámen, které spadá do oblasti AOV37, jsou již od roku 2009 v provozu 3 VTE. Obec Karle do budoucna souhlasí s prodloužením provozu větrných elektráren v této lokalitě, který lze zajistit výměnou technologie (repowering). V rámci akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice pak obec Karle ve spolupráci s investorem Javornický hřeben s.r.o. (skupina MICRONIX) připravuje projekt výstavby 3 ks větrných elektráren na území Obce, které se stanou součást projektu celkem 9 ks větrných elektráren na území obcí Karle, Čistá a Janov (viz podrobněji Připomínky obce Karle k akcelerační oblasti AOV19). Je však třeba zohlednit i další připravované projekty na výstavbu VTE na území Svitavska, a to zejména projekt ČEZ na výstavbu 20-40 ks VTE v lokalitě východně od Svitav. Vzhledem ke všem existujícím i plánovaným záměrům větrných elektráren v blízkém i vzdálenějším okolí obce Karle je možnost výstavby dalších větrných elektráren v lokalitě AOV37 z hlediska kapacit území výrazně omezena. Z tohoto důvodu obec Karle požaduje zmenšit plochu plánované zóny AOV37 Karle tak, aby se jednalo pouze o území, ve kterém se nachází převážná plocha již provozovaných větrných elektráren v katastrálním území Ostrý Kámen a které je platným územním plánem obce Karle vyčleněno jako plocha TI2 určená pro výstavbu a provoz VTE. Plocha TI2 určená v rámci platného územního plánu Obce pro výstavbu a provoz VTE je vyznačena na této mapce:	všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Plocha území TI2 určená pro výstavbu a provoz VTE územním plánem Obce Požadavek: Obec Karle požaduje zmenšit oblast AOV37 na plochu území TI2 v souladu s platným územním plánem Obce tak, aby území Obce bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren a dále, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních. Ad b) Nezohlednění připomínek Ministerstva obrany ČR V územním opatření nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany ČR ve vztahu k existujícímu radiolokačnímu stanovišti — radaru Pomezí, který zajišťuje ostrahu vzdušného prostoru ČR. Vzhledem k blízkosti radaru Pomezí podléhá umístění každé VTE vtéto lokalitě předchozímu schválení Ministerstva obrany, neboť umístění jakékoli výškové stavby může ohrozit fungování radiolokátoru v blízkosti Poličky a ostrahu okolního vzdušného prostoru. Odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV37 Karle přitom tuto skutečnost nezohledňuje (!) Obec Karle odkazuje na přípis Ministerstva obrany ČR „Poskytnutí informací Ministerstva obrany ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle $ 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ ze dne 20.5.2026, č. j. MO 504850/2026-8694, sp. zn. SPMO 45931/2026-8694, ve kterém Ministerstvo obrany ČR na žádost obce Květná mj. uvedlo, že ve svém stanovisku k návrhu Změny č. 2 ÚRP navrhované akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle omezuje výškově, Požadavek: Obec Karle požaduje, aby ve vymezení AOV37 byly řádně zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany ČR pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru ČR. Ad c) Nedostatečná vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení Navržená hranice akcelerační oblasti AOV37 se přibližuje na vzdálenost přibližně 500 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle (tj. od fasád obytných domů orientovaných do venkovního prostoru), a to jak staveb existujících, tak i staveb, které jsou územním plánem navrhovány jako plochy pro bydlení. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví a pohody bydlení nedostatečná. Územní opatření v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracování podrobné hlukové studie a nastavení režimu provozu VTE teprve v navazujícím řízení podle stavebního zákona. Zákonnost umístění VTE v nejbližších částech AOV z hlediska dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor tak v okamžiku vymezení zóny prokázána není. Při vzdálenosti 500 m a atypickém útlumu šíření zvuku terénem a atmosférou lze v noci předpokládat překročení imisního limitu 40 dB stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor v noční době. Obec je přesvědčena, že pro spolehlivé dodržení zákonných hlukových limitů ve všech částech zástavby obce Karle nezbytná minimální vzdálenost nejbližší turbíny od chráněného venkovního prostoru staveb nejméně 900 m. Teprve tato vzdálenost odpovídá výsledkům hlukových studií srovnatelných projektů VTE v podmínkách podobné horské zemědělské krajiny. Bez ohledu na výše uvedené Obec trvá na bezpodmínečném dodržení min. vzdálenosti 900 m VTE od staveb pro bydlení jako bezpečné hranice komfortu bydlení v Obci. Požadavek: Obec Karle požaduje, aby ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle byla zachována min. vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle Ad d) Nezohlednění kumulativních vlivů páteřní komunikace I/34 V seznamu dalších potenciálních vlivů uplatnění Změny č. 2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV37 Karle je v rámci přehledu kumulativních a synergických vlivů nesprávně uvedeno, že „V navržené AO a okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí..... (....dálnice a silnice I. třídy,....) A dále, že: „synergické vlivy nebyly zjištěny “. Toto tvrzení však neodpovídá skutečnosti, neboť v bezprostřední vzdálenosti (80-150 m) od navržené oblasti AOV37 se nachází silnice I. třídy 1/34 propojující kraje Jihočeský, Vysočinu a Pardubický kraj. Jedná se o významnou páteřní komunikaci, která již tak zatěžuje bezprostřední okolí obce Karle negativními vlivy (hluk, emise aj), přičemž tento vliv nebyl v rámci územního opatření zohledněn. V případě výstavby dalších VTE v této lokalitě dojde ke kumulaci vlivů z provozovaných větrných elektráren a z páteřní komunikace 1/34. Území obce Karle tak bude zatíženo dalšími technickými stavbami, které budou mít kumulativní /synergický negativní dopad na kvalitu obytného prostředí obce Karle, jejího krajinného zázemí, ceny nemovitostí apod. Požadavek: Obec Karle požaduje, aby ve vymezení AOV37 byly řádně zohledněny kumulativní vlivy silnice I. třídy 1/34. III. Závěr Obec Karle souhlasí s vymezením AOV37 Karle pouze za podmínek, že: 1) plocha AOV37 bude zmenšena na území, které je v rámci platného územního plánu obce Karle vyčleněno pro výstavbu VTE jako plocha TI2, tak, aby území bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren, a dále, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních a 2) ve vymezení AOV37 budou zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obrany ČR pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru ČR a 3) ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle bude zachována min. vzdálenost VTE 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení a 4) ve vymezení AOV37 budou zohledněny kumulativní vlivy silnice I. třídy 1/34. Přílohy: 1) Mapa s vyznačením plochy TI2 určené územním plánem pro výstavbu a provoz VTE Poskytnutí informací Ministerstva obrany ČR podle $ 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 20.5.2026, č.j.: MO 504850/2026-8694, sp. zn.: SpMO 45931/2026	
5106.	Blanka Svobodová	MMR-41185-2026-81	99cm	AOV29	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: _ jako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti _ hospodařím na půdě _ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. o Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1, ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č.2URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km2.Zdejšívymezení dosahuje témě desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice 256ha} a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km2 a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. o Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s ,,volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m, o Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha); zřízených k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstrvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi zemí nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č.114/1992Sb. Absence pohledové studie; Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými v hledy. AOV29 leží v jejich přímém předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10-12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového “lesa větrníků” na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. o Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 - 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře viditelný díky rovinaté Hané až zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOVV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. ○ Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 - EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast - Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáku z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou, Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pto záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici - musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blízkosti katasttálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 7 zákona č.714/1992Sb. Geologická specifika: AOV29 leží ve flyšovém pásmu vně|ších Západnich Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 1510 m, hloubka 3-5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. ○ Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. §chválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP, a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kultumí památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn - Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
5107.	Miková Anna	MMR-41186-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** ' V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plá'nu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. - Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území 'g' jak'o vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) _ hospodařím na půdě _ jiné jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho v**yřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů. na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2| Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA**), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** » ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie ,** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů	příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch - > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cílů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky Životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích-do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Ačcess to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to justice in Environmental Matters), 1998** > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) .> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzňiku bariér v krajině > narušení ekolog'ické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvate]e</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení	požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní várianty, jedná se o porušení základního principu plánování, Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp, vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na Životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 0 **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** , nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č, 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Nátura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídajíci metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné Zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. . Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými clatý, je v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i Obyvate|e, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebíkvy, Netunice k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro Řípad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5108.	Kuběj Tomáš a Josef, Kubějová Hana a Pavlína	MMR-41188-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Připomínky podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území …… ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) jako spolek vykonávající právo myslivosti v dotčených lokalitách …… **I.** Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. **II.** **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu** **1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti** Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy.	vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. **2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv** Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. **3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém	vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností.V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím.Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **4. Distanční regulace** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup.Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **<u>5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren</u>** Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník.Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely.Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem.Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi.Kopcovitý terén	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.** Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí.Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. **Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.** Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. **<u>6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení</u>** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **<u>7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku</u>** Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví** Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **<u>9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území</u>** Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami.Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní rajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **<u>10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren</u>** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **<u>11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika</u>** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností **12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě** Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou Vzdáleností. **<u>13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima</u>** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v	

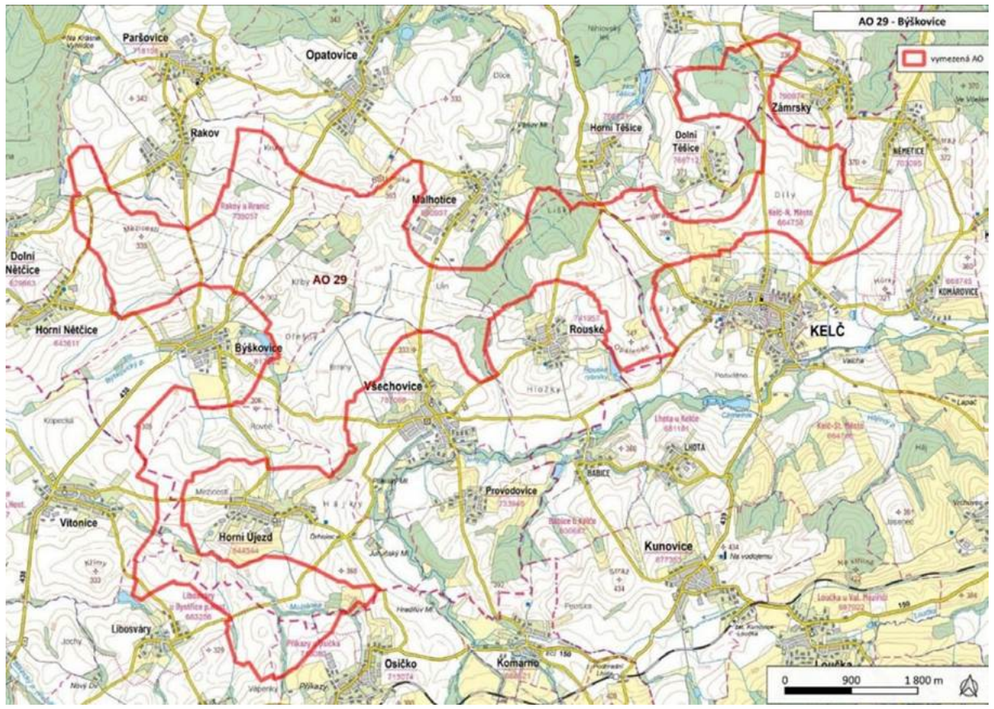
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **14. Odborné posouzení archeologa** Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. **III.** **Závěrečný návrh** Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN **1. Literatura** [1] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika –U^ tlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část 1: Výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika – Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny – CQást 11: Metodika měření hluku [5] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review. *PLoS ONE* [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0114183 [6] Health Canada (2014). Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and the health and welfare of extensive livestock: a literature review. ITEA – Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https://doi.org/10.12706/itea.2024.014 [8] KARWOWSKA, Małgorzata; MIKOŁAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester. *The Effect of Varying Distances from the Wind Turbine on Meat Quality of Growing-Finishing Pigs*. Annals of Animal Science, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://doi.org/10.1515/aoas-2015-0051. ISSN 2300-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: U^ stav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in the Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. *Wake-induced variations in noise levels and amplitude modulation for two interacting wind turbines*. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2026, roč. 159, č. 4, s. 3048–3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0043240. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/159/4/3048/3386268 [12] *Environmental noise guidelines for the European Region* [online]. Copenhagen: WHO Regional Oftice for Europe, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 [13] Health Canada: A preliminary analysis of long-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbines and modelled outdoor nightly average wind turbine sound pressure level. In: Inter-Noise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, č. 11, s. 4307-4316. DOI: 10.3397/IN_2024_2996. Dostupné také z: https://www.ingentaconnect.com/contentone/ince/incecp/2024/00000270/00000011/art00042 **2. Úvod** Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specitický svým charakterem – na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. Výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [1], které je závazné pro celé území CQ eské republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití. Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specitickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou detinovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specitikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů. **3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR** V CQ eské republice se ochrana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [1]. Větrná elektrárna je právně klasitikována jako **stacionární zdroj hluku** (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity: Denní doba (6:00–22:00) 50 dB Noční doba (22:00–6:00) 40 dB Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci –5 dB, což zpřísňuje limit Denní doba (6:00–22:00) 45 dB Noční doba (22:00–6:00) 35 dB Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku“ nebo hovorově „pískání/bručení“) jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „šuměním“ a „tónovým hlukem“ subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický svišt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou **ČSN EN ISO 1996-2** (Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) **4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren** **Obtěžování hlukem** je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. **5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež)** Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. **6. Akcelerační oblasti** Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti). Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice – Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. **AOV29 Býškovice** V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km2 (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Obr. 1. Mapa akcelerační oblasti AOV29 Býškovice



Obr. 2. Pohled z Horních Nětčic na obce AOV29 Býškovice

Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice

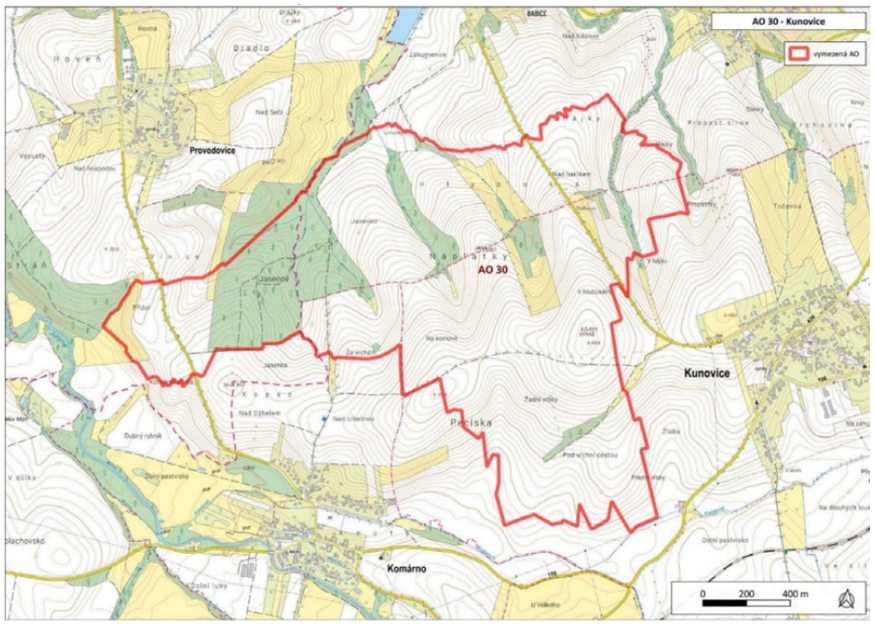
Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Býškovice	Rakov	2,00
Býškovice	Horní Nětčice	1,20

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Býškovice	Všechovice	2,20
Býškovice	Vítonice	2,20
Býškovice	Horní U^ jezd	1,75
Horní U^ jezd	Všechovice	1,50
Rakov	Opatovice	1,85
Opatovice	Malhotice	1,50
Býškovice	Opatovice	3,00
Rakov	Malhotice	3,00
Rakov	Horní Nětčice	1,75
Všechovice	Rouské	1,20
Rouské	Malhotice	1,50
Rouské	Všechovice	1,20
Rouské	Horní Těšice	1,90
Rouské	Dolní Těšice	2,70
Dolní Těšice	Horní Těšice	0,90
Rouské	Kelč	1,75
Kelč	Horní Těšice	2,00
Kelč	Dolní Tešice	1,20
Zámrsky	Dolní Těšice	1,20
Zámrsky	Kelč	2,20
Dolní Nětčice	Horní Nětčice	0,80
Dolní Nětčice	Rakov	1,60
Osíčko	Horní U^ jezd	1,75
Osíčko	Všechovice	2,40
Skalička	Horní Těšice	1,60
Skalička	Dolní Těšice	1,60
Skalička	Zámrsky	1,80
Vítonice	Horní Nětčice	1,90
Vítonice	Horní U^ jezd	1,20

AOV30 Kunovice

V akcelerační oblasti Kunovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km2 (37 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 750 m.



Obr. 3. Mapa akcelerační oblasti AOV30 Kunovice



Obr. 4. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice

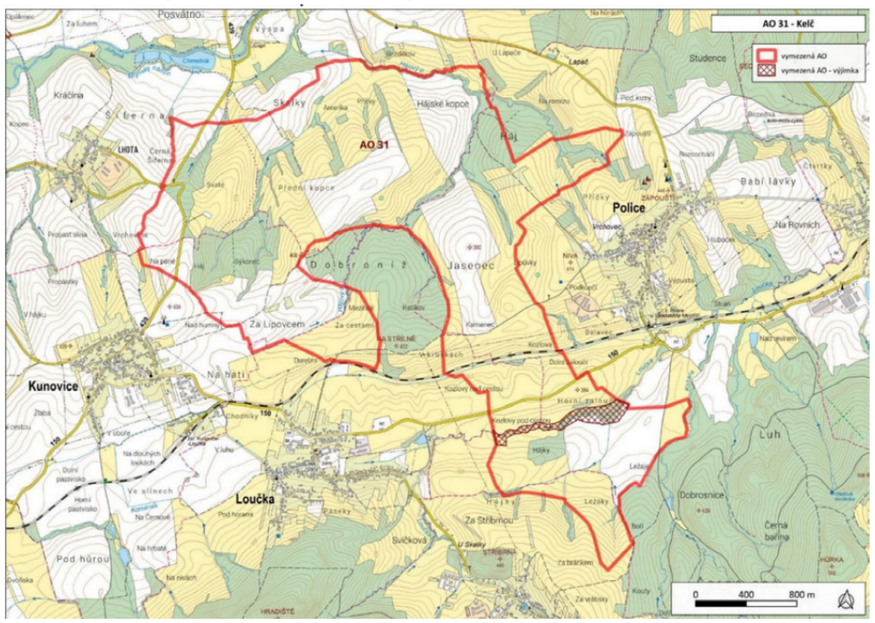
Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Kunovice	Komárno	1,60
Kunovice	Babice	1,65
Kunovice	Provodovice	2,60
Provodovice	Babice	1,20
Provodovice	Komárno	1,30

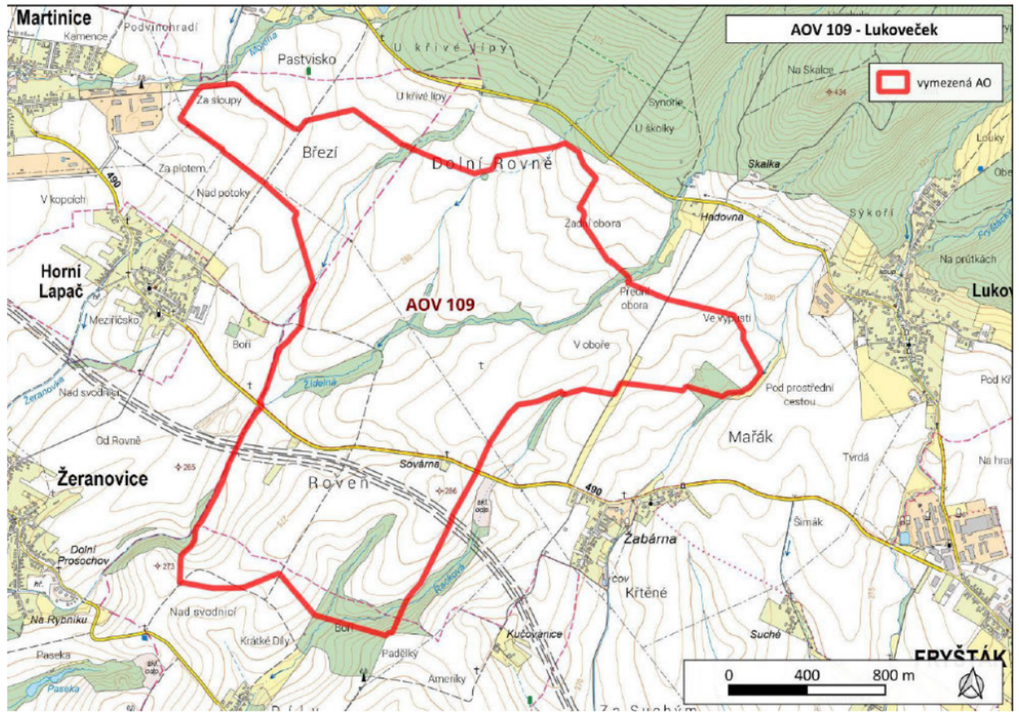
AOV31 Kelč

V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km2 (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.



Obr. 5. Mapa akcelerační oblasti AOV31 Kelč

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 6. Akcelerační oblast AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč Obec / Obec / Vzdálenost [km] Kelč / Police / 2,8 Kelč / Loučka / 3,0 Kelč / Kunovice / 2,7 Kunovice / Loučka / 0,6 Loučka / Police / 2,1 Podolí / Loučka / 0,6 Podolí / Police / 1,5 **AOV109 Lukoveček** V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km2 (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 7. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček

Tabulka 4. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Lukoveček

Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Lukoveček	Martinice	3,3
Lukoveček	Horní Lapač	2,9
Lukoveček	ZQeranovice	3,7
Lukoveček	Přílepy	2,6
Lukoveček	Racková	2,6
Lukoveček	Fryšták	1,4
Horní Ves	ZQeranovice	4,0
ZQeranovice	Horní Lapač	0,7
Horní Lapač	Martinice	0,3
Horní Lapač	ZQeranovice	0,9
Horní Lapač	Přílepy	1,0
Martinice	Přílepy	0,5
Přílepy	ZQopy	0,6
Fryšták-ZQabárna	Lukoveček	1,1
Fryšták-ZQabárna	Horní Ves	1,1
Horní Ves	Lukoveček	0,5

7. Větrné elektrárny

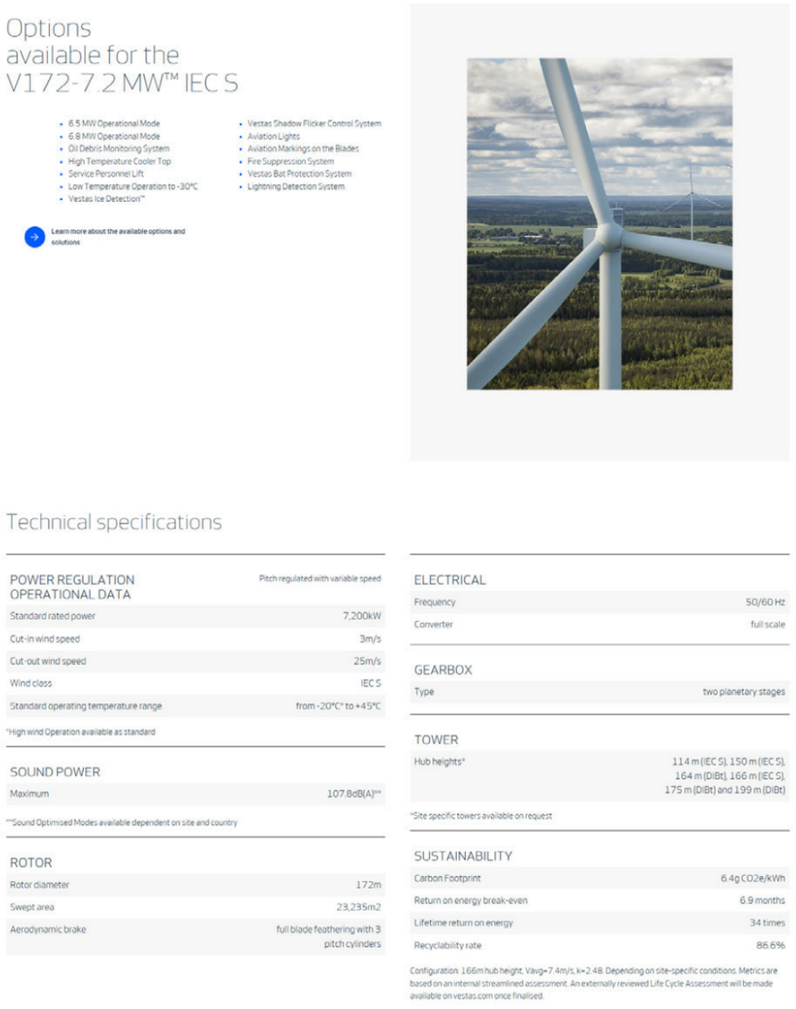
Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. Výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině. Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže.

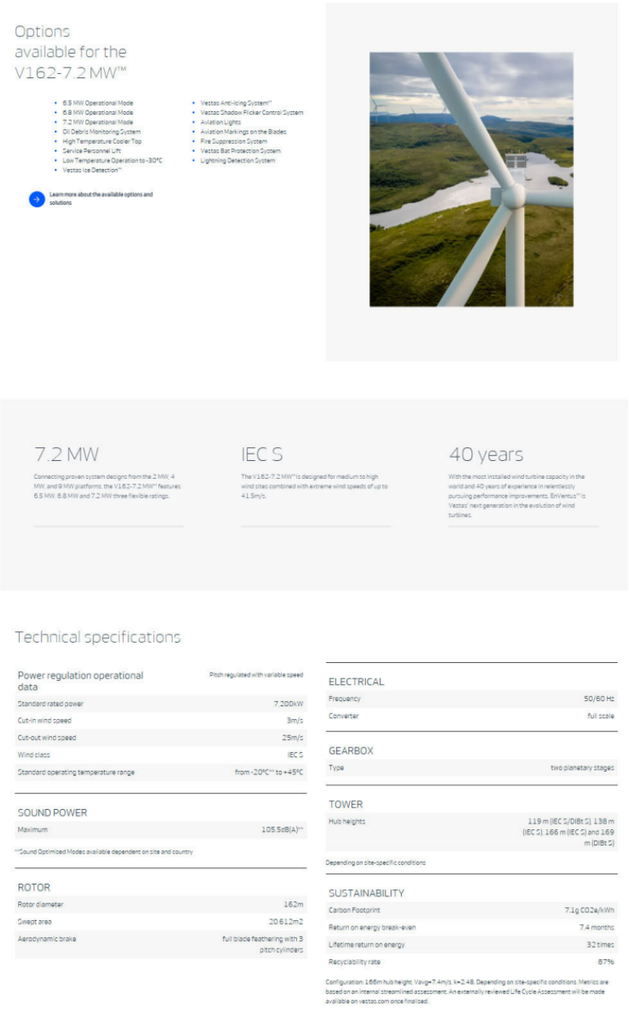
Modely **V172-7.2 MW**, **V162-7.2 MW** a **V162-6.2 MW** umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2–7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model , V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí . První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě.

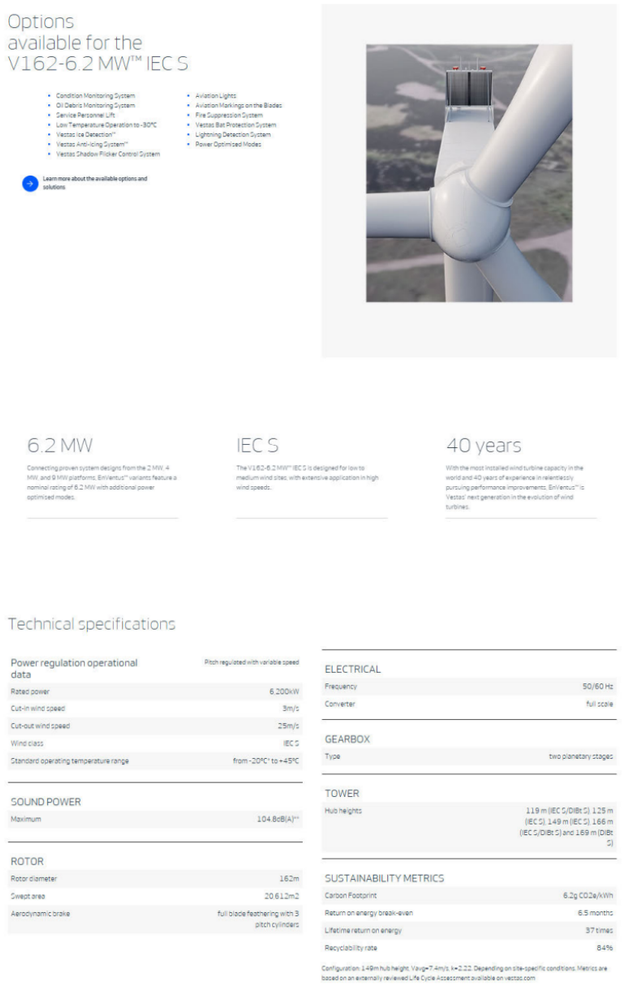
Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněž pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti – umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porovnání těchto modelů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98–175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby. Tabulka 5. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí	

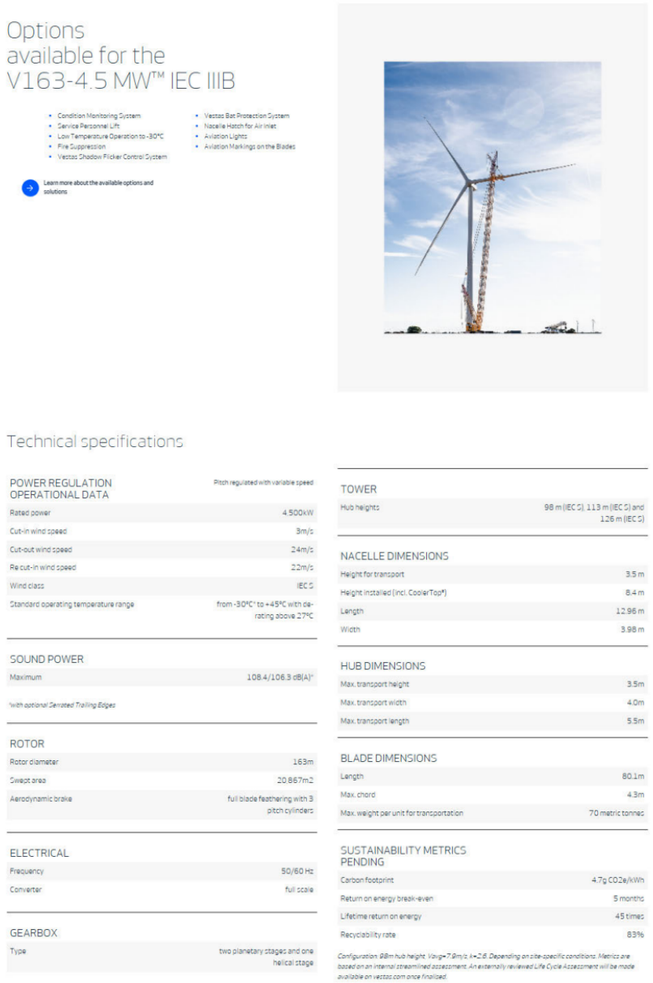
Označení elektrárny	Výška stožáru[m]	Průměr rotoru [m]	Hluk *Lw* [dB]
Vestas V172-7.2MW	114-175	172	107,8
Vestas V162-7.2MW	119-166	162	105,5
Vestas V162-6.2MW	119-169	162	104,8
Vestas V163-4.5MW	98-126	163	108,4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 9. Vestas V172-7.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 10. Vestas V162-7.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 11. Vestas V162-6.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



Options available for the V163-4.5 MW™ IEC IIIB

- Condition Monitoring System
- Service Personnel Lift
- Low Temperature Operation to -30°C
- Fire Suppression
- Vestas Shadow Flicker Control System
- Vestas Bat Protection System
- Nacelle Hatch for Air Inlet
- Aviation Lights
- Aviation Markings on the Blades

Learn more about the available options and solutions

Technical specifications

POWER REGULATION OPERATIONAL DATA	Pitch regulated with variable speed
Rated power	4.500kW
Cut-in wind speed	3m/s
Cut-out wind speed	24m/s
Re cut-in wind speed	22m/s
Wind class	IEC S
Standard operating temperature range	from -30°C* to +45°C with de-rating above 27°C

SOUND POWER	
Maximum	108.4/106.3 dB(A)*

*with optional Serrated Trailing Edges

ROTOR	
Rotor diameter	163m
Swept area	20.867m2
Aerodynamic brake	full blade feathering with 3 pitch cylinders

ELECTRICAL	
Frequency	50/60 Hz
Converter	full scale

GEARBOX	
Type	two planetary stages and one helical stage

TOWER	
Hub heights	98 m (IEC S), 113 m (IEC S) and 126 m (IEC S)

NACELLE DIMENSIONS	
Height for transport	3.5 m
Height installed (incl. CoolerTop®)	8.4 m
Length	12.96 m
Width	3.98 m

HUB DIMENSIONS	
Max. transport height	3.5m
Max. transport width	4.0m
Max. transport length	5.5m

BLADE DIMENSIONS	
Length	80.1m
Max. chord	4.3m
Max. weight per unit for transportation	70 metric tonnes

SUSTAINABILITY METRICS PENDING	
Carbon footprint	4.7g CO2e/kWh
Return on energy break-even	5 months
Lifetime return on energy	45 times
Recyclability rate	83%

Configuration: 89m hub height, V10g=7.8m/s, k=2.0. Depending on site-specific conditions. Metrics are based on an internal streamlined assessment. An externally reviewed Life Cycle Assessment will be made available on vestas.com once finalized.

Obr. 12. Vestas V163-4.5MW

8. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny

Pro výpočet šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je široce používána v povolovacích řízeních.

U^roveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

V Tabulka 6 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. **Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek**.

A celková hodnota útlumu hluku

A = Adiv + Aatm + Agr + Abar + Amisc

Adiv útlum geometrickou divergencí $A_{!"\#} = 20 \cdot \log_{\$\%}(d) + 11$

d vzdálenost od zdroje hluku v metrech

Aatm útlum atmosférickou absorpcí $A_{\&'(} = \alpha \cdot d/1000$

α koeticient absorbce hluku, koeticienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota α = 0,4 Stanovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny.

Agr U^ tlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou 0. U^ tlum zemí *Agr* vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země. U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování.

Abar U^ tlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota 0

Amisc U^ tlum ostatními vlivy, hodnota 0

Tabulka 6. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje

Vzdálenost [m]	*Adiv* [dB]	*Aatm* [dB]	*A* [dB]
500	65,0	0,2	65,2
750	68,5	0,3	68,8
1000	71,0	0,4	71,4
1250	72,9	0,5	73,4
1500	74,5	0,6	75,1
1750	75,9	0,7	76,6
2000	77,0	0,8	77,8

9. Hladina akustického tlaku

Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku *Lp* v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje *Lw*. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah

Lp = Lw – A

kde:

Lp Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mikrofonem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lw Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzářenou zdrojem za jednotku času *A* celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného působení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: $$L_{p,celkový} = 10 \cdot \log_{10}\left(\sum_{i=1}^{p} 10^{\frac{L_p}{10}}\right)$$ Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. **10. Hladina akustického tlaku větrného parku** Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická nejistota: v plánovací fázi není detinováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón. Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě kontigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů: **Koneigurace A (obvodová)**: Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta. **Koneigurace B (zákrytová)**: Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Další vzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí.

Tabulka 7. Hladina akustického tlaku Lp [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro kontiguraci A (obvodovou)

<table>
<tr><th>d = 1250 [m]</th><th>Lw [dB]</th><th>d = 500 [m]</th><th>d = 1000 [m]</th><th>d = 1250 [m]</th><th>d = 1500 [m]</th></tr>
<tr><td>Vestas V172-7.2MW</td><td>107,8</td><td>47,4</td><td>41,2</td><td>39,2</td><td>37,5</td></tr>
<tr><td>Vestas V162-7.2MW</td><td>105,5</td><td>45,1</td><td>38,9</td><td>36,9</td><td>35,2</td></tr>
<tr><td>Vestas V162-6.2MW</td><td>104,8</td><td>44,4</td><td>38,2</td><td>36,2</td><td>34,5</td></tr>
<tr><td>Vestas V163-4.5MW</td><td>108,4</td><td>48,0</td><td>41,8</td><td>39,8</td><td>38,1</td></tr>
</table>
Tabulka 8. Hladina akustického tlaku Lp [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro kontiguraci B (zákrytovou)

<table>
<tr><th>Označení elektrárny</th><th>Lw [dB]</th><th>Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]</th><th>Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]</th></tr>
<tr><td>Vestas V172-7.2MW</td><td>107,8</td><td>43,9</td><td>40,8</td></tr>
<tr><td>Vestas V162-7.2MW</td><td>105,5</td><td>41,6</td><td>38,5</td></tr>
<tr><td>Vestas V162-6.2MW</td><td>104,8</td><td>40,9</td><td>37,8</td></tr>
<tr><td>Vestas V163-4.5MW</td><td>108,4</td><td>44,5</td><td>41,4</td></tr>
</table>

11. Závěr

Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody CQSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeticientem α = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou kontiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren
≥1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující.

Standardní predikční model CQSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat **princip předběžné opatrnosti**. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. **Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně.** Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topograticých dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantitikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné **explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specieických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie.** Amplitudová modulace („svištění“) vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specitické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. Z tohoto důvodu musí být **nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku.** Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specitických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. U^ zemní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – *Sulcalydus kalabisi* a *Oligaeschna kvaceki*. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.	
5109.	Frydrychová Marie	MMR-41189-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem pozemku na území navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká. K dotčenému území mám dlouhodobý vztah (konkrétně: V Malenovicích jsem prožila dětství, rodiče bydleli v Tyršově ulici, byt teď patří bratrovi, stále tam jezdíme) a pravidelně jej využívám. Navržené vymezení akcelerační oblasti proto považuji za zásah do hodnot tohoto území. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifkovaně vyjádřit. 3. Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. 4. Dotčené louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfeldem, ale územím, o které místní občané sdružení kolem iniciativy www.svarovec.cz prokazatelně a dlouhodobě pečují. Zajišťují zde pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči, přičemž tento komunitní management přímo přispívá k udržení místní biodiverzity a brání degradaci území, což by umístění solárního pole zcela negovalo. 5. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak defnuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické situace. 6. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 7. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. 8. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfiktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 9. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. 10. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 11. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnicí RED III, která vyžaduje doložení priority pro využívání již zastavěných ploch, brownfeldů či technicky narušených území. Vymezení průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. 12. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části nepřezkoumatelným. 13. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. 14. Předložená dokumentace zcela pomíjí hodnocení kumulativních a systémových vlivů, tedy souběžné působení více projektů v širším území. Bez posouzení celkového dlouhodobého zatížení a únosnosti krajiny jako celku hrozí její nevratná degradace. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	
5110.	Obec Dolní Těšice	MMR-41190-2026-81	99cm	AOV29	**Zastupitelstvo obce Dolní Těšice se na svém zasedání, dne 21.5.2026, usnesením č. 5/17/26 dohodlo na uplatnění připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území:** **I.** Akcelerační zóny byly vymezeny, aniž by byl dostatečně popsán a zohledněn vliv VTE na lidské zdraví. Přikládáme hlukovou studii Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren, jíž jsme si nechali vypracovat ve spolupráci s dobrovolným svazkem obcí Mikroregionu Záhoran. V závěru studie je uvedeno: Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeficientem α = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren ≥1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace („svištění“) vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. Z tohoto důvodu musí být nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku. Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU. Vymezení AO nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí. **V návaznosti na výsledky studie požadujeme, aby hranice akceleračních zón a navrhované výkony zdrojů v nich reflektovaly účinky VTE na lidské zdraví.** **II.** Biologický průzkum ve vymezených akceleračních oblastem probíhal pouze 3 měsíce v roce. (srpen-říjen). Na základě tohoto pozorování nelze získat relevantní data pro kvalifikované stanovení výskytu jednotlivých živočišných druhů. Je nám známo, že v lokalitě Horní Nivy, která je součástí AOV29 se nachází hnízdiště motáka pochopa. Žádáme proto, aby příslušný odbor provedl nový biologický průzkum. **III.** Součástí akcelerační zóny AOV29 je les „Hrábí“, přitom není dodržena hranice 0,5 km od obydlí. V areálu někdejšího kravína bydlí dva občané, stavba má ev. č. 39. Navržená hranice je v tuto chvíli 130m od obydlí. Les Hrábí je pro občany také významným přírodním prvkem, pravidelně navštěvovaným. Obec má v plánu zde vybudovat biotopy typu tůně a mokřady. Z výše uvedených důvodů požadujeme o vyloučení lesa Hrábí z akcelerační zóny. **IV.** Přírodní hodnoty v našem území jsou zastoupeny jedinečnou morfologií terénu Kelčské pahorkatiny a linií horizontu, přičemž realizací tohoto záměru by byly zásadně degradovány. Oblasti AOV29 (231MW/23,8 km2), AOV30 (24,5MW/2,6km2), AOV31 (66,5MW/6,8km2) jsou navrženy v těsném sousedství. Je vůbec možné navrhnout akcelerační zóny pro VTE v takto koncentrované míře při respektování krajinného rázu? V. Kdo ponese odpovědnost za snížení hodnoty nemovitostí občanů, jež schválení akceleračních zón způsobí? **VI.** Kdo uhradí náklady obcí a občanů vynaložené na vypracování studií a právních služeb v důsledku vymezení akceleračních zón? **VII.** **Právní výhrady proti vymezení akceleračních zón** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod</u>** a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **<u>3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.</u>** § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.	

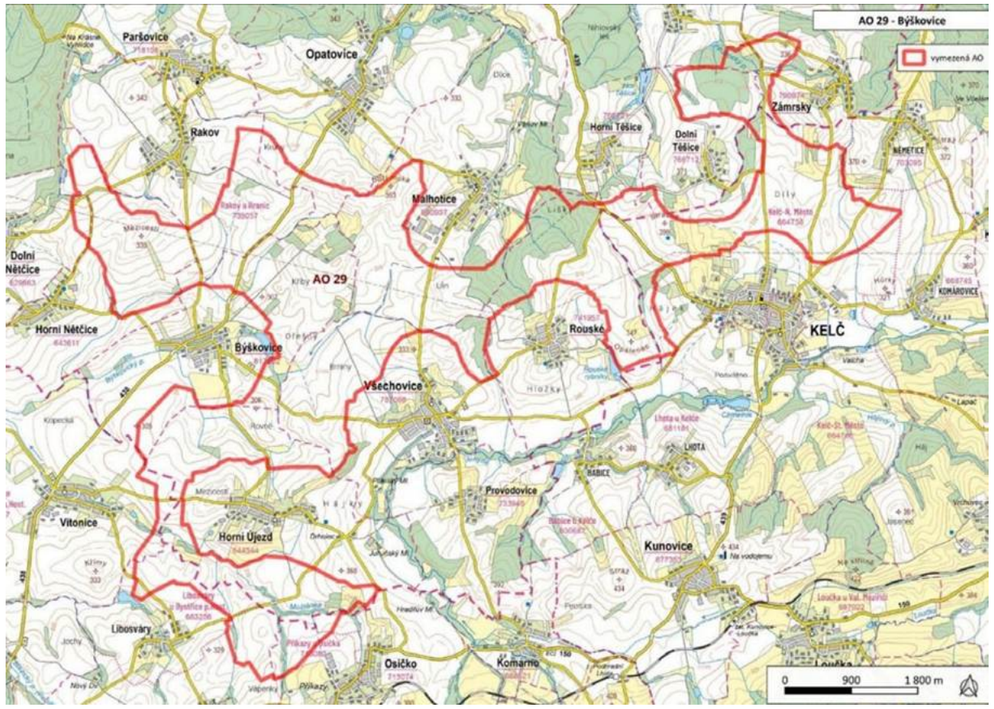
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **Žádáme proto, aby vzal příslušný odbor všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. Využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR.** STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN **12. Literatura** [1] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika –U^ tlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část 1: Výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika – Útlum při šiíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny – CQást 11: Metodika měření hluku [5] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review. *PLoS ONE* [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0114183	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[6] Health Canada (2014). Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and the health and welfare of extensive livestock: a literature review. ITEA – Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https://doi.org/10.12706/itea.2024.014 [8] KARWOWSKA, Małgorzata; MIKOŁAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester. *The Effect of Varying Distances from the Wind Turbine on Meat Quality of Growing-Finishing Pigs*. Annals of Animal Science, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://doi.org/10.1515/aoas-2015-0051. ISSN 2300-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: U^ stav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in the Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. *Wake-induced variations in noise levels and amplitude modulation for two interacting wind turbines*. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2026, roč. 159, č. 4, s. 3048–3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0043240. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/159/4/3048/3386268 [12] *Environmental noise guidelines for the European Region* [online]. Copenhagen: WHO Regional Oftice for Europe, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 [13] Health Canada: A preliminary analysis of long-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbines and modelled outdoor nightly average wind turbine sound pressure level. In: Inter-Noise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, č. 11, s. 4307-4316. DOI: 10.3397/IN_2024_2996. Dostupné také z: https://www.ingentaconnect.com/contentone/ince/incecp/2024/00000270/00000011/art00042 **13. Úvod** Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specitický svým charakterem – na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá. Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. Výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [1], které je závazné pro celé území CQ eské republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití. Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specitickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou detinovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specitikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů. **14. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR** V CQ eské republice se ochrana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [1]. Větrná elektrárna je právně klasitikována jako **stacionární zdroj hluku** (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity: Denní doba (6:00–22:00) 50 dB Noční doba (22:00–6:00) 40 dB Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci –5 dB, což zpřísňuje limit Denní doba (6:00–22:00) 45 dB Noční doba (22:00–6:00) 35 dB Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku“ nebo hovorově „pískání/bručení“) jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „šuměním“ a „tónovým hlukem“ subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický svišt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů. Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou **ČSN EN ISO 1996-2** (Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) **15. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren** **Obtěžování hlukem** je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. **16. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež)** Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. **17. Akcelerační oblasti** Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti). Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice – Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. **AOV29 Býškovice** V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km2 (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m.	



Obr. 1. Mapa akcelerační oblasti AOV29 Býškovice



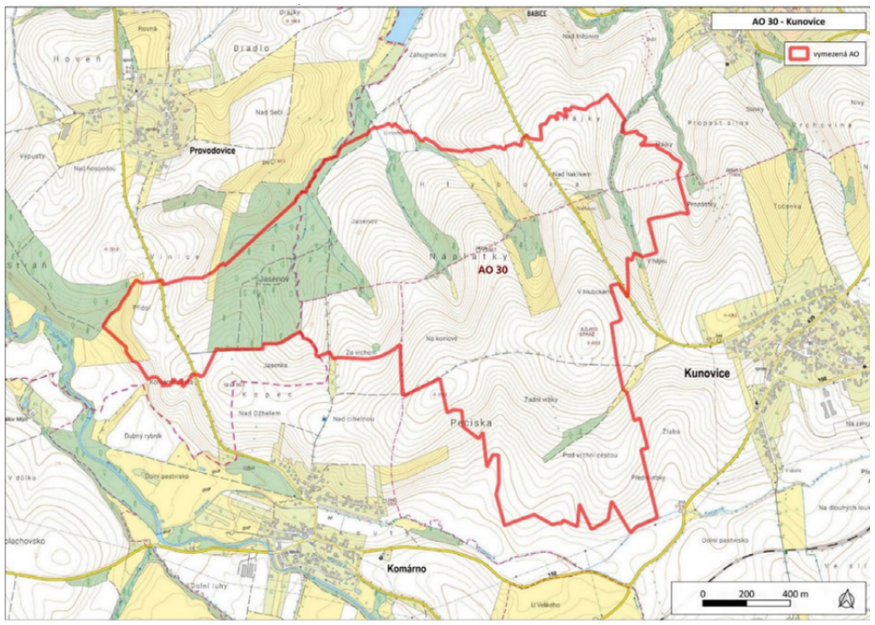
Obr. 2. Pohled z Horních Nětčic na obce AOV29 Býškovice

Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice

Obec	Obec	Vzdálenost [km]

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Býškovice	Rakov	2,00
Býškovice	Horní Nětčice	1,20
Býškovice	Všechovice	2,20
Býškovice	Vítonice	2,20
Býškovice	Horní U^ jezd	1,75
Horní U^ jezd	Všechovice	1,50
Rakov	Opatovice	1,85
Opatovice	Malhotice	1,50
Býškovice	Opatovice	3,00
Rakov	Malhotice	3,00
Rakov	Horní Nětčice	1,75
Všechovice	Rouské	1,20
Rouské	Malhotice	1,50
Rouské	Všechovice	1,20
Rouské	Horní Těšice	1,90
Rouské	Dolní Těšice	2,70
Dolní Těšice	Horní Těšice	0,90
Rouské	Kelč	1,75
Kelč	Horní Těšice	2,00
Kelč	Dolní Tešice	1,20
Zámrsky	Dolní Těšice	1,20
Zámrsky	Kelč	2,20
Dolní Nětčice	Horní Nětčice	0,80
Dolní Nětčice	Rakov	1,60
Osíčko	Horní U^ jezd	1,75
Osíčko	Všechovice	2,40
Skalička	Horní Těšice	1,60
Skalička	Dolní Těšice	1,60
Skalička	Zámrsky	1,80
Vítonice	Horní Nětčice	1,90
Vítonice	Horní U^ jezd	1,20

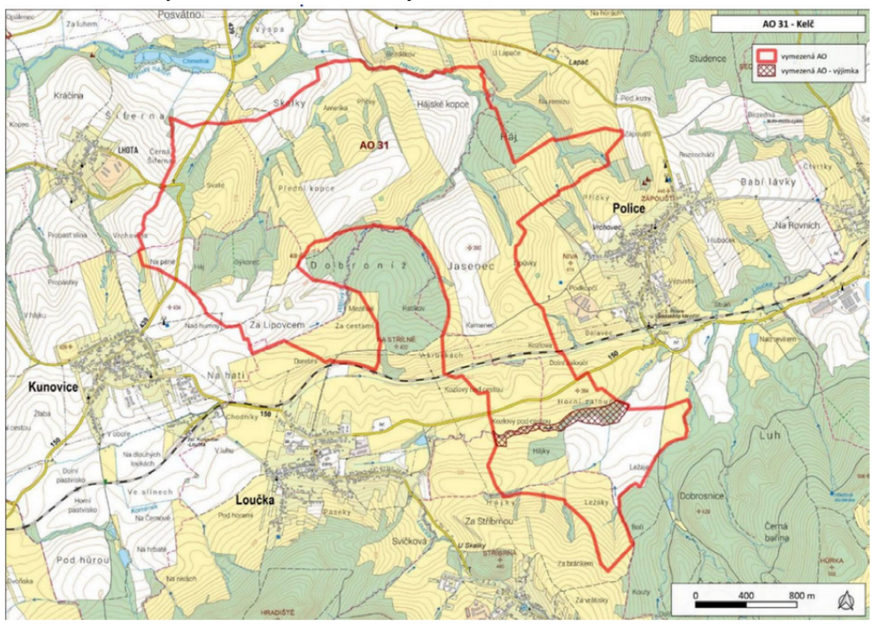
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV30 Kunovice V akcelerační oblasti Kunovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km2 (37 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 750 m.  Obr. 3. Mapa akcelerační oblasti AOV30 Kunovice  Obr. 4. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice	

Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Kunovice	Komárno	1,60
Kunovice	Babice	1,65
Kunovice	Provodovice	2,60
Provodovice	Babice	1,20
Provodovice	Komárno	1,30

AOV31 Kelč

V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km2 (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.



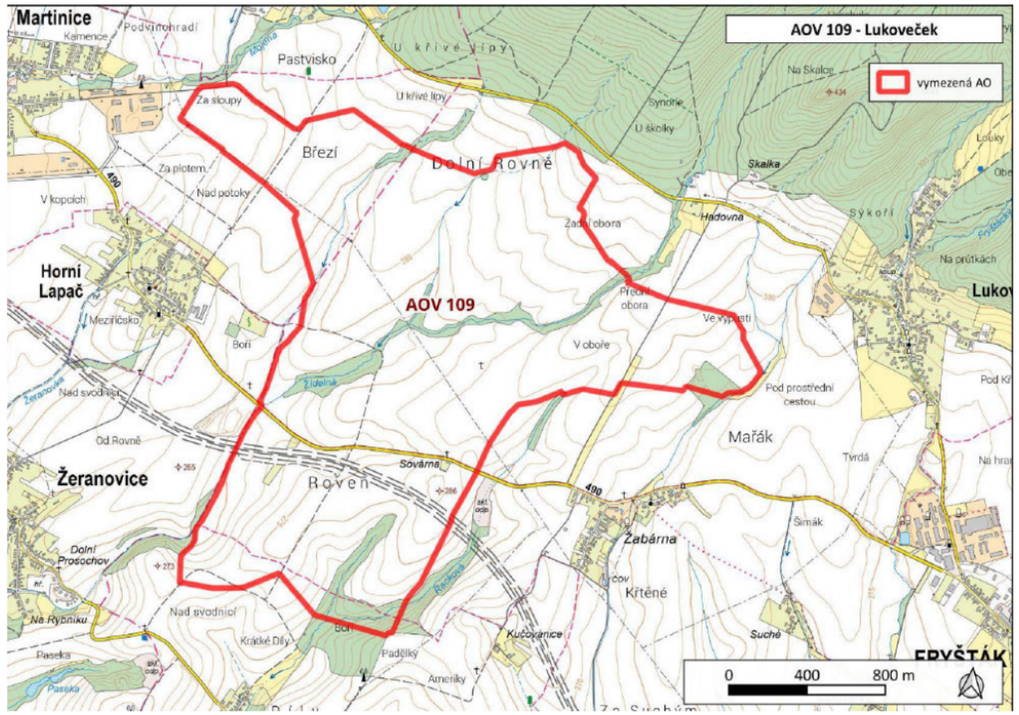
Obr. 5. Mapa akcelerační oblasti AOV31 Kelč

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 6. Akcelerační oblast AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč	

Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Kelč	Police	2,8
Kelč	Loučka	3,0
Kelč	Kunovice	2,7
Kunovice	Loučka	0,6
Loučka	Police	2,1
Podolí	Loučka	0,6
Podolí	Police	1,5

AOV109 Lukoveček

V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km2 (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 7. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček

Tabulka 4. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Lukoveček

Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Lukoveček	Martinice	3,3
Lukoveček	Horní Lapač	2,9
Lukoveček	ZQeranovice	3,7
Lukoveček	Přílepy	2,6
Lukoveček	Racková	2,6
Lukoveček	Fryšták	1,4
Horní Ves	ZQeranovice	4,0
ZQeranovice	Horní Lapač	0,7
Horní Lapač	Martinice	0,3
Horní Lapač	ZQeranovice	0,9
Horní Lapač	Přílepy	1,0
Martinice	Přílepy	0,5
Přílepy	ZQopy	0,6
Fryšták-ZQabárna	Lukoveček	1,1
Fryšták-ZQabárna	Horní Ves	1,1
Horní Ves	Lukoveček	0,5

18. Větrné elektrárny

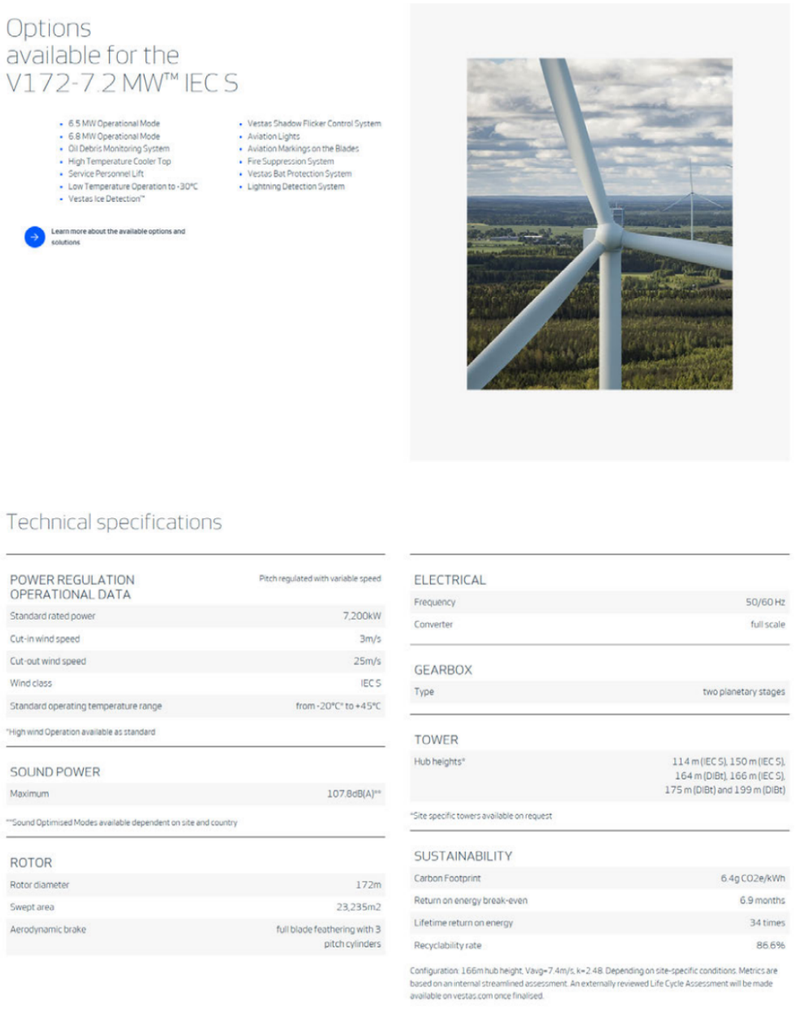
Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. Výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině. Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže.

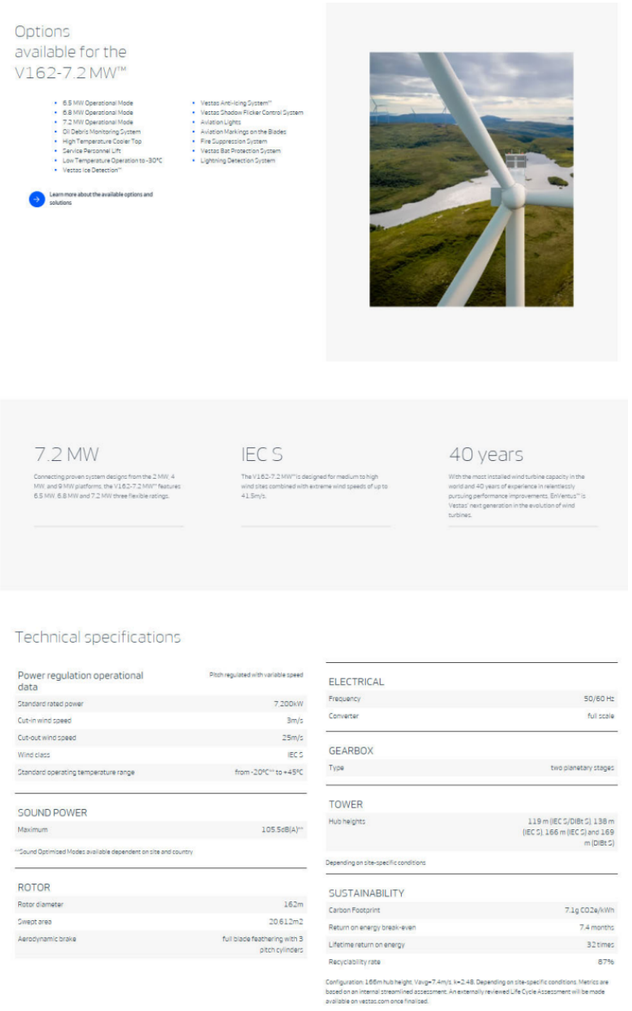
Modely **V172-7.2 MW**, **V162-7.2 MW** a **V162-6.2 MW** umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2–7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model , V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí . První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě.

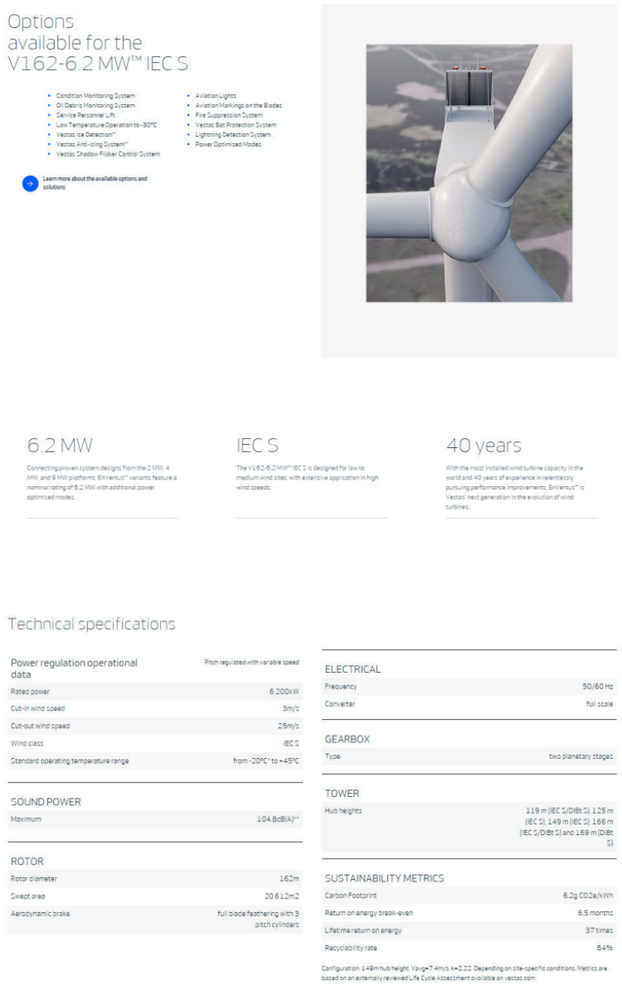
Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněž pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti – umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porovnání těchto modelů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98–175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby. Tabulka 5. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí	

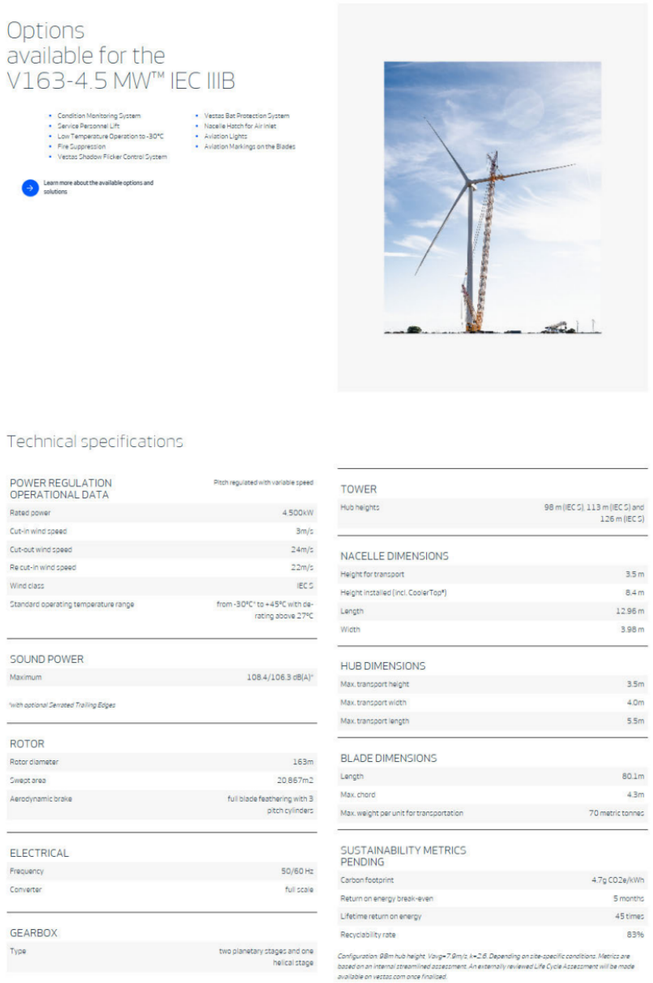
Označení elektrárny	Výška stožáru[m]	Průměr rotoru [m]	Hluk *Lw* [dB]
Vestas V172-7.2MW	114-175	172	107,8
Vestas V162-7.2MW	119-166	162	105,5
Vestas V162-6.2MW	119-169	162	104,8
Vestas V163-4.5MW	98-126	163	108,4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 9. Vestas V172-7.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 10. Vestas V162-7.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 11. Vestas V162-6.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



Options available for the V163-4.5 MW™ IEC IIIB

- Condition Monitoring System
- Service Personnel Lift
- Low Temperature Operation to -30°C
- Fire Suppression
- Vestas Shadow Flicker Control System
- Vestas Bat Protection System
- Nacelle Hatch for Air Inlet
- Aviation Lights
- Aviation Markings on the Blades

Learn more about the available options and solutions

Technical specifications

POWER REGULATION OPERATIONAL DATA	Pitch regulated with variable speed
Rated power	4.500kW
Cut-in wind speed	3m/s
Cut-out wind speed	24m/s
Re cut-in wind speed	22m/s
Wind class	IEC S
Standard operating temperature range	from -30°C* to +45°C with de-rating above 27°C

SOUND POWER	
Maximum	108.4/106.3 dB(A)*

*with optional Serrated Trailing Edges

ROTOR	
Rotor diameter	163m
Swept area	20.867m2
Aerodynamic brake	full blade feathering with 3 pitch cylinders

ELECTRICAL	
Frequency	50/60 Hz
Converter	full scale

GEARBOX	
Type	two planetary stages and one helical stage

TOWER	
Hub heights	98 m (IEC S), 113 m (IEC S) and 126 m (IEC S)

NACELLE DIMENSIONS	
Height for transport	3.5 m
Height installed (incl. CoolerTop®)	8.4 m
Length	12.96 m
Width	3.98 m

HUB DIMENSIONS	
Max. transport height	3.5m
Max. transport width	4.0m
Max. transport length	5.5m

BLADE DIMENSIONS	
Length	80.1m
Max. chord	4.3m
Max. weight per unit for transportation	70 metric tonnes

SUSTAINABILITY METRICS PENDING	
Carbon footprint	4.7g CO2e/kWh
Return on energy break-even	5 months
Lifetime return on energy	45 times
Recyclability rate	83%

Configuration: 98m hub height, V10g=7.9m/s, k=2.0. Depending on site-specific conditions. Metrics are based on an internal streamlined assessment. An externally reviewed Life Cycle Assessment will be made available on vestas.com once finalized.

Obr. 12. Vestas V163-4.5MW

19. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny

Pro výpočet šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je široce používána v povolovacích řízeních.

U^roveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

V Tabulka 6 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. **Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek**.

A celková hodnota útlumu hluku

A = Adiv + Aatm + Agr + Abar + Amisc

Adiv útlum geometrickou divergencí $A_{!"\#} = 20 \cdot \log_{\$\%}(d) + 11$

d vzdálenost od zdroje hluku v metrech

Aatm útlum atmosférickou absorpcí $A_{\&'(} = \alpha \cdot d/1000$

α koeticient absorbce hluku, koeticienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota α = 0,4 Stanovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny.

Agr U^ tlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou 0. U^ tlum zemí *Agr* vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země. U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování.

Abar U^ tlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota 0

Amisc U^ tlum ostatními vlivy, hodnota 0

Tabulka 6. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje

Vzdálenost [m]	*Adiv* [dB]	*Aatm* [dB]	*A* [dB]
500	65,0	0,2	65,2
750	68,5	0,3	68,8
1000	71,0	0,4	71,4
1250	72,9	0,5	73,4
1500	74,5	0,6	75,1
1750	75,9	0,7	76,6
2000	77,0	0,8	77,8

20. Hladina akustického tlaku

Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku *Lp* v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje *Lw*. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah

Lp = Lw – A

kde:

Lp Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mikrofonem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lw Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzářenou zdrojem za jednotku času *A* celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného působení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: $$L_{p,celkový} = 10 \cdot \log_{10}\left(\sum_{i=1}^{p} 10^{\frac{L_p}{10}}\right)$$ Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. **21. Hladina akustického tlaku větrného parku** Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická nejistota: v plánovací fázi není detinováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón. Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě kontigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů: **Koneigurace A (obvodová)**: Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta. **Koneigurace B (zákrytová)**: Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Další vzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí.

Tabulka 7. Hladina akustického tlaku Lp [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro kontiguraci A (obvodovou)

<table>
<tr><th>d = 1250 [m]</th><th>Lw [dB]</th><th>d = 500 [m]</th><th>d = 1000 [m]</th><th>d = 1250 [m]</th><th>d = 1500 [m]</th></tr>
<tr><td>Vestas V172-7.2MW</td><td>107,8</td><td>47,4</td><td>41,2</td><td>39,2</td><td>37,5</td></tr>
<tr><td>Vestas V162-7.2MW</td><td>105,5</td><td>45,1</td><td>38,9</td><td>36,9</td><td>35,2</td></tr>
<tr><td>Vestas V162-6.2MW</td><td>104,8</td><td>44,4</td><td>38,2</td><td>36,2</td><td>34,5</td></tr>
<tr><td>Vestas V163-4.5MW</td><td>108,4</td><td>48,0</td><td>41,8</td><td>39,8</td><td>38,1</td></tr>
</table>
Tabulka 8. Hladina akustického tlaku Lp [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro kontiguraci B (zákrytovou)

<table>
<tr><th>Označení elektrárny</th><th>Lw [dB]</th><th>Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]</th><th>Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]</th></tr>
<tr><td>Vestas V172-7.2MW</td><td>107,8</td><td>43,9</td><td>40,8</td></tr>
<tr><td>Vestas V162-7.2MW</td><td>105,5</td><td>41,6</td><td>38,5</td></tr>
<tr><td>Vestas V162-6.2MW</td><td>104,8</td><td>40,9</td><td>37,8</td></tr>
<tr><td>Vestas V163-4.5MW</td><td>108,4</td><td>44,5</td><td>41,4</td></tr>
</table>

22. Závěr

Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody CQSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeticientem α = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou kontiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren
≥1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující.

Standardní predikční model CQSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat **princip předběžné opatrnosti**. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. **Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně.** Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topograticých dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantitikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné **explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specieických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie.** Amplitudová modulace („svištění“) vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specitické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. Z tohoto důvodu musí být **nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku.** Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specitických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. U^ zemní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	
5111.	Renáta Prošková	MMR-41191-2026-81	99cb, 99czzc, 99czzj	AOV16, AOV77, AOV86	**Věc: Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS)** Právní opora: Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná/ý, jako občan České republiky a dotčená osoba (případně jako oprávněná právnická osoba), tímto uplatňuji v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku a vyjadřuji svůj osobní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS). Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) / Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky a vyjádření osobního nesouhlasu se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **SPECIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT:** **1. Akcelerační oblast AOV86 (Neveklov)** – Zasahující území obcí Neveklov, Netvořice a Stranný. **2. Akcelerační oblast AOV77 (Petroupim)** – Zasahující území obcí Petroupim, Kozmice, Soběhrdy, Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně přilehlé lokality Bedrč). **3. Akcelerační oblast AOV16 (Trhový Štěpánov)** – Zasahující území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře, Tehov a fatálně ohrožující krajinný ráz širšího okolí Vlašimi a celého Podblanicka.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka vyjadřující můj osobní nesouhlas k celému projektu VTE a VTS byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty na základě nového posouzení a přezkoumání historických dat o nefunkčnosti VTE, zahraničních dat, kde se výstavba zastavila a ohrožení lidských životů s prokázanými zdravotními následky. **I. PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A PŘIPOMÍNKY NESOUHLASU S INDUSTRIALIZACÍ KRAJINY** Upozorňuji na ústavněprávní rovinu posuzovaného záměru. Podle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Vyjadřuji svůj zásadní osobní nesouhlas s plošnou industrializací venkovské krajiny výstavbou obřích větrných a solárních elektráren v těchto lokalitách. Krajina a biodiverzita představují hodnoty, které je nutné chránit. Vymezení akceleračních zón nesmí být podřizováno komerčním zájmům na úkor kvality života obyvatel a ochrany přírody. **II. OCHRANA NÁRODNÍHO BOHATSTVÍ A DUCHOVNÍ IDENTITY** Krajinný ráz a historické lokality jsou chráněny zákonem. Vymezení zón v těsné blízkosti památné hory Blaník je nepřijatelným zásahem do kulturního a duchovního dědictví českého národa. Blaník představuje národní bohatství, symbol víry a historické suverenity. Příběh o Blanických rytířích a tato krajina jsou pro český národ posvátné. Komerční hyzdění této krajiny průmyslovými monstry je morálním i právním zločinem proti národní identitě, srovnatelným s nevratnou devastací Krušných hor. **III. PORUŠOVÁNÍ A ÚČELOVÉ OBCHÁZENÍ SMĚRNICE EVROPSKÉ UNIE „RED III“** Upozorňuji ministerstvo, že při přípravě zón dochází k účelovému obcházení a selektivnímu výkladu **Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** • **Porušení exkluzních limitů biodiverzity:** Směrnice RED III výslovně stanovuje, že jako akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu. Jasně definuje kritéria, která území mají být z výstavby zcela vyloučena. Plánované vymezení zón v oblastech s prokázaným výskytem chráněných druhů (např. hnízdiště orla mořského v dotčených lokalitách) je v přímém rozporu s textem i duchem této směrnice. • **Zneužívání institutu „Převažujícího veřejného zájmu“:** Fikce převažujícího veřejného zájmu pro obnovitelné zdroje je v české praxi zneužívána k plošnému obcházení řádného procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Obcházení EIA pod záminkou „akcelerace“ představuje závažné porušení unijního práva na ochranu přírody a ohrožuje ekologickou stabilitu státu. **IV. VĚCNÁ A SKRYTÁ RIZIKA VÝSTAVBY A PROVOZU GIGANTICKÝCH VTE (200–270 METRŮ)** • Ohrožení lidského zdraví a somatické dopady: Rotace obřích lopatek produkuje neustálé akustické tlaky, infrazvuk a nízkofrekvenční hluk. Lidský organismus (tvořený ze 70 % vodou, která vibrace mechanicky přenáší) na tyto podněty reaguje. Permanentní akustická zátěž vyvolává chronický stres, narušení kardiovaskulárního systému, poruchy spánku a celkové psychické vyčerpání obyvatel. Vznáším také připomínku k vlivu samotné výstavby, kdy enormní sekundární prašnost těžké techniky v suchých měsících bezprostředně ohrozí rezidenty s chronickým onemocněním dýchacích cest (astmatici, těžcí alergici). • Destrukce půdního fondu a ohrožení vodního režimu: Výška pylonů (200–270 m) mechanicky zasahuje do dynamiky proudění vzduchu, vynucuje mísení horkých dolních a studených horních vrstev a tím likviduje přirozený rosný bod krajiny. Tento jev přispívá k vysušování regionu a ohrožení zásob podzemních vod. Masivní betonové fundamenty v	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemi trvale poškodí hydrologické vrstvy a zničí půdní mikrobiom. Z hodnotné zemědělské půdy se stává znehodnocený substrát, což přímo ohrožuje lokální zemědělskou produkci a potravinovou soběstačnost. Plány navíc zcela zamlčují rozsah záboru půdy pro masivní doprovodné příjezdové cesty. • Ekologická zátěž (Toxický odpad a skleníkové plyny): Lopatky o délce cca 100 metrů jsou vyrobeny z toxických pryskyřic a sklolaminátů, které jsou současnými technologiemi nerecyklovatelné. Jejich budoucí skládkování v území představuje vážnou ekologickou zátěž. Technologie generátorů navíc využívá vysoce nebezpečný inertní izolační plyn SF6 (fluorid sírový), který má 23 500× vyšší potenciál globálního oteplování než CO2. Riziko netěsností a úniků tohoto plynu zcela popírá deklarovaný ekologický přínos projektů. • Devastace fauny a flóry (Synergický efekt s FVE): Provoz rotorů představuje přímou bariéru a smrtící zónu pro tažné i rezidentní ptactvo a zákonem chráněné dravce (např. orel mořský). Vyhlazení přirozených predátorů naruší koloběh přírody a vyvolá přemnožení hlodavců. V kombinaci s rozsáhlými fotovoltaickými poli dochází v krajině k masivnímu narušení biotopů ptactva a hmyzu. Stanoviska investorů, že fauna se území přizpůsobí, považuji za spekulativní a vědecky nepodložená. • Připomínka k vládě a jejich nezákonnému postupu: pan Babiš žádá veřejně občany, aby s tím něco dělali. Od čeho máme vládu, které platíme daně? Jako občan se cítím ohrožena na mém životě a životě mých dětí. Vnímám to jako devastaci prostředí k lidskému životu a účelové zničení půdy z hlediska zamezení možnosti pěstování a zase ještě více lidi zadlužit a získat absolutní závislost na dovozu, což je cílená likvidace lidí a jejich zdraví, majetků a všeho živého v okolí desítek kilometrů od VTE. Zahraniční zdroje to potvrzují a lékařské zprávy lidí taktéž. Je to zastaralá technologie a nikdy nic nepřinesla • Česká kotlina: už z názvu vyplývá, že pro tuto oblast je to nesmysl. KOTLINA. Máme jádro. To nám zaručí vše, co potřebujeme. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo, uznalo mé vyjádření osobního nesouhlasu a dotčené lokality z návrhu akceleračních zón zcela vyjmulo. Energetický mix České republiky lze naplňovat v průmyslových zónách a na degradovaných plochách, nikoliv devastací unikátního krajinného rázu a přírody Podblanicka a Benešovska. O způsobu vypořádání této připomínky mě písemně vyrozumějte na výše uvedenou doručovací / datovou adresu podatele.	
5112.	Hradilová Božena	MMR-41192-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5113.	Vít Matyáš	MMR-41193-2026-81	99czzn	AOV90	**věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** I. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodněni akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešeni - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. Specifikace oblasti: V blízkosti 15 km přímá vzdálenost AO90 AO91 se nachází jedna z nejvýznamnějších barokních památek celoevropského významu Hospitál Kuks a nedaleký Braunův betlém. Obě památky tvoří komplexní celek, od roku 1995 jsou vedeny jako Národní kulturní památka (NKP). Hospitál Kuksje považován za vrchol barokního umění ve střední Evropě jeho součásti je sochařství Matyáše Bernarda Brauna,, architektura Giovanni Battisty Alliprandiho, cyklus Ctnosti a Neřesti a barokní lékárnu ,,U Granátového jablka" a motiv Tanec smrti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Braunův betlém je odborně hodnocen jako mimořádné dílo evropského barokního sochařství, unikátní spojení, krajiny, spirituality a monumentální plastiky. Sochy jsou vytesány přímo do přírodních skal a vyznačují se dramatickou barokní symbolikou se značným filozofickým přesahem. Nejznámějšími částmi jsou Příchod Tří králů, Jeskyně poustevníků, Sv. Máří Magdaléna, Jan Křtitel, reliéfy světců, biblické motivy. Oba objekty jsou historiky hodnoceny jako unikátní díla evropského významu. svojí jedinečností jsou přirovnávány ke Karlovu mostu, zámku Lednice. Tato památka se uchází o zápis do UNESCO. výstavba větrných elektráren změní krajinný ráz v okolí této jedinečné historické památky natolik, že se podstatně zmenší šance na zapsání na seznam UNESCO. Výstavbou větrných elektráren dojde tedy ke značnému kulturnímu znehodnocení této jedinečné památky a snížení možností rozvoje turistického ruchu, který zařazené památky přirozeně přinášejí. Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity. **Odborný rozpor:** Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce 200-250 metrů (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž brutální narušení měřítka. Vizuální dominance desítek až stovek věží v Širším okolí Trutnova a Jaroměře. **Zákonný rozpor:** § 4 odst. (l) a (3) zákona Č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. **III. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - rozporu s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kaje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **V. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších částí republiky jev přímém rozporu se směrnici REED III, I ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu **1) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **2) Směrnice REED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice REED III, které jsou dohledatelné zde: https:/brownfieldy.czechinvest.ordAplikace/bf-public-x.nsf/bf"s.xsp **VI. Hlavní požadavek** Požaduji: I. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP · hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Požaduji dále: - zpracováni transparentních a odborně ověřitelných vizualizaci z klíčových pohledových míst, - zpracování panoramatických a nočních vizualizací, - vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině, - vyhodnoceni dopadů na historickou siluetu PAMÁTEK a noční obraz kulturní krajiny, - posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty, Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památek. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5114.	Stejskalová Ilona	MMR-41194-2026-81	99cd, 99ck, 99cs, 99ct, 99czg, 99czh, 99czs, 99czr, 99czu, 99czt	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37 AOV53 AOV54 AOV65 AOV64 AOV67 AOV66	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** □ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) □ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) □ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) □ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) □ nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny □ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) □ návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel □ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** □ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) □ narušení prvků ÚSES (biokoridory) □ zásadní změna krajiny a její industrializace □ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti □ chybí posouzení nočního osvětlení □ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** □ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, □ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny □ chybí posouzení vlivu na mikroklima, □ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** □ zábor a znehodnocení kvalitní půdy □ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) □ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků □ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** □ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV66 Radostín a AOV67 Kamenička byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV53 byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, □ změna charakteru bydlení, □ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, □ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** □ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, □ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, □ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** □ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, □ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, □ kontaminace půdy a vody, □ šíření požáru do krajiny, □ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, □ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO: AOV19, AOV 37, AOV 36, AOV 27 Oblast: Svitavy Kraj: Pardubický AO: AOV 53, AOV 54, AOV 65, AOV 64, AOV 67 Oblast: Jihlava Kraj: Jihlavský AO: AOV 66 Oblast: Žďár nad Sázavou Kraj: Vysočina Uvedené akcelerační oblasti vykazují následující možné střety a rizika: □ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, □ možné střety s ochranou přírody a krajiny, □ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, □ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, □ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: □ prvky ÚSES, □ migrační trasy živočichů, □ chráněná území, □ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, □ významné krajinné prvky, □ kvalitní zemědělská půda, □ vodní zdroje, □ krajinný ráz, □ kulturní a historické hodnoty území.	netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: □ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, □ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), □ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, □ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, □ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, □ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) □ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, □ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, □ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, □ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5115.	Toth Tomáš	MMR-41195-2026-81	99cc	AOV18	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí	komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima
Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.
Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“
Rozsah záborů je přitom následující:
<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr></table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. **11. Další připomínky podatele:** Možnost snížení hodnoty ceny pozemku p.č. 1652/2 v zastavitelné části obce. Dále snížení hodnoty ceny pozemku p.č. 136/1 a bytu č.p. 441 (ul. Husova). Dále snížení hodnoty ceny pozemku p.č. 903 a bytu č.p. 574 (ul. gen. Svobody).	
5116.	Vít Zdeněk	MMR-41196-2026-81	99czzn	AOV90	**věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodnění akceleračních oblasti č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodněni. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodněni tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzeni. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni:** > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je n**eúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokládající vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť" (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytuji, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohroženi neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obci Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutněni i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušeni krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopeni celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života místních obyvatel a silnému ohroženi místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **<u>VIII. Absence variantního řešeni</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **<u>IX. Hlavni požadavek</u>** požaduji: **I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP · hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného Projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatřeni k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5117.	Juračková Petra	MMR-41197-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m" nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až co ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působeni straboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť. Která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel. čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že čile RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5118.	Hrušková Zita	MMR-41198-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m" nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až co ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působeni straboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť. Která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

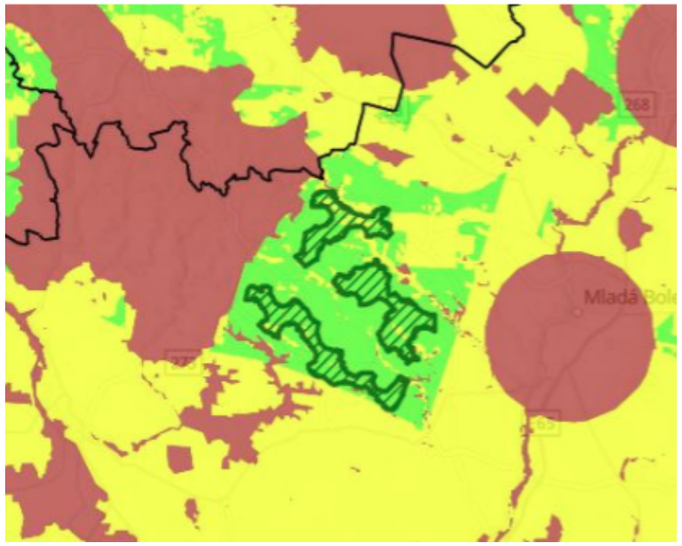
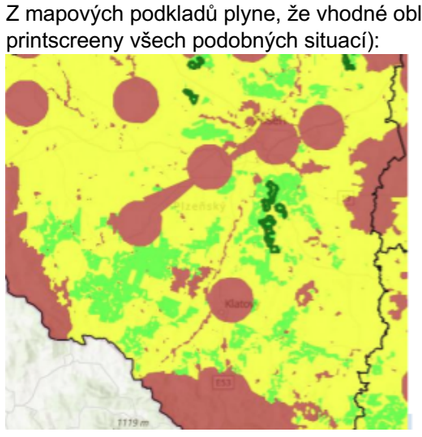
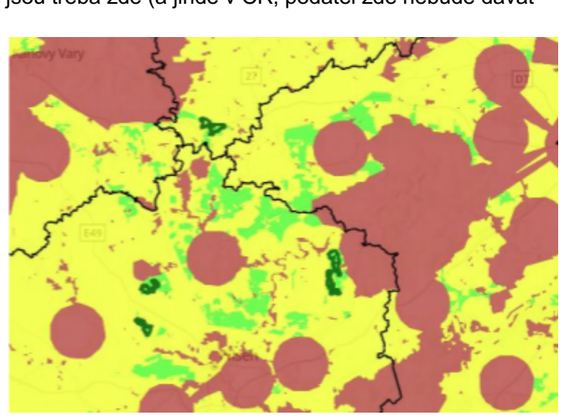
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel. čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že čile RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5119.	Obec Mšeno	MMR-41199-2026-81	99czzg, 99czzh	AOV83, AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření k AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, ketré je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí je zničené výstavbou VTE se nebude dobře žít, lidé budou mít zdravotní problémy, nemovitosti nebudou mít cenu, jakou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na

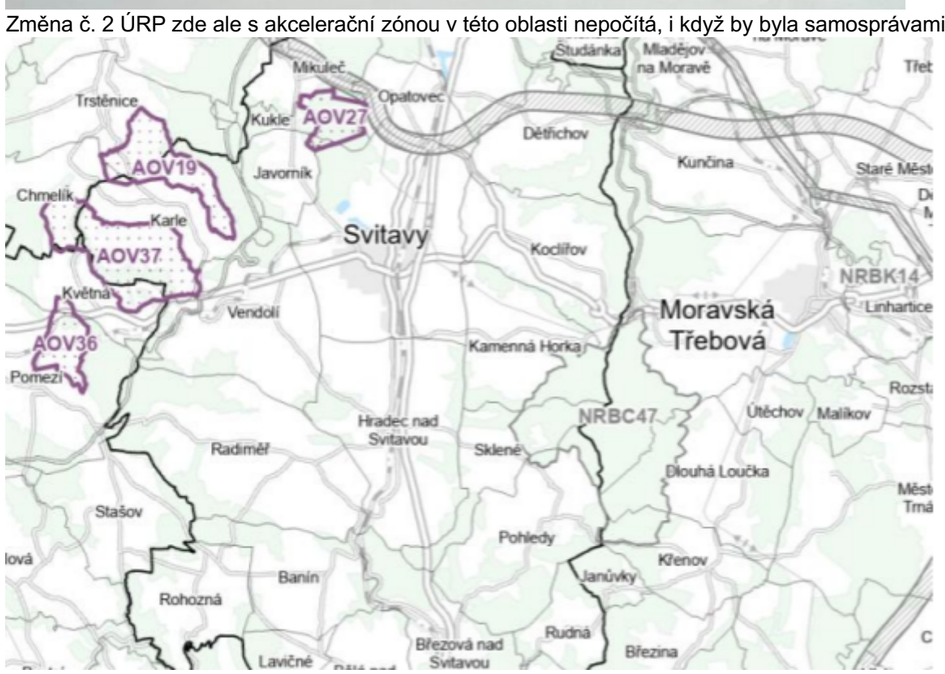
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by měly bez VTE, a také podnikání bude značně omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nebudou přitahovat návštěvníky. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV83 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV83 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše:	veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.2.3 Etapa 3: 2031–2050 V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE (vytvořily by se územní podmínky pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční soustavy). Vedle toho také není vysvětleno, proč se nedá ve Změně č. 2 nespecifikovaných energetických a klimatických cílů dosáhnout tak, že obce budou dobrovolně na svém území povolovat umístění VTE po dohodě s jejich investory, tedy bez nátlaku a bez zasahování do práva na samosprávu. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2: Z tohoto důvodu je provedeno hodnocení a porovnání: • Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta) • Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta) Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení	nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV83 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV83, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV83 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV83 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):   V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:	

AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.

Proč to nebylo aplikováno i na AOV83, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV83 obstály (rozebráno níže)?

B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů
1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA
Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny.
Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:

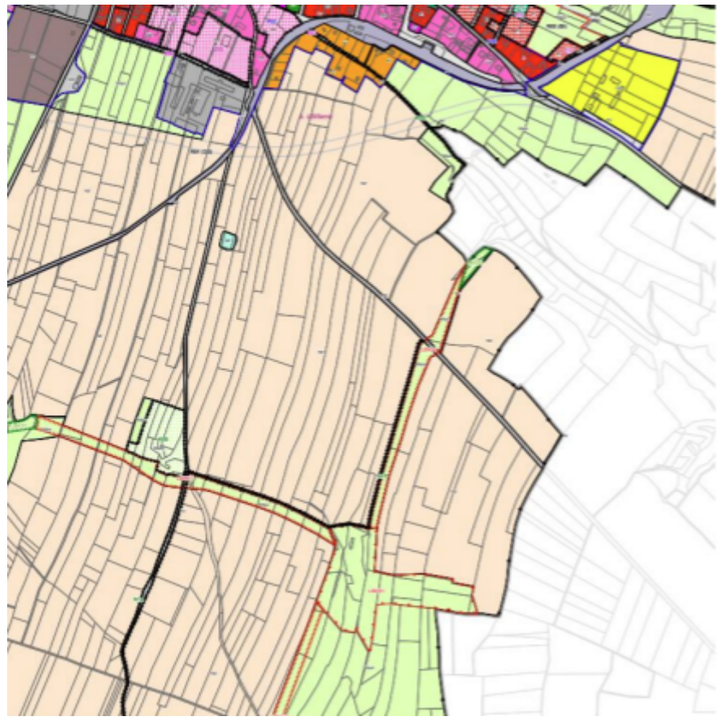
(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.

(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny v procesu EIA, za současného stavu legislativy je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV83 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV83, ve kterém se uvádí, že AOV83 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV83 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Stránka, Velký Újezd, Chorušice, Velké Všelisy, Nemyslovice, Zamachy, Kadlín, Ledce – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB).“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi tip. Obvykle se uvádí, úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se celkem bezohledně Ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa (tímto tvrzením se Změna č. 2 opět snaží bagatelizovat obavy o zdraví lidí a znovu vyvolávat dojem, že se přece nic neděje a VTE jsou běžnou součástí našich životů, na kterou si lze snadno zvyknout, když člověk jen trochu chce a nehledá pořád jen problémy). Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV83 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty 12 decibelů, ale i jiné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV83 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV83 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část města Mšeno vypadá aktuálně takto:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV83 je konkrétně ve vztahu k území Mšena vymezena takto (fialová linka):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z toho je zřejmé, že je AOV83 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV83, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

					Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty nebo zesměšňovány a vytěsňovány. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV83 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV83 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV83 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), moták pilich (Circus cyaneus), káně rousná (Buteo lagopus), káně lesní (Buteo buteo), výr velký (Bubo bubo), ťuhýk šedý (Lanius excubitor), poštolka obecná (Falco tinnunculus), moták lužní (Circus pygargus), ostříž lesní (Falco subbuteo), čejka chocholatá (Vanellus vanellus), dudek chocholatý (Upupa epops), krahujec obecný (Accipiter nisus), moták pochop (Circus aeruginosus), luňák hnědý (Milvus migrans). V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, mozaiky, skal, sutí a jeskyní, vodní plochy Ledečák a bezejmenných vodních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ploch západně až jihozápadně od obce Stránka, lesů a niv jako významných krajinných prvků, vlivu na ptáky, zejména druhy káně rousná, káně lesní, luňák červený, moták lužní, moták pilich, moták pochop, krkavec velký, další ptáky a netopýry, vlivů na druhy obojživelníků ropucha obecná, ropucha zelená, skokan hnědý, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou rovněž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV83 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Cynismus pořizovatele ve vztahu k úmrtím a zraněním ptáků a letounů plyne z odůvodnění samotného územního opatření k AOV83, které připouští: „Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků, oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny a oblasti se středním rizikem zasahují pouze do severní části akcelerační oblasti, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV83 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Podatel proto požaduje, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AO83. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV83 se uvádí: Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 4 km v EVL Kokořínsko. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů v rámci provozu – vypnutí, příp. omezení provozu v období podzimní migrace, odpuzovače, monitoring druhů s následnými stanovenými opatřeními. Významný negativní vliv z daného důvodu nelze očekávat. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45 i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV83 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE** Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV83 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV83 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV83 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce). Vyhodnocení neřeší ani dopady na obojživelníky, ačkoliv je v zájmové území identifikován výskyt těchto druhů: ropucha obecná (Bufo bufo), skokan štíhlý (Rana dalmatina), skokan hnědý (Rana temporaria), ropucha zelená (Bufotes viridis). V územním opatření se pouze uvádí: r) Při stavbě v období jarní migrace (březen–duben) bude staveniště zajištěno proti úhynu a zraňování obojživelníků. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou. Uvedené opatření není žádným reálným kompenzačním opatřením, které by vedlo k tomu, že obojživelníci nebudou výstavbou a provozem VTE ohroženi. Nejde totiž jen o jejich migraci, naopak je třeba vyřešit všechny dopady výstavby VTE a jejich provozu na zvýšení eroze, zhoršení projevů sucha a na vodní poměry v území, neboť zásahy do území a do ekosystémů by mohly zhoršit sucho a snížit kvalitu vody ve vodních plochách využívaných obojživelníky, a tím ovlivnit jejich reprodukci, růst a přežití. Existují přitom studie, ze kterých plyne, že VTE mají negativní vlivy i na obojživelníky (a na plazy). Těchto studií není mnoho (např. Wind farm noise negatively impacts the calling behavior of three frogs in Caatinga dry forests), ale to neznamená, že stačí nad vlivem na obojživelníky mávnout rukou a vlivy neposuzovat, protože ani obojživelníci nejsou ve srovnání s VTE vůbec důležití. Do budoucna mohou mít VTE na obojživelníky v lokalitě vlivy fatální (a zde opět pak na celý ekosystém), a proto je třeba vymezení AOV83 a její vliv řešit s předběžnou opatrností. Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV83 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV83 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV83 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV83 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: **Závěry a doporučení** Za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scenérie Kokořínska. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření. Nebyly identifikovány kumulativní a synergické vlivy. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Nesouhlas s vymezením tří AO v těsném sousedství V těsné blízkosti AOV83 jsou vymezeny AOV82 a 84:  Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **6. Vliv na krajinný ráz** Mšeno se nachází podle grafické části Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje zčásti v oblasti Kokořínsko a zčásti v oblasti Mělnicko (v této části je vymezena na katastrálním území Mšena AOV83):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (kapitola H.) se k oblasti Mělnicka uvádí tyto charakteristiky: **H.1.18.3 Kulturní a historická charakteristika** Oblast Mělnicka tvoří poměrně rovinatá krajina mezi Mělníkem, Mšenem, Mladou Boleslaví a Benátkami nad Jizerou. Na jihozápadě ji vymezuje vlastní Labská niva, na severu Kokořínsko a Dokesko a na východě rychlostní komunikace R10. Pro krajinu jsou typická dlouhá zalesněná paralelní údolí ve směru SZ-JV tvořená přítoky Jizery a Labe i suchými roklemi, zařezávajícími se do ploché zemědělské krajiny. Ve vazbě na tato údolí, v jejich čelech či na jejich hranách, se objevují poměrně velké kompaktní zemědělské obce, zatímco pásy mezi údolími pokrývají velké plochy polí. Tato struktura krajiny odpovídá historické struktuře doložené od 18. století dobovými mapami. Velká průmyslová města (stejně jako významné komunikace) se objevují pouze na okrajích oblasti, zatímco její střed má ráz intenzivní zemědělské krajiny. Hlavní komunikací procházející oblastí je silnice I/16 z Mělníka do Mladé Boleslavi. Dopravní strukturu doplňuje síť silnic druhých (272, 259, 274, 273) a nižších tříd. Oblast náleží ke staré sídelní oblasti Polabí kontinuálně osídlené již od zemědělského pravěku (neolitu), jejíž význam ještě vzrostl v době počátků českého státu. V té době sídlili na Mělnicku Pšované, jejichž knížecí hrad Pšov, zmiňovaný v letech 992-995, bývá ztotožňován s dnešním Mělníkem. Opevněné město zde bylo vybudováno na začátku 13. století. Karel IV. pak Mělník prohlásil za královské věnné město. Také nejstarší historie Mladé Boleslavi sahá do poloviny 10. století, kdy zde za vlády Boleslava II. vzniklo přemyslovské hradiště, přetrvávající až do roku 1262. Též mšenská plošina byla osídlena již pradávno, Slované sem začali přicházet v 5. a 6. století a zakládali svá hradiště, první doklad o historii Mšena pochází z roku 1080. Benátky také vznikly na místě prastarého osídlení při křižovatce obchodních cest, ačkoli středověké město zde bylo založeno až v roce 1343. Starobylá kulturní oblast s sebou přináší množství archeologických památek a lokalit dokládajících kontinuální osídlení Mělnicka (v okolí Mšena – poloha „Na Rovinách“, „Švédský val“, Přední a Zadní Hrádek u Sudoměře, mohylové pohřebiště Choboty, Písková Lhota, hradiště nad Vlčím dolem a další). Ve zdejších sídlech je registrováno množství kulturních nemovitých památek (kostely, kaple, zámky a další objekty), z nichž je kostel sv. Mikuláše ve Vinci na hranici oblasti prohlášen národní kulturní památkou. Mělník, Mladá Boleslav, Benátky nad Jizerou (Nové Benátky) i Mšeno jsou vyhlášeny městskými památkovými zónami. Kluky, Březinka a Skalsko jsou vesnickými památkovými zónami, Víska u Březovic dokonce vesnickou památkovou rezervací, Chorušice jsou na vesnickou památkovou zónu navrženy. Na zdejších potocích jsou místy dochovány vodní mlýny. Oblast náleží do regionu lidové architektury Mšensko a Kokořínsko. Dále se v tomto materiálu uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

H.1.18.3.bIndikátory přítomnosti zvýšené kulturní a historické hodnoty KR a kulturně a historicky významné lokality kulturní krajiny

B.1	Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické chraktertistiky	přítomnost indikátoru v řešeném území	
		ANO	NE
B.1.1	Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	X	
B.1.2	Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)		X
B.1.3	Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.4	Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	X	
B.1.5	Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	X	
B.1.6	Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	X	
B.1.7	Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)		X
B.1.8	Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	X	
B.1.9	Přítomnost regionu lidové architektury	X	
B.1.10	Přítomnost archeologických lokalit	X	

H.1.18.4.a Vizuální charakteristika a prostorové vztahy ObKR (interiér oblasti)

V krajině vyniká kontrast otevřených náhorních poloh s dalekými výhledy a zahloubených uzavřených poloh lesnatých údolních koridorů. Ve struktuře zemědělských sídel se vedle charakteru bývalých střediskových obcí se značně setřenou historickou urbanistickou strukturou objevují zachované soubory lidové architektury ve větších obcích i jednotlivých staveb v drobných vesnicích a osadách. Krajinná scéna je proto dosti proměnlivá s překvapujícími uzavřenými scenériemi i s působivými siluetami sídel ve vyvýšených polohách. Na rozhraní oblastí krajinného rázu leží významná historická města a zároveň významné krajinné dominanty – Mělník, Benátky nad Jizerou, Mladá Boleslav, uplatňující se v krajinných panoramatech.

H.1.18.4.b Vnější pohledy (exteriér oblasti) – projevy z navazujících ObKR

Rozsáhlý celek, vyplňující prostor mezi Mělníkem a Mladou Boleslaví, má poměrně kontrastní okraje vůči Ralsku a Kokořínsku, vůči okolním oblastem se však ve vnějších pohledech výrazněji neprojevuje.

Zjevně jde o cennou kulturně-historicko-přírodní oblast.
Ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje se dále lze dočíst:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.1.18.6 Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky V oblasti krajinného rázu je třeba **dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu,** které jsou **zásadní nebo spoluurčující** pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu **jedinečné nebo význačné**. Jedná se o následující **zásady ochrany krajinného rázu**, z nichž některé jsou obecně použitelné **pro ochranu přírody a krajiny** a některé **pro územně plánovací činnost**: • Respektování a ochrana ruderalizovaných mokrých luk a mokřadů na dnech údolí • Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodotečí a cest jakožto důležitých prvků prostorové struktury • Respektování dochované a typické urbanistické struktury obcí. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím. • Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu • Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou, zachování významu kulturních dominant • Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb Dále se ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (kapitola H.) k oblasti Kokořínska uvádí tyto charakteristiky (podatel je uvádí, neboť VTE jednoznačně ovlivní i tuto část jeho území):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.1.15.3 Kulturní a historická charakteristika Kokořínsko vytváří zcela svébytnou enklávu uprostřed intenzivně zemědělsky využívané krajiny Mělnicka a Mšenska. Historickými souvislostmi zde vznikla poměrně opuštěná krajina (chybějící infrastruktura), bez městských sídel a mimo hlavní dopravní tahy. Hluboce zařízlá zalesněná údolí a doly se skalními útvary jsou střídána plochami zemědělské krajiny nad nimi. Zdejší vesnice jsou poměrně malé, různého půdorysného uspořádání (vesnice na dně údolí, vesnice v zemědělské krajině nad údolími, lokality mlýnů a drobných osad ve velmi členité krajině) s množstvím dochovaných objektů lidové architektury. Některé jsou intaktně dochovaná a dnes prohlášené za vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny. Kokořínsko patří v rámci celého Středočeského kraje k lokalitám s největším množství takto chráněných venkovských sídel (region lidové architektury Kokořínsko). Mezi množstvím jednotlivých památkově chráněných objektů vyniká národní kulturní památka Kokořínský důl a hrad Kokořín, která dala celé oblasti jméno. Dnes má území z velké části rekreační charakter (chaty, chalupy, minimum trvale žijících obyvatel). Téměř celá oblast leží uvnitř CHKO Kokořínsko. **H.1.15.4.a Vizuální charakteristika a prostorové vztahy ObKR (interiér oblasti)** Harmonický vztah zástavby k rámci kdysi kultivované a osídlené krajiny s atraktivní scénou a s jedinečnými scenériemi hluboce zařízlých údolí, výrazných kopců a skalních scenérií vytváří krajinu s vyloženě rekreačním charakterem. Neobyčejně členitá prostorová skladba území vytváří návaznost menších uzavřených (zanořených) prostorů, jejichž návaznost vytváří překvapivé a působivé dílčí scenérie. Pohledy z vyvýšených míst ukazují kontrast krajiny Kokořínska a okolní zemědělské – velmi otevřené – krajiny. Pouze v obvodových částech CHKO a na náhorních polohách mezi některými zářezy údolí existují větší celky zemědělské půdy a kompaktní vesnice pozměněné přestavbami a novostavbami objektů rodinných domů. Venkovská sídla jsou ve velké míře zapojena do členité morfologie krajiny a méně výrazně se projevují v krajinných panoramatech. Sídla v okrajových polohách zemědělské krajiny se naopak v krajině uplatňují výrazně. Harmonické utváření krajiny a specifický ráz staveb ve výrazném krajinném rámci je jedním z hlavních znaků CHKO Kokořínsko. **H.1.15.4.b Vnější pohledy (exteriér oblasti) – projevy z navazujících ObKR** Vůči okolním oblastem se Kokořínsko vymezuje výrazným terénním reliéfem se zahloubenými údolími a lesnatým charakterem. Dominantní kopce v severní části území (Vlhošť 613,5 m n.m., Ronov 552,4 m n.m., Vrátenská hora 507,5 m n.m.) vytvářejí z okolí vnímatelné terénní dominanty krajiny Kokořínska. **H.1.15.6 Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky** V oblasti krajinného rázu je třeba **dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu,** které jsou **zásadní nebo spoluurčující** pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu **jedinečné nebo význačné**. Vzhledem k tomu,k že oblast krajinného rázu je v podstatě totožná s území CHKO Kokořínkso, ležícím ve Středočeském kraji, jedná se o **zásady ochrany krajinného rázu** které jsou podrobně stanoveny pro jednotlivé části území CHKO Kokořínsko a jsou součástí samostatného materiálu (VOREL – VORLOVÁ – KUPKA – HRONOVSKÁ – POSPÍŠIL, *Preventivní hodnocení území CHKO Kokořínsko z hlediska krajinného rázu podle §12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, 2008) Tyto podmínky měly být rozhodně ve Změně č. 2 zohledněny, ale nestalo se tak. Podatel se proto domnívá, že VTE realizované v AOV83 s sebou přinesou výrazný zásah do popsaného krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen. V ÚAP Mělník se přitom uvádí následující: Druhé největší sídlo v ORP s historickým významem, s velmi rozsáhlou městskou památkovou zónou a zachovaným půdorysem centra města. Leží na toku potoka, na kterém je umístěn výjimečný areál koupaliště. Mšeno má výrazné panorama, dané polohou na mírném návrší, s hlavními dominantami - věžemi kostela a radnice. Velmi příznivě se uplatňuje malebná terénní konfigurace města v členitém terénu a vazby na okolní krajinu s dalekými výhledy. Podatel se tedy zcela oprávněně obává, že město v důsledku realizace VTE o tuto přidanou hodnotu přijde. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje s velkou razancí Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru. V tomto případě lze i s ohledem na stanovené podmínky očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Podatel se domnívá, že například z Vrátenské hory (508 m.n.m.) nacházející se v CHKO Kokořínsko, na které se nachází i rozhledna (významný turistický cíl se zázemím vybudovaným v rámci projektu financovaného z rozpočtu ČR), budou rozhledy značně poškozeny. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV83 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a Bezděz označuje dokonce za ikonickou dominantu, na kterou budou mít VTE vliv (jak jinak dle Vyhodnocení jen mírně negativní) odůvodnění Změny č. 2 říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 13,8 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizuální ochrana hradu Kokořín (národní kulturní památka), který je od západního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 4,2 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristické snímky na celý hrad, které však není možné pořídit přímo z povrchu, směřují na sever, pohled z povrchu je charakteristický od vstupní brány směrem na západ, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m. To je absurdní, krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. V Zásadách územního rozvoje SČK se píše:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E.1. Přírodní hodnoty území kraje (197) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí: a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny[19]: a.1) chráněné krajinné oblasti (CHKO) – Blaník, Brdy, Český kras, Český ráj, Kokořínsko – Máchův kraj, Křivoklátsko; (198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území: b) chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami zejména: – ochranu vodního režimu, vydatnosti a jakosti zdrojů povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů, – minimalizaci zásahů do lesních porostů, zejména na území chráněných krajinných oblastí, přírodních parků a ve vodohospodářsky významných územích, – minimalizaci záborů nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních územních podmínkách území, – ochranu a rozvoj druhové a biotopové rozmanitosti přírodně hodnotných ekosystémů. d) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu[20] tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat; Nic z toho Změna č. 2 a územní opatření AOV83 nerespektuje. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV83 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné?	

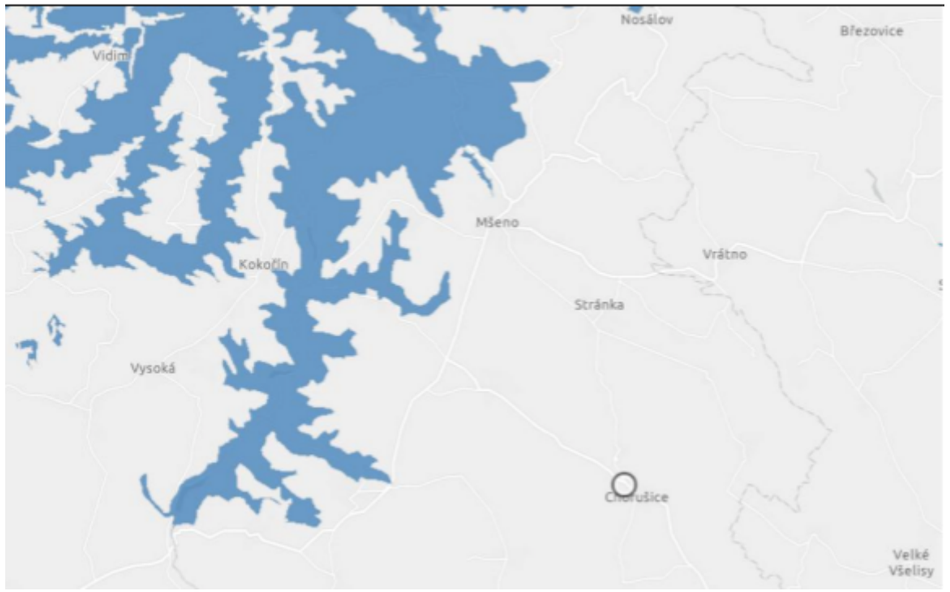
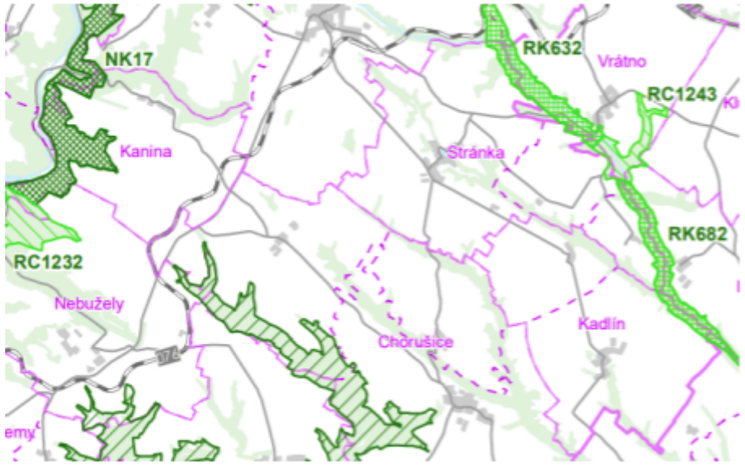
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. <u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **7. Sucho a ovlivnění mikroklimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV83 se uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. ORP Mělník, kam Mšeno spadá, totiž patří podle dat Středočeského kraje (mapa zranitelnosti území suchem) do území ohroženého suchem:  Je proto velmi zvláštní, že Vyhodnocení dospělo k tak striktně formulovaným závěrům, že VTE nemohou mít vůbec žádný vliv na vodní poměry a na sucho, nebo i na zhoršování vodní eroze či na biotopy, resp. ekosystémy (kvůli změně vodních poměrů a lokálního klimatu), aniž by jejich vlivy byly reálně posouzeny s ohledem na specifickou charakteristiku území. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, a buduje se k nim infrastruktura	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>jako jsou silnice, cesty a příkopy, které také mohou narušit tok podzemní vody a snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu.
V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“

Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms
<table><tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr><tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage:
Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;
Changes to groundwater distribution and flow.</td><td>Physical presence of turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.
Reduction of forestry in site area:
Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.</td><td>Physical presence of former turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.</td></tr></table>
Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zře ani dělat nebude.
AOV83 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV83 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují mikroklima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci, ačkoli existují rozdíly v konkrétních ročních obdobích. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV83 ke klimatu vyskytuje, je tato: > Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. > **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. > **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV83 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AVO83 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV83 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV83 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV83 se nachází v těsné blízkosti EVL Kokořínsko:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV83 se dále nachází v těsné blízkosti nadregionálního biocentra NC4:  Přímo na území města Mšeno zasahuje AOV83 do vymezeného ÚSES:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech.
V ÚAP ORP Mělník se přitom k území Mšena uvádí:

Mšeno

SWOT analýza

S	**Silné stránky** (Strenghts)	Území s vysokou ekologickou stabilitou v CHKO Kokořínsko. Velký rekreační potenciál území. Dobré vybavení sociální a technickou infrastrukturou (chybí pouze plynofikace). Cenná urbanistická struktura s městskou památkovou zónou a zachovaným půdorysem centra.

Hodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

Územní podmínky pro						Kategorie	V kartogramu
Životní prostředí		Hospodářství		Soudržnost			
Stupeň	Z	Stupeň	H	Stupeň	S		
6	+	6	+	1	-	2a	S
Obec byla na základě vyhodnocení územních podmínek pro udržitelný rozvoj území zařazena do kategorie 2a. **Komentář k posouzení jednotlivých pilířů:**							
Z	Obec s velmi vysokou úrovní hodnocení podmínek pro příznivé životní prostředí v rámci ORP. Výsledek je dán nadprůměrným hodnocením ve všech ukazatelích, pouze ukazatel míra fragmentace krajiny dosahuje průměrné úrovně.						

Ze Změny č. 2 ani z územního opatření není zjevné, zda bude tato ceněná ekologická stabilita po realizaci VTE zachována nebo naopak narušena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Zábory ZPF Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:	

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00

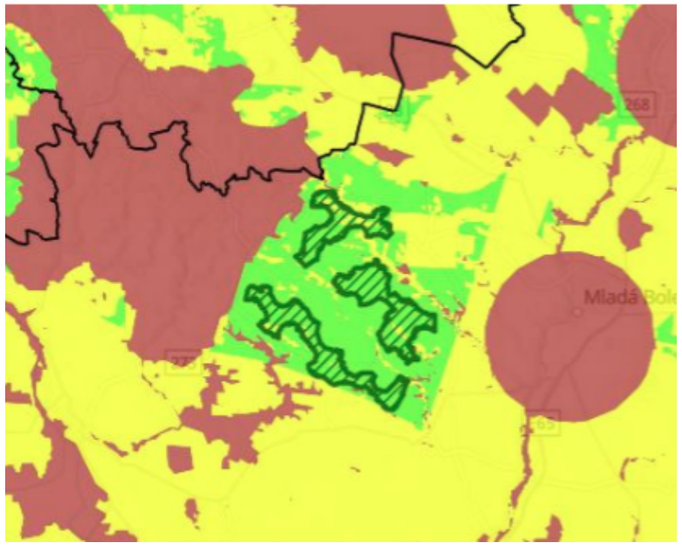
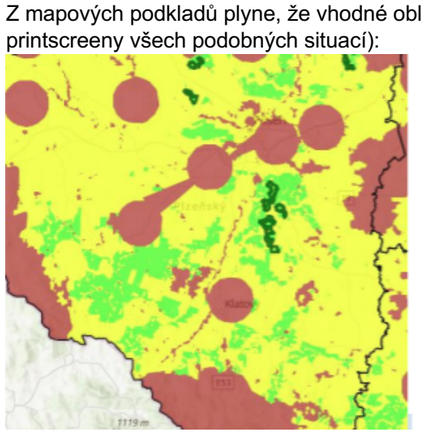
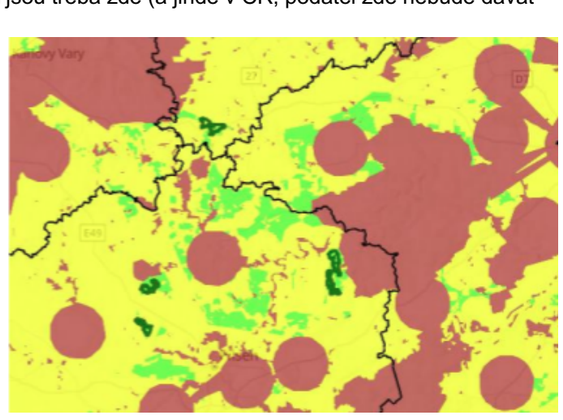
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit.
Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.
To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:
„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.
To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:
AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů.
Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP.
Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV83 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné? | |

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Text připomínky</u> Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření k AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, ketré je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí je zničené výstavbou VTE se nebude dobře žít, lidé budou mít zdravotní problémy, nemovitosti nebudou mít cenu, jakou by měly bez VTE, a také podnikání bude značně omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nebudou přitahovat návštěvníky. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV83 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV83 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV83 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV84, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV84 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV84 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):   V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: AOV32 Frymburk: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. AOV39 Kamenec: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV43 Edrovice: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV76 Citonice: Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry. AOV81 Strážov: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy. Proč to nebylo aplikováno i na AOV84, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV84 obstály (rozebráno níže)? **B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů** **1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny v procesu EIA, za současného stavu legislativy je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV84 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV84, ve kterém se uvádí, že AOV84 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV84 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Stránka, Velký Újezd, Chorušice, Velké Všelisy, Nemyslovice, Zamachy, Kadlín, Ledce – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB).“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi tip. Obvykle se uvádí, úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se celkem bezohledně Ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa (tímto tvrzením se Změna č. 2 opět snaží bagatelizovat obavy o zdraví lidí a znovu vyvolávat dojem, že se přece nic neděje a VTE jsou běžnou součástí našich životů, na kterou si lze snadno zvyknout, když člověk jen trochu chce a nehledá pořád jen problémy). Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV84 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty 12 decibelů, ale i jiné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV84 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV84 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část města Mšeno vypadá aktuálně takto:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV84 je konkrétně ve vztahu k území Mšena vymezena takto (fialová linka):  Podle map KN je vzdálenost mezi hranicí AOV84 a zastaveným územím obce následující:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z toho je zřejmé, že je AOV84 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV84, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

					Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv o vibracích vytvářených VTE hovoří Vyhodnocení územního opatření AOV84: VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí. Dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV84 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV84 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV84 se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: krkavec velký, luňák červený, káně lesní, výr velký, kulíšek nejmenší, jestřáb lesní. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, mokřadů a pobřežní vegetace, mozaiky, pramenišť a rašelinišť, skal, sutí a jeskyní, sekundárních trávníků a vřesovišť, Strenického potoka ve východní části území, ochranných lesů, lesů zvláštního určení a hospodářských lesů, vliv na ptáky, zejména druhy káně lesní, luňák červený, jestřáb lesní, výr velký, krkavec velký, další ptáky a netopýry, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou totiž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV84 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Přitom se ve Vyhodnocení vlivů územního opatření nazančuje, jaké negativní vlivy na ptáky budou mít AOV84 a VTE v ní realizované: „Záměry VTE mají dopad (mortalita jedinců) na populace některých druhů ptáků a netopýrů, které se v území vyskytují. Citlivé druhy ptáků a letounů jsou potenciálně dotčené ztrátou vhodných biotopů; bariérou při přeletech mezi potravními stanovišti, hnízdišti, zimovišti či pelichaništi, rušení nebo přímou kolizí s lopatkami VTE. V AO a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okolí se nachází na VTE citlivé druhy živočichů: krkavec velký, luňák červený, káně lesní, výr velký, kulíšek nejmenší, jestřáb lesní aj. Dle map citlivosti ptáků k VTE se AO nachází mimo oblast vysokého či extrémního rizika. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření a monitoringem mortality. Je stanovena ochrana údolí toků i z důvodu ochrany ptáků (kácení dřevin jen mimo dobu hnízdění).“ I po tak rozsáhlém popisu dopadů na populace ptáků („Citlivé druhy ptáků a letounů jsou potenciálně dotčené ztrátou vhodných biotopů; bariérou při přeletech mezi potravními stanovišti, hnízdišti, zimovišti či pelichaništi, rušení nebo přímou kolizí s lopatkami VTE.“) bohužel vyhodnocení dospívá k závěru, že VTE budou mít na ptáky jen mírně negativní vliv. To považuje podatel za nemožné, vlivy na ptáky jsou výrazné.To, že Změna č. 2 i územní opatření říkají, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, totiž podle podatele není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana ptáků brána vážně, pak platí, že AOV84neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na jejich ochraně (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. AOV84 se nachází poměrně blízko ptačí oblasti Českolipsko – Dokelské pískovce a mokřady (mapy. AOPK):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V „naturovém“ hodnocení Změny č. 2 se však pouze dočteme: Nejbližší ptačí oblastí je PO Českolipsko–Dokeské pískovce a mokřady, která se nachází více než 7 km vzdušnou čarou V od AO. Předmětem ochrany PO jsou jeřáb popelavý (*Grus grus*); lelek lesní (*Caprimulgus europaeus*); moták pochop (*Circus aeruginosus*); skřivan lesní (*Lullula arborea*); slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*) a jejich biotopy. Jeřáb popelavý (*Grus grus*) a moták pochop (*Circus aeruginosus*) jsou citlivé druhy. Z toho není vůbec pochopitelné, proč je 7 km dostatečná vzdálenost a jak bude zajištěno, že se ptáci z této ptačí oblasti nedostanou k blízkosti VTE, aby nemohli být poškozeni nebo usmrceni. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV84 se uvádí: Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV84 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE** Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV84 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV84 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV84 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce). ○ **Biotop velkých savců** Blízko AOV84 se nachází biotop velkých savců (mapy AOPK):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Ve Vyhodnocení územního opatření se pouze poznamenává: „AO se nachází mimo biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Nejbližším biotopem, jádrovou oblastí, je CHKO Kokořínsko. Vliv na migraci zvláště chráněných druhů velkých savců lze vyloučit.“ Z uvedeného ale není vůbec patrné, proč lze vliv na velké savce vyloučit, neboť tito savci jednak mohou do AOV84 přijít a jednak je zcela jistě může obtěžovat provoz VTE, jejich hluk, vibrace, infrazvuk nebo nízkofrekvenční hluk či stroboskopický efekt či fakt, že VTE v území vytvářejí významné vizuální bariéry ○ **Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV84 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV84 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV84 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV84 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za hlavní mírné negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scenérie Kokořínska. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření. Nebyly identifikovány kumulativní a synergické vlivy. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **6. Nesouhlas s vymezením tří AO v těsném sousedství** V těsné blízkosti AOV84 jsou vymezeny AOV82 a 83:  Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“.. **7. Vliv na krajinný ráz** Mšeno se nachází podle grafické části Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje zčásti v oblasti Kokořínsko a zčásti v oblasti Mělnicko (v této části je vymezena na katastrálním území Mšena AOV84):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (kapitola H.) se k oblasti Mělnicka uvádí tyto charakteristiky: **H.1.18.3 Kulturní a historická charakteristika** Oblast Mělnicka tvoří poměrně rovinatá krajina mezi Mělníkem, Mšenem, Mladou Boleslaví a Benátkami nad Jizerou. Na jihozápadě ji vymezuje vlastní Labská niva, na severu Kokořínsko a Dokesko a na východě rychlostní komunikace R10. Pro krajinu jsou typická dlouhá zalesněná paralelní údolí ve směru SZ-JV tvořená přítoky Jizery a Labe i suchými roklemi, zařezávajícími se do ploché zemědělské krajiny. Ve vazbě na tato údolí, v jejich čelech či na jejich hranách, se objevují poměrně velké kompaktní zemědělské obce, zatímco pásy mezi údolími pokrývají velké plochy polí. Tato struktura krajiny odpovídá historické struktuře doložené od 18. století dobovými mapami. Velká průmyslová města (stejně jako významné komunikace) se objevují pouze na okrajích oblasti, zatímco její střed má ráz intenzivní zemědělské krajiny. Hlavní komunikací procházející oblastí je silnice I/16 z Mělníka do Mladé Boleslavi. Dopravní strukturu doplňuje síť silnic druhých (272, 259, 274, 273) a nižších tříd. Oblast náleží ke staré sídelní oblasti Polabí kontinuálně osídlené již od zemědělského pravěku (neolitu), jejíž význam ještě vzrostl v době počátků českého státu. V té době sídlili na Mělnicku Pšované, jejichž knížecí hrad Pšov, zmiňovaný v letech 992-995, bývá ztotožňován s dnešním Mělníkem. Opevněné město zde bylo vybudováno na začátku 13. století. Karel IV. pak Mělník prohlásil za královské věnné město. Také nejstarší historie Mladé Boleslavi sahá do poloviny 10. století, kdy zde za vlády Boleslava II. vzniklo přemyslovské hradiště, přetrvávající až do roku 1262. Též mšenská plošina byla osídlena již pradávno, Slované sem začali přicházet v 5. a 6. století a zakládali svá hradiště, první doklad o historii Mšena pochází z roku 1080. Benátky také vznikly na místě prastarého osídlení při křižovatce obchodních cest, ačkoli středověké město zde bylo založeno až v roce 1343. Starobylá kulturní oblast s sebou přináší množství archeologických památek a lokalit dokládajících kontinuální osídlení Mělnicka (v okolí Mšena – poloha „Na Rovinách“, „Švédský val“, Přední a Zadní Hrádek u Sudoměře, mohylové pohřebiště Choboty, Písková Lhota, hradiště nad Vlčím dolem a další). Ve zdejších sídlech je registrováno množství kulturních nemovitých památek (kostely, kaple, zámky a další objekty), z nichž je kostel sv. Mikuláše ve Vinci na hranici oblasti prohlášen národní kulturní památkou. Mělník, Mladá Boleslav, Benátky nad Jizerou (Nové Benátky) i Mšeno jsou vyhlášeny městskými památkovými zónami. Kluky, Březinka a Skalsko jsou vesnickými památkovými zónami, Víska u Březovic dokonce vesnickou památkovou rezervací, Chorušice jsou na vesnickou památkovou zónu navrženy. Na zdejších potocích jsou místy dochovány vodní mlýny. Oblast náleží do regionu lidové architektury Mšensko a Kokořínsko. Dále se v tomto materiálu uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

H.1.18.3.bIndikátory přítomnosti zvýšené kulturní a historické hodnoty KR a kulturně a historicky významné lokality kulturní krajiny

B.1	Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické chraktertistiky	přítomnost indikátoru v řešeném území	
		ANO	NE
B.1.1	Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	X	
B.1.2	Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)		X
B.1.3	Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)		X
B.1.4	Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	X	
B.1.5	Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	X	
B.1.6	Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	X	
B.1.7	Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)		X
B.1.8	Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	X	
B.1.9	Přítomnost regionu lidové architektury	X	
B.1.10	Přítomnost archeologických lokalit	X	

H.1.18.4.a Vizuální charakteristika a prostorové vztahy ObKR (interiér oblasti)

V krajině vyniká kontrast otevřených náhorních poloh s dalekými výhledy a zahloubených uzavřených poloh lesnatých údolních koridorů. Ve struktuře zemědělských sídel se vedle charakteru bývalých střediskových obcí se značně setřenou historickou urbanistickou strukturou objevují zachované soubory lidové architektury ve větších obcích i jednotlivých staveb v drobných vesnicích a osadách. Krajinná scéna je proto dosti proměnlivá s překvapujícími uzavřenými scenériemi i s působivými siluetami sídel ve vyvýšených polohách. Na rozhraní oblastí krajinného rázu leží významná historická města a zároveň významné krajinné dominanty – Mělník, Benátky nad Jizerou, Mladá Boleslav, uplatňující se v krajinných panoramatech.

H.1.18.4.b Vnější pohledy (exteriér oblasti) – projevy z navazujících ObKR

Rozsáhlý celek, vyplňující prostor mezi Mělníkem a Mladou Boleslaví, má poměrně kontrastní okraje vůči Ralsku a Kokořínsku, vůči okolním oblastem se však ve vnějších pohledech výrazněji neprojevuje.

Zjevně jde o cennou kulturně-historicko-přírodní oblast.
Ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje se dále lze dočíst:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.1.18.6 Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky V oblasti krajinného rázu je třeba **dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu,** které jsou **zásadní nebo spoluurčující** pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu **jedinečné nebo význačné**. Jedná se o následující **zásady ochrany krajinného rázu**, z nichž některé jsou obecně použitelné **pro ochranu přírody a krajiny** a některé **pro územně plánovací činnost**: • Respektování a ochrana ruderalizovaných mokrých luk a mokřadů na dnech údolí • Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodotečí a cest jakožto důležitých prvků prostorové struktury • Respektování dochované a typické urbanistické struktury obcí. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím. • Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu • Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou, zachování významu kulturních dominant • Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb Dále se ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (kapitola H.) k oblasti Kokořínska uvádí tyto charakteristiky (podatel je uvádí, neboť VTE jednoznačně ovlivní i tuto část jeho území):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.1.15.3 Kulturní a historická charakteristika Kokořínsko vytváří zcela svébytnou enklávu uprostřed intenzivně zemědělsky využívané krajiny Mělnicka a Mšenska. Historickými souvislostmi zde vznikla poměrně opuštěná krajina (chybějící infrastruktura), bez městských sídel a mimo hlavní dopravní tahy. Hluboce zařízlá zalesněná údolí a doly se skalními útvary jsou střídána plochami zemědělské krajiny nad nimi. Zdejší vesnice jsou poměrně malé, různého půdorysného uspořádání (vesnice na dně údolí, vesnice v zemědělské krajině nad údolími, lokality mlýnů a drobných osad ve velmi členité krajině) s množstvím dochovaných objektů lidové architektury. Některé jsou intaktně dochovaná a dnes prohlášené za vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny. Kokořínsko patří v rámci celého Středočeského kraje k lokalitám s největším množství takto chráněných venkovských sídel (region lidové architektury Kokořínsko). Mezi množstvím jednotlivých památkově chráněných objektů vyniká národní kulturní památka Kokořínský důl a hrad Kokořín, která dala celé oblasti jméno. Dnes má území z velké části rekreační charakter (chaty, chalupy, minimum trvale žijících obyvatel). Téměř celá oblast leží uvnitř CHKO Kokořínsko. **H.1.15.4.a Vizuální charakteristika a prostorové vztahy ObKR (interiér oblasti)** Harmonický vztah zástavby k rámci kdysi kultivované a osídlené krajiny s atraktivní scénou a s jedinečnými scenériemi hluboce zařízlých údolí, výrazných kopců a skalních scenérií vytváří krajinu s vyloženě rekreačním charakterem. Neobyčejně členitá prostorová skladba území vytváří návaznost menších uzavřených (zanořených) prostorů, jejichž návaznost vytváří překvapivé a působivé dílčí scenérie. Pohledy z vyvýšených míst ukazují kontrast krajiny Kokořínska a okolní zemědělské – velmi otevřené – krajiny. Pouze v obvodových částech CHKO a na náhorních polohách mezi některými zářezy údolí existují větší celky zemědělské půdy a kompaktní vesnice pozměněné přestavbami a novostavbami objektů rodinných domů. Venkovská sídla jsou ve velké míře zapojena do členité morfologie krajiny a méně výrazně se projevují v krajinných panoramatech. Sídla v okrajových polohách zemědělské krajiny se naopak v krajině uplatňují výrazně. Harmonické utváření krajiny a specifický ráz staveb ve výrazném krajinném rámci je jedním z hlavních znaků CHKO Kokořínsko. **H.1.15.4.b Vnější pohledy (exteriér oblasti) – projevy z navazujících ObKR** Vůči okolním oblastem se Kokořínsko vymezuje výrazným terénním reliéfem se zahloubenými údolími a lesnatým charakterem. Dominantní kopce v severní části území (Vlhošť 613,5 m n.m., Ronov 552,4 m n.m., Vrátenská hora 507,5 m n.m.) vytvářejí z okolí vnímatelné terénní dominanty krajiny Kokořínska. **H.1.15.6 Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky** V oblasti krajinného rázu je třeba **dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu,** které jsou **zásadní nebo spoluurčující** pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu **jedinečné nebo význačné**. Vzhledem k tomu,k že oblast krajinného rázu je v podstatě totožná s území CHKO Kokořínkso, ležícím ve Středočeském kraji, jedná se o **zásady ochrany krajinného rázu** které jsou podrobně stanoveny pro jednotlivé části území CHKO Kokořínsko a jsou součástí samostatného materiálu (VOREL – VORLOVÁ – KUPKA – HRONOVSKÁ – POSPÍŠIL, *Preventivní hodnocení území CHKO Kokořínsko z hlediska krajinného rázu podle §12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, 2008) Podatel se proto domnívá, že VTE realizované v AOV84 s sebou přinesou výrazný zásah do cenného krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen. V ÚAP Mělník se přitom uvádí následující: Druhé největší sídlo v ORP s historickým významem, s velmi rozsáhlou městskou památkovou zónou a zachovaným půdorysem centra města. Leží na toku potoka, na kterém je umístěn výjimečný areál koupaliště. Mšeno má výrazné panorama, dané polohou na mírném návrší, s hlavními dominantami - věžemi kostela a radnice. Velmi příznivě se uplatňuje malebná terénní konfigurace města v členitém terénu a vazby na okolní krajinu s dalekými výhledy. Podatel se tedy zcela oprávněně obává, že město v důsledku realizace VTE o tuto přidanou hodnotu přijde. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje s velkou razancí Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst zmíněných ve Vyhodnocení územního opatření AOV84 od AO jsou přitom krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV84 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dokonce zásadních dominant regionu, odůvodnění Změny č. 2 říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 13,8 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizuální ochrana hradu Kokořín (národní kulturní památka), který je od západního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 4,2 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristické snímky na celý hrad, které však není možné pořídit přímo z povrchu, směřují na sever, pohled z povrchu je charakteristický od vstupní brány směrem na západ, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m. To je absurdní, krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. V Zásadách územního rozvoje SČK se píše:	

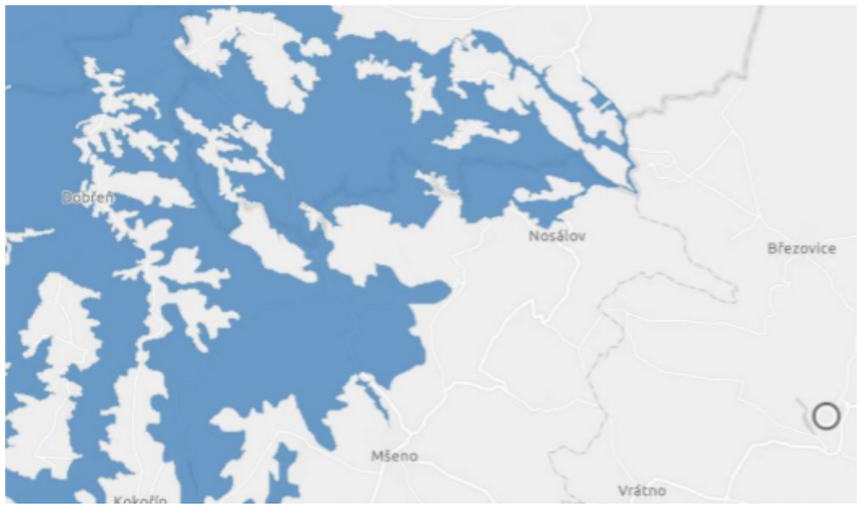
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E.1. Přírodní hodnoty území kraje (197) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí: a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny[19]: a.1) chráněné krajinné oblasti (CHKO) – Blaník, Brdy, Český kras, Český ráj, Kokořínsko – Máchův kraj, Křivoklátsko; (198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území: b) chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami zejména: – ochranu vodního režimu, vydatnosti a jakosti zdrojů povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů, – minimalizaci zásahů do lesních porostů, zejména na území chráněných krajinných oblastí, přírodních parků a ve vodohospodářsky významných územích, – minimalizaci záborů nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních územních podmínkách území, – ochranu a rozvoj druhové a biotopové rozmanitosti přírodně hodnotných ekosystémů. d) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu[20] tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat; Nic z toho Změna č. 2 a územní opatření AOV84 nerespektuje. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a říká v odůvodnění: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV84 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. Závěr k problematice: Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **8. Sucho a ovlivnění mikroklimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV84 se uvádí: AO protéká Strenický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit.
Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.
To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“

Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms
<table><tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr><tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage:
Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;
Changes to groundwater distribution and flow.</td><td>Physical presence of turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.
Reduction of forestry in site area:
Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.</td><td>Physical presence of former turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.</td></tr></table>
Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV84 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV84 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV84 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV84 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV84 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV84 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:   Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. ○ **Vlivy na Natura 2000 a biokoridory** AOV84 se nachází v těsné blízkosti EVL Zadní Hrádek – mapy AOPK a EVL Kokořínsko:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Vlivy na EVL Zadní Hrádek snad nebyly ani zhodnoceny. U EVL Kokořínsko se pouze velmi stroze uvádí: „Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je CHKO Kokořínsko–Máchův kraj, cca 0,5 km od AO, zahrnuje PR Kokořínský důl a EVL Kokořínsko, cca 0,9 km od AO. Předmětem ochrany PR je komplex stanovišť, geomorfologické jevy a druhy vázané na stanoviště (rostliny, měkkýši, ryby). Území s výskytem vodních a mokřadních ptáků v CHKO se nachází více než 8 km od AO. Na výše uvedená přírodně hodnotná území lze uvažovat mírně negativní vliv“ V „naturovém“ hodnocení změny č. 2 pak stojí: Nejbližší evropsky významnou lokalitou je EVL Kokořínsko, která se nachází vzdušnou čarou cca 800 m od AO. Předmětem ochrany EVL jsou druhy a přírodní stanoviště, u kterých lze vliv s ohledem na úzkou vazbu na území EVL na vymezovanou AO vyloučit. Z toho vyplývá, že vliv VTE na vodní poměry v obou EVL, na ekosystémy a na lokální klima a možné negativní změny v EVL v důsledku této změny nebyly vůbec hodnoceny.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Z toho vyplývá, že vliv VTE na vodní poměry v obou EVL, na ekosystémy a na lokální klima a možné negativní změny v EVL v důsledku této změny nebyly vůbec hodnoceny.
AOV84 se dále nachází v těsné blízkosti regionálního biokoridoru vymezeného v ZÚR SČK:


Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech.
V ÚAP ORP Mělník se přitom k území Mšena uvádí:
Mšeno
SWOT analýza
<table>
<tr><td>S</td><td>Silné stránky
(Strenghts)</td><td>Území s vysokou ekologickou stabilitou v CHKO Kokořínsko.
Velký rekreační potenciál území.
Dobré vybavení sociální a technickou infrastrukturou (chybí pouze plynofikace).
Cenná urbanistická struktura s městskou památkovou zónou a zachovaným půdorysem centra.</td></tr>
</table>

Hodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území
<table>
<tr><th colspan="6">Územní podmínky pro</th><th rowspan="2">Kategorie</th><th rowspan="2">V kartogramu</th></tr>
<tr><th colspan="2">Životní prostředí</th><th colspan="2">Hospodářství</th><th colspan="2">Soudržnost</th></tr>
<tr><th>Stupeň</th><th>Z</th><th>Stupeň</th><th>H</th><th>Stupeň</th><th>S</th><th></th><th></th></tr>
<tr><td>6</td><td>+</td><td>6</td><td>+</td><td>1</td><td>-</td><td>2a</td><td>S</td></tr>
<tr><td colspan="8">Obec byla na základě vyhodnocení územních podmínek pro udržitelný rozvoj území zařazena do kategorie 2a.
Komentář k posouzení jednotlivých pilířů:</td></tr>
<tr><td>Z</td><td colspan="7">Obec s velmi vysokou úrovní hodnocení podmínek pro příznivé životní prostředí v rámci ORP. Výsledek je dán nadprůměrným hodnocením ve všech ukazatelích, pouze ukazatel míra fragmentace krajiny dosahuje průměrné úrovně.</td></tr>
</table>

Ze Změny č. 2 ani z územního opatření není zjevné, zda bude tato ceněná ekologická stabilita po realizaci VTE
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
zachována nebo naopak narušena.

10. Zábory ZPF a PUPFL
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2 . Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE.

Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE. Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa.“

Zábor na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa v návrhu změny ÚRP
<table>
<tr><th>Označení plochy / koridoru</th><th>Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th>Navržené využití</th><th>Odhad záboru (ha)</th></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>1,01</td></tr>
</table>
Uvedené zábory jsou poměrně velké na to, že nebyly vůbec vyhodnoceny a podle názoru podatele je nelze považovat za zanedbatelné. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. Dále se podatel ptá, zda je vůbec možné v CHOPAV zmenšovat rozsah lesních pozemků nebo zasahovat do vodních poměrů? Dále není vůbec zřejmé, jak je možné, že bylo s jistotou vyhodnoceno, že VTE nebudou mít vliv na ekologické funkce lesa, když nebyly vyhodnoceny vlivy na vodní poměry v území a na změny lokálního klimatu a na ekosystémy.
Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se k ZPF uvádí:
<table>
<tr><td>Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany, pouze nízké výměry, převažují zábory v I. třídě ochrany. S ohledem na nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.</td></tr>
</table>
Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit.
Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV84 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
5120.	Piňosová Jana	MMR-41200-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5121.	Šustrová Romana	MMR-41201-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Zbiroha a okolních obci. Tyto připomínky směřuji proti návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezeni akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezeni akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako ,,č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá skála", která svými dopady zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí (např. Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přivětice, Těškov) a bezprostředně navazují na: · ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko · evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice) Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY** **1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezeni akcelerační oblasti: · nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001 · neovlivni předměty ochrany V rozporu s ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučeni vlivu. **2) Migrační koridor (Brdy - Křivoklátsko)**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu projednávání Z2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojeni významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. **3) NETOPÝŘI - konkrétní druhy a riziko** V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: · netopýr velký (Myotis myotis) · netopýr černý (Barbastella barbastellus) · netopýr vodní (Myotis daubentonii) · netopýr rezavý (Nyctalus noctula) · netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. **4) Krajinný ráz** Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. jedná se o zásah nadregionálního významu. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. **6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístěni až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzuji přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmirňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny. **7) Rozpor v mapových podkladech** Mapové podklady akceleračních oblasti AOV56 a AOV57 současně identifikuji environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblasti. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodnosti území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. **III. PRÁVNÍ NÁMITKY** **1) Rozpor s právem EU** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučeni vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). **2) Porušeni principu předběžné opatrnosti** Existuji zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatřeni přitom pouze zmirňuji dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblasti AOV56 a AOV57. Zejména chybí: · řádné posouzeni kumulativních vlivů v širším území · vyhodnoceni vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry) · posouzeni vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **5) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzováni vlivů na životní prostředí. **<u>IV. POŽADAVKY</u>** Primárně a jednoznačně požaduji vyřazeni akcelerační oblasti označované jako ,,č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála", vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Zbiroha a okolních obci. Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · naturového posouzení dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2-3 roky) · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. **<u>V. ZÁVĚR</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a vyhrazuji si právo ji dále doplnit o podrobnější odůvodněni a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracováni odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti	
5122.	Vít Jakub	MMR-41202-2026-81	99czzn	AOV90	**věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice/Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: j jako osoba žijící V dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: —I kumulativních vlivů -I variantního řešení -I konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. Specifikace oblasti: V blízkosti 15 km přímá vzdálenost AO90 AO91 se nachází jedna z nejvýznamnějších barokních památek celoevropského významu Hospitál Kuks a nedaleký Braunův betlém. Obě památky tvoří komplexní celek, od roku 1995 jsou vedeny jako Národní kulturní památka (NKP). Hospitál Kuks je považován za vrchol barokního umění ve střední Evropě je ho součástí je sochařství Matyáše Bernarda Brauna, architektura Giovanni Battisty Alliprandiho, cyklus Ctnosti a Neřesti a barokní lékárnu ,,U Granátového jablka" a motiv Tanec smrti. Braunův betlém je odborně hodnocen jako mimořádné dílo evropského barokního sochařství, unikátní spojení, krajiny, spirituality a monumentální plastiky. Sochy jsou vytesány přímo do přírodních skal a vyznačují se dramatickou barokní symbolikou se značným filozofickým přesahem. Nejznámějšími částmi jsou Příchod Tří králů, Jeskyně poustevníků, Sv. Máří Magdaléna, Jan Křtitel, reliéfy světců, biblické motivy. Oba objekty jsou historiky hodnoceny jako unikátní díla evropského významu. svojí jedinečností jsou přirovnávány ke Karlovu mostu, zániku Lednice. Tato památka se uchází o zápis do UNESCO. Výstavba větrných elektráren zrnění krajinný ráz v okolí této jedinečné historické památky natolik, že se podstatně zmenší šance na zapsání na seznam UNESCO. Výstavbou větrných elektráren dojde tedy ke značnému kulturnímu znehodnocení této jedinečné památky a snížení možností rozvoje turistického ruchu, který zařazené památky přirozeně přinášejí. Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity. **Odborný rozpor:** Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce 200-250 metrů (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž brutální narušení měřítka. Vizuální dominance desítek až stovek věží v širším okolí Trutnova a Jaroměře. **Zákonný rozpor:** § 4 odst. (I) a (3) zákona Č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. **III. Nedostatky SEA a podkladů** — absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - rozporu s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť' mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **V. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem** Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších částí republiky jev přímém rozporu se směrnicí REED III, I ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice REED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownnfieldy.czechinvest.ord/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp **VI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP · hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Požaduji dále:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst, - zpracování panoramatických a nočních vizualizací, - vyhodnocení kumulativního působeni překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině, - vyhodnocení dopadů na historickou siluetu PAMÁTEK a noční obraz kulturní krajiny, - posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty, Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památek. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení	
5123.	Rábová Marie	MMR-41203-2026-81	99czm, 99czn	AOV59, AOV60	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV59 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** · **Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. · **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. · **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. · **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj) **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** · **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady Čl. 6 odst. 3). · **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti. · **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využiti brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. · **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. " · **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** · **Absence metodik požární bezpečnosti:** dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. · **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). · **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. Slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu). Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. · **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** · **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. · **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytuji druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** · **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. · **Znehodnoceni majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splněni následujících bodů: 1. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předloženi metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdálenosti) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu.** 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracováni **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení	biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV60 Kamenný vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV60 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** · **Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. · **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. · **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. · **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj) **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** · **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 odst. 3). · **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti. · **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využiti brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. · **ČI. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. " · **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** · **Absence metodik požární bezpečnosti:** dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. · **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). · **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. Slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu). Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. · **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** · **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytuji druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** · **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. · **Znehodnoceni majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: 1. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předloženi metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdálenosti) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu.** 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracováni **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení	
5124.	Sabová Kateřina	MMR-41204-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území** Vážené dámy, váženi pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblasti v širším území Zbiroha a okolních obci. Tyto připomínky směřuji proti návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezeni akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahuji k vymezeni akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako ,,č. **AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá skála", která svými dopady zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí** (např. Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezď, Přivětice, Těškov) a bezprostředně navazují na: · ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko · evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla v průběhu projednávání Z2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. **<u>II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY</u>** **1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezeni akcelerační oblasti: · nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001 · neovlivni předměty ochrany V rozporu s ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučeni vlivu. **2) Migrační koridor (Brdy - Křivoklátsko)** Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojeni významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. **3) NETOPÝŘI - konkrétní druhy a riziko** V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: · netopýr velký (Myotis myotis) · netopýr černý (Barbastella barbastellus) · netopýr vodní (Myotis daubentonii) · netopýr rezavý (Nyctalus noctula) · netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. **4) Krajinný ráz** Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušuji horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnoceni v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. **6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístěni až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzuji přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmirňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny. **7) Rozpor v mapových podkladech** Mapové podklady akceleračních oblasti AOV56 a AOV57 současně identifikuji environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezeni oblasti je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení.	zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. PRÁVNÍ NÁMITKY **1) Rozpor s právem EU** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzeni a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). **2) Porušeni principu předběžné opatrnosti** Existuji zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatřeni přitom pouze zmírňuji dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučeni dle práva EU. **3) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **4) Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzeni dopadů vymezeni akceleračních oblasti AOV56 a AOV57. Zejména chybí: · řádné posouzeni kumulativních vlivů v širším území · vyhodnoceni vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry) · posouzeni vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnoceni je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **5) Absence variantního řešeni** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzováni vlivů na životní prostředí. **IV. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji vyřazeni akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá skála", vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí.** Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblasti. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · naturového posouzeni dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2-3 roky) · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **V. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a vyhrazuji si právo ji dále doplnit o podrobnější odůvodněni a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.	stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádřeni k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracováni odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti.	
5125.	Kubišová Pavla	MMR-41205-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: <u>1) Zásah do krajinného rázu</u> Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. <u>2) Socioekonomické dopady</u> Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. <u>3) Kvalita života a zdraví</u> I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. <u>4) Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. <u>5) Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. <u>6) Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5126.	Hruška Leoš	MMR-41206-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m" nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až co ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působeni straboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť. Která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel. čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že čile RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5127.	Vojáčková Jarmila	MMR-41207-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: <u>1) Zásah do krajinného rázu</u>	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5128.	Bradová Michaela	MMR-41208-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m" nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až co ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působeni straboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť. Která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel. čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že čile RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5129.	Seidlerová Marie	MMR-41209-2026-81	99czm	AOV59	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV59 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** · **Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. · **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. · **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. · **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj) **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** · **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 odst. 3). · **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti. · **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využiti brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. · **ČI. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. " · **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** · **Absence metodik požární bezpečnosti:** dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. · **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb).	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV59 nebyla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. Slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu). Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. · **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** · **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. · **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytuji druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** · **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. · **Znehodnoceni majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splněni následujících bodů: 8. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 9. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 10. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 11. Předloženi metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdálenosti) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu.** 12. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 13. Zpracováni **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 14. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5130.	Kovářová Eliška	MMR-41210-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny č 2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. Jsem vlastník pozemků a osoba dlouhodobě využivající dotčené území pro chov koni a související zemědělské využití, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas se zařazením dané lokality. V bezprostřední blízkosti mých pozemku je plánována výstavba 8 ! větrných elektráren o přibližné výšce 250m. Takto rozsáhlý a výrazný zásah do krajiny považuji za problematický zejména z následujících důvodů. **II. Odůvodněni připomínek** **<u>Jako vlastník pozemků 's chovem koní v dotčené lokalitě :</u>** **1. Negativní dopad na chov koni a welfare zvířat** Dotčené pozemky slouží jako pastviny a zázemí pro chov koni. Koně jsou citlivá a vnímavá zvířata, která mohou reagovat na dlouhodobý hluk, nízkofrekvenční vibrace, pohyb rotorů, světelné efekty a stroboskopický efekt vrhaných stínů, zvýšeným stresem, neklidem či změnami chováni. Současně upozorňuji, že v rámci posuzováni vlivů stavby by měl být podrobně vyhodnocen dopad na hospodářská zvířata a dlouhodobé využiti území pro zemědělské účely. Tyto pozemky mají pro mě obrovskou citovou hodnotu, stejně tak i okolí. Každý den zde trávím mnoho hodin, jak kolem koní, tak i jako sportovec/běžec. Zde také medituji a užívám si tu naprosto okouzlující energii daných míst. Není snad krásnějšího místa jako tady u nás nahoře v Jestřebí. Se svými koňmi se věnuji vysoké vytrvalostní disciplíně pod hlavičkou ČJF. Zde připravuji svého svěřence. Mimo jiné jsme také Vicemistři na 120km z roku 2024. Vzhledem k velmi citlivé povaze mých svěřenců, neboť se jedná o arabské plnokrevníky, vnímám výstavbu až 8 obrovský elektráren jako velmi nevhodnou. Dále dojde k znehodnoceni mého pozemku a ke komplikacím v rámci dalšího rozvoje - ustájení koní, podnikáni. **III. Odůvodněni připomínek** **Jako občan žijící v dotčené vesnici** 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou 3patrnijst a odsouvá ·řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá Smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky' mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AO'/103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při zásahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálnich biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatřeni obecné povahy pro aOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v tex u označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV"03 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, co Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m2 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplň t v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť". Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu pudy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutněni pudy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, nebot" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitu hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak. aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV1 03 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahate|né. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výš 3é 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem" Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **IV. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady " Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
5131.	Dostálová Jana	MMR-41211-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m" nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd l. ll. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až co ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působeni straboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť. Která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel. čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že čile RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky	
5132.	Farský Pavel	MMR-41212-2026-81	99czzy	AOV104	**věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec: Horní Kalná katastrální území Horní Kalná kraj: Královéhradecký Územní opatřeni k AOV Černý Háj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: x jako osoba žijící v dotčeném území x jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 104 Černý Háj nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni:** > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí > Další rozvoj obce v oblasti nové výstavby v rámci územního plánu je v blízkosti navrhované zóny počítáno s novou výstavbou Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: > souběžné působeni více projektu > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. **VIII. Absence variantního řešeni** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji: **1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 104 Černý Háj z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5133.	Trojan Jan	MMR-41213-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících melioraci **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
5134.	Němčíková Antonie	MMR-41214-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5135.	Dostál Vratislav	MMR-41215-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvadů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akceierační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m" nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místnich studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až co ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působeni straboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť. Která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerešpektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel. čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že čile RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technic é parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky	
5136.	Pelikánová Helena	MMR-41216-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: <u>1) Zásah do krajinného rázu</u> Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. <u>2) Socioekonomické dopady</u> Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. <u>3) Kvalita života a zdraví</u> I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. <u>4) Kumulace oblastí</u>	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5137.	Šimíková Zora	MMR-41217-2026-81	99czm	AOV59	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV59 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** · **Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. · **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. · **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. · **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj) **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** · **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 odst. 3). · **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využiti brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. · **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. " · **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** · **Absence metodik požární bezpečnosti:** dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. · **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). · **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. Slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu). Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. · **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** · **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. · **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytuji druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** · **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. · **Znehodnoceni majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splněni následujících bodů: 8. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 9. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 10. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 11. Předloženi metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdálenosti) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu.** 12. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 13. Zpracováni **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 14. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice).	minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
5138.	Kistanová Anna	MMR-41218-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: <u>1) Zásah do krajinného rázu</u> Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. <u>2) Socioekonomické dopady</u> Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. <u>3) Kvalita života a zdraví</u> I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. <u>4) Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. <u>5) Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. <u>6) Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5139.	Lachmanová Farská Markéta	MMR-41219-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104 AOV105	**Připomínka k návrhu akceleračních oblastí AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice** Tímto podávám zásadní připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice zasahujících území obci Borovnice, Čistá u Horek, Horní Kalná a Dolní Kalná. Považuji předložený návrh za nedostatečně odůvodněný, nepřezkoumatelný v části vyhodnoceni dopadů a potenciálně rozporný s platnými právními předpisy České republiky i závaznými principy ochrany životního prostředí. Z předložených podkladů není zřejmé, že by byly řádně a objektivně vyhodnoceny zejména tyto problémy: · kumulativní dopady obou akceleračních oblasti · zásahy do krajinného rázu Podkrkonoší · vlivy na biodiverzitu a migrační trasy živočichů · dopady hlukové, světelné a stroboskopické zátěže na obyvatelstvo · dlouhodobé dopady na kvalitu života a hodnotu dotčeného území · dopady na hodnotu nemovitostí v zasažených lokalitách · Pokud dojde ke snížení tržní ceny nemovitostí a pozemků nacházejících se v blízkosti akceleračních zón, jak a kdo bude občanům kompenzovat ztrátu Návrh může být v rozporu zejména: · se zákonem č. 114/1g92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · se zákonem č. 100/2C01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, · s požadavky stavebního zákona na ochranu hodnot území a udržitelný rozvoj, · a s principy prevence a předběžné opatrnosti vyplývajícími z práva Evropské unie. Současně namítám možné procesní vady spočívající v nedostatečném vypořádání připomínek veřejnosti a dotčených obcí, nedostatečné transparentnosti podkladů a absenci přesvědčivého odůvodnění výběru právě těchto lokalit. Předložený návrh podle mého názoru nesplňuje požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť z něj nevyplývá, proč veřejný zájem na realizaci akceleračních oblastí převyšuje ochranu krajinného rázu, životního prostředí a oprávněných zájmů obyvatel dotčeného území. Upozorňuji rovněž na riziko nepřiměřeného zásahu do práv obyvatel dotčených obcí garantovaných Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, tedy práva na příznivé životní prostředí. Žádám proto: · okamžité přehodnocení návrhu akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105 · doplnění úplného a nezávislého posouzení kumulativních dopadů · zveřejnění všech relevantních odborných podkladů · řádné vypořádání připomínek veřejnosti a dotčených samospráv · a vypuštěni uvedených lokalit z návrhu akceleračních oblasti V případě schválení návrhu bez řádného vypořádání výše uvedených skutečností vznikají důvodné pochybnosti o zákonnosti celého procesu a jeho souladu s českým i evropským právem. Žádám, aby byla moje připomínka v plném rozsahu vypořádána a způsob jejího vypořádání byl transparentně zveřejněn.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

5140.	Tumová Petra	MMR-41220-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV53, oblast Záborná, kraj Vysočina AOV54, oblast Dobroutov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5141.	Šimíková Zora	MMR-41221-2026-81	99czn	AOV60	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV60 Kamenný vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV60 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** · **Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. · **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. · **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. · **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj) **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** · **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady Čl. 6 odst. 3). · **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti. · **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využiti brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. · **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. " · **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** · **Absence metodik požární bezpečnosti:** dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. · **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). · **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. Slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu). Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. · **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity · **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. · **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytuji druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** · **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. · **Znehodnoceni majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splněni následujících bodů: 1. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předloženi metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdálenosti) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu.** 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracováni **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5142.	Velecká Martina	MMR-41222-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. <u>2) Socioekonomické dopady</u> Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. <u>3) Kvalita života a zdraví</u> I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. <u>4) Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. <u>5) Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. <u>6) Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5143.	Karolová Radka	MMR-41223-2026-81	99czn	AOV60	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV60 Kamenný vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV60 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. · **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. · **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. · **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj) **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** · **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 odst. 3). · **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti. · **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využiti brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. · **ČI. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. " · **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** · **Absence metodik požární bezpečnosti:** dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. · **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). · **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. Slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu). Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. · **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** · **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. · **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytuji druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** · **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. · **Znehodnoceni majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón.**	a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splněni následujících bodů: 1. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 2. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předloženi metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdálenosti) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu.** 5. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 6. Zpracováni **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 7. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5144.	Obec Stojčín	MMR-41224-2026-81	99czy	AOV72	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Zastupitelstvo Obce Stojčín se seznámilo s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR a souvisejících územních opatření včetně vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj (SEA) a uplatňuje k projednávaným návrhům změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření včetně vyhodnocení SEA následující připomínky dle usnesení zastupitelstva obce Stojčín č. 02/25/2026 ze dne 19.5.2026: Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasíme s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklad**y (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh n**erespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny **jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh ř**eší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: **AOV72** Oblast: **Mackův kopec** Kraj: **Jihočeský** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: Naše konkrétní výhrady jsou podloženy dokumentací, kterou zpracovalo samotné Ministerstvo pro místní rozvoj: - Hnízdiště chráněných druhů přímo v zóně — odůvodnění zóny přiznává, že hnízdiště orla mořského a luňáka červeného se nacházejí uvnitř AOV72 a nelze je vyloučit bez zásadního zmenšení zóny - Netopýří kolonie — dokument přiznává, že ochranu netopýrů žijících do 3 km od zóny nelze zajistit bez plošného omezení provozu turbín	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Přírodní park Javořická vrchovina — hranice parku, vyhlášeného v roce 2005 za účelem ochrany krajinného rázu, probíhá prakticky totožně s hranicí navrhované zóny; dokumentace tuto skutečnost vůbec nezohledňuje. AO rovněž pohledově sousedí s přírodním parkem Česká Kanada. Umístěním elektráren by došlo k narušení zásadních panoramatických pohledů z přírodních parků. - Krajinný ráz a obraz obce — dokumentace sama přiznává, že vliv na krajinu nelze zcela vyloučit, přitom jinde tvrdí opak; výstavba by narušila pohledový obraz obce Stojčín - Vliv na lázeňský areál Svatá Kateřina Počátky — přiznán, ale bez jakýchkoliv konkrétních ochranných opatření - Nedokončená dokumentace — tři sekce odůvodnění změny č 2 ÚRP jsou v době veřejného projednání explicitně označeny jako nedokončené - Chybějící studie — hluková studie, stroboskopická studie ani přesná poloha meliorací v zóně **nejsou** součástí dokumentace; jejich zpracování je odloženo na dobu, kdy již nebude možné existenci zóny zpochybnit - Chybí posouzení alternativ — zákon vyžaduje prověření alternativních lokalit; technicky zatížená území (průmyslové zóny, brownfieldy) nebyla systematicky posouzena - Chybí posouzení vlivu na vodní zdroje v oblasti - Chybí posouzení vlivu na ceny nemovitostí v okolí Obec podporuje obnovitelné zdroje energie, ale na místech, kde to dává smysl a kde jsou řádně posouzeny všechny dopady. AOV72 Mackův kopec tyto podmínky nesplňuje. Jako sousední obec a vlastník pozemků v katastrálním území Stojčín, které přímo sousedí s katastrálním územím Horní Olešná, s návrhem AOV72 nesouhlasíme. **Požadujeme důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodními zdroji i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požadujeme vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
5145.	Horký Tomáš	MMR-41225-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvadů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akceierační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m" nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro o 3yvate|stvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místnich studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1J3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvality života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až co ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působeni straboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť. Která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerešpektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel. čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že čile RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technic é parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky	

5146.	Macek Radek	MMR-41226-2026-81	99czz, 99czza	AOV73, AOV74	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice** (dále v textu jako akcelerační oblasti) **Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč)** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla v návrhu Z2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Také se obávám, co se stane s pozemky, na kterých je AOV 73 Jemnice vytyčena a jsou v mém vlastnictví. Chci, aby pozemky i nadále byly ve vlastnictví mé rodiny, jak tomu je již desítky let. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky 4. Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žiji. Myslím si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. 5. Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení. Jsem obyvatel malé vesnice a trávím zde většinu svého volného času. 6. Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obávám se narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** **1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. **Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí. **Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. **2) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení včetně nulové varianty ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. **2) Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí* ***vhodným způsobem určí, popíše a posoudí*** *v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **XI. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“* **XIV. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ➢ posouzení kumulativních vliv v širším území, ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5147.	Wirgl Karel, Miroslava Wirglová	MMR-41227-2026-81	99czz	AOV73	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice** (dále v textu jako akcelerační oblasti) **Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč)** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoby žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla v návrhu Z2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____ Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Máme strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. 3. Žijeme v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí. 4. Máme obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. 5. Máme obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celé vesnice. Jsme obyvateli malé vesnice a trávím zde veškerý svůj čas. 6. Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** **1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. **Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí. **Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem.	další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. **2) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení včetně nulové varianty ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnost ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch, ➢ brownfieldů, ➢ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu, ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů, ➢ vzniku bariér v krajině, ➢ narušení ekologické konektivity, ➢ znehodnocení zemědělské půdy, ➢ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. **Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními** **Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR,** *Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina)* vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): *„**Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka**“.* **Negativní ovlivnění fauny a flory** V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), koroptev polní (*Perdix perdix*), čáp černý (*Ciconia nigra*), chocholatá (*Vanellus vanellus*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **VII. Poškození kulturního dědictví** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk, ➢ stroboskopický efekt, ➢ světelné zatížení, ➢ kvalitu bydlení, ➢ hodnotu nemovitostí. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek *Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014 shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: ➢ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, ➢ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, ➢ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku **infrazvuku**. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit **do vzdálenosti 15 a víc kilometrů.** Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: ➢ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ➢ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H 0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. **2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ➢ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ➢ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ➢ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností, ➢ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. **3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/) **4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren** Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ➢ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ➢ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, " ➢ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **1) Nevhodná lokace akceleračních zón** Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. **2) Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **XI. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“* **XIV. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a **to zejména po doplnění:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ➢ posouzení kumulativních vliv v širším území, ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5148.	Velecká Anežka	MMR-41228-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - lokalita Rýmařov** · (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Dolní Moravice, Rýmařov · (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov · (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obci Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezeni výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístěni větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patři mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému sníženi atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodrženi zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatíženi hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu byd|ení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být ,,až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.
5149.	Obec Horní Kalná	MMR-41229-2026-81	99czzy	AOV104	Text připomínky: P**ožadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečného biologického průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Výpis z usnesení veřejného zasedání zastupitelstva obce Horní Kalná č. 2/2026, konaného dne 13.05.2026 Bod č. 14. – Informace k navrhovaným akceleračním zónám – Veřejná vyhláška Návrh usnesení č. 15/2/2026: ZO Horní Kalná nesouhlasí s navrženým vymezením AOV 104 na svém území. Zastupitelstvo obce pověřuje starostku podáním připomínek k Návrhu ZV ÚRP v zákonné lhůtě. Výsledek hlasování: Pro: 7, Pro: 0, Zdrželi se: 0. Usnesení č. 15/2/2026 bylo schváleno. https://admin-storage.munipolis.com/hornikalna/smart-delivery/files/a8628408-b749-4a80-83c1-9d749ea840ad.pdf Odůvodnění:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl v souladu s judikaturou EU (Waddenzee) prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel, je toto území pro akcelerační zónu nezpůsobilé. Žádáme MMR a Vládu ČR o ochranu zákonných práv občanů a krajiny před soukromými zájmy. Předložený návrh akceleračních oblastí považujeme za nedostatečně připravený a v současné podobě za problematický z hlediska dopadů na území i samotného procesu jeho přípravy. Zásadním problémem je nulová komunikace ze strany státu s obcemi a dalšími subjekty, které mají být návrhem přímo dotčeny. Takto významné zásahy do území nelze připravovat bez aktivního dialogu s místní samosprávou, znalostí místních podmínek a respektu k dlouhodobému rozvoji regionu. Obce i místní obyvatelé musí mít možnost být partnerem v diskusi, nikoli pouze příjemcem již hotového rozhodnutí. Návrh současně postrádá dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů jednotlivých akceleračních oblastí. V horských a podhorských regionech je přitom právě souběh více zásahů do krajiny zásadním tématem. Nejde pouze o jednotlivé stavby, ale o jejich celkový vliv na charakter území, pohledové horizonty, prostupnost krajiny, turistickou atraktivitu i kvalitu života místních obyvatel. Za zcela nedostatečné považujeme také vyhodnocení vlivu na krajinný ráz. Krkonoše a jejich podhůří nejsou běžnou krajinou bez vazby na rekreační využití. Hodnota zdejší krajiny je jedním z hlavních důvodů, proč oblast každoročně navštěvují miliony turistů. Krajinný obraz hor a podhůří zároveň představuje důležitou součást identity regionu. Návrh přitom neobsahuje potřebné vizualizace záměrů, které by umožnily objektivně posoudit skutečné dopady na chráněné zájmy v území, především právě na krajinný ráz. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení akcelerační oblasti AOV 104 Černý Háj z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Dalším zásadním problémem je skutečnost, že navržená AOV 104 zasahuje do koncepce platného územního plánu obce Horní Kalná. V platném územním plánu jsou v dotčeném území vymezeny zastavitelné plochy určené pro bydlení. V případě schválení AOV 104 a uplatnění navrhované minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby by mohlo dojít k faktickému omezení nebo znemožnění využití těchto ploch pro bydlení. Takový zásah by významně omezil budoucí rozvoj obce a zasáhl do práv obce na samosprávné plánování svého územního rozvoje. Současně upozorňujeme, že ve vzdálenosti přibližně 550 m od vymezené AOV 104 se nachází budova mateřské školy. Návrh neobsahuje dostatečné posouzení možných vlivů na veřejnou občanskou vybavenost, kvalitu prostředí pro děti ani potenciálních dopadů hluku, stroboskopického efektu či změny krajinného prostředí na citlivé skupiny obyvatel. Vymezení AOV 104 představuje významný zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji prostřednictvím územního plánování. Návrh dostatečně nezohledňuje koncepci rozvoje obce obsaženou v platném územním plánu ani dlouhodobé rozvojové potřeby obce. Návrh tak může vést k omezení bytové výstavby a stabilizace obyvatel v obci. Z návrhu není zřejmé, podle jakých konkrétních kritérií byla lokalita AOV 104 vybrána a proč byly upřednostněny volné krajinné plochy před jinými méně konfliktními lokalitami nebo brownfieldy. Návrh postrádá transparentní metodiku hodnocení jednotlivých lokalit, včetně metodiky stanovení minimální vzdálenosti od obytné zástavby. Bez těchto podkladů nelze objektivně posoudit dopady návrhu na dotčené území. V situaci, kdy nejsou dostatečně vyhodnoceny možné dopady na životní prostředí, krajinný ráz a obyvatelstvo, je nutné postupovat v souladu se zásadou předběžné opatrnosti. Navržené řešení nezohledňuje charakter venkovského osídlení a měřítko krajiny v podhůří Krkonoš, které je založeno na rozptýlené zástavbě a vysoké krajinářské hodnotě území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Do doby doplnění uvedených podkladů a řádného vyhodnocení všech dopadů nelze považovat vymezení AOV 104 za dostatečně odůvodněné.	
5150.	Štrob Michal	MMR-41230-2026-81	99cj	AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO C.: 26 Oblast: Ralsko Kraj: Středočeský, Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, zásadní vliv - znehodnocení krajinného rázu · možné střety s ochranou přírody a krajiny - zcela nedostatečné posouzeni vlivů v rámci SEA · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, zdravotní rizika pro obyvatele, absence hlukové studie, sníženi hodnoty nemovitostí, zhoršeni sociologické situace v dotčených obcích · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení, velmi omezená až nulová komunikace záměru s dotčenými obcemi, samosprávami, občany · časový nátlak, nedostatek času pro zjištěni relevantních informací Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · chráněná území, · významné krajinné prvky, nerušené pohledy do krajiny · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území, **Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast m**á zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	
5151.	Seidl Vldimír	MMR-41231-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvadů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučení akceierační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

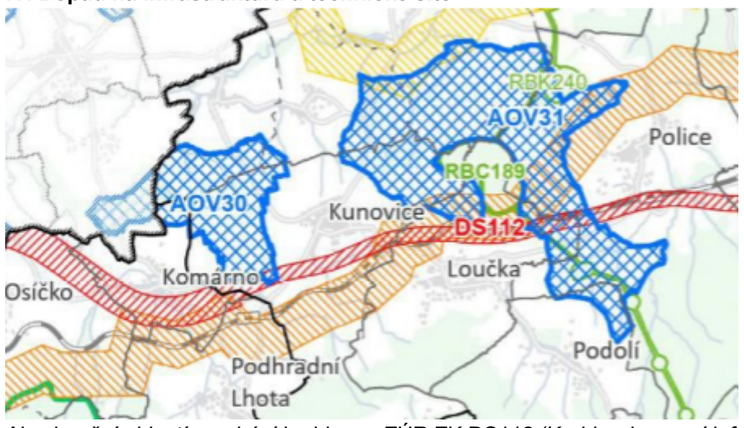
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném Území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m" nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou "e veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro o 3yvate|stvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místnich studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1J3 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvality života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné ovahy odsouvá řešení hluku až co ,,navazujících řízeni". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působeni straboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzování vlivů na životní prostředí. požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť. Která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerešpektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel. čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doložení variantního posouzeni, které prokáže, že čile RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technic é parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky	
5152.	Obec Police, Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko	MMR-41232-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Věc: Připomínky obce Police k návrhu vymezení akceleračních zón AOV31 Kelč, AOV 30 Kunovice a AOV 29 Býškovice Obec Police tímto uplatňuje připomínky k návrhu vymezení akceleračních zón AOV31 Kelč, AOV 30 Kunovice a AOV 29 Býškovice a vyjadřuje zásadní nesouhlas s jejím zařazením mezi akcelerační oblasti určené pro zrychlené povolování větrných elektráren. **I. Připomínka obce s vymezením akcelerační zóny** Obec Police upozorňuje na vymezení akceleračních zón AOV31 Kelč, AOV 30 Kunovice a AOV 29 Býškovice, neboť navržené řešení představuje závažný zásah do krajinného rázu, kvality života obyvatel, historických hodnot území a ústavně chráněného práva obce na samosprávu. Navržená lokalita bezprostředně ovlivňuje území obce Police u Valašského Meziříčí, která je charakteristická svým specifickým krajinným uspořádáním a orientací zástavby. **II. Zásadní negativní dopad na krajinný ráz obce** Obec se nachází na jižním svahu a převážná většina rodinných domů i historické zástavby je orientována směrem na jihozápad. Právě v tomto směru je situována navrhovaná akcelerační oblast AOV31 Kelč.	**Akceptováno částečně.** Oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 To znamená, že případné větrné elektrárny umístěné v této oblasti budou: □ trvale dominantním vizuálním prvkem krajiny, □ přímo viditelné z většiny obytné části obce, □ výrazně zasahovat do pohledových horizontů, □ negativně ovlivňovat charakter valašské kulturní krajiny, □ část AOV 31 zasahuje na katastru obce do CHOPAV-Vsetínské vrchy Obec upozorňuje, že krajinný ráz této oblasti je jednou ze zásadních hodnot území a tvoří přirozenou součást kvality bydlení místních obyvatel. Realizací vysokých průmyslových staveb typu větrných elektráren dojde k nevratné proměně charakteru krajiny a ke znehodnocení tradičního venkovského prostředí.	hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Obec dále upozorňuje, že akcelerační oblastí AOV 31 Kelč vede lokální i regionální biokoridor a dále se zde nachází také lokální a regionální biocentrum (viz. přiložený výřez z územního plánu obce Police). **III. Dopad na historickou dominantu obce – Kaple Božského Srdce** Významným prvkem obce je rovněž Kaple Božského Srdce, která je historickou a kulturní dominantou obce již 93 let.  Vchod do této kaple je orientován rovněž jihozápadním směrem, tedy přímo k území navrhované akcelerační zóny AOV31 Kelč.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Případná realizace větrných elektráren by tak: □ zásadním způsobem narušila historické a duchovní prostředí této stavby, □ znehodnotila pohledové vazby a kulturní charakter místa, □ významně poškodila estetickou hodnotu okolní krajiny.  Obec považuje za nepřijatelné, aby byly pohledové vztahy historické dominanty obce trvale narušeny rozsáhlými technickými stavbami průmyslového charakteru. **IV. Dopad na infrastrukturu a technické sítě**  Akcelerační oblastí prochází koridor ze ZÚR ZK DS112 (Koridor dopravní infrastruktury II/150, II/438 Bystřice p. Hostýnem – Poličná). Akcelerační oblastí prochází také produktovod Loukov – Sedlnice a dále také v horní části zasahuje akcelerační oblast do ochranného pásma vysokého vedení elektrické sítě. Obec Police také plánuje výstavbu cyklostezky Police-Loučka, akcelerační zóna AOV 31 prochází touto cyklostezkou, obec již vynaložila náklady spojené s výkupem pozemků, přípravou projektové dokumentace, biologickým průzkumem a další. **V. Hluková zátěž a dopady na kvalitu života**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec současně upozorňuje, že má zpracovanou hlukovou studii, která poukazuje na možná významná rizika související s provozem větrných elektráren v dotčeném území. S ohledem na konfiguraci terénu, orientaci zástavby a přímou otevřenost obce směrem k navržené lokalitě existuje důvodná obava: □ ze zvýšené hlukové zátěže, □ z působení nízkofrekvenčního hluku, □ ze stroboskopického efektu, □ z narušení kvality bydlení a pohody obyvatel. Požadujeme, aby byla hluková studie plně zohledněna při dalším posuzování návrhu. **VI. Zásah do práva obce na samosprávu** Obec dále namítá, že institut akceleračních zón představuje nepřiměřený zásah do ústavně zaručeného práva obce na samosprávu podle: □ čl. 8 Ústavy České republiky, □ čl. 101 odst. 1 Ústavy České republiky. Rozhodování o charakteru území a ochraně krajinného rázu musí zůstat primárně v kompetenci místní samosprávy a obyvatel daného území. **VI. Rozpor s principem rovnosti před zákonem** Obec rovněž upozorňuje na skutečnost, že režim akceleračních zón vytváří zvláštní zvýhodněné postavení investorů větrných elektráren oproti jiným stavebníkům. Dochází tím k: □ nepřiměřenému zrychlení povolovacích procesů, □ oslabení procesních práv obcí a obyvatel, □ omezení standardních mechanismů ochrany krajiny a životního prostředí. Obec má za to, že tento postup je v rozporu s principem rovnosti před zákonem dle čl. 1 Ústavy ČR a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. **VII. Požadavek obce** Obec Police u Valašského Meziříčí z výše uvedených důvodů požaduje: □ výrazné omezení, vypuštění akceleračních zón AOV31 Kelč, AOV30 Kunovice a AOV 29 Býškovice □ respektování stanoviska místní samosprávy, □ důsledné přehodnocení dopadů na krajinný ráz, historické hodnoty území a kvalitu života obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 □ respektování schváleného Územního plánu obce Police a v něm vytyčené rezervy pro bydlení, které jsou méně než 500 metrů od akcelerační oblasti AOV 31 Kelč a brání tak budoucím rozvoji obce V případě pokračování procesu si obec vyhrazuje využití všech dostupných právních prostředků ochrany. Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a jejich podání MMR bylo schváleno Zastupitelstvem obce Police ze dne 26.05.2026 na základě usnesení č. 29/06. STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN **23. Literatura** [1] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika –U^ tlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Čáśt 1: Výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika – Útlum při šiíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny – CQást 11: Metodika měření hluku [5] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review. *PLoS ONE* [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0114183 [6] Health Canada (2014). Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and the health and welfare of extensive livestock: a literature review. ITEA – Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https://doi.org/10.12706/itea.2024.014 [8] KARWOWSKA, Małgorzata; MIKOŁAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester. *The Effect of Varying Distances from the Wind Turbine on Meat Quality of Growing-Finishing Pigs*. Annals of Animal Science, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://doi.org/10.1515/aoas-2015-0051. ISSN 2300-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: U^ stav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in the Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. *Wake-induced variations in noise levels and amplitude modulation for two interacting wind turbines*. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2026, roč. 159, č. 4, s. 3048–3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0043240. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/159/4/3048/3386268 [12] *Environmental noise guidelines for the European Region* [online]. Copenhagen: WHO Regional Oftice for Europe, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 [13] Health Canada: A preliminary analysis of long-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbines and modelled outdoor nightly average wind turbine sound pressure level. In: Inter-Noise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, č. 11, s. 4307-4316. DOI: 10.3397/IN_2024_2996. Dostupné také z: https://www.ingentaconnect.com/contentone/ince/incecp/2024/00000270/00000011/art00042	

24. Úvod

Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specitický svým charakterem – na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku.

Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá.

Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. Výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [1], které je závazné pro celé území CQ eské republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití.

Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specitickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou detinovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specitikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů.

25. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR

V CQ eské republice se ochrana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [1]. Větrná elektrárna je právně klasitikována jako **stacionární zdroj hluku** (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů.

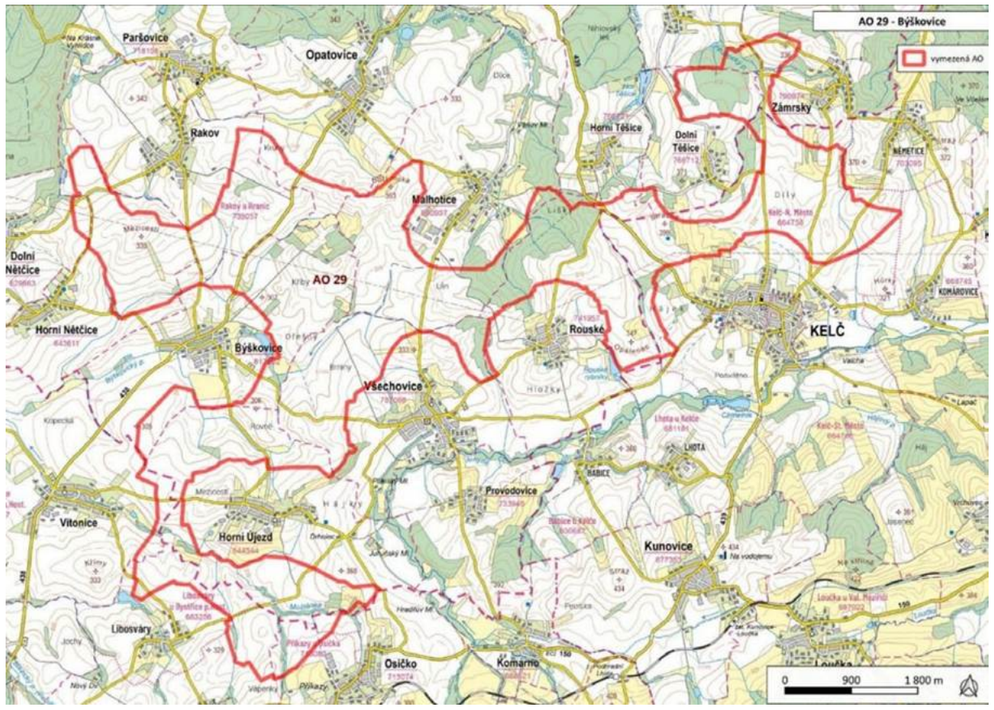
Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity:

Denní doba (6:00–22:00)	50 dB
Noční doba (22:00–6:00)	40 dB

Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci –5 dB, což zpřísňuje limit

Denní doba (6:00–22:00)	45 dB
Noční doba (22:00–6:00)	35 dB

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku“ nebo hovorově „pískání/bručení“) jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „šuměním“ a „tónovým hlukem“ subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický svišt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů. Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou **ČSN EN ISO 1996-2** (Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) **26. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren** **Obtěžování hlukem** je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. **27. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež)** Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. **28. Akcelerační oblasti** Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice – Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. **AOV29 Býškovice** V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km2 (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m.  Obr. 1. Mapa akcelerační oblasti AOV29 Býškovice 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr. 2. Pohled z Horních Nětčic na obce AOV29 Býškovice Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice	

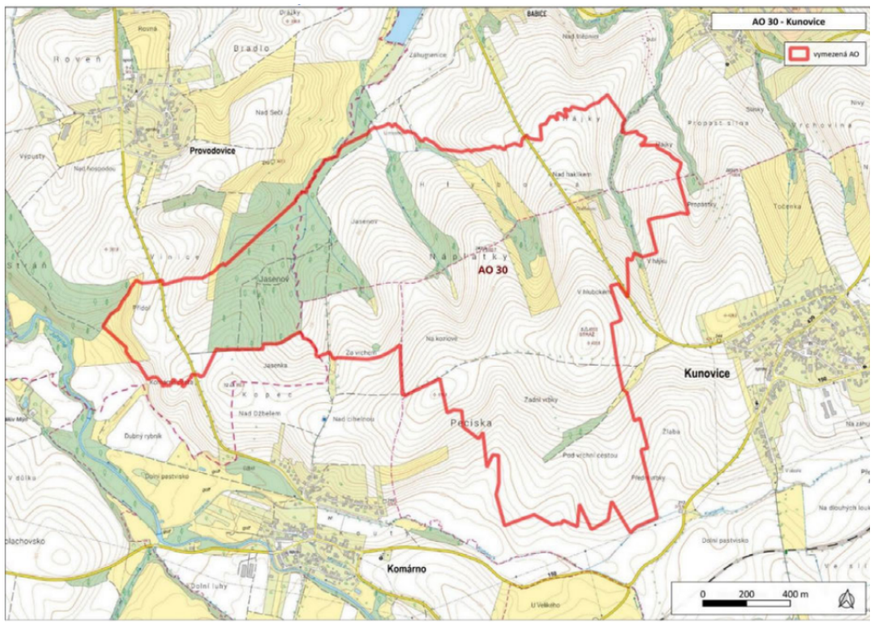
Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Býškovice	Rakov	2,00
Býškovice	Horní Nětčice	1,20
Býškovice	Všechovice	2,20
Býškovice	Vítonice	2,20
Býškovice	Horní U^ jezd	1,75
Horní U^ jezd	Všechovice	1,50
Rakov	Opatovice	1,85
Opatovice	Malhotice	1,50
Býškovice	Opatovice	3,00
Rakov	Malhotice	3,00
Rakov	Horní Nětčice	1,75
Všechovice	Rouské	1,20
Rouské	Malhotice	1,50
Rouské	Všechovice	1,20
Rouské	Horní Těšice	1,90
Rouské	Dolní Těšice	2,70
Dolní Těšice	Horní Těšice	0,90
Rouské	Kelč	1,75
Kelč	Horní Těšice	2,00
Kelč	Dolní Tešice	1,20
Zámrsky	Dolní Těšice	1,20
Zámrsky	Kelč	2,20
Dolní Nětčice	Horní Nětčice	0,80
Dolní Nětčice	Rakov	1,60
Osíčko	Horní U^ jezd	1,75
Osíčko	Všechovice	2,40

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Skalička	Horní Těšice	1,60
Skalička	Dolní Těšice	1,60
Skalička	Zámrsky	1,80
Vítonice	Horní Nětčice	1,90
Vítonice	Horní U^ jezd	1,20

AOV30 Kunovice

V akcelerační oblasti Kunovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km2 (37 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 750 m.



Obr. 3. Mapa akcelerační oblasti AOV30 Kunovice

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



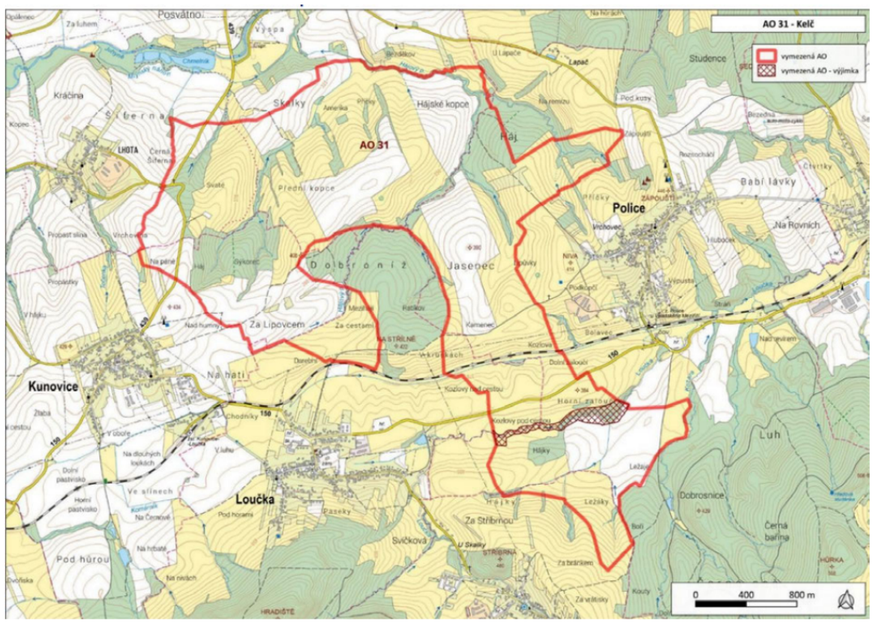
Obr. 4. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice

Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice

Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Kunovice	Komárno	1,60
Kunovice	Babice	1,65
Kunovice	Provodovice	2,60
Provodovice	Babice	1,20
Provodovice	Komárno	1,30

AOV31 Kelč

V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km2 (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.

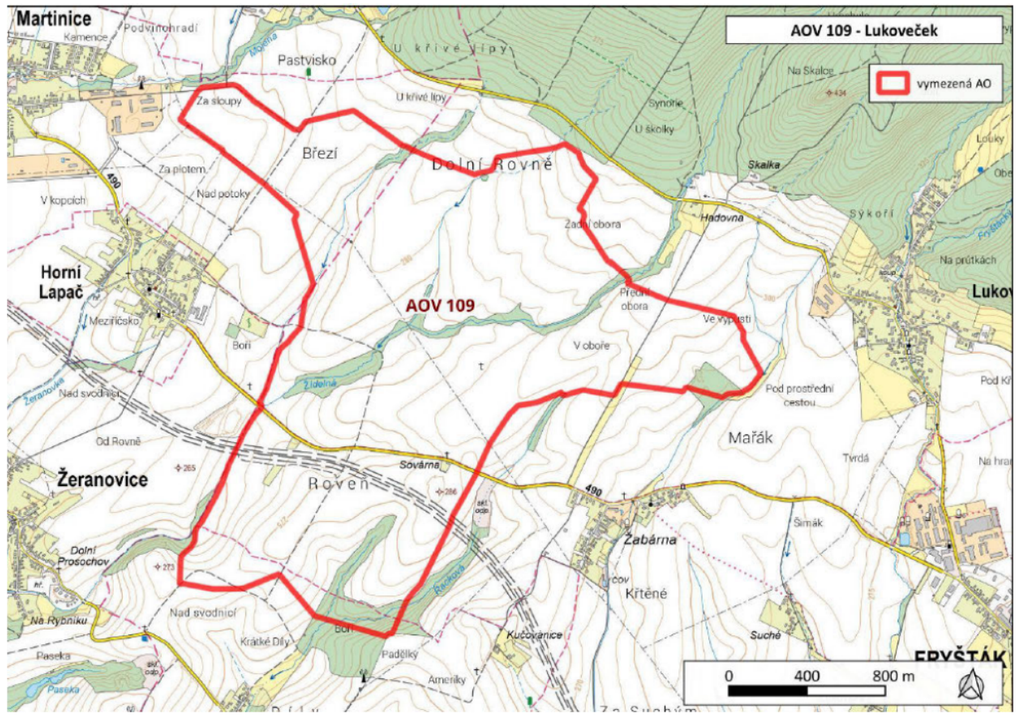
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 5. Mapa akcelerační oblasti AOV31 Kelč  Obr. 6. Akcelerační oblast AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč **Obec** / **Obec** / **Vzdálenost [km]** Kelč – Police – 2,8 Kelč – Loučka – 3,0	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Kelč	Kunovice	2,7
Kunovice	Loučka	0,6
Loučka	Police	2,1
Podolí	Loučka	0,6
Podolí	Police	1,5

AOV109 Lukoveček

V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km2 (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.



Obr. 7. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček Tabulka 4. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Lukoveček	

Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Lukoveček	Martinice	3,3
Lukoveček	Horní Lapač	2,9
Lukoveček	ZQeranovice	3,7
Lukoveček	Přílepy	2,6
Lukoveček	Racková	2,6
Lukoveček	Fryšták	1,4
Horní Ves	ZQeranovice	4,0
ZQeranovice	Horní Lapač	0,7
Horní Lapač	Martinice	0,3
Horní Lapač	ZQeranovice	0,9
Horní Lapač	Přílepy	1,0
Martinice	Přílepy	0,5
Přílepy	ZQopy	0,6
Fryšták-ZQabárna	Lukoveček	1,1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Fryšták-ZQabárna	Horní Ves	1,1
Horní Ves	Lukoveček	0,5

29. Větrné elektrárny

Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. Výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině. Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže.

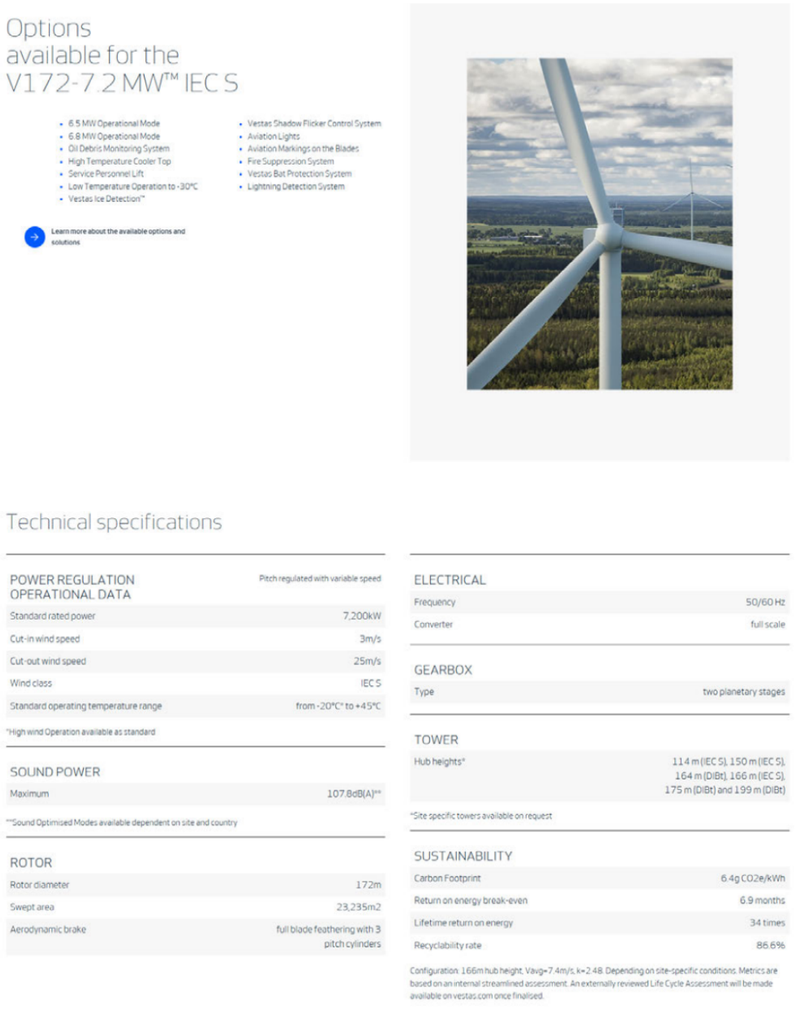
Modely **V172-7.2 MW**, **V162-7.2 MW** a **V162-6.2 MW** umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2–7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model , V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí . První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě.

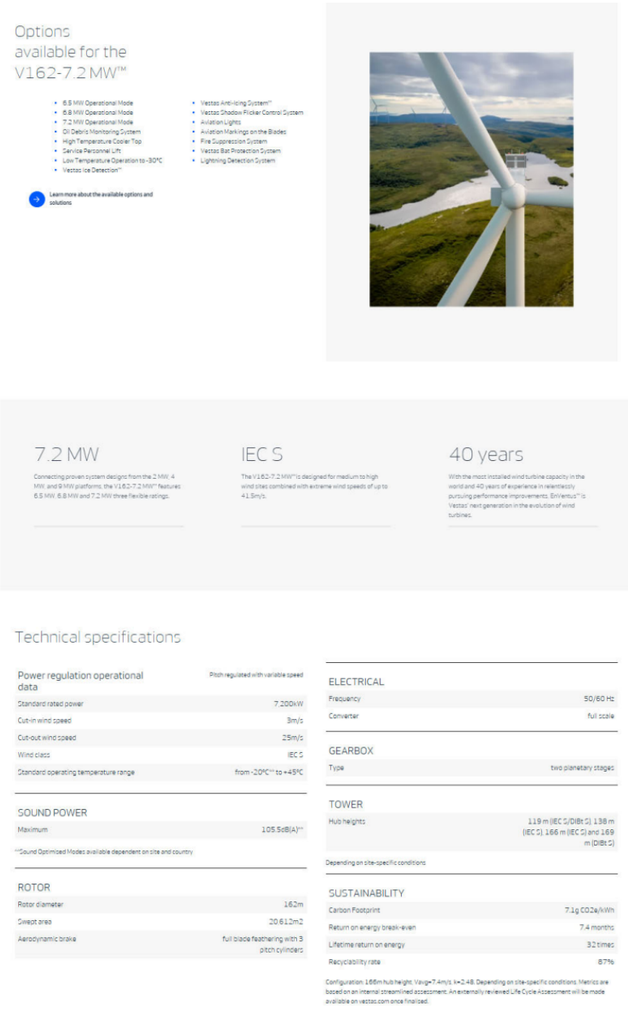
Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněž pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti – umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny.

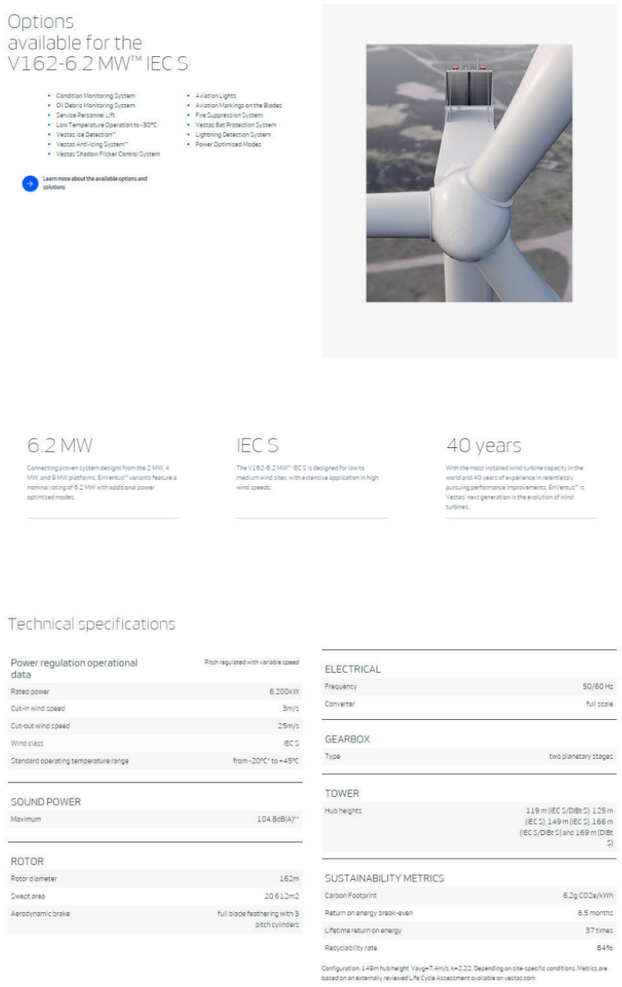
Porovnání těchto modelů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98–175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby.

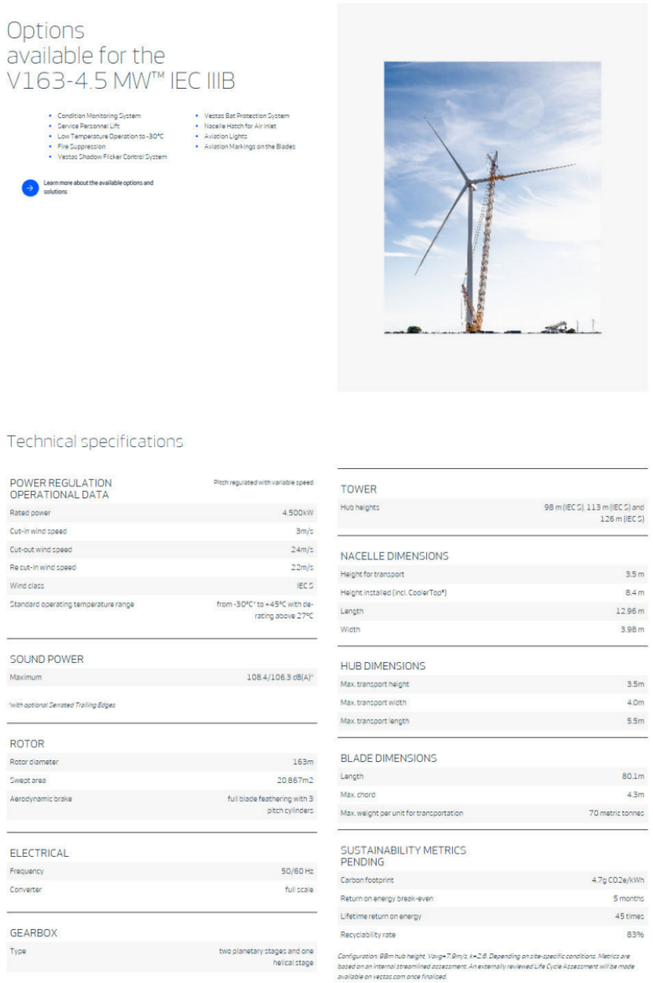
Tabulka 5. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí

Označení elektrárny	Výška stožáru[m]	Průměr rotoru [m]	Hluk *Lw* [dB]
Vestas V172-7.2MW	114-175	172	107,8
Vestas V162-7.2MW	119-166	162	105,5
Vestas V162-6.2MW	119-169	162	104,8
Vestas V163-4.5MW	98-126	163	108,4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 9. Vestas V172-7.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 10. Vestas V162-7.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 11. Vestas V162-6.2MW	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 12. Vestas V163-4.5MW **30. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny** Pro výpočet šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je široce používána v povolovacích řízeních. U^roveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Tabulka 6 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. **Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek**. *A* celková hodnota útlumu hluku *A = Adiv + Aatm + Agr + Abar + Amisc* *Adiv* útlum geometrickou divergencí $A_{!"\#} = 20 \cdot \log_{\$\%}(d) + 11$ *d* vzdálenost od zdroje hluku v metrech *Aatm* útlum atmosférickou absorpcí $A_{\&'(} = \alpha \cdot d/1000$ α koeticient absorbce hluku, koeticienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota α = 0,4 Stanovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny. *Agr* U^ tlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou 0. U^ tlum zemí *Agr* vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země. U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování. *Abar* U^ tlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota 0 *Amisc* U^ tlum ostatními vlivy, hodnota 0 Tabulka 6. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje Vzdálenost [m] | *Adiv* [dB] | *Aatm* [dB] | *A* [dB] 500 | 65,0 | 0,2 | 65,2 750 | 68,5 | 0,3 | 68,8 1000 | 71,0 | 0,4 | 71,4 1250 | 72,9 | 0,5 | 73,4 1500 | 74,5 | 0,6 | 75,1 1750 | 75,9 | 0,7 | 76,6 2000 | 77,0 | 0,8 | 77,8 **31. Hladina akustického tlaku** Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku *Lp* v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje *Lw*. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah *Lp = Lw* – A kde: *Lp* Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mikrofonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lw Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzářenou zdrojem za jednotku času *A* celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného působení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: $$L_{p,celkový} = 10 \cdot \log_{10}\left(\sum_{i=1}^{p} 10^{\frac{L_p}{10}}\right)$$ Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. **32. Hladina akustického tlaku větrného parku** Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická nejistota: v plánovací fázi není detinováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón. Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě kontigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů: **Koneigurace A (obvodová)**: Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta. **Koneigurace B (zákrytová)**: Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Další vzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí.

Tabulka 7. Hladina akustického tlaku *Lp* [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro kontiguraci A (obvodovou)

d = 1250 [m]	*Lw* [dB]	*d* = 500 [m]	*d* = 1000 [m]	*d* = 1250 [m]	*d* = 1500 [m]
Vestas V172-7.2MW	107,8	47,4	41,2	39,2	37,5
Vestas V162-7.2MW	105,5	45,1	38,9	36,9	35,2
Vestas V162-6.2MW	104,8	44,4	38,2	36,2	34,5
Vestas V163-4.5MW	108,4	48,0	41,8	39,8	38,1

Tabulka 8. Hladina akustického tlaku *Lp* [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro kontiguraci B (zákrytovou)

Označení elektrárny	*Lw* [dB]	Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]	Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]
Vestas V172-7.2MW	107,8	43,9	40,8
Vestas V162-7.2MW	105,5	41,6	38,5
Vestas V162-6.2MW	104,8	40,9	37,8
Vestas V163-4.5MW	108,4	44,5	41,4

33. Závěr

Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody CQSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeticientem α = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou kontiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren
≥1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující.

Standardní predikční model CQSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat **princip předběžné opatrnosti**. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. **Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně.** Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topograticých dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantitikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné **explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specieických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie.** Amplitudová modulace („svištění“) vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specitické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. Z tohoto důvodu musí být **nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku.** Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specitických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. U^ zemní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – *Sulcalydus kalabisi* a *Oligaeschna kvaceki*. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. **PŘÍPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJÉHO PLÁNU** Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko (dále jen „mikroregion"), Náměstí 7/5, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 70956545, právnická osoba zapsaná v Rejstříku svazků obcí vedeném Krajským úřadem Zlínského kraje, sdružující města a obce Branky, Choryně, Jarcová, Kelč, Kladeruby, Kunovice, Krhová, Lešná, Loučka, Mikulůvka, Oznice, Podolí, Police, Poličná, Střítež nad Bečvou, Valašské Meziříčí, Velká Lhota a Zašová, podle ust. § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje tyty p ř i p o m í n k y k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu: **Mikroregion požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality a předvídatelnosti. **V případě, že této připomínce nebude vyhověno, mikroregion požaduje, aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč obsahovalo následující závaznou podmínku, jako nezbytné zmírňující opatření při umisťování a povolování záměrů využívajících energii větru:** **„Pro umístění a povolení větrných elektráren v akceleračních oblastech platí závazná podmínka minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů se měří od osy stožáru větrné elektrárny nebo od nejbližšího okraje jejího technického zázemí k hranici zastavěného území, hranici zastavitelných ploch s funkčním využitím pro bydlení dle platné územně plánovací dokumentace obce, nebo k hranici parcely s evidovanou obytnou stavbou v katastru nemovitostí. Umístění větrné elektrárny v menší vzdálenosti je nepřípustné.“** **Odůvodnění vznesených připomínek:** **I. Vyhodnocení postupu Ministerstva pro místní rozvoj** Z uveřejněného harmonogramu projednávání změny č. 2 ÚRP vyplývá, že proces vymezování akceleračních zón je od počátku vystavěn způsobem, který objektivně znemožňuje zákonný postup a činí soudní ochranu neúčinnou. Lhůta pro podání námitek končí dne 1. 6. 2026, zatímco vláda má akcelerační zóny vydat jako opatření obecné povahy nejpozději do konce srpna téhož roku. Ministerstvo pro místní rozvoj tak disponuje pouhými třemi měsíci, na vyhodnocení stovek až tisíců podání, která musí být individuálně, věcně a přesvědčivě vypořádána. Jakýkoli zásah do návrhu zón by přitom vyžadoval nové projednání, což je v dané časové ose absolutně nemožné. Je tedy zřejmé, že vláda i ministerstvo budou rozhodovat nikoli na základě řádného procesu, ale na základě předem daného politického zadání, přičemž námitky obcí budou fakticky odmítnuty bez skutečného posouzení. Takový postup je v rozporu se zásadou zákazu arbitrarity, se zásadou proporcionality i s právem obcí na výkon územní samosprávy garantovaným čl. 8 Ústavy. Ministerstvo si je přitom vědomo, že jediným reálným prostředkem obrany je podání správní žaloby podle soudního řádu správního. Lze očekávat stovky žalob, které zahltí krajské soudy na několik let. Reálná délka řízení bude tři až pět let, následně s možností kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu. Po celou tuto dobu však budou akcelerační zóny považovány za platné a závazné, neboť soudní přezkum nemá odkladný účinek. Žaloba proti změně Územního rozvojového plánu nemá automaticky odkladný účinek a soud jej může přiznat pouze výjimečně. Aby soud pozastavil účinnost akcelerační zóny, musel by vydat předběžné opatření, což se u strategických dokumentů státu děje jen v krajně ojedinělých případech, a to pouze tehdy, je-li hrozící nenávratný zásah do práv nebo životního prostředí zjevný na první pohled. Vzhledem k tomu, že akcelerační zóny jsou koncipovány jako nástroj státní energetické politiky, je pravděpodobnost přiznání odkladného účinku či předběžného opatření extrémně nízká. To znamená, že i při podání žaloby budou akcelerační zóny po celou dobu soudního řízení účinné a závazné. Stavební úřady tak budou povinny rozhodovat podle platného územního rozvojového plánu, a tedy i podle akceleračních zón, bez ohledu na probíhající soudní řízení. Investor může okamžitě podat žádost o povolení větrných elektráren a stavební úřad je povinen rozhodnout podle aktuálně účinného práva. Žaloba proti opatření obecné povahy není důvodem k přerušení řízení a úřad nesmí vyčkávat na výsledek soudního přezkumu. Povolení tak budou vydávána v masovém měřítku, aniž by existovala možnost efektivní soudní kontroly před vznikem nevratných zásahů do území. Zásadní problém spočívá v tom, že i kdyby soud po několika letech akcelerační zónu zrušil jako nezákonnou, nebude to mít žádný dopad na již vydaná pravomocná stavební povolení. Investor, který získal povolení v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					době platnosti zóny, je v dobré víře a zrušení opatření obecné povahy není důvodem pro obnovu řízení podle § 100 správního řádu. Stavební povolení tak zůstane v právní moci a větrné elektrárny zůstanou stát, přestože byly povoleny na základě následně zrušeného a nezákonného podkladu. Soudní ochrana je tak fakticky iluzorní, neboť přichází až poté, co došlo k nevratným zásahům do krajiny, života obyvatel a územní samosprávy. Takový stav je v rozporu s právem na účinnou soudní ochranu podle čl. 36 odst. 2 Listiny, jak jej vykládá Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva. Ústavní rovina problému je přitom ještě závažnější. Čl. 8 Ústavy garantuje existenci územní samosprávy a čl. 101 odst. 3 Ústavy stanoví, že výkon státní správy může zasahovat do samosprávy jen tehdy, je-li to nezbytné a v mezích zákona. Postup vlády a ministerstva však tyto limity překračuje, protože obcím fakticky odnímá možnost ovlivnit zásadní zásahy do jejich území a činí jejich námitky i soudní ochranu neúčinnými. Takový zásah je v rozporu s principem ústavní autonomie obcí a s judikaturou Ústavního soudu, který opakovaně zdůrazňuje, že stát nesmí samosprávu redukovat na pouhou formální instituci bez reálného obsahu. Ústavní soud rovněž opakovaně judikuje, že zásahy veřejné moci musí být předvídatelné, přezkoumatelné a nesmí vytvářet situace, v nichž je soudní ochrana pouze iluzorní. Pokud stát vytvoří procesní rámec, v němž je soudní přezkum opatření obecné povahy možný až po několika letech, kdy již byly vydány desítky pravomocných stavebních povolení, která nelze zpětně zrušit, dochází k porušení práva na účinnou soudní ochranu. Takový stav je v rozporu s principem materiálního právního státu, který vyžaduje, aby právní prostředky ochrany byly nejen formálně dostupné, ale také reálně účinné. Další zásadní rovina spočívá v tom, že Ministerstvo pro místní rozvoj si musí být vědomo, že investoři nebudou realizovat jednotlivé větrné elektrárny izolovaně, ale budou je sdružovat do větrných parků tak, aby dosáhli celkového instalovaného výkonu 15 MW. Tento postup je ekonomicky i technicky logický a současně je přímo motivován právní úpravou obsaženou v § 1 odst. 5 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb., podle něhož se stavbou pro energetickou bezpečnost rozumí i stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, přičemž větrná elektrárna se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb, pokud tento soubor v celkovém součtu překračuje uvedený výkon. Zákon tedy výslovně předpokládá, že větrné elektrárny budou posuzovány jako celek, nikoli jako jednotlivé stavby, a že jejich sdružování do větrných parků je právně relevantní. Je tedy zřejmé, že investoři budou své projekty strukturovat tak, aby spadaly do režimu staveb pro energetickou bezpečnost. Jakmile však větrný park překročí hranici 15 MW, uplatní se na něj celý mimořádně přísný a současně extrémně zrychlený režim podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. Tento režim zásadním způsobem omezuje procesní práva obcí i veřejnosti a vytváří prostředí, v němž je prakticky nemožné účinně bránit zásahům do území. Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání, správní orgány musí rozhodovat přednostně a nesmí prodlužovat lhůty, dotčené orgány musí vydat závazná stanoviska do 20 dnů, přičemž ani ony nesmí lhůty prodloužit. Přezkumné řízení závazných stanovisek je omezeno na několik dnů a po jeho skončení již nejsou přípustné žádné opravné prostředky. Vyjádření a závazná stanoviska lze měnit pouze v extrémně krátkých lhůtách a jejich nevydání ve lhůtě se považuje za souhlas bez podmínek. Řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků, lhůta pro uplatnění námitek nesmí být delší než jeden měsíc a stavební úřad nenařizuje veřejné ústní jednání. Současně platí, že územní plán obce již není plnohodnotným nástrojem ochrany území, protože podle § 2d odst. 18 lze záměry staveb pro energetickou bezpečnost vyloučit územně plánovací dokumentací pouze z důvodu jiného veřejného zájmu. Obce tak ztrácejí možnost rozhodovat o využití svého území, což je v přímém rozporu s ústavně chráněnou územní samosprávou. Kombinace akceleračních zón a režimu staveb pro energetickou bezpečnost tak vytváří právní prostředí, v němž je zásah do území obcí nejen extrémně rychlý, ale také prakticky nevratný. Stát vědomě vytváří situaci, v níž je soudní ochrana obcí iluzorní, protože přichází až poté, co byly vydány pravomocné povolení, která již nelze zrušit. Tento postup je v rozporu s principem brzd a protivah, s právem na účinnou soudní ochranu a s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ústavně chráněnou územní samosprávou. Vláda a ministerstvo tak nejenže porušují zákonné procesní požadavky, ale současně vytvářejí právní rámec, který umožňuje obcházet soudní přezkum tím, že nevratné právní účinky nastanou dříve, než soud může zasáhnout. Takový postup je neslučitelný s požadavky demokratického právního státu a nemůže obstát před ústavním ani správním soudem. **II. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Akcelerační zóny AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou vymezeny přímo v území členských obcí mikroregionu, konkrétně pro město Kelč, obec Loučka, obec Kunovice, obec Podolí a obec Police. Zasahují tak přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou Ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **III. Připomínka k hlukovým dopadům akceleračních oblastí na základě odborné studie FAST VUT Brno (2026)** Mikroregion předkládá jako odborný podklad hlukovou studii Vysokého učení technického v Brně, Fakulty stavební, z roku 2026, která představuje nezávislý vědecký materiál hodnotící reálné hlukové dopady moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW v podmínkách České republiky. Závěry této studie jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní pro posouzení zdravotních rizik, která návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela opomíjí, a přímo potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti sídel mikroregionu je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, obytného prostředí a veřejného zdraví. Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci s koeficientem 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (50 dB pro denní dobu a 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce – 5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Studie konstatuje, že při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a větrného parku nad 1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity, zatímco standardní limity jsou dodrženy až při vzdálenostech přesahujících 1000 m. Navržená vzdálenost 500 m je podle studie naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m, což vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií, například Colas et al. (2026), může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu i v českém právním řádu, vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren je nezbytné posoudit nejen celkovou hladinu akustického tlaku, ale také kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Je proto nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze mohou způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečných provozních podmínek v terénu. Reálné hlukové zatížení je ovlivněno celou řadou faktorů, které nelze v plánovací fázi přesně modelovat, zejména proměnlivými meteorologickými podmínkami, topografií území, interakcemi mezi jednotlivými turbínami, změnami provozních režimů, aerodynamickými jevy a kumulativními efekty více zdrojů. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby každé povolení větrné elektrárny bylo podmíněno nejen předběžným akustickým posouzením, ale také závazným post-realizačním monitoringem, který ověří skutečné dopady na chráněné venkovní prostory staveb a umožní včasné přijetí nápravných opatření. Bez takového monitoringu nelze zajistit, že provoz větrných elektráren bude dlouhodobě v souladu s hygienickými limity, zejména v noční době, kdy je lidský organismus nejcitlivější na rušivé akustické podněty. Absence povinného post-realizačního ověřování představuje zásadní deficit ochrany veřejného zdraví a je v rozporu s požadavky na prevenci škod podle zákona o ochraně veřejného zdraví i s principem předběžné opatrnosti, který vyžaduje, aby v případě vědecké nejistoty byly přijímány přísnější ochranné standardy. Hluková studie FAST VUT Brno jednoznačně prokazuje, že bezpečná odstupová vzdálenost moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW činí minimálně 1500 metrů. Tato vzdálenost je nezbytná nejen pro dodržení hygienických limitů, ale také pro eliminaci rizik spojených s amplitudovou modulací, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a dalšími specifickými akustickými jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Jakékoliv umístění větrných elektráren v menší vzdálenosti představuje nepřijatelný zásah do práva na ochranu zdraví, práva na příznivé životní prostředí a práva na nedotknutelnost obydlí. Závěry studie FAST VUT Brno jsou v souladu s mezinárodními vědeckými poznatky, které potvrzují, že moderní větrné elektrárny s velkým průměrem rotoru a vysokým instalovaným výkonem generují komplexní akustické pole, jehož dopady nelze spolehlivě predikovat pouze na základě teoretických modelů. V kopcovitém terénu, jaký je typický pro mikroregion, dochází k zesílení šíření hluku, k odrazům, interferencím a k neobvyklým akustickým jevům, které mohou způsobit překročení limitů i ve vzdálenostech, které by za standardních podmínek byly považovány za bezpečné. Z těchto důvodů je nezbytné, aby distanční regulace byla stanovena již na úrovni koncepční dokumentace, tedy v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud by byla ponechána až na územní nebo stavební řízení, došlo by k porušení principu hierarchie územního plánování a k přenesení odpovědnosti na nižší úroveň, která není způsobilá řešit zásadní koncepční otázky. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v navazujících řízeních. Absence distanční regulace činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Tato odborná zjištění potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, s principem předběžné opatrnosti, s právem na příznivé životní prostředí a s povinností veřejné moci chránit zdraví obyvatel podle čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Zároveň potvrzují, že bez distanční regulace není možné zajistit dodržení hygienických limitů a že minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany obytného prostředí, veřejného zdraví a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Z uvedených důvodů mikroregion požaduje, aby byly akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 vypuštěny, případně aby byla do závazné části doplněna minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů od všech chráněných venkovních prostorů staveb a aby bylo zpracováno kumulativní hlukové posouzení celého větrného parku včetně povinného post-realizačního monitoringu. **IV. Právní argumentace** Právní rámec ochrany zdraví obyvatel, krajiny, životního prostředí a práva obcí na samosprávu je zakotven v ústavním pořádku České republiky, v zákonech, v judikatuře správních soudů a v právu Evropské unie. Zásah do území prostřednictvím vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásah do základních práv a veřejných statků, a proto musí být podroben přísnému právnímu hodnocení. Tento zásah	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musí být odůvodněn, přiměřený, nezbytný a založený na konkrétních skutkových zjištěních. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné a Nepřezkoumatelné. Ústavní pořádek chrání právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 8 Ústavy a dále rozvedeno v čl. 101 odst. 3 Ústavy. Obce mají právo rozhodovat o svém územním rozvoji, chránit své obyvatele a plánovat infrastrukturu a veřejné služby. Jakýkoli zásah státu do územního plánování obcí musí být odůvodněn konkrétními okolnostmi a musí být nezbytný k ochraně jiného ústavně chráněného zájmu. Pokud stát vymezí akcelerační zóny v těsné blízkosti sídel, aniž by uvedl konkrétní důvody a aniž by posoudil dopady na území, zasahuje do práva obcí na samosprávu. Tento zásah není odůvodněn žádnými odbornými podklady a není přiměřený sledovanému cíli. Ústavní soud opakovaně judikuje, že zásah do práva na samosprávu musí být přezkoumatelný a založený na konkrétních skutkových zjištěních, což návrh akceleračních zón nesplňuje. Tato argumentace přímo souvisí s právem obcí na samosprávu. Právo na ochranu zdraví je zakotveno v čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Veřejná moc je povinna vytvářet podmínky pro ochranu zdraví obyvatel a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou zdrojem specifických akustických a vibračních jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejichž účinky mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu zdraví. Právo na příznivé životní prostředí je zakotveno v čl. 35 Listiny. Veřejná moc je povinna chránit životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje riziko závažných nebo nevratných dopadů. Větrné elektrárny mohou mít významné dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na příznivé životní prostředí. Právo na ochranu vlastnictví je zakotveno v čl. 11 Listiny. Větrné elektrárny mohou způsobit pokles hodnoty nemovitostí, narušit kvalitu života obyvatel a ovlivnit jejich majetková práva. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí a majetková práva obyvatel, je v rozporu s požadavky na ochranu vlastnictví. Zásah do vlastnického práva musí být odůvodněn, přiměřený a nezbytný. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu vlastnictví. Princip proporcionality představuje základní kritérium pro posouzení zákonnosti zásahu do základních práv. Tento princip vyžaduje posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahu. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení vhodnosti navrženého řešení, žádné posouzení alternativ, žádné posouzení dopadů na základní práva a žádné posouzení přiměřenosti zásahu. Absence testu proporcionality činí návrh nezákonným a nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s testem proporcionality. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, v zákoně o životním prostředí a v judikatuře správních soudů. Tento princip vyžaduje, aby veřejná moc přijala preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny představují záměry s významnými dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s principem předběžné opatrnosti. Zahraniční judikatura potvrzuje, že větrné elektrárny představují záměry s významnými dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, a že veřejná moc je povinna tato rizika zohlednit již na úrovni koncepční dokumentace. Německá, rakouská, francouzská, dánská i polská správní judikatura potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s mezinárodní judikaturou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato vzdálenost je odůvodněna specifickými místními podmínkami mikroregionu, vědeckými poznatky a ústavními principy ochrany základních práv. Absence této distanční regulace by byla v rozporu s ústavními principy ochrany základních práv a činila by návrh nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Judikatura správních soudů, Ústavního soudu a evropských soudů představuje závazný interpretační rámec pro posouzení zákonnosti opatření obecné povahy, zásahů do ústavně zaručených práv a povinností veřejné moci při ochraně zdraví obyvatel, krajiny, životního prostředí a práva obcí na samosprávu. Tyto soudní závěry jsou plně aplikovatelné na návrh akceleračních zón a potvrzují nezbytnost odborných podkladů, skutkových zjištění, testu proporcionality a respektování principu předběžné opatrnosti. Tato argumentace přímo souvisí s judikaturou správních soudů. Judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně zdůrazňuje, že opatření obecné povahy musí být založeno na konkrétních skutkových zjištěních vztahujících se k dotčenému území. Pokud tyto podklady chybí, jedná se o opatření zatížené vadami způsobujícími jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Soudy opakovaně konstatovaly, že koncepční dokumentace musí obsahovat odborné podklady, analýzy, posouzení dopadů a odůvodnění, které umožní přezkum zákonnosti. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné odborné podklady, žádné skutkové zjištění vztahující se k území mikroregionu, žádné posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, biodiverzitu, kulturní krajinu, veřejné služby ani veřejné finance obcí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s přezkoumatelností opatření obecné povahy. Judikatura Nejvyššího správního soudu rovněž zdůrazňuje, že zásah do práva obcí na samosprávu musí být odůvodněn konkrétními okolnostmi a musí být nezbytný k ochraně jiného ústavně chráněného zájmu. Pokud stát vymezí akcelerační zóny v těsné blízkosti sídel, aniž by uvedl konkrétní důvody a aniž by posoudil dopady na území, zasahuje do práva obcí na samosprávu. Tento zásah není odůvodněn žádnými odbornými podklady a není přiměřený sledovanému cíli. Ústavní soud opakovaně judikuje, že zásah do práva na samosprávu musí být přezkoumatelný a založený na konkrétních skutkových zjištěních. Tato argumentace přímo souvisí s právem obcí na samosprávu. Judikatura Ústavního soudu potvrzuje, že zásah do základních práv musí být odůvodněn, přiměřený a nezbytný. Test proporcionality představuje základní kritérium pro posouzení zákonnosti zásahu do základních práv. Tento test vyžaduje posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahu. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení vhodnosti navrženého řešení, žádné posouzení alternativ, žádné posouzení dopadů na základní práva a žádné posouzení přiměřenosti zásahu, je v rozporu s ústavními principy ochrany základních práv. Tato argumentace přímo souvisí s testem proporcionality. Judikatura správních soudů rovněž potvrzuje, že krajinný ráz je hodnotou hodnou ochrany a že jeho narušení musí být posouzeno již na úrovni koncepční dokumentace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí a celkový charakter území. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s ochranou krajinného rázu. Judikatura správních soudů potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit zdraví obyvatel a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny jsou zdrojem specifických akustických, vibračních a vizuálních jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejichž účinky mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu zdraví. Judikatura správních soudů rovněž potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje riziko závažných nebo nevratných dopadů. Větrné elektrárny mohou mít významné dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na příznivé životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Judikatura evropských soudů potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit zdraví obyvatel, životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů určitého záměru. Evropské soudy opakovaně zdůrazňují, že princip předběžné opatrnosti představuje základní pilíř ochrany zdraví obyvatel a životního prostředí a že veřejná moc je povinna tento princip respektovat při vymezování ploch pro větrné elektrárny. Tato argumentace přímo souvisí s principem předběžné opatrnosti. Judikatura evropských soudů rovněž potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Zahraniční soudy opakovaně konstatovaly, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí a celkový charakter území. Tyto závěry jsou plně aplikovatelné i na návrh akceleračních zón v České republice. Tato argumentace přímo souvisí s mezinárodní judikaturou.Souhrnně lze konstatovat, že judikatura správních soudů, Ústavního soudu a evropských soudů potvrzuje, že návrh akceleračních zón musí být založen na odborných podkladech, skutkových zjištěních, testu proporcionality a respektování principu předběžné opatrnosti. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné a nepřezkoumatelné. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **V. Distanční regulace** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je náš mikroregion. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. V geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek mikroregionu na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je v podmínkách mikroregionu naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3, čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná mikroregionem představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3, a čl. 31 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 35 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **VI. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren** Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu mikroregionu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak, než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **VII. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Akcelerační zóny jsou navíc vymezeny v těsné blízkosti Hostýnských vrchů, které jsou přírodním parkem k ochraně krajinného rázů a zachování estetických, přírodních a kulturních hodnot krajiny, což výstavbou větrných elektráren bude porušeno. Navíc vláda vymezila Ptačí oblast Hostýnských vrchů prostřednictvím Nařízení vlády č. 22/2005 Sb., jehož cílem je ochrana specifických biotopů a populací vzácných ptáků (především strakapouda bělohřebetého a lejska malého), kdy výstavba větrných elektráren může tyto populace významně ohrozit. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **VIII. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku** Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou bzdáleností. **IX. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví** Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **X. Odborné zhodnocení archeologických a paleontologických rizik v akceleračních oblastech** Předmětné území akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč představuje podle odborného posouzení archeologa ojedinělý typ archeologické krajiny s mimořádně vysokou koncentrací známých i potenciálních archeologických lokalit. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je specifický a podmíněný místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, což potvrzují četné nálezy sídlišť, pohřebišť, depotů a individuálních artefaktů. Lokalita Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm archeologických lokalit od paleolitu po dobu železnou, zahrnujících sídliště, hradiště i pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče je archeologicky mimořádně významný proces, jehož rekonstrukce je možná pouze na základě archeologických nálezů, neboť písemné prameny jsou nedostatečné. Za mimořádně významný je označen nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné z počátku 11. století, doplněný o pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Tyto nálezy dokládají význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu. Odborné posouzení dále uvádí, že vysoká koncentrace známých archeologických lokalit indikuje rovněž vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury nenávratně poškozeny nebo zcela zničeny. Archeologické objekty se často nacházejí v podloží bez povrchových indikací, a proto je riziko jejich zničení při zemních pracích mimořádně vysoké. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé výkopové práce, budování přístupových komunikací, montážních ploch a hlubinných základů, které mohou zasáhnout archeologické vrstvy v rozsahu, který nelze napravit ani dodatečným záchranným výzkumem. Takový zásah je v rozporu s povinností veřejné moci chránit archeologické dědictví podle zákona o státní památkové péči. Předmětné území je významné také z paleontologického hlediska. Na rozhraní obcí Podolí a Loučka se nachází lokalita „Potok Loučka“, kde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat. Oblast Kelče je navíc paleontologicky mimořádně významná díky ostrůvkovitému výskytu menilitového souvrství s nálezy holotypů, podle nichž byly popsány nové druhy, například Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Tyto nálezy představují unikátní paleoentomologické a paleontologické objevy evropského významu. Fosilie se nacházejí uvnitř horniny, nejsou viditelné na povrchu a mnohé dosahují rozměrů pouze několika milimetrů. Jakýkoli zásah do horninového masivu proto může vést k jejich nenávratné ztrátě. Výstavba větrných elektráren a související infrastruktury v akceleračních oblastech tak představuje zásah, který může způsobit nevratné poškození archeologických a paleontologických hodnot území. Tyto hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úmluvami o ochraně kulturního dědictví. Nejvyšší správní soud opakovaně zdůraznil, že koncepční dokumentace musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na kulturní dědictví a nelze připustit, aby zásadní otázky byly ponechány až na následná řízení. Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně uvedl, že kulturní dědictví je součástí veřejného statku a jeho ochrana je povinností veřejné moci, přičemž zásah do něj musí být posuzován přísně a s ohledem na jeho nenahraditelnost. Soudní dvůr Evropské unie zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů na chráněné hodnoty území musí být provedeno již na úrovni koncepční dokumentace a že absence takového posouzení činí dokument nezákonným. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 neobsahuje žádné archeologické ani paleontologické posouzení, nehodnotí rizika zásahu do kulturní krajiny a neobsahuje žádná zmírňující opatření. Tato absence odborných podkladů činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Mikroregion proto konstatuje, že akcelerační oblasti jsou vymezeny v území s mimořádně vysokou archeologickou a paleontologickou hodnotou, jejíž narušení by znamenalo nenávratnou ztrátu kulturního dědictví. Vymezení akceleračních oblastí bez odborného posouzení těchto hodnot je v rozporu s právními předpisy, s principem předběžné opatrnosti a s povinností veřejné moci chránit kulturní a přírodní dědictví. Mikroregion proto požaduje, aby byly akcelerační oblasti vypuštěny, případně aby bylo zpracováno úplné archeologické a paleontologické posouzení území jako podmínka jejich dalšího projednání. **XI. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území** Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **XII. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **XIII. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s rovozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností **XIV. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **XV. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Ekologická stabilita území může být ovlivněna změnami v mikroklimatu, které mohou ovlivnit ekologické koridory, biocentra, remízky, meze a další krajinné prvky. Tyto prvky mohou ovlivnit přirozený odtok vody, zadržování vody v krajině a ekologickou stabilitu území. Větrné elektrárny mohou narušit tyto prvky a ovlivnit ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s ekologickou stabilitou. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **XVI. Dopady větrných elektráren na životní prostředí, ekologickou stabilitu území a přírodní zdroje** Větrné elektrárny představují rozsáhlé technické stavby, jejichž realizace může významným způsobem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí, ekologickou stabilitu území a dlouhodobou udržitelnost krajiny. Moderní větrné elektrárny o celkové výšce přesahující 200 metrů jsou spojeny nejen s výstavbou samotných stožárů a technologických zařízení, ale také s rozsáhlými zemními zásahy, budováním manipulačních ploch, přístupových komunikací, zpevněných povrchů a technické infrastruktury. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na zemědělský půdní fond, lesní ekosystémy, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, biologickou rozmanitost i migrační prostupnost krajiny. Zemědělský půdní fond může být ovlivněn nejen přímými a trvalými zábory půdy, ale také fragmentací zemědělských bloků, omezením hospodaření a změnou organizace zemědělského využívání území. Výstavba větrných elektráren může vést ke zhutnění půdy, narušení půdního profilu a změně přirozených odtokových poměrů, což může následně zvyšovat riziko vodní eroze a degradace půdy. Tyto dopady mohou být zesíleny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména v územích, která jsou již v současnosti evidována jako erozně ohrožená v rámci systému Monitoring eroze zemědělské půdy. Vodní režim krajiny a retenční schopnost území mohou být významně ovlivněny rozsáhlými zemními a betonářskými pracemi spojenými s realizací základových konstrukcí větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny vyžadují masivní železobetonové základy o značném objemu, které mohou zasahovat do přirozených infiltračních procesů v krajině. Současně dochází k budování zpevněných ploch a přístupových komunikací, které mohou zvyšovat povrchový odtok vody, snižovat vsakování a negativně ovlivňovat hydrologickou stabilitu území. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro retenční schopnost krajiny a její schopnost reagovat na projevy klimatické změny. Zvláštní význam mají tyto vlivy v územích chráněných z hlediska vodního režimu, zejména v chráněných oblastech přirozené akumulace vod (CHOPAV). CHOPAV představují území se zvýšeným režimem ochrany vodních zdrojů, jejichž hlavním účelem je zachování přirozené infiltrace vody do podzemních struktur a ochrana vodohospodářské stability krajiny. Část navrhované akcelerační zóny Kelč přitom zasahuje do území CHOPAV v prostoru jižně od silnice mezi Policemi a Loučkou. Rozsáhlé stavební zásahy, hlubinné základy a změny odtokových poměrů mohou v těchto územích představovat významné riziko pro podzemní vody a přirozenou akumulaci vody v krajině. S ohledem na zvýšenou ochranu vodních poměrů by proto měly být části akceleračních zón zasahující do území CHOPAV z návrhu vypuštěny. Lesní pozemky a lesní ekosystémy mohou být ovlivněny nejen přímými zábory, ale také fragmentací lesních celků, narušením ekologických vazeb a zvýšením tlaku na lesní prostředí v důsledku výstavby komunikací a technické infrastruktury. Lesní porosty přitom plní významnou protierozní, vodohospodářskou a klimatickou funkci a představují důležitý stabilizační prvek krajiny. Biologická rozmanitost a migrační prostupnost krajiny mohou být ovlivněny jak samotným provozem větrných elektráren, tak souvisejícími zásahy do krajiny. Větrné elektrárny mohou představovat bariéru v migračních trasách ptáků a netopýrů, zvyšovat riziko kolizí a ovlivňovat chování živočichů v širším území. Významné mohou být rovněž dopady na zvláště chráněné druhy a na ekologicky významné krajinné prvky, které zajišťují ekologickou stabilitu a prostupnost krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou ekologickou hodnotou nebo v místech výskytu migračních koridorů. Zvláštní význam má skutečnost, že lokalitou Kunovice prochází migrační koridor velkých savců, který představuje významný prvek ekologické konektivity krajiny. Migrační koridory umožňují pohyb živočichů mezi jednotlivými přírodními celky a mají zásadní význam pro zachování genetické variability populací a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Umístění rozsáhlých technických staveb, související dopravní infrastruktury a zvýšená intenzita lidské činnosti mohou migrační prostupnost území významně narušit. Vzhledem k významu těchto migračních tras by proto měly být části akceleračních zón zasahující do migračního koridoru velkých savců z návrhu vypuštěny. Ekologická stabilita krajiny může být dále ovlivněna kumulací jednotlivých zásahů. Kombinace záborů půdy, změn vodního režimu, zásahů do lesních porostů, fragmentace krajiny, dopravní infrastruktury a technických zařízení může v souhrnu představovat významný zásah do fungování krajinného systému. Kumulativní a synergické vlivy přitom mohou být podstatně významnější než jednotlivé dílčí zásahy posuzované samostatně. Kumulativní dopady větrných elektráren na životní prostředí mohou být zesíleny zejména v územích s vysokou ekologickou citlivostí, vysokým podílem zemědělské a lesní krajiny a významnou retenční funkcí území. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro ekologickou stabilitu krajiny, vodohospodářské poměry, zemědělské využití území i ochranu biologické rozmanitosti. Absence podrobného posouzení těchto vlivů, včetně jejich kumulativního a synergického působení, může vést k nepřezkoumatelnosti návrhu akceleračních zón z hlediska ochrany životního prostředí a principů udržitelného rozvoje území. Kumulativní dopady větrných elektráren na zemědělský půdní fond, lesní ekosystémy, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost krajiny mohou být zesíleny v důsledku kombinace rozsáhlých zemních zásahů, budování zpevněných ploch, změn odtokových poměrů, fragmentace krajiny a zásahů do ekologicky významných území. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na ekologickou stabilitu krajiny, hydrologickou stabilitu území, zemědělské využívání krajiny, ochranu podzemních vod i dlouhodobou retenční schopnost území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na zemědělský půdní fond, lesní pozemky, vodní režim krajiny, CHOPAV, podzemní vody, retenční schopnost území, erozní stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů mohou významně ovlivnit ekologickou stabilitu území, přirozené fungování krajinných procesů a dlouhodobou environmentální udržitelnost dotčených lokalit. Absence podrobného posouzení těchto dopadů, včetně jejich kumulativního a synergického působení, činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí v předložené podobě. **XVII. Závěrečné shrnutí** Na základě všech uvedených skutečností, odborných podkladů, hlukové studie FAST VUT Brno (2026), archeologického a paleontologického posouzení, právní analýzy, judikatury Nejvyššího správního soudu, Ústavního soudu a Soudního dvora Evropské unie, jakož i s ohledem na ústavně zaručené právo na ochranu zdraví, příznivé životní prostředí, kulturní dědictví a územní samosprávu, mikroregion konstatuje, že akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč jsou vymezeny v rozporu s právními předpisy, zásadami proporcionality, předvídatelnosti, přezkoumatelnosti a s principem předběžné opatrnosti. Vymezení těchto oblastí postrádá odborné podklady, nehodnotí reálné dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, archeologické a paleontologické hodnoty ani kumulativní a synergické vlivy. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělský půdní fond, lesní pozemky, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, erozní stabilitu území, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost krajiny. Návrh neobsahuje dostatečné hydrogeologické ani biologické posouzení vlivů rozsáhlých železobetonových základů, zpevněných ploch a související infrastruktury na ekologickou stabilitu území a dlouhodobou environmentální udržitelnost krajiny. Takto koncipovaný návrh není způsobilý k přijetí a nemůže obstát v soudním přezkumu. Mikroregion požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality, předvídatelnosti a ochranou ústavně chráněných právZávěrem je třeba konstatovat, že kombinace procesních vad, absence odborných podkladů, ignorování zdravotních rizik, nedostatku hlukových modelů, absence posouzení krajinného rázu, kumulativních vlivů, synergických efektů a konkrétních dopadů na obytné prostředí, spolu s výsledky hlukové studie VUT FAST Brno, která prokazuje, že deklarovaná ochranná vzdálenost 500 metrů není způsobilá zajistit dodržení hygienických limitů ani v základních scénářích, představuje zásah do práv obyvatel dotčených obcí, který je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Stejně tak nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na hydrologickou stabilitu území, retenční schopnost krajiny, erozi zemědělské půdy a ochranu podzemních vod, přestože část akcelerační oblasti Kelč zasahuje do území CHOPAV a dotčené lokality jsou současně evidovány jako erozně ohrožené v systému Monitoring eroze zemědělské půdy. Návrh rovněž neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů na biologickou rozmanitost, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Vymezení akceleračních oblastí v této podobě nesplňuje požadavky proporcionality, neboť není prokázána vhodnost, potřebnost ani přiměřenost zásahu. Neexistuje žádné skutkové zjištění, které by odůvodňovalo, proč mají být větrné elektrárny o výkonu 5 MW umísťovány v těsné blízkosti sídel, přestože odborné podklady jednoznačně potvrzují, že takové umístění vede k překročení hygienických limitů hluku, k ohrožení spánku, kardiovaskulárního zdraví, psychické pohody a celkové kvality života obyvatel. Tento zásah je rovněž v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který ukládá veřejné moci povinnost přijmout preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů. Princip předběžné opatrnosti musí být uplatněn rovněž ve vztahu k ochraně podzemních vod, biologické rozmanitosti, ekologické stability krajiny a migrační prostupnosti území, neboť rozsah a dlouhodobé důsledky zásahů spojených s realizací větrných elektráren v těchto lokalitách nejsou dostatečně odborně vyhodnoceny. Moderní větrné elektrárny představují zdroje specifických akustických jevů, jejichž	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinky jsou v kopcovitém terénu mikroregionu zesíleny, a jejichž dopady na zdraví obyvatel jsou doloženy vědeckými studiemi i hlukovou analýzou VUT FAST Brno. Ignorování těchto rizik je v rozporu s čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, které garantují právo na ochranu zdraví a právo na příznivé životní prostředí, a rovněž s čl. 7 Ústavy České republiky, který ukládá státu povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Hluková studie VUT FAST Brno navíc prokazuje, že minimální bezpečná vzdálenost moderních větrných elektráren od obytné zástavby činí nejméně 1500 metrů, a že vzdálenosti nižší vedou k překročení hygienických limitů, zejména v noční době, kdy je ochrana zdraví obyvatel nejcitlivější. Tato zjištění potvrzují, že požadavek mikroregionu na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů není svévolný ani nadstandardní, ale představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Neuplatnění této podmínky by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mikroregion proto trvá na tom, že akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč musí být ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. V případě, že této připomínce nebude vyhověno, mikroregion požaduje, aby opatření obecné povahy obsahovalo závaznou podmínku minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů jako nezbytné zmírňující opatření při umisťování a povolování větrných elektráren. Současně mikroregion požaduje, aby byly z návrhu minimálně vyloučeny části akceleračních oblastí zasahující do chráněné oblasti přirozené akumulace vod v AOV31 Kelč a do migračního koridoru velkých savců v AOV30 Kunovice, neboť tato území představují environmentálně citlivé lokality se zvýšenou potřebou ochrany. Mikroregion současně zdůrazňuje, že nevystupuje jako odpůrce technologického rozvoje ani obnovitelných zdrojů energie, ale jako odpovědný správce území, který upozorňuje, že stát při snaze o energetickou soběstačnost nesmí obětovat zdraví svých občanů, kvalitu jejich života ani hodnotu jejich majetku. Stejně tak nesmí docházet k nepřiměřeným zásahům do zemědělského půdního fondu, lesních ekosystémů, vodních zdrojů, retenční schopnosti krajiny, ekologické stability území a biologické rozmanitosti. Ochrana zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a kulturní krajiny je veřejným zájmem nejvyššího řádu, který musí být respektován i při prosazování klimatických a energetických cílů. Ochrana podzemních vod, migračních koridorů velkých savců, ekologické konektivity krajiny a dlouhodobé hydrologické stability území představuje rovněž veřejný zájem zásadního významu, který musí být při vymezování akceleračních oblastí plně respektován. Závěrem mikroregion konstatuje, že požadavek na úplné zrušení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, případně subsidiárně požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů, je racionální, odborně podložený, ústavně konformní a představuje jediný způsob, jak zajistit, aby rozvoj obnovitelných zdrojů probíhal v souladu s právem, s ochranou zdraví obyvatel a s dlouhodobou udržitelností území.	
5153.	Stypa Petra	MMR-41233-2026-81	99czzn, 99czzo, 99czzq	AOV90, AOV91, AOV95	**věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně e všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna ze Z2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Hajnice, katastrální území Dolní Žďár, kraj Královéhradecký Územní opatření k vymezeným oblastem AOV90, AOV91, AOV95. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí, kvality života a podnikatelských aktivit) Jedná se o území s významným i krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že místo mého bydliště Horní Žďár se nachází přímo uprostřed mezi vytyčenými zónami AOV 90, AOV 91 a AOV 95. Vzdálenost zóny od obydli naprosto není dostatečná, navíc na základě veřejného projednávání se domnívám, že nebyly patřičně zváženy kumulativní vlivy. Má kvalita života by případným vytyčením oblasti byla zásadně poškozena v těchto ohledech: 1) na krajinném rázu, kdy velká část těchto oblastí (s výjimkou části zóny AOV 90, kde se staví dálnice - viz.bod 2 níže) jsou místem cenného přírodního charakteru, se značným množstvím zvěře, migračními koridory ptactva a jsou hojně využívána k zemědělství a k rekreaci. 2) na kvalitě života a zdraví, kdy součet hlukových vlivů VTE a budoucí dálnice nebyl zohledněn a mohl by velmi poškozovat kvalitu života a zdraví nás obyvatel Horního Žďáru. 3) na dostupnosti pitné vody, kdy naše část obce Hajnice - Horní Žďár je v současnosti plně závislá na místním zdroji vody, který již nyní sotva dosahuje potřeb obyvatel, a o který máme kvůli vibracím z VTE a zásahům do podloží vážné obavy. V budoucnu je v plánu řešeni této situace vodovodem z významného vodního zdroje v Hajnici, ovšem ten se právě nachází v bezprostřední blízkosti oblasti AOV 90 a domníváme se, že i tento zdroj může být zónou ohrožen. 4) na dostupnosti užitkové vody a vysoušení celé oblasti kvůli kumulativnímu vlivu těchto zón, které nás obklopují téměř ze všech světových stran a promícháváním vzduchu kdy dochází k omezení srážek a ztrátě rosného bodu - což by mělo zásadní vliv na zahrádkaření i biodiverzitu v celé oblasti. 5) na hodnotě mé nemovitosti, která nepochybně klesne znehodnocením krajinného rázu celé oblasti i kvůli zdravotním rizikům spojeným s provozem VTE. 6) na mém podnikatelském záměru -jsem předsedkyní spolku Wau škola Radeč, základní škola a mateřská škola z.s. Tomuto spolku byla městem Úpice na 50 let pronajata budova staré školy lokality Úpice Radeč.v blízkosti plánované zóny AOV 90 za účelem zřízení waldorfské školy. Waldorfská pedagogika je pedagogikou přírodní a celostní. Při tvorbě našeho záměru jsme vycházeli z předpokladu, že se jedná o přírodní venkovské prostředí, jelikož za waldorfskými školami se obvykle přistěhovávají mladé rodiny, které mají vztah k přírodě, komunitě a celostnímu přístupu ke svému zdraví. Plánovaná oblast AOV 90 by tímto náš záměr velmi poškodila, jelikož jsme si jisti, že nikdo z waldorfských kruhů by nechtěl dobrovolně vystavovat sebe a své děti zdravotním rizikům spojeným s provozem větrných elektráren a nevybral by si k životu místo s takto znehodnocenou krajinou a omezením kvality života. 7) na zdravotních rizicích, které jsou s blízkostí VTE spojeny, jelikož bych byla nežádoucím účinkům VTE (karcinogenní spad, infrazvuk) vystavena nejen v místě svého bydliště, ale i v místě svého pracovního	opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí Wau školy Radeč. Mám tromobofilní mutaci a tyto vlivy působí zejména na oběhovou soustavu. V místě bydlím třetím rokem a vybrala jsem si je pro jeho prospěšnost na zdraví a klid. Kdybych věděla o plánovaných zónách pro VTE, nikdy bych si je pro svůj život nezvolila. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 90, AOV 91 a AOV 95 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni:** > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřody a krajiny)** > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** > § 18 a § 19 -ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147ÍES) a o stanovištích (92/43/EHS)** > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučeni významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998** > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> hodnotu nemovitosti Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území** **<u>VIII. Absence variantního řešeni</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vy|oučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů</u>** Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být k|adeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní, Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavni požadavek</u>** Navrhuji: **1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 3000m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV 90, AOV 91 a AOV 95 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení **Mé obecné připomínky k AO** (l) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zacloněni větnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvují z Podřipska pochází má rodina a dlouho jsem zde žila a byla bych krácena na svých právech kulturního prostředí pro život. (3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (4) Větrné elektrárny zabije-i ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochr3na přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umíst'ování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. (9) VTE významným způsobem narušují pro mne posvátný prostor mezi nebem a zemí, domnívám se, že je součástí lidství a právem každého člověka mít možnost pozorovat východy a západy Slunce a noční oblohu bez těchto rušivých monster. Krajina je naším místem k životu a léčivým prostorem a stejně jako my lidé máme na těle akupunkturní body, i ona má svá silová místa, jejichž narušení by mohlo celou její rovnováhu naprosto zničit.	
5154.	Seidlerová Marie	MMR-41234-2026-81	99czn	AOV59	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV60 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** · **Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. · **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. · **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. · **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj) **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** · **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 odst. 3). · **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využiti brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. · **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. " · **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. · **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** · **Absence metodik požární bezpečnosti:** dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. · **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). · **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. Slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu). Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. · **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** · **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. · **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytuji druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** · **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. · **Znehodnoceni majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splněni následujících bodů: 8. Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. 9. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 10. Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. 11. Předloženi metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdálenosti) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu.** 12. Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. 13. Zpracováni **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhováni do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. 14. Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice).	druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

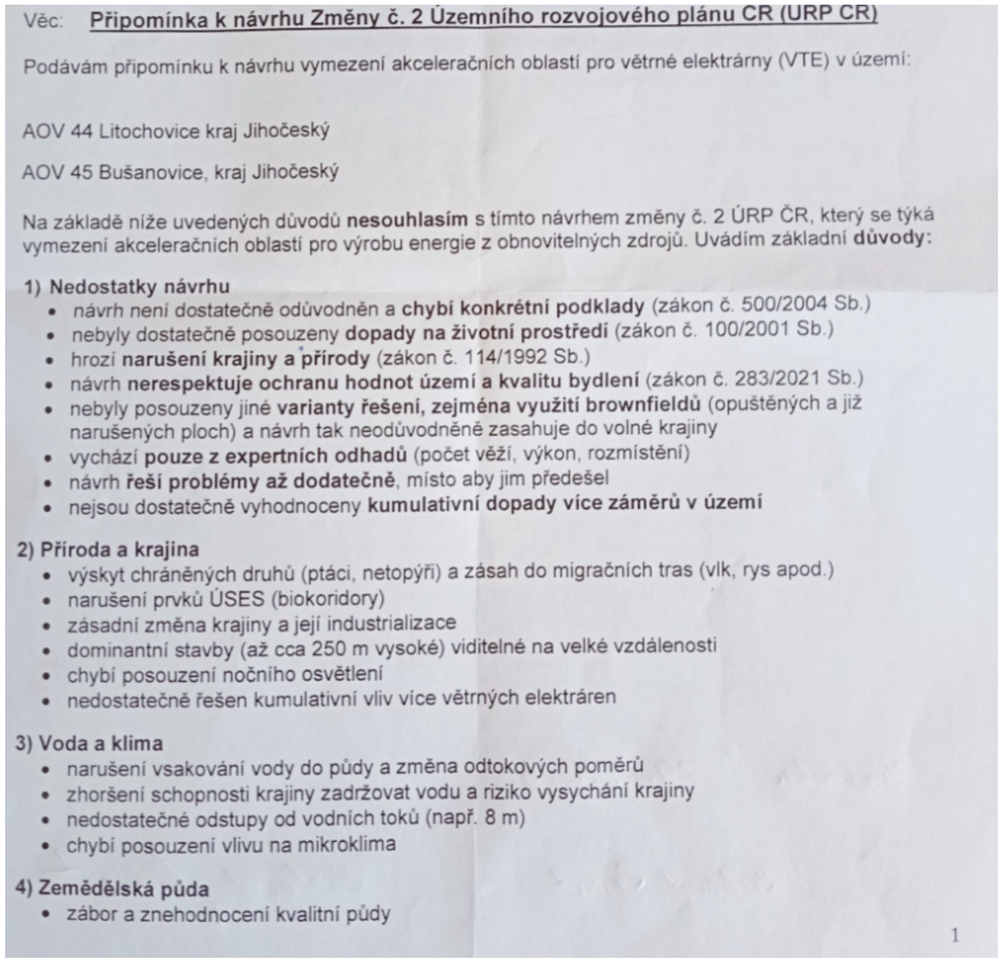
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
5155.	Jemelka Daniel	MMR-41235-2026-81	99czzm	AOV89	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV89 Vlčí Dola Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Nová Ves nad Popelkou, Nová Ves nad Popelkou, Liberecký kraj Územní opatření AOV89 Vlčí Dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV89 Vlčí Dola **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras ○ **Kritické ohrožení zvláště chráněného druhu dravce:** V dotčeném území (lokalita mezi obcí a elevací Kněžsko) prokazatelně hnízdí a vykazuje stálou potravní aktivitu luňák červený (*Milvus milvus*), který je zvláště chráněným, kriticky ohroženým druhem podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Výstavba turbín v tomto lovném teritoriu je v přímém rozporu s § 50 zákona č. 114/1992 Sb., neboť u tohoto druhu prokazatelně hrozí vysoké riziko mortality způsobené kolizemi s rotory (fatality). ○ **Zásah do biotopu vodního ptactva a obojživelníků:** Vymezená zóna se nachází v bezprostřední blízkosti (do 100 m) dvou vodních ploch, které jsou biotopem volavky popelavé (*Ardea cinerea*) a klíčovým lokálním líhništěm chráněných druhů obojživelníků (žab). Realizace zóny představuje přímé narušení biologické a ekologické stability tohoto uceleného hydrobiologického systému. **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ **Porušení ochranného statutu avifauny a herpetofauny:** Vymezení akcelerační zóny v lokalitě Kněžsko přímo ohrožuje druhy chráněné evropskou legislativou. Pro luňáka červeného a volavku popelavou nebyl vyhodnocen specifický vliv fragmentace jejich lovného teritoria. Pro populace obojživelníků v přilehlých rybnících chybí posouzení vlivu stavební činnosti na zachování příznivého stavu jejich stanoviště z hlediska cílů směrnice o stanovištích. **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** **Riziko chemické degradace povrchových vod mikroplasty:** Návrh ignoruje princip předběžné opatrnosti ve vztahu k akumulaci polymerových částic v uzavřených vodních tělesech. Exaktní studie (např. *Mishnaevsky Jr. et al., Technical University of Denmark, 2024*) prokazují, že u suchozemských větrných elektráren dochází vlivem meteorologických činitelů k erozi náběžných hran listů (Leading Edge Erosion). Tento proces generuje permanentní emise mikroplastových a sklolaminátových částic (obsahujících toxická aditiva jako Bisfenol A) v řádu desítek až stovek gramů na turbínu ročně. Vzhledem ke vzdálenosti zóny do 100 m od dvou rybníků hrozí přímý odnos těchto částic větrem a splach srážkovou vodou do těchto uzavřených ekosystémů, kde se budou trvale kumulovat v sedimentech dna. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví ○ **Absence hydrogeologického posouzení a ochrany zdrojů:** V podkladech SEA zcela chybí zhodnocení rizik pro mělké horizonty podzemních vod a lokální studny. Stavební činnost (výkopy, zakládání pylonů v řádu stovek tun betonu) ve svažitém terénu pod Kněžskem představuje riziko mechanického přetnutí hydrogeologických cest (tzv. hydrogeologický špunt), které napájejí okolní tůně, rybníky a soukromé zdroje pitné vody. Bez podrobného hydrogeologického průzkumu in situ je dokumentace věcně neúplná. ○ **Absence posouzení vlivu na hospodářské využití vod:** V podkladech zcela chybí vyhodnocení rizik pro chovný rybník nacházející se do 100 metrů od zóny. Akumulace toxických mikročástic z oděru listů v uzavřeném chovném rybníce představuje neposouzené riziko pro kontaminaci potravního řetězce (bioakumulace v tělech chovných ryb), což je zásadní metodický nedostatek podkladů SEA. ○ Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ **Destrukce hydrobiologického celku:** Území mezi Novou Vsí nad Popelkou a Kněžskem funguje jako propojený ekosystém. Umístění průmyslových staveb o výšce nad 180 metrů a doprovodné infrastruktury (zpevněné přístupové cesty) do bezprostřední blízkosti rybníků zničí přirozené migrační trasy obojživelníků mezi lesními porosty Kněžska a jejich hnízdními a zimními biotopy v rybnících. Zpevněné plochy navíc zvýší povrchový odtok a splach kontaminované vody (z provozu a údržby) přímo do chovného rybníka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 Vlčí Dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5156.	Simet Richard	MMR-41236-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v průběhu pořizování Z2 ÚRP zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR (URP CR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:

AOV 44 Litochovice kraj Jihočeský

AOV 45 Bušanovice, kraj Jihočeský

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

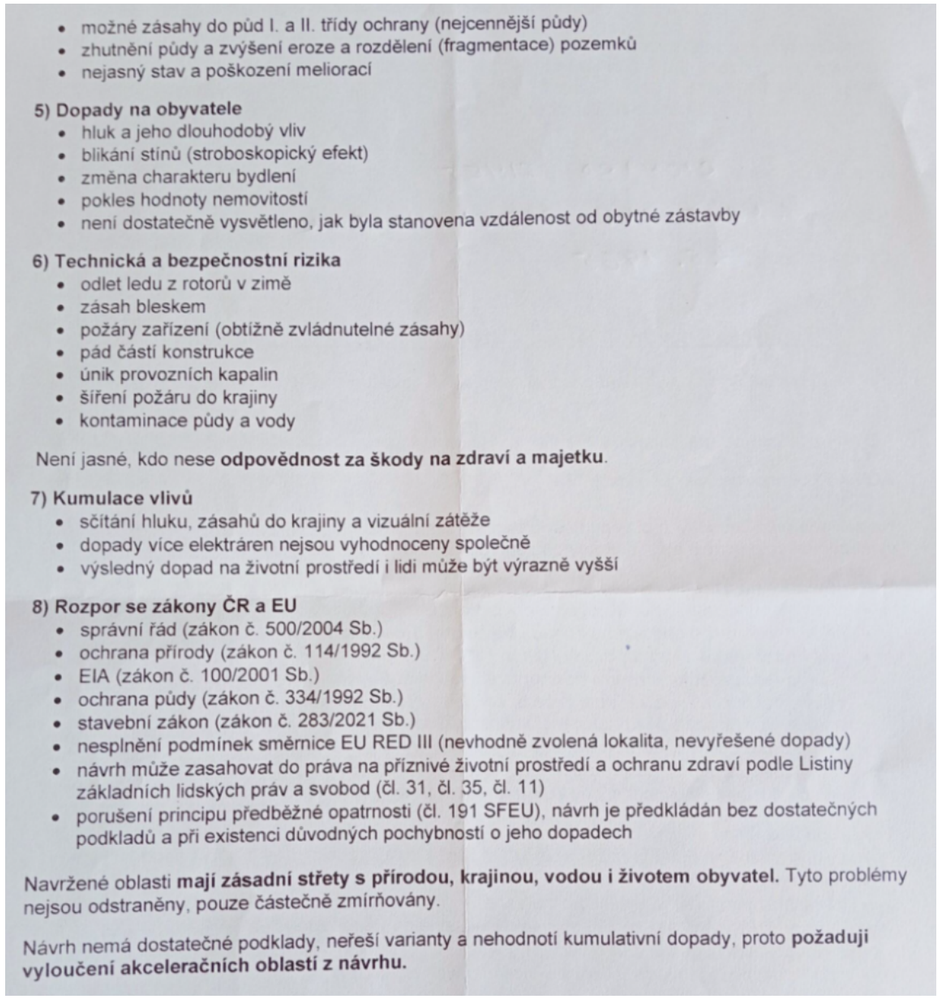
1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy

1

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
5157.	Michaelová Monika	MMR-41237-2026-81	99czm	AOV59	**Věc: Stanovisko k akcelerační zóně pro větrné elektrárny (VTE)** **Já, níže podepsaný/á, zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV59 (Liščí vrch) a žádám o úplné vyřazeni zóny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z následujících důvodů:** **1. Ochrana zdraví a kvality života:** výstavba VTE v blízkosti obydli způsobuje hluk, infrazvuk a světelné efekty, které prokazatelně narušuji spánek a zdraví. Požaduji dodrženi bezpečné vzdálenosti 3km od obydli a posouzeni vlivů nezávislými odborníky. **2. Narušeni krajinného rázu a turismu:** Oblast Hornobenešovska je ,,druhými plicemi" kraje. Věžové stavby v podhůří Jeseníků nevratně zničí estetickou hodnotu krajiny a rekreační potenciál okolí Slezské Harty a našich domovů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Ohroženi biodiverzity: V lokalitě se vyskytuji vzácné druhy (orel mořský, luňák, výr velký). Zóny jsou v rozporu s ochranou přírody a chybí podrobný ornitologický průzkum. **4. Geologická a technická rizika:** Území je poddolované, což představuje riziko propadů a nestability. Místní komunikace nejsou dimenzovány na přepravu extrémně těžkých komponentů VTE. **5. Znehodnoceni majetku:** Blízkost větrných parků prokazatelně snižuje tržní cenu nemovitosti až o 50 %, což přímo poškozuje vlastníky nemovitosti v dotčených obcích. **6. Nerespektováni principu minimálního střetu:** Akcelerační zóny mají být prioritně na znehodnocených plochách (brownfieldy), nikoliv na cenné zemědělské půdě, pastvinách a v blízkosti osídlení. **7. Ignorováni hlasu obcí:** projekt je prosazován bez dostatečného vypořádáni připomínek obcí Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Svobodné Heřmanice a dalších. **Považuji za nepřijatelné, aby byl tento záměr nadřazen veřejnému zájmu na ochranu zdraví, bezpečnosti a krajiny.**	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; možná geologická specifika a kapacita místní dopravní infrastruktury budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace (brownfieldy). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5158.	Smékalová Kristýna	MMR-41238-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m² pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5159.	Karolová Radka	MMR-41239-2026-81	99czm	AOV59	Věc: Stanovisko k akcelerační zóně pro větrné elektrárny (VTE) Já, níže podepsaný/á, zásadně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV59 (Liščí vrch) a žádám o úplné vyřazeni zóny z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu z následujících důvodů: **1. Ochrana zdraví a kvality života:** výstavba VTE v blízkosti obydli způsobuje hluk, infrazvuk a světelné efekty, které prokazatelně narušuji spánek a zdraví. Požaduji dodrženi bezpečné vzdálenosti 3km od obydli a posouzeni vlivů nezávislými odborníky. **2. Narušeni krajinného rázu a turismu:** Oblast Hornobenešovska je ,,druhými plicemi" kraje. Věžové stavby v podhůří Jeseníků nevratně zničí estetickou hodnotu krajiny a rekreační potenciál okolí Slezské Harty a našich domovů. **3. Ohroženi biodiverzity**: V lokalitě se vyskytuji vzácné druhy (orel mořský, luňák, výr velký). Zóny jsou v rozporu s ochranou přírody a chybí podrobný ornitologický průzkum. **4. Geologická a technická rizika:** Území je poddolované, což představuje riziko propadů a nestability. Místní komunikace nejsou dimenzovány na přepravu extrémně těžkých komponentů VTE. **5. Znehodnoceni majetku:** Blízkost větrných parků prokazatelně snižuje tržní cenu nemovitosti až o 50 %, což přímo poškozuje vlastníky nemovitosti v dotčených obcích. **6. Nerespektováni principu minimálního střetu:** Akcelerační zóny mají být prioritně na znehodnocených plochách (brownfieldy), nikoliv na cenné zemědělské půdě, pastvinách a v blízkosti osídlení.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; možná geologická specifika a kapacita místní dopravní infrastruktury budou předmětem posouzení v navazujících řízeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Ignorováni hlasu obcí: projekt je prosazován bez dostatečného vypořádáni připomínek obcí Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Svobodné Heřmanice a dalších. **Považuji za nepřijatelné, aby byl tento záměr nadřazen veřejnému zájmu na ochranu zdraví, bezpečnosti a krajiny.**	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace (brownfieldy). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
5160.	Malečková Anna	MMR-41240-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučení oblasti Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenné území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ,,navazujících řízení". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE " bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doloženi variantního posouzeni,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5161.	Obec Chválenice	MMR-41241-2026-81	99czp	AOV62	**Připomínky obce Chválenice k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV62 Střížovice** Obec Chválenice tímto uplatňuje připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území a k souvisejícímu návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV62 Střížovice. Obec Chválenice s vymezením AOV62 Střížovice zásadně nesouhlasí. Má za to, že jde o území krajinářsky, sídelně, rekreačně i environmentálně citlivé, které není v předložených podkladech přesvědčivě obhájeno jako vhodná akcelerační oblast. Dokumentace sama přiznává významné střety, avšak namísto závěru o nevhodnosti lokality přesouvá jejich řešení do obecných podmínek, budoucích studií, monitoringu a navazujících řízení. **I. Návrh obce Chválenice** Obec Chválenice navrhuje, aby pořizovatel a příslušný orgán AOV62 Střížovice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu v celém rozsahu vypustili. **II. Přímá dotčenost obce Chválenice** AOV62 Střížovice se přímo dotýká správního území obce Chválenice, konkrétně katastrálních území Chválenice a Chouzovy. Nejde tedy o nepřímý nebo vzdálený zásah, ale o přímé promítnutí návrhu do území obce. Obec je proto plně legitimována namítat nejen obecné systémové vady návrhu, ale i konkrétní dopady na své území, jeho dosavadní a budoucí využití, krajinný ráz, obytné prostředí, rekreační funkci a kvalitu života obyvatel. **III. Rozpor s dosavadní územní politikou obce** V platném územním plánu obce Chválenice jsou větrné elektrárny vedeny jako nepřípustné stavby. Návrh AOV62 je tak v přímém rozporu s dosavadní a dlouhodobě známou územní politikou obce. Nejde o nahodilý nesouhlas vyvolaný až aktuálním návrhem, ale o konzistentní postoj obce k charakteru a směru rozvoje svého území. **IV. AOV62 neodpovídá smyslu akcelerační oblasti** Obec má za to, že AOV62 neodpovídá smyslu akcelerační oblasti ve smyslu evropské i české právní úpravy. Nejde o území umělé, zastavěné, průmyslové nebo zjevně znehodnocené, ale o území krajinářsky citlivé, obytné, rekreačně využívané a ekologicky konfliktní.Namísto výběru zjevně méně konfliktní lokality byl podle názoru obce zvolen prostor, u něhož dokumentace sama přiznává závažné střety a následně se je snaží „zachraňovat“ podmínkami, doporučeními a navazujícími opatřeními. Takový postup je v napětí se smyslem akcelerační oblasti. **V. Krajinný ráz, krajinné měřítko a dominanta Radyně** Území dotčené AOV62 je součástí širší krajiny jižně od Plzně, která je pohledově exponovaná a kompozičně citlivá. Dokumentace sama pracuje s ochranou krajinné scény s dominantou zříceniny hradu Radyně, s citlivými horizonty a s pohledovými vazbami v širším prostoru.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec namítá, že stavby větrných elektráren o výšce až 200 m se v tomto prostoru zásadně vymykají krajinnému měřítku. Nešlo by o pouhé doplnění krajiny o technický prvek, ale o změnu jejího základního obrazu. V řadě pohledů by došlo k oslabení až potlačení dominantní role Radyně jako přirozeného a historického identifikačního bodu širšího území. Krajinný ráz je přitom věcí sdílenou. Nekončí na hranici jedné obce ani jednoho katastrálního území. Zásadní proměna jedné části území se nevyhnutelně promítá i do okolních obcí. **VI. Hustě osídlené území a obytný charakter krajiny** Jižní Plzeňsko není řídce osídleným ani prázdným technickým prostorem. Jde o relativně hustě osídlené území s hustou sítí obcí, vesnic a místních částí, které jsou navzájem krajinně, sociálně i dopravně provázány. Dopady navržené AOV62 proto nelze posuzovat izolovaně jen podle hranic jednotlivých katastrů. Větrné elektrárny by se staly výrazně vnímaným prvkem z více obcí současně a jejich vliv by se násobil v celém širším prostoru. Území navíc plní významnou obytnou, rekreační a odpočinkovou funkci. Z pohledu obyvatel nejde o volnou technickou plochu, ale o každodenně užívanou krajinu pro bydlení, pohyb, rekreaci a identifikaci s místem. **VII. Kumulace antropogenních vlivů na obyvatele a území** Obec namítá, že AOV62 není hodnocena v dostatečných souvislostech s dalšími stávajícími, připravovanými nebo předpokládanými zátěžemi v území. Z hlediska obyvatel je rozhodující součet vlivů, nikoli oddělené hodnocení každého záměru samostatně. Týká se to zejména: • širší kumulace AOV51 Řenče – AOV62 Střížovice – AOV63 Únětice, • dopravních záměrů a dopravní zátěže v širším prostoru, • vizuálního zatížení krajiny, • hlukové a psychosociální zátěže, • ztráty pohody bydlení a odpočinkové funkce území. Dokumentace podle názoru obce tyto souvislosti nevyhodnocuje dostatečně přesvědčivě. **VIII. Přiznané biologické střety a místní přírodovědné poznatky** Dokumentace sama přiznává výskyt citlivých druhů ptáků v území a okolí AOV62, včetně luňáka červeného, luňáka hnědého, motáka lužního, motáka pilicha, motáka pochopa a orla mořského. Zvlášť významné je, že z podkladů vyplývá, že se nebylo možné vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Obec dále upozorňuje na poznatky z území a jeho širšího okolí, které má k dispozici od místních myslivců a osob dlouhodobě sledujících výskyt ptactva v území, včetně nadšenců zaměřených na ornitologická pozorování. Z těchto poznatků vyplývá: • potvrzený výskyt a hnízdění luňáka červeného, • výskyt krkavce velkého, • a potvrzené pozorování vlka obecného, které bylo zachyceno fotopastí. Obec požaduje, aby i tyto skutečnosti byly při posouzení vhodnosti AOV62 řádně zohledněny. **IX. Nedostatečnost biologických průzkumů** Obec namítá, že biologické podklady nejsou dostatečné pro spolehlivé posouzení vhodnosti AOV62. Z dostupných informací vyplývá, že biologické průzkumy byly prováděny pouze v období srpen až říjen, tedy v omezeném a krátkém časovém úseku.	oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec má za to, že takto časově omezený průzkum nemůže dostatečně zachytit celoroční, sezónní ani meziroční aspekty výskytu citlivých druhů. Současně jde o období, které již plně nezachycuje hlavní část reprodukční sezóny a vrcholné aktivity řady druhů ptáků, letounů a dalších živočichů v jarní a časně letní části roku. Takový podklad proto nemůže s dostatečnou mírou jistoty postihnout vazby citlivých druhů na území a zásadně oslabuje přezkoumatelnost závěru o vhodnosti lokality pro akcelerační režim. **X. Hluk, stroboskopický efekt, infrazvuk a pohoda bydlení** Obec namítá, že dokumentace dostatečně a přezkoumatelně neřeší dopady na obytné prostředí. Podstatné otázky jsou z velké části odsouvány až do dalších fází, zejména do budoucí hlukové studie, studie stroboskopického efektu a následného režimu provozu. Na veřejném projednání bylo současně připouštěno, že infrazvuk a související projevy mohou mít negativní dopad na spánek obyvatel. Obec má za to, že již samotné připuštění negativního vlivu na spánek potvrzuje, že vlivy na pohodu bydlení nelze redukovat pouze na formální splnění základních limitů. Kvalita spánku, psychická pohoda a každodenní užívání území jsou legitimními veřejnými zájmy. Obec dále upozorňuje, že vedle dokumentace pořizovatele existují i odborné podklady a rešerše upozorňující na možné negativní dopady větrných elektráren na pohodu bydlení, kvalitu spánku, psychickou zátěž, vizuální rušivost a celkovou kvalitu života obyvatel v blízkosti těchto staveb. O to více nelze tyto otázky odsunovat až do navazujících řízení. **XI. Neurčitost a praktická nevykonatelnost provozní podmínky vypínání VTE při orbě a sklizni** Územní opatření pro AOV62 stanoví, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru větrné elektrárny. Obec namítá, že tato podmínka je neurčitá, prakticky obtížně vykonatelná a nepřezkoumatelná. Není zřejmé: • co přesně se rozumí „sklizní“, zda jen sklizeň polních plodin, nebo i senoseč a sklizeň pícnin, • zda se podmínka vztahuje i na zemědělské technologie nahrazující orbu, • jak bude nastaven mechanismus komunikace mezi provozovateli VTE a jednotlivými zemědělci, • kdo bude oznamovat zahájení prací, v jaké formě a s jakým předstihem, • jak bude splnění této podmínky kontrolováno, • a jak byly tyto opakované odstávky zohledněny v odhadu energetického přínosu AOV62. V zemědělsky intenzivně využívaném území s více hospodařícími subjekty může tato podmínka vést k častým nebo navazujícím odstávkám provozu. Samotná existence této podmínky navíc potvrzuje, že lokalita není bezkonfliktní, ale vyžaduje významné a opakované provozní zásahy. **XII. Podcenění funkčního melioračního systému v území** Obec namítá, že dokumentace nedostatečně a nepřesvědčivě pracuje s otázkou meliorací a odvodňovacích systémů v území AOV62. Z mapových podkladů k této lokalitě přitom vyplývá, že se v dotčeném území nachází areál odvodnění, hlavní meliorační zařízení otevřená i zatrubněná a podmáčené plochy. Nejde tedy o okrajový nebo hypotetický jev, ale o reálně zmapovaný vodohospodářský a meliorační systém v území. Obec současně uvádí, že v rámci realizace protipovodňových opatření a výstavby vodních nádrží v katastrálním území Chouzovy má ověřeno, že meliorační systém v této části území je plně funkční. Dojde-li k jeho narušení nebo přerušení, hrozí zamokření pozemků, zhoršení hospodářského využití půdy a negativní změna odtokových poměrů v území. Za této situace je závěr dokumentace, který význam meliorací oslabuje nebo s nimi pracuje jen obecně, nepřesvědčivý a nepřezkoumatelný. Obec požaduje, aby pořizovatel přesně doložil rozsah a funkčnost	záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					melioračních systémů v AOV62, vysvětlil, z jakých podkladů dovozuje jejich případnou nefunkčnost či nízký význam, a přezkoumatelně posoudil rizika narušení těchto systémů při výstavbě VTE a související infrastruktury. **XIII. Půdy II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu** Obec dále upozorňuje, že v dotčeném území se nacházejí i půdy II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh tak zasahuje i do kvalitních zemědělských půd, což dále oslabuje závěr, že jde o vhodnou akcelerační oblast ve smyslu preference méně konfliktních a přednostně umělých či znehodnocených ploch. **XIV. Nedostatečná komunikace s obcemi a kraji** Obec namítá, že návrh nebyl připravován za odpovídající a včasné komunikace s dotčenými samosprávami. Na veřejném projednání bylo ze strany pořizovatele nebo zpracovatelů připuštěno, že věc nebyla v odpovídající míře komunikována s obcemi ani kraji. Tím se potvrzuje námitka obce, že participace územních samospráv byla opožděná a nedostatečná a že obce vstupují do procesu až ve fázi hotového návrhu. **XV. K průběhu veřejného projednání** Obec namítá, že veřejné projednání nesplnilo v plné míře svou funkci odborného, srozumitelného a přezkoumatelného vysvětlení návrhu. Veřejné projednání má zahrnovat prezentaci návrhu, odborný výklad a umožnění dotazů veřejnosti. V projednávané věci však zůstala řada podstatných skutečností nejasná nebo byla připuštěna až ústně při reakci na dotazy veřejnosti, aniž by byla odpovídajícím způsobem doložena v samotné dokumentaci. Za zvlášť významné obec považuje, že na veřejném projednání bylo připuštěno zejména: • že příprava návrhu nebyla v odpovídající míře komunikována s dotčenými obcemi a kraji, • že biologické průzkumy probíhaly pouze v omezeném a zjevně nedostatečném období, • a že infrazvuk a související projevy mohou negativně ovlivňovat spánek a pohodu bydlení obyvatel. Pokud takto zásadní skutečnosti zaznívají až ústně v průběhu veřejného projednání, aniž by byly transparentně, systematicky a přezkoumatelně promítnuty do dokumentace, oslabuje to smysl veřejného projednání jako nástroje informované participace a současně to posiluje pochybnosti o kvalitě, úplnosti a přezkoumatelnosti podkladů. **XVI. Oslabení reálné role obcí a předurčení budoucího povolování** Obec namítá, že vymezení akcelerační oblasti v kombinaci s navazujícím územním opatřením významně předurčuje rámec budoucích povolovacích procesů a oslabuje reálný prostor pro individuální posouzení konkrétních záměrů v navazujících řízeních. Formálně tím sice nedochází k odnětí samosprávné působnosti obcí, avšak prakticky se významně zužuje jejich možnost reálně ovlivnit, co se v jejich území bude dít. **XVII. Závěrečné stanovisko obce** AOV62 Střížovice není podle názoru obce Chválenice v předložené podobě přesvědčivě obhájena jako vhodná akcelerační oblast. Jde o území: • přímo dotýkající se správního území obce, • v rozporu s dosavadní územní politikou obce, • krajinářsky citlivé, • relativně hustě osídlené, • obytně a rekreačně využívané, • zatížené přiznanými biologickými a migračními střety, • s nedostatečnými biologickými podklady, • s podceněným funkčním melioračním systémem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zasahující do kvalitních zemědělských půd, • a se zásadními otázkami odsouvanými až do budoucích fází. Obec Chválenice proto požaduje, aby **AOV62 Střížovice byla ze změny č. 2 Územního rozvojového plánu v celém rozsahu vypuštěna.**	
5162.	Jones Martina	MMR-41242-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	**Vyjádření nesouhlasu/připomínky k návrhu zřízení akceleračních oblastí AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice** Dobrý den, pracovníci Odboru územního plánování, jako občanka s trvalým pobytem v Čisté u Horek chci touto cestou vyjádřit **zásadní nesouhlas se zřízením akceleračních oblastí AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice**. Taktéž žádám **absolutní vypuštění výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**. Tento psaný nesouhlas obsahuje především vegetační zhodnocení oblasti Podkrkonoší, fytochorionu 56b. Jilemnické Podkrkonoší, patřící do kvandrantu 5459 síťového mapování středoevropské flóry na území České republiky. Stejný kvadrant byl rovněž použit pro stručnou analýzu fauny. Navrhované akcelerační oblasti AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice spadají do výše uvedeného kvadrantu. Flóra Podkrkonoší je obecně tvořena chudou hercynskou květenou a je poměrně chudá i cenotaxonomicky. Nelesní vegetace fytochorionu 56b. Jilemnické Podkrkonoší se skládá především ze sekundárních trávníků se společenstvy mezofilních luk, pastvin, také vlhkých pcháčových luk a tužebníkových lad. V hojnější míře jsou zastoupeny také mezofilní lesní lemy. Lesní vegetaci dominují smrkové monokultury, občasné květnané bučiny (například na Čistecké hůře) a chudé acidofilní lesní porosty (Samková, V., [ed.], 2020). Navrhované AOV 104 a AOV 105 spadají do vegetačně jednoznačně nejhodnotnějších částí tohoto území, vázané na permokarbonské sedimenty a vulkanické horniny, zejména melafyry, Čistecké hůry a Rovní. Tyto výlevné horniny jsou prokázaným statisticky signifikantním faktorem vazby druhově bohatých mezofilních luk asociací *Arrhenatheretum elatioris* a *Trifolio-Festucetum rubrae* a především botanicky cenných lemových společenstev asociací *Trifolio medii-Melampyretum nemoros*i a *Trifolio medii-Agrimonietum.* Stránská, M. (2008 a, b.) unimodální CCA analýzou 254 fytocenologických snímků prokázala signifikatní vliv nadmořské výšky na strukturu vegetace a také významnou korelaci nadmořské výšky s horninami karbonských melafyrových vyvřelin a také s horninami silurského stáří. Navrhované AOV 104 a AOV 105 jsou zakresleny právě do těchto území, tedy biotopů s největší botanicky druhovou diverzitou v Podkrkonoší. *Clinopodium vulgare*, *Fragaria vesca*, *Melampyrum nemoros*um a *Origanum vulgare* představují skupinu druhů s těsnou vazbou na karbonské melafyrové vyvřeliny, například geomorfologického pásu mezi Rovněmi a Čisteckou hůrou (AOV 105). Jedná se o mezofilní bylinné lemy svazu *Trifolion medii*, které se ve studovaném území pravidelně vyskytují na těchto horninách. Také permské pískovce na území navrhované AOV 104 byly výrazným faktorem určujícím biodiversitu vegetace. Signifikantní výsledek vlivu horniny na vegetační byl dokonce průkaznější než vliv pedologických poměrů na stanoviště. **Připomínka 1:** Akcelerační oblasti jsou území pro urychlení a zjednodušení výstavby záměrů obnovitelných zdrojů energie. Ačkoliv se hodnocení dopadu na životní prostředí (EIA) v akceleračních oblastech nutně provést nemusí, řeší se přes strategické posouzení SEA, na jehož základě je pak vydáno jednotné environmentální stanovisko (JES) pro každou AO. Resortní organizace Výzkumný ústav pro krajinu Ministerstva životního prostředí připravil podklady pro vymezení akceleračních oblastí, jehož mapování proběhlo v období jara 2023 až podzimu 2025. Krok 2 (sběr	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj a akcelerační oblast AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>dat) a následná ochrana přírody a krajiny vyčleňuje mimo jiné i lokality výskytu národně významných druhů a biotopy zvláště chráněných druhů savců.

Zřízení akceleračních oblastí AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice však zasahuje do jedné z vegetačně nejcennějších oblastí daného území. Ačkoliv zřízení těchto zón neznamená automatické povolení staveb větrných (či solárních elektráren), na tomto území je v rozporu § 49 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který jasně nařizuje ochranu zvláště chráněných rostlin, a to i jejich biotopů.

Příkladem botanické výjimečnosti může být například hořeček brvitý (Gentianopsis ciliata), který, i přes velmi nízký index kolonizační úspěšnosti v sukcesních stadiích (ICS) (Prach et al., 2017), úspěšně osídlil hned několik lučních enkláv a mezofilních luk přímo na roveňském a okolním melafyrovém podloží. Tento taxon se na Rovních vyskytuje opakovaně na několika stanovištích se stejnými doprovodnými druhy, tedy jako specialista na tento specifický typ stanoviště. Uvedeme-li v potaz 33 let jeho optimum sukcesního stáří a přítomnost taxonu v semenné bance, pro tento druh je naprosto zásadní stávající management s nulovou disturbancí, tedy jakoukoli technickou výstavbou, lokalit. Další druh, jehož typickým stanovištěm jsou také mezofilní ovsíkové louky, je například černýš rolní (Melampyrum arvense) nebo mochna bílá (PotentIlla alba), oba C3 - ohrožené taxony, rostoucí přímo v obou navrhovaných oblastech AOV 104 a AOV 105.

<u>Připomínka 2:</u> Zřízení výše uvedených akceleračních oblastí a vybudování nezbytné ultrastruktury je v rozporu s ochranou rostlinných a živočisných druhů v ČR, jmenovitě v příloze II vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb., která jasně vymezuje kriticky ohrožené, silně ohrožené, ohrožené taxony, které spadají pod přímou zákonnou ochranu státu. Minimálně 8 rostlinných druhů tuto zákonnou ochranu státu zcela splňuje.

Další chráněné rostlinné druhy v území jsou zahrnuty v tabulce 1. Jejich výčet není úplný a je dohledatelný na portálu AOPK ČR.

<table>
<tr><th>Druh</th><th></th><th>Červený seznam 2017 (národní kategorie ohrožení)</th><th>Červený seznam 2017 (kategorie ohrožení IUCN)</th><th>Zákonná ochrana</th></tr>
<tr><td>Spergularia marina</td><td>kuřinka solná</td><td>C1t – kriticky ohrožený, ustupující</td><td>C1t – kriticky ohrožený, ustupující</td><td>kriticky ohrožený taxon</td></tr>
<tr><td>Puccinellia distans</td><td>zblochanec oddálený</td><td>C1t – kriticky ohrožený, ustupující</td><td>C1t – kriticky ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Melampyrum arvense</td><td>černýš rolní</td><td>C3 – ohrožený</td><td>VU – zranitelný</td><td></td></tr>
<tr><td>Gentianopsis ciliata</td><td>hořeček brvitý</td><td>C3 – ohrožený</td><td>VU – zranitelný</td><td></td></tr>
<tr><td>PotentIlla alba</td><td>mochna bílá</td><td>C3 – ohrožený</td><td>VU – zranitelný</td><td></td></tr>
<tr><td>Trollius altissimus</td><td>upolín nejvyšší</td><td>C3 – ohrožený</td><td>VU – zranitelný</td><td>ohrožený taxon</td></tr>
<tr><td>Saxifraga tridactylites</td><td>lomikámen trojprstý</td><td>C3 – ohrožený</td><td>NT – téměř ohrožený</td><td>silně ohrožený taxon</td></tr>
<tr><td>Menyanthes trifoliata</td><td>vachta trojlistá</td><td>C3 – ohrožený</td><td>NT – téměř ohrožený</td><td>ohrožený taxon</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Leucojum vernum	bledule jarní	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	ohrožený taxon
Dactylorhiza majalis	prstnatec májový	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	ohrožený taxon
Calla palustris	ďáblík bahenní	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	ohrožený taxon
Prunus mahaleb	mahalebka obecná	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Carex appropinquata	ostřice odchylná	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Pilosella aurantiaca	chlupáček oranžový	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Pilosella cymosa	chlupáček chocholičnatý	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Campanula latifolia	zvonek širokolistý	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Epilobium obscurum	vrbovka tmavá	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Ranunculus circinatus	lakušník okrouhlý	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Aquilegia vulgaris	orlíček obecný	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Filago arvensis	bělolist rolní	C3 – ohrožený	NT – téměř ohrožený	
Pyrus pyraster	hrušeň polnička	C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost	NT – téměř ohrožený	
Comarum palustre	zábělník bahenní	C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost	NT – téměř ohrožený	
Carex disticha	ostřice dvouřadá	C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost	NT – téměř ohrožený	
Pilosella glomerata	chlupáček klubkatý	C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost	NT – téměř ohrožený	
Epilobium palustre	vrbovka bahenní	C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost	NT – téměř ohrožený	
Erysimum virgatum	trýzel jestřábníkolistý	C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost	NT – téměř ohrožený	
Abies alba	jedle bělokorá	C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost	LC – málo dotčený	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>Lilium martagon</td><td>lilie zlatohlavá</td><td>C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost</td><td>LC – málo dotčený</td><td>ohrožený taxon</td></tr>
<tr><td>Galium boreale</td><td>svízel severní</td><td>C4a – vzácnější taxon vyžadující pozornost</td><td>LC – málo dotčený</td><td></td></tr>
<tr><td>Epipactis helleborine</td><td>kruštík širolistý</td><td></td><td>LC(NA) – málo dotčený</td><td></td></tr>
<tr><td>Daphne mezereum</td><td>lýkovec jedovatý</td><td></td><td>LC(NA) – málo dotčený</td><td></td></tr>
</table>

Tab. 1 - Tabulka rostlinných druhů na sledovaném území a jejich stupeň ohrožení

Zdroj dat a informace o rostlinných druzích:
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. ISOP. Dostupné online <https://portal.nature.cz/web/cz/druhy.> 26. 5. 2026.
Pladias - databáze české flóry a vegetace. Dostupné online <www.pladias.cz.>. 28. 5. 2026.
Grulich V., 2017: Červený seznam cévnatých rostlin ČR [The Red List of vascular plants of the Czech Republic]. – Příroda 35: 75 – 132.

V hodnocení živočišných druhů nejsem plným expertem, dovolím si však přiložit seznam chráněných druhů a poznámek. Tabulka 2 zahrnuje především ohrožené ptáky, letouny a motýly, jejichž habitaty a migrační koridory by byly výstavbou větrných elektráren nenávratně poškozeny. Mnoho dalších zákonem chráněných druhů z kvadrátu 5459 lze dohledat na portálu AOPK. Obě navržená území jsou habitatem pro řadu kriticky ohrožených a evropsky významných druhů, tedy zákonem chráněných. Za zmínku stojí například několik druhů netopýrů, čápi černí či migrační koridor luňáka hnědého.

Netopýr velký (Myotis myotis) je kriticky ohroženým a evropsky významným druhem, jehož nálezy jsou na tomto území (Martinice, Levínská Olešnice, Roztoky u Jilemnice, Vidochov, Zálesní Lhota aj.) potvrzené opakovaně od roku 2016 (nejnovější nález z dubna 2026), například i v Bukovině u Čisté či přímo v čisteckém kostele. Pravidelné přelety tohoto druhu většinou nepřesahují 20 km (Hanzal V., 2026), o čemž svědčí i stálý výskyt v kvadrátu 5459 zaznamenaný v BioLib.cz (Anděra, M., 2026). Stejné zimoviště čisteckého kostela bylo opakovaně zaznamenáno i v roce 2025 u netopýra ušatého (Plecotus auritus). Taktéž netopýr vodní (Myotis daubentonii), silně ohrožený a evropsky významný druh, byl na daném území zaznamenán v dubnu 2026.

Dalšími pravidelně se vyskytujícími kriticky ohroženými druhy jsou například luňák hnědý (Milvus migrans), jehož nálezy jsou z daného území nové a v předchozích dekádách nezaznamenané (viz portál AOPK). Migrační koridory jsou v oblasti také běžné pro kriticky ohroženého luňáka červeného (Milvus milvus), jehož poslední výskyt byl zaznamenám v březnu 2026, nebo čápa černého (Ciconia nigra). Ten v navržené AOV 105 na Rovních pravidelně hnízdí.

Připomínka 3: Akcelerační zóny AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice by přímo narušily nejen migrační trasy a lovecké koridory letců, ale i velmi pravděpodobně způsobily barotrauma nejen netopýrů, popřípadě přímo kolizi s rotory, tedy zvyšování jejich mortality a snížení druhové diversity.
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Návrh AOV 104 and AOV 105 by měl zahrnovat a doložit biologické hodnocení a monitoring netopýrů, či chiropterologický průzkum. Krok 2 (sběr dat) a 3. část ochrany přírody Výzkumného ústavu pro krajinu MŽP přímo vymezuje jádrové oblasti výskytu chráněných druhů netopýru (a ptáků). AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice by měly být z návrhu vyňaty, neboť jsou významným biotopem a hnízdištěm pro výše uvedené druhy (v rozporu s § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).
<table>
<tr><th>Druh</th><th></th><th>Stupeň ohrožení v ČR</th><th>Evropská ochrana</th></tr>
<tr><td>Myotis myotis</td><td>netopýr velký</td><td>Kriticky ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Rhinolophus hipposideros</td><td>vrápenec malý</td><td>Kriticky ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Milvus milvus</td><td>luňák červený</td><td>Kriticky ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Milvus migrans</td><td>luňák hnědý</td><td>Kriticky ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Grus grus</td><td>jeřáb popelavý</td><td>Kriticky ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Emberiza hortulana</td><td>strnad zahradní</td><td>Kriticky ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Haliaeetus albicIIIa</td><td>orel mořský</td><td>Kriticky ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Emberiza calandra</td><td>strnad luční</td><td>Kriticky ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Anas crecca</td><td>čírka obecná</td><td>Kriticky ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Mergus merganser</td><td>morčák velký</td><td>Kriticky ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Mantis religiosa</td><td>kudlanka nábožná</td><td>Kriticky ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Canis lupus</td><td>vlk obecný</td><td>Kriticky ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Pipistrellus pipistrellus</td><td>netopýr hvízdavý</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Myotis daubentonii</td><td>netopýr vodní</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Eptesicus serotinus</td><td>netopýr večerní</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Plecotus auritus</td><td>netopýr ušatý</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Nyctalus noctula</td><td>netopýr rezavý</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Ciconia nigra</td><td>čáp černý</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Alcedo atthis</td><td>ledňáček říční</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Ardea alba</td><td>volavka bílá</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Pernis apivorus</td><td>včelojed lesní</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Circus pygargus</td><td>moták lužní</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Phengaris nausithous</td><td>modrásek bahenní</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Phengaris teleius</td><td>modrásek očkovaný</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Lutra lutra</td><td>vydra říční</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Glaucidium passerinum</td><td>kulíšek nejmenší</td><td>Silně ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Coturnix coturnix</td><td>křepelka polní</td><td>Silně ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Lissotriton vulgaris</td><td>čolek obecný</td><td>Silně ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Accipiter nisus</td><td>krahujec obecný</td><td>Silně ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Columba oenas</td><td>holub doupňák</td><td>Silně ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Falco subbuteo</td><td>ostříž lesní</td><td>Silně ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Jynx torquIIIa</td><td>krutihlav obecný</td><td>Silně ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Upupa epops</td><td>dudek chocholatý</td><td>Silně ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Bubo bubo</td><td>výr velký</td><td>Ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>Lanius collurio</td><td>ťuhýk obecný</td><td>Ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Ciconia ciconia</td><td>čáp bílý</td><td>Ohrožený</td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Dryocopus martius</td><td>datel černý</td><td></td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
<tr><td>Apus apus</td><td>rorýs obecný</td><td>Ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Hirundo rustica</td><td>vlaštovka obecná</td><td>Ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Saxicola rubetra</td><td>bramborníček hnědý</td><td>Ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Corvus corax</td><td>krkavec velký</td><td>Ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Papilio machaon</td><td>otakárek fenyklový</td><td>Ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Delichon urbicum</td><td>jiřička obecná</td><td>Téměř ohrožený</td><td></td></tr>
<tr><td>Martes martes</td><td>kuna lesní</td><td></td><td>Evropsky významný druh</td></tr>
</table>
Tab. 2 - Tabulka živočisných druhů na sledovaném území a jejich stupeň ohrožení

Zdroj dat a informace o živočišných druzích:
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. ISOP. Dostupné online <https://portal.nature.cz/web/cz/druhy.> 26. 5. 2026
Zicha O. (ed.), 1999 - 2026. BioLib.cz: Biological Library. Dostupné online <https://www.biolib.cz.> 26. 5. 2026.

Na základě výše uvedených a odbornými studiemi a jinými autoritativními zdroji doložených připomínek nelze akcelerační oblasti AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice na daném území zřídit. Prosím také o vypuštění výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.</td><td></td></tr>
<tr><td>5163.</td><td>Slabá Monika</td><td>MMR-41243-2026-81</td><td>99czzx</td><td>AOV103</td><td>podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, tímto uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, zveřejněnému veřejnou vyhláškou č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026, a to ve vztahu k vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Návrh výroku

Navrhuji, aby akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky v plném rozsahu vypuštěna.

Důvodem je skutečnost, že navržené vymezení dle mého názoru:
· neodpovídá požadavku dostatečně zjištěného skutkového stavu dle § 3 správního řádu,
· vykazuje významné vady odborného, procesního i právního charakteru,
· je v rozporu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti,
· nepřiměřeně zasahuje do vlastnických práv, práva na ochranu zdraví a práva na příznivé životní prostředí,
· nedostatečně chrániveřejné zájmy na ochraně krajiny, vody, půdy a biodiverzity,
· vyvolává závažné pochybnosti o souladu s principy proporcionality, přezkoumatelnosti a relevantními požadavky práva Evropské unie.

II. Odůvodněni připomínek
1. Nedostatky návrhu, procesní vady a absence dostatečných podkladů
Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV103 vykazuje dle mého názoru zásadní procesní i věcné vady.
Podkladová dokumentace:
· vychází převážně z expertních modelových odhadů,
· neobsahuje dostatečně podrobné mIstnítechnické, hydrogeologické, zdravotní a socioekonomické analýzy,</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· neprokazuje nemožnost dosažení energetických cltů v jiných, méně konfliktních lokalitách, · neobsahuje transparentní variantní posouzení alternativních lokalit, · nedostatečně vyhodnocuje možnost využití brownfieldů či jinak degradovaných území. Tím dochází k oslabenizákladnífunkce strategického územního plánováni a ke zpochybnění zákonnosti celého opatřeni. Návrh zároveň nepřiměřeně odsouvá řešení zásadních střetů do navazujících řízení, čímž oslabuje preventivní ochranu veřejných i soukromých práv. **2. Ochrana přírody, krajiny a krajinného rázu** Analýza viditelnosti v SEA potvrzuje výrazný nárůst vizuální dominance technických staveb v širším území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m představují mimořádný zásah do krajinného rázu. Důsledky zahrnují zejména: · zásadní změnu charakteru venkovského sídelního prostoru, · narušení vizuální integrity sídel Jestřebí a Pobučí, · významné snížení kvality prostředí, · negativní ovlivnění přírodních, kulturních a historických hodnot, · další industrializaci krajiny. požaduji: · závazné vizualizace z obytné zástavby, · detailní posouzení pohody bydlení, · přehodnoceni proporcionality zásahu. Bez těchto podkladů nelze zásah považovat za dostatečně odůvodněný. **3. Biokoridory, biodiverzita a ochrana zvláště chráněných druhů** Opatření obecné povahy připouští zásahy do biokoridorů prostřednictvím nezbytných křížení infrastruktury, což může vést k faktické fragmentaci krajiny. Namítám zejména: · nedostatečnost navržených migračních koridorů, · riziko omezení pohybu velkých savců, · nepřezkoumatelnost ochrany netopýrů při odkazu na metodiky, které nejsou definitivně schváleny, · přiznané riziko mortality ptáků, · pochybnosti o klasifikaci území jako nízkorizikového dle RED III. Požaduji podrobnější biologické posouzení a přehodnocení vhodnosti lokality. **4. Voda, hydrogeologie a ochrana zdrojů pitné vody** SEA dle mého názoru nedostatečně posuzuje: · reálné technické parametry zakládání staveb, · možné hlubší zásahy do hydrogeologických struktur, · rizika kontaminace podzemních vod, · ohrožení místních studni, · změny odtokových poměrů, · ztrátu retenční schopnosti krajiny, · vliv havárií úložišť a provozních kapalin. Vzhledem k významu místních vodních zdrojů požaduji: · komplexní hydrogeologickou studii, · revizi SEA, · přehodnocení ochranných pásem, · vyloučení ploch v dosahu studní a pramenišť.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné vypořádání těchto rizik může být v rozporu s veřejným zájmem na ochraně vody. **5. Ochrana zemědělského půdního fondu** Navržené vymezení zasahuje do produkčně významných zemědělských ploch a může vést k: · trvalému záboru, · degradaci půdy, · zhutněni, · erozi, · fragmentaci hospodařeni. Požaduji přísnější ochranu ZPF a důslednější posouzení nezbytnosti těchto zásahů. **6. Dopady na zdraví obyvatel a kvalitu života** Návrh nedostatečně řeší: · hluk, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · kumulativní hlukové působeni, · psychickou zátěž, · dlouhodobé zdravotní dopady. Namítám, že přesouvání těchto otázek až do navazujících řízení oslabuje preventivní ochranu obyvatel. požaduji: · komplexní akustickou studii, · hlukový management území, · podrobnou shadowflicker studii, · přehodnocení odstupových vzdálenosti. **7. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv a majetkové sféry** jako vlastník nemovitosti v dotčeném území namítám, že realizace navrhovaného opatření pravděpodobně povede k významnému poklesu tržní hodnoty domu a pozemků. Návrh neřeší: · kompenzace majetkové újmy, · náhradu ekonomických škod, · ochranu legitimních majetkových očekávání. Požaduji vypořádání otázky: Kdo a jakým právním mechanismem ponese odpovědnost za pokles hodnoty nemovitostí způsobený realizací akcelerační oblasti? Bez vypořádání této otázky může být opatření v rozporu s Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **8. Technická a bezpečnostní rizika** Namítám nedostatečné řešeni: · požárních rizik, · havárii bateriových úložišť, · úniku kapalin, · bezpečnosti turistických tras, · námrazy, · krizové připravenosti IZS.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji doplnění komplexní bezpečnostní analýzy. **9. Kumulativní a synergické vlivy** Podkladová dokumentace dle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje: · kumulativní vliv na krajinný ráz, · souběh hlukové zátěže, · kumulaci ekologických zásahů, · synergické dopady na obyvatele a krajinu. Požaduji detailní kvantifikaci těchto vlivů. **10. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh podceňuje: · plošný zábor, · hluk, · požární rizika, · dopady na podzemní vody, · další industrializaci území. požaduji samostatné a podrobné posouzení těchto zařízení. **11. Rozpor s právem EU, RED III a principem proporcionality** Vzhledem k: · výskytu chráněných druhů, · migračním koridorům, · hydrogeologickým rizikům, · významným zásahem do krajiny, · absenci variantního posouzení Vznikají vážné pochybnosti o souladu návrhu s požadavky RED III na nízké environmentální riziko. požaduji přezkoumatelné doloženi souladu. **12. Nedostatečné respektování práva obce na samosprávu** Připomínám, že: · obecní samospráva vyjádřila nesouhlas, · obyvatelé vyjádřili nesouhlas petici, · návrh může představovat nepřiměřený zásah do principu samosprávy. požaduji individuální vypořádání tohoto aspektu. III. Procesní požadavky požaduji, aby: · každá připomínka byla vypořádána samostatně, · správní orgán poskytl konkrétní právní a odborné odůvodnění, · nebyly využívány pouze obecné odkazy, · byla respektována zásada proporcionality, · byl aplikován princip předběžné opatrnosti, · byly odstraněny vady přezkoumatelnosti. **IV. Závěr**	

Příloha č. 5z – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené skutečnosti mám za to, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí v předložené podobě nesplňuje dostatečně požadavky zákonnosti, přezkoumatelnosti, proporcionality ani ochrany veřejných a soukromých práv. Z těchto důvodů požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Současně žádám, aby správní orgán každou jednotlivou připomínku vypořádal samostatně, konkrétně a přezkoumatelným způsobe	