Ministerstvo
pro místní rozvoj

Výbor pro regionální politiku

Zuzana Mrázová

17. září 2026

Obsah

01 Zahájení a úvodní slovo

02 Projednání Statutu a Jednacího řádu Výboru

03 Transformační komise

04 Odbourávání přeshraničních bariér

05 Lex Aš, inovativní přístup k řešení specifických problémů periferií

06 SRR 28+

07 Územní dimenze sektorových politik a jejich dopady na území; (vzájemná) vazba SRR na NRPP

08 Různé



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Zahájení

Zuzana Mrázová

17. září 2026

Ministerstvo
pro místní rozvoj

Projednání Statutu a Jednacího řádu Výboru

Zuzana Mrázová

17. září 2026

Statut a Jednací řád Výboru

Statut vymezuje Výbor pro regionální politiku jako místo pro projednávání

- strategických, koncepčních a implementačních dokumentů v oblasti regionálního rozvoje,
- materiálů s významným územním dopadem,
- působení sektorových politik v území,
- nastavení podpůrných nástrojů financovaných z evropských, národních a dalších zdrojů.

Výbor může k projednávaným tématům přijímat doporučení, stanoviska a závěry.

Statut a Jednací řád Výboru

Návrh závěru:

- **Výbor projednal Statut a Jednací řád Výboru pro regionální politiku vydané Rozhodnutím ministryně pro místní rozvoj a bere oba dokumenty na vědomí.**



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Děkuji
za pozornost

Zuzana Mrázová

Ministerstvo
pro místní rozvoj

Transformační komise

Jan Kadraba

17. září 2026

Transformační komise

Zřízení komise

- Výbor pro regionální politiku je stálým pracovním a poradním orgánem ministryně pro oblast regionální politiky.
- Podle čl. 7 Statutu může Výbor zřizovat pracovní komise. Transformační komisi zřídí rozhodnutím předsedkyně Výboru jako svůj pracovní orgán.

Účel a činnost

- Posílit dialog mezi státní správou a uhelnými regiony, tedy Karlovarským, Ústeckým a Moravskoslezským krajem, při řešení transformačních procesů spojených s útlumem využívání uhlí a jejich socioekonomických dopadů.
- Koordinovat existující platformy zaměřené na strukturálně postižená území a hledat řešení konkrétních identifikovaných problémů.
- Komise propojí zástupce uhelných krajů, jejich hospodářských a sociálních rad, relevantních resortů, hospodářských a územních partnerů, neziskového sektoru a ŘO OPST a dalších.

0. jednání – 22. září 2026

Dialog s uhelnými kraji je potřebný již nyní, zejména v souvislosti s přípravou období po roce 2027. Program 0. jednání proto zahrnuje metodiku transformační části SRK, strategické a transformační projekty pro období 2028+, výzvu na strategické projekty a přípravu návazné výzvy z RE:START, přípravu NRPP a aktuální stav vyjednávání v EU.



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Děkuji
za pozornost

Jan Kadraba

Jan.Kadraba@mmr.gov.cz

Ministerstvo
pro místní rozvoj

Odbourávání přeshraničních bariér

Bariéry a možnosti další práce

Hynek Böhm

Asociace euroregionů České republiky (AEČR)

17. září 2026

I dílčí odstranění bariér se vyplatí

Dostupnější služby a lépe propojené pohraničí mají také hospodářský přínos.

+8 %

HDP příhraničních regionů

Hypoteticky bez všech překážek
a při společném jazyce.
Není to dosažitelný ani žádoucí cíl.

+2 %

HDP příhraničních regionů

Modelový přínos při odstranění
20 % existujících překážek.

Cílem je dostupnější péče, funkční doprava a lepší využití kapacit na obou stranách hranice.

Model Evropské komise z roku 2017. Nejde o roční růst ani prognózu pro ČR.

MMR podpořilo mapování bariér

Dva projekty AEČR doplnila terénní práce jednotlivých euroregionů.

2024	**První projekt AEČR**	Návrh systému identifikace a řešení. Analýzy veřejné dopravy a IZS.
2025	**Druhý projekt AEČR a regionální projekty euroregionů**	Analýzy zdravotnictví a životního prostředí. První výzva MMR pro euroregiony.
2026	**Pokračování průzkumu euroregionů**	9 euroregionů. Realizace do 31. prosince 2026.

Sběr pokračuje. Pro nové i již známé případy potřebujeme funkční cestu k řešitelům.

Zkušenosti z velké části českého pohraničí

Zapojeny byly téměř všechny euroregiony. Některé projekty pokryly širší území.

ČR–Německo

Egrensis • Krušnohoří • Nisa

ČR–Polsko

Nisa • Glacensis • Moravskoslezský kraj

ČR–Slovensko

Bílé–Biele Karpaty • Pomoraví • Moravskoslezský kraj

ČR–Rakousko

Pomoraví a tematické mapování AEČR

Těšínské Slezsko zpracovalo průzkum v Moravskoslezském kraji se zapojením expertů euroregionů Silesia a Beskydy.

Tematické studie doplňují další analýzy.

66 bariér různého typu a úrovně

Souhrn projektů MMR, analýz a dalších podkladů.

66

bariér v přehledu

Stejná zjištění jsou sloučena.

Nejde o počet jednotlivých místních případů.

01–11 | 11
Programy a financování

12–19 | 8
Lidé, instituce a komunikace

20–24 | 5
Funkční území a plánování

25–31 | 7
Podnikání a vzdělávání

32–43 | 12
Doprava a mobilita

44–51 | 8
Zdravotní a sociální služby

52–58 | 7
Záchranné složky

59–66 | 8
Příroda a energetika

Nejde o 66 automaticky způsobilých podnětů BRIDGEforEU. Každý případ vyžaduje vlastní posouzení.

Přehled 66 identifikovaných bariér

Čísla propojují celkový přehled s navazujícími tematickými snímky.

01–22

01 Administrativa projektů
02 Veřejné zakázky a kontroly
03 Předfinancování a ex-post platby
04 Nedostatek vlastního podílu
05 Finance na malé lokální aktivity
06 Financování samospráv
07 Kurzové a daňové rozdíly
08 Oddělené národní financování
09 Krátkodobé projektové financování
10 Nerovnováha při správě FMP
11 Vyloučení správců z projektů FMP
12 Malé personální kapacity
13 Závislost na jednotlivcích
14 Nesouměrné kompetence
15 Neznalost pravidel sousední země
16 Jazyk a odborné překlady
17 Nevyužitá nabídka spolupráce
18 Zapojení obcí do bilaterální agendy
19 Roztříštěné informace a komunikace
20 **Funkční přeshraniční území**
21 Oddělené územní plánování
22 Slabá společná regionální identita

23–44

23 Nepropojený trh bydlení
24 Nekoordinovaný rozvoj sídel a ploch
25 Podmínky podnikání za hranicí
26 Sociální a zdravotní pojištění
27 Poradenství pro pendlery a firmy
28 Propojení pracovních nabídek
29 Uznávání kvalifikací
30 Rozdílné vzdělávací systémy
31 Slabé propojení kulturních institucí
32 Schvalování vozidel a normy
33 Licence a povolování linek
34 Národní železniční předpisy
35 Tarify a odbavovací systémy
36 Plánování infrastruktury a výluk
37 Chybějící dopravní infrastruktura
38 Slabá místní dopravní spojení
39 Nejisté financování provozu
40 Národní režim na krátké trati
41 Koordinace dopravních objednatelů
42 Informace a navigace pro cestující
43 Pěší a cyklistické vazby
44 Doplatky a platba péče předem

45–66

45 Vykazování zdravotních výkonů
46 Souhlasy a administrativa nároku
47 Předávání dokumentace pacientů
48 Nevyužité kapacity péče za hranicí
49 Informace o přeshraniční péči
50 Chybějící data o pohybu pacientů
51 Pravidla přeshraničních sociálních služeb
52 Smluvní a prováděcí pokrytí ZZS
53 Rozdílný výklad dohod ZZS
54 Odlišné operační postupy
55 Nepropojené operační systémy
56 Normy zásahové techniky
57 Pojištění a odpovědnost při zásahu
58 Jazyk a dvojjazyčné protokoly IZS
59 Režimy ochrany přírody
60 Kontinuita monitoringu a týmů
61 Řízení turistické zátěže
62 Vlastnické limity opatření v krajině
63 Postupy a odpovědnost v povodích
64 Priority při řešení dopadů těžby
65 Péče o přeshraniční ekosystémy
66 Přeshraniční energetická společenství

Programy a financování

01–11 | Pravidla podpory a rozdílné finanční možnosti partnerů.

01 Nadměrná administrativa

Dokumentace a kontroly zatěžují hlavně malé projekty a obce.

Nisa, Glacensis, MSK, Pomoraví, Bílé Karpaty

02 Rozdílná pravidla zakázek

Národní zadávací a kontrolní postupy komplikují společnou realizaci.

ČR–AT/SK: Pomoraví • další hranice: AEČR

03 Předfinancování projektů

Ex-post úhrady a dlouhé čekání na platbu vyžadují vlastní rezervy.

Nisa, Glacensis, MSK, Bílé Karpaty, Pomoraví

04 Nedostatek vlastního podílu

Spolufinancování omezuje zapojení finančně slabších partnerů.

ČR–SK: Bílé Karpaty, Pomoraví • ČR–PL: MSK

10 Nerovnováha při správě FMP

Model jednoho správce podle studie oslabuje sdílené rozhodování.

ČR–Sasko • Krušnohoří

11 Vyloučení správce z projektů FMP

Správce i administrátor nemohou předkládat vlastní malé projekty.

ČR–SK • Euroregion Bílé–Biele Karpaty

Další: 05 malé lokální aktivity • 06 financování samospráv • 07 kurzy a daně
08 oddělené národní programy • 09 krátkodobé projektové financování

Lidé, instituce a spolupráce

12–19 | Místní aktivita naráží na kapacity, kompetence a komunikaci.

12 Malé personální kapacity

Obcím chybí čas a odborní pracovníci pro přeshraniční agendu.

Nisa, MSK, Pomoraví, Bílé Karpaty

13 Závislost na jednotlivcích

Odchod aktivního člověka může přerušit kontakty i celou spolupráci.

ČR–DE/PL: Nisa • ČR–SK: Bílé Karpaty

14 Nesouměrné kompetence

Protějšek za hranicí často nemá stejnou pravomoc rozhodnout.

ČR–AT/SK: Pomoraví • trojzemí: Nisa

15 Neznalost pravidel sousedů

Instituce nemají dost informací o postupech a pravomocích za hranicí.

ČR–Sasko • Krušnohoří

16 Jazyk a odborné překlady

Slabá znalost sousedního jazyka a nedostupné tlumočení brzdí jednání.

ČR–DE: Egrensis, Nisa • ČR–AT: Pomoraví

17 Nevyužitá nabídka spolupráce

Podpora euroregionu a příležitosti se nedostávají do praxe části obcí.

ČR–PL • Glacensis

Další: 18 slabé zapojení místních aktérů do bilaterální agendy • 19 roztříštěné informace a komunikace

Funkční přeshraniční území

20–24 | Každodenní vazby nekončí na státní hranici.

Funkční přeshraniční území je potřeba definovat a podporovat.

20 Národní pohled na společné území

Dojížďka, školy, zdravotní péče a bydlení vytvářejí společný prostor. Strategie a plány ale často sledují jen jeho národní části.

Možný směr další práce

Vymezit území podle skutečných vazeb a podpořit jeho společné priority. Promítnout je do SRR 28+, územního plánování, služeb a investic.

Studie ukazují rozdíl mezi fungováním společného prostoru a jeho zachycením v plánování.

Navazují: 21 oddělené územní plány • 22 společná identita
23 nepropojený trh bydlení • 24 nekoordinovaný rozvoj sídel a ploch

Podnikání, práce a vzdělávání

25–31 | Přeshraniční mobilitu omezují pravidla, informace i odlišné systémy.

25 Podnikání v sousedním státě

Odlišné povinnosti a obtížná orientace v pravidlech zatěžují malé firmy.

ČR–DE/PL • Nisa a Liberec–Žitava

26 Sociální a zdravotní pojištění

Rozdílné systémy komplikují administrativu práce a nároků přes hranici.

ČR–AT/SK • Pomoraví

27 Poradenství pro pendlery a firmy

Informace o práci, daních a pojištění jsou roztříštěné mezi institucemi.

ČR–Německo • Liberec–Žitava

28 Propojení pracovních nabídek

Malé firmy obtížněji hledají uchazeče a informace o trhu práce za hranicí.

ČR–DE/PL • Nisa a Liberec–Žitava

29 Uznávání odborných kvalifikací

Zdlouhavé uznání certifikátů a vzdělání omezuje mobilitu odborníků.

ČR–AT/SK • Pomoraví

30 Rozdílné vzdělávací systémy

Odlišná organizace výuky a studia ztěžuje pravidelné vzdělávání přes hranici.

ČR–AT/SK • Pomoraví

31 Slabé propojení kulturních institucí: chybí stálá spolupráce a společná nabídka napříč hranicemi.

Veřejná doprava

32–43 | Přes hranici musí fungovat celá cesta, nejen samotná infrastruktura.

32 Schvalování vozidel a normy

Odlišné technické požadavky prodražují přeshraniční železniční provoz.

Hranice ČR • tematický průzkum AEČR

33 Licence a povolování linek

Rozdílné správní postupy komplikují zavádění přeshraničních spojů.

Hranice ČR • tematický průzkum AEČR

35 Nepropojené tarify a odbavení

Nesoulad jízdenek a systémů ztěžuje přestupy i každodenní dojíždění.

ČR–SK: Bílé Karpaty • další hranice: AEČR

36 Nesladěné plánování a uzavírky

Rekonstrukce, výluky a návaznosti se neplánují jako jeden celek.

ČR–Sasko • Krušnohoří

38 Slabá místní dopravní propojení

Mezi blízkými centry chybí využitelné spojení a návaznosti.

ČR–SK: Bílé Karpaty • ČR–AT/SK: Pomoraví

39 Nejisté financování provozu

Chybí dlouhodobá shoda, kdo hradí spoje a jak se dělí náklady.

Hranice ČR • tematický průzkum AEČR

Další: 34 železniční předpisy • 37 chybějící infrastruktura • 40 krátké peážní úseky
41 koordinace objednatelů • 42 informace pro cestující • 43 pěší a cyklistické vazby

Zdravotní péče a sociální služby

44–51 | Právní možnost ošetření ještě neznamená prakticky dostupnou péči.

44 Doplatky a platba péče předem

Rozdíl cen a nutnost předfinancování mohou péči fakticky znepřístupnit.

ČR–DE • Aš–Selb, Egrensis a Krušnohoří

45 Rozdílné vykazování výkonů

Odlišné sazebníky a definice výkonů komplikují posouzení úhrady.

Hlavně ČR–DE • tematický průzkum AEČR

46 Složitá administrace nároku

Orientace v režimech, souhlasech a refundacích zatěžuje pacienty.

Hranice ČR • AEČR, Egrensis, Krušnohoří

47 Dokumentace a komunikace

Překlady zpráv a předání potřebných údajů komplikují návaznou péči.

ČR–DE: Egrensis, Krušnohoří • další hranice: AEČR

48 Nevyužité kapacity za hranicí

Možnost smluv existuje, blízké zahraniční kapacity však nejsou plně využity.

ČR–DE • Ašsko a Krušnohoří

49 Roztříštěné informace o péči

Pacienti, obce i poskytovatelé nemají jasný společný informační servis.

ČR–Sasko • Krušnohoří

Další: 50 nedostatečná data o přeshraniční péči • 51 rozdílná pravidla přeshraničních sociálních služeb

Záchranné složky

52–58 | Integrovaný záchranný systém (IZS) a zdravotnické záchranné služby (ZZS).

52 Smluvní a prováděcí pokrytí ZZS

Rámcové a prováděcí dohody se na jednotlivých hranicích vyvíjejí rozdílně.

ČR–PL/SK/DE/AT • tematický průzkum AEČR

53 Rozdílný výklad dohod

Stejný rámec vede podle místního výkladu k různé intenzitě spolupráce.

ČR–DE • tematický průzkum AEČR

54 Odlišné operační postupy

Pravidla vyslání a předání pacienta nejsou všude prakticky sladěna.

Hranice ČR • AEČR, Krušnohoří

55 Nepropojené operační systémy

Radiové spojení a výměna dat mezi středisky nejsou plně kompatibilní.

ČR–SK: Bílé Karpaty • další hranice: AEČR

56 Rozdílné normy zásahové techniky

Odlišná pravidla používání vybavení ztěžují společné zásahy.

Hranice ČR • tematický průzkum AEČR

57 Pojištění a odpovědnost

Nejasnosti při krytí zasahujících osob vyžadují dořešení v dohodách.

Hranice ČR • tematický průzkum AEČR

58 Jazykové bariéry a chybějící dvojjazyčné protokoly.
ČR–Slovensko: rámcová smlouva ZZS platí od 17. 7. 2026. Další úrovní jsou prováděcí dohody.

Životní prostředí a energetika

59–66 | Společná krajina vyžaduje návaznost pravidel, péče a investic.

59 Odlišné režimy ochrany přírody

Národní pravidla a přístupy ke správě území komplikují společnou péči.

ČR–DE/AT • tematický průzkum AEČR

60 Nesouvislé financování monitoringu

Tlak na nové projekty ztěžuje pokračování potřebných opakovaných měření.

České pohraničí • environmentální průzkum AEČR

61 Nerovnoměrná turistická zátěž

Rozdílná návštěvnost a priority komplikují společné řízení chráněných území.

ČR–DE/PL/AT • tematický průzkum AEČR

62 Vlastnické limity krajinných opatření

Nesouhlas vlastníka může zablokovat návazné opatření ve společném území.

ČR–AT • tematický průzkum AEČR

63 Nesladěné postupy v povodí

Různé povolovací a sanační postupy komplikují omezování zátěže.

ČR–Bavorsko • Egrensis

66 Energetická společenství

Chybí sladěný rámec pro vznik a přeshraniční účast energetických komunit.

ČR–PL/SK/AT/DE • zjištění studie 2025

Další: 64 rozdílné priority při řešení dopadů těžby • 65 nesladěná péče o přeshraniční ekosystémy

Stejný sběr, různí odpovědní řešitelé

Příklady možných navazujících kroků podle povahy konkrétní bariéry.

PŘÍPAD	ODPOVĚDNÍ AKTÉŘI	NAVRHOVANÝ PRVNÍ KROK
Krušnohoří Uzavírky a výluky	Kraje, správci infrastruktury, dopravní koordinátoři a česko-saská podskupina pro dopravu.	Sdílet harmonogramy uzavírek a posuzovat přeshraniční dopady.
Aš–Selb Dostupnost péče	MZ, zdravotní pojišťovny, Karlovarský kraj a němečtí poskytovatelé.	Vymezit péči a dohodnout smluvní i úhradový postup.
Skalka a povodí Koordinace opatření	MŽP, Povodí Ohře a příslušné bavorské vodohospodářské orgány.	Navázat místní podněty na společný plán opatření v povodí.

AEČR má připraven systém předávání bariér

Pilotní kontaktní bod funguje. Návrh propojuje území s rozhodovací úrovní. Chybí napojení na konkrétní řešitele.

01

Sběr

Obce, instituce a euroregiony

02

Posouzení

Příčina, stav a dostupné řešení

03

Předání

Příslušný orgán a potřební partneři

04

Řešení

Region, resort, program nebo bilaterální jednání

05

Zpětná vazba

Výsledek, další krok a evidence stavu

AEČR a euroregiony dodávají znalost případu a koordinaci. Rozhodnutí a změny pravidel zůstávají příslušným orgánům.

Doplnit je potřeba dohodu, kdo podnět přebírá, v jakém režimu a jak vrací výsledek do území.

Od obecného problému k řešitelnému podnětu

Společná karta případu umožní rychlé předání bez opakovaného zjišťování základních informací.

Kde a koho se týká

Hranice, konkrétní služba nebo infrastruktura, dotčené instituce a obyvatelé.

Co přesně brání řešení

Popis postupu či pravidla, doložený příklad, korespondence nebo odborné zjištění.

Jaký je dopad

Nedostupná služba, zdržení, dodatečné náklady nebo omezené využití kapacity.

Kdo a co má udělat

Kompetentní orgán, dosavadní kroky, návrh dalšího postupu a způsob zpětné vazby.

Pro první předání stačí jasně vymezit konkrétní problém k posouzení. Hotové řešení není podmínkou.

Navázat na existující bilaterální struktury

Podnět předat přes koordinátora přímo do tematicky příslušné skupiny.

HRANICE ČR	STRUKTURA PRO PŘEDÁNÍ	PŘÍSLUŠNÁ TÉMATA
Sasko	**Česko-saská pracovní skupina pro přeshraniční spolupráci**	Doprava, zdravotnictví, vnitro, životní prostředí a další podskupiny.
Polsko	**Česko-polská mezivládní komise pro přeshraniční spolupráci**	Pracovní skupiny pro dopravu, regionální rozvoj, životní prostředí a další témata.
Slovensko	**Česko-slovenská mezivládní komise pro přeshraniční spolupráci**	Doprava, zdravotní péče, záchranné složky, sociální a environmentální témata.
Bavorsko	**Česko-bavorská mezivládní pracovní skupina**	Podle tématu také sektorové komise, například spolupráce na hraničních vodách.
Rakousko	**Příslušné sektorové a regionální struktury**	Resortní a regionální kompetence, například zdravotnictví a hraniční vody.

Potřebujeme dohodnutý vstup do agendy, konkrétního gestora a informaci o výsledku jednání.

b-solutions už využíváme k hledání řešení

Odborná pomoc Evropské komise a AEBR pro konkrétní právní a administrativní překážky.

01 Rozebrat příčinu

Expert určí, která pravidla a správní postupy komplikují spolupráci.

02 Navrhnout cestu

Návrh právního či provozního řešení pro příslušné orgány.

03 Podpořit zavedení

Navazující podpora může pomoci s uskutečněním navrženého postupu.

Zastávka Porajów | Euroregion Nisa

DOLOŽENÝ PROBLÉM

Vlaky na trase Liberec–Hrádek nad Nisou–Žitava projíždějí polským územím bez zastavení.

PŘEKÁŽKA

Zastávka na území PL otevírá požadavky na polská provozní pravidla, vozidla, personál i odbavení.

AKTUÁLNÍ KROK

V červenci 2026 byl případ vybrán do b-solutions. Expert posuzuje možné právní a provozní řešení.

Expertní rozbor nenahrazuje rozhodnutí úřadů. Pomáhá připravit případ, o kterém lze věcně jednat.

BRIDGEforEU: další možnost, ne jediná cesta

Nařízení (EU) 2025/925 se zaměřuje na právní a správní překážky služeb a infrastruktury.

České nastavení

CRR je pověřeno jako **relevantní orgán** pro kontakt se sousedními státy.

Tato role je pasivní a není totožná s plnohodnotným CBCP.

Plnohodnotné CBCP

Přeshraniční koordinační místo přijímá a posuzuje případy, propojuje příslušné orgány a koordinuje další postup.

Jeho zřízení je dobrovolné.

Vlastní národní postup

Stát může využívat i jiné funkční mechanismy.

Sběr AEČR lze napojit na resorty a bilaterální struktury bez čekání na vznik nového úřadu.

Nejde o dotační fond ani automatickou změnu zákonů. Finance, jazyk či kapacity samy o sobě nestačí.

Rozhodující je funkce, ne název kontaktního bodu

Zahraniční zkušenost ukazuje, jak propojit místní podnět, odborné posouzení a rozhodnutí.

Schakelpunt | Vlámsko–Nizozemsko

Mechanismus propojuje instituce v pohraničí, odborné rychlé posouzení a vládní koordinátory.

Podnět má cestu k příslušným orgánům a iniciátor dostává informaci o dalším postupu.

Využitelný princip pro ČR

AECR a euroregiony mohou zajistit sběr a základní posouzení.

Navazující debata s MMR, MZV a resorty může upřesnit předávání podnětů na rozhodovací a bilaterální úroveň.

Zahraniční model není totéž co CBCP.
Přenositelný je uzavřený proces: podnět → řešitel → zpětná vazba.

Možnosti navazující práce s bariérami

Dnešní přehled může být podnětem pro další odbornou a meziresortní debatu.

01

Vybrat konkrétní případy

Z širšího přehledu vybrat několik důležitých bariér a ověřit jejich aktuální stav.

02

Propojit příslušné aktéry

Hledat vhodné partnery v resortech, krajích a bilaterálních skupinách. Využít expertní podporu.

03

Navázat na zkušenosti

Průběžně doplňovat přehled a sdílet postupy, které se osvědčily při řešení konkrétních případů.

AEČR a euroregiony mohou do navazující debaty přinést ověřené podněty a znalost území.

Bariéry známe a umíme je hledat. Otevřeme další řešení.

01 Představit rozsah a dopady přeshraničních bariér.

02 Definovat a podporovat funkční přeshraniční území.

03 Hledat vhodné cesty další práce s konkrétními podněty.

Asociace euroregionů České republiky



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Děkuji
za pozornost

Hynek Böhm

hynek.bohm@tul.cz

Ministerstvo
pro místní rozvoj

Lex Aš, inovativní přístup k řešení specifických problémů periferií

Vítězslav Kokoř

starosta města Aš

Jan Havránek

AQE advisors, a.s.

17. září 2026

Aš je město, jehož přirozené okolí patří jinému státu.

61 %

lidí v dosahu 30 minut jízdy autem z Aše žije v Německu

do 45 minut je to 67 %

DOJEZD AUTEM	OBYVATEL	Z TOHO V SRN
do 15 minut	21 500	7 300
do 30 minut	151 000	91 600
do 45 minut	437 000	292 600

Právě proto na Ašsko běžné nástroje nedosáhnou.



Izochrony openrouteservice (OSM), profil osobní automobil, 9/2026 · obyvatelstvo WorldPop 2020 (populační mřížka 100 m), izochrony oříznuté státní hranicí, výpočet AQE advisors · celkové počty ověřeny druhým nezávislým zdrojem (ORS, mřížka GHSL), rozdíl do 4 %

DEFINICE

Lex Aš je územně a časově vymezená systémová intervence.

CO

Program pro správní obvod Aš. Jedna speciální ekonomická zóna a tři regulatorní sandboxy, na deset let a s povinným vyhodnocením.

Jedno území, čtyři nástroje, jeden časový rámec.

PROČ

Příčiny zaostávání jsou zaklesnuté do sebe napříč resorty. Projektová dotace řeší vybavení, ne podmínky, a na příčiny tak nedosáhne.

Musí přijít najednou, ne po jednom.

JAK

Regulatorním sandboxem podle § 63 zákona č. 328/2025 Sb. Regulátor povolí dočasnou odchylku a měří výsledek. Zóna k tomu přidá ekonomickou pobídku.

Institut je popsaný. Do složkových zákonů se teprve dostává.

KAM

K ověřenému a přenositelnému nástroji regionální politiky a ke vstupu do Strategie regionálního rozvoje 28+.

Ověřeno v Aši, použitelné v ohrožených územích, kde žije čtvrtina obyvatel ČR.

Má konec a má vyhodnocení. To je celý rozdíl oproti trvalé výjimce.

CO TO JE

Ekonomická zóna je nosná osa. Sandboxy na ni navazují a bez ní nedrží.

JAK JE PROGRAM POSTAVENÝ

- Územně vymezeno na správní obvod Aš
- Časově omezeno, s povinným vyhodnocením
- Doplněno zrychleným povolováním a institucionálním ukotvením

SPECIÁLNÍ EKONOMICKÁ ZÓNA

SO ORP Aš | 10 let | gesce MPO

Daňové a investiční úlevy pro zaměstnavatele.

cca 2 500 pracovních míst

ověřeno ex-ante dopadovou studií

01

PŘÍKLAD

Zdravotnický sandbox

Ministerstvo zdravotnictví | 5 let

Jedna dětská ordinace ze čtyř potřebných. Úhrady o 50 % vyšší pro šest nových lékařů.

OVĚŘENO EX-ANTE DOPADOVOU STUDIÍ

02

PŘÍKLAD

Vzdělanostní sandbox

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy · 5 let

Devět procent dětí nedokončí ZŠ. Sandbox sníží třídy na 15 žáků a motivuje pedagogy.

OVĚŘENO EX-ANTE DOPADOVOU STUDIÍ

03

PŘÍKLAD

Sociální sandbox

Ministerstvo práce a sociálních věcí | spekulativní design AQE

Přes dva tisíce obyvatel je v exekuci. Pilot hledá, jak přetnout dědičnou chudobu.

METODIKA PRO CELOU ČR DO ROKU 2027

Zóna dá lidem důvod se vrátit nebo přijít, sandboxy zlepší kvalitu života. Pobídka bez fungujícího prostředí sama o sobě nestačí.

Příčiny se navzájem posilují. Izolovaná opatření je nezastaví.

Jeden z mnoha problémových řetězců.

01 Zaměstnavatelů ubývá

Firem ubylo o 23 %, těch s 25 a více zaměstnanci o 42 %.

▶

02 Práce se hledá za hranicí

Přes 40 % pracujících dojíždí do Německa za vyšší mzdou.

▶

03 Město se přes den vyprázdní

Zaměstnanci tvoří jen 33 % obyvatel, proti 51 % v ČR.

▶

04 Služby a instituce se tenčí

Jedna dětská ordinace ze čtyř, třetina výuky neaprobovaně.

▶

05 Rodiny s dětmi odcházejí

Narozených dětí ubylo o 48 % od roku 2010.

a nový zaměstnavatel nemá koho zaměstnat, takže se kruh uzavírá

Co udělá dotace

Opraví jeden článek řetězu. Sousední články ho stáhnou zpět, protože se nezměnily.

Nová školní budova sama nepřivede učitele, nová ordinace lékaře.

Co udělá Lex Aš

Otevře několik článků současně na jednom území, v jednom čase a měří, co se stalo.

Firma, lékař, škola i bydlení se řeší jako jeden balík po omezenou dobu.

Každá z příčin má jiného gestora. Proto se musí řešit najednou, ne po jedné.

Regulatorní sandbox je dočasná odchylka pod dohledem, ne změna zákona pro celou ČR.

01
Regulátor vymezí odchylku
Kterou povinnost lze na čas změnit a v jakém rozsahu.

02
Území a doba jsou dané
Správní obvod Aš, pět let u sandboxů, deset u zóny.

03
Opatření běží v reálu
Na skutečných lidech a firmách, ne v modelu.

04
Měří se dohodnuté ukazatele
Sjednané předem, vyhodnocuje je nezávislá evaluace.

05
Regulátor rozhodne
Rozšířit do celé ČR nebo selektivně, upravit, nebo ukončit bez následku.

Co už v právu je

§ 63 zákona č. 328/2025 Sb. zavádí kontrolované testovací prostředí, účinnost 1. 1. 2027. Novela, sněmovní tisk 284, ho upřesňuje.

Fintech sandbox MPO a CzechInvestu běží od února 2026, ale ten neřeší výjimky z legislativy.

Co u sandboxů chybí

Regulátor smí odchylku povolit jen tam, kde ji zná jeho vlastní zákon. Experimentální doložka se proto připravuje zhruba do 80 složkových zákonů.
K tomu procesní pravidla, jak sandbox zřídit, řídit a ukončit. Obojí do roku 2027.

Co chybí u ekonomické zóny

Legislativní opora systémové územní pobídky. Podpora obecně míří na regiony s vysokou nezaměstnaností. Ašsko ji má nízkou, protože lidé pracují za hranicí.
Územně cílená podpora proto potřebuje vlastní právní úpravu.

Pokud se výsledek nedostaví, sandbox skončí a zůstane jen zkušenost (regulatorní učení).

Odpovídáme na tři otázky, které si klade každá územně cílená intervence.

01

Potřebnost

Existují významné územní rozdíly ve výskytu daného problému?

NAŠE ODPOVĚĎ

ANO. V řadě ukazatelů kvality života je Ašsko mezi posledními ze správních obvodů ČR. A leží mimo dosah dnešních nástrojů.

02

Efektivita

Povede územní zacílení k lepším výsledkům? Na jaké úrovni je efektivnější cílit?

NAŠE ODPOVĚĎ

ANO, ale jen u nástroje, který mění pravidla. Dotační projekt na příčiny nedosáhne a plošná změna zákona je politicky neprůchodná.

03

Absorpční kapacita

Existují v území aktéři schopní podporu využít a proměnit ve výsledky?

NAŠE ODPOVĚĎ

ANO. Území má zpracované analýzy, připravené záměry i partnery a ověření si platí z vlastních zdrojů.

Na všechny tři odpovídáme ano a na následujících slidech to doložíme daty, nikoli přesvědčením.

Ekonomika mizí, služby mizí a přenáší se to na děti.

EKONOMIKA

PŘÍKLAD

-23 %

ekonomických subjektů od roku 2010, zatímco v ČR jich přibylo 19 %

-42 %

firem s 25 a více zaměstnanci

33 %

podíl zaměstnanců na obyvatelích, v ČR 51 %

5,9 %

obyvatel s vysokoškolským vzděláním, v ČR 17,6 %

SLUŽBY A LIDÉ

PŘÍKLAD

1 ze 4

ordinací dětského lékaře v celém správním obvodu

800

osob má bydliště na adrese městského úřadu

-11 %

obyvatel v produktivním věku od roku 2010

40 %

pracujících dojíždí za prací do Německa

DĚTI

PŘÍKLAD

30,5

průměrný percentil ašského deváťáka u přijímacích zkoušek, v ČR 51,8

9,3 %

dětí nedokončí základní školu, v ČR 3,3 %

5 z 5

základních škol patří mezi 6 % nejhorších v ČR

1 na 1 200

žáků připadá jediný školní psycholog

Ašsko se neodlišuje od zbytku ČR jedním špatným ukazatelem, ale souběhem mnoha.

ČSÚ a SLDB 2021 · ÚZIS · ČŠI · CERMAT, data poskytnutá AQE advisors 28. 7. 2026 (JPZ 2024-2026, 9. ročník) · analytické výstupy projektu VI:Aštovka, OPZ+ 2026 · zpracování AQE advisors, Dopadová studie Lex Aš 2024

Že dosavadní nástroje nestačí, nekonstatujeme jen my. Potvrzuje to i to NKÚ, MMR i NERV.

CO ŘÍKAJÍ TI, KDO TO MĚŘILI

„veřejné prostředky jsou často vynakládány bez ohledu na stanovené cíle."

Nejvyšší kontrolní úřad, 31. 3. 2025

„nejméně byly podpořeny periferní regiony."

Ministerstvo pro místní rozvoj, materiál 808/23

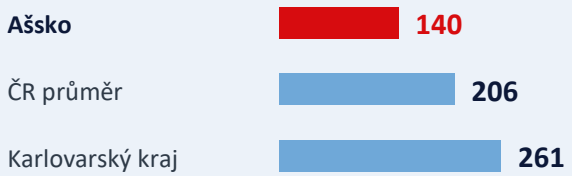
„Řadu regionální nerovností a problémů již nelze popisovat ani adresovat na úrovni krajů, protože v rámci krajů existují extrémně rozdílné podmínky "

NERV, Růst chudších regionů, 7/2025

CO UŽ DO ÚZEMÍ ŠLO

140 tis. Kč

na obyvatele přiteklo do Ašska z evropských fondů od roku 2004, celkem 2,36 mld. Kč



tisíce Kč na obyvatele. K roku 2023, tedy bez čerpání z OP Spravedlivá transformace a dalších následných výzev.

Korelace objemu dotací a kvality života napříč obcemi ČR je r = 0,0122, tedy prakticky nulová. Ukázala to naše vlastní analýza už v roce 2023.

CO PŘINESL NOVÝ STATUT

Ašsko je od 2025 hospodářsky a sociálně ohroženým územím.

140 mil. Kč
národní alokace výzvy, 200 až 500 tis. Kč na projekt, jen na dokumentaci a studie

+5 p. b.
vyšší míra dotace u Státního fondu podpory investic

561 mil. Kč
národní alokace výzvy, 200 až 500 tis. Kč na projekt, jen na dokumentaci a studie

CO STATUT NEOTEVŘEL

Daňový nástroj, pobídky firem, regulatorní odchylky. Neznáme cíl ani nástroje k dosažení.

Do Karlovarského kraje teklo na obyvatele nejvíc v celé ČR. Do jeho periferie se to nedostalo.

NKÚ 2025 · MMR, materiál 808/23 · usnesení vlády č. 932 z 11. 12. 2024 NERV, Růst chudších regionů 2025 · AQE advisors, Analýza územních dopadů ESIF (data dotaceEU.cz 2004 až 2023, bez PRV a bez OP Spravedlivá transformace, evropské zdroje včetně národního spolufinancování) · výzva 1/2025/117D7624 · SFPI · IROP 81. a 82. výzva · NKÚ, kontrolní závěr 25/04

Metodiku, kterou by si stát musel objednat, mu město Aš připraví s partnery samo.

Národní metodika regulatorních sandboxů

OPZ+ · CZ.03.03.01/00/23_057/0006345

6/2027

hotová metodika, financuje OPZ+

Obecná metodika iniciace a implementace sandboxů podle zákona č. 328/2025 Sb. Použitelná kterýmkoli resortem, nejen v Aši.

Realizuje AQE advisors s městem Aš, konzultováno s MPSV

Výzkumný projekt SEZ Ašsko

OP ST · OPST000078

6/2028

hotové výstupy, financuje OP Spravedlivá transformace

Pět výstupů od regionální analýzy přes implementační schéma a ekonomický model až po ex-ante evaluaci.

Ověřuje přenositelnost na další regiony

Dopadová studie Lex Aš

Smlouva o dílo, přímé zadání

2024

hotová studie, uhradilo město Aš

Modeluje náklady a přínosy vzniku speciální ekonomické zóny a vybraných sandboxů (zdravotnictví a vzdělávání).

Hlavní věcný podklad iniciativy

MMR z toho nehradí nic. Kapacita v území existuje, proto navrhujeme testovat právě tady.

Žádáme jediné, aby v roce 2027 existovalo území, kde jde institut použít. Rozhodnutí o penězích přijde později.

PŘÍPRAVA NÁSTROJE

2026

Národní metodika sandboxů, analytická fáze projektu SEZ

1. 1. 2027

Účinnost § 63 zákona č. 328/2025 Sb., institut vstupuje do českého práva

PŘÍPRAVA ÚZEMÍ

2027

Implementační schéma SEZ Ašsko a SRR 28+ míří na vládu

6/2028

Ex-ante evaluace a Policy Framework, ověřená přenositelnost

PROVOZ A VYHODNOCENÍ

2028+

Pilot v provozu, financování z nového programového období

2035-2040

Horizont vyhodnocení celého programu

Rozhodnutí, které dnes žádáme, je metodické a strategické, nikoli rozpočtové. Rozpočtové přijde na řadu v rámci přípravy období 2028+.

Právní rámec se dokončuje do roku 2027. Území, na kterém se ověří, je potřeba vybrat už teď.

Čtyři body. První z nich je rozhodnutí prověřit to pořádně.

O CO ŽÁDÁME MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

01 **Ustavit odbornou meziresortní skupinu**

Připraví pro tento výbor prováděcí analýzu. Ověří postupy, limity, předpoklady i rozsah financování.

02 **Zařadit kategorii nástroje do SRR 28+**

Územně a časově vymezený nástroj kombinující pobídku, regulatorní odchylku a governance.

03 **Použít Ašsko jako testovací případ**

Pro novou metodiku vymezení HSOÚ a pro definici transformačního projektu.

04 **Vést téma pod Transformační komisí**

Komise už existuje a téma se do ní vejde beze změny struktury.

CO PRO TO UŽ MÁME

Národní metodika sandboxů

hotová do 6/2027, z projektu OPZ+

Ověřený postup pro vznik SEZ

včetně ekonomického modelu a ex-ante evaluace, do 6/2028

Dopadová studie

hotová od roku 2024

Dvě pilotní území různého typu

Ašsko a Předlice, robustní validace nástroje

MMR z toho nehradí nic.

Prvním krokem je společná analýza. Podklady pro ni už město Aš s partnery připravilo.

Ministerstvo
pro místní rozvoj

Žádáme nástroj, ne výjimku pro jedno město.

Jde o možnost vyzkoušet na malém a uzavřeném území něco, co dnes v Česku vyzkoušené nemá nikdo a co několik desítek dalších území bude potřebovat.

Roky 2035 až 2040 jsou blíž, než se zdá. Je to doba, kdy do dospělosti vstoupí děti, které se na Ašsku narodily letos. O tom, jaké tam budou mít podmínky, se rozhoduje teď.



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Děkuji
za pozornost

Vítězslav Kokoř

kokor.vitezslav@muas.cz

Jan Havránek

havranek@AQE.cz



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Strategie regionálního rozvoje

Alexandre Reznikow

17. září 2026

Kontinuita a evoluce oproti SRR 21-27

Kontinuita

- Strategické i pojišťovací cíle reg. politiky
- Vymezení typů území dle funkčních oblastí (Metropole a aglomerace + zázemí; regionální centra + zázemí)
- Vymezení státem podporovaných regionů (kraje a SO ORP)
- Návaznost na Prog. období fondů EU
- Multisektorová opatření
- Dvouleté akční plány a mid-term revize (2031)

Evoluce

- Metodika vymezení státem podporovaných regionů (kraje a SO ORP)
- Orientace na výsledkové indikátory a výkonnostní rozpočtování, na strategické investice, na absorpční kapacity
- Sloučení navazujících koncepcí do jednoho dokumentu (KRV, ZUR, RE:START)
- Distribuce dat o regionálním rozvoji a online dashboardy
- Participativní tvorba (workshopy, bilaterální jednání s resorty, krajská tour)

SRR 28+ jako analytický základ územní dimenze v EU fondech 28+

SRR 28+ poskytne

- Identifikaci rozdílných potřeb území
- Typologii území
  - vymezení rozvojových pólů („motory růstu“)
  - vymezení HSOÚ
  - vymezení strukturálně znevýhodněných regionů (zejm. krajů)
- Analytický podklad pro posouzení potřebnosti v území a pro návrh (územně) diferencovaných opatření

Národní a regionální partnerský plán (NRPP) rozhoduje

- Zda je územní dimenze potřebná
- Jak bude územní dimenze nastavena
- Jakým nástrojem bude územní dimenze realizována

Tři otázky pro aplikaci územní dimenze

Otázka 1: Potřebnost

Existují významné územní rozdíly ve výskytu daného problému / jevu?

Otázka 2: **Efektivita** (cílené podpory státu)

Povede územní zacílení k lepším výsledkům? Na jaké úrovni je efektivnější cílit?

Otázka 3: Absorpční kapacita

Existují v území aktéři schopní podporu využít a proměnit ve výsledky?



Harmonogram přípravy SRR ČR 2028+

- **analytická část:** zima 2025 - podzim 2026
- **1. participativní workshop:** 14. 5. 2026
  (analytické závěry, trendy, příčiny, směry řešení)
- **2. participativní workshop:** 24. 9. 2026
- **1. MPŘ:** podzim 2026
- **strategická část:** podzim 2026 – jaro 2027
- **implementační část + AP SRR 28–29:** jaro 2027
- **finální MPŘ:** jaro 2027
- **SEA, NATURA:** léto 2027
- **schválení vládou ČR:** podzim 2027
- **platnost:** od 1. 1. 2028





Ministerstvo
pro místní rozvoj

Děkuji
za pozornost

Alexandre Reznikow

Alexandre.Reznikow@mmr.gov.cz

Ministerstvo
pro místní rozvoj

Územní dimenze sektorových politik a jejich dopady na území; (vzájemná) vazba SRR na NRPP

Miroslav Daněk

Klára Kracíková

17. září 2026



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Územní dimenze sektorových politik a jejich dopady na území

Miroslav Daněk

Územní dimenze sektorových politik a jejich dopady na území

DEFINICE **územní dimenze**:

- Vědomé, plánovité, datově podložené a konsenzuální zaměření zdrojů politiky soudržnosti do území, kde jejich využití nejlépe přispěje k plnění jejího hlavního cíle stanoveného ve Smlouvě o EU - snižování rozdílů mezi úrovní rozvoje různých regionů a zaostalosti nejvíce znevýhodněných regionů.
  - Součástí tohoto přístupu je současně i podpora konkurenceschopnosti regionů, výsledné nastavení intervencí politiky soudržnosti je vždy kombinací složky konkurenceschopnosti a konvergence
- Ve strategickém rámci je územní dimenzi intervencí věnován specifický sloupec u každého tématu
  - Různá váha územní dimenze u každého tématu, nutno dále specifikovat
- Stále k diskusi regionální kapitola ANO x NE (výhody x nevýhody obou variant)
- ÚD jako **horizontální princip** – jak budeme chtít řešit, vymáhat
  - Debata o rozsahu územní dimenze v konkrétních tématech
  - Dohoda o způsobu prosazování územní dimenze s řídicími orgány
  - Stanovení minimální alokace pro územní dimenzi v tématech, dohoda na **finančním vyjádření** územní dimenze
  - Ukotvení územní dimenze v NRPP a/nebo v materiálu s pracovním názvem „Územní dimenze v NRPP“
  - Korespondující aktivity posilující **absorpční kapacitu** území, regionálně specifické



Ministerstvo
pro místní rozvoj

(vzájemná) vazba SRR na NRPP

Klára Kracíková

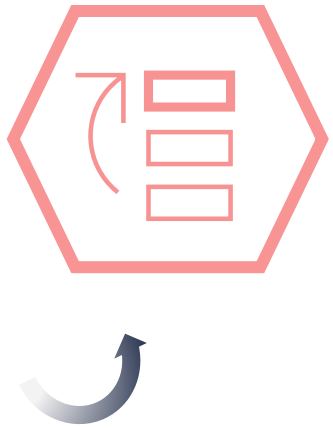
Příprava Národního a regionálního partnerského plánu ČR pro období 2028-2034

Aktualizace a finalizace priorit 2026



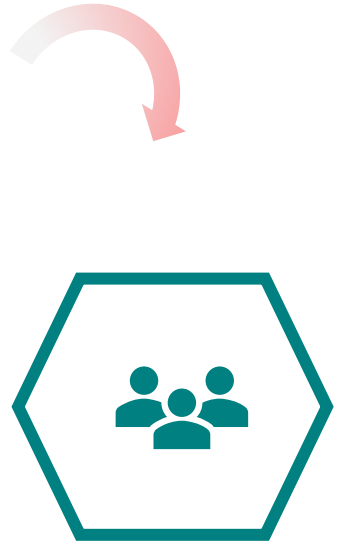
LEDEN-ÚNOR

- dopracování témat (zemědělství, HOME fondy, bydlení, cestovní ruch, územní dimenze …)



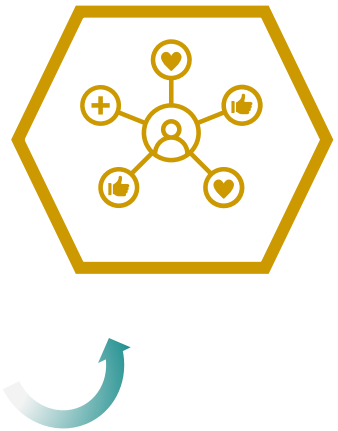
BŘEZEN

- aktualizace priorit resortů a jejich zúžení



BŘEZEN

- informování partnerů přes skupiny



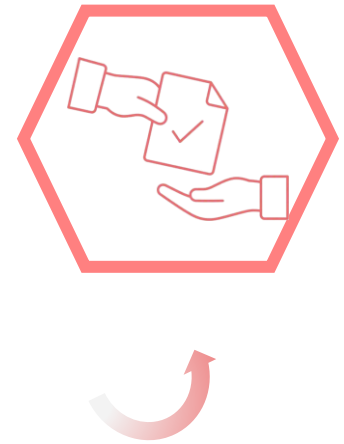
DUBEN

- konsolidace priorit MMR
- připomínková řízení



KVĚTEN-ČERVEN

- vypořádání připomínek s partnery



SRPEN

- předložení vládě
- vzato na vědomí

Materiál k přípravě NRPP 2028-2034

- **10. 4. 2026 —** rozesláno do meziresortního připomínkového řízení
- **Připomínky —** přišlo 894 připomínek, z toho 559 zásadních
- **Vypořádání —** MMR NOK uskutečnil celkem 20 bilaterálních online jednání, s ostatními připomínkovými místy proběhlo korespondenční vypořádání
- **Rozpory —** celkem 13 zásadních připomínek povinných připomínkových míst bylo po vypořádání s přetrvávajícím rozporem
- **9. 6. 2026 —** zásadní rozpory byly předmětem jednání Rady pro fondy Evropské unie na ministerské úrovni; na jednání se nepodařilo dojít ke shodě
- **30. 6. 2026 —** materiál byl dokončen a nachystán pro předložení vládě s rozpory; předložení odloženo
- **Konec července —** z rozhodnutí vedení MMR byly rozpory zapracovány a materiál předkládán vládě bez rozporu
- **24. 8. 2026 —** na jednání vlády ČR byl materiál schválen (priority vláda vzala na vědomí)

Výchozí priority projednané vládou

Priority pro NRPP

Životní prostředí	pitná a odpadní voda; vodní nádrže; zdravá krajina; kvalita života ve městech; adaptace sídel na změnu klimatu; biodiverzita; rozptýlení turismu; historické zahradní objekty; oběhové hospodářství
Doprava	multimodální doprava; dostavba sítě TEN-T; inteligentní dopravní systémy; dobíjecí infrastruktura a elektrifikace tratí
Energetika	energetická účinnost; čisté zdroje energie a komunitní energetika; distribuční a přenosové soustavy elektřiny a tepla
Výzkum a inovace	podpora VaVaI; infrastruktury; transferu znalostí; internacionalizace vědy a výzkumu; podpora projektů se Seal
Podnikání	podpora digitalizace podniků; startupy, spinoffy a scaleupy; internacionalizace firem; potravinářství

Priority pro NRPP

Kultura, cestovní ruch a brownfieldy	investice do brownfieldů pro veřejné i podnikatelské využití; infrastruktura cestovního ruchu a digitalizace jeho řízení; revitalizace kulturních památek a podpora kreativního průmyslu
eGovernment a digitální infrastruktura	digitalizace veřejných služeb, veřejné správy a justice; vysokorychlostní internet
Vzdělávání a trh práce	podpora škol se znevýhodněnými žáky; nedostatkové pedagogické obory; spolupráce škol se zaměstnavateli; další vzdělávání; klima a bezpečí ve škole; STEAM vzdělávání; dětské skupiny; ubytování VŠ; sportovní infrastruktura pro školy
Sociální a zdravotní oblast	sociální a zdravotní služby; odborné vzdělávání ve službách; sociální začleňování a integrace; eHealth, telemedicína a data; prevence a infrastruktura pro pohyb; duševní zdraví
Bydlení	dostupné a sociální bydlení

Priority pro NRPP

Odolnost a kyberbezpečnost	Odolnost a kyberbezpečnost kritické infrastruktury, veřejné správy, veřejnosti, IZS, armády; krizová komunikace, včasné varování, úkryty; hybridní a informační hrozby
HOME fondy	vnitřní bezpečnost; ochrana kritické infrastruktury; bezpečná výměna informací veřejné správy; mezinárodní spolupráce; azyl, návraty, migrace a integrace; vízová politika; schengenský rámec a správa hranic
Společná zemědělská politika	ekonomická stabilita zemědělců a lesníků; zvýšení atraktivity a generační obměna zemědělství; biorozmanitost a ekosystémové služby zemědělství; odolnost vůči rizikům a krizím; inovace a digitální transformace; kvalita života na venkově
Společná rybářská politika	Inovace a produktivní investice; uvádění na trh a propagace; mimoprodukční funkce rybníků
Podpora implementace a absorpce NRPP	absorpční kapacita dle Strategie regionálního rozvoje; implementace NRPP

(vzájemná) vazba SRR na NRPP

Řešený problém	Prioritní nástroj řešení problému	Zdůvodnění	Územní dimenze
Nedostatek dostupného a sociálního bydlení	**Návratná (nebo kombinovaná)** podpora rozvoje sektoru dostupného nájemního bydlení poskytovaného za dostupné nájemné (dle definice v zákoně o SFPI), a to podporou výstavby, rekonstrukcí, výkupu bytů a snižováním nákladů spojených s užíváním. Podpora rozvoje družstevního bydlení. Vybudování kapacity pro sociální bydlení, zejména bezbariérového bydlení a bydlení pro seniory a bydlení pro osoby v bytové nouzi, včetně specifických nástrojů bydlení (krizové bydlení) a pobytových sociálních služeb pro zvláště ohrožené osoby a domácnosti Zajištění dostupnosti návazných podpůrných služeb sociálního bydlení. Pilotní ověřování a zavádění nových modelů dostupného bydlení. Zajištění dostupnosti návazných podpůrných služeb: • rozšíření osvědčených nástrojů zabydlování, • pilotní ověřování nových metod.	Klíčovým prvkem zlepšení dostupnosti bydlení je posílení role nájemního bydlení, zejména pak dostupného nájemního bydlení, ve kterém hrají rozhodující roli obce. Tento segment je v ČR kriticky podhodnocen a neodpovídá evropským standardům. Roli obcí je potřeba posílit nejenom investičními programy výstavby, rekonstrukcí a výkupů, ale i aktivní podporou koncepčního přístupu k rozvoji související infrastruktury, kvality sídel, absorpční kapacity, komunitní energetiky, úspor energií, a to zejména formou poradenství.	Výstavbu a/nebo rekonstrukce směřovat **primárně tam, kde je nejhorší cenová dostupnost bydlení,** vysoká míra bytové nouze případně v návaznosti na vybrané strategické projekty vyžadující zvýšené kapacity bydlení a/nebo nedostatečný fond pro vybrané skupiny (fyzická nedostupnost bydlení, např. pro strategické profese, seniory). Plošně se soustředit na **uvolnění existujících prázdných bytů** zpátky na trh (včetně jejich výkupu) případně jejich rekonstrukce. V případě menších obcí je výhodné využít institut společenství obcí.

Reformy v NRPP

Reformy v NRPP

- Investiční priority v rámci NRPP doplní reformy.
- Díky jejich realizaci bude možné získat prostředky pro ČR před realizací investic. **Je však nutné zajistit jejich udržitelnost.**
- Reformy by měly mj.:
  - přinést dlouhodobou změnu;
  - reagovat na doporučení v rámci evropského semestru a dalších mechanismů doporučení na úrovni EU;
  - zlepšit prostředí pro realizaci investic.

Další kroky

- září 2026: oslovení ministerstev s prosbou o návrh reforem k zařazení do NRPP
- do konce října 2026: termín pro předložení návrhů reforem
- do konce roku 2026: prioritizace a výběr vhodných reforem
- Q1 2027: předložení návrhu seznamu reforem na Radu pro fondy



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Děkuji
za pozornost

Miroslav Daněk

Miroslav.Danek@mmr.gov.cz

Klára Kracíková

Klara.Kracikova@mmr.gov.cz



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Různé

Kamil Papež

17. září 2026