MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 19. října 2026
Č.j.: MMR-70629/2026-83

R O Z H O D N U T Í
v e ř e j n á v y h l á š k a

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), ve spojení s § 32 odst. 1 a § 330 odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon"), **ve věci odvolání Jaroslava Faměry,** bytem Za Škardou č. p. 272, Srubec, 370 06 České Budějovice, **Renaty Frejové,** Bytem K Pomníku č. p. 148, Srubec, 370 06 České Budějovice, **Ladislava Holzäpfela,** bytem Ledenická-St. Pohůrka č. p. 329, Srubec, 370 06 České Budějovice, **Františka Kosaře,** bytem Kostelní č. p. 955/5, 370 04 České Budějovice, **Františka Matouše,** bytem K Hájovně č. p. 269, Srubec, 370 06 České Budějovice, **Evy Paurové,** bytem Černého č. p. 427/6, 182 00 Praha 8-Střížkov, a **Ladislava Štěpánka**, Za Škardou č. p. 767, Srubec, 370 06 České Budějovice, **proti územnímu rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje,** oddělení krajského stavebního úřadu, **č. j. KUJCK 52027/2025,** sp. zn. ODSH 6381/2023/matu1, **ze dne 23. 05. 2025, jímž bylo** na žádost Jihočeského kraje, IČO: 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, ze dne 16. 01. 2023, **rozhodnuto o umístění stavby** dopravní infrastruktury označené jako ***„přeložka silnice II/157 obchvat Srubce"*** na pozemcích parc. č. parc. č. 56 (orná půda), parc. č. 62/2 (orná půda), parc. č. 80 (orná půda), parc. č. 83/1 (ostatní plocha), parc. č. 83/3 (ostatní plocha), parc. č. 84/1 (orná půda), parc. č. 84/2 (ostatní plocha), parc. č. 84/5 (zahrada), parc. č. 85/1 (ostatní plocha), parc. č. 85/2 (ostatní plocha), parc. č. 85/3 (ostatní plocha), parc. č. 86/1 (orná půda), parc. č. 86/2 (orná půda), parc. č. 91 (orná půda), parc. č. 92 (orná půda), parc. č. 93 (orná půda), parc. č. 94 (orná půda), parc. č. 95/1 (orná půda), parc. č. 96 (ostatní plocha), parc. č. 97 (trvalý travní porost), parc. č. 101/1 (orná půda), parc. č. 101/5 (orná půda), parc. č. 101/6 (orná půda), parc. č. 111/1 (ostatní plocha), parc. č. 114/11 (orná půda), parc. č. 114/12 (orná půda), parc. č. 114/13 (orná půda), parc. č. 114/14 (orná půda), parc. č. 114/15 (orná půda), parc. č. 114/16 (orná půda), parc. č. 114/17 (orná půda), parc. č. 114/40 (orná půda), parc. č. 114/53 (orná půda), parc. č. 115/1 (ostatní plocha), parc. č. 121 (orná půda), parc. č. 122/1 (ovocný sad), parc. č. 123/1 (orná půda), parc. č. 123/2 (orná půda), parc. č. 123/3 (orná půda), parc. č. 126 (orná půda), parc. č. 141 (ostatní plocha), parc. č. 216/6 (orná půda), parc. č. 216/7 (orná půda), parc. č. 216/8 (orná půda), parc. č. 216/9 (ostatní plocha), parc. č. 216/12 (orná půda),

parc. č. 218/1 (zahrada), parc. č. 218/3 (ostatní plocha), parc. č. 242/1 (ostatní plocha), parc. č. 476/1 (orná půda), parc. č. 476/2 (orná půda),parc. č. 476/3 (orná půda), parc. č. 476/4 (orná půda), parc. č. 476/5 (orná půda), parc. č. 476/12 (zahrada), parc. č. 476/13 (zahrada), parc. č. 478 (orná půda), parc. č. 484/1 (orná půda), parc. č. 484/2 (ostatní plocha), parc. č. 485 (orná půda), parc. č. 486/1 (orná půda), parc. č. 486/2 (orná půda), parc. č. 486/3 (orná půda), parc. č. 486/4 (orná půda), parc. č. 486/5 (orná půda), parc. č. 486/6 (orná půda), parc. č. 486/7 (orná půda), parc. č. 672/1 (vodní plocha), parc. č. 672/2 (ostatní plocha), parc. č. 672/3 (orná půda), parc. č. 674 (ostatní plocha), parc. č. 675 (ostatní plocha), parc. č. 719/1 (ostatní plocha), parc. č. 719/2 (ostatní plocha), parc. č. 719/5 (ostatní plocha), parc. č. 719/12 (ostatní plocha), parc. č. 719/13 (ostatní plocha), parc. č. 731 (orná půda), parc. č. 733/1 (orná půda), parc. č. 734/1 (orná půda), parc. č. 735/1 (orná půda), parc. č. 735/2 (trvalý travní porost), parc. č. 735/4 (ostatní plocha), parc. č. 736/1 (ostatní plocha), parc. č. 736/13 (ostatní plocha), parc. č. 736/14 (ostatní plocha), parc. č. 756/1 (orná půda), parc. č. 756/2 (orná půda), parc. č. 756/3 (orná půda), parc. č. 756/18 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 756/24 (orná půda), parc. č. 756/25 (orná půda), parc. č. 756/26 (ostatní plocha), parc. č. 756/32 (ostatní plocha), parc. č. 756/33 (ostatní plocha), parc. č. 756/34 (ostatní plocha), parc. č. 756/37 (ostatní plocha), parc. č. 756/39 (ostatní plocha), parc. č. 839/5 (ostatní plocha), parc. č. 840/3 (ostatní plocha), parc. č. 841/1 (ostatní plocha), parc. č. 841/2 (ostatní plocha), parc. č. 874/7 (lesní pozemek), parc. č. 874/8 (lesní pozemek), parc. č. 876/1 (ostatní plocha), parc. č. 876/5 (ostatní plocha), parc. č. 876/6 (ostatní plocha), parc. č. 877/2 (orná půda), parc. č. 879 (ostatní plocha), parc. č. 880 (trvalý travní porost), parc. č. 884 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 888/1 (ostatní plocha), parc. č. 889/1 (trvalý travní porost), parc. č. 889/2 (trvalý travní porost), parc. č. 889/3 (trvalý travní porost), parc. č. 891(ostatní plocha), parc. č. 892/1 (orná půda), parc. č. 892/2 (zahrada), parc. č. 892/3 (orná půda), parc. č. 892(zahrada), parc. č. 892/5 (zahrada), parc. č. 892/9 (orná půda), parc. č. 892/11 (orná půda), parc. č. 892/12 (orná půda), parc. č. 892/14 (orná půda), parc. č. 892/15 (orná půda), parc. č. 892/17 (zahrada), parc. č. 892/18 (orná půda), parc. č. 892/19 (orná půda), parc. č. 892/20 (orná půda), parc. č. 892/21 (orná půda), parc. č. 892/22 (zahrada), parc. č. 892/37 (trvalý travní porost), parc. č. 892/38 (orná půda), parc. č. 892/39 (zahrada), parc. č. 892/40 (orná půda), parc. č. 893/3 (ostatní plocha), parc. č. 906/1 (lesní pozemek), parc. č. 906/4 (lesní pozemek), parc. č. 906/5 (lesní pozemek), parc. č. 907/1 (trvalý travní porost), parc. č. 907/3 (trvalý travní porost), parc. č. 907/4 (trvalý travní porost), parc. č. 911/2 (lesní pozemek), parc. č. 911/3 (lesní pozemek), parc. č. 913 (trvalý travní porost), parc. č. 920/7 (lesní pozemek), parc. č. 921 (orná půda), parc. č. 923/3 (ostatní plocha), parc. č. 923/4 (ostatní plocha), parc. č. 924/1 (ostatní plocha), parc. č. 925/1 (orná půda), parc. č. 925/39 (orná půda), parc. č. 925/297 (orná půda), parc. č. 935/1 (orná půda), parc. č. 935/2 (ostatní plocha), parc. č. 935/7 (ostatní plocha), parc. č. 935/47 (orná půda), parc. č. 947 (ovocný sad), parc. č. 951/1 (trvalý travní porost), parc. č. 959/1 (ostatní plocha), parc. č. 959/2 (ostatní plocha), parc. č. 959/4 (ostatní plocha), parc. č. 967/26 (orná půda), parc. č. 967/27 (orná půda), parc. č. 967/28 (orná půda), parc. č. 967/30 (orná půda), parc. č. 967/31 (orná půda), parc. č. 967/32 (orná půda), parc. č. 967/34 (orná půda), parc. č. 980/1 (ostatní plocha), parc. č. 981/26 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 982/1 (orná půda), parc. č. 982/2 (orná půda), parc. č. 982/3 (orná půda), parc. č. 982/6 (orná půda), parc. č. 982/7 (orná půda), parc. č. 982/8 (orná půda), parc. č. 982/9 (orná půda), parc. č. 982/10 (orná půda), parc. č. 982/11 (trvalý travní porost), parc. č. 982/12 (orná půda), parc. č. 982/13 (orná půda), parc. č. 982/14 (orná půda), parc. č. 982/15 (trvalý travní porost), parc. č. 982/16 (orná půda), parc. č. 982/18 (orná půda), parc. č. 988/6 (orná půda), parc.č. 989/1 (orná půda), parc. č. 990 (orná půda), parc. č. 991/1 (orná půda), parc. č. 991/2 (orná půda), parc. č. 991/3 (orná půda), parc. č. 991/4 (orná půda), parc. č. 991/6 (orná půda), parc. č. 991/7 (orná půda), parc. č. 991/8 (orná půda), parc. č. 991/9 (orná půda),

parc. č. 991/11 (orná půda), parc. č. 991/12 (orná půda), parc. č. 991/13 (orná půda), parc. č. 991/14 (orná půda), parc. č. 992/1 (ostatní plocha), parc. č. 992/4 (ostatní plocha), parc. č. 992/5 (ostatní plocha), parc. č. 992/6 (ostatní plocha), parc. č. 992/7 (ostatní plocha), parc. č. 992/13 (ostatní plocha), parc. č. 992/20 (ostatní plocha), parc. č. 992/21 (ostatní plocha), parc. č. 992/22 (ostatní plocha), parc. č. 992/23 (ostatní plocha), parc. č. 992/24 (ostatní plocha), parc. č. 992/25 (ostatní plocha), parc. č. 992/26 (ostatní plocha), parc. č. 992/29 (ostatní plocha), parc. č. 992/30 (ostatní plocha), parc. č. 992/31 (ostatní plocha), parc. č. 992/35 (ostatní plocha), parc. č. 992/71 (ostatní plocha), všechny **v katastrálním území Srubec**, parc. č. 259/4 (ostatní plocha), parc. č. 259/7 (ostatní plocha), parc. č. 268/11 (ostatní plocha), parc. č. 269/2 (ostatní plocha), parc. č. 269/6 (ostatní plocha), všechny **v katastrálním území Staré Hodějovice**,

rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o:

Odvolání Jaroslava Faměry, Renaty Frejové, Ladislava Holzäpfela, Františka Kosaře, Františka Matouše, Evy Paurové a **Ladislava Štěpánka**, **s e z a m í t a j í** a jimi napadené **rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje,** oddělení krajského stavebního úřadu, **č. j. KUJCK 52027/2025,** sp. zn. ODSH 6381/2023/matu1, **ze dne 23. 05. 2025, se p o t v r z u j e.**

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

1. Dle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále též jen „stavební zákon“), Jihočeský kraj, IČO: 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice jako žadatel;

2. Dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obec, na jejímž územní má být požadovaný záměr uskutečněn, v daném případě obec Srubec a obec Staré Hodějovice;

3. Dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vlastníci pozemků a staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ti, kdo mají jiná věcná práva k těmto pozemkům a stavbám, a to Jana Apfelthalerová, nar. 26.8.1964, Třeboňská č.p. 478, 373 12 Borovany; Vladimíra Benešová, nar. 19.7.1973, Ledenická č.p. 846, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jaroslava Berná, nar. 11.9.1977, Dvorec č.p. 5, 373 12 Borovany; Jitka Brodská, nar. 14.7.1976, Dobrovodská č.p. 339, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Daniela Bromová, nar. 6.10.1981, Na Vyhlídce č.p. 289, Staré Hodějovice, 370 08 České Budějovice 8; Klára Bučková, nar. 5.8.1978, Za Škardou č.p. 279, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Vladimíra Caháková, nar. 23.5.1966, Pomezní č.p. 1467/20, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic; Helena Cehákova, nar. 29.12.1965, Za Škardou č.p. 369, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Marie Čerklová, nar. 30.3.1949, U Kapličky č.p. 262, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Vladimír Čermák, nar. 19.1.1960, Riegrova č.p. 2706/43a, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1; Božena Černohousová, nar. 4.10.1958, Hloučelní č.p. 135/9, Krasice, 796 04 Prostějov 4; Zdeňka Čížková, nar. 23.9.1956, Dobrovodská č.p. 947/113, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6; Ivana Danielová, nar. 17.10.1970, K Pomníku č.p. 341, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Milena Dušáková, nar. 25.9.1950, Mánesova č.p. 855, 373 41 Hluboká nad Vltavou; Tomáš Faktor, DiS., nar. 22.10.1982, Na Švajce č.p. 450, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Mgr.,Bc. Sofie Faktorová, nar. 3.10.1980, Na Švajce č.p. 450, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jaroslav Faměra, nar. 8.11.1954, Za Škardou č.p. 272, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jana Faměrová, nar. 31.7.1959, Za Škardou č.p. 272, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Katerina Fast, nar. 8.2.1878, Frohsdorfer Strasse 15, 2700 Wiener Neustadt, AT; Václav Fikota, nar. 11.2.1980, Hosín č.p. 226, 373 41 Hluboká nad Vltavou; Ludmila Fikotová, nar. 22.7.1982,

Hosín č.p. 226, 373 41 Hluboká nad Vltavou; Renata Frejová, nar. 28.5.1975, K Pomníku č.p. 148, Srubec, 370 06 ČeskéBudějovice 6; Ing. Luboš Hejpetr, nar. 24.6.1970, Ledenická č.p. 62, Srubec,370 06 České Budějovice 6; Hana Holá, nar. 5.8.1949, Náves č.p. 232, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ladislav Holzäpfel, nar. 30.12.1956, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 329, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Eva Holzäpfelová, nar. 5.9.1988, Ledenická -St. Pohůrka č.p. 330, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Růžena Holzäpfelová, nar. 28.10.1963, Ledenická -St. Pohůrka č.p. 329, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Pavel Hronek, nar.16.3.1966, Ohrazeníčko č.p. 5, Ledenice, 370 06 České Budějovice 6; Anna Hronková, nar. 5.7.1966, Ohrazeníčko č.p. 5, Ledenice, 370 06 České Budějovice 6; Lucie Hrušková, nar. 16.11.1987, Dr. Stejskala č.p. 433/8, 370 01 České Budějovice 1; Zdeňka Chmelová, nar. 18.1.1957, třída 5. května č.p. 223/102, 373 72 Lišov u Českých Budějovic; František Imber, nar. 2.10.1954, Zborov č.p. 49, Ledenice, 370 06 České Budějovice 6; Václav Imber, nar. 27.9.1958, Čejkovice č.p. 83, 373 41 Hluboká nad Vltavou; František Janda, nar. 9.12.1978, Zahradní čtvrť č.p. 300, 373 33 Nové Hrady v jižních Čechách; Ing. Šárka Jandová, nar. 9.10.1988, Zahradní čtvrť č.p. 300, 373 33 Nové Hrady v jižních Čechách; František Jokl, nar. 21.1.1933, K Pomníku č.p. 38, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Anna Joklová, nar. 7.1.1940, K Pomníku č.p. 38, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jiří Jungwirt, nar. 9.3.1970, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 170, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Petr Jurčík, nar. 21.10.1978, U Kapličky č.p. 257, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Dana Jurčíková, nar. 6.6.1980, Netolická č.p. 1181/12, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5; Marie Jurčíková, nar. 21.1.1956, U Kapličky č.p. 257, Srubec -Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Miroslav Kadlec, nar. 11.3.1973, Ledenická -St. Pohůrka č.p. 172, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Blanka Kadlecová, nar. 29.11.1952, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 172, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Ilona Kadlecová, nar. 6.11.1970, Hodějovická č.p. 716, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Vít Kimr, nar. 25.11.1978, Lesní č.p. 944, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jana Klimešová, nar. 10.4.1965, Za Humny č.p. 145, Libníč, 373 71 Rudolfov; František Kneissl, nar. 16.7.1948, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 173, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Libor Kodytek, nar. 11.5.1981, K Pomníku č.p. 1107, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Petr Konopa, nar. 6.11.1952, Dlouhá č.p. 150, 373 61 Hrdějovice; Stanislav Koranda, nar. 26.12.1973, Za Humny č.p. 74, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; František Kosař, nar. 23.12.1951, Kostelní č.p. 955/5, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Hilda Kotnauerová, nar. 16.9.1943, Ledenická č.p. 10, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ludvík Koukal, nar. 18.4.1953, Luční č.p. 439, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Irena Koukalová, nar. 22.4.1957, Luční č.p. 439, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Roman Kraus, nar. 26.1.1963, K Šachtě č.p. 44, Horky, 390 01 Tábor 1; Jarmila Krinedlová, nar. 2.7.1987, Skuherského č.p. 1405/86, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1; Jan Kubeš, nar. 14.6.1947, Budivojova č.p. 1553/4, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Petr Kubík, nar. 28.5.1968, Svatý Jan nad Malší č.p. 45, 373 23 Svatý Jan nad Malší; Daniela Kubíková, nar. 29.11.1969, Horní č.p. 2655/12, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Jaroslava Kulíšková, nar. 5.7.1962, Šárka č.p. 3336/50, 796 01 Prostějov 1; JUDr. Václav Kurýl, nar. 14.1.1948, Luční č.p. 438, Srubec -Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Jaroslava Kurýlová, nar. 2.2.1955, Luční č.p. 438, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Petr Lamač, nar. 17.6.1987, Fr. Halase č.p. 866/2, České Budějovice 6, 370 08 České Budějovice 8; Herta Lamačová, nar. 18.8.1948, Ledenická č.p. 49, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Kristýna Laštůvková, nar. 27.5.1996, Polní č.p. 551/14, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; Daniel Lepší, nar. 17.3.1982, Nová Ves č.p. 52, 373 15 Nová Ves u Českých Budějovic; Ing. Miroslav Lhotský, nar. 17.6.1951, Čimelická č.p. 957/1, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411; Jindřiška Lisová, nar. 14.2.1974, Dobrovodská č.p. 531, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Marie Malá,

nar. 23.10.1956, Hodějovická č.p. 223, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Martin Manoch, nar. 22.2.1973, Plzeňská č.p. 586/29, České Budějovice, 370 04 České Budějovice 4; Helena Martonová, nar. 10.11.1959, Jana Patočky č.p. 422, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Květa Maříková, nar. 14.1.1974, Na Švajce č.p. 449, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; František Matouš, nar. 19.12.1950, K Hájovně č.p. 269, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Pavel Matouš, nar. 1.2.1989, K Hájovně č.p. 269, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Michaela Medová, nar. 16.11.1968, Ledenická č.p. 62, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Věra Michalová, nar. 20.5.1947, Ledenická č.p. 207, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Dana Mikešová, nar. 24.4.1963, Jana Patočky č.p. 141, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Lenka Miková Havelková, nar. 16.9.1981, Plukovníka Malého č.p. 1881/1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5; Tomáš Nedorost, nar. 1.8.1981, Ločenice č.p. 194, 373 22 Ločenice; Josef Němec, nar. 7.2.1958, Ledenická č.p. 1, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ludmila Novosadová, nar. 22.5.1957, Ovocná č.p. 272/7, Čechovice, 796 04 Prostějov 4; Eva Paurová, nar. 21.6.1955, Černého č.p. 427/6, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha 82; Rudolf Pelán, nar. 14.3.1943, Dobrovodská č.p. 247, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Alena Podolská, nar. 12.6.1952, Školská č.p. 251/28, 289 24 Milovice nad Labem 3; Ing. Václav Pokorný, nar. 2.6.1953, Levín č.e. 46, 411 45 Úštěk; Marie Postřihačová, nar. 14.3.1961, A. Trägera č.p. 300/53, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Jiřina Roblová, nar. 25.4.1950, Pod Lesem č.p. 1361/14, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic; Libuše Rohová, nar. 24.8.1979, Lesní č.p. 847, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Renata Rottová, nar. 4.2.1991, Dobrovodská č.p. 645/80, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6; Jiří Řehoř, nar. 22.12.1962, Dobrovodská č.p. 321, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Vlastimil Řehoř, nar.15.10.1946, Krašovská č.p. 1730/18, Bolevec, 323 00 Plzeň 23; Martin Říha, nar. 20.8.1960, Dobrovodská č.p. 80, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Petr Schacherl, nar. 16.2.1976, Lipno nad Vltavou č.p. 134, 382 78 Lipno nad Vltavou; Ing. Iveta Schacherlová, nar. 16.3.1979, Brodská č.p. 376, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Radek Scherkl, nar. 16.7.1970, Rudolfovská tř. č.p. 25/10, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; Ing. Tereza Stroblová, nar. 29.6.1992, U Lučního jezu č.p. 1781/8, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice 1; Václav Štindl, nar. 13.9.1954, Na Hrázi č.p. 45, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Vlastimil Šustr, nar. 2.9.1962, U Kapličky č.p. 149, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Jeseňka Tencarová, nar. 23.5.1966, Dobrovodská č.p. 299, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Petr Tichý, nar. 14.2.1984, Za Humny č.p. 1108, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Vratislav Tichý, nar. 14.12.1956, Ledenická č.p. 128, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Vratislav Tichý, nar. 7.11.1989, Ledenická č.p. 128, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Alena Vaňková, nar. 3.8.1954, Ledenická č.p. 43, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Miroslav Vít, nar. 8.10.1967, Hálkova č.p. 829/12, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Martin Vopelka, nar. 29.2.1988, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 1118, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Miroslav Vurm, nar. 24.4.1974, Šípková č.p. 1098/10, České Budějovice, 370 05 České Budějovice 5; Růžena Zimmelová, nar. 28.3.1950, Ledenická č.p. 13, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; AGROM Z s.r.o., Zborov č.p. 58, Ledenice, 370 06 České Budějovice 6; BIOTOP s.r.o., Nemanická č.p. 440/14, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň; ČEPRO, a.s., Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice; Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov; ČEVAK a.s., Severní č.p. 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Devolia, SE, Husitská č.p. 107/3, 130 00 Praha 3 -Žižkov; Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., Novohradská č.p. 738/40, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; EG.D, s.r.o., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2; Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna č.p. 292/19, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1; Komerční banka, a.s., Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-

Staré Město; LuckyNet s.r.o., Žižkova tř. č.p. 1321/1, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; Obec Dobrá Voda u Českých Budějovic, U Domova důchodců č.p. 1356/33, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic; Obec Srubec, Ledenická-Škarda č.p. 92, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Obec Staré Hodějovice, Na Návsi č.p. 30, Staré Hodějovice, 370 08 České Budějovice 8; Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická č.p. 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; STARNET, s.r.o., Žižkova tř. č.p. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov; Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č.p. 1/1, 370 01 České Budějovice 1; Teplárna České Budějovice, a.s., Novohradská č.p. 398/32, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414; Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515.

O D Ů V O D N Ě N Í

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) v dané věci předesílá, že územní řízení ve věci umístění předmětného záměru stavby dopravní infrastruktury označeného jako ***„přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“*** (dále též jen „předmětná stavba“) na shora specifikovaných pozemcích v katastrálních územích obcí Srubec a Staré Hodějovice, zahájené na žádost Jihočeského kraje, IČO: 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice (dále jen „žadatel“), ze dne 16. 01. 2023, bylo vedeno, respektive dokončeno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023. K tomu ministerstvo dodává, že dle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

V uvedené souvislosti ministerstvo dále uvádí, že předmětná stavba dopravní infrastruktury byla projednávána rovněž v režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „liniový zákon“), kdy dle § 1 odst. 2 písm. c) a d) citovaného zákona se dopravní infrastrukturou pro účely tohoto zákona rozuměly <u>další stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související umísťované v plochách nebo koridorech vymezených v politice územního rozvoje, nebo v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související</u> [dle § 2 odst. 1 písm. m) bod 1. stavebního zákona se veřejnou dopravní infrastrukturou rozuměly například <u>stavby pozemních komunikací</u>, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení].

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení krajského stavebního úřadu (dále jen „krajský úřad“), jako stavební úřad dle § 2e odst. 1 liniového zákona příslušný k vedení územního řízení ve věci shora označené stavby, územním rozhodnutím č. j. KUJCK 52027/2025 ze dne 23. 05. 2025, podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury.

Proti výše uvedenému územnímu rozhodnutí podali odvolání dne 24. 06. 2025 pan Jaroslav Faměra (dále též jen „odvolatel 1“), dne 26. 06. 2025 paní Renata Frejová (dále též jen „odvolatelka 2“), dne 30. 06. 2025 pan Ladislav Holzäpfel (dále též jen „odvolatel 3“), dne 20. 06. 2025 pan František Kosař (dále též jen „odvolatel 4“), dne 23. 06. 2025

pan František Matouš (dále též jen „odvolatel 5“), dne 26. 06. 2025 paní Eva Paurová (dále též jen „odvolatelka 6“), a dne 24. 06. 2025 pan Ladislav Štěpánek (dále též jen „odvolatel 7“).

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu opatřením č. j. KUJCK 89348/2025 ze dne 28. 07. 2025, formou veřejné vyhlášky, vyrozuměl účastníky územního řízení o podaných odvoláních, jejichž stejnopis k vyhlášce připojil, a stanovil jim lhůtu 7 dnů, ve které se k nim mohli vyjádřit. Této možnosti využil v podání ze dne 11. 08. 2025 zpracovatel dokumentace pro vydání územního rozhodnutí společnost ARFY CZ, s. r. o., se sídlem Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, a obec Srubec v podání ze dne 02. 09. 2025.

Následně krajský úřad dne 10. 10. 2025, spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím, předložil shora uvedená odvolání ministerstvu k provedení odvolacího řízení.

Ministerstvo nejprve zkoumalo, zda se v daném případě jedná o odvolání podaná včas účastníky řízení. Jelikož územní řízení ve věci umístění předmětné stavby bylo ve smyslu § 3 písm. g) a § 9b zákona EIA navazujícím řízením, tudíž dle § 9b odst. 3 citovaného zákona platilo, že se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků řízení, krajský úřad napadené rozhodnutí doručoval žadateli, obcím Srubec a Staré Hodějovice a dotčeným orgánům jednotlivě, ostatním účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona a dotčené veřejnosti veřejnou vyhláškou (§ 144 odst. 6 správního řádu), a to v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 věta předposlední liniového zákona.

V daném případě 15 den po vyvěšení rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUJCK 52027/2025 ze dne 23. 05. 2025, kdy se dle § 25 odst.2 správního řádu považuje písemnost za doručenou, připadl na den 16. 06. 2025, tudíž v případě odvolání podaných dne 24. 06. 2025 panem Jaroslavem Faměrou, dne 26. 06. 2025 paní Renatou Frejovou, dne 30. 06. 2025 panem Ladislavem Holzäpfelem, dne 20. 06. 2025 Františkem Kosařem, dne 23. 06. 2025 panem Františkem Matoušem, dne 26. 06. 2025 paní Evou Paurovou, a dne 24. 06. 2025 panem Ladislavem Štěpánkem, se jednalo o odvolání podaná účastníky řízení včas, v zákonné lhůtě 15 dnů stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu pro možnost podání odvolání, směřující proti rozhodnutí, jehož napadení odvoláním právní předpisy nevylučují.

Jelikož odvolání odvolatele 1 a odvolatelky 6 směřovala rovněž proti obsahu verifikačního závazného stanoviska odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví krajského úřadu č. j. KUJCK 47296/2023 ze dne 17. 04. 2023, týkajícího se posouzení změn záměru předmětné stavby, a rovněž i proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec č. j. SRBC-981/2022-LM ze dne 06. 01. 2023 ve věci povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les včetně uložení náhradní výsadby na pozemcích dotčených záměrem, ministerstvo si v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu písemnostmi č. j. MMR-72805/2025-83 ze dne 06. 11. 2025 a č. j. MMR-72713/2025-83 ze dne 06. 11. 2025 vyžádalo od správních orgánů nadřízených orgánům příslušným k vydání výše uvedených závazných stanovisek jejich potvrzení nebo změnu.

Dne 12. 01. 2026 ministerstvo obdrželo od odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví krajského úřadu závazné stanovisko č. j. KUJCK 133885/2025 OZZL/Hk z téhož dne, jímž bylo potvrzeno shora označené závazné stanovisko Obecního úřadu Srubec ve věci povolení ke kácení dřevin a uložení náhradní výstavby v souvislosti se záměrem předmětné stavby.

Dále dne 16. 01. 2026 ministerstvo obdrželo od Ministerstva životního prostředí závazné stanovisko č. j. MZP/2026/210/185 z téhož dne, jímž bylo potvrzeno shora označené

verifikační závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, lesnictví a zemědělství, ve věci ověření změn záměru předmětné stavby dopravní infrastruktury.

K tomu ministerstvo pouze pro úplnost dodává, že dle ustanovení § 149 odst. 7 věta poslední správního řádu platí, že po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 téhož zákona neběží.

Ministerstvo v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu opatřením č. j. MMR-9126/2026-83 ze dne 06. 02. 2026 doručovaným veřejnou vyhláškou vyrozumělo účastníky řízení o doplnění podkladů v odvolacím řízení a stanovilo jim lhůtu 15 dnů ode dne doručení předmětné písemnosti pro možnost seznámení se s těmito podklady, popřípadě s k nim vyjádřit.

Této možnosti využila paní Eva Paurová v podání ze dne 03. 03. 2026, ve kterém v případě potvrzujícího závazného stanoviska odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví krajského úřadu ve věci kácení dřevin a uložení náhradní výsadby vytknula správnímu orgánu nepřesnost v uvedení jejího příjmení a dále konstatovala, že odůvodnění závazného stanoviska ze dne 12. 01. 2026 snižuje význam jejího nesouhlasu s jakýmkoliv kácením stromů, které jsou její, zdravé a plní estetickou funkci lesa a nacházejí se v původní trase předkládané v rámci původního zjišťovacího řízení dle zákona EIA mimo koridor navrhovaného obchvatu, kdy dle jejího názoru Obecní úřad Srubec nedodržel stavební uzávěru a povolil stavbu do koridoru a tím se dostal do kolize se stromy v jejím vlastnictví. V případě závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 01. 2026, potvrzujícího verifikační závazné stanovisko krajského úřadu ze dne 17. 04. 2023, odvolatelka 6 uvedla, že správní orgán příslušný k přezkoumání výše uvedeného verifikačního závazného stanoviska se nevěnoval zjišťování skutečného stavu a přes zjištěná pochybení přistoupil na pouze administrativní zhojení řešení, kdy odvolatelka nadále tvrdí, že posun záměru je motivován porušením stavební uzávěry ze strany obce a vyvolává nebezpečnou situaci přiblížením k bývalému lomu na kámen. Odvolatelka dále spatřuje zásadní a velký problém ve změně odvodnění, kdy MŽP posuzované řešení odvodnění předmětné stavby dopravní infrastruktury označil za nevýznamnou změnu, což se dle jejího názoru nezakládá na pravdě. Odvolatelka 6 v závěru svého vyjádření zmínila i absenci posudku stavby na poddolovaných a sesuvných územích od České geologické služby a upozornila, že *„vyrozumění účastníků o doplnění podkladů v odvolacím řízení nebylo vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Srubec, Staré Hodějovice ani KÚ Jihočeského kraje, přílohy nebyly zaslány a ani zveřejněny na ÚD MMR“*.

K naposledy uvedenému tvrzení paní Evy Paurové ministerstvo konstatuje, že byť až po jeho následné urgenci obdrželo dne 25. 03. 2026 od krajského úřadu potvrzení o zveřejnění písemnosti, obsahující vyrozumění účastníků o doplnění podkladů pořízených ministerstvem v průběhu odvolacího řízení na úřední desce krajského úřadu, a dne 30. 03. 2026 vyrozumění obce Srubec a obce Staré Hodějovice o zveřejnění písemnosti ministerstva ze dne 06. 02. 2026 na úředních deskách úřadů, dle § 25 odst. 3 věta předposlední platí, že dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tudíž ministerstva, a jelikož byla ze strany ministerstva splněna i podmínka uvedená v odstavci 2 citovaného ustanovení zákona, neboť písemnost byla zveřejněna rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na webové stránce ministerstva. Předmětné vyrozumění je procesním úkonem, přičemž účastníci řízení byli v písemnosti upozorněni na možnost nahlédnout do těchto podkladů pro vydání rozhodnutí.

Dále ministerstvo, v případě nesouhlasu paní Evy Paurové s povolením kácení dřevin na pozemku parc. č. 892/1 v k. ú. Srubec v jejím spoluvlastnictví, které dle jejího názoru plní

estetickou funkci lesa, dodává, že dle operátu katastru nemovitostí se jedná o druh pozemku orná půda, tudíž pozemek, který funkci lesa neplní.

Ministerstvo dále v rámci vyrozumění ze dne 06. 02. 2026 o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí obdrželo dne 06. 03. 2026 společné podání odvolatelů pana Ladislava Štěpánka a pana Jaroslava Faměry, ve kterém předně krajskému úřadu vytýkají pozdní předložení předmětných odvolání ministerstvu, a to až dne 10. 10. 2025, přičemž namítají, že účastníkům jsou pro případná vyjádření či podání odvolání stanoveny lhůty v řádu dnů. K tomu ministerstvo odkazuje na stranu 7 tohoto rozhodnutí, kdy správní orgán musí splnit povinnost vyrozumět ostatní účastníky o podaných odvoláních (§ 86 odst. 2 správního řádu), kdy v případě rozhodnutí vydaného formou veřejné vyhlášky jsou i následující písemnosti oznamovány touto formou, tudíž lhůta 15 dnů, která je dnem doručení písemnosti a od které je odvozena možnost ostatních účastníků seznámit se s podanými odvoláními a případně se k nim vyjádřit, nesporně prodlužuje lhůtu pro předložení odvolání odvolacímu správnímu orgánu ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu. Odvolatelé 1 a 7 dále ministerstvo upozornili, byť údajně bez jakéhokoliv ovlivňování úředních osob ministerstva podílejících se na vypracování odvolacího rozhodnutí, respektive způsobu jejich rozhodnutí v dané věci, že disponují nevyvratitelnými důkazy, a to shodně jako někteří další účastníci řízení a především orgány činné v trestním řízení, prokazujícími spáchání trestného činu v dané věci ze strany krajského úřadu, respektive hlavního projektanta, AFRY CZ, s. r. o. Toto tvrzení dovozují ze zkráceného přepisu zvukové nahrávky pořízené dne 09. 05. 2023 v sále budovy krajského úřadu při konaném veřejném projednání záměru na umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury, vztahujícího se především k možným negativním až fatálním důsledkům realizace stavby na okolní stávající bytovou zástavbu a potřebnost stavby jako takové.

Dále dne 20. 03. 2026 ministerstvo obdrželo podání pana Františka Matouše reagující na vyrozumění ministerstva o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí a možnosti seznámit se s nimi, ve kterém zpochybňuje správnost a zákonnost potvrzujícího závazného stanoviska odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví krajského úřadu, a to v souvislosti s přeložkou polní cesty na pozemku parc. č. 891 v k. ú. Srubec, respektive tvrzení dotčeného orgánu, že nově umísťovaná obecní cesta (SO 150) není záborem trvalým s tím, že dle návrhu územního rozhodnutí, potažmo územního plánu obce Srubec bude činit celková plocha záboru až 2000 m², nikoliv pouze předpokládaných 941,8 m². V uvedené souvislosti odvolatel 5 dále upozornil na absenci povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, týkající se pozemků parc.č. 907/4, 907/3, 906/1, 906/5, 906/4, 889/2 a 889/3, tudíž tvrdí, že „vyjádření odboru životního prostředí“ vychází ze zmanipulovaného a neúplného dendrologického průzkumu. Odvolatel 5 dále namítá, že dle jeho názoru zásahy do zeleně rostoucí mimo les jsou tak zásadní, že je nebude možné nahradit novou výsadbou a rovněž sporná je z jeho pohledu problematika řešení ochrany celoevropsky chráněného modráska bahenního a modráska tečkovaného, v souvislosti s odborníkem navrhovaným přesídlením těchto chráněných druhů živočichů mimo území dotčené záměrem na umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury. V závěru vyjádření František Matouš konstatuje, že komplikace s dopravou při obdělávání jeho pozemků je zásadní z hlediska času a ekonomiky hospodaření, zmiňuje podstatně méně kontroverzní „návrh jižní varianty obchvatu obce“, kdy podle jeho názoru uvedená varianta byla zamítnuta z důvodu, že obchvat obce musí vést po pozemcích obce Srubec, a k vyjádření přikládá mapové podklady vztahující se k pozemkům dotčeným přeložkou polní cesty (SO 150) a snímkem lokality s výskytem modrásků.

Ke shora uvedeným vyjádřením Evy Paurové, Ladislava Štěpánka, Jaroslava Faměry a Františka Matouše ministerstvo uvádí, že mu nepřísluší posuzovat obsah shora uvedeného souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, respektive potvrzujícího závazného stanoviska odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví krajského úřadu,

a k tomu dále podotýká, že ve vyrozumění ze dne 06. 02. 2026 o doplnění podkladů v průběhu odvolacího řízení upozornilo účastníky řízení, že lhůta 15 dnů pro možnost seznámení se těmito podklady neslouží pro podání odvolání či vyjádření se k odvolání, resp. jeho doplnění.

Vzhledem k tomu, že Eva Paurová ve svém vyjádření ze dne 03. 03. 2026 namítala rovněž absenci vyjádření České geologické služby ve věci registrovaných poddolovaných území v katastru obcí Srubec a Staré Hodějovice, respektive možnou kolizi trasy záměru stavby dopravní infrastruktury s pozůstatky těžby stříbra a zlata probíhající v dobách dávno minulých, v rámci součinnosti si ministerstvo písemností č.j. MMR-32858/2026-83 ze dne 11. 05. 2026 vyžádalo od České geologické služby, s. p. o., vyjádření v této věci, které obdrželo dne 03. 06. 2026, a ze kterého vyplývalo, že poddolovaného území registrovaného pod PÚ 2054 „Srubec – Stará Pohůrka“ není předpoklad konfliktu umísťované stavby s tímto územím, v případě PÚ 2055 „Staré Hodějovice 1“ navrhovaná trasa obchvatu míjí lokalitu registrovaného poddolovaného území, tudíž lze konflikt předmětné stavby s tímto PÚ prakticky vyloučit. V lokalitách poddolovaných území registrovaných pod PÚ 2071 „České Budějovice 5 – Dobrá Voda“ a PÚ 5847 „Srubec – Stará Pohůrka 2“ ČGS v případě PÚ 2071 sice shledala těsnější kontakt umísťované stavby se šurfem Magdalena, avšak z důvodu nedochování přesné lokalizace důlních děl nebylo zcela možné kolizi stavebních prací s tímto důlním dílem ani potvrdit, ale ani zcela vyloučit, a že v případě PÚ 5847 vzhledem k rozsahu a stáří těžby lze předpokládat, že terén je již konsolidován a pravděpodobnost kolize stavebních prací s tímto důlním dílem je v tomto případě malá.

K tomu ministerstvo dodává, že souhrnná technická zpráva B z 10/2022 v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracované společností AFRY CZ, s. r. o., ověřené autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby Ing. Janem Vaňkem, pod bodem *„1.8 Poloha vzhledem k záplavovému území, poddolovanému území apod“*, obsahuje hodnocení výsledků Inženýrskogeologického průzkumu, který rovněž vycházel z podkladů České geologické služby ve věci shora označených poddolovaných území ve vazbě na trasu umísťované stavby s tím závěrem, že v rámci další etapy bude na základě podrobného IG průzkumu nutné prověřit pozemky, kde pravděpodobně probíhaly těžební práce, které by mohly negativně ovlivnit provádění stavby včetně možných negativních účinků na stavebně technický stav stávajících sousedních staveb při provádění prací, a to prostřednictvím využití geofyzikálních metod a následně ověřením zemními vrty.

Ministerstvo písemností ze dne 16. 06. 2026 formou veřejné vyhlášky vyrozumělo okruh účastníků územního řízení o doplnění výše uvedeného podkladu v odvolacím řízení (na úřední desce ministerstva vyvěšeno od 19. 06. 2026 do 08. 07. 2026, na úředních deskách obecních úřadů obcí dotčených záměrem na umístění předmětné stavby a krajského úřadu, po urgenci ministerstva zveřejněno od 29. 07. 2026 do 14. 08. 2026, respektive od 28. 07. 2026 do 13.08. 2026).

K tomu ministerstvo doplňuje, že byť v případě doručování písemností formou veřejné vyhlášky se právní účinky odvíjejí od zveřejnění písemnosti na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje (§ 25 odst. 3 správního řádu), musí být rovněž zajištěno její vyvěšení i na úředních deskách obecních úřadů obcí, na jejichž území se stavba umísťuje, respektive na úřední desce správního orgánu, jehož rozhodnutí je předmětem odvolacího řízení, v daném případě na úřední desce krajského úřadu, a to rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 25 odst. 2 správního řádu).

V dané věci ministerstvo předně uvádí, že předmětem územního rozhodnutí vydaného krajským úřadem dne 23. 05. 2025 pod č. j. KUJCK 52027/2025 je umístění nové stavby dopravní infrastruktury označené jako “Přeložka silnice II/157 – obchvat Srubce“ na pozemcích v k. ú. Srubec a Staré Hodějovice označených ve výroku tohoto rozhodnutí, představující

komunikaci II. třídy celkové délky 3 849, 69 m, jejímž účelem je převedení především tranzitní dopravy ze stávající ulice Ledenická v obci Srubec, procházející poměrně hustě zastavěným centrem obce, a to v souvislosti s očekávaným nárůstem tranzitní dopravy v důsledku budoucího zprovoznění úseku dálnice D3 (Úsilné-Hodějovice).

Ministerstvo ve shodě s krajským úřadem došlo k závěru, že předmětná stavba s hlavními stavebními objekty SO 102- Přeložka silnice II/157 v km 0,284 – 1, 417 , délky 1132,75 m, SO 103 – Přeložka silnice II/157 v km 1,697 – 4,134, délky 2436,94 m, SO 600- tunel Srubec délky 280 m, spolu s ostatními stavebními objekty, respektive stavbou odvodnění tělesa umísťované komunikace do silničních příkopů (SO 363), či retenčních nádrží, včetně protihlukových valů, protihlukových stěn, polních cest (SO 150 až SO 157) k zajištění dopravního obsloužení převážně zemědělsky obhospodařovaných pozemků přetnutých umísťovanou stavbou, přeložek stávajících inženýrských sítí etc., jejichž výslovný výčet, spolu s popisem provedení a s uvedením technických údajů, je specifikován v napadeném rozhodnutí krajského úřadu na str. 3 až 39, je v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, v nichž je předmětný záměr označen D 43/1- Obchvat Srubce, jako stavba veřejně prospěšná, pro kterou lze vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám dotčeným záměrem vyvlastnit, přičemž šíře koridoru pro daný záměr stavby dopravní infrastruktury činí 200 m.

Rovněž v účinné územně plánovací dokumentací obce Srubec, ve znění Změn č. 1 a 2 územního plánu, byl v grafické části vymezen a zpřesněn koridor CNZ D2 pro daný záměr, označený jako *„návrh koridoru přeložky silnice II/157 včetně souvisejících staveb, zemních těles, zářezů a ploch pro budoucí křižovatky v k. ú. Srubec“*.

K tomu ministerstvo dodává, že ačkoliv předchozí žádost stavebníka o vydání územního rozhodnutí byla rozhodnutím Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, tehdy příslušného k provedení územního řízení ve věci předmětné stavby dopravní infrastruktury, zamítnuta, přičemž dominantním důvodem jejího zamítnutí byl nevyhovující návrh křížení přeložky silnice II/157 obchvatu Srubce se stávající komunikací II/157 ulic Ledenická – Stará Pohůrka formou okružní křižovatky situované v místě začátku stoupání k plánovanému tunelu „Srubec“, neboť dle závěru stavebního úřadu by se stavba v této části výrazně přiblížila ke stávajícím dvěma rodinným domům č. p. 437 a 329 a její vlivy z pohledu jednotlivých emisí z tranzitní dopravy (hluk, výfukové plyny, otřesy apod.) by nesporně negativním způsobem ovlivnily užívání těchto staveb pro bydlení, stavebník v daném případě předložil přepracovanou dokumentaci předmětné stavby, která křížení nově umísťované přeložky a stávající komunikace řeší formou mimoúrovňového křížení, kdy přeložka silnice II/157 bude trasována v hlubokém zářezu a ulici „Ledenická – ST. Pohůrka“ bude podcházet, aniž by došlo ke změně nivelety stávající silnice. Ačkoliv projektantem zpracovanou úpravou dokumentace pro vydání územního rozhodnutí došlo k mírnému vybočení ze zpřesněného koridoru vymezeného pro umístění předmětné stavby jižním směrem, v inkriminované části je mimoúrovňová křižovatka navržena v koridoru vymezeném pro daný záměr v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, jako územnímu plánu obce nadřazené územně plánovací dokumentace.

Ministerstvo v této souvislosti uvádí, že z podkladů předložených krajskému úřadu stavebníkem vyplývá, že tato dominantní změna včetně ostatních úprav dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (SO 154 – polní cesta pro zajištění obhospodařování pozemků přetnutých umísťovanou „přeložkou komunikace II/157-obchvat Srubce“ a ostatní objekty související s předmětnou stavbou), byla v potřebném rozsahu projednána s dotčenými orgány hájícími zájmy chráněné zvláštními právními předpisy, kdy na podkladě upravené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, pod č.j. KUJCK 47295/2023 ze dne 17. 04. 2023 vydal souhlasné závazné stanovisko k ověření změn předmětného záměru, a to ve vztahu k závaznému

stanovisku krajského úřadu č. j. KUJCK 30100/2018/OZZL ze dne 12. 03. 2018, vydanému v předchozím územním řízení v dané věci podle zákona EIA.

K tomu ministerstvo dále uvádí, že verifikační souhlasné závazné stanovisko krajského úřadu ze dne 17. 04. 2023, proti jehož obsahu směřovala některá odvolání účastníků územního řízení v dané věci, bylo předmětem přezkoumání nadřízeným správním orgánem, a to Ministerstvem životního prostředí, které v závazném stanovisku č.j. MZP/2026/210/185 ze dne 16. 01. 2026 dle § 149 odst- 7 správního řádu potvrdilo změnové závazné stanovisko krajského úřadu s tím, že v případě změn uvedených pod body 1 až 29 (příkladmo SO 102 -Posun hlavní trasy obchvatu o 2 – 20 m oproti variantě EIA, SO 132 Doplnění stezky pro chodce, SO 157 – Doplnění polní cesty pro obsluhu pozemků podél přeložky II/157, SO 711 -Doplnění protihlukové stěny „Střed“, SO 710-Doplnění protihlukové stěny „Východ“, SO 347 a SO 302-Doplnění požární nádrže a nádrže na kontaminovanou vodu u tunelu, SO 600 -Prodloužení délky tunelu a zárubních zdí před a za tunelem, a dalších změn) doplnilo odůvodnění vlivu jednotlivých změn na životní prostředí se závěrem, že všechny tyto změny nemají významný negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí.

Rovněž v případě některými odvolateli napadeného obsahu souhlasného závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec č.j. SRBC-981/2022-LM ze dne 06. 01. 2023 ve věci kácení dřevin rostoucích mimo les a uložení náhradní výsadby v souvislosti se záměrem na umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury, na vyžádání ministerstva bylo závazným stanoviskem odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví krajského úřadu č.j. KUJCK 133885/2025 OZZL/Hk ze dne 12. 01. 2026 závazné stanovisko označeného obecního úřadu dle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno.

K tomu ministerstvo dodává, že na podkladě výše uvedeného závazného stanoviska Obecního Obecního úřadu Srubec, krajský úřad v bodě II. 1. napadeného územního, podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin, a ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, zapojené zeleně v ploše záměru a náhradní výsadby, přičemž předmětné závazné stanovisko kompletně vtělil do výroku napadeného rozhodnutí včetně podmínek kácení, náhradní výsadby a následné péče o nově vysazené dřeviny, specifikované v závazném stanovisku obecního úřadu.

V uvedené souvislosti ministerstvo rovněž shledalo důvodným i kompletní vtělení závazného stanoviska Obecního úřadu Staré Hodějovice č.j. ŽP/2022-2, patrně ze dne 11. 01. 2024, ve věci povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, zapojené zeleně a uložení náhradní výsadby, do výroku územního rozhodnutí krajského úřadu pod bodem II.2., včetně podmínek kácení, náhradní výsadby a následné péče o tuto náhradní výsadbu.

Pokud se týká odůvodnění odvoláními napadeného rozhodnutí krajského úřadu, z geneze územního řízení ve věci umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury mimo jiné vyplývá, že dne 13. 12. 2024 stavebník doplnil dokladovou část žádosti o aktualizaci stanovisek dotčených orgánů a vyjádření vlastníků a správců inženýrských sítí dotčených záměrem stavby, jejichž platnost byla časově omezena, přičemž podmínky v nich obsažené krajský úřad zahrnul do výroku č. III. napadeného rozhodnutí včetně podmínek pro jednotlivé fáze předmětné stavby dopravní infrastruktury vyplývající ze závazných stanovisek spolupůsobících dotčených orgánů.

Ministerstvo v případě námitek uplatněných účastníky územního řízení v průběhu územního řízení zjistilo, že se jimi krajský úřad v napadeném rozhodnutí poměrně podrobně zabýval v části odůvodnění rozhodnutí na stranách 83 až 107 a neshledal je důvodnými.

K námitkám odvolatelů 1 až 7 obsaženým v jimi podaných odvoláních ministerstvo uvádí následující:

1. V případě obsahu **odvolání Jaroslava Faměry** datovaného dne 23. 06. 2025 ministerstvo předně uvádí, že v případě jeho úvodního, jakkoliv relevantními důkazy nepodloženého tvrzení o snaze oprávněné úřední osoby krajského úřadu Mgr. Ing. Martina Tůmy věc vyřizující, respektive Ing. Jana Vaňka jako hlavního projektanta společnosti AFRY CZ, s.r.o., jako zpracovatele dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, pokusit se „opakovaně okrást" spoluvlastníky pozemku parc. č. 114/14 v k. ú. Srubec o jeho část potřebnou pro provedení stavebního objektu SO 154 Polní cesta, a to pouze s odkazem na „zvukovou nahrávku" z veřejného jednání konaného dne 09. 05. 2023 v rámci projednání záměru na umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury, že zabývat se takovýmito nařčeními ministerstvu nepřísluší. K tomu ministerstvo pouze pro úplnost uvádí, že předmětná stavba je stavbou veřejně prospěšnou, pro kterou lze práva k pozemkům nebo stavbám vyvlastnit, a to postupem dle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění"), ve spojení s liniovým zákonem, tudíž ze zákona, podle zákona a za náhradu.

K namítané nepotřebnosti, respektive nedůvodnosti stavby polní cesty SO 154 protínající mimo jiné část pozemku odvolatele 1, ministerstvo dodává, že svým navrženým provedením se v převážné části její délky jedná o cestu zpevněnou pouze vibrovaným štěrkem, bez zřízení odvodnění či provedení jakýchkoliv inženýrských sítí v tělese této navrhované polní cesty, která má sloužit výlučně pro dopravní obsluhu zemědělských pozemků 114/13, 114/14, 114/15 (včetně přístupu k vysílači mobilních operátorů), 115/1, 101/5, 101/195/1, 56, 92, 93, 94, 86/1, 86/2 v k. ú. Srubec a stávajících rodinných domů Srubec č. p. 148 a 341, a to jako náhrada za stávající polní cestu na pozemku parc. č. 111/1 v tomtéž k. ú., přerušenou stavbou obchvatu obce Srubec včetně zajištění přístupu a příjezdu k výše označeným rodinným domům, vztahující se k fázi provádění předmětné stavby dopravní infrastruktury, kdy by mělo dojít k uzavření ulice K Pomníku.

K tomu ministerstvo dodává, že mimo jiné v podmínce 25. odsek 2) závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/510/179 ze dne 09. 01. 2023 bylo stanoveno, že ve fázi provádění stavby nesmí dojít k narušení dopravní obslužnosti zemědělsky obhospodařovaných pozemků přetnutých stavbou obchvatu, respektive musí být zajištěna adekvátní náhrada dopravního napojení těchto pozemků, a z tohoto důvodu byla vyvolána potřeba doplnění objektu SO 154, přičemž tato podmínka byla výslovně zahrnuta do podmínek napadeného rozhodnutí pod bodem 25 odsek 2. na straně 48. Lze k tomu ještě podotknou, že v podmínkách pro fázi budoucího projednání žádosti stavebníka o povolení záměru stavby je mu rozhodnutím krajského úřadu v části výroku III. pod bodem 5. na straně 46 uložena povinnost zjistit, zda realizace této dočasné polní cesty je nezbytná v celém projektovaném rozsahu, respektive zda je důvodné její využití i po provedení předmětné stavby obchvatu.

Závěrem ministerstvo pouze podotýká, že opírat své odvolání o nesouhlasy ostatních účastníků územního řízení, kteří uplatnili nebo mohli uplatnit námitky k ochraně jejich práv a právem chráněných zájmů ve věci umístění předmětné stavby, respektive využili možnosti podat odvolání, není příliš relevantní, přičemž neshledalo důvodnost výše uvedených námitek odvolatele 1.

2. K obsahu **odvolání paní Renaty Frejové** podanému dne 26. 06. 2025 ministerstvo předně uvádí, že se prioritní odvolací námitka, shodně jako podstatná část odvolání pana Jaroslava Faměry, vztahuje k jejímu nesouhlasu, respektive k důvodnosti a účelu navrhovaného objektu SO 154 Polní cesta, jehož umístěním jsou rovněž dotčeny části pozemků parc. č. 126 a 114/11 (oba s druhem využití orná půda) v k. ú. Srubec v jejím spoluvlastnictví, potažmo k jejímu

nesouhlasu s celou předmětnou stavbou dopravní infrastruktury. V dané souvislosti ministerstvo uvádí, že potřebnost provedení této polní cesty zpevněné pouze hutněným štěrkem vyvolala podmínka nutnosti zabezpečit přístup k zemědělsky obhospodařovaným pozemkům přetnutým předmětnou stavbou přeložky ve fázi provádění stavby, přičemž v podmínkách napadeného územního rozhodnutí pro fázi budoucího projednání žádosti stavebníka o povolení záměru stavby mu byla rozhodnutím krajského úřadu v části výroku III. pod bodem 5. na straně 46 uložena povinnost zjistit, zda realizace této dočasné polní cesty je nezbytná v celém projektovaném rozsahu, respektive zda je důvodné její využití i po provedení předmětné stavby obchvatu, a to rovněž ve vztahu ke stávajícímu domu Srubec č.p.148 ve spoluvlastnictví odvolatelky.

V případě tvrzení odvolatelky 2 předjímající fatální následky použití trhavin na stavebně technický stav domu Srubec č.p. 148 v souvislosti s realizací tunelu Srubec, kdy tento postup byl navržen jako šetrnější, než použití standardních mechanických rozpojovacích prostředků (dlouhodobá hluková zátěž, prach a vibrace) a takto byl již projednáván v průběhu územního řízení s tím, že v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí byl stanoven postup při provádění trhacích i s ohledem na bezpečnost a statiku okolních staveb, a ve fázi projednávání záměru stavebníka ve věci povolení předmětné stavby dopravní infrastruktury bude podrobněji zpracován tento postup v dokumentaci pro povolení, včetně povinnosti provádění geotechnického monitoringu v průběhu celé výstavby obchvatu Srubce.

Ministerstvo ve shodě s krajským úřadem konstatuje, že odvolatelkou 2 zmiňovaná „jižní varianta“ posuzovaná v roce 2009 v rámci dokumentu zpracovaného Ing. Michalem Uhlíkem a Ing. Tomášem Havlíčkem označeného jako *„Analýza řešení přeložky silnice II/157 jako obchvatu obce Srubec – posouzení severní a jižní varianty“,* nebyla předmětem veřejnoprávního projednání, a to na rozdíl od trasy umísťované stavby dopravní infrastruktury „Přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“, která byla vymezena textově i graficky jak v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, tak i v účinné územně plánovací dokumentaci obce Srubec, ve znění Změn č. 1 a 2. včetně vymezení koridoru stavby vlastní přeložky CNZ D2 a koridorů CNU.D4, CNU.E2, CNZ.E4, CNU.K1 až CNU.K3 pro umístění staveb a technických sítí souvisejících s předmětnou stavbou.

3. K obsahu **odvolání Ladislava Holzäpfela** datovanému dne 19. 06. 2025 ministerstvo konstatuje, že v případě námitky, jím uplatněné již v rámci územního řízení, která se týká jeho trvajících obav ze zaplavení pozemků parc. č. 756/3 a 756/19 se stavbou rodinného domu Srubec č. p. 329 v důsledku navrhovaného umístění stavby SO 364 Retenční nádrže k jímání srážkových vod z této části stavby obchvatu a jejich regulovaným vypouštěním, která bude vybavena bezpečnostním přepadem s regulovaným vypouštěním vod a bezpečnostním přepadem přímo odvodněným do rybníka „Naděje“. Tato retenční nádrž o obsahu 107 m³ bude sloužit k zabránění volného rozlivu přívalových vod, přičemž poloha výše položených pozemků odvolatele 3 oproti maximální úrovni hladiny retenční nádrže, zaplavení výše uvedených pozemků v jeho vlastnictví vylučuje.

V případě námitky značného rozsahu přesunu materiálu lze dát odvolateli 3 za pravdu, avšak v rámci předmětné stavby dopravní infrastruktury nebudou pozemky odvolatele ani jeho rodinný dům dotčeny ani dočasnými zábory a ani bližším situováním objízdných tras „bajpasem“ přes jeho pozemky.

V případě jeho námitky ve věci vykoupení domu souseda pana Šestáka realizované v předchozí době stavebníkem ministerstvo ve shodě s krajským úřadem konstatuje, že tato záležitost je výlučně v kompetenci Jihočeského kraje jako stavebníka.

4. Pokud se týká obsahu „**odvolání“ pana Františka Kosaře** podanému u krajského úřadu dne 20. 06. 2025, jež bylo označeno jako „Námitky účastníka řízení“, ze spisového materiálu

věci se týkajícího vyplývá, že odvolatel v průběhu územního řízení neuplatnil žádnou námitku k ochraně svých práv a právem chráněných zájmů, přičemž jeho dominantní námitka směřuje k absolutnímu nesouhlasu s umístěním SO 156 Polní cesta - východ, kdy jako vlastník pozemků 967/31 a 967/32 v k. ú. Srubec považuje za dostačující vybudování pouze krátkého sjezdu na pozemek parc. č. 967/28 z obecní cesty na pozemku parc. č. 980/1, která by zajistila dopravní obsloužení výlučně pozemků v jeho vlastnictví a uživatele pozemků parc. č. 967/32, 967/42 a lesního pozemku parc. č. 920/4 v k.ú. Srubec, což dále opírá o studii „Srubec Lokalita Za Humny“, v jejímž rámci je plánována „asfaltová cesta“ napojující jižní část jeho pozemku parc. č. 967/1 na místní komunikaci.

K tomu ministerstvo uvádí, že odvolatelem 4 navrhované řešení nebere v úvahu nutnost napojení pozemků dalších účastníků územního řízení, kdy v podmínce 25. odsek 2) závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/510/179 ze dne 09. 01. 2023 bylo stanoveno, že ve fázi provádění stavby nesmí dojít k narušení dopravní obslužnosti zemědělsky obhospodařovaných pozemků přetnutých stavbou obchvatu, respektive musí být zajištěna adekvátní náhrada dopravního napojení těchto pozemků. Ministerstvo k tomu dodává, že v dotčené lokalitě jsou v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrženy dva sjezdy na účelové komunikace (polní cesty), mimo jiné na pozemku parc. č. 980/1 v k. ú. Srubec, přičemž případná realizace dalších samostatných sjezdů by byla na úkor bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, a konstatuje, že předmětem žádosti v dané věci, respektive jejím rozsahem, dle ustanovení § 45 správního řádu disponuje žadatel, tudíž Jihočeský kraj.

Ve věci nesouhlasu odvolatele 4 s výsadbou stromů na jeho shora označených pozemcích v rámci náhradní výsadby ministerstvo konstatuje, že se tato výsadba v rámci SO 801 – Vegetační úpravy, týká výlučně svahů tělesa předmětné stavby dopravní infrastruktury.

5. K obsahu **odvolání pana Františka Matouše** podanému u krajského úřadu dne 23. 06. 2025 ministerstvo předně uvádí, že zpochybňování správnosti závazného stanoviska obecního úřadu Srubec ze dne 06. 01. 2023 ve věci povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a uložení náhradní výsadby, které vycházelo z dendrologického průzkumu zpracovaného odbornou osobou v říjnu 2022 předloženého k žádosti stavebníka ze dne 16. 01. 2023, s odkazem na údaje z předchozího, dle odvolatele 5 dendrologického průzkumu zpracovaného před 7 lety, postrádá relevantnost. K tomu ministerstvo dodává, že výše uvedené závazné stanovisko obecního úřadu Srubec bylo v rámci postupu ministerstva jako odvolacího správního orgánu ve smyslu ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno závazným stanoviskem krajského úřadu č. j. KUJCK 133885/2025 OZZL/Hk, přičemž ministerstvu, s výjimkou formy potvrzujícího závazného stanoviska, nepřísluší posuzovat jeho faktický obsah.

Shodně ministerstvo v této souvislosti zmiňuje i přezkum odvolatelem 5 namítané nesprávnosti verifikačního závazného stanoviska krajského úřadu č. j. KUJCK 47296/2023 ze dne 17. 04. 2023, týkajícího se posouzení změn záměru předmětné stavby dopravní infrastruktury, kdy předmětné závazné stanovisko bylo v rámci postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno Ministerstvem životního prostředí dne 16. 01. 2026 pod č. j. MZP/2026/210/185.

V případě námitky, dle tvrzení odvolatele 5 dostačujícího napojení zemědělsky obhospodařovaných pozemků 967/34, 967/32 a 967/31, které spoluvlastní nebo užívá k zemědělské činnosti, a to například zřízením oboustranného sjezdu přes parcelu č. 967/1 v k. ú Srubec, ministerstvo shodně jako v případě obdobných námitek odvolatele 4 uvádí, že v podmínce 25. odsek 2) závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/510/179 ze dne 09. 01. 2023 bylo stanoveno, že ve fázi provádění stavby nesmí dojít k narušení dopravní obslužnosti zemědělsky obhospodařovaných pozemků přetnutých stavbou obchvatu, avšak realizace dalších samostatných sjezdů by byla na úkor bezpečnosti

a plynulosti silničního provozu, přičemž předmětem žádosti v dané věci, respektive jejím rozsahem, dle § 45 správního řádu disponuje žadatel.

Pokud se týká odvolatelem 5 namítaného záboru pozemků plnících funkci lesa, ministerstvo již shora uvedlo, že dle vyjádření dotčeného orgánu na úseku lesního zákona se bude v případě těchto základně zpevněných cest jednat o odnětí daných PUPFL dočasné, nikoliv trvalé.

V případě námitky odvolatele 5, vztahující se k nedostatečnému zajištění zachování populace modrásků (očkovaného a bahenního) jejichž nepočetný výskyt byl zjištěn na „krvavcové louce" přiléhající k trase předmětného záměru, respektive k jejich nereálnému přemístění, ministerstvo odkazuje na závěry závazného stanoviska krajského úřadu č. j. KUJCK 47296/2023 ze dne 17. 04. 2023, týkajícího se posouzení změn záměru předmětné stavby dopravní infrastruktury, kdy ministerstvo již výše uvedlo, že předmětné závazné stanovisko bylo v rámci postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno Ministerstvem životního prostředí dne 16. 01. 2026 pod č. j. MZP/2026/210/185, a tyto správní orgány příslušné na úseku ochrany přírody a krajiny přesun populace těchto evropsky chráněných živočichů do jiné lokality mimo předmětnou stavbu označila jako odpovídající požadavkům vztahujícím se k ochraně ohrožených druhů živočichů.

6. K obsahu **odvolání paní Evy Paurové** podanému u krajského úřadu dne 26. 06. 2026 ministerstvo předně uvádí, že sice lze rozumět její snaze o zachování neměnnosti pozemku parc. č. 892/1 v k.ú. Srubec v jejím spoluvlastnictví, avšak k jejímu absolutnímu nesouhlasu s umísťovanou stavbou dopravní infastruktury, kterou odvolatelka 6 nepovažuje za obchvat, nýbrž za přemístění dopravy do jiné části obce Srubec ministerství, shodně, jako v případě odvolací námitky odvolatelky 2 podotýká, že v ZÚR Jihočeského kraje, potažmo v účinném územním plánu obce Srubec, je předmětná stavba dopravní infrastruktury označena jako stavba veřejně prospěšná, pro níž lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit . K tomu ministerstvo doplňuje, že zmiňovaná „jižní varianta" posuzovaná v roce 2009 v rámci dokumentu zpracovaného Ing. Michalem Uhlíkem a Ing. Tomášem Havlíčkem označeného jako *„Analýza řešení přeložky silnice II/157 jako obchvatu obce Srubec – posouzení severní a jižní varianty",* jež je dle názoru odovlatelky 6 ve všech ohledech šetrnější, nebyla předmětem veřejnoprávního projednání, a to na rozdíl od trasy umísťované stavby dopravní infrastruktury „Přeložka silnice II/157 obchvat Srubce", která byla vymezena textově i graficky jak v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, tak i v účinné územně plánovací dokumentaci obce Srubec, ve znění Změn č. 1 a 2. včetně vymezení koridoru stavby vlastní přeložky CNZ D2 a koridorů CNU.D4, CNU.E2, CNZ.E4, CNU.K1 až CNU.K3 pro umístění staveb a technických sítí souvisejících s předmětnou stavbou.

V případě nesouhlasu odvolatelky 6 s navrhovaným odvodněním tělesa přeložky silnice II/157, které se patrně týká doplňovaných stavebních objektů SO 364 - DUN + RN „U Naděje" s retencí předčištěných vod do rybníka „Naděje", respektive doplnění DUN + RN SO 304 a SO 361 s retenční nádrží a s vyústěním podzemního potrubí do Dobrovodského potoka, tato změna byla předmětem posouzení krajského úřadu v rámci vydaného souhlasného závazného stanoviska krajského úřadu č.j. KUJCK 47296/2023 ze dne 17. 04. 2023, a způsob uvedených odvodnění tělesa přeložky komunikace nebyl příslušným dotčeným orgánem shledán jako nepřípustný s tím závěrem, že ani tato změna nemůže mít významný negativní vliv na životní prostředí. K tomu ministerstvo dodává, že předmětné závazné stanovisko bylo v rámci postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzeno Ministerstvem životního prostředí dne 16. 01. 2026 pod č. j. MZP/2026/210/185.

V uvedené souvislosti ministerstvo rovněž nemůže přisvědčit tvrzení odvolatelky 6, že realizací předmětné stavby budou narušeny hydrologické poměry takovým způsobem, že dojde k úhynu celé vegetace a živočichů na pozemcích parc. č. 885, 884, 886/1, 874/11, 886/3, 887/1, 887/3,

888/3 a 887/4 v k. ú. Srubec, které jsou podle jejích údajů ohraničeny bývalým lomem na kámen, avšak s výjimkou pozemku parc. č. 884 (zastavěná plocha a nádvoří), ostatní pozemky nejsou umísťovanou stavbou dotčeny, přičemž dopady navrženého odvodnění tělesa přeložky byly předmětem posouzení a vyhodnocení záměru i v této části jako přípustné.

Pokud se týká nesouhlasu odovlatelky 6, vztahujícímu se k závaznému stanovisku Obecního úřadu Srubec č.j. SRBC-981/2022-LM ze dne 06. 01. 2023 ve věci povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, zapojené zeleně a uložení náhradní výsadby, a to ve vztahu ke stromům vysázených odvolatelkou v předchozích letech na části jejího pozemku parc. č. 892/1 v k. ú. Srubec v trase umísťované stavby dopravní infrastruktury, respektive upozornění na disproporci povolení s patrně již neaktuálním dendrologickým posudkem z blíže neuvedené doby, ministerstvo odkazuje na vypořádání námitky pana Františka Matouše v obsahově shodné věci.

Ve věci namítané absence verifikačního závazného stanoviska krajského úřadu ve správním spisu ministerstvo konstatuje, že závazné stanovisko k ověření změn předmětného záměru dle zákona EIA (verifikační stanovisko) bylo vydáno pod č.j. KUJCK 4729/2023 dne 17. 04. 2023, je součástí spisu předloženého ministerstvu krajským úřadem, přičemž není zřejmé, zda odvolatelka 6 má na mysli výše uvedené verifikační stanovisko, které bylo potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí ze dne 16. 01. 2026 pod č. j. MZP/2026/210/185 či jiný podklad vztahující se patrně k ochraně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, kdy ministerstvu možnost posouzení správnosti takovéhoto podkladu nepřísluší.

V případě odvolatelkou 6 namítané nedostatečnosti rozsahu akustické studie zpracované v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí společností ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., v září 2022že z jejího závěru vyplývá, že vlivem realizace předmětného záměru sice dojde ke změně hlukové zátěže u zástavby podél navrhované přeložky, kdy lze v místech, kde tato navrhovaná stavba bude představovat zcela nový zdroj hluku a lze tak očekávat významnější nárůst hlukové zátěže, a to do 31,6 dB v denní a 31,9 dB v noční době, přičemž u zástavby, která je ovlivněna stávajícími zdroji hluku, bude nárůst výrazně nižší, tudíž hygienické limity 60 dB pro denní a 50 dB pro noční dobu nebudou vlivem zprovoznění záměru překročeny.

K tomu ministerstvo doplňuje, že v případě domu paní Evy Paurové byla ve spojení s namítaným nepřípustným zvýšením hlukového zatížení jejího domu č. p. 68 z provozu umísťované stavby dopravní infrastruktury, uplatněné odvolatelkou již v předchozím územním řízení, bylo navrženo opatření ke snížení zátěže z provozu, spočívající v realizaci stavebního objektu SO 710 Protihluková stěna „východ“, délky 116 m s pokrytím stěny popínavými rostlinami.

Ve věci odvolatelkou 6 namítaném nevhodném chování hlavního projektanta Ing Vaňka vůči její osobě při veřejném jednání k projednání záměru na umístění předmětné stavby, konaném dne 09. 05. 2023 v sídle krajského úřadu, a rovněž údajná snaha Jihočeského kraje v rámci jím pořízeným „Akčním plánem protihlukových opatření pro hlavní komunikace ve vlastnictví kraje“, respektive i společnosti AFRY CZ, s. r. o., z jejichž přístupu paní Eva Paurová dovozuje, že „schvalování záměru vykazuje znaky prosazování osobních zájmů odpovědných (bydliště a pod.), respektive bagatelizuje nutnost vyhodnocení těchto opatření, kdy v případě předmětné stavby dopravní infrastruktury byla přijata opatření ke snížení hlukové zátěže pouze u 22 obyvatel obce, ministerstvu nepřísluší posuzovat studii pořízenou v rámci samostatné působnosti kraje, respektive jednání hlavního projektanta Ing. Jana Vaňka, který není v postavení oprávněné úřední osoby.

7. K obsahu **odvolání pana Ladislava Štěpánka** ze dne 23. 06. 2025 ministerstvo předně uvádí, že se krajský úřad na stranách 83, 90, 99, 103 napadeného rozhodnutí v dostatečném

rozsahu zabýval námitkami odvolatele, uplatněnými v průběhu projednávání záměru na umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury, podanými spolu s manželkou Drahomírou Štěpánkovou, samostatně nebo prostřednictvím jejich tehdejšího zástupce JUDr. Miloše Tuháčka, advokát, dne 04. 05. 2023, dále dne 18. 10. 2023, dne 28. 01. 2025 a dne 08. 04. 2025.

K odvolatelem 7 namítané *„ironizaci některých námitek“* ze strany Mgr. Ing. Tůmy ministerstvo konstatuje, že pokud odvolatel nabyl dojmu, že jsou nevhodným způsobem bagatelizovány jeho obavy předjímající značné poškození domu Srubec č. p. 767 ve fázi provádění stavby i za použití trhacích prací, bylo možné se obrátit na krajský úřad se stížností na nevhodné chování úřední osoby věc vyřizující, a to ve smyslu § 175 správního řádu. K tomu ministerstvo dodává, že součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je „návrh vstupních hodnot trhacích prací“, který se zabývá možnými dopady na stavby rodinných domů v blízkosti umísťované stavby dopravní infrastruktury, přičemž v navazující dokumentaci pro povolení záměru bude tento dokument dále zpřesňován. Ve fázi umístění stavby není relevantní předjímat případnou destrukci komínového tělesa vně stavby sousedící se záměrem přeložky a následnou možnost přímého ohrožení života z důvodu nadýchání se oxidu uhelnatého. V souvislosti s tím ministerstvo dodává, že v podmínkách napadeného rozhodnutí pro navazující řízení o povolení záměru je stanovena podmínka monitoringu a průzkumných vrtů v částech registrovaných poddolovaných území z předchozí důlní činnosti, a to rovněž prostřednictvím zemních vrtů.

Pokud se týká odkazu odvolatele 7 na přepis některých úryvků z vyjádření projektanta, respektive pověřené úřední osoby věc vyřizující, jehož zvuková nahrávka byla odvolatelem údajně tajně pořízena v rámci veřejného projednání záměru na umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury, ministerstvo konstatuje, že z přepisu těchto útržků jejich vyjádření nelze jednoznačně kvalifikovat jako nepřiměřené, či je stavět do roviny trestního práva. Doslovný přepis odůvodnění předchozího rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice č. j. SU/5117/2019 ze dne 23. 09. 2021 ve věci zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, z něhož odvolatel vychází i v případě současně projednaného záměru předmětné stavby, kdy byly v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí doplněny či upraveny některé objekty stavby přeložky, které by měly přispět ke snížení negativních vlivů na okolní zástavbu či k zajištění dopravního obsloužení zemědělsky obhospodařovaných pozemků přetnutých umísťovanou stavbou obchvatu, tyto změny byly projednány s dotčenými orgány spolupůsobícími v územním řízení s kladnými výsledky, přičemž jimi vydaná závazná stanoviska na úseku zákona o ochraně přírody a krajiny či zákona EIA byla jim nadřízenými orgány v rámci postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzena.

Tolik k námitkám obsaženým v odvoláních účastníků územního řízení ve věci umístění shora uvedené stavby dopravní infrastruktury.

Ministerstvo převzalo okruh účastníků územního řízení ve věci umístění předmětné stavby dopravní infrastruktury, kterými ve smyslu ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám, může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, aniž by jej přezkoumávalo formálním způsobem. Účastníci územního řízení ve smyslu výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, jimž bylo v daném případě napadené rozhodnutí krajského úřadu v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 správního řádu ve vazbě na odst. 3 výše uvedeného ustanovení stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou, byli v rozhodnutí krajského úřadu identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, a to na straně 78 až 83 napadeného rozhodnutí.

Ve smyslu ustálené judikatury soudů, v případě, že odvolání podal účastník řízení, jemuž bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu doručováno veřejnou vyhláškou, se mu rozhodnutí o odvolání doručuje jednotlivě.

Ministerstvo neshledalo, že by odvoláním napadené **rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje,** oddělení krajského stavebního úřadu, **č. j. KUJCK 52027/2025,** sp. zn. ODSH 6381/2023/matu1, **ze dne 23. 05. 2025** bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, či bylo v rozsahu námitek uvedených v odvolání nesprávné, proto rozhodlo, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák

vedoucí oddělení stavebně správního II
v odboru stavebně správním

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce ministerstva a na úředních deskách obecních úřadů obcí, na jejichž území se záměr umísťuje. Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu. S potvrzeným datem vyvěšení a sejmutí bude rozhodnutí zasláno zpět ministerstvu.

Vyvěšeno dne: …… Sejmuto dne: ……
Podpis a razítko oprávněné osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí.

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-70626/2026-83

I. Účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 85 odst. 1 písm a) a b) starého stavebního zákona jednotlivě prostřednictvím systému datových schránek:

1. Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, **ISDS: kdib3rr**
2. Obec Srubec, Ledenická-Škarda č. p. 92, Srubec, 370 06 České Budějovice 6, **ISDS:ujcbtbf**
3. Obec Staré Hodějovice, Na Návsi č. p. 30, Staré Hodějovice, 370 08 České Budějovice 8, **ISDS: ftqauxp**

II. Doručení veřejnou vyhláškou:

4. ***a)*** *Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), s výjimkou odvolatelů, účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) starého*

stavebního zákona, jejichž okruh je stanoven na straně č. 54 až 56 odvoláním napadeného rozhodnutí krajského úřadu;

b) *Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 liniového zákona účastníkům dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - osobám s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám, identifikovaným označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, na straně 85 až 90 odvoláním napadeného rozhodnutí krajského úřadu.*

5. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

III. Dále obdrží:

6. Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krajského stavebního úřadu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, **ISDS: kdib3rr**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu.

7. Obecní úřad Srubec, Ledenická-Škarda č. p. 92, Srubec, 370 06 České Budějovice 6, **ISDS:ujcbtbf**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu.

8. Obecní úřad Staré Hodějovice, Na Návsi č. p. 30, Staré Hodějovice, 370 08 České Budějovice 8, **ISDS: ftqauxp**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru stavebně správnímu.

9. dotčená veřejnost dle zákona EIA

IV. Odvolatelům doporučeně, do vlastních rukou**:**

10. František Matouš, K Hájovně č. p. 269, Srubec, 370 06 České Budějovice
11. Eva Paurová, Černého č. p. 427/6, 180 00 Praha 8 -Střížkov
12. Jaroslav Faměra, Za Škardou č. p. 272, Srubec, 370 06 České Budějovice
13. Renata Frejová, K Pomníku č. p. 148, Srubec, 370 06 České Budějovice
14. Ladislav Holzäpfel, Ledenická-St. Pohůrka č. p. 329, 370 06 České Budějovice
15. František Kosař, Kostelní č. p. 955/5, 370 04 České Budějovice
16. Ladislav Štěpánek, Za Škardou č. p. 767, Srubec, 370 06 České Budějovice

Digitálně podepsal:
Mgr. Jiří Pešák
03.11.2026 11:03