Příloha č. 5ZC
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5453.	Hlas krajiny	MMR-41593-2026-81	99czd	AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblast AOV50 – Obrataň** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Akcelerační oblast: AOV50 – Obrataň Na území: Jihočeského kraje: Na území obcí: Dolní Hořice (ORP Tábor) V katastrálním území: 726079 Nové Dvory u Pořína v obci Dolní Hořice 726087 Pořín v obci Dolní Hořice 732907 Prasetín v obci Dolní Hořice Na území: Kraje Vysočina Na území obcí: Obrataň (ORP Pacov) V katastrálním území: 708691 Bezděčín u Obrataně v obci Obrataň 708704 Hrobská Zahrádka v obci Obrataň 708712 Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV50 – Obrataň zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vykazuje závažné věcné, procesní a metodické nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení.** Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byla vybrána právě lokalita AOV50 – Obrataň a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek vyplývá ze zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III i ze zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území s významnými krajinnými hodnotami, zemědělským využitím, přírodními a kulturně-historickými vazbami a citlivými hydrologickými poměry, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k obytné zástavbě, zemědělsky využívaným plochám, krajinným dominantám, biologicky významným lokalitám a vodním zdrojům, – že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité, jednoznačné a vynutitelné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel, ochranu obytného prostředí a veřejné zdraví, zejména ve vztahu k plánované výšce větrných elektráren až 250 m, hlukové zátěži, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu a dlouhodobému psychosociálnímu působení rozsáhlého technického zařízení v krajině, – že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný ráz území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, včetně ochrany krajinných horizontů, harmonického měřítka krajiny, kulturně-historických hodnot, pohledových vazeb a rekreační funkce území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělský půdní fond, vodní režim krajiny, biologickou rozmanitost a ekologickou stabilitu území, – že byly dostatečně vyhodnoceny důsledky výstavby přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, trafostanic a další související infrastruktury, – že byly objektivně prokázány reálné možnosti dopravy nadrozměrných komponentů větrných elektráren, zejména lopatek o délce přibližně 80 m, do území AOV50 – Obrataň bez rozsáhlých zásahů do místní dopravní infrastruktury, krajiny, zeleně a obytného prostředí dotčených obcí, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až 18 větrných elektráren o výšce až 250 m a související technické infrastruktury, – že byly dostatečně vyhodnoceny regionální kumulativní dopady souvislého pásu akceleračních oblastí v širším území, zejména ve vztahu k akceleračním oblastem AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín a AOV49 – Křeč, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k netopýrům využívajícím EVL Chýnovská jeskyně (Natura 2000), jejich migračním trasám, lovištím a dalším funkčně propojeným biotopům, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a další zvláště chráněné druhy ptáků, včetně rizika kolizní mortality, vyrušování, ztráty vhodných biotopů a kumulativních dopadů více větrných parků v širším regionu, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na chráněné druhy, migrační vazby v území, ptáky, netopýry a další biologicky významné složky krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny střety s ochranou vodních zdrojů, hydrogeologickými poměry, prameništi a hydrologicky citlivými lokalitami, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady stavební fáze, dopravy nadrozměrných komponentů a souvisejících zásahů do místní infrastruktury a krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na vlastnická práva, hodnotu nemovitostí, rekreační využití krajiny a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady umožňujícími objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu. **Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů, projektových dokumentací a individuálních procesů EIA, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti.** **Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů, omezení a neznámých parametrů budoucích staveb, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace.**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatky dokumentace jsou zvlášť závažné ve vztahu k rozsahu navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, maximálním parametrům zařízení a jejímu kumulativnímu působení s dalšími akceleračními oblastmi v regionu, které může vést k významné industrializaci krajiny, narušení krajinného rázu, fragmentaci ekologických vazeb a významnému zatížení obyvatel i životního prostředí. **Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu.** **<u>VI. SEZNAM PŘIPOMÍNEK K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – Obrataň</u>** A) Systémové a procesní vady návrhu AOV50 – Obrataň Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA) Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Připomínka č. 7: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 8: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Připomínka č. 9: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV50 C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 10: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů Připomínka č. 11: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 12: Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 13: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 14: Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 15: Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 16: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 17: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady D) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 18: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 19: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 20: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 21: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 22: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 23: Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 24: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 25: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 26: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí E) Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 27: Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 28: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 29: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 30: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 31: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop Připomínka č. 32: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 33: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 34: Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 35: Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 36: Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 37: Ohrožení mokřadních biotopů, vlhkomilných habitatů a hydrologicky citlivých stanovišť Připomínka č. 38: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 39: Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 40: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA F) Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 42: Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 43: Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 44: Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 45: Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 46: Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 47: Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 48: Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 49: Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 50: Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 51: Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích G) Krajinný ráz Připomínka č. 52: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 53: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 54: Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 55: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 56: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 57: Nedostatečné hodnocení kumulace větrných elektráren s technickou a dopravní infrastrukturou Připomínka č. 58: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 59: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 60: Zásah do symbolické a duchovní krajiny Josafatského údolí Připomínka č. 61: Nedostatečné hodnocení kulturně-historických lokalit a historické krajiny Připomínka č. 62: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 63: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 64: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 65: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 66: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 67: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 68: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 69: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby Připomínka č. 70: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 71: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 72: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 73: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 74: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti CH) Hmotné statky Připomínka č. 75: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Připomínka č. 76: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Připomínka č. 77: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Připomínka č. 78: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Připomínka č. 79: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Připomínka č. 80: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv I) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti Připomínka č. 81: Nesouhlas dotčených obcí, místní referendum a hromadná petice Připomínka č. 82: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí Připomínka č. 83: Nesouhlas krajů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Připomínka č. 84: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv Připomínka č. 85: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti Připomínka č. 86: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Připomínka č. 87: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity Připomínka č. 88: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy J) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 89: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 90: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 91: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 92: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu K) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 93: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 94: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 95: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 96: Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna L) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 97: Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 98: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 99: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Připomínka č. 100: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území Připomínka č. 101: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV50 – Obrataň N) Bezpečnost – letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 102: Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 103: Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 104: Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 105: Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 106: Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 107: Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 108: Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 109: Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Připomínka č. 110: Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Připomínka č. 111: Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů O) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě Připomínka č. 112: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Připomínka č. 113: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Připomínka č. 114: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Připomínka č. 115: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu Připomínka č. 116: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území P) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 117: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 118: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 119: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 120: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 121: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry Q) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii Připomínka č. 122: Rozpor s deklarovaným principem přednostního využívání brownfieldů a méně konfliktních lokalit Připomínka č. 123: Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Připomínka č. 124: Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Připomínka č. 126: Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit R) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 127: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 128: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 129: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 130: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí S) Nepřezkoumatelnost Připomínka č. 131: Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 132: Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 133: Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 134: Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví T) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním a nezohlednění krajských odborných stanovisek Připomínka č. 135: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Připomínka č. 136: Rozpor s krajskými územně plánovacími podklady a nezohlednění existujících koncepcí území U) Nově zjištěné procesní a systémové rozpory vyplývající z odpovědi MŽP Připomínka č. 137: Neexistence samostatné předběžné participace veřejnosti před výběrem akceleračních oblastí Připomínka č. 138: Nepřezkoumatelnost předběžného výběru lokalit prostřednictvím analytického nástroje „semafor“ Připomínka č. 139: Nepřezkoumatelný proces vyřazení 16 akceleračních oblastí Připomínka č. 140: Vnitřní rozpor mezi deklarovanou rolí SEA a skutečným rozhodovacím procesem Připomínka č. 141: Koncentrace těžiště veřejné účasti do jediné fáze SEA Připomínka č. 142: Rozpor mezi tvrzením o strategické úrovni SEA a požadavkem na projektovou podrobnost **<u>VII. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – Obrataň</u>** **<u>A) Systémové a procesní vady návrhu AOV50 – Obrataň</u>** **<u>Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA)</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vytváří zásadní procesní problém spočívající v nepřípustném nahrazení projektového posouzení konkrétních záměrů (EIA) strategickým posouzením (SEA), přestože obě úrovně posuzování sledují odlišný účel, pracují s odlišnou mírou podrobnosti a vycházejí z odlišného rozsahu podkladů. Proces SEA podle své podstaty slouží k hodnocení koncepcí, plánů a programů na strategické úrovni. Jeho účelem je identifikovat potenciální významné vlivy na životní prostředí a vytvořit rámec pro následné rozhodování. Naproti tomu proces EIA slouží k podrobnému posouzení konkrétního záměru se znalostí jeho skutečného umístění, technického řešení, provozních parametrů a konkrétních dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí stanoví, že posouzení vlivů má probíhat při přípravě plánů a programů, a tím zajistit zohlednění environmentálních hledisek v rozhodovacím procesu. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložením legislativnímu procesu.“ Směrnice však nestanoví, že by strategické posouzení mohlo nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních staveb. Stejný princip potvrzuje i metodický postup Ministerstva životního prostředí pro zpracování vyhodnocení SEA pro územní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.: Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“ Metodika dále uvádí: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“ Současně metodika předpokládá, že podmínky a zmírňující opatření budou navrhovány ve vazbě na konkrétní charakteristiky území, konkrétní dopady a konkrétní identifikovaná rizika. Dokumentace SEA pro Změnu č. 2 ÚRP současně sama opakovaně připouští významné nejistoty týkající se budoucích záměrů: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy výslovně připouští, že v době hodnocení nejsou známy: – skutečný počet budoucích větrných elektráren, – jejich konkrétní umístění, – jejich technické parametry, – skutečný rozsah doprovodných staveb, – rozsah záborů území, – rozsah souvisejících komunikací a technické infrastruktury, – skutečné provozní parametry budoucích zařízení. Současně však dokumentace navzdory této nejistotě uzavírá, že návrh je přijatelný a že navržená opatření jsou dostatečná. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Pokud nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení, nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, kumulativní působení více zařízení, reálný rozsah zásahů do biologických stanovišť, migračních koridorů, krajinného rázu ani konkrétní zdravotní dopady na obyvatelstvo. Bez znalosti těchto údajů současně nelze objektivně navrhnout účinná zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Vzniká proto přímý rozpor mezi požadavkem metodiky na přezkoumatelný a konkrétní postup a samotným obsahem dokumentace SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud metodika předpokládá navrhování konkrétních podmínek a zmírňujících opatření ve vazbě na konkrétní rizika a současně dokumentace připouští, že podstatné parametry budoucích zařízení nejsou známy, není zřejmé, jakým způsobem mohla být navržena dostatečná a účinná opatření. Dokumentace současně v řadě oblastí přesouvá řešení identifikovaných problémů do navazujících fází prostřednictvím monitoringu, doplnění biologických průzkumů, dalších odborných studií nebo projektové dokumentace. Takový postup však znamená, že podstatná část hodnocení je odložena až do budoucích řízení. Strategické posouzení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou známy, a současně dospět k závěru, že tytoneznámé dopady jsou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Současně zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, vytváří mechanismus, v němž závěry územního opatření mohou mít významné důsledky pro navazující povolovací řízení. V případě nedostatečně zjištěného skutkového stavu tak vzniká riziko, že strategické hodnocení bude fakticky plnit funkci projektového posouzení, aniž by disponovalo odpovídajícími podklady. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně prokázáno, že strategické posouzení nenahrazuje projektové hodnocení konkrétních záměrů a že závěry dokumentace vycházejí z dostatečně zjištěného skutkového stavu. Současně požadujeme doplnění přezkoumatelného vysvětlení, jakým způsobem byly přes existenci významných nejistot a neznámých parametrů budoucích staveb odvozeny závěry o přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemnihorozvojoveho- planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemnirozvojovy- plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemnihorozvojoveho- planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. %C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení</u>** Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vykazuje zásadní rozpor mezi úrovní podrobnosti použitého územně plánovacího nástroje a požadovanou mírou podrobnosti potřebnou pro objektivní vyhodnocení skutečných vlivů návrhu na životní prostředí, veřejné zdraví a další chráněné zájmy. Územní rozvojový plán představuje vrcholný koncepční nástroj územního plánování celostátní úrovně. Jeho účelem je koordinovat základní rozvojové záměry a veřejné zájmy v území, nikoli nahrazovat podrobné projektové hodnocení konkrétních staveb. Rozsah a podrobnost tohoto nástroje jsou proto svou povahou omezené. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření současně stanoví požadavek na jednotný a přezkoumatelný postup hodnocení a zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.: Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit„požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“ Metodika současně zdůrazňuje: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“ Obdobně Manuál SEA Ministerstva životního prostředí předpokládá existenci transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady, navrženými opatřeními a výslednými závěry dokumentace. Dokumentace SEA však současně sama opakovaně připouští zásadní omezení podrobnosti hodnocení. Dokumentace výslovně uvádí: „Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni.“ Dále uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy současně výslovně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy: – skutečný počet budoucích zařízení, – jejich konkrétní umístění, – jejich technické parametry, – jejich skutečné technické parametry včetně výškových parametrů, – rozsah doprovodných staveb, – rozsah dopravní a technické infrastruktury, – konkrétní provozní charakteristiky zařízení. Navzdory těmto omezením dokumentace uzavírá, že navržené řešení je přijatelné a že navržená opatření jsou dostatečná. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud dokumentace sama připouští, že použité měřítko a rozsah podkladů neumožňují identifikovat skutečné dopady návrhu, není zřejmé, jakým způsobem mohlo být objektivně posouzeno, že tyto neznámé dopady budou přijatelné. Bez znalosti konkrétního umístění budoucích zařízení nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, dálkovou viditelnost, zásahy do krajinných horizontů, skutečné zásahy do biotopů, migračních koridorů, hydrologických poměrů ani kumulativní působení více zařízení. Stejně tak nelze objektivně určit skutečný rozsah záborů půdy, rozsah doprovodných staveb ani reálný rozsah stavebních zásahů do krajiny. Pokud současně nejsou známy základní parametry budoucích staveb, nelze objektivně navrhnout konkrétní podmínky a zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Strategické hodnocení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou z důvodu omezené podrobnosti známy, a současně dospět k závěru, že jsou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byla identifikovaná nejistota hodnocení promítnuta do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu ani jakým způsobem byla zohledněna při stanovení podmínek a zmírňujících opatření. Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, respektive odpovídajícími ustanoveními účinné právní úpravy územního plánování, – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s Manuálem SEA Ministerstva životního prostředí, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně a přezkoumatelně doloženo, jakým způsobem byla navzdory omezené podrobnosti Územního rozvojového plánu a přes existenci významných nejistot objektivně posouzena přijatelnost návrhu. Současně požadujeme doplnění přezkoumatelného vysvětlení způsobu převodu identifikovaných nejistot do výsledného hodnocení, doložení metodiky stanovení podmínek a zmírňujících opatření a objektivní prokázání, že použitá úroveň podrobnosti umožňuje posoudit skutečné dopady návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z:https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M %C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD %20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň nevykazuje dostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb nezbytných pro realizaci a provoz větrných elektráren, přestože právě tyto stavby mohou představovat významné samostatné i kumulativní zásahy do území. Větrné elektrárny nepředstavují izolované stavební objekty. Jejich realizace vyžaduje rozsáhlou související infrastrukturu zahrnující zejména nové nebo upravené přístupové komunikace, manipulační plochy, stavební zázemí, kabelové trasy, trafostanice, připojovací vedení a další technickou infrastrukturu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví, že proces SEA má hodnotit pravděpodobné významné vlivy plánů a programů na životní prostředí. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: Příloha I směrnice stanoví, že vyhodnocení má obsahovat: „pravděpodobné významné vlivy na životní prostředí včetně sekundárních, kumulativních, synergických, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a dočasných, pozitivních i negativních vlivů.“ Proces SEA tedy nevyžaduje pouze hodnocení hlavního záměru, ale i vyhodnocení souvisejících, vyvolaných a kumulativních účinků. Stejný princip potvrzuje i metodický rámec SEA Ministerstva životního prostředí. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti: Metodika zdůrazňuje nutnost hodnocení souvisejících a synergických vlivů jednotlivých opatření a požaduje vytvoření transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady a navrženými opatřeními. Dokumentace SEA současně opakovaně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení ani jejich přesné prostorové řešení. Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Z těchto závěrů vyplývá, že nejsou známy nejen parametry samotných větrných elektráren, ale ani rozsah související infrastruktury. V dokumentaci proto není objektivně doloženo: – kde budou vedeny přístupové komunikace, – kde budou umístěny manipulační plochy, – kudy povedou kabelové trasy, – kde budou umístěny trafostanice, – kudy budou vedeny připojovací koridory, – jaké budou rozsahy terénních úprav, – jaký bude rozsah stavebního zázemí, – jaký bude skutečný rozsah záborů území. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud nejsou známy základní parametry souvisejících staveb, nelze objektivně stanovit jejich skutečný vliv na krajinu, půdní fond, lesní porosty, biologické hodnoty území ani vodní režim. Bez znalosti skutečného rozsahu doprovodných staveb nelze objektivně určit: – skutečný rozsah záborů zemědělské půdy, – skutečný rozsah zásahů do lesních porostů, – rozsah fragmentace biotopů, – rozsah zásahů do migračních tras, – rozsah zásahů do krajinného rázu, – skutečný rozsah kumulativních účinků. Současně nelze objektivně navrhnout konkrétní zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Dokumentace tak fakticky hodnotí pouze část budoucího záměru, zatímco významná část souvisejících zásahů zůstává nevyhodnocena. Takový postup může vést k systematickému podhodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly neznámé parametry doprovodných staveb promítnuty do výsledného hodnocení a jakým způsobem byla zohledněna nejistota plynoucí z jejich neznámého rozsahu. Není proto možné objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti návrhu. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o komplexní posouzení vedlejších a doprovodných staveb, zejména přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, trafostanic, připojovací infrastruktury a souvisejících terénních úprav. Současně požadujeme doplnění skutečného rozsahu záborů, fragmentace území, kumulativních vlivů a objektivního posouzení všech souvisejících dopadů těchto staveb na životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD %20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD %20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vykazuje významné nedostatky při práci s nejistotami hodnocení, variantními scénáři a alternativními řešeními. Dokumentace současně připouští existenci významných neznámých parametrů budoucích záměrů, avšak neobsahuje odpovídající vyhodnocení různých možných scénářů vývoje ani dostatečné posouzení alternativních řešení. Účelem procesu SEA není pouze identifikace očekávaných dopadů při jednom předpokládaném scénáři realizace, ale také zohlednění nejistot a vyhodnocení možných alternativních řešení v případech, kdy nejsou známy všechny podstatné parametry budoucích záměrů. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví požadavky na obsah environmentálního hodnocení. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: Příloha I směrnice stanoví, že dokumentace musí obsahovat: „rozumné alternativy zohledňující cíle a zeměpisnou působnost plánu nebo programu a důvody výběru posuzovaných alternativ.“ Směrnice současně požaduje zohlednění dostupných informací, úrovně znalostí a charakteru rozhodovací úrovně. Stejný princip potvrzují metodické podklady Ministerstva životního prostředí. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti: Metodika zdůrazňuje nutnost transparentního postupu hodnocení, identifikace nejistot a vysvětlení vazby mezi použitými podklady, předpoklady a výslednými závěry hodnocení. Dokumentace SEA současně sama opakovaně připouští významné nejistoty hodnocení. Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy výslovně připouští existenci významné nejistoty týkající se budoucích parametrů návrhu. Přesto dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vyhodnocení různých možných scénářů budoucího vývoje. V dokumentaci není objektivně doloženo: – jaké dopady by vznikly při vyšší koncentraci zařízení v území, – jaké dopady by vznikly při maximálním využití akcelerační oblasti, – jaké dopady by vznikly při vyšší intenzitě doprovodných staveb, – jaké dopady by vznikly při nepříznivém souběhu kumulativních vlivů, – jak by se změnily výsledky při odlišných technických parametrech zařízení, – jak byla zohledněna citlivost výsledků na změnu vstupních předpokladů. Současně není zřejmé, zda byly dostatečně posouzeny alternativní varianty řešení. Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení: – proč byla zvolena právě navržená varianta řešení, – jakým způsobem byly porovnány jiné možné varianty, – jak byly porovnávány environmentální důsledky jednotlivých alternativ, – jakým způsobem byla hodnocena nulová varianta. Dokumentace současně sama připouští, že nulová varianta byla ve většině hodnocených složek životního prostředí hodnocena příznivěji než aktivní varianta, avšak neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, proč navzdory tomuto výsledku byla zvolena aktivní varianta. Pokud současně dokumentace sama připouští významnou nejistotu hodnocení, avšak neobsahuje scénáře alternativního vývoje ani citlivostní analýzu výsledků, vzniká riziko systematického podhodnocení skutečných dopadů návrhu. Bez vyhodnocení variantních scénářů nelze objektivně ověřit stabilitu, robustnost a spolehlivost výsledného hodnocení. Není možné současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou vzhledem k neznámým parametrům budoucích staveb přesně známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady budou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jak byly identifikované nejistoty promítnuty do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o přezkoumatelné posouzení nejistot hodnocení, variantních scénářů a alternativních řešení, včetně posouzení scénáře maximálního využití akcelerační oblasti, scénářů různé intenzity využití území a citlivostní analýzy použitých předpokladů. Současně požadujeme doplnění objektivního porovnání alternativních řešení a doložení způsobu hodnocení nulové varianty. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vyvolává závažné pochybnosti o zachování účinné participace veřejnosti v navazujících řízeních. Zvolený mechanismus vytváří riziko, že podstatná část rozhodnutí o přijatelnosti budoucích záměrů bude fakticky učiněna již na úrovni akcelerační oblasti a územního opatření, zatímco v navazujících řízeních bude prostor pro věcnou kontrolu a připomínky veřejnosti významně omezen. Účast veřejnosti v otázkách životního prostředí nepředstavuje pouze formální procesní právo, ale základní princip environmentálního rozhodování. Jeho smyslem je zajistit, aby veřejnost měla možnost ovlivnit rozhodnutí v okamžiku, kdy jsou varianty stále otevřené a kdy lze výsledné řešení ještě reálně změnit. Tento princip je zakotven v mezinárodním právu i v právu Evropské unie. HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU – Aarhuská úmluva: Článek 6 stanoví: „Každá strana zajistí účast veřejnosti v rané fázi rozhodovacího procesu, kdy jsou ještě všechny varianty otevřeny a účast veřejnosti může být účinná.“ Aarhuská úmluva tedy nepožaduje pouze formální možnost podat připomínky, ale vyžaduje skutečnou možnost ovlivnit obsah rozhodnutí. Stejný princip potvrzuje evropská právní úprava. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2003/35/ES: Směrnice zdůrazňuje potřebu účasti veřejnosti při přípravě některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a posiluje požadavky vyplývající z Aarhuské úmluvy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně metodické podklady SEA Ministerstva životního prostředí předpokládají transparentní rozhodovací proces založený na přezkoumatelných podkladech a na možnosti veřejné kontroly. Dokumentace SEA současně připouští, že významná část hodnocení bude řešena až v dalších stupních prostřednictvím doplňujících průzkumů, monitoringu, projektové dokumentace nebo dalších odborných studií. Současně dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále uvádí: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy současně připouští, že podstatné informace o budoucích záměrech nejsou známy a budou doplňovány až v budoucnu. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud jsou základní otázky přijatelnosti území rozhodovány již ve fázi akcelerační oblasti, zatímco konkrétní dopady budou řešeny až v navazujících řízeních, může být veřejnosti fakticky odňata možnost účinně ovlivnit samotnou otázku vhodnosti lokality. Veřejnost by se v takovém případě mohla vyjadřovat pouze k dílčím parametrům budoucích staveb, nikoli k základní otázce, zda je dané území pro takový typ záměru vůbec vhodné. Takový postup vytváří riziko omezení skutečné účasti veřejnosti na rozhodování. Současně není zřejmé, jakým způsobem budou připomínky veřejnosti uplatněné v navazujících řízeních schopny ovlivnit závěry již přijatého strategického rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, jak bude zachována plná účinnost participace veřejnosti v situaci, kdy významná část odborného hodnocení bude odložena až do budoucích stupňů přípravy záměru. Není proto možné objektivně ověřit, zda navržený postup odpovídá požadavkům účinné participace veřejnosti. Takový postup je v rozporu: – s Aarhuskou úmluvou, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES o účasti veřejnosti, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s principem transparentnosti, – s principem prevence, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění dokumentace SEA o přezkoumatelné vyhodnocení dopadů navrženého postupu na účast veřejnosti v navazujících řízeních, včetně vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna skutečně účinná možnost veřejnosti ovlivnit rozhodování o budoucích záměrech.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požadujeme doložení, že navržený mechanismus nepovede k omezení práv veřejnosti vyplývajících z Aarhuské úmluvy a souvisejících právních předpisů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU. Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2003/35/ES o účasti veřejnosti při vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32003L0035. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. **B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** **Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách. Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality. Přesto je akcelerační oblast AOV50 – Obrataň navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí. Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny." Tento závěr je však v případě AOV50 – Obrataň v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV50 – Obrataň, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx . [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 7: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu</u>** Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí. Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu. Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV50 – Obrataň skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV50 – Obrataň skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 8: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy</u>** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti. Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions fromLand-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5.2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal ofIndustrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 9: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV50</u>** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV50 – Obrataň tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Významné jsou rovněž závěry Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), který upozorňuje, že samotné vymezení akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň může postrádat svůj praktický smysl. Ve svém stanovisku uvádí, že již stávající zákonné limity a navržené podmínky omezují využití přibližně 48,8 % celkové rozlohy akcelerační oblasti. Současně konstatuje, že případné doplnění dalších ochranných opatření nezbytných pro ochranu krajinného rázu, zvláště chráněných druhů nebo dalších veřejných zájmů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení využitelné plochy. Podle krajského úřadu tak může nastat situace, kdy zbývající území již nebude umožňovat reálné a právně jisté umisťování větrných elektráren, a akcelerační oblast tak nebude schopna plnit účel, pro který byla vymezena. Tato skutečnost představuje zásadní vnitřní rozpor mezi deklarovaným cílem akcelerační oblasti spočívajícím v urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současným rozsahem omezení nezbytných k ochraně zákonem chráněných hodnot území. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV50 – Obrataň ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojovéhoplánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko kúzemnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. **C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **Připomínka č. 10: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované vodě a limitům území, dokumentace uvádí, že se v akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. Tento závěr je v rozporu se skutečným stavem území. V akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a ochranné pásmo evidenčního čísla 00206610 – Obrataň podzemní zdroj, která jsou vedena v oficiálních evidencích ochranných pásem vodních zdrojů Ministerstva zemědělství. Dokumentace SEA tato ochranná pásma nezohledňuje a vychází tak z nesprávného skutkového stavu. V důsledku toho nejsou správně vyhodnoceny limity území ani možné dopady návrhu na podzemní vody a vodní zdroje. Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody, obecní studně v obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel na individuálních studních. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Návrh řešení: Požadujeme opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 11: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požadujeme doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit.18. 5. 2026]. **Připomínka č. 12: Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů. V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500.[cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 13: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní</u>** Návrh AOV50 – Obrataň je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje detailní hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. V dokumentaci nejsou doloženy podrobné hydrogeologické terénní podklady. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 14: Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod</u> Návrh AOV50 – Obrataň je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod. Dokumentace SEA neobsahuje detailní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici detailní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 15: Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území</u>** Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požadujeme doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 16: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV50 – Obrataň je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnoceníhavarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požadujeme doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 17: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Návrh řešení: Požadujeme doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **D) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 18: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany" není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu. Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 6,5 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 2,89 ha, z toho 1,38 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,07 ha na půdy II. třídy ochrany, 0,62 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,38 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,44 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní" a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požadujeme doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV50 – Obratař na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požadujeme doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požadujeme také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblastiAOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex %3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 19: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území. Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození meliračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost meliračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požadujeme doplnění konkrétní identifikace meliračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 20: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích</u>** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Takto formulovaná podmínka je však prakticky nevymahatelná, neurčitá a nepřezkoumatelná. Dokument nestanoví, kdo bude provozovateli oznamovat termíny zemědělských prací, jak bude vedena evidence těchto prací ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Současně není jasně vymezeno, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“ a zda se opatření vztahuje také na podmítku,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sečení, mulčování, kultivaci, předseťovou přípravu nebo další běžné zemědělské zásahy. Dokument rovněž neobsahuje mechanismus určování vzdálenosti 1000 metrů ani řešení situací, kdy v území hospodaří více různých zemědělců. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) zpochybňuje vykonatelnost některých navržených zmírňujících opatření a jako příklad uvádí požadavek na vypínání větrných elektráren během orby, sklizně a po několik následujících dnů. Podle úřadu není zřejmé, kdo má provozovatele elektrárny o těchto zemědělských činnostech informovat, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být informace předána ani kdo ponese odpovědnost za případné nesplnění této povinnosti. Současně upozorňuje, že navržené opatření fakticky předpokládá vznik povinností pro zemědělské subjekty a vlastníky pozemků, kteří nejsou adresáty správního aktu ani účastníky řízení. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) dále konstatuje, že takto formulovaná podmínka nesplňuje požadavky na jednoznačnost, kontrolovatelnost a právní vymahatelnost. Její realizace je totiž závislá na jednání třetích osob bez jasně stanovené právní povinnosti a bez definovaného mechanismu informování. Z tohoto důvodu úřad považuje podmínku za obtížně aplikovatelnou v praxi a upozorňuje na významnou nejistotu ohledně jejího skutečného výkonu a kontroly. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního a jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požadujeme vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. **Připomínka č. 21: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí. Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren. SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy. Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požadujeme doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 22: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Významné jsou rovněž požadavky Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), podle nichž má být související dopravní infrastruktura navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných komunikacích, zemědělských účelových cestách nebo podél hranic pozemků. Smyslem tohoto požadavku je minimalizace záborů zemědělské půdy, omezení další fragmentace půdních bloků a zachování hospodářské využitelnosti zemědělské krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje podrobné vyhodnocení budoucího vedení dopravní infrastruktury ani neprokazuje, že bude možné uvedené požadavky v celém rozsahu akcelerační oblasti dodržet. Současně chybí hodnocení kumulativních dopadů nových komunikací na strukturu zemědělských pozemků, jejich obhospodařovatelnost a dlouhodobou kvalitu zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV50 – Obrataň, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požadujeme doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále Požadujeme doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 23: Degradace zemědělské půdy** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků. Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex %3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_t he_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 24: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny</u>** Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny. Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 25: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 26: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí</u> Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren. SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů. Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu detailního hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Skutečnost, že územní plán obce Dolní Hořice identifikuje části katastrálních území Nové Dvory u Pořína a Pořín jako území ohrožená vodní erozí a současně zde navrhuje realizaci protierozních opatření, potvrzuje zvýšenou citlivost dotčené krajiny na změny odtokových poměrů, zásahy do půdního pokryvu a omezení retenčních funkcí území. Tato okolnost je zvlášť významná vzhledem k tomu, že dokumentace SEA připouští realizaci nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a další související infrastruktury, která může vést ke zpevňování povrchů, koncentraci povrchového odtoku a zvýšení erozních procesů. Přesto SEA neobsahuje podrobné vyhodnocení vlivů těchto staveb na erozní ohroženost území, nehodnotí kumulativní dopady na odtokové poměry ani neprokazuje, že realizace záměru nebude zvyšovat erozi půdy nebo snižovat retenční schopnost krajiny. Chybí rovněž scénářové posouzení dopadů extrémních srážkových událostí, jejichž četnost a intenzita se v souvislosti s klimatickou změnou zvyšuje. Za situace, kdy jsou části dotčeného území již v platné územně plánovací dokumentaci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikovány jako erozně ohrožené, nelze považovat hodnocení vlivů na půdu, vodní režim a stabilitu krajiny za dostatečné ani přezkoumatelné. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požadujeme doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí, včetně vyhodnocení vlivů na retenční schopnost krajiny, odtokové poměry a funkčnost navrhovaných protierozních opatření identifikovaných v územně plánovací dokumentaci obce Dolní Hořice. Požadujeme rovněž posouzení scénářů extrémních srážkových událostí a prokázání, že realizace záměru nepovede ke zvýšení erozního ohrožení území Nové Dvory u Pořína, Pořín a dalších navazujících částí krajiny již dnes identifikovaných jako erozně citlivá území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC DOLNÍ HOŘICE. Územní plán Dolní Hořice – úplné znění po změně č. 4 [online]. Dolní Hořice, 2024. Dostupné z: https://www.dolnihorice.cz/www/obecdolnihorice/fs/dol-horice-zm5-srovnavaci-text.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **E) Ochrana přírody a biodiverzity** **Připomínka č. 27: Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV50 – Obrataň je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a byly zahrnuty pouze oblasti s nízkým nebo žádným rizikem, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ a současně uvádí: „Oblast se dle map citlivosti k VTE nenachází v oblasti vysokého či extrémního rizika.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje detailní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Chýnovské jeskyně se nacházejí na správním území dotčené obce Dolní Hořice. Významnou skutečností je rovněž existence evropsky významné lokality Chýnovské jeskyně, která se nachází přibližně 5 km od hranice akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a představuje významné zimoviště netopýrů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026 výslovně uvádí, že „zvláštní pozornost je věnována evropsky významné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitě Chýnovské jeskyně, vzdálené přibližně 5 km od hranice akcelerační oblasti, která představuje významné zimoviště netopýra velkého“. Současně upozorňuje, že „severní část akcelerační oblasti zasahuje do migračních koridorů letounů, včetně dálkově migrujících druhů, jako jsou netopýr rezavý, netopýr parkový nebo netopýr nejmenší, u nichž je dlouhodobě prokazována vysoká mortalita v důsledku kolizí s větrnými elektrárnami“. Krajský úřad dále konstatuje, že dostupné podklady upozorňují na možný negativní vliv větrných elektráren na loviště a migrační prostupnost území pro druhy vázané na lesní a mokřadní stanoviště. Přesto nebyly podle stanoviska kraje tyto odborné poznatky dostatečně promítnuty do podmínek a zmírňujících opatření pro AOV50 – Obrataň, což zvyšuje nejistotu ohledně skutečných dopadů záměru na netopýry a ekologickou konektivitu širšího území. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63859/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV50 – Obrataň. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV50 Obrataň nijak zohledněny.“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požadujeme doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>Zdroje:</u> EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 28: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV50 – Obrataň je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Odůvodnění územního opatření výslovně uvádí, že přestože byly do akcelerační oblasti zahrnuty pouze plochy s nízkým nebo žádným rizikem podle map citlivosti ptáků, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, detailní sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Významné je rovněž upozornění Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), že severní část AOV50 – Obrataň zasahuje do migračně významného území velkých savců a do dálkového migračního koridoru vymezeného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Přesto dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivů na migrační prostupnost území ani posouzení zachování funkčnosti těchto ekologických vazeb, což dále zvyšuje nejistotu biologického hodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a detailní vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požadujeme doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, detailního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požadujeme doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 29: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí, že vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a byly zahrnuty pouze oblasti s nízkým nebo žádným rizikem. Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména krkavec velký, luňák červený, moták pilich, káně lesní, strnad luční a ťuhýk obecný jako druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Veřejně dostupná nálezová databáze AVIF současně eviduje v širším okolí AOV50 – Obrataň výskyty řady zvláště chráněných a kolizně rizikových druhů ptáků, mimo jiné orla mořského, sýce rousného, kulíška nejmenšího, ořešníka kropenatého, krutihlava obecného, jestřába lesního, motáka pochopa, lejsca šedého, bramborníčka hnědého, skřivana lesního, holuba doupňáka a motáka lužního.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní vyhodnocení významu těchto výskytů v regionálním kontextu ani posouzení možných kumulativních dopadů soustavy akceleračních oblastí na populace těchto druhů. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, detailní hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, detailního hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požadujeme objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. AVIF – databáze pozorování ptáků v České republice [online]. Česká společnost ornitologická. Dostupné z: https://avif.birds.cz/. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 30: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Chýnovské jeskyně se nacházejí ve správním území dotčené obce Dolní Hořice. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV50 – Obrataň v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a detailní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV50 Obrataň nijak zohledněny.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Významné jsou rovněž požadavky Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), který stanoví minimální odstup 200 metrů od souvislých lesních porostů, vodních ploch využívaných netopýry jako loviště a od významných krajinných prvků plnících funkci migračních koridorů nebo potravních stanovišť netopýrů. Tyto požadavky vycházejí z poznatků o prostorovém využívání krajiny netopýry a potvrzují mimořádný význam lesních okrajů, liniové zeleně, vodních ploch a dalších krajinných struktur pro jejich migraci a získávání potravy. Dokumentace SEA však neprokazuje, že bude možné uvedené ochranné odstupy v rámci celé akcelerační oblasti dodržet, ani neobsahuje podrobné vyhodnocení funkčních vazeb mezi jednotlivými migračními koridory a lovišti. Není proto dostatečně doloženo, že realizace větrných elektráren a související infrastruktury nepovede k narušení prostorové connectivity biotopů využívaných netopýry. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a detailního vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požadujeme doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/ pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 31: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV50 – Obrataň, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a detailní dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, detailního posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požadujeme objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/ EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/ pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 32: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací</u>** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV50 – Obrataň a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV50 – Obrataň, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požadujeme stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human – Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 33: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Dokumentace SEA potvrzuje přítomnost přírodních habitatů v akcelerační oblasti, zejména habitatu 9130 Bučiny asociace Asperulo-Fagetum, fragmentů habitatu 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva na Turoveckém potoce a habitatu 6510 Nížinné sečené louky. Současně výslovně uvádí, že na tyto habitaty lze očekávat „mírně negativní vliv“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci detailní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje detailní mapování mokřadních a pramenišťních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, detailního mapování mokřadních a pramenišťních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požadujeme přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivůněkterých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **Připomínka č. 34: Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území zahrnuje migrační koridor tvořící součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, prvky ÚSES, významné krajinné prvky, mokřadní a pobřežní biotopy, lesní porosty, křoviny, mozaiku zemědělské krajiny, sekundární trávníky a vřesoviště. Dokumentace současně uvádí regionálně významné přírodní hodnoty včetně Regionálního biocentra Kozlov a přírodní památky U Bezděčína. Právě tyto krajinné struktury vytvářejí základ ekologické stability území, zajišťují migrační prostupnost krajiny a umožňují fungování ekologických vazeb mezi jednotlivými přírodními biotopy. Dokumentace sama připouští přítomnost migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců, prvků ÚSES, citlivých druhů ptáků a netopýrů i dalších ekologicky významných biotopů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Zvláště problematické je, že dokumentace SEA sice obecně zmiňuje prvky ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, avšak neobsahuje samostatné vyhodnocení nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn, který územím prochází a je uvedený v obou krajských Zásadách územního rozvoje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace nehodnotí význam tohoto nadregionálního prvku ekologické stability, neposuzuje vliv soustavy větrných elektráren na jeho funkčnost, neanalyzuje možné bariérové efekty ani neposuzuje kumulativní vlivy ve spojení s dalšími plánovanými větrnými elektrárnami v širším území. Přestože je existence migračních koridorů a prvků ÚSES v dokumentaci připuštěna, absentuje odborné vyhodnocení dopadů na ekologickou konektivitu krajiny v regionálním a nadregionálním měřítku. Závěr o pouze mírně negativním vlivu je proto ve vztahu k nadregionálním ekologickým vazbám nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Požadavkem na vedení dopravní infrastruktury po stávajících komunikacích nebo podél hranic pozemků současně potvrzuje, že nové komunikace představují Významný faktor fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje podrobné posouzení, zda navržené řešení povede k zachování stávající prostorové struktury krajiny a omezení dalších bariérových efektů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny aniobjektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požadujeme doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, včetně nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50, posouzení vlivů na migrační koridor vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr- vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 35: Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren v AOV50 – Obrataň a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požadujeme hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 36: Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativnísvětelnou zátěž regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požadujeme scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR- Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 37: Ohrožení mokřadních biotopů, vlhkomilných habitatů a hydrologicky citlivých stanovišť** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV50 na mokřadní biotopy, vlhkomilná stanoviště, vodní ekosystémy a ekologickou stabilitu krajiny závislé na vodním režimu. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných přírodních habitatů přímo v území AOV50. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází jen drobné fragmenty lesů – habitatu 9130 Bučiny asociace Asperulo-Fagetum ve střední části AO, drobný fragment 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně na Turoveckém potoce a lesní lem habitatu 6510 Nížinné sečené louky v J cípu AO.“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění akcelerační oblasti dále potvrzuje dotčení flóry a fauny přírodních biotopů mokřadů a pobřežní vegetace, lesů, křovin, mozaikovitých stanovišť, sekundárních trávníků a vřesovišť. Současně je v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti evidována přírodní památka U Bezděčína, jejímž předmětem ochrany je prameniště a potoční niva s výskytem zvláště chráněných druhů. Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů. Biologické posouzení navrhuje vyloučení zástavby do vzdálenosti 20 m od mokřadních biotopů a územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů minimálně 8 m od břehové hrany vodních toků a ploch. Další část podkladů současně potvrzuje nutnost zvláštních opatření pro ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků. Dokumentace výslovně uvádí, že negativním vlivům má být předcházeno podmínkami ochrany mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a vodních toků. Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost vlhkomilných a mokřadních habitatů, vodních ekosystémů, pramenišť a dalších hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné právě ve vztahu k mokřadním biotopům, vlhkomilným habitatům podél Turoveckého potoka, prameništím, potočním nivám, pobřežní vegetaci a dalším vodním ekosystémům v území. Mokřadní a vlhkomilná stanoviště přitom patří mezi biotopy mimořádně citlivé na změny vodního režimu, odvodnění, změny retenčních poměrů, liniovou infrastrukturu, nové komunikace i dlouhodobou fragmentaci krajiny. Významná jsou rovněž stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), podle nichž nemají být větrné elektrárny ani související infrastruktura umisťovány do mokřadů, pramenišť, rašelinišť a vodních toků. Krajský úřad současně požaduje zachování ochranných odstupů od vodních toků v rozsahu 10 až 50 metrů podle charakteru dotčeného prvku a stanoví, že při případném křížení mokřadních ploch musí být přijata technická opatření zabraňující jejich odvodňování a narušení vodního režimu. Tyto požadavky potvrzují mimořádnou citlivost mokřadních a pramenných stanovišť na stavební zásahy a změny hydrologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje podrobné vyhodnocení, zda bude možné uvedené podmínky v rámci celé akcelerační oblasti dodržet, ani neprokazuje, že budování komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a další infrastruktury nepovede k narušení hydrologických vazeb těchto stanovišť. Chybí rovněž posouzení kumulativních dopadů na mokřadní biotopy a prameniště v širším území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, vodní ekosystémy a vlhkomilné habitaty, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability krajiny závislé na vodním režimu. Současně požadujeme hodnocení vlivů na habitat 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva, habitat 9130 Bučiny asociace Asperulo-Fagetum, habitat 6510 Nížinné sečené louky, posouzení vlivů na mokřady, prameniště, potoční nivy a vodní ekosystémy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 38: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Význam této problematiky dále zvyšuje skutečnost, že akcelerační oblastí prochází migrační koridor vymezený jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Dokumentace současně výslovně uvádí, že územím vede nadregionální biokoridor Čunkovský potok (54) – Pařezitý, Roštejn (80), který je součástí vymezeného migračního koridoru. Součástí koridoru jsou vložená regionální a lokální biocentra, na která navazuje síť lokální ekologické stability. Dokumentace přitom sama připouští, že umístění větrných elektráren a navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit jejich funkčnost a že v případě umístění větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch a další doprovodné infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území. Přesto dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn po realizaci záměru, nehodnotí jeho význam v širších regionálních vazbách, neposuzuje kumulativní vlivy soustavy akceleračních oblastí ani neobsahuje regionální model ekologické konektivity. Chybí rovněž objektivní vyhodnocení možných bariérových efektů soustavy větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury na dlouhodobou migrační prostupnost území. Bez takového posouzení nelze přezkoumatelně posoudit dopady záměru na ekologickou konektivitu krajiny, funkčnost ÚSES ani na migraci velkých savců v regionálním a nadregionálním měřítku. Dokumentace sama připouští, že umístění větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch a související infrastruktury může vést ke snížení průchodnosti migračního koridoru a k fragmentaci území. Současně však bez dalšího uzavírá, že vliv bude pouze mírně negativní. Takový závěr není dostatečně odůvodněn. Pokud je přímo identifikováno riziko omezení migrační prostupnosti a fragmentace krajiny v koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců, nelze bez podrobného biologického a migračního hodnocení předem vyloučit významnější dopady na předměty ochrany a ekologickou konektivitu území. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a detailního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požadujeme doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení vlivů na migrační koridor vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a na nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury, scénářové modelování budoucí fragmentace krajiny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR- Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 39: Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV50 – Obrataň je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV50 Obrataň nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren v AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požadujeme doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR- Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 40: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace vztahující se k AOV50 – Obrataň neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV50 – Obrataň současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV50 – Obrataň však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV50 – Obrataň však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV50 – Obrataň však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV50 – Obrataň však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných ‘vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požadujeme doplnění dokumentace AOV50 – Obrataň o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M %C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					F) Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) **Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň. Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV50 – Obrataň má rozlohu 6,5 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 35,29 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než třetiny tvořeno souvislým lesním komplexem. SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však detailní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. Dokumentace neprokazuje existenci podrobných terénních podkladů k rozsahu lesních zásahů. Dokumentace současně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny. Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 42: Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné detailní technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 18 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,0 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV50 – Obrataň je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požadujeme doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 43: Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požadujeme doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 44: Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV50 – Obrataň, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV50 – Obrataň – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině. Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Významné jsou rovněž požadavky Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), podle nichž mají být větrné elektrárny umisťovány minimálně 200 metrů od souvislých lesních porostů a při jejich navrhování musí být zachována celistvost lesních komplexů. Krajský úřad současně upozorňuje na nutnost zabránit vzniku nových komunikací, průseků a dlouhých porostních stěn, které vedou k fragmentaci lesních ekosystémů a zvyšují jejich ekologickou zranitelnost. Dokumentace SEA však neobsahuje podrobné vyhodnocení, zda bude možné uvedené požadavky v rámci akcelerační oblasti dodržet, ani neposuzuje kumulativní účinky souběžného působení větrných elektráren, dopravní infrastruktury, kabelových tras a dalších staveb na prostorovou soudržnost lesních porostů. Chybí rovněž vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace v kontextu dalších navržených akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 45: Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky. SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 46: Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné. SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 47: Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení</u> Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje detailní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, detailní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 48: Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa</u>** Vymezení akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky. Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 49: Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146 annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 50: Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území. Návrh AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. Návrh řešení: Požadujeme doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 51: Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **G) Krajinný ráz** **Připomínka č. 52: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“. Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje, že v bezprostřední blízkosti AOV50 se nachází místo krajinného rázu Choustník, vymezené jako území se soustředěnými hodnotami krajinného rázu, výraznými scenériemi a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Současně uvádí, že dotčené území je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant Stražiště, Svidníka a Bučku u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu podle kraje tvoří také kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV47– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV50 – Obrataň zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se. výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně- historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Součástí území jsou rovněž esteticky a krajinářsky významná místa včetně oblasti Josafatského údolí. Jihočeský kraj (2026) upozorňuje, že část území dotčeného akcelerační oblastí AOV50 navazuje na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu vymezené ve Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. V bezprostřední blízkosti se nachází místo krajinného rázu MKR Choustník, které bylo vymezeno na základě Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a dalších odborných podkladů jako území se soustředěnými hodnotami krajinného rázu, výraznými scenériemi a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Jihočeský kraj současně upozorňuje, že při posuzování AOV50 – Obrataň nelze hodnotit jednotlivé akcelerační oblasti izolovaně, ale je nutné zohlednit kumulativní vlivy celé sekvence AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 umisťované v severojižním směru podél hranice Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, které mohou vést k významnému pohledovému znehodnocení krajiny a narušení cílových kvalit krajiny chráněných krajskou územně plánovací dokumentací. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty v širším území, zejménahrad Kámen, tvrz Sudkův Důl, sakrální stavby a další kulturní památky, a současně upozorňuje na význam krajinných horizontů, dálkových pohledů a pohledových vazeb. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bezděčín, Hrobská Zahrádka a Obrataň, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a detailního hodnocení dominance 250 metrových staveb v krajině. Současně požadujeme objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň. Č.j. KUJCK 63859/2026, 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 53: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu. Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV50 Obrataň nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty krajinného rázu mozaiku lesních a zemědělských ploch, nelesní rozptýlenou zeleň, doprovodnou vegetaci vodních toků a komunikací, pohledově významné krajinné dominanty a charakteristické prostorové uspořádání tradiční venkovské krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV50 – Obrataň je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV50 - Obrataň mimořádně významné zejména pro obce Nové Dvory, Pořín a Prasetín. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Dokumentace hodnotí krajinné vlivy, aniž by transparentně vypořádala krajské podklady, které byly vytvořeny právě pro ochranu krajinných hodnot území. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požadujeme doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň. Č.j. KUJCK 63859/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 54: Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)</u>** Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice. Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV50 – Obrataň se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bezděčín, Hrobská Zahrádka a Obrataň má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požadujeme doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr- vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021- 283. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 55: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů. Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV50 – Obrataň je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bezděčín, Hrobská Zahrádka a Obrataň, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Významné jsou rovněž závěry Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), který upozorňuje, že oblast Obratně se nachází v pohledově exponovaném území Českomoravské vrchoviny charakteristickém výraznými horizonty, vyvýšeninami a rozsáhlými dálkovými pohledy. Krajský úřad výslovně konstatuje, že umístění větrných elektráren na nejvyšších polohách území by vedlo k zesílení jejich vizuální dominance a zvýšení negativních dopadů na krajinný ráz, krajinné horizonty a pohledové vztahy v širším území. Z tohoto důvodu požaduje, aby větrné elektrárny nebyly umisťovány na nejvyšší polohy akcelerační oblasti a aby jejich rozmístění respektovalo krajinný rámec území. Dokumentace SEA však neprokazuje, že bude možné tyto požadavky v rámci navržené akcelerační oblasti dodržet, ani neobsahuje podrobné hodnocení dopadů na horizonty a dálkové pohledy při využití nejvýše položených částí území. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požadujeme doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 56: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejících akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru. SEA přitom připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV50 – Obrataň. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požadujeme doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň. Č.j. KUJCK 63859/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 57: Nedostatečné hodnocení kumulace větrných elektráren s technickou a dopravní infrastrukturou** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní působení navrhovaných větrných elektráren ve spojení s existující a plánovanou technickou a dopravní infrastrukturou v širším území AOV50 – Obrataň. SEA sice uvádí přítomnost silniční infrastruktury, železniční tratě Tábor–Pelhřimov, koridoru kapacitní komunikace DS21 a energetického koridoru TE7 pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Mírovka, avšak nehodnotí jejich společné vizuální a krajinné působení v kombinaci s navrhovanými větrnými elektrárnami. Dokumentace SEA současně nehodnotí kumulativní bezpečnostní a krajinné dopady vznikající ve vazbě na stávající a plánovanou dopravní infrastrukturu. V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti se nachází železniční trať Tábor–Pelhřimov, silnice I/19, silnice II/129 a síť silnic III. třídy. SEA rovněž uvádí přítomnost koridoru DS21 pro kapacitní komunikaci a energetického koridoru TE7 pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Mírovka. Přesto dokumentace neobsahuje vyhodnocení společného působení těchto dopravních a energetických koridorů s navrhovanými větrnými elektrárnami a neposuzuje jejich kumulativní vliv na krajinný ráz, bezpečnost provozu ani technickou zatíženost území. Současně SEA sama upozorňuje na riziko kumulace technické infrastruktury, zejména ve vazbě na plánované vedení V406/407 v prostoru Obrataně, které podle dokumentace dále zvyšuje citlivost území. Přesto však neobsahuje objektivní vyhodnocení společného působení vedení velmi vysokého napětí, větrných elektráren, silniční infrastruktury a dalších technických staveb v krajině. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom nepůsobí v krajině izolovaně. V kombinaci s koridory přenosové soustavy, dopravními koridory, železniční tratí a související technickou infrastrukturou mohou vytvářet souvislý pás technických prvků, který významně mění charakter krajiny, zvyšuje její technickou saturaci a oslabuje uplatnění přírodních a kulturně-historických dominant. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu kumulativních vizuálních vlivů, nehodnotí synergické působení jednotlivých liniových a bodových staveb, neposuzuje vznik technicky zatíženého krajinného koridoru ani objektivně nevyhodnocuje, zda součet těchto zásahů nepřekračuje únosnou míru změny krajinného rázu. Krajský úřad Jihočeského kraje navíc upozorňuje na rizika spojená s pádem a odhozem ledu z lopatek větrných elektráren při námrazových situacích a požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení turbín a posouzení rizik „ice fall“ a „ice throw“. SEA však neposuzuje možné dopady těchto jevů na uživatele silnice I/19, silnice II/129, místních komunikací ani železniční tratě Tábor–Pelhřimov, a nehodnotí, zda kumulace větrných elektráren s dopravní a technickou infrastrukturou nezvyšuje bezpečnostní rizika v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto neúplné a nepřezkoumatelné, neboť posuzuje větrné elektrárny převážně izolovaně a nikoliv ve vztahu k ostatním významným infrastrukturním záměrům a stavbám v území. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění dokumentace SEA o objektivní hodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů navrhovaných větrných elektráren ve spojení s koridorem DS21, koridorem TE7, plánovaným vedením V406/407, železniční tratí Tábor–Pelhřimov a další technickou a dopravní infrastrukturou v dotčeném území. Současně požadujeme vyhodnocení míry technické saturace krajiny, posouzení vzniku souvislého technického koridoru a transparentní zdůvodnění přijatelnosti těchto kumulativních vlivů na krajinný ráz. Součástí hodnocení musí být také posouzení bezpečnostních rizik spojených s pádem a odhozem ledu z lopatek větrných elektráren ve vztahu k silnicím, železniční trati Tábor–Pelhřimov, koridorům technické infrastruktury a dalším veřejně přístupným prostorům v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň. Č.j. KUJCK 63859/2026, 14. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 58: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území. Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí, neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území. Vizuální dopady nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti umístění související infrastruktury. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požadujeme doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň. Č.j. KUJCK 63859/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 59: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturně-historické hodnoty širšího území, které dokumentace sama zohledňuje při vymezování akcelerační oblasti, patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen a tvrz Sudkův Důl. Dokumentace současně posuzuje jejich vizuální ochranu a připouští nutnost zohlednění kulturních památek v blízkém okolí akcelerační oblasti. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny.Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požadujeme doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 60: Zásah do symbolické a duchovní krajiny Josafatského údolí</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navrhované akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na Josafatské údolí, které představuje významný krajinný prostor s historickými, kulturními, symbolickými a duchovními hodnotami.	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém stanovisku (2026) zařazuje Josafatské údolí mezi esteticky a krajinářsky významná místa širšího území AOV50 – Obrataň a upozorňuje na jeho význam v rámci pohledových vazeb a krajinného rázu. Význam Josafatského údolí nespočívá pouze v jeho přírodních a estetických kvalitách, ale také v jeho mimořádné historické a kulturní kontinuitě. Údolí je spojeno s lokalitou středověkého hradu Hrádek, doloženého již ve 14. století, který představoval významný opěrný bod historického osídlení tohoto území. Po zániku hradu zůstalo údolí součástí kulturní krajiny formované po staletí lidskou činností, historickými cestami a hospodářským využíváním krajiny. Na tuto historickou vrstvu navazuje poutní místo Svatá Anna s kostelem sv. Anny z roku 1722, které se stalo významným duchovním a kulturním centrem širšího okolí. Význam místa podtrhuje i samotný název Josafatské údolí. Označení „Josafat“ je tradičně spojováno s biblickým Josafatským údolím, které v evropské kulturní tradici představuje symbolické místo duchovního rozjímání, poutnictví, paměti a vztahu člověka ke krajině. Není náhodou, že název Josafat byl v minulosti opakovaně používán právě pro krajinné prostory spojené se sakrálními místy, poutními trasami nebo lokalitami s mimořádným duchovním a kulturním významem. Samotné pojmenování údolí tak představuje součást jeho kulturní identity a dokládá, že toto místo bylo historicky vnímáno nejen jako součást přírodního prostředí, ale také jako krajina nesoucí symbolický a duchovní význam. Josafatské údolí tak představuje krajinný prostor, v němž se jedinečným způsobem propojují středověké dějiny, náboženská tradice, kulturní paměť a identita místního regionu. Nejde proto pouze o hodnotný krajinný celek, ale o území nesoucí historické, kulturní a symbolické významy, které se vytvářely po staletí a dodnes spoluurčují charakter této části Vysočiny. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje přitom výslovně uvádí, že krajina v sobě nese hodnoty přírodní, kulturní, historické, estetické, významové a symbolické. Současně zdůrazňuje, že rázovitost a charakter krajiny se neskrývá pouze v jejích fyzických projevech, ale také v nehmotných kulturních, historických a symbolických významech. Ochrana krajinného rázu proto nemůže být omezena pouze na hodnocení viditelnosti staveb či změny horizontů, ale musí zohledňovat také kulturní a symbolické hodnoty krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné samostatné vyhodnocení dopadů na Josafatské údolí, nehodnotí jeho kulturně- historický a duchovní význam, neposuzuje změnu vnímání tohoto krajinného prostoru ani nezkoumá vliv navrhovaných větrných elektráren na jeho identitu a genius loci. Chybí rovněž analýza pohledových vztahů mezi Josafatským údolím, kostelem sv. Jakuba Většího ve Křeči, poutním místem Svatá Anna a navrhovanými větrnými elektrárnami. Výstavba až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů může zásadním způsobem změnit charakter tohoto území. Nejde přitom pouze o izolovaný zásah v rámci AOV50 – Obrataň. V bezprostředním okolí jsou současně navrhovány další rozsáhlé akcelerační oblasti AOV49 – Křeč s možností umístění až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů a AOV48 – Chrbonín s možností umístění až 13 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. V širším území Josafatského údolí, poutního místa Svatá Anna a okolní kulturní krajiny tak může vzniknout soustava až 55 větrných elektráren dosahujících výšky 200 až 250 metrů. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní dopady této soustavy technických dominant na symbolické, duchovní a kulturně-historické hodnoty krajiny ani na vnímání krajinného prostoru jako celku. Chybí posouzení, zda souběh několika akceleračních oblastí nepovede k zásadní proměně charakteru krajiny, ztrátě její historické čitelnosti a oslabení hodnot, které jsou spojeny s Josafatským údolím, poutním místem Svatá Anna a dalšími krajinářsky významnými lokalitami v širším území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto neúplné a nepřezkoumatelné, neboť opomíjí významné nehmotné hodnoty krajiny, jejichž ochranu vyžadují jak krajské krajinářské podklady, tak moderní principy ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na Josafatské údolí a doplnění dokumentace SEA o samostatné vyhodnocení jeho kulturně-historických, symbolických a duchovních hodnot. Současně požadujeme analýzu pohledových vztahů mezi Josafatským údolím, poutním místem Svatá Anna a navrhovanými větrnými elektrárnami, doplnění realistických vizualizací, posouzení dopadů na historické panorama, tradiční pohledové vazby, poutní a duchovní charakter krajiny, kulturně-symbolický význam místa, kolektivní paměť a historickou identitu území. Dokumentace musí rovněž transparentně vyhodnotit dopady na genius loci a další nehmotné hodnoty krajiny a jednoznačně zdůvodnit přijatelnost či nepřijatelnost navrhovaného zásahu do tohoto krajinářsky, historicky a duchovně významného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 61: Nedostatečné hodnocení kulturně-historických lokalit a historické krajiny** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na kulturně-historické lokality, historickou krajinu, kulturní dominanty a historické kompoziční vztahy širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení historické krajiny, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historické panoramatické vztahy ani objektivně neposuzuje zásah do území s vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v dotčeném území. Uvádí, že v okruhu do 1 km se nachází kostel sv. Petra a Pavla se hřbitovem a drobné sakrální prvky, ve vzdálenosti do 2 km venkovská usedlost s tvrzí a historický vodní mlýn a v širším okolí do 5 km a 15 km rozsáhlé spektrum kostelů, kaplí, tvrzí, zámků a historických areálů. Současně konstatuje, že zásadní roli hrají dominanty jako hrad Kámen a hrad Šelmberk, které vstupují do dálkových pohledů a spoluutvářejí charakter krajiny. Přesto SEA uzavírá, že lze očekávat pouze potenciálně mírně negativní vliv. Dokumentace dále uvádí, že území je součástí hodnotného krajinného rámce s vazbou na významné krajinné dominanty, zejména hrad Choustník a hrad Kámen, a že charakter krajiny je určován historickými strukturami včetně prostoru Sudkova Dolu s dochovanou tvrzí jako krajinným celkem. Současně zdůrazňuje význam dálkových pohledů směrem k hradu Kámen a potřebu zabránit promítání větrných elektráren do obrazu tvrze v Sudkově Dole a do klíčových pohledových vazeb na hrad Kámen. Dokumentace SEA však neobsahuje samostatnou analýzu historické krajiny, neposuzuje vztah kulturních památek k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do kulturně-historických hodnot území. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění hodnocení historické krajiny, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na tvrz Sudkův Důl, hrad Kámen, hrad Choustník, další kulturní památky a historické krajinné dominanty, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany kulturní krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable- energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 62: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální model dálkových pohledů pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb. SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje detailní regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Skutečnost, že Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) považuje umístění větrných elektráren na nejvyšších polohách území za významný faktor zesilující jejich vizuální dominanci, potvrzuje potřebu podrobného hodnocení viditelnosti a pohledových vztahů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní analýzu, která by prokazovala, že navržené řešení nebude mít nepřiměřené dopady na dálkové pohledy a krajinné horizonty. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požadujeme doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 63: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požadujeme doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 64: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV50 – Obrataň, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požadujeme objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 65: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na krajinný ráz. Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „mírně negativních“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 18 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV50 Obrataň nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požadujeme jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň. Č.j. KUJCK 63859/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo- Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **Připomínka č. 66: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území. Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 67: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, detailní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi.Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 68: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/ wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit.18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 69: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Obrataň, Hrobská Zahrádka, Prasetín, Pořín, Bezděčov – nad 500 m.“ A dále uvádí možnost obtěžování hlukem v okrajové zástavbě v noční době a v místech viditelnosti VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. Při podrobnějším posouzení okolní zástavby je zřejmé, že pásmo 500 m od hranice akcelerační oblasti zasahuje také další souvisle obydlené části dotčených sídel. V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň se nachází obytná zástavba v místních částech Hrobská Zahrádka, Prasetín, Pořín a Obrataň, přičemž některé obytné objekty leží ve vzdálenosti přibližně 500 m od navrhované plochy. Významnou skutečností je rovněž konfigurace terénu, kdy se akcelerační oblast nachází v údolní krajině obklopené z více stran vyvýšenými polohami. Údolí je vůči navrhované ploše	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					otevřeno ze dvou stran směrem k obytné zástavbě, což může zesilovat vizuální působení budoucích větrných elektráren a ovlivňovat šíření hluku v území. Dokumentace SEA však dostatečně neprokazuje, že byly všechny obytné objekty a souvisle obydlené části sídel nacházející se v tomto prostoru identifikovány a zahrnuty do hodnocení vlivů na obyvatelstvo, kvalitu bydlení, krajinný ráz a sociální přijatelnost návrhu. Nejsou rovněž podrobně vyhodnoceny možné kumulativní účinky vyplývající z morfologie terénu a z koncentrace obytné zástavby v okolních údolních a svahových polohách. Tím dochází k podhodnocení skutečné intenzity střetu navrhované akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň s obytnou funkcí území a s oprávněnými zájmy obyvatel dotčených sídel. Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV50 – Obrataň s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1000 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti'AOV50 – Obrataň a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 70: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozuVTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, detailní posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i detailní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu. Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Návrh řešení: Požadujeme doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování detailního regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn %C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 71: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 72: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace</u>** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Odborná literatura potvrzuje, že větrné elektrárny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 73: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 74: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti</u>** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje detailní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, pracování detailních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších bpředpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **CH) Hmotné statky** **Připomínka č. 75: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z:https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych- elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 76: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 77: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 78: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu. Výstavba až 18 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území. Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požadujeme doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_t he_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 79: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území, rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 80: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů. Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena. Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění detailního hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **I) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti** **Připomínka č. 81: Nesouhlas dotčených obcí, místní referendum a hromadná petice** Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň. V území přitom existuje dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV50 – Obrataň (Dolní Hořice, Obrataň) přijala usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV50 – Obrataň ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV50 – Obrataň. Obec Dolní Hořice – Usnesení zastupitelstva ze dne 27.4.2026 Obec Obrataň – Usnesení zastupitelstva č. 2/13/2026 ze dne 15.4.2026 Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3.594 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV50 – Obratař. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 82: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV50 – Obratař již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 83: Nesouhlas krajů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63859/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV50 – Obrataň. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV50 Obrataň nijak zohledněny.“ Podklady krajské samosprávy a stanovisko územního subjektu představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska kraje nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požadujeme doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV49 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 84: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv</u>** Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň představuje významný zásah do ústavně chráněného postavení místních samospráv a do jejich možnosti rozhodovat o rozvoji vlastního území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a že samospráva musí mít reálnou možnost řešit záležitosti místního významu na základě svého svobodného uvážení. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 22/22 (2023) potvrzuje, že výkon územní samosprávy musí zahrnovat reálnou možnost obcí řešit záležitosti místního významu na základě vlastního svobodného uvážení a prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev rozhodovat o rozvoji svého území v mezích právního řádu. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 709/19 (2020) potvrzuje, že pořizování a vydávání územního plánu představuje součást výkonu ústavně zaručeného práva obce na samosprávu a je projevem její autonomie při rozhodování o rozvoji vlastního území Dokumentace současně neprokazuje, proč nebylo možné využít méně invazivní nástroje, například dobrovolné dohody, participativní plánování nebo ekonomické motivace obcí. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity a s judikaturou Ústavního soudu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 85: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place- protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 86: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu</u>** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Studie Wüstenhagen et al. (2007) potvrzuje, že sociální akceptace představuje jeden z klíčových faktorů úspěšnosti projektů obnovitelných zdrojů energie. Studie Walker a Baxter (2017) dále potvrzuje význam důvěry veřejnosti a spravedlivého procesu rozhodování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nehodnotí důvěru obyvatel v rozhodovací proces, neřeší dlouhodobou společenskou přijatelnost návrhu, nehodnotí pocit nespravedlivého zatížení území ani neobsahuje analýzu sociální legitimity návrhu. Takový postup je v rozporu s principy participativního plánování, principem sociální udržitelnosti, Aarhuskou úmluvou a s požadavkem komplexního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, doplnění analýzy důvěry veřejnosti v rozhodovací proces a objektivní vyhodnocení dlouhodobé společenské akceptace akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WÜSTENHAGEN, Rolf et al. Social acceptance of renewable energy innovation: An introduction to the concept [online]. Energy Policy, 2007. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301421506004824. [cit. 17. 5. 2026]. WALKER, Chad; BAXTER, Jamie. Procedural justice in Canadian wind energy development: A comparison of community- based and technocratic siting processes [online]. Energy Research & Social Science, 2017. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S221462961730124X. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 87: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity</u>** Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň představuje výraznou centralizaci rozhodování o využití území a oslabení principu subsidiarity. Z podkladů vyplývá, že stát prostřednictvím centrálního plánovacího nástroje fakticky nahrazuje rozhodování obcí o vlastním území, přestože právě místní samosprávy mají nejlepší znalost místních podmínek, limitů území a potřeb obyvatel. Současně není prokázáno, proč bylo nutné použít centralizovaný postup namísto participativního a dobrovolného přístupu založeného na dohodě s obcemi. Větrné elektrárny přitom nepředstavují liniové stavby vyžadující celostátní koridorové plánování srovnatelné například s dálnicemi nebo železniční infrastrukturou. Dokumentace SEA nehodnotí dopady centralizace rozhodování na důvěru veřejnosti, legitimitu plánování ani dlouhodobou stabilitu územního rozvoje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem subsidiarity, Evropskou chartou místní samosprávy, článkem 8 Ústavy České republiky, Aarhuskou úmluvou a s principy participativního územního plánování. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení dopadů centralizace rozhodování na samosprávy a místní komunity a přepracování návrhu tak, aby byly respektovány principy subsidiarity, participativního plánování a skutečné autonomie obcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 88: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy</u>** Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Návrh řešení: Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv. Současně požadujeme doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] **J) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **Připomínka č. 89: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Dokumentace SEA obsahuje převážně obecně formulovaná doporučení a podmínky pro navazující řízení, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost, konkrétnost ani vynutitelnost v budoucí praxi. Řada opatření je formulována pouze obecně ve smyslu „minimalizovat dopady“, „zohlednit migrační trasy“, „provést monitoring“, „respektovat krajinný ráz“ nebo „omezit negativní vlivy“. Takto formulovaná opatření však neumožňují objektivní kontrolu jejich skutečné účinnosti ani jednoznačné vyhodnocení splnění podmínek. Podmínky a zmírňující opatření mají převážně nespecifický charakter a neumožňují určit, vůči kterému konkrétnímu chráněnému zájmu směřují. Řada opatření není navázána na konkrétní podmínky území, ale používá obecné formulace aplikovatelné téměř v jakékoli lokalitě bez ohledu na její skutečné charakteristiky. Převážná část opatření působí jako obecný soupis doporučení, nikoli jako individuálně navržený mechanismus ochrany konkrétní akcelerační oblasti. Opatření typu „odpuzovače ptáků“, „vhodné barevné řešení“, „náhrady biotopů“ nebo obdobné obecné požadavky neprokazují vazbu na konkrétní ekologický problém území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Část podmínek pouze reprodukuje již existující zákonné povinnosti. Samotné zopakování požadavků právních předpisů nepředstavuje nové zmírňující opatření, pokud není zřejmé, jakým konkrétním způsobem řeší identifikovaný problém v daném území. Pouhé opakování zákonných požadavků nemůže být samo o sobě považováno za důkaz odstranění nebo významného snížení vlivů. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV50 – Obrataň však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV50 – Obrataň však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území AOV50 – Obrataň. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje detailní metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Dokumentace současně sama identifikuje riziko zásahů do mimolesní zeleně. Výslovně uvádí, že se v akcelerační oblasti nacházejí remízy, liniová vegetace a skupiny dřevin tvořící významné krajinné prvky a že v souvislosti s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a další doprovodné infrastruktury lze očekávat jejich částečné odstranění. Přesto dokumentace současně konstatuje, že kromě ochrany prvků ÚSES nejsou v územním opatření stanoveny žádné konkrétní podmínky ochrany mimolesní zeleně a otázka kácení dřevin je ponechána až na navazující řízení. Hodnocení tak samo potvrzuje existenci negativního vlivu, aniž by stanovilo odpovídající preventivní nebo zmírňující opatření. Takový postup je v rozporu s deklarovaným účelem SEA jako nástroje prevence environmentálních rizik a současně oslabuje přezkoumatelnost závěru, že navržená opatření jsou dostatečná k ochraně přírodních hodnot dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 90: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému</u>** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena. Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 91: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 92: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů. Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické materiály Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj pro SEA současně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. Manuál SEA dále předpokládá návaznost mezi identifikovaným problémem, sledovaným ukazatelem a mechanismem následného vyhodnocení účinnosti navržených opatření. Dokumentace však nestanovuje konkrétní hodnoticí kritéria ani mechanismus, podle kterého by bylo možné objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně vedou ke snížení identifikovaných dopadů. Monitoring tak postrádá přezkoumatelný rámec pro vyhodnocení jeho výsledků. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD %20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M %C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **K) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **Připomínka č. 93: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV50 – Obrataň však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požadujeme doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **Připomínka č. 94: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů. Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV50 – Obrataň s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požadujeme doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **Připomínka č. 95: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území. Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požadujeme doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 96: Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné. Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy. Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV50 – Obrataň však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit. Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 As 59/2005–136 zdůraznil požadavek, aby správní rozhodnutí vycházelo z dostatečně zjištěného skutkového stavu a aby správní orgán objasnil všechny podstatné skutečnosti významné pro zákonnost rozhodnutí. Nelze rezignovat na objasnění rozhodných okolností s předpokladem jejich budoucího doplnění. Pokud dokumentace ponechává významné otázky až na budoucí monitoring nebo následná šetření, nemusí být tento požadavek splněn. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požadujeme doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 14. 6. 2006, č. j. 2 As 59/2005–136 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2005/0059_2As__0500136A_prevedeno.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>L) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území</u>** **<u>Připomínka č. 97: Absence skutečného variantního řešení</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci. Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že bylysystematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce.Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požadujeme doplnění porovnání nulové varianty transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV50 – Obrataň, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 98: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů</u>** Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV50 – Obrataň z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti. Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požadujeme doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV50 – Obrataň představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 99: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant</u>** Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV50 – Obrataň jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem. Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požadujeme doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 100: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území</u>** Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území.Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požadujeme doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV50 – Obrataň, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 101: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV50 – Obrataň</u>** Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV50 – Obrataň představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV50 – Obrataň představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. Dokumentace hodnotí AOV50 – Obrataň jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV50 – Obrataň, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV50 – Obrataň ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Pokud již v době zpracování návrhu existují odborná stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026) upozorňující, že po zohlednění stávajících limitů a nezbytných ochranných opatření nemusí zbývat dostatečný prostor pro reálné umisťování větrných elektráren, není dostatečně odůvodněno, proč byla lokalita AOV50 – Obrataň vůbec vybrána jako akcelerační oblast. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požadujeme doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV50 – Obrataň představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. **<u>N) Bezpečnost – letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 102: Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu</u> Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury. Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu. Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 200 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor a sledované jevy ÚAP 119. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO OBRANY ČR. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 431303/2026-8694. Praha, 29.4.2026. **<u>Připomínka č. 103: Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na obranu státu a vojenské zájmy České republiky. Ministerstvo obrany (2026) současně uvádí, že navrhované větrné elektrárny v Obratani a okolí budou umístěny ve vymezeném území Ministerstva obrany chránícím zájmy vojenského letectva v rámci jevu ÚAP 119. Každý záměr výstavby větrných elektráren proto bude podléhat individuálnímu posouzení Ministerstva obrany a bude možné jej realizovat pouze na základě souhlasného závazného stanoviska obsahujícího podmínky ochrany bezpečnosti vojenského letectva. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek v prostoru AOV47–AOV50 ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení se sledovanými jevy ÚAP 119. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 431303/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997- 49. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 104: Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém</u> Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 49 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín a AOV49 – Křeč může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požadujeme doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 105: Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí. SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požadujeme doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 106: Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** Dokumentace SEA neobsahuje detailní hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru. Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory. SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požadujeme doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 107: Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů. Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu. Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV50 – Obrataň, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požadujeme doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních. havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 108: Absence komplexního krizového a havarijního modelování</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná. Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech. SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požadujeme doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 109: Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací. SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV50 – Obrataň není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety. Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA. Současně však dokumentace tyto střety detailně nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požadujeme doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV50 Obrataň. Č. j. 5500/2026/RLPCR. Jenec, 22. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 110: Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků. Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požadujeme doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 111: Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území. Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV50 – Obrataň se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV50 – Obrataň se současně vymezuje přibližně z 36 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV50 – Obrataň, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požadujeme doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV50 – Obrataň a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV49 Obrataň, č. j. KUJCK 63859/2026 ze dne 14. 5. 2026. **O) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **Připomínka č. 112: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** Odůvodnění územního opatření pro AOV50 – Obrataň uvádí, že do akcelerační oblasti lze při respektování stanovených podmínek umístit až 18 věží větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 63 MW, při minimálním uvažovaném rozestupu 750 m mezi věžemi. Současně dokumentace připouští realizaci souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury, připojení a zařízení pro ukládání energie. Území AOV50 – Obrataň tvoří přibližně 64 % zemědělského půdního fondu a 36 % pozemků určených k plnění funkcí lesa, tedy prakticky výhradně produkční a ekologicky významné plochy. Dokumentace současně uvádí rozptýlenou sídelní strukturu okolního území tvořenou obcemi, menšími sídly a samotami a pracuje s minimální odstupovou vzdáleností 500 m od obytné zástavby. Realizace souboru až 18 větrných elektráren v takto uspořádaném území nepředstavuje pouze umístění jednotlivých věží, ale současně předpokládá vznik rozsáhlých zemních prací, manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras, připojovacích staveb a souvisejících technických zařízení. Přesto dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý vliv spojený zejména s dopravou, prašností a provozem stavebních mechanismů a uzavírá, že stavební vlivy budou zanedbatelné nebo pouze mírně negativní. Pořizovatel sám uvádí rozsah navrhovaného řešení odpovídající souboru až 18 větrných elektráren o výkonu 63 MW. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah zemních prací, – manipulační a montážní plochy, – přístupové komunikace, – kabelové trasy, – související technická infrastruktura, – kumulativní rozsah zásahů vznikajících při realizaci více větrných elektráren v jednom území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Přitom odborné studie upozorňují, že významná část environmentálních dopadů větrných elektráren nemusí vznikat pouze během samotného provozu zařízení, ale již během fáze výstavby a realizace související infrastruktury. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren roste materiálová náročnost konstrukcí a významná část environmentální zátěže vzniká již během výroby a realizace stavebních komponent. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významné environmentální dopady mohou vznikat již ve fázi výstavby a souvisejících materiálových toků. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) současně potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá podhodnocován, pokud jsou hodnoceny pouze plochy bezprostředně související s umístěním samotných věží. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Pořizovatel sám předpokládá realizaci souboru až 18 větrných elektráren včetně související infrastruktury. Současně však dokumentace SEA hodnotí stavební vlivy jako zanedbatelné a krátkodobé. Dokumentace přitom neuvádí: – jaký rozsah komunikací byl při hodnocení uvažován, – jaký rozsah kabelových tras byl uvažován, – jaký rozsah manipulačních ploch byl uvažován, – jak byly posuzovány kumulativní zásahy do území, – jak byly při hodnocení zohledněny související infrastrukturní zásahy. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud realizace souboru 18 větrných elektráren významné zásahy do území nevyžaduje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud realizace významné zásahy vyžaduje, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor stavebních zásahů a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že jejich vliv bude zanedbatelný. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailní projektové dokumentace, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace SEA a k možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace stanovuje rozsah navrhovaného souboru větrných elektráren, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí koordinaci související infrastruktury a minimalizaci kumulativních zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048- 9. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **Připomínka č. 113: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** Dokumentace pro AOV50 – Obrataň předpokládá realizaci souboru až 18 větrných elektráren o výkonu až 63 MW včetně souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury a zařízení pro ukládání energie. Současně se jedná o území tvořené přibližně 64 % zemědělskými pozemky a 36 % lesními pozemky, tedy území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Vzhledem k rozsahu navrženého řešení lze předpokládat dlouhodobý provoz rozsáhlého souboru technických zařízení vyžadujících pravidelnou údržbu, výměny komponent a provozní zásahy. Dokumentace současně stanovuje podmínky ochrany vodního prostředí a obecná technická opatření, avšak nebylo identifikováno samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik vznikajících během provozu navrhovaného souboru zařízení. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že provozní environmentální vlivy nepředstavují významný faktor. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – materiálové vstupy a výstupy během provozu zařízení, – provozní odpady vznikající během údržby, – možné úniky hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, – dlouhodobá degradace technických částí zařízení, – vznik částic uvolňovaných z kompozitních materiálů, – environmentální důsledky související s omezenou recyklovatelností některých technických komponent. Původní odborné podklady současně upozorňují, že provozní vlivy větrných elektráren nemusí být omezeny pouze na výrobu elektrické energie. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje na možnost uvolňování částic vznikajících erozí rotorových lopatek během dlouhodobého provozu zařízení. Studie Bedulina et al. (2024) současně poukazuje na možné biologické účinky částic vznikajících degradací kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí omezení související s recyklací některých kompozitních částí větrných elektráren a upozorňuje na problematiku nakládání s těmito materiály během životního cyklu zařízení. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace. Pořizovatel sám připouští realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně stanovuje podmínky ochrany jednotlivých složek životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení. Dokumentace neuvádí: – jaké materiálové toky byly při hodnocení uvažovány, – jaké provozní odpady byly zohledněny, – jak byla hodnocena možná rizika provozních látek, – jak byly zohledněny dlouhodobé provozní procesy. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud provoz zařízení významná environmentální rizika nepředstavuje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud taková rizika existují, musí být zřejmé, že byla při hodnocení zohledněna. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že dlouhodobé provozní důsledky nepředstavují významný faktor. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailních technických řešení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěry o materiálových tocích, provozních odpadech a dlouhodobých environmentálních rizicích. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při hodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci možných environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42 ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **Připomínka č. 114: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** Dokumentace pro AOV50 – Obrataň předpokládá realizaci souboru až 18 větrných elektráren o výkonu až 63 MW včetně související technické infrastruktury a současně předpokládá následnou rekultivaci území po ukončení jejich provozu. Území akcelerační oblasti tvoří přibližně 64 % zemědělského půdního fondu a 36 % lesních pozemků, tedy území s významnými produkčními a ekologickými funkcemi. Ukončení životnosti takto rozsáhlého souboru zařízení proto nepředstavuje pouze odstranění samotných věží, ale může zahrnovat demontáž velkoobjemových konstrukcí, využití těžké techniky, nadrozměrnou dopravu, nakládání s odpady a zásahy do technické infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území po ukončení jejich provozu. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah demontážních zásahů, – rozsah využití těžké techniky při odstraňování zařízení, – nakládání s velkoobjemovými konstrukcemi a vznikajícími odpady, – způsob odstranění podzemních konstrukcí a technické infrastruktury, – dlouhodobé důsledky případného ponechání částí zařízení v území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vlivy na půdní prostředí a budoucí využití území. Původní odborné podklady současně upozorňují, že ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouze technické odstranění samotných stožárů, ale samostatnou fázi životního cyklu s vlastními environmentálními důsledky. Studie Hall et al. (2020) upozorňuje, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi mohou být z technických a ekonomických důvodů zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Studie Türkmen (2024) současně potvrzuje, že environmentální dopady větrných elektráren představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení, nikoliv pouze během jeho provozu. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru dokumentace. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou rekultivaci a obnovu původního stavu území. Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení, jak bylo k tomuto závěru dosaženo. Dokumentace neuvádí: – zda budou odstraněny podzemní betonové základy, – zda budou odstraněny kabelové systémy a další infrastruktura, – jak budou řešeny vznikající odpady, – jak bude obnovena původní struktura půdy a podloží, – jak budou hodnoceny dlouhodobé změny využitelnosti území. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud ukončení životnosti zařízení nepředstavuje významné zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud takové zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani ke zpracování detailního technického řešení ukončení provozu zařízení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah důsledků navrhovaného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o obnově původního stavu území po ukončení životnosti zařízení. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území po ukončení provozu zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 115: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu</u>** Dokumentace pro AOV50 – Obrataň předpokládá realizaci souboru až 18 větrných elektráren o odhadovaném maximálním výkonu 63 MW včetně souvisejících technických zařízení a infrastruktury. Současně území tvoří přibližně 64 % zemědělských pozemků a 36 % lesních pozemků, tedy území s významnými ekologickými, krajinotvornými a produkčními funkcemi. Realizace rozsáhlého souboru technických staveb v takto využívaném území může představovat dlouhodobé zásahy do půdního profilu, podloží a budoucí využitelnosti území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně předpokládá možnost následné obnovy a rekultivace území po ukončení provozu zařízení a vychází z předpokladu, že navržené řešení nepovede k významným dlouhodobým environmentálním důsledkům. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původních funkcí území. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o dlouhodobé obnovitelnosti území. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – dlouhodobé změny půdního profilu, – možné změny fyzikálních vlastností podloží, – dlouhodobé změny hydrologických poměrů, – důsledky podzemních technických konstrukcí, – dlouhodobé omezení budoucího využití území, – kumulativní důsledky vznikající během celého životního cyklu zařízení. Původní odborné podklady současně upozorňují, že environmentální důsledky větrných elektráren nepředstavují pouze provozní fázi, ale souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Studie Türkmen (2024) uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká v různých fázích životního cyklu zařízení a jejich vzájemné působení může významně ovlivňovat celkové environmentální důsledky. Studie Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že změny využití území mohou ovlivnit skutečný rozsah environmentálních přínosů větrné energetiky a mohou vytvářet dlouhodobé změny krajinných a ekologických funkcí. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a souvisejících technických zařízení. Současně dokumentace předpokládá možnost obnovení původního stavu území po ukončení provozu zařízení. Dokumentace však neuvádí: – jak byly hodnoceny dlouhodobé změny podloží, – jak byly hodnoceny dlouhodobé změny využití území, – jak byly zohledněny důsledky podzemních konstrukcí, – jak bylo ověřeno obnovení původních funkcí území. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud realizace souboru zařízení nepředstavuje dlouhodobé zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud dlouhodobé zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nelze současně předpokládat rozsáhlý dlouhodobý technický zásah do území a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na detailní technické řešení budoucí obnovy území, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původního stavu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o dlouhodobé obnovitelnosti území a o absenci významných dlouhodobých environmentálních důsledků. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území a ochranu jeho budoucích funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 116: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území</u> Odůvodnění územního opatření pro AOV50 – Obrataň uvádí možnost realizace až 18 větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 63 MW, přičemž dokumentace současně připouští realizaci související technické infrastruktury nezbytné pro provoz navrženého řešení. V dokumentaci však nebylo identifikováno konkrétní technické řešení připojení navrhovaného výkonu do elektrizační soustavy ani konkrétní vyhodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů. Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným infrastrukturním záměrem pro oblast Vysočiny je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na novém dvojitém vedení 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury je předpokládáno přibližně kolem roku 2036. Dokumentace však neuvádí, zda navrhované řešení na této infrastruktuře závisí ani zda byly hodnoceny související zásahy do území vyvolané potřebou připojení navrženého výkonu. Dokumentace stanovuje předpokládaný instalovaný výkon území, avšak neobsahuje: – identifikaci konkrétního bodu připojení, – vyhodnocení kapacitních možností přenosové nebo distribuční soustavy, – vyhodnocení závislosti návrhu na plánované transformovně Leskovice 400/110 kV, – vyhodnocení závislosti návrhu na vedení 400 kV Kočín–Mírovka, – posouzení časové koordinace navrhované akcelerační oblasti s rozvojem energetické infrastruktury, – vyhodnocení souvisejících zásahů do území. Posouzení tak nehodnotí celý rozsah navrhovaného řešení, ale pouze samotné výrobní zdroje. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Pořizovatel sám uvádí, že akcelerační oblast umožňuje realizaci až 63 MW instalovaného výkonu. Současně však dokumentace neuvádí, jak bude tento výkon technicky připojen ani jaká infrastruktura bude pro jeho realizaci nezbytná. Současně veřejně dostupné podklady naznačují možnost závislosti budoucího připojení na infrastrukturních stavbách, jejichž realizace se předpokládá až kolem roku 2036. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud připojení nevyžaduje významnou infrastrukturu, musí být vysvětleno, kde a jak existuje dostatečná kapacita elektrizační soustavy. Pokud připojení významnou infrastrukturu vyžaduje, musí být zřejmé, že její důsledky byly při hodnocení zohledněny. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – potřebná infrastruktura existuje a dokumentace ji opomíjí, – potřebná infrastruktura neexistuje a realizace akcelerační oblasti je podmíněna dalšími stavbami. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice 2001/42/ES i zákon č. 100/2001 Sb. vyžadují posouzení významných, kumulativních a synergických vlivů plánu nebo programu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailního technického řešení připojení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení funkčně související energetické infrastruktury neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah vlivů návrhu. Dokumentace stanovuje rozsah výroby elektrické energie, avšak nehodnotí technické podmínky její realizace ani související infrastrukturní zásahy. Výsledkem je neúplné vyhodnocení skutečného rozsahu návrhu a absence posouzení možných kumulativních dopadů. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme odstranění vnitřního rozporu mezi deklarovaným instalovaným výkonem akcelerační oblasti a absencí přezkoumatelného vyhodnocení podmínek jeho realizace. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí: – koordinaci související energetické infrastruktury v rámci celé akcelerační oblasti, – minimalizaci rozsahu nových technických koridorů, kabelových tras a souvisejících zásahů do území, – minimalizaci kumulativních dopadů souvisejících energetických staveb na krajinný ráz, ekologické funkce území a půdní prostředí, – zohlednění souvisejících infrastrukturních zásahů při navazujícím rozhodování v území. Současně požadujeme vysvětlení, z jakých podkladů dokumentace vychází při závěru, že navrhovaný rozsah akcelerační oblasti umožňuje realizaci předpokládaného výkonu bez významných nezohledněných zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					P) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **Připomínka č. 117: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV50 – Obrataň není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín a AOV49 – Křeč. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požadujeme doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 118: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požadujeme doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 16. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 119: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru. SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požadujeme doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 16. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 16. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 120: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Dokumentace SEA současně hodnotí jednotlivé složky dopadů převážně odděleně, aniž by dostatečně posoudila jejich souběžné působení na kvalitu života obyvatel dotčeného území. V reálném prostředí přitom obyvatelé nevnímají hluk, vizuální dominanci větrných elektráren, světelné efekty, změnu krajinného rázu, omezení rozvojových možností obcí, pokles hodnoty nemovitostí nebo nejistotu spojenou s budoucím využitím území jako izolované jevy. Tyto vlivy se kumulují a vzájemně zesilují, přičemž jejich celkový psychosociální dopad může být významně vyšší než prostý součet jednotlivých dílčích vlivů. Kvalita života obyvatel je proto ovlivňována komplexním souběhem environmentálních, sociálních, ekonomických a psychologických faktorů. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající vyhodnocení této sociální a psychosociální kumulace, a neumožňuje tak objektivně posoudit skutečný rozsah dopadů navrhované akcelerační oblasti na místní komunity. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požadujeme doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 121: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy. Návrh řešení: Požadujeme doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požadujeme doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. **Q) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **Připomínka č. 122: Rozpor s deklarovaným principem přednostního využívání brownfieldů a méně konfliktních lokalit** Dokumentace SEA ani odůvodnění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň neprokazují, že byly při výběru lokality skutečně preferovány méně konfliktní a již narušené plochy, přestože tento princip dokumentace sama opakovaně deklaruje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je uvedeno, že akcelerační oblasti mají být vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, životní prostředí a obyvatelstvo byly co nejmenší, a přednostně v územích již významně ovlivněných činností člověka, zejména na brownfieldech, bývalých vojenských areálech nebo v územích narušených těžbou. Dokumentace současně uvádí, že tam, kde negativní vlivy nebylo možné eliminovat nebo dostatečně zmírnit, akcelerační oblasti vymezeny nebyly. Tyto deklarované principy však v případě AOV50 – Obrataň zjevně nebyly naplněny. Vymezené území nepředstavuje brownfield ani jinak výrazně antropogenně degradovanou lokalitu, ale převážně lesní a zemědělskou krajinu s významnými ekologickými, krajinářskými a produkčními funkcemi. Samotná dokumentace SEA potvrzuje přítomnost lesních porostů, mokřadních prvků, přírodních habitatů, citlivých druhů ptáků a dalších ekologických střetů, kvůli nimž je nutné stanovovat rozsáhlá zmírňující opatření. Dokumentace současně neobsahuje žádné konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy nebo jiná již antropogenně zatížená území, ani proč byla naopak zvolena krajina s významným podílem lesních pozemků, kvalitní zemědělské půdy, výskytem chráněných druhů a přítomností kulturně-historických hodnot. Takový postup je současně v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, který ukládá při vymezování akceleračních oblastí přednostně využívat již zastavěná, zastavitelná, narušená nebo jinak antropogenně ovlivněná území a minimalizovat negativní dopady na životní prostředí, krajinu a veřejné zájmy. Stejný princip vyplývá také ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která požaduje přednostní umisťování obnovitelných zdrojů energie zejména na střechy budov, parkoviště, průmyslové a logistické areály, dopravní infrastrukturu, brownfieldy, bývalé těžební a průmyslové lokality, skládky, urbanizovaná a jinak degradovaná území a jiné plochy s nízkou environmentální hodnotou. Dokumentace však neprokazuje, že byly tyto typy lokalit objektivně vyhodnoceny a porovnány s navrženou akcelerační oblastí AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně neodpovídá principům a metodickým požadavkům uvedeným v Manuálu SEA Ministerstva životního prostředí (2025), podle něhož musí být výběr variant a lokalit transparentní, přezkoumatelný a založený na objektivním vyhodnocení environmentálních střetů, kumulativních vlivů a principu minimalizace negativních dopadů na životní prostředí a veřejné zájmy. Metodika současně zdůrazňuje potřebu doložit důvody výběru konkrétní varianty a prokázat, že byly objektivně posouzeny i jiné, méně konfliktní alternativy. Dokumentace SEA však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit ani přezkoumatelné vysvětlení, proč byla navzdory přítomnosti lesních porostů, ekologicky významných stanovišť, citlivých druhů a dalších střetů vybrána právě akcelerační oblast AOV50 – Obrataň. Návrh proto neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti odpovídá principu minimalizace negativních dopadů ani že bylo zvoleno řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a současný rozpor s vlastními deklarovanými kritérii znemožňují přezkoumat, zda bylo rozhodnutí učiněno na základě objektivních, transparentních a proporcionalních kritérií. Takový postup je v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, přezkoumatelné a srozumitelné odůvodnění opatření obecné povahy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), které požadují transparentní posouzení variant a přednostní využívání méně konfliktních a již antropogenně ovlivněných území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění transparentního, objektivního a přezkoumatelného odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, včetně detailního porovnání alternativních lokalit a doložení, jaká konkrétní kritéria byla při výběru lokalit použita, jak byly jednotlivé střety a veřejné zájmy vyhodnocovány a jakou váhu jednotlivé faktory při rozhodování skutečně měly. Současně požadujeme doložení, že při výběru lokalit byl skutečně uplatněn princip minimalizace negativních dopadů na krajinu, životní prostředí a obyvatelstvo a že byly přednostně vyhodnoceny méně konfliktní varianty, zejména brownfieldy, bývalé průmyslové a těžební areály, urbanizovaná území a další již antropogenně ovlivněné plochy s nízkou environmentální hodnotou. Požadujeme rovněž doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení lokalit, včetně doložení, jak byly vzájemně poměřovány environmentální střety, krajinný ráz, ochrana biodiverzity, ochrana lesa a zemědělské půdy, blízkost obytné zástavby, kulturně-historické hodnoty území a další veřejné zájmy. Současně požadujeme doložení souladu postupu s principy a metodickými požadavky SEA, zejména s požadavkem transparentního hodnocení variant, objektivního posouzení konfliktů a přezkoumatelného zdůvodnění výběru řešení s nejmenšími environmentálními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 123: Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů. Dokumentace současně neprokazuje, že byly využity detailní terénní průzkumy, podklady samospráv nebo regionální odborné podklady. Není proto zřejmé, zda byl výběr lokality založen na skutečných podmínkách území, nebo převážně na obecných mapových vrstvách. SEA současně neobsahuje detailní metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje detailní porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požadujeme doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně detailního popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požadujeme doplnění detailního porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 124: Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území. SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požadujeme doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území. Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území. SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požadujeme doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo- Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore- wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125- 1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 126: Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit</u>** Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **R) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování** **Připomínka č. 127: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, detailních dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani detailního rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny. SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení. Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV50 – Obrataň však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění detailního strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požadujeme doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M %C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_ %20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 128: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren. SEA současně neřeší detailně nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV50 – Obrataň však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV50 – Obrataň však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 13/2007-63 zdůraznil význam preventivního přístupu při ochraně životního prostředí a potřebu zohlednit existující odborné nejistoty při rozhodování. Přetrvávající nejistoty proto nelze řešit pouhým odložením jejich posouzení do budoucích fází. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požadujeme doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD %20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea- guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 29. 8. 2007, č. j. 1 As 13/2007–63, publ. pod č. 1461/2008 Sb. NSS [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-13-2007-63. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 129: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA</u>** Dokumentace SEA deklaruje, že detailní hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Dokumentace však neobsahuje detailní regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV50 – Obratań jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín a AOV49 – Křeč, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požadujeme doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 130: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních. Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, detailní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, detailní posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringupo realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná. Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň již ve fázi SEA, zejména detailních technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požadujeme, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **S) Nepřezkoumatelnost** **Připomínka č. 131: Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo detailní podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 63 MW, s předpokládaným maximálním počtem 18 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani detailní rozsah terénních úprav. Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV50 – Obrataň však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, detailního prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu. Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, detailního trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požadujeme doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63850/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 132: Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů. SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požadujeme doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: PortugueseEnvironment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 133: Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů. Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požadujeme doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 134: Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví** Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, přesné průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence. Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požadujeme doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>T) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním a nezohlednění krajských odborných stanovisek</u>** **<u>Připomínka č. 135: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III</u>** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch. Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. <u>Návrh řešení:</u> Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov %C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr- po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **Připomínka č. 136: Rozpor s krajskými územně plánovacími podklady a nezohlednění existujících koncepcí území** Návrh Změny č. 2 ÚRP současně vykazuje rozpor mezi deklarovaným způsobem vymezování akceleračních oblastí a požadavkem na využití již existujících územně plánovacích podkladů a krajských koncepcí. Zadání Změny č. 2 ÚRP výslovně stanoví, že návrh bude zpracován zejména na základě zásad územního rozvoje krajů (ZÚR), územně analytických podkladů a dalších relevantních územně plánovacích podkladů. Současně zadání uvádí, že akcelerační oblasti mají být vymezovány na základě relevantních podkladů předaných Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem průmyslu a obchodu. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP následně tvrdí, že: „při vymezení akceleračních oblastí byly zjištěny hodnoty v území a jeho stav a vymezení proběhlo s ohledem na zjištěné hodnoty a stav v území“ a dále: „akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území.“ Tato tvrzení jsou však v rozporu s obsahem připomínek a stanovisek krajských orgánů a krajských odborných podkladů. Jihočeský kraj uvádí, že odborné podklady vztahující se k ochraně krajinného rázu a krajinnému plánování nebyly při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Vzniká tak přímý rozpor mezi třemi úrovněmi dokumentace: 1. Zadání Změny č. 2 ÚRP požaduje využití ZÚR, územně analytických podkladů a dalších relevantních podkladů. 2. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP tvrdí, že hodnoty území byly identifikovány a zohledněny. 3. Krajské podklady a stanoviska uvádějí, že významné odborné podklady nebyly zapracovány. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, z jakého důvodu byly některé odborné podklady převzaty a jiné nikoliv, ani podle jakých kritérií byla jejich relevance hodnocena. V důsledku toho vzniká deficit přezkoumatelnosti. Není totiž možné ověřit, zda byly územní střety skutečně posouzeny, nebo zda byly některé podklady opomenuty bez věcného odůvodnění. Tento rozpor má význam i z hlediska samotné logiky územního plánování. ÚRP představuje vrcholnou územně plánovací dokumentaci, která má koordinovat veřejné zájmy v území, nikoliv nahrazovat nebo obcházet již existující odborné podklady nižších úrovní bez vysvětlení důvodů takového postupu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud dokumentace tvrdí, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na hodnoty území, zatímco krajské odborné dokumenty uvádějí, že jejich podklady nebyly využity, vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným a skutečně doloženým postupem. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U) Nově zjištěné procesní a systémové rozpory vyplývající z odpovědi MŽP **Připomínka č. 137: Neexistence samostatné předběžné participace veřejnosti před výběrem akceleračních oblastí** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v absenci samostatné fáze předběžného zapojení veřejnosti, obcí a dalších dotčených subjektů před samotným výběrem a vymezením akceleračních oblastí, přestože právě tato fáze představuje klíčový okamžik pro identifikaci konfliktů, porovnání alternativních řešení a preventivní odstranění významných negativních dopadů. Proces SEA podle své podstaty neslouží pouze k formálnímu připomínkování již vytvořeného návrhu, ale představuje preventivní nástroj, jehož účelem je začlenit environmentální hlediska a relevantní informace do rozhodovacího procesu v době, kdy jsou jednotlivé varianty a řešení ještě otevřené. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES předpokládá, že veřejnost bude mít možnost vyjádřit se v průběhu přípravy plánů a programů a před jejich přijetím. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Členské státy zajistí, aby orgány uvedené v čl. 6 odst. 3 a veřejnost uvedená v čl. 6 odst. 4 dostaly včasnou a účinnou možnost vyjádřit své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a k environmentální zprávě před přijetím plánu nebo programu nebo jeho předložením legislativnímu procesu.“ Stejný princip vyplývá i z metodických doporučení SEA, která zdůrazňují preventivní charakter procesu a nutnost zapojení relevantních informací do rozhodování v době, kdy mohou ještě ovlivnit výslednou podobu návrhu. Ministerstvo životního prostředí současně v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí „Samostatná, formálně vymezená etapa veřejného připomínkování před zveřejněním návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ve smyslu obecného otevřeného zapojení veřejnosti nebyla realizována mimo rámec postupů stanovených stavebním zákonem.“ Dále uvádí: „Příprava návrhu celostátního významu probíhala na odborné úrovni, zejména prostřednictvím spolupráce dotčených orgánů veřejné správy a s využitím odborných podkladů.“ Současně MŽP uvádí, že zapojení veřejnosti probíhalo až prostřednictvím zákonem stanovených fází projednání návrhu. Z uvedených tvrzení vyplývá, že: – výběr akceleračních oblastí probíhal před vstupem veřejnosti do procesu, – odborné podklady a analytické postupy byly zpracovány před možností připomínek veřejnosti, – rozhodování o lokalitách probíhalo ještě ve fázi, kdy veřejnost neměla možnost upozornit na lokální střety, alternativní řešení ani specifické územní podmínky, – veřejnost mohla reagovat až na již vytvořený návrh. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud veřejnost vstupuje do procesu až ve chvíli, kdy již byly vytipovány konkrétní akcelerační oblasti, vytvořeny odborné podklady a navržena konkrétní řešení, dochází k omezení preventivní funkce SEA. Účast veřejnosti totiž nemá spočívat pouze v možnosti připomínkovat již vytvořený návrh, ale má umožňovat skutečné ovlivnění rozhodovacího procesu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veřejnost současně disponuje informacemi, které nemusí být součástí centrálních datových podkladů, zejména: – znalostí lokálních biologických vazeb, – znalostí územních konfliktů, – znalostí místních hydrologických poměrů, – znalostí historických, kulturních a krajinných hodnot, – informacemi o místním využití území, – informacemi o sociálních a ekonomických vazbách. Bez možnosti jejich včasného uplatnění vzniká riziko, že významné konflikty budou identifikovány až v pozdní fázi procesu nebo vůbec. Takový postup může vést k situaci, kdy je účast veřejnosti redukována na formální připomínkování již vytvořeného návrhu bez reálné možnosti ovlivnit základní parametry řešení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem transparentnosti rozhodovacího procesu, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení způsobu zapojení veřejnosti a obcí v přípravné fázi výběru akceleračních oblastí, včetně doložení, jakým způsobem byly před konečným výběrem lokalit vyhodnoceny lokální informace, alternativní návrhy a možné konflikty v území. Současně požadujeme doložení, jakým způsobem byla zajištěna účinná účast veřejnosti ve fázi, kdy mohly být jednotlivé varianty a řešení ještě reálně měněny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 138: Nepřezkoumatelnost předběžného výběru lokalit prostřednictvím analytického nástroje „semafor“</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obratař vykazuje závažný nedostatek spočívající v nepřezkoumatelnosti procesu předběžného výběru akceleračních oblastí prostřednictvím analytického nástroje označovaného jako „semafor“, přestože právě tento nástroj představoval jeden z hlavních podkladů pro identifikaci území vhodných pro další posuzování. Proces SEA i proces územního plánování obecně vyžadují, aby rozhodování o zásadních zásazích do území bylo transparentní, přezkoumatelné a opřené o objektivně doložené podklady. Přezkoumatelnost přitom neznamená pouze existenci určitého podkladu, ale také možnost ověřit způsob jeho vzniku, použitou metodiku, vážení jednotlivých kritérií a logickou vazbu mezi vstupními údaji a výsledným závěrem. Metodické dokumenty SEA současně předpokládají existenci transparentní vazby mezi: – použitými podklady, – identifikovanými vlivy, – způsobem jejich hodnocení, – navrženými opatřeními, – výslednými závěry dokumentace. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Pro účely prvotního vyhodnocení byl využit analytický nástroj označovaný jako „semafor“, který sloužil k orientačnímu vyhodnocení míry konfliktu mezi veřejným zájmem dekarbonizace a ostatními veřejnými zájmy v území.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále MŽP uvádí: „Na základě těchto podkladů byly předběžně identifikovány oblasti vhodné pro další hodnocení a přípravu návrhu akceleračních oblastí.“ Z uvedeného vyplývá, že analytický nástroj „semafor“ nebyl pouze pomocným technickým podkladem, ale představoval jeden z rozhodujících mechanismů pro prvotní výběr lokalit. Dokumentace ani poskytnuté informace však neumožňují objektivně ověřit: – jaká kritéria byla do modelu zahrnuta, – jaká kritéria zahrnuta nebyla, – jaká váha byla jednotlivým kritériím přiřazena, – jakým způsobem byly řešeny střety jednotlivých veřejných zájmů, – jakým způsobem byly řešeny konflikty mezi ochranou životního prostředí a energetickými cíli, – jakým způsobem byly vyhodnoceny lokální územní specifika, – jakým způsobem byla zohledněna kumulace více konfliktů, – jakým způsobem bylo rozhodováno o konečném zařazení nebo vyřazení jednotlivých lokalit. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud měl nástroj „semafor“ významný vliv na výběr akceleračních oblastí, musí být současně objektivně ověřitelné, jakým způsobem dospěl ke svým výsledkům. Bez znalosti metodiky nelze objektivně posoudit:– zda nebyly některé limity podhodnoceny, – zda některé konflikty nebyly zcela opomenuty, – zda nedošlo k nepřiměřenému zvýhodnění určitých kritérií, – zda byly stejné podmínky aplikovány na všechny lokality, – zda výběr AOV50 – Obrataň odpovídá deklarovaným principům minimalizace konfliktů. Současně není možné objektivně ověřit, zda by při odlišném nastavení vah nebo kritérií nedošlo k odlišnému výsledku. Bez této informace nelze přezkoumat správnost výběru lokality AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly výsledky analytického nástroje následně ověřovány, korigovány nebo doplněny o další odborné podklady. Takový postup může vést k situaci, kdy zásadní rozhodnutí o výběru území vychází z metodicky nepřezkoumatelného procesu. Takový postup je v rozporu: – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem transparentnosti, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u>	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění dokumentace o úplnou metodiku analytického nástroje „semafor“, včetně použitých vstupních dat, způsobu hodnocení, vah jednotlivých kritérií, pravidel řešení konfliktů a způsobu rozhodování o zařazení nebo vyloučení jednotlivých lokalit. Současně požadujeme objektivní doložení, jakým způsobem vedly výsledky analytického nástroje ke konkrétnímu výběru akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a jakým způsobem byla ověřena správnost těchto závěrů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **Připomínka č. 139: Nepřezkoumatelný proces vyřazení 16 akceleračních oblastí** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v nepřezkoumatelnosti procesu vyřazení části původně navržených akceleračních oblastí, přestože tento proces představoval významný zásah do výsledné podoby návrhu a mohl mít přímý vliv na konečný výběr ponechaných lokalit včetně AOV50 – Obrataň. Proces SEA má sloužit jako nástroj objektivního hodnocení významných vlivů a identifikace konfliktů v území. Pokud výsledky SEA vedou k vyloučení určité části navržených lokalit, musí být současně přezkoumatelně doloženo: – jaké důvody k vyloučení vedly,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– jaká kritéria byla použita, – jak byly jednotlivé konflikty hodnoceny, – jakým způsobem byly porovnávány jednotlivé lokality, – proč byly některé lokality ponechány a jiné vyřazeny. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Tvorba změny, resp. jednotlivých ÚO byla přímo ovlivňována výsledky z procesu SEA, tzn. na základě procesu SEA bylo vyjmuto 16 AO či byly učiněny jiné úpravy.“ Z uvedeného tvrzení vyplývá, že proces SEA neplnil pouze hodnotící funkci, ale současně přímo ovlivnil výsledný rozsah akceleračních oblastí. Dokumentace ani poskytnuté informace však neumožňují objektivně ověřit: – které konkrétní akcelerační oblasti byly vyřazeny, – z jakých důvodů byly vyřazeny, – jaké střety byly identifikovány, – jaká kritéria vedla k jejich vyloučení, – jak byly konflikty váženy, – jakým způsobem byly porovnávány konflikty mezi jednotlivými lokalitami, – proč obdobné konflikty nevedly k vyloučení AOV50 – Obrataň. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud proces SEA vedl k odstranění šestnácti akceleračních oblastí z důvodu identifikovaných konfliktů, musí být současně objektivně doloženo, proč konflikty identifikované v AOV50 – Obrataň nebyly hodnoceny obdobným způsobem. Dokumentace AOV50 – Obrataň současně sama identifikuje významné potenciální konflikty, zejména: – biologické limity a migrační vazby, – zásahy do krajinného rázu, – střety s technickou infrastrukturou, – kumulativní a synergické vlivy, – omezení obytného prostředí, – zásahy do zemědělské a vinařské krajiny, – nejistoty vyplývající z neznámých parametrů budoucí výstavby. Pokud obdobné střety vedly u jiných lokalit k jejich vyloučení, musí být objektivně vysvětleno, proč stejný postup nebyl aplikován rovněž na AOV50 – Obrataň. Bez této informace nelze objektivně ověřit: – zda byly všechny lokality hodnoceny podle stejných pravidel, – zda nebyla některým lokalitám přiznána odlišná míra tolerance konfliktů, – zda nebyly některé střety podhodnoceny, – zda konečný výběr lokalit odpovídá deklarovaným principům minimalizace konfliktů. Dokumentace současně neobsahuje srovnávací analýzu mezi ponechanými a vyřazenými lokalitami ani vysvětlení způsobu aplikace kritérií při jejich konečném výběru. Takový postup může vést k situaci, kdy rozhodnutí o zachování nebo vyloučení konkrétních lokalit nebude výsledkem jednotného a transparentního postupu, ale výsledkem metodicky nepřezkoumatelného rozhodovacího procesu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu: – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem transparentnosti, – s principem rovnosti při hodnocení území, – s principem prevence, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění dokumentace o přezkoumatelný přehled všech akceleračních oblastí vyřazených na základě procesu SEA, včetně uvedení důvodů jejich vyřazení, použitých kritérií, identifikovaných konfliktů a způsobu jejich hodnocení. Současně požadujeme doložení objektivního srovnání mezi vyřazenými lokalitami a akcelerační oblastí AOV50 – Obrataň, zejména z hlediska biologických, krajinných, technických, sociálních a environmentálních konfliktů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 140: Vnitřní rozpor mezi deklarovanou rolí SEA a skutečným rozhodovacím procesem</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obratań vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající ve vnitřním rozporu mezi deklarovanou rolí procesu SEA jako nástroje strategického hodnocení a skutečným způsobem přípravy a výběru akceleračních oblastí. Proces SEA podle své podstaty představuje preventivní nástroj sloužící k identifikaci významných vlivů na životní prostředí a k ovlivnění rozhodovacího procesu ještě před přijetím konečného řešení. Jeho účelem není následné potvrzení již vytvořeného návrhu, ale aktivní účast při jeho vytváření, úpravách a výběru variant. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložením legislativnímu procesu.“ Smyslem strategického posuzování tedy není následná kontrola již vytvořeného řešení, ale integrace environmentálních hledisek přímo do procesu jeho tvorby. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace současně uvádí: „Pro účely prvotního vyhodnocení byl využit analytický nástroj označovaný jako „semafor“, který sloužil k orientačnímu vyhodnocení míry konfliktu mezi veřejným zájmem dekarbonizace a ostatními veřejnými zájmy v území.“ Dále MŽP uvádí: „Na základě těchto podkladů byly předběžně identifikovány oblasti vhodné pro další hodnocení a přípravu návrhu akceleračních oblastí.“ Současně MŽP uvádí: „Tvorba změny, resp. jednotlivých ÚO byla přímo ovlivňována výsledky z procesu SEA, tzn. na základě procesu SEA bylo vyjmuto 16 AO či byly učiněny jiné úpravy.“ Z uvedených tvrzení vyplývá několik vzájemně obtížně slučitelných závěrů: – prvotní identifikace lokalit probíhala prostřednictvím odborných podkladů a analytického nástroje „semafor“, – návrh akceleračních oblastí byl vytvořen ještě před výsledky SEA, – SEA následně vedla k dílčím úpravám již vytvořeného návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Z poskytnutých informací totiž není možné objektivně určit: – zda SEA skutečně vytvářela návrh akceleračních oblastí, – zda SEA pouze korigovala již vytvořený návrh, – jakým způsobem byly výsledky SEA promítány do samotného procesu výběru lokalit, – jaké změny SEA skutečně vyvolala, – zda SEA hodnotila otevřené varianty řešení, nebo již předem vytvořený soubor lokalit. Pokud byly lokality nejprve vybrány prostřednictvím analytických podkladů a teprve následně podrobeny SEA, vzniká riziko, že SEA neplnila funkci skutečného rozhodovacího nástroje, ale pouze funkci následné validace předem vytvořeného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup může vést k situaci, kdy: – výběr lokalit proběhne mimo proces SEA, – klíčová rozhodnutí budou učiněna před environmentálním hodnocením, – SEA bude následně pouze potvrzovat již přijatá rozhodnutí, – alternativní řešení nebudou reálně posuzována. Současně není zřejmé, jakým způsobem byla při výběru lokalit zajištěna objektivní vazba mezi: – identifikovanými vlivy, – návrhy zmírňujících opatření, – vyhodnocením variant, – výsledným rozhodnutím o zachování či vyloučení jednotlivých lokalit. Bez této informace nelze objektivně ověřit, zda proces SEA skutečně plnil svou preventivní a rozhodovací funkci. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem transparentnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení role procesu SEA při výběru akceleračních oblastí, včetně doložení časové posloupnosti jednotlivých kroků, způsobu promítání výsledků SEA do návrhu a objektivního vysvětlení, jakým způsobem SEA ovlivnila samotný výběr lokalit. Současně požadujeme doložení, že proces SEA nepředstavoval pouze následné potvrzení již vytvořeného řešení, ale skutečný nástroj strategického rozhodování a hodnocení alternativ. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 141: Koncentrace těžiště veřejné účasti do jediné fáze SEA</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v nepřiměřené koncentraci účasti veřejnosti do jediné fáze procesu SEA, přestože navržený mechanismus akceleračních oblastí současně připouští omezení nebo vyloučení dalších navazujících procesních práv veřejnosti. Účast veřejnosti v procesech posuzování vlivů na životní prostředí nepředstavuje pouze formální procesní krok, ale významný nástroj identifikace lokálních konfliktů, ověřování správnosti podkladů a kontroly rozhodovacího procesu. Smyslem tohoto principu je umožnit průběžné zapojení veřejnosti v různých úrovních rozhodování odpovídajících míře znalosti konkrétního záměru. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES předpokládá, že veřejnost musí mít včasnou a účinnou možnost vyjádřit své stanovisko před přijetím návrhu. Současně systém posuzování vlivů na životní prostředí tradičně pracuje s víceúrovňovým modelem účasti: – koncepční úroveň (SEA), – projektová úroveň (EIA), – navazující povolovací řízení. Jednotlivé fáze se vzájemně doplňují a reagují na rozdílnou míru znalosti konkrétních parametrů budoucího záměru. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA.“ Současně MŽP uvádí: „Za splnění stanovených podmínek a zmírňujících opatření v ÚO tak může dojít k realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie bez tzv. procesu EIA.“ Dále MŽP uvádí: „V případě, kdy pro záměr OZE umisťovaný do akcelerační oblasti neprobíhá proces EIA, není z logiky věci ani možná účast v něm.“ A současně: „neaktivují speciální práva dotčené veřejnosti.“ Z uvedených tvrzení vyplývá: – proces EIA může být v některých případech zcela vyloučen,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– navazující řízení nemusí aktivovat zvláštní procesní práva veřejnosti, – hlavní prostor pro uplatnění připomínek veřejnosti zůstává soustředěn do procesu SEA. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud dochází k omezení nebo vyloučení dalších procesních práv veřejnosti v navazujících fázích, musí proces SEA svou podrobností, rozsahem podkladů a procesní kvalitou odpovídat této zvýšené odpovědnosti. Současně však dokumentace SEA sama opakovaně připouští: – neznalost konkrétního umístění budoucích zařízení, – neznalost jejich skutečných parametrů, – neznalost rozsahu doprovodných staveb, – nejistotu biologických, krajinných a zdravotních dopadů, – potřebu dalších studií, monitoringů a navazujících hodnocení. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Na jedné straně MŽP přisuzuje procesu SEA rozhodující význam pro účast veřejnosti. Na druhé straně dokumentace sama připouští, že v době SEA nejsou známy podstatné parametry budoucích záměrů. Pokud současně: – následná EIA nemusí proběhnout, – zvláštní práva veřejnosti nemusí vzniknout, – konkrétní podoba budoucích záměrů není známa, pak vzniká situace, kdy veřejnost získává jedinou možnost účasti ve fázi, kdy současně ještě nejsou známy informace rozhodující pro objektivní hodnocení skutečných dopadů. Takový postup může vést k omezení skutečné účinnosti participace veřejnosti. Veřejnost totiž nemůže efektivně hodnotit: – skutečné hlukové zatížení, – konkrétní rozmístění zařízení, – stroboskopické efekty, – konkrétní zásahy do krajiny, – biologické dopady, – skutečné kumulativní účinky, pokud tyto parametry nejsou v době účasti známé. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s principem účinné participace veřejnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění dokumentace o objektivní a přezkoumatelné vysvětlení, jakým způsobem byla při omezení navazujících procesních práv veřejnosti zajištěna účinná ochrana práv veřejnosti v procesu SEA. Současně požadujeme doložení, že úroveň podrobnosti dokumentace SEA odpovídá její deklarované funkci hlavního a rozhodujícího nástroje veřejné participace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 142: Rozpor mezi tvrzením o strategické úrovni SEA a požadavkem na projektovou podrobnost</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň vykazuje závažný vnitřní rozpor spočívající v nesouladu mezi deklarovanou strategickou povahou procesu SEA a současným požadavkem na takovou míru podrobnosti, která fakticky přebírá část funkcí standardního projektového posuzování. Proces SEA představuje strategickou úroveň posuzování. Jeho účelem je identifikace rámcových environmentálních souvislostí, posouzení alternativ a identifikace potenciálních konfliktů při zachování odpovídající míry obecnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Naopak projektové posouzení (EIA) slouží k hodnocení konkrétního záměru, jeho konkrétního umístění a konkrétních parametrů. Oba procesy mají rozdílný účel a rozdílnou úroveň podrobnosti. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace uvádí: „Tomu odpovídá podrobnost zpracování SEA, které hodnotí jednotlivé ÚO stanovené pro jednotlivé akcelerační oblasti.“ Současně MŽP uvádí: „Za splnění stanovených podmínek a zmírňujících opatření v ÚO tak může dojít k realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie bez tzv. procesu EIA.“ A současně: „Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA.“ Z uvedených tvrzení vyplývá několik zásadních důsledků: – proces SEA má být zpracován ve vyšší míře podrobnosti, – SEA současně přebírá část funkcí standardního projektového hodnocení, – proces EIA nemusí v některých případech vůbec proběhnout, – hlavní procesní prostor pro účast veřejnosti je soustředěn právě do SEA. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud proces SEA fakticky přebírá část funkcí EIA a současně omezuje význam navazujících procesních mechanismů, musí současně obsahovat podklady a hodnocení odpovídající této zvýšené odpovědnosti. Dokumentace však současně opakovaně připouští, že v době SEA nejsou známy podstatné parametry budoucích záměrů, zejména: – konkrétní umístění jednotlivých zařízení, – jejich počet, výška a technické parametry, – rozsah doprovodné infrastruktury, – konkrétní biologické dopady, – konkrétní hlukové účinky, – konkrétní světelné a stroboskopické efekty, – konkrétní zásahy do krajinného rázu, – skutečné kumulativní a synergické účinky. Dokumentace současně opakovaně odkazuje na budoucí doplnění studií, monitoringů a dalších podkladů. Vzniká tím zásadní logický rozpor: Na jedné straně MŽP přiznává procesu SEA mimořádně vysokou rozhodovací a procesní roli. Na druhé straně dokumentace připouští, že v době SEA nejsou známy údaje nezbytné pro objektivní hodnocení skutečných dopadů. Pokud tedy: – konkrétní parametry nejsou známy, – některé navazující procesy mohou odpadnout, – významná část procesních práv veřejnosti se přesouvá do SEA,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pak nelze objektivně ověřit, zda podrobnost dokumentace skutečně odpovídá deklarované funkci procesu. Proces SEA totiž nemůže současně: – zůstat strategickým hodnocením s omezenou mírou detailu, – nahrazovat projektové hodnocení konkrétních dopadů, – přebírat hlavní prostor pro účast veřejnosti. Takový model vede k situaci, kdy se proces SEA nachází mezi dvěma úrovněmi posouzení, aniž by plně odpovídal požadavkům kterékoliv z nich. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. <u>Návrh řešení:</u> Požadujeme doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení, jakým způsobem úroveň podrobnosti SEA odpovídá její deklarované funkci při omezení navazujících procesů a práv veřejnosti. Současně požadujeme doložení, že dokumentace obsahuje dostatečné podklady pro hodnocení konkrétních rizik, kumulativních vlivů, variant řešení a územních konfliktů, nebo alternativně objektivní doložení, že tyto otázky budou podrobeny plnohodnotnému navazujícímu hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026.	
5454.	Miroslav Fischer	MMR-41594-2026-81	99bl	AOS12	**Věc:** **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí **s negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ kvalitu bydlení ○ dopad na fyzické a duševní zdraví	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ podkladů týkající se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalšíchh citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podaní připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5455.	Český svaz včelařů	MMR-41596-2026-81	99czi	AOV55	**Věc: Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území, a k navrhu souvisejících územních opatření, a to zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 55 Košetice (Plzeň - sever).** **Český svaz včelařů, z.s., Základní organizace Líšťany**, tímto uplatňuje podle § 94 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, řádně a včas, následující **PŘIPOMÍNKY** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území, **a k návrhu souvisejících územních opatření, a to zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 55 Košetice (Plzeň - sever).** **Český svaz včelařů, z.s., Základní organizace Líšťany**, jakožto právnická osoba sdružující chovatele včel v území dotčeného výše uvedeným návrhem tímto z**ásadně nesouhlasí s navrhovaným vymezením akcelerační oblasti AOV 55 Košetice**, neboť má za to, že předložený návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vykazuje závažné věcné i procesní nedostatky, které činí předloženou dokumentaci v podstatných částech nepřezkoumatelnou, odborně nedostatečnou a rozpornou se základními principy ochrany životního prostředí, ochrany krajiny, ochrany lidského zdraví a požadavky na zachování ekologické stability území. Předložená dokumentace dle názoru připomínkujícího subjektu nedostatečně reflektuje skutečnost, že větrné elektrárny již dávno nepředstavují drobné technické stavby lokálního významu, nýbrž mimořádně dominantní průmyslové objekty dosahující výšky přes 200 metrů, jejichž dopady se neomezují pouze na bezprostřední okolí staveb, ale zasahují široké území jak z hlediska krajinného rázu, tak z hlediska ekologických funkcí krajiny, migrace živočichů, hlukové zátěže, fragmentace biotopů, zdraví lidí a dlouhodobého narušení klidového charakteru území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Český svaz včelařů, z.s., Základní organizace Líšťany, považuje předložený návrh za rozporný se základními principy ochrany přírody a podmínek pro chov včel, neboť navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV 55 Košetice představuje mimořádně intenzivní zásah do ekologické stability území, bude působit rušivě, naruší stabilitu a stávající funkčnost lokality jako souvislého životního prostoru nejen chovaných živočichů, ale také volně žijících živočichů. Chov včel je nezastupitelná aktivita v území s širokým přesahem do dalších oborů, jako je pěstování plodin, vysazování a údržba ovocných sadů, zachování přírodní rovnováhy v území, která se musela v minulosti vyrovnat s blízkostí Hracholuské přehrady, která slouží jako významná rekreační oblast, převážně pro obyvatele z Plzně a jejího okolí. Předložená dokumentace však dopady navrhované akcelerační oblasti na životní podmínky včel, respektive chov včel, vyhodnocuje zcela nedostatečně. Dokumentace v podstatě redukuje problematiku na obecné konstatování o možné lokalizaci technických staveb v krajině, aniž by byl řádně posouzen rozsah zásahu do klidových území, migračních zón, potravních lokalit, rozmnožovacích prostor a přirozených životních podmínek živočichů. Charakter krajiny, tvořený mozaikou lesních porostů, remízů, zemědělských ploch a přirozených klidových stanovišť, vytváří vhodné podmínky pro chov včel, které produkují velmi kvalitní a spotřebiteli vyhledávaný med. Navrhované vymezení akcelerační oblasti a související umisťování rozsáhlých větrných elektráren však představuje zásadní zásah do funkčnosti krajiny, neboť povede k trvalému narušení klimatu v území, omezení klidových lokalit, včely vnímají vibrace velmi citlivě. Navrhované větrné elektrárny včelaři nevnímají jako izolované body v krajině, ale jako rozsáhlý soubor technických zařízení s významným rušivým efektem. Negativní vlivy nelze omezovat pouze na samotné stožáry elektráren, ale je nezbytné hodnotit i související infrastrukturu, zejména budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, transformačních stanic, rozsáhlých zemních zásahů a dlouhodobě zvýšené přítomnosti techniky a osob v území. Z hlediska chovu včel v dotřené oblasti představuje výše specifikovaný návrh problém dlouhodobého a nevratitelného narušení prostorové stability pro chov včel. Přestože uvedené dopady představují z hlediska çhovu včel významnou otázku, předložené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se s nimi nevypořádává dostatečně konkrétním a odborně podloženým způsobem. Zásadní nedostatek předloženého Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spočívá zejména v absenci řádného a přesvědčivého vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů navrhované akcelerační oblasti AOV 55 Košetice. Dokumentace pracuje převážně v obecné a deklaratorní rovině a neobsahuje dostatečně konkrétní analýzu dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, zejména na chov včel, ekologickou prostupnost krajiny, krajinný ráz a dlouhodobou stabilitu dotčených biotopů. Nejvyšší správní soud přitom opakovaně judikoval, že otázka kumulativních a synergických vlivů představuje jeden ze stěžejních aspektů SEA hodnocení a že jejich nedostatečné vyhodnocení může založit nezákonnost celé územně plánovací dokumentace. Lze odkázat zejména na rozsudek NSS č. j. 1 Aos 1/2013-85 publikovaný pod č. 2848/2013 Sb. NSS, stejně jako na rozsudek NSS č. j. 6 As 155/2015-328 publikovaný pod č. 3618/2017 Sb. NSS, v nichž soud zdůraznil požadavek konkrétního, odborně podloženého a přezkoumatelného vyhodnocení environmentálních dopadů územně plánovací dokumentace. Předložené Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území se současně nedostatečně vypořádává s principem předběžné opatrnosti, jenž představuje základní princip environmentálního práva vyplývající jak z práva Evropské unie, tak z českého právního řádu. V situaci,	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kdy existují relevantní odborné studie upozorňující na možné závažné dopady větrných elektráren na biodiverzitu, hmyz, migrační chování živočichů, populaci ptáků a netopýrů i kvalitu života obyvatel, nelze rezignovat na podrobné odborné posouzení s odkazem na obecné deklarace o veřejném zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Zcela nedostatečné je především posouzení dopadů na chov včel. Předložený návrh dopady na životní podmínky včel a potažmo i hmyzu, fakticky bagatelizuje a nevěnuje odpovídající pozornost zásadnímu zásahu do ekologické stability území v případě bezobratlých živočichů. Dokumentace rovněž postrádá podrobnější analýzu vlivů na hmyz, který je na rušení krajinného prostředí mimořádně citlivý, z krajiny rychle mizí, díky již tak intenzivní lidské činnosti v krajině. Významné nedostatky vykazuje dokumentace rovněž v oblasti ochrany krajinného rázu. Navrhované větrné elektrárny představují zcela mimořádně dominantní technické objekty průmyslového charakteru, které zásadním způsobem mění identitu krajinu, narušují horizonty, dálkové pohledy i historicky utvářenou strukturu venkovského prostoru. Vyhodnocení krajinného rázu přitom není možné redukovat na obecné konstatování o přijatelnosti technických staveb v krajině. Nejvyšší správní soud v řadě rozhodnutí konstatoval, že ochrana krajinného rázu představuje legitimní veřejný zájem, který nelze podřizovat jednostranné preferenci hospodářských nebo energetických zájmů. Přestože odborná debata o zdravotních vlivech větrných elektráren není zcela uzavřena, existuje významné množství studií upozorňujících na možné negativní účinky dlouhodobé expozice hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Studie autorů *Pedersen a Persson Waye publikovaná v Journal of Environmental Psychology (2004)* prokázala souvislost mezi hlukem z větrných elektráren a zvýšenou mírou obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech. Další studie WHO týkající se environmentálního hluku upozorňují na význam dlouhodobé hlukové zátěže z hlediska kvality života, spánku a psychické pohody obyvatel. Předložené SEA hodnocení se přitom s těmito otázkami nevypořádává dostatečně konkrétně, případně pouze v obecné rovině a bez odpovídající míry odborné podrobnosti. Nejsou dostatečně analyzovány možné synergické účinky hluku, vizuální zátěže, nočního osvětlení a dlouhodobé proměny charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Český svaz včelařů, z.s., Základní organizace Líšťany, současně namítá, že návrh Změny č. 2 ÚRP nepřiměřeně preferuje energetické využití území před ostatními veřejnými zájmy chráněnými právním řádem. Územní plánování přitom podle stavebního zákona nemůže sloužit pouze jako nástroj maximalizace energetického potenciálu území, ale musí vyvažovat ochranu přírody, krajiny, biodiverzity, kvality života obyvatel a zachování ekologické stability krajiny. V daném případě však dokumentace vychází z jednostranné preference rozvoje větrné energetiky, aniž by dostatečně zohlednila intenzitu zásahu do ostatních chráněných hodnot území. Z dokumentace navíc není dostatečně zřejmé, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě lokalita AOV 55 Košetice, jakým způsobem byly hodnoceny alternativní lokality ani proč nebyly preferovány méně konfliktní varianty. Absence řádného variantního hodnocení představuje další zásadní deficit předloženého návrhu. Vyhodnocení SEA v podstatných částech nahrazuje odborné hodnocení obecnými deklaracemi o přijatelnosti záměru, aniž by byly konkrétní environmentální dopady řádně identifikovány, kvantifikovány a odborně verifikovány. Takový postup odporuje požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., principu prevence i ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu. Vymezení akcelerační oblasti vytváří silný předpoklad budoucí realizace rozsáhlých energetických staveb, čímž dochází k faktickému předurčení využití území ještě před řádným individuálním posouzením konkrétních záměrů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti má Český svaz včelařů, z.s., Základní organizace Líšťany, za to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části týkající se AOV 55 Košetice nesplňují požadavky právních předpisů ani požadavky vyplývající z judikatury správních soudů, a proto požaduje **vypuštění akcelerační oblasti AOV 55 Košetice z návrhu Změny č. 2 URP.** případně zásadní přepracování návrhu včetně doplnění podrobného biologického hodnocení, vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a řádného posouzení dopadů na chov včel, život bezobratlých živočichů, ekologickou stabilitu území a krajinný ráz.	
5456.	Ing. Petr Trauške	MMR-41599-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní odpor a připomínky k plošnému vymezování akceleračních zón pro větrné elektrárny a** **destrukci českého venkova** Vážená paní ministryně, jakožto občané, chalupáři, chataři a zástupci samosprávy v katastrálním území [Doplnit název], vyjadřujeme tímto **absolutní a nekompromisní nesouhlas** s pokusy o plošné vymezení tzv. akceleračních zón pro větrné elektrárny v naší oblasti. Aktivně odmítáme, aby se pod záminkou zrychleného řízení podle nového stavebního zákona staly z našich domovů, rekreačních oblastí a přírody průmyslové zóny. Plně se ztotožňujeme s odbornými výhradami obsaženými v obecném podání platformy pro ochranu venkova a požadujeme, aby ministerstvo zohlednilo následující argumenty: **1. Závažná zdravotní rizika pro obyvatele a chataře** Provoz obřích větrných turbín v blízkosti lidských obydlí a rekreačních objektů představuje přímé ohrožení veřejného zdraví: ○ **Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk:** Tyto neslyšitelné vibrace se šíří na velké vzdálenosti a pronikají i zdmi budov. Dlouhodobé vystavení infrazvuku vede k rozvoji tzv. syndromu větrných elektráren (WTAS) a vibroakustické nemoci (VAHD). Mezi symptomy patří chronická spánková deprivace, migrény, závratě, tinitus, vnitřní neklid a prokazatelné zvýšení rizika kardiovaskulárních onemocnění. ○ **Stroboskopický efekt a psychická zátěž**: Pravidelné míhání stínů rotujících lopatek při nízkém slunci působí jako silný psychosociální stresor. U citlivých jedinců může vyvolat epileptický záchvat, u ostatních obyvatel způsobuje chronickou podrážděnost a úzkostné stavy. ○ **Světelný smog:** Intenzivní noční zábleskové značení na vrcholu stožárů narušuje produkci melatoninu (spánkového hormonu) u lidí žijících v okruhu několika kilometrů. **2. Likvidace jedinečného krajinného rázu a identity českého venkova** Česká krajina má specifický, drobný a historicky formovaný ráz. Umístění desítek monster s celkovou výškou přes 150 až 200 metrů znamená t**otální vizuální a estetické narušení krajinného rázu**. Tyto stavby brutálně naruší horizont, zničí panoráma našich obcí a znehodnotí přírodní dědictví. Industriální ráz větrných parků je v absolutním rozporu s ochranou krajinného rázu podle zákona o ochraně přírody a krajiny. **3. Zásah do fenoménu českého chataření a likvidace lokální ekonomiky** Česká republika je specifická obrovským podílem chatařů a chalupářů. Pro miliony Čechů představuje venkov jediné útočiště pro odpočinek a únik před hlukem měst. Lidé do svých rekreačních objektů investovali celoživotní úspory a práci právě kvůli klidu a čisté přírodě. Pokud v akceleračních zónách vyrostou větrné parky, **znehodnotíte lidem jejich majetky a zničíte fenomén, na kterém stojí český společenský život**. Z chatařských oblastí se stanou neobyvatelná území a dojde k drastickému propadu tržní hodnoty nemovitostí stávajících obyvatel. S odchodem chatařů a turistů navíc **zdechnou lokální služby, restaurace a malí živnostníci**, což povede k ekonomickému kolapsu venkovských regionů. **4. Konstruktivní alternativy: Preferujeme energetické úspory, zateplování a agrovoltaiku**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadně odmítáme tvrzení, že bez větrných monster nelze dosáhnout energetických cílů a soběstačnosti. Jako legitimní, šetrnou a ekonomicky mnohem logičtější alternativu vůči obřím větrníkům požadujeme, aby stát masivně podpořil a propagoval následující řešení: ○ P**lošné zateplování domů a energetické úspory jako priorita č. 1**: Nejefektivnější cesta k energetické nezávislosti nevede přes stavbu nových průmyslových zdrojů v přírodě, ale přes snižování spotřeby. **Elektřina a teplo, které se nespotřebují, se totiž vůbec nemusí vyrobit**. Požadujeme, aby stát namísto tlačení akceleračních zón daleko masivněji propagoval a finančně podporoval kompletní zateplování rodinných i bytových domů. To přinese okamžité a trvalé snížení zátěže pro energetickou síť, aniž by se musela zničit jediná louka. ○ **Šetrná agrovoltaika s minimálním vizuálním dopadem**: Konstrukce vertikálních či vyvýšených solárních panelů dosahují výšky **pouhých 4 až 5 metrů**, což znamená zanedbatelný zásah do krajinného rázu ve srovnání se 150metrovými stožáry větrníků. Jak prokazují studie, pod těmito konstrukcemi lze plnohodnotně pěstovat plodiny a pást zvěř. ○ **Vyvrácení lživého mýtu o nutnosti větrníků v zimě (Přetoky z Německa)**: Zásadně odmítáme argument lobbistů, že v zimě musíme českou krajinu zastavět větrníky. **Z 90 % případů, kdy fouká vítr v ČR, fouká zároveň i v Německu**. Německo v ten moment generuje masivní nadvýrobu a s**ilné přetoky levné elektřiny přes naše hranice**, což cenu elektřiny na burze sráží často až do záporných hodnot. Stavět za miliardy korun další obří větrníky na českých kopcích, které budou vyrábět elektřinu v naprosto stejný moment, kdy je jí kvůli německé nadvýrobě na trhu drastický přebytek a naše přenosová soustava (ČEPS) je přetěžována, je ekonomický a technický nesmysl. ○ **Ekonomická obhajitelnost**: Jsme si vědomi, že plošná podpora zateplování a agrovoltaiky namísto větrných parků může v celorepublikovém měřítku vyžadovat investice zhruba o **20 miliard korun dražší**. Tato částka je však zcela zanedbatelná v porovnání s celospolečenskými, zdravotními a ekologickými náklady, které by přinesla destrukce českého venkova. **5. Hydrologická rizika a nevratná betonáž krajiny** Výstavba větrné elektrárny vyžaduje vyhloubení obřích základů a nalití tisíců tun železobetonu hluboko do země pro každý jednotlivý stožár. Tento masivní zásah do podloží představuje a**kutní riziko pro podzemní prameny azdroje pitné vody**, na kterých jsou naše obce a chatařské osady závislé. Dochází k nevratnému narušení hydrologického režimu krajiny a trvalému zabetonování nejkvalitnějšího půdního fondu. **6. Geopolitická past, recyklace a ekologická zátěž** Lopatky moderních větrných turbín jsou vyrobeny z těžko recyklovatelných kompozitních materiálů (sklolaminát, uhlíková vlákna). Po skončení životnosti elektrárny (cca 20 let) neexistuje způsob jejich likvidace. Navíc upozorňujeme na obrovské **geopolitické riziko**: komponenty a suroviny pro tyto větrné elektrárny jsou z drtivé většiny **subdodávky z Číny**. Je strategickým šílenstvím vyměnit minulou závislost na ruském plynu za stoprocentní technologickou závislost na Číně. Agrovoltaické konstrukce jsou oproti tomu snadno demontovatelné a plně recyklovatelné v rámci evropského průmyslu. **7. Ohrožení surovinové bezpečnosti státu a zničení zásob uhlí** Spolu s ústupem od spalování uhlí v energetice dramaticky roste jeho hodnota jako suroviny pro moderní **karbochemii** (chemické zpracování uhlí na pokročilé materiály, syntetická paliva, hnojiva a farmaceutické produkty). Jasným důkazem jsou masivní technologické investice v Číně, která buduje obří kapacity na zplyňování uhlí. Současné plány na rychlé ukončení těžby a následné zatopení našich uhelných ložisek vodou (rekultivace na jezera) jsou z národohospodářského hlediska zločinným krokem. Zatopit tyto lomy znamená navždy pohřbít a znehodnotit obrovské zásoby strategické suroviny, kterou bude Česká republika v budoucnu nutně potřebovat pro udržení chemické a průmyslové nezávislosti. **8. Vznik negativního narativu „Babišových větrníků“ a hrozba žalob** Upozorňujeme politické vedení státu, že mezi širokou veřejností, chataři a obyvateli venkova se již dnes v souvislosti s nuceným prosazováním těchto staveb otevřeně mluví o tzv. „**Babišových větrnících**“. Tento lidový název se rychle stává symbolem necitlivého diktátu z centra, likvidace českého venkova a	Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					arogance moci. Zároveň upozorňujeme, že pokud stát plošným vymezením zón protizákonně znehodnotí soukromý majetek občanů a omezí práva obcí, **vystavuje se vlně masivních soudních sporů, žalob a hrozbě mezinárodních arbitráží o náhrady škod**, které v konečném důsledku zaplatí státní rozpočet. **9. Jasné politické varování: Účet vystavíme u voleb** Upozorňujeme současné politické vedení Ministerstva pro místní rozvoj i celou vládní koalici, že občané na venkově a v rekreačních oblastech nejsou pasivními diváky. Pokud stát bude i nadále ignorovat hlasy místních samospráv, vlastností nemovitostí a chatařů a pokusí se větrníky v akceleračních zónách prosit silou přes hlavy občanů, **voliči to vládním stranám fatálním způsobem spočítají v nadcházejících komunálních a parlamentních volbách**. Tlačením těchto projektů dobrovolně pácháte politickou sebevraždu a odevzdáváte venkovské regiony opozici. **Závěr a požadavek:** Trváme na tom, aby v akceleračních zónách větrné elektrárny v blízkosti lidských sídel a rekreačních oblastí **vůbec nevznikaly**.	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
5457.	Šefčíková Lucie	MMR-41601-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k proti ústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu proti ústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy.	Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých nebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život - byl by ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB.	území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoliv důvod, když pomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: o Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR o Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) o Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) o Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality o Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje o Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména o zcela určité narušení krajinných rázů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků ○ zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5458.	Dušan Gregor	MMR-41607-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála)** číslo parcely: 73, 73/1, 73/4 Název katastrálního území: Terešov, 766453 Vymezení území dotčenou námitkou: AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála Požaduji **vyřazení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem výše uvedeného pozemku dotčeného návrhem Změny č. 2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála** z návrhu Změny č. 2 URP CR předkládám na základě důvodného podezření z narušení ústavního práva na samosprávu dle čl. 8 Ústavy ČR, z diskriminace obcí, které jsou dotčeny akceleračními oblastmi, a z nedostatečného odůvodnění výběru konkrétních lokalit pro uvedené oblasti. Panují zde důvodné obavy z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu, krajinný ráz a kvalitu Života. Dále zde shledávám rozpor s právními předpisy ČR (se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů) a EU (se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství)**. Nedošlo také k dostatečnému posouzení vlivu na životní prostředí (SEA / EIA), vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a dostatečné posouzení vlivu na krajinný raz. Obec Terešov a jí přidružená část obec Bílá Skála jsou součástí krajinné oblasti, která si zachovala unikátní venkovských rustikální charakter, jejíž hranice tvoří přilehlé přírodní parky Berounka, Radeč a dále pak CHKO Křivoklátsko. Krajina není zatížena vizuálními ani hlukovými zátěžemi v podobě průmyslových a výrobních provozů či frekventované dopravní infrastruktury. Je to klidová oblast využívaná primárně k bydlení a rekreaci. Přítomnost větrných elektráren o výšce 185 m bude mít nepochybně negativní dopady na rozvoj oblasti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rekreační obec Bílá Skála, která je ohraničena navrhovanými akceleračními oblastmi AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, může být s ohledem na polohu a přetrvávající západní proudění větru vystavena společně s obcí Terešov vysokému riziku negativních jevů, které souvisí s provozem větrných elektráren, a to zejména v podobě šíření hluku, vibrací, infrazvuku, stroboskopického a shadow flicker efektu. Do katastrálního území Terešov zasahuje akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny. Pozemky o parcelních číslech 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127 a 1120 patří do zemědělského půdního fondu jako orná půda. Pozemky o parcelních číslech 1278 a 1280 jsou určené k plnění funkci lesa. Ani jeden z těchto pozemků nesplňuje předpoklady v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnicí RED III. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála nezohledňují hodnocení a návrhy opatření obsažené v Územní studii rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území na území Plzeňského kraje. Dokument Plzeňského kraje hodnotí míru vhodnosti uvedených akceleračních zón jako nízkou, větrné podmínky jsou zde průměrné, míra využitelnosti pouze 10-15%, potenciál společného výkonu 10-24 MW. Tato hodnocení jsou v příkrém rozporu s odůvodněními Změny č. 2 URP ČR pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, které počítají s výkonem 38,5 MW pro AOV56 Vrabčiny a 28 MW pro AOV57 Bílá Skála. Plzeňský kraj dále navrhuje neumístit větrné elektrárny v celé ploše daných akceleračních oblastí a jejich prostorové uspořádání řešit s cílem zachování zrakové pohody obyvatel sídel Prašný Újezd, Skoupý, Hlohovičky, Bílá Skála, Biskoupky a Sebečice, zejména s ohledem na zachování souvislého zorného pole bez VTE (tzv. Pravidlo 180°). Na základě dostupné dokumentace a podkladů nelze vyloučit: • nepřiměřený zásah do krajinného rázu; • že akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou navrhovány v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnicí RED III; • významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti a její další ekonomický rozvoj; obtěžování hlukem, vizuální stres, poruchy spánku; • pokles ceny nemovitostí v okolí větrné elektrárny; • negativní vliv na faunu v okolí, především pak na čápa bílého, motáka pochopa, luňáka červeného a netopýra velkého. **S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála z návrhu Změny č. 2 URP ČR.** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území** **(SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí**) **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV56 Vrabčiny)** číslo parcely: 73, 73/1, 73/4 Název katastrálního území: Terešov, 766453 Vymezení území dotčenou námitkou: AOV56 Vrabčiny Požaduji **vyjmutí pozemků katastrálního území Terešov, parcelní číslo 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127, 1121, 1120, 1278 a 1280 z akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plán**u** České republiky (dále jen URP ČR).	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem výše uvedeného pozemku dotčeného návrhem Změny č. 2 URP ČR. Požadavek na **nové uzemní uspořádání akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny** v návrhu Změny č. 2 URP ČR předkládám na základě důvodného podezření z narušení ústavního práva na samosprávu dle čl. 8 Ústavy ČR, z diskriminace obcí, které jsou dotčeny akceleračními oblastmi, a z nedostatečného odůvodnění výběru konkrétních lokalit pro uvedené oblasti. Panují zde důvodné obavy z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu, krajinný ráz a kvalitu života. Dále zde shledávám rozpor s právními předpisy CR (se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů) a EU (se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství**). Nedošlo také k dostatečnému posouzení vlivu na životní prostředí (SEA / EIA), vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a dostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Obec Terešov a jí přidružená část obec Bílá Skála jsou součástí krajinné oblasti, která si zachovala unikátní venkovských rustikální charakter, jejíž hranice tvoří přilehlé přírodní parky Berounka, Radeč a dále pak CHKO Křivoklátsko. Krajina není zatížena vizuálními ani hlukovými zátěžemi v podobě průmyslových a výrobních provozů ci frekventované dopravní infrastruktury. Je to klidová oblast využívaná primárně k bydlení a rekreaci. Přítomnost větrných elektráren o výšce 185 m bude mít nepochybně negativní dopady na rozvoj oblasti. Rekreační obec Bílá Skála, která je ohraničena navrhovanými akceleračními oblastmi AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, může být s ohledem na polohu a přetrvávající západní proudění větru vystavena společně s obcí Terešov vysokému riziku negativních jevů, které souvisí s provozem větrných elektráren, a to zejména v podobě šíření hluku, vibrací, infrazvuku, stroboskopického a shadow flicker efektu. Do katastrálního území Terešov zasahuje akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny. Pozemky o parcelních číslech 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127 a 1120 patří do zemědelského půdního fondu jako orná půda. Pozemky o parcelních číslech 1278 a 1280 jsou určené k plnění funkci lesa. Ani jeden z těchto pozemků nesplňuje předpoklady v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnicí RED III. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála nezohledňují hodnocení a návrhy opatření obsažené v Územní studii rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území na území Plzeňského kraje. Dokument Plzeňského kraje hodnotí míru vhodnosti uvedených akceleračních zón jako nízkou, větrné podmínky jsou zde průměrné, míra využitelnosti pouze 10-15%, potenciál společného výkonu 10-24 MW. Tato hodnocení jsou v příkrém rozporu s odůvodněními Změny č. 2 URP ČR pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, které počítají s výkonem 38,5 MW pro AOV56 Vrabčiny a 28 MW pro AOV57 Bílá Skála. Plzeňský kraj dále navrhuje neumístit větrné elektrárny v celé ploše daných akceleračních oblastí a jejich prostorové uspořádání řešit s cílem zachování zrakové pohody obyvatel sídel Prašný Újezd, Skoupý, Hlohovičky, Bílá Skála, Biskoupky a Sebečice, zejména s ohledem na zachování souvislého zorného pole bez VTE (tzv. Pravidlo 180°). Na základě dostupné dokumentace a podkladů nelze vyloučit: • nepřiměřený zásah do krajinného rázu; • že akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála jsou navrhovány v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. a směrnicí RED III; • významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti a její další ekonomický rozvoj; • obtěžování hlukem, vizuální stres, poruchy spánku; • pokles ceny nemovitostí v okolí větrné elektrárny; negativní vliv na faunu v okolí, především pak na čápa bílého, motáka pochopa, lunáka červeného a netopýra velkého.	Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na shora uvedené požaduji vyjmutí pozemků katastrálního území Terešov, parcelní cislo 1283, 1281, 1279, 1133, 1132, 1131, 1130, 1129, 1128, 1127, 1121, 1120, 1278 a 1280 z akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny v návrhu Změny č. 2 URP ČR. **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **OVč. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP CR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné**v arianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněné zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků USES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemédelska púda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější pudy) • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šířeni požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní rád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon c. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**. **Věc:** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) –** **Nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z důvodu vysokého ekologického konfliktu, zásahu do práv občanů a porušení unijních principů integrace ochrany přírody** Jako dotčená veřejnost tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Žádám o **úplné vypuštění** akceleračních zón pro větrnou energii označených jako **AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála** (zasahujících katastrální území obcí Terešov, Mlečice, Vejvanov, Hlohovice, Chlum a Sebečice) **Odůvodnění připomínky:** Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s. hlavním účelem zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Zákona č 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, podle kterého mají být akcelerační zóny umisťovány prioritně do lokalit s nízkým rizikem střetu s ochranou životního prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obě zóny vykazují **vysoký ekologický konflikt** a závažná věcná, metodická i infrastrukturní pochybení, která byla při plošném mapování opomenuta: 1. **Ohrožení Přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482):** Navržené zóny leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém zázemí unikátní rezervace chránící největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v CR Přírodni rezervace V Horách - největší tisový les v Česku. Výstavba větrných elektráren (včetně hloubení masivních betonových patek a budování zpevněných příjezdových cest) hrozí narušit citlivý režim podzemních i povrchových vod a změnit lokální vlhkostní mikroklima v údolí Mlečického potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé Za tisy do přírodní rezervace V Horách. 2. **Přímý střet s ptačí oblastí a soustavou Natura 2000**: Lokalita těsně sousedí s Ptačí oblasti Křivoklátsko a CHKO Křivoklátsko. Výstavba výškových větrných elektráren představuje kritické riziko pro chráněné ptačí druhy a také pro chráněné savce, konkrétně netopýra velkého (vázaného na blízkou EVL Radnice - kostel). Riziko kolizí avifauny a chiroptérofauny s rotory nebylo v návrhu adekvátné vyhodnoceno. 3. **Zásah do krajinného rázu:** Vrcholové partie Vrabčin a Bílé Skály tvori významný, ucelený krajinný horizont. Umístění větrných turbín do těchto exponovaných poloh trvale a nevratně znehodnotí estetickou a přírodní hodnotu celého údolí navazujícího na chráněná území. 4. **Nepřípustný kumulativní a synergický účinek dvou bezprostředně sousedících zón**: Navržené akcelerační zóny AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála leží v těsném územním sousedství a tvori jeden geografický celek. Metodika vymezování oblastí pro zrychlený rozvoj OZE přitom ukládá povinnost hodnotit vlivy na životní prostředí komplexně a zamezit vzniku masivních industriálních klastrů v citlivých lokalitách (Akcelerační oblasti Ministerstvo životního prostředí). Izolované hodnocení jednotlivých zón opomíjí realitu v území, kde souběžná existence obou zón vytvoří souvislé průmyslové území o rozloze stovek hektarů, které ze severu i západu zcela obklíčí klidové údolí Terešova a Mlečic. Blízkost obou zón znamená, že negativní vlivy - zejména akustický tlak, infrazvuk, světelné záblesky nočního leteckého značení a stroboskopický efekt rotujících listů - se v území budou sčítat a vzájemně dramaticky zesilovat. Krajina i místní obyvatelé budou vystaveni tlaku ze dvou stran současně, což zcela eliminuje jakékoliv zbytkové klidové zóny a znemožní přirozenou migraci volně žijících Živočichů. 5. **Industrializace dosud nedotčeného území**: Dotčené lokality vykazují vysokou míru zachovalosti venkovského a přírodního charakteru. Krajina zde v současnosti není zatížena žádnou průmyslovou výrobou, rozsáhlými industriálními stavbami ani kapacitní dopravní infrastrukturou. V oblasti se nenacházejí žádné rychlostní silnice ani silnice I. či II. třídy, dopravní obslužnost zajišťují výhradně silnice III. třídy. Celé území tak funguje jako klidová zóna s minimálním antropogenním tlakem. Umístění větrných elektráren, které představují dominantní technické stavby industriálního typu, by vedlo k nevratnému znehodnocení tohoto čistého typu přírodního prostředí. 6. **Zásah do ústavně zaručených práv a svobod občanů:** Vymezení průmyslových zón v bezprostřední blízkosti obytných sídel představuje nepřiměřený zásah do základních práv a svobod místních obyvatel, jež jsou chráněny ústavním pořádkem České republiky: ○ **Porušení práva na příznivé životní prostředí (cl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod):** Technická specifikace a princip fungování moderních větrných elektráren (podle podkladů Skupiny ČEZ) spočívá v mechanické přeměně kinetické energie větru na elektrickou energii pomoci obřích rotorů s průměrem listů často přesahujícím 100 metrů. Tento nepřetržitý mechanický pohyb doprovázený aerodynamickym hlukem proudění vzduchu na listech rotoru a mechanickým hlukem generátoru a převodovky ve vnitřních částech gondoly přináší do okolí stálou zátěž. Vzhledem k tomu, že zdejší krajina vykazuje nulové industriální zatížení, zavedení stroboskopického efektu (míhání stínů listů), infrazvuku a trvalého akustického tlaku by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znamenalo drastické a nevratné zhoršení kvality Života místních občanů v dosud tichém prostředí. ○ **Zásah do práva na ochranu zdraví (čl. 21 Listiny):** Umístění větrných turbín na větrné hřbety v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála může u obyvatel přilehlých obci vyvolat chronický stres, poruchy spánku a zdravotní obtíže spojené s vlivem nízkofrekvenčního hluku, což je v rozporu se státním zájmem na ochranu veřejného zdraví. ○ **Narušení pokojného užívání majetku a vlastnického práva (čl. 11 Listiny):** Drastická změna charakteru krajiny na industriální zónu vyvolá prokazatelné znehodnoceni rodinných domů, pozemků a rekreačních nemovitostí v katastru dotčených obcí, aniž by občanům byla nabídnuta adekvátní ochrana. Stát tak přenáší ekonomické a ekologické náklady energetické transformace na konkrétní skupinu obyvatel, což zakládá nepřípustnou nerovnost. 7. **Rozpor s principem dobré správy a povinností státu jednat jako řádný hospodář:** Při vymezování akceleračních zón je Ministerstvo pro místní rozvoj povinno postupovat v souladu s principy dobré správy a jednat jako řádný hospodář s hodnotami, které spravuje Zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Mezi tyto hodnoty patři nejen rozvoj energetiky, ale i ochrana unikátního přírodního bohatství a stabilita ekonomického prostředí občanů (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR - Frank Bold). ○ **Nehospodárné ničení neobnovitelných hodnot:** Schválení průmyslových zón v těsné blízkosti rezervace V Horách, chránící stromy staré až 800 let, představuje hazard s nenahraditelným přírodním dědictvím státu. Dobrý hospodář přednostně využívá k průmyslovým účelům území již znehodnocená či infrastrukturně připravená (brownfieldy, koridory dálnic), nikoliv biologicky cenné klidové zóny. ○ **Riziko budoucích nákladů a právní nestability:** Svévolné vymezení zón v místech s prokazatelně vysokým ekologickým konfliktem zakládá vysoké riziko budoucích správních žalob na zrušení územního plánu. Případné zrušení zón soudem v budoucnu povede ke zmařeným investicím jak na straně státu, tak na straně investorů. Postup úřadu, který vědomé ignoruje zjevné územní střety, je v přímém rozporu s principem právní jistoty a hospodárnosti. 8. **Rozpor s unijním principem integrace ochrany životního prostředí a metodikou REPowerEU:** Vymezení zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s principem vnější integrace ochrany Životního prostředí do energetické politiky, jak jej v kontextu implementace evropské směrnice REPowerEU v ČR analyzuje expertní skupina FrankBold - Princip integrace ochrany Životního prostředí v CR. Podle této právní doktríny je stát povinen striktně oddělovat tzv. „nezbytné oblasti" (definované pouze technickou rentabilitou větru) od „akceleračních oblastí" (Princip integrace ochrany Životního prostředí v CR - Frank Bold). Status akcelerační zóny smí obdržet pouze území vykazující prokazatelně nízké environmentální riziko Akcelerační oblasti. Jelikož v akceleračních zónách dochází k výraznému zrychlení řízení bez standardních procesních záruk (EIA), zařazení takto konfliktních území s blízkou PR V Horách představuje systémové selháni principu integrace a obcházení unijních i vnitrostátních právních standardů Přírodní rezervace V Horách - největší tisový les v Česku. 9. **Zásah do ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a ohrožení potravinové bezpečnosti:** Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 představuje závažný a nekoncepční zásah do ochrany zemědělského půdního fondu, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Významná část dotčených zemědělských ploch v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála spadá podle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do vysoce produkčních kategorií ZPF (I. a II. třída ochrany), u kterých legislativa plošné průmyslové zábory striktně omezuje. Realizace průmyslových větrných elektráren vyžaduje vybudování masivních podzemních patek, rozsáhlých montážních ploch pro těžké jeřáby a zpevněných komunikací. Tyto stavební zásahy vedou k plošnému zhutnění orné půdy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těžkou mechanizací, k nevratnému zničení přirozené struktury půdního profilu a k zásadnímu snížení schopnosti krajiny zadržovat srážkovou vodu, což v širším důsledku akceleruje riziko sucha i eroze v celém katastrálním území obcí Terešov, Mlečice a dalších dotčených obcí. 10. **Absence adekvátní elektroenergetické přenosové a distribuční infrastruktury:** Záměr vymezení akceleračních zón vykazuje zásadní koncepční nedostatek v oblasti připravenosti infrastruktury. V lokalitách Vrabčiny, Bílá Skála a v přilehlých katastrech zcela chybí kapacitní vedení velmi vysokého napětí (VVN) či transformovny schopné absorbovat výkon průmyslových větrných parků. Vyvedení výkonu by vyžadovalo dodatečnou masivní výstavbu nových liniových staveb (nadzemních stožárů či hlubokých kabelových tras) přes další kilometry dosud nedotčených zemědělských a lesních pozemků. Tento sekundární zásah by znásobil celkovou fragmentaci krajiny. Vymezení zón v místech bez adekvátní síťové kapacity odporuje samotné metodice akceleračních oblastí, které mají prioritně využívat stávající infrastrukturní koridory. 11. **Likvidace potenciálu pro šetrný cestovni ruch a ohrožení lokální ekonomiky:** Širší okolí lokality (včetně údolí Mlečického a Zbirožského potoka a navazujícího Křivoklátska) je dlouhodobě definováno jako významná rekreační oblast s vysokým potenciálem pro agroturistiku a měkký cestovní ruch, který profituje právě z absence industriálního zatížení, klidu a zachovalého nočního prostředí bez světelného znečištění. Industrializace hřebenů větrnými turbinami, včetně nezbytného zábleskového výstražného značeni pro letecký provoz, trvale zničí rekreační hodnotu území. Tento krok přímo poškodí ekonomické zájmy místních obyvatel a drobných podnikatelů v oblasti ubytovacích služeb a turistického ruchu. 12. **Hydrogeologická rizika a ohrožení lokálních zdrojů pitné vody**: Geologické podloží vyvýšených hřebenů plni klíčovou funkci při akumulaci a infiltraci podzemních vod, na kterých jsou okolní obce, osady a individuální nemovitosti existenčně závislé prostřednictvím hlubinných i mělkých studní. Zakládání masivních konstrukcí větrných elektráren, které vyžaduje hlubinné vrtání, pilotáž či odstřely v matečné hornině, představuje neakceptovatelné riziko pro hydrogeologický režim oblasti. Otřesy a narušení skalních puklin mohou způsobit nenávratné odklonění podzemních pramenů, ztrátu vody v soukromých i obecních zdrojích pitné vody a kontaminaci podzemních vod stavební činností. 13. **Rozpor s Aarhuskou úmluvou a právem na účast veřejnosti:** Česká republika je smluvní stranou Aarhuské úmluvy. Tato úmluva vyžaduje, aby veřejnost měla reálnou a včasnou možnost vyjádřit se k záměrům s významným dopadem na životní prostředí. Plošné vymezení akceleračních zón bez předchozí hluboké diskusi s místními komunitami a bez zohlednění specifických lokálních vazeb (ticho, absence průmyslu, blízkost unikátních tisových lesů) vytváří stav, kdy je účast veřejnosti pouze formální. Žádám, aby úřad dostál mezinárodním závazkům a námitky místních obyvatel věcně vypořádal, nikoliv pouze mechanicky zamítl. 14. **Požadavek na stanovení lhůty a způsobu vypořádáni připomínky:** V souladu se správním řádem a stavební legislativou žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o písemné vyrozumění o způsobu, jakým byla tato připomínka vypořádána, a o věcném odůvodnění v případě, že by úřad navrhoval moji připomínku neakceptovat. Trvám na tom, aby každé jednotlivé riziko (ekologické, hydrogeologické, ústavní i infrastrukturní) bylo posouzeno individuálně, nikoliv paušálním odkazem na obecné energetické cíle státu. **Závěr a návrh řešení:** Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 vykazuje **vysoký ekologický konflikt** a zásadním způsobem ohrožuje biologickou rozmanitost, ústavní práva obyvatel, ochranu zemědělské půdy, hospodárnost nakládání s hodnotami krajiny, síťovou infrastrukturu i krajinný ráz	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. Hodnocení těchto lokalit jako území s nízkým rizikem střetu považuji za věcně nesprávné, odporující realitě i unijním principům a metodikám evropské směrnice REPowerEU analyzované expertními skupinami. Žádám proto o **úplné vyřazení zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
5459.	Peňázová Marie	MMR-41612-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	Vážený pane premiére, obracím se na Vás se žádosti a zároveň s velkou prosbou o pomoc při realizaci akceleračních zón. Patřím mezi Vaše voliče a tak bych ráda využila i tuto možnost, která se nabízí, aby jste zabránil z titulu své funkce a také jako obyvatel naší krásné České země, aby se na úrodných půdách stavěli fotovoltaické a větrné elektrárny. Naše obec Vrbka u Sulimova, která má rozlohu 530 hektarů katastru, z toho je 228 ha lesů, 232 ha orné půdy a z této orné půdy je vyčleněna akcelerační oblast AOS3 Vrbka, která má mít rozlohu 179,1 ha. Hned na ni navazuje akcelerační zóna AOS4 Karolin o rozloze 50 ha. Moji rodiče a prarodiče doslova šetřili každý desetník, aby si mohli koupit kousek půdy a pracovat na ni. Dnes by se museli v hrobě obracet, když by viděli co se má dít s jejich těžce nabytou půdou, na nejlepší možné úrodné půdě, která se v našem katastru vyskytuje. I když je to jen bonita 3 a 4. Dobře víte, že práce v zemědělství není zrovna lehká a to co se teď děje, aby byla zabírána a devastována zemědělská orná půda se nedělo ani za vlády komunistů. Myslím si, že nebyla ze strany Ministerstva pro místní rozvoj odvedena dobře práce pro vymezeni akceleračních oblasti. V sousední vesnici je FVE na bývalém vojenském protiraketovém areálu a bude ji končit doba použitelnosti. V druhé vesnici je nevyužitá plocha odkaliště Bělov po zaváženi teplárenského popílku z Otrokovic, která má plochu 16 ha. Myslím si, že vytipované akcelerační zóny byly dělány narychlo, bez řádných rozborů a dopadů na přírodu a životní prostředí. Proč by nemohly být fotovoltaické panely umístěný na střechách velkých objektů a nebo jak je v našem blízkém okolí uzavřená skládka popílku, která se nesmí několik desítek let obhospodařovat. Naše obec Vrbka u Sulimova, ve které jsem se v září 1954 narodila, se dnes už řadí mezi znevýhodněné obce. Nachází se v hospodářsky a sociálně ohroženém území. Dřív jsme měli školku, školu, obchod i hospodu. Dnes z toho už nemáme nic, jen tu půdu a krásný pohled na krajinu a i tu nám chtějí ukrást. Už název Ministerstvo pro místní rozvoj by ho mělo předurčovat pro rozvoj a ne pro devastaci naši země. získat. Plně chápu, že elektrická energie je potřeba, ale at" se řádně vyberou a prozkoumají možnosti jak ji získat. Moc a moc prosím, zastaňte se těch nejchudších a nedopust'te takhle zničit Českou republiku.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie fotovoltaických elektráren ve všech případech proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území.
5460.	Mračková Petra	MMR-41613-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>Připomínky k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu</u>** Jsem Občan České republiky. Moje připomínka se týká **<u>kompletně celé změny č. 2 územního rozvojového plánu</u>**. Ale i lokalit ležících blízko Plzně a zbytku republiky ke kterým mám osobní vztah. Jsou to tyto **AOV16, AOV18, AOV19, AOV25, AOV33, AOV35, AVO36, AOV37, AOV42, AOV51, AOV52, AOV55, AOV56,**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV57, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV62, AOV63, AOV77, AOV85, AOV86, AOV97, AOV101, AOV102. U těchto míst mám přátele, rodinné příslušníky, a mám k těmto místům osobní vztah. Nechci aby tato místa byla jakýmkoliv invazním způsobem napadena a zničena. Dále vznáším připomínky a důvody které mně vedou se touto problematikou zabývat a začít se bránit proti zlovůli úřadů, státní moci a systému. Který to zjevně již delší dobu má v plánu a díky tomu že jsem si přečetl listinu základních práv a svobod, ústavu České republiky byl jsem poučen o zákonech České republiky. Jsem o své tvrzeni na sto procent přesvědčen a obviňuje celý aparát z jednání které není v souladu se listinou základních práv a svobod s Ústavou České republiky a Zákony České republiky. Nyní již nehodlám jen přihlížet a budu se aktivně podílet na demontováni struktur které pracují proti mému zdraví. Proti zdraví mých blízkých, přátel a mých práv. Jsem opravdu rozhořčena jednáním úředníků kteří jsou placeni z mých dani a měli by pracovat v mém nejlepším zájmu a maximálně hájit mé práva. Nyní vidim že se tak neděje. Nekompromisně navrhuji kompletní zrušeni stavby větrných elektráren. Níže uvádím věcné argumenty. 1) Nebyly vypracovány realistická studie a výzkumy které by zkoumali vlivy větrných elektráren (dále je větrníků) na lidské zdraví v celkových souvislostech. Chybí dlouhodobý vliv větrníků na život člověka v rozsahu celé životnosti větrníku nebo větrného parku. Vzhledem k tomu že nebyla spolupráce s ministerstvem zdravotnictví, proto není možné vymezovat zóny pro větrníky pokud nejsou známé dlouhodobé zdravotní dopady na lidské zdraví a život. 2) Nebyly zpracovány dlouhodobé dopady na život zvířat v okolí větrníků. Nikdo se na místech nebyl ani kouknout. Informace podané na veřejném projednáni byly v tak nízké kvalitě že je z toho jasné že se nikdo nevěnoval žádné oblasti poctivě s plnou odbornosti tak jak je potřeba jedná-li se o zařízeni které je velmi nebezpečné pro život a životní prostředí. 3) Dále nebyly provedeny dlouhodobé studie na vlivy vibraci na podzemní vodu v krajině. 4) Nebylo stanoveno kdo ponese třestněprávní odpovědnost za poškozené zdraví, dlouhodobým vystavením nežádoucích vlivů z větrníků. Začínají se ukazovat souvislosti větrníků s kardiovaskulárním systémem. 5) Nebylo stanoveno kdo ponese třestněprávní odpovědnost za znehodnoceni majetku. pokud je z okna rodinného domu vidět vrtule je teno domek neprodejný! 6) Nebylo dostatečně prozkoumáno skutečný přínos plánovaných větrníků v jednotlivých lokalitách. Jaký je plánovaný přínos a výdělek pro Českou republiku. 7) Není důkladně dořešeno to jak bude investor větrník recyklovat a vracet oblast a krajinu do původního stavu. 8) Většina západních vyspělých zdmi ustupuje od tohoto nestabilního neekologického a životu nebezpečného zdroje elektrické energie.	Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9) Na veřejném projednáváni byla největší lež ta že se všechny vlivy na okolí budou řešit při stavebním řízeni. Při stavebním řízeni je vše již předschváleno vaši velmi špatnou prací na územním plánu který nedodržuje žádné odborné a profesionální pravidla. 10) Všechny tyto připomínky souvisí s tím že nebyly správně provedeny důkladné průzkumy dotčených oblasti pro předschválení, vymezeni vhodnosti a zdravotní bezpečnosti. 11) Dále by si úředníci zpracovávající tyto změny měli uvědomit že jejich činností ničí tisíce, desetitisíce, statisíce, lidských životů a lidského zdraví. 12) Předložený návrh je totiž podle odborníků připraven v naprostém nesouladu s klíčovou evropskou směrnici RED III, Ústavou České republiky i Listinou základních práv a svobod. Stát při tvorbě plánu navíc porušil Aarhuskou úmluvu o přístupu k informacím a účasti veřejnosti, Evropskou úmluvu o krajině, ďaSi mezinárodní závazky a v neposlední řadě i operační směrnice UNESCO včetně článku 172. 13) Ani jednou nezaznělo jaké výhody mají větrníky. 14) Můj návrh k umisťování větrníků je že minimální vzdálenost od obydlené zóny by měl být stanovena minimálně na 99 km na moři. 15) Další podmínka je že veškeré schvalovací procesy zůstanou v agendě obcí. Protože se šiří informace že stavební řízeni bude centralizováno do Prahy aby se obce a lidé nemohli bránit. 16) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zacloněni větrnými parky považuji za zhanobeni národního a kulturního symbolu. 17) Navrhované akcelerační oblasti zasahuji do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. 18) Navrhované akcelerační oblasti zasahuji do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodnino prostředí pro život a rekreaci. 19) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry i jiné chráněné živočichy. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitosti.	podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					20) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. 21) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčováni akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 22) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k produkci potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 23) u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	
5461.	Krejčí Miroslav a 34 dalších občanů dotčeného území	MMR-41614-2026-81	99cj	AOV26	**HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA** **k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren** My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitostí a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. **Nesouhlasíme s vymezenou této oblasti z následujících důvodů:** 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajiny viditelný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obci. 2. Negativní dopady na obyvatele Výstavba a provoz větrných elektráren mohou mít významné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· stroboskopický efekt, · noční světelné znečištění, · snížení pohody bydlení a hodnoty nemovitostí. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu Území AOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existují obavy z negativních dopadů na: · ptactvo a migrační trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiný, · vodní režim a půdní stabilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnocení a posouzeni kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu. 4. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzeni: · vlivu na krajinný ráz, · turistický a rekreační potenciál oblasti, · dopravní zatíženi během výstavby, · dopadů na místní infrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektování vůle místních obyvatel a samospráv **Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obcí. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody.** **Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny.**	
5462.	Holzbachová Vendula	MMR-41615-2026-81	99czzq	AOV95	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obci Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z následujících důvodů: - Návrh byl připraven, ale nebyly zapojeny dotčené obce (Chotěvice, Vítězná, Pilníkov) ani my obyvatelé. - Návrh neřeší, jaký dopad to bude mít na krajinu a obyvatelstvo. Máme zde nádhernou přírodu (lesy a louky, které jsou využívány k odpočinku a relaxaci) a vše by bylo nejen vizuálně narušeno. Většina z nás si zvolila život na vesnici z důvodu klidu a blízkosti přírody. - Podle českého zákona ZOZE a evropské směrnice RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny do ploch zastavěných a umělých, čemuž toto ani v nejmenším neodpovídá, plánuje se Se zásahem do přírody.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Většina navržené oblasti má navíc podle mapy Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR naprosto nevhodné větrné podmínky pro výstavbu větrných elektráren. Jejich stavba tudíž nedává smysl.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů a jeho výsledky neovlivňují územně plánovací vymezení akcelerační oblasti.
5463.	MgA. Lucie Křemen Kozelská	MMR-41616-2026-81	99czzh	AOV84	Podávám připomínku k necitlivému umístění akceleračních zón v krajině České republiky. Konkrétněji se chci vyjádřit k oblasti číslo AOV84. Jsme majitelé památky větrného mlýna, stojící v těsné blízkosti této zóny. Větrné elektrárny pro nás představují necitlivý zásah v krajině a půdě vysoké bonity. Také víme, i z vlastního pozorování, že v této lokalitě žijí a hnízdí běžné i vzácné druhy ptactva. Navíc jsme v těsné blízkosti CHKO Kokořínska, kde v mokřadech žijí četné druhy vodního ptactva, přelétajícího také tímto prostorem. Nesouhlasíme s výsledky ornitologické studie, která byla dle našeho názoru vytvořena horkou jehlou a v období po hnízdění i odletu tažného ptactva. Větrné elektrárny, navíc těchto obřích rozměrů považujeme za naprosto nevhodný projekt a zločin na krajině. Také chci zmínit i problém estetický. Vystavění těchto elektráren by zcela narušilo působení památky a dominanty příkladně opraveného větrného mlýna v krajině. S tímto projektem naprosto nesouhlasíme.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.
5464.	Vosecký Jiří	MMR-41617-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon):	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AO 83. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5465.	Pavel Goliáš	MMR-41620-2026-81	99czzs	AOV98	**Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV98. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **<u>1. Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **<u>2. Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV98 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **<u>1. Nedostatečné posouzení vlivů</u>**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV98 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, neboť vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **2. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV98 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV98 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV98 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV98 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV98 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV98 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV98 převážit nad jinými zájmy v území. **3. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV98 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV98 vymezena. **4. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k „šumění lesa“, které zřejmě mohou vnímat jako nepříjemné jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **5. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se mjl. uvádí: *„AO dle ZÚR Zlínského kraje spadá do krajiny zemědělské intenzivní. AO se nachází v krajinném celku Kroměřížsko. Pro krajinu intenzivní zemědělskou jsou typické rovinaté oblasti až ploché pahorkatiny na spraších a intenzivní zemědělství. Jako kulturní prvky uváděny větrolamy, selské statky, sakrální architektura, dochované architektonické a urbanistické znaky sídel. Krajinná scéna je otevřená, rozlehlost a přehlednost území, dominance horizontály v krajině, dominance sakrální architektury a siluety historických měst. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **6. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV98 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, kterou je třeba akceptovat a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.

Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV98 přednost před ochranou zvířat.

7. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV98 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

8. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF také v I. a II. třídě ochrany. Předpokládaný zábor je vyšší než u jiných AO, největší (cca 5 ha) u II. třídy ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. Zábor se týká také III., IV. tř. ochrany. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>92,72</td><td>11,22</td><td>56,44</td><td>14,94</td><td>10,12</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV98</td><td>1374,6</td><td>VTE</td><td>8,92</td><td>1,08</td><td>5,43</td><td>1,44</td><td>0,97</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 6,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV98 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **9. Další připomínky podatele:** **dopad na hodnotu nemovitosti** **Připomínka vlastníka nemovitosti k plánované výstavbě větrných elektráren** Jako vlastník nemovitosti v dotčené lokalitě tímto uplatňuji zásadní připomínku k plánované výstavbě větrných elektráren (VTE) v blízkosti obce, a to zejména z důvodu očekávaného negativního dopadu na hodnotu mé nemovitosti a zhoršení kvality bydlení. **1. Negativní dopad na tržní hodnotu nemovitostí** Výstavba průmyslových větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obytné zástavby představuje významný zásah do charakteru krajiny a obytného prostředí. Existuje řada odborných studií i praktických zkušeností z České republiky i zahraničí, které potvrzují, že přítomnost VTE v blízkosti obytných nemovitostí vede ke snížení jejich tržní hodnoty. Kupující zpravidla vnímají negativně zejména: vizuální dominanci vysokých staveb v krajině, hlukovou zátěž, o blikání stínů („shadow flicker“), o noční světelné efekty, o obavy o zdravotní dopady, o narušení krajinného rázu, o ztrátu klidu a soukromí. Tyto faktory mají přímý vliv na atraktivitu lokality pro bydlení a tím i na cenu nemovitostí. Nemovitost, která byla pořizována jako bydlení v klidném venkovském prostředí, se po realizaci projektu může stát podstatně hůře prodejnou a méně atraktivní. **2. Zásah do legitimního očekávání vlastníků** Majitelé nemovitostí investovali své prostředky do bydlení v lokalitě s určitým charakterem prostředí, krajinného rázu a kvality života. Výstavba větrných elektráren představuje zásadní změnu těchto podmínek, která nebyla při pořizování nemovitostí předpokládána. Dochází tak k omezení pokojného užívání majetku a ke snížení hodnoty soukromých investic obyvatel, aniž by byli vlastníci nemovitostí adekvátně kompenzováni.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné vyhodnocení ekonomických dopadů na obyvatele V rámci posuzování záměru bývají často zdůrazňovány přínosy pro investora či obecní rozpočet, avšak ekonomické škody způsobené jednotlivým vlastníkům nemovitostí nebývají objektivně vyčísleny. Požaduji proto: o zpracování nezávislé studie dopadu VTE na ceny nemovitostí v dotčené lokalitě, o vyhodnocení poklesu tržní hodnoty rodinných domů a pozemků, o zveřejnění metodiky tohoto hodnocení, o návrh konkrétního systému kompenzací pro dotčené vlastníky. **4. Zhoršení kvality bydlení** Hodnota nemovitosti není dána pouze fyzickou stavbou, ale také kvalitou okolního prostředí. V případě realizace VTE dojde ke zhoršení podmínek bydlení zejména v důsledku: o trvalé změny panoramatu krajiny, o rušivého pohybu rotorů, o možné hlukové zátěže i v nočních hodinách, o stroboskopického efektu, o zvýšené dopravní zátěže během výstavby, o omezení rekreační a estetické hodnoty území. Tyto faktory mohou mít dlouhodobý negativní dopad nejen na psychickou pohodu obyvatel, ale i na využitelnost a hodnotu nemovitostí. **5. Požadavek na respektování principu předběžné opatrnosti** Vzhledem k tomu, že dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu života obyvatel mohou být nevratné a dlouhodobé, požaduji, aby byl při rozhodování o záměru uplatněn princip předběžné opatrnosti. V případě, že nebude jednoznačně prokázáno, že realizace projektu nebude mít významný negativní vliv na hodnotu okolních nemovitostí a kvalitu života obyvatel, nesouhlasím s realizací záměru v navrhované podobě ani lokalitě. **Závěr** Jako vlastník nemovitosti zásadně nesouhlasím s realizací projektu větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby bez důkladného a nezávislého vyhodnocení dopadů na ceny nemovitostí, kvalitu bydlení a práva stávajících obyvatel. Požaduji, aby byla tato připomínka plně zohledněna v navazujících správních řízeních a při posuzování vlivů záměru na životní prostředí i veřejný zájem.	
5466.	Štancík Milan	MMR-41621-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 26 – Strážiště)** číslo parcely: St.65 název katastrálního území: Strážiště u Jiviny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni území dotčeného námitkou: Územní opatření AOV 26 Strážiště V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Strážiště u Jiviny, Kozmice u Jiviny a Mukařov u Jiviny, středočeský kraj. Územní opatřeni: AOV 26 současně na Širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. Jedná se o území s významnými, přírodními i obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S tímto návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 26 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Odůvodněni připomínky: 1. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti - § 68 nedostatečné od odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se tedy domnívat, že vymezeni akcelerační oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. Takovýto postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001Sb., EIA/SEA, kde chybí posouzení kumulativních vlivů, Variantního řešení, konkrétních dopadů na území. Pro potřeby posouzeni je dokumentace SEA neúplná a věcně nedostatečná: - Absence terénních biologických průzkumů - Práce pouze s mapovými podklady, která je nedostatečná - Chybí reálná data o výskytu druhů živočichů, ptactva apod., podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů a podzemních vod. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. 3. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině a k narušeni ekologické konektivity. V navržené lokalitě se nacházejí pozemky v I. a II.třídě ochrany ZPF (nejcennější půdy, které lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a nadprůměrně produkční půdy, vysoce chráněné.) Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. je zapotřebí při vymezování těchto ploch využívat stávající plochy znehodnoceny předchozím využitím (uzavřené doly, chátrající průmyslové areály, nevyužité vojenské prostory apod.). 4. Dopady na obyvatelstvo Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení a sníženi hodnoty nemovitostí, tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **Hlavni požadavek**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji tedy vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo požaduji, aby návrh změny č.2 nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Posouzení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle Čl. 6 odst.3 směrnice 92/43/EHS - Dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP - Hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků - Posouzeni kumulativních vlivů v Širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod - Hodnoceni dopadů na krajinný ráz. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR a EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazeni lokality AOV 26 z Návrhu Změny Č.2 ÚRP ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu s platnou legislativou a bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5467.	Tomíšková Markéta	MMR-41622-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)** číslo parcely: 76, 80, 486/2, 486/8 název katastrálního území: 661333 Strážiště u Jiviny vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26** z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED lll – **tato určuje umístění akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z mlhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
5468.	Obec Úbislavice	MMR-41624-2026-81	99czzm, 99czzl, 99czzy, 99czzz	AOV89, AOV88, AOV104, AOV105	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV89 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí.** **Název: Vlčí dola.** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Poplekou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. o **Absence monitoringu**: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. o **Důkazní nouze**: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. o Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. o Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m). o Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. o Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **<u>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY</u>** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického Práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8**: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **námitek a připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee)**: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III)**: Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8**: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3**: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji**: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c)**: Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji**: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)**: Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím **s nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.** V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů. **Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:** Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty. Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty. Stanovisko vychází z: ○ EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Commission Regulation (EU) No 139/2014 ○ SERA – Standardised European Rules of the Air ○ FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018) ○ zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu ○ zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví ○ vyhláška č. 108/1997 Sb. ○ stavební zákon č. 283/2021 Sb. ○ evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb., 1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany. U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k: ○ neočekávaným změnám náklonu letadla ○ ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce ○ přímému ohrožení kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu ○ zásadnímu omezení možností nouzového přistání Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních. 2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014 Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel. Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma. 3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů. Turbína umístěná: ○ uvnitř ATZ, ○ na hranici ATZ, nebo ○ tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ, je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví. 4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. 5. Požadavek AeČR pro územní řízení AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z: ○ ATZ letišť ○ ochranných pásem letišť ○ vzletových a přistávacích sektorů ○ letových okruhů ○ vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné ○ prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představují nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů. 7. Podklad AeČR pro řízení EIA ○ **Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR** Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU. **Ekologická stopa větrných elektráren** ○ Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž. ○ Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné. ○ Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium). ○ Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice. **Dopady na živočichy** Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků. **Bariérový efekt větrných farem** Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru. **Vysoká hustota turbín způsobuje:** ○ nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů, ○ znemožnění nouzového přistání, ○ vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi, ○ zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zmaření využití letišť pro sportovní účely. **Závěr pro EIA a územní řízení** AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky: ○ je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU, ○ ekologická stopa je vysoká, ○ zásah do krajiny je trvalý, ○ riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D), ○ větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona), ○ překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014) ○ ekologický přínos je marginalní. Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl: ○ přepracován nebo přehodnocen, ○ nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu ○ v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen. **Formální závěr pro EIA / územní řízení** Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat. **6. Závěr** AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru. AeČR vyzývá státní instituce, aby: ○ chránily letiště, ATZ a letecké koridory, ○ začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování, ○ respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru, ○ a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014. **Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.** Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. **Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.** **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **<u>VI. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v danémregionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ○ **Aktuální terénní biologický průzkum**: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ○ **Analýza bariérového efektu a konektivity**: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ○ **Relevantní studie krajinného rázu**: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou**: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku**: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ○ **Doložení souladu s právem na samosprávu**: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavníhopořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podání připomínek bylo schváleno na 30. schůzi zastupitelstva obce 26.5.2026 ve znění: *Usnesení č. 349: ZO souhlasí s odesláním připomínek k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v prostoru akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 a v širším dotčeném území a zároveň prověřuje starostu obce Úbislavice k podání těchto připomínek na Ministerstvo pro místní rozvoj*. **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV88 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov**. AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7500 ovlivněnými obyvateli **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ○ **Absence monitoringu**: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ○ **Důkazní nouze**: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ○ **Metodická chyba**: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Riziko genetické izolace**: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka**: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ **Absence hodnocení nadregionálního významu**: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického Práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8**: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **námitek a připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee)**: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III)**: Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8**: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3**: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji**: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c)**: Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji**: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)**: Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím **s nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: o řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území o vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů o posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **<u>VI. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v danémregionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ○ **Aktuální terénní biologický průzkum**: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ○ **Analýza bariérového efektu a konektivity**: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ○ **Relevantní studie krajinného rázu**: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou**: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku**: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ○ **Doložení souladu s právem na samosprávu**: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavníhopořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování. Podání připomínek bylo schváleno na 30. schůzi zastupitelstva obce 26.5.2026 ve znění: *Usnesení č. 349: ZO souhlasí s odesláním připomínek k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v prostoru akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 a v širším dotčeném území a zároveň prověřuje starostu obce Úbislavice k podání těchto připomínek na Ministerstvo pro místní rozvoj*. **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV104 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV104, s názvem Černý háj. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Bukovina u Čisté, Studenec, Čistá u Horek. Vymezuje se také na území Královéhradeckého kraje na území obcí Dolní Kalná, Horní Kalná.** AOV104 bezprostředně ovlivňuje život 3700 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV105 bez zkoumání vzájemného vlivu. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ○ **Absence monitoringu**: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Důkazní nouze**: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ○ **Metodická chyba**: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ○ **Riziko genetické izolace**: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 15 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 45,5 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka**: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ **Absence hodnocení nadregionálního významu**: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického Práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8**: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee)**: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III)**: Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8**: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3**: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji**: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c)**: Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji**: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)**: Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím **s nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV104. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: o řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území o vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů o posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **<u>VI. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV104 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v danémregionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ○ **Aktuální terénní biologický průzkum**: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ○ **Analýza bariérového efektu a konektivity**: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ○ **Relevantní studie krajinného rázu**: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou**: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku**: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ○ **Doložení souladu s právem na samosprávu**: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný.** Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV104 nebo zásadní přepracování. Podání připomínek bylo schváleno na 30. schůzi zastupitelstva obce 26.5.2026 ve znění: *Usnesení č. 349: ZO souhlasí s odesláním připomínek k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v prostoru akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 a v širším dotčeném území a zároveň prověřuje starostu obce Úbislavice k podání těchto připomínek na Ministerstvo pro místní rozvoj*. **Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV105 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV105, s názvem Borovnice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Čistá u Horek. Vymezuje se i na území Královéhradeckého kraje na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice**. AOV105 bezprostředně ovlivňuje život cca 2000 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV104 bez zkoumání vzájemného vlivu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ○ **Absence monitoringu**: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ○ **Důkazní nouze**: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ○ **Metodická chyba**: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ○ **Riziko genetické izolace**: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka**: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ **Absence hodnocení nadregionálního významu**: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického Práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8**: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee)**: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III)**: Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8**: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3**: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji**: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c)**: Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji**: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)**: Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím **s nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV105. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.Tím není	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **<u>VI. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v danémregionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ○ **Aktuální terénní biologický průzkum**: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ○ **Analýza bariérového efektu a konektivity**: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ○ **Relevantní studie krajinného rázu**: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou**: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku**: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ○ **Doložení souladu s právem na samosprávu**: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný.** Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV105 nebo zásadní přepracování. Podání připomínek bylo schváleno na 30. schůzi zastupitelstva obce 26.5.2026 ve znění: *Usnesení č. 349: ZO souhlasí s odesláním připomínek k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v prostoru akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 a v širším dotčeném území a zároveň prověřuje starostu obce Úbislavice k podání těchto připomínek na Ministerstvo pro místní rozvoj*.	
5469.	Štancíková Barbora	MMR-41625-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 26 – Strážiště)** název katastrálního území: Strážiště u Jiviny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni území dotčeného námitkou**: Územní opatření AOV 26 Strážiště** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Strážiště u Jiviny, Kozmice u Jiviny a Mukařov u Jiviny, středočeský kraj. Územní opatřeni: AOV 26 současně na Širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území. Jedná se o území s významnými, přírodními i obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S tímto návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 26 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Odůvodněni připomínky: 1. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti - § 68 nedostatečné od odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se tedy domnívat, že vymezeni akcelerační oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. Takovýto postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001Sb., EIA/SEA, kde chybí posouzení kumulativních vlivů, Variantního řešení, konkrétních dopadů na území. Pro potřeby posouzeni je dokumentace SEA neúplná a věcně nedostatečná: - Absence terénních biologických průzkumů - Práce pouze s mapovými podklady, která je nedostatečná - Chybí reálná data o výskytu druhů živočichů, ptactva apod., podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů a podzemních vod. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině a k narušeni ekologické konektivity. V navržené lokalitě se nacházejí pozemky v I. a II.třídě ochrany ZPF (nejcennější půdy, které lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a nadprůměrně produkční půdy, vysoce chráněné.) Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. je zapotřebí při vymezování těchto ploch využívat stávající plochy znehodnoceny předchozím využitím (uzavřené doly, chátrající průmyslové areály, nevyužité vojenské prostory apod.). 4. Dopady na obyvatelstvo Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení a sníženi hodnoty nemovitostí, tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **Hlavni požadavek** Požaduji tedy vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo požaduji, aby návrh změny č.2 nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - Posouzení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle Čl. 6 odst.3 směrnice 92/43/EHS - Dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP - Hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků - Posouzeni kumulativních vlivů v Širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod - Hodnoceni dopadů na krajinný ráz. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR a EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazeni lokality AOV 26 z Návrhu Změny Č.2 ÚRP ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu s platnou legislativou a bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
5470.	Milichovský Jan	MMR-41626-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM YMEZENÝCH V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínky podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ **NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti n a územ í Jihočeského kraje (okresy Jindřichů v Hradec a Tábor) a Kraj e Vysočin a (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, A OV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Ob rataň.** ○ **DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 ○ Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení : Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy d o krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

					27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50**	

					33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					70–74. Rozpor s principe m minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

					85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. „*Datová schránka je doručovací systém, přes který si můžete zdarma dopisovat s úřady, soudy apod. Jde o elektronickou poštovní schránku, podobnou, jako jsou e-mailové schránky. Protože se do systému datových schránek přihlašujete přes ověřenou identitu, adresát má jistotu, že vše, co mu posíláte datovou schránkou, jste poslali opravdu vy. Díky datové schránce můžete zasílat dokumenty úřadům elektronicky z pohodlí domova, a elektronicky je i přijímat.* ***Nepotřebujete k tomu navíc žádný elektronický podpis, který byste si jinak museli složitě vyřizovat a platit. Úřady budou na dokument zaslaný datovou schránkou nahlížet stejně, jako byste jej osobně podepsali***“	
5471.	Statek Kladeruby	MMR-41627-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: • jako právnická osoba mající sídlo v dotčeném území • jako právnická osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • jako vlastník nemovitostí v dotčeném území • jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace): jako právnická osoba hospodařící na zemědělské půdě v dotčeném území Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **<u>DOTČENÉ ÚZEMÍ:</u>** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ● **návrh odkládá řešení problémů di dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ Neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE ○ reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě,	Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, ● požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů**. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury – hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště – bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek: a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) Znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. d) Znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) Znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy – mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29 – Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** **Návrh může být v rozporu zejména s:** • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

					Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – *Sulcalydus kalabisi* a *Oligaeschna kvaceki*. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN **Objednatel:** Dobrovolných svazek obcí v Mikroregionu Záhoran Se sídlem v Rouském IČO: 70954525 Objednatel zastoupený: Josef Voldán **Zhotovitel:** Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební Se sídlem: Veveří 331/95, 602 00 Brno Pověřený zástupce pro DČ: doc. Ing. Jan Vaněrek, Ph.D., proděkan FAST VUT IČ: 00216305 DIČ: CZ00216305 **Odpovědný řešitel:** doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. **Řešitelský kolektiv:** doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D. Tato zpráva obsahuje 25 stran textu V Brně 10. 5. 2026 doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D..	

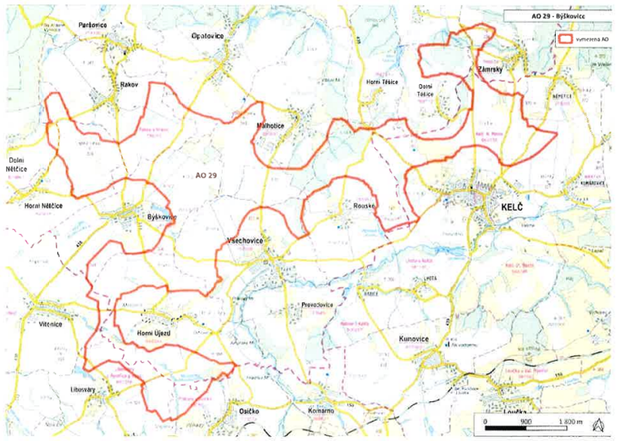
					Obsah 1. Literatura ..... 4 2. Úvod ..... 6 3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR ..... 7 4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren ..... 7 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež) ..... 8 6. Akcelerační oblasti ..... 8 AOV29 Býškovice ..... 8 AOV30 Kunovice ..... 11 AOV31 Kelč ..... 12 AOV109 Lukoveček ..... 13 7. Větrné elektrárny ..... 15 8. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny ..... 20 9. Hladina akustického tlaku ..... 21 10. Hladina akustického tlaku větrného parku ..... 21 11. Závěr 23	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Literatura [1] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika –Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část 1: Výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika – Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny – Část 11: Metodika měření hluku [5] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review. *PLoS ONE* [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0114183 [6] Health Canada (2014). Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and the health and welfare of extensive livestock: a literature review. ITEA – Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https://doi.org/10.12706/itea.2024.014 [8] KARWOWSKA, Małgorzata; MIKOŁAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester. *The Effect of Varying Distances from the Wind Turbine on Meat Quality of Growing-Finishing Pigs*. Annals of Animal Science, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://doi.org/10.1515/aoas-2015-0051. ISSN 2300-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: Ústav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in the Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. *Wake-induced variations in noise levels and amplitude modulation for two interacting wind turbines*. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2026, roč. 159, č. 4, s. 3048–3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0043240. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/159/4/3048/3386268 4	

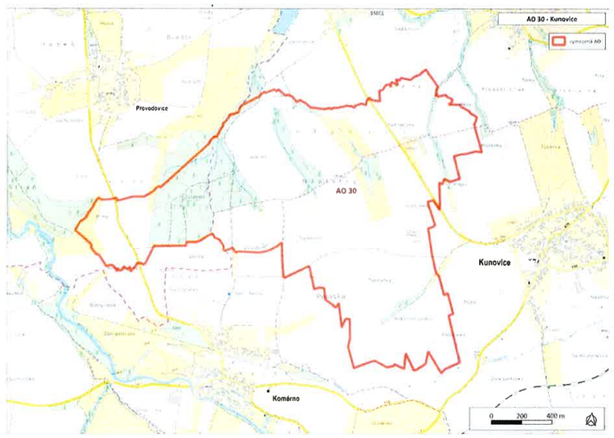
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[12] *Environmental noise guidelines for the European Region* [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 [13] Health Canada: A preliminary analysis of long-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbines and modelled outdoor nightly average wind turbine sound pressure level. In: Inter-Noise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, č. 11, s. 4307-4316. DOI: 10.3397/IN_2024_2996. Dostupné také z: https://www.ingentaconnect.com/contentone/ince/incecp/2024/00000270/00000011/art00042 **2. Úvod** Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specifický svým charakterem – na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá. Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. Výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [1], které je závazné pro celé území České republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití. Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specifickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou definovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specifikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů. 6	

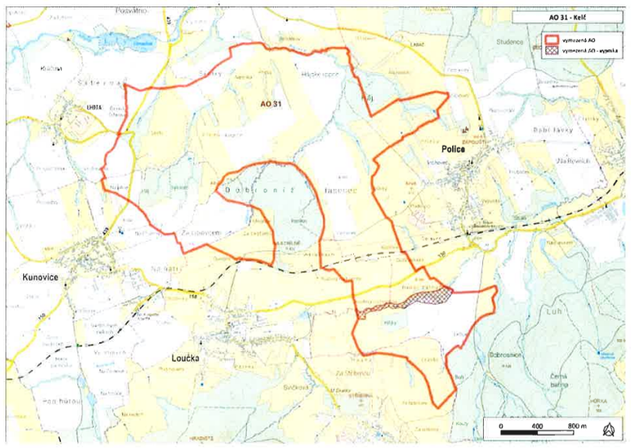
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR V České republice se ochrana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [1]. Větrná elektrárna je právně klasifikována jako **stacionární zdroj hluku** (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity: Denní doba (6:00–22:00) 50 dB Noční doba (22:00–6:00) 40 dB Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci –5 dB, což zpřísňuje limit Denní doba (6:00–22:00) 45 dB Noční doba (22:00–6:00) 35 dB Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku" nebo hovorově „pískání/bručení") jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „šuměním" a „tónovým hlukem" subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický svišt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů. Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou **ČSN EN ISO 1996-2** (Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) **4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren** **Obtěžování hlukem** je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským 7	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. **5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež)** Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. **6. Akcelerační oblasti** Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti). Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice – Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. **AOV29 Býškovice** V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km² (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m. 8	

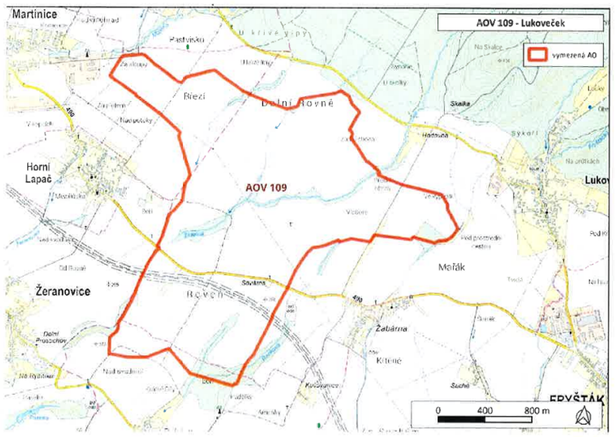
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 1. Mapa akcelerační oblasti AOV29 Býškovice Obr. 2. Pohled z Horních Nětčic na obce AOV29 Býškovice 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice | Obec	Obec	Vzdálenost [km]
---	---	---
Býškovice	Rakov	2,00
Býškovice	Horní Nětčice	1,20
Býškovice	Všechovice	2,20
Býškovice	Vítonice	2,20
Býškovice	Horní Újezd	1,75
Horní Újezd	Všechovice	1,50
Rakov	Opatovice	1,85
Opatovice	Malhotice	1,50
Býškovice	Opatovice	3,00
Rakov	Malhotice	3,00
Rakov	Horní Nětčice	1,75
Všechovice	Rouské	1,20
Rouské	Malhotice	1,50
Rouské	Všechovice	1,20
Rouské	Horní Těšice	1,90
Rouské	Dolní Těšice	2,70
Dolní Těšice	Horní Těšice	0,90
Rouské	Kelč	1,75
Kelč	Horní Těšice	2,00
Kelč	Dolní Tešice	1,20
Zámrsky	Dolní Těšice	1,20
Zámrsky	Kelč	2,20
Dolní Nětčice	Horní Nětčice	0,80
Dolní Nětčice	Rakov	1,60
Osíčko	Horní Újezd	1,75
Osíčko	Všechovice	2,40
Skalička	Horní Těšice	1,60
Skalička	Dolní Těšice	1,60
Skalička	Zámrsky	1,80
Vítonice	Horní Nětčice	1,90
Vítonice	Horní Újezd	1,20	 10	

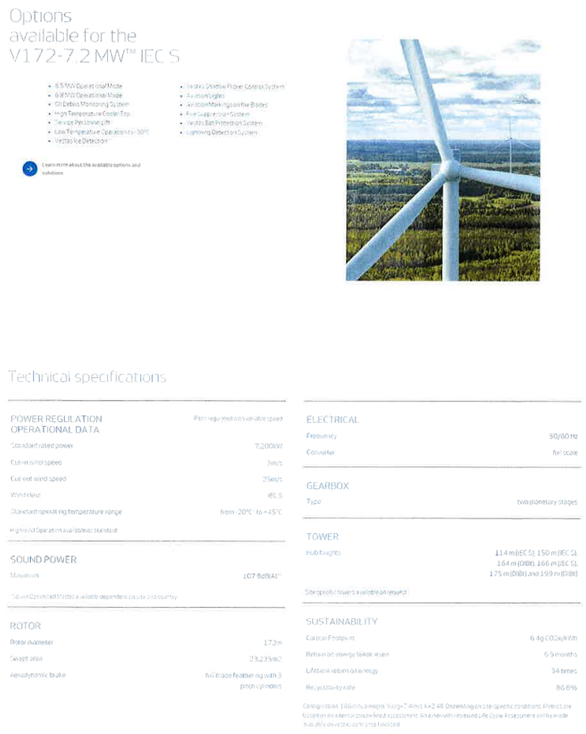
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV30 Kunovice V akcelerační oblasti Kunovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km² (37 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 750 m.  Obr. 3. Mapa akcelerační oblasti AOV30 Kunovice Obr. 4. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice 11	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice Obec | Obec | Vzdálenost [km] Kunovice | Komárno | 1,60 Kunovice | Babice | 1,65 Kunovice | Provodovice | 2,60 Provodovice | Babice | 1,20 Provodovice | Komárno | 1,30 **AOV31 Kelč** V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km² (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.  Obr. 5. Mapa akcelerační oblasti AOV31 Kelč 12	

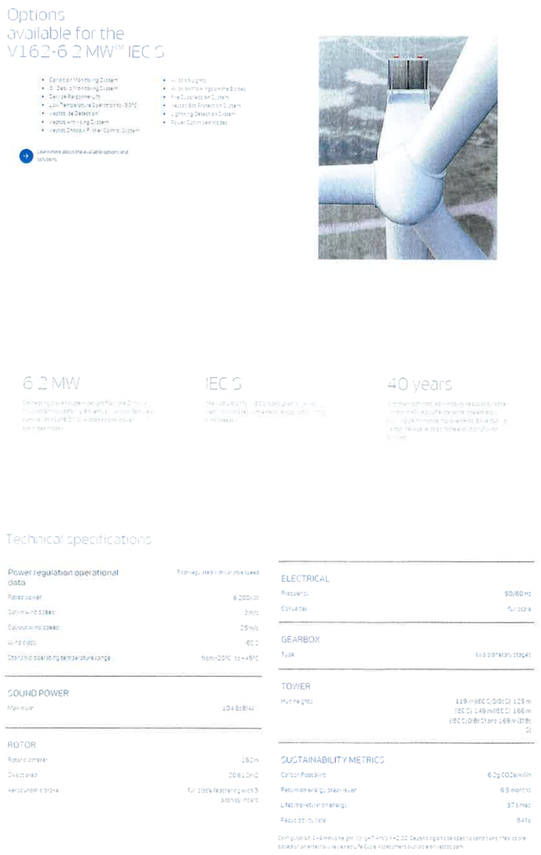
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 6. Akcelerační oblast AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč Obec | Obec | Vzdálenost [km] Kelč | Police | 2,8 Kelč | Loučka | 3,0 Kelč | Kunovice | 2,7 Kunovice | Loučka | 0,6 Loučka | Police | 2,1 Podolí | Loučka | 0,6 Podolí | Police | 1,5 **AOV109 Lukoveček** V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km² (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m. Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Lukoveček Obec | Obec | Vzdálenost [km] Lukoveček | Martinice | 3,3 Lukoveček | Horní Lapač | 2,9 Lukoveček | Žeranovice | 3,7 Lukoveček | Přílepy | 2,6 Lukoveček | Přílepy | 2,6 13	

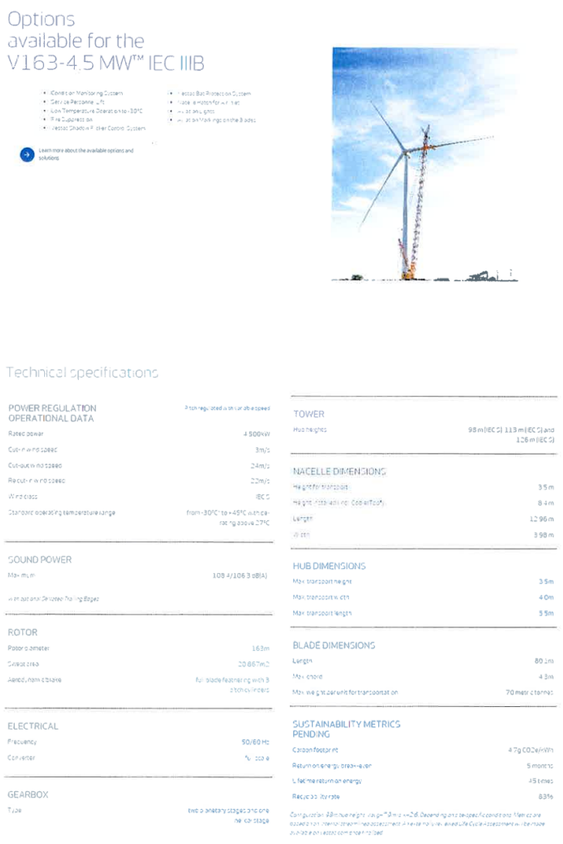
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 7. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček 14	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Větrné elektrárny Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. Výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině. Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže. Modely **V172-7.2 MW**, **V162-7.2 MW** a **V162-6.2 MW** umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2–7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model, V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí. První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě. Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněž pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti – umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny. Porovnání těchto modelů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98–175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby. Tabulka 2. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí | Označení elektrárny | Výška stožáru[m] | Průměr rotoru [m] | Hluk L_w [dB] | | --- | --- | --- | --- | | Vestas V172-7.2MW | 114-175 | 172 | 107,8 | | Vestas V162-7.2MW | 119-166 | 162 | 105,5 | | Vestas V162-6.2MW | 119-169 | 162 | 104,8 | | Vestas V163-4.5MW | 98-126 | 163 | 108,4 | 15	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 9. **Vestas** V172-7.2MW 16	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 10. Vestas V162-7.2MW 17	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 11. Vestas V162-6.2MW	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 12. Vestas V163-4.5MW 19	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny Pro výpočet šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je široce používána v povolovacích řízeních. Úroveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje V Tabulka 3 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. **Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek.** A celková hodnota útlumu hluku $A = A_{div} + A_{atm} + A_{gr} + A_{bar} + A_{misc}$ A_{div} útlum geometrickou divergencí $A_{div} = 20 \cdot \log_{10}(d) + 11$ d vzdálenost od zdroje hluku v metrech A_{atm} útlum atmosférickou absorpcí $A_{atm} = \alpha \cdot {}^{d}/_{1000}$ α koeficient absorbce hluku, koeficienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota $\alpha = 0{,}4$ Stanovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny. A_{gr} Útlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou 0. Útlum zemí A_{gr} vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země. U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování. A_{bar} Útlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota 0 A_{misc} Útlum ostatními vlivy, hodnota 0 Tabulka 3. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje Vzdálenost [m] | A_{div} [dB] | A_{atm} [dB] | A [dB] 500 | 65,0 | 0,2 | 65,2 750 | 68,5 | 0,3 | 68,8 1000 | 71,0 | 0,4 | 71,4 1250 | 72,9 | 0,5 | 73,4 1500 | 74,5 | 0,6 | 75,1 1750 | 75,9 | 0,7 | 76,6 2000 | 77,0 | 0,8 | 77,8 20	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Hladina akustického tlaku Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku L_p v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje L_w. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah $L_p = L_w - A$ kde: L_p Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mikrofonem L_w Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzářenou zdrojem za jednotku času A celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného působení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: $L_{p.celkový} = 10 \cdot \log_{10}\left(\sum_{i=1}^{p} 10^{\frac{L_p}{10}}\right)$ Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. **10. Hladina akustického tlaku větrného parku** Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická nejistota: v plánovací fázi není definováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních 21	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón.

Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě konfigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů:

Konfigurace A (obvodová): Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta.

Konfigurace B (zákrytová): Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Další vzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí.

Tabulka 4. Hladina akustického tlaku L_p [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci A (obvodovou)

d = 1250 [m]	Lw [dB]	d = 500 [m]	d = 1000 [m]	d = 1250 [m]	d = 1500 [m]
Vestas V172-7.2MW	107,8	47,4	41,2	39,2	37,5
Vestas V162-7.2MW	105,5	45,1	38,9	36,9	35,2
Vestas V162-6.2MW	104,8	44,4	38,2	36,2	34,5
Vestas V163-4.5MW	108,4	48,0	41,8	39,8	38,1

Tabulka 5. Hladina akustického tlaku L_p [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci B (zákrytovou)

Označení elektrárny	Lw [dB]	Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]	Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]
Vestas V172-7.2MW	107,8	43,9	40,8
Vestas V162-7.2MW	105,5	41,6	38,5
Vestas V162-6.2MW	104,8	40,9	37,8
Vestas V163-4.5MW	108,4	44,5	41,4

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Závěr Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeficientem α = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren ≥1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat **princip předběžné opatrnosti**. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. **Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně.** Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení 23	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné **explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie.** Amplitudová modulace („svištění") vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci −5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. Z tohoto důvodu musí **být nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku.** Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných 24	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	
5472.	PhDr. Jiří Chmelenský	MMR-41628-2026-81	99cj	AOV26	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblast č. AOV 26 a širší dotčené území** Tímto uplatňuji **připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Stražiště a Kozmice.Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Jako občan, který má v oblasti dotčené vymezením akcelerační zóny ve spoluvlastnictví nemovité věci rozhodně nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny v této oblasti. Jsem podílovým spoluvlastníkem části zemědělské usedlosti č.p. 50 Stražiště a pozemků zapsaných na LV č. 243 pro k. ú. Stražiště, které jsme nabyly jako rodinné dědictví. Podle mapových podkladů, které jsou dosud k dispozici je vzdálenost naší usedlosti necelých 400 metrů od hranice akcelerační zóny. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti je necitlivý, nepřiměřený a dlouhodobě neudržitelný zásah do zdejší oblasti z následujících důvodů: ○ Jedná se o zcela nepřiměřený zásah do krajinného rázu a panoramatu regionu, kdy VTE představují naprosto disharmonický prvek v krajině. Zvláště pokud budou vysoké cca 250 metrů, protože nižší by pro nedostatek větrných poměrů neměly ekonomický smysl. Pro nedostatečnou rychlost větru v této oblasti ukončila společnost ČEZ uvažovanou výstavbu VTE v Ralsku dle zpráv z tisku.VTE budou viditelné ze všech významných bodů v regionu-Ještěd, Bezděz, Ralsko… ○ Akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025Sb, na zemědělských a lesních pozemcích, kdy orná půda i lesní pozemky jsou využívány zemědělci a myslivci. ○ Samotná akcelerační zóna byla navržena „přes“ zhruba 80 m hluboké údolí Zábrdky, které ji protíná na dvě poloviny. Jak bude řešeno vyvedení výkonu z elektrárny? Vzdušným vedením vvn? K VTE budou nutné rozsáhlé zemní práce pro tvorbu montážních plání. Jak bude řešena požární ochrana VTE? Oblast borových lesů je citlivá na lesní požáry. ○ Provozujeme vlastní výtlačný vodovod, který bere vodu z místního zdroje na Malé Mohelce. Obáváme se ztráty vody v prameništi a tím znemožnění užívání vodovodu a i nemovitosti. Speciální zakládání VTE formou masivních železobetonových válcových základů (kubatura 2000 m^3) může vést k narušení zvodněných vrstev a tím úplné ztráty pro náš vodovod zásobující krom č. p. 50 i č. p. 31. ○ Negativní dopad na kvalitu života a zdraví zdejších obyvatel včetně chalupářů. Po dobu výstavby budou obtěžováni hlukem, prachem a zvýšenou dopravou, kdy jedinou komunikací je silnice spojující od obce Neveklovice Stražiště s Kozmicemi a dále s obcemi Vápno a Hlavice. Jedná se o úzkou komunikaci nevhodně směrově a sklonově vedenou skrz uvedené obce, nevhodnou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro zvýšený provoz zejména nákladních automobilů a dlouhých nadměrných nákladů pro které by byl obtížný i samotný průjezd obcí Strážiště a Kozmice. ○ Po případném dokončení výstavby VTE budou obyvatelé obtěžování hlukem z provozu VTE zejména v noci a vizuálním stresem z blikání otáčejících se lopatek, dále strobostropickým efektem a negativním dopadem těchto jevů na fyzické a duševní zdraví. ○ Dalším negativním dopadem je pokles ceny nemovitostí v dotčené oblasti, protože kdo by chtěl žít nebo se rekreovat v bezprostřední blízkosti VTE, ○ Negativní vliv na životní prostředí. Hnízdí a migruje zde množství ptactva, které zahubí otáčející se lopatky VTE. Hluk z VTE bude mít nepříznivý vliv na lesní zvěř, protože je akcelerační zóna navrhována i na lesních pozemcích, kde je intenzivně vykonávána myslivost. ○ Proto s ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** ○ **Upozorňujeme na rozpor ohledně Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech:** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.¨ ○ Porušení **Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod:** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. ○ **Článkem 4, odst. 3:** Dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. ○ **Porušení ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.,** o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), stanovuje přísná pravidla pro záběr nejkvalitnější zemědělské půdy. Výslovně „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“	

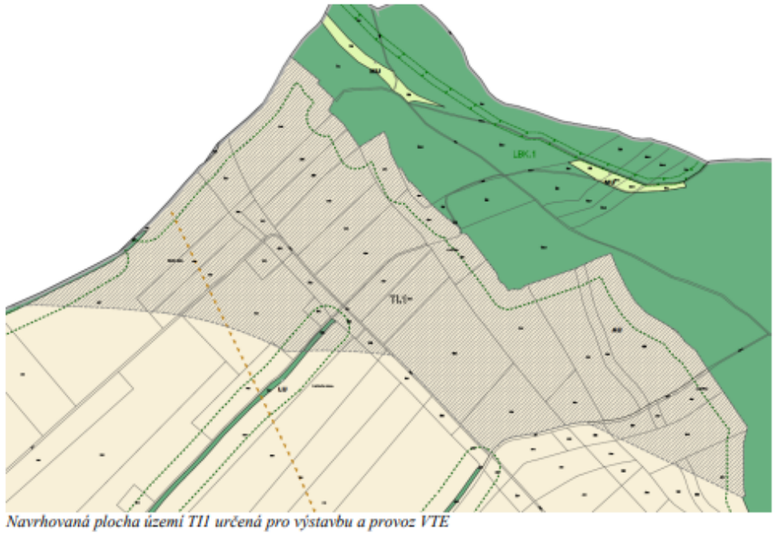
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Rozpor se zákonem č. 416/2009 sb.,** kdy tzv. Liniový zákon hovoří v paragrafu č.3 o vyvlastňování. V rámci veřejného projednání zaznělo, že k vyvlastňování není zákonný rámec, rozpor spočívá v možnosti využití výše uvedeného §3 zákona č. 416/2009 sb. ○ Obecní zastupitelstvo Strážiště schválilo 22.4.2026 - Usnesení ZO č. 8/2026. Zastupitelstvo obce schvaluje uplatnění připomínek obce k návrhu Změny č.2 URP, k vyhodnocení vlivů a k návrhu územního opatření pro AOV 26 Ralsko. Vyjadřuje nesouhlas obce s vymezením AOV 26 Ralsko v části zasahující na území obce Strážiště, zejména do k. ú. Strážiště u Jiviny a k. ú. Kozmice u Jiviny. Pověřuje pana Romana Rajtra, jako starostu obce, podpisem a podáním připomínek, případně jejich doplněním a procesní komunikací s dotčenými orgány. Výsledek hlasování: PRO: 7, PROTI: 0, ZDRŽELI SE HLASOVÁNÍ: 0. ○ Archeologické oblasti a ochranu nalezišť v České republice primárně upravuje **Zákon o státní památkové péči (č. 20/1987 Sb.).** Hodnotnými oblastmi ÚAN I – červeně je jádrová oblast Jablonečku, Proseče, Prosíček (k. ú. Ralsko) a v ÚAN II jde o extravilán Jablonečku (k. ú. Ralsko) a jádra obcí Strážiště a Kozmice (k. ú. uvedená). Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz a kvalitu života. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Zásadním důvodem pro vyřazení je nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví a nedotknutelnosti obydlí. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby si v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od **Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR** ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
5473.	Myslivecký spolek Brzkov-Hrbov	MMR-41630-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V KRAJI VYSOČINA Dobrý den, rádi by jsme se vyjádřili k navrhovaným změnám rozvojového plánu v Kraji Vysočina s ohledem k plánované výstavbě větrných elektráren. V současné době se projednává vymezení tzv. akceleračních zón pro výstavbu vte. **Protože s výstavbou vte nesouhlasíme, nesouhlasíme ani s vymezením tzv. akceleračních zón v oblasti Kraje Vysočina**. Vymezením těchto zón a výstavbou vte bude výrazným způsobem omezena naše činnost, včetně poškození životního prostředí. Větrné elektrárny mají prokázaný negativní vliv na krajinu, zvířata a ekologii širšího okolí. Hluk, stínění a fyzická přítomnost těchto staveb ohrožují faunu, narušují migrační koridory a mění přirozený charakter krajiny. Jsme přesvědčeni, že rozšíření vte by stávající problémy ještě prohloubilo a ohrozilo hodnoty, které náš spolek dlouhodobě chrání. Od roku 2009 stojí na katastru obce Věžnice dvě větrné elektrárny, které se nacházejí v těsné blízkosti území, kde náš spolek působí. Když se v roce 2007 rozhodovalo o jejich výstavbě, žádné zájmové organizace nebyly přizvány jako přímí účastníci řízení. Tento nedostatek znamenal, že naše odborné znalosti, obavy a připomínky nebyly vůbec zohledněny. Výsledkem jsou dodnes trvající negativní dopady na naši činnost.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plánovaná výstavba vte přináší další závažné problémy, na které je nutné upozornit. V regionu dosud není vybudována potřebná infrastruktura, jako jsou elektrorozvodny, distribuční sítě a komunikace, nutné k výstavbě a provozu vte. To znamená, že by musely být realizovány další stavební práce, což by vedlo k dlouhodobému rušení stavební činností. Tyto aktivity by narušily klid zvěře a ptactva, což by mělo devastující dopady na místní faunu, zejména v době hnízdění a migrace zvěře. Výstavba vte a s ní spojené stavební činnosti by tak představovaly další zásah do již tak narušeného ekosystému. Plánovaná výstavba vte není v souladu s platným územním plánem, jehož zásady chrání krajinu, přírodu a historické hodnoty regionu. Uvádíme několik klíčových bodů, které tento nesoulad dokládají: Ochrana krajinného rázu: vte jako vysoké stavby narušují přirozený charakter krajiny a vytvářejí nové dominanty, což územní plán zakazuje. Historické a urbanistické hodnoty: Výstavba vte by poškodila dálkové pohledy na obce a jejich historicky utvářený obraz. Přírodní průhledy a dominanty: vte by svou výškou narušily panoramatické průhledy a přírodní horizonty. Ochrana biodiverzity: Hluk a přítomnost vte ohrožují místní faunu a migrační koridory, což je v rozporu s pravidly územního plánu. Je nutné také zmínit, že v roce 2012 byla myslivost zapsána jako nehmotná kulturní památka na seznam nemateriálních statků tradiční a lidové kultury České republiky. Od roku 2016 je české sokolnictví, součást myslivosti, zapsáno organizací UNESCO na seznamu mistrovských děl ústního a nehmotného dědictví lidstva. Pevně doufáme, že na naše argumenty bude brán zřetel. Myslivosti zdar!	Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5474.	Obec Karle	MMR-41631-2026-81	99cd	AOV19	**Připomínky obce Karle k návrhu Změny č. 2 ÚRP a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV19 Trstěnice** **I. Úvod** Obec Karle, jako dotčená obec, na jejímž území se nachází část akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice, **tímto podává připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj, zveřejněného dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25750/2026-81 (dále jen „**Změna č. 2 ÚRP** “) a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV19 Trstěnice, které je součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP, a to ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81. Území tvořící akcelerační oblast AOV19 Trstěnice zasahuje do níže uvedených katastrálních území obce Karle: (i) 663247 Karle (ii) 663255 Ostrý Kámen (dále společně také jen „**území Obce**“). Obec Karle (dále také jen „**Obec**“) není principiálně proti výstavbě větrných elektráren na území Obce, ani nezpochybňuje legitimitu rozvoje větrné energetiky jako takové. **Obec Karle nicméně žádá zmenšit plochu navržené akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice** (dále také jen „**AOV19**“), **tak, aby se jednalo pouze o území Obce, které Obec v rámci projednávané změny územního plánu (nově) vyčlenila pro provoz a výstavbu VTE** (dále také jen „**VTE**“). Obec Karle zakládá svůj požadavek na zmenšení plochy AOV19 v podobě navržené podobě na těchto konkrétních připomínkách/ důvodech, které jsou podrobněji rozvedeny v bodě II: (a) Lokalita AOV19 je z hlediska výstavby větrných elektráren již kapacitně vyčerpána (b) V územním opatření k AOV19 nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany ČR (c) Hranice AOV19 nemají dostatečnou vzdálenost od chráněného venkovního prostoru stave	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Rozsah akcelerační oblasti na úrovni Změny č. 2 ÚRP nelze zužovat na základě záměrů konkrétního investora nebo plochy vymezené v územním plánu obce, neboť územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Výškové limity větrných elektráren stanovené Ministerstvem obrany ČR z důvodu ochrany vojenského radiolokátoru jsou závaznou podmínkou, která musí být zohledněna v navazujícím řízení o povolení konkrétního záměru dle stavebního zákona; jejich zapracování do podmínek územního opatření není na úrovni Změny č. 2 ÚRP nezbytné, neboť tato podmínka vyplývá přímo z platné právní úpravy. Minimální vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení je jedním z parametrů, které musí konkrétní záměr prokázat splnění při posouzení hlukové studie v rámci stavebního řízení; zákonné hygienické limity jsou pro záměry v akceleračních oblastech závazné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Připomínky **Ad a) <u>Lokalita AOV19 je z hlediska výstavby větrných elektráren již kapacitě vyčerpána</u>** V bezprostřední blízkosti obce Karle jsou navrženy hned dvě akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, a to oblast AOV19 Trstěnice, která území obec Karle obklopuje ze severozápadní strany, a oblast AOV37 Karle, která území Obce obklopuje z jihovýchodní strany. V případě využití veškerých ploch navržených pro oblasti AOV19 a AOV37 **bude území Obce téměř dokola obklopeno větrným parkem, což je naprosto neúnosné.** V katastrálním území Ostrý Kámen, které spadá do akcelerační oblasti AOV37, jsou již od roku 2009 v provozu 3 VTE. Obec Karle do budoucna souhlasí s prodloužením provozu větrných elektráren v této lokalitě, který lze zajistit výměnou technologie (repowering). V rámci akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice obec Karle ve spolupráci s investorem Javornický hřeben s.r.o. (skupina MICRONIX) připravuje projekt výstavby 3 ks větrných elektráren na území Obce, které se stanou součást projektu celkem 9 ks větrných elektráren na území obcí Karle, Čistá a Janov. Tento projekt je již zasmluvněn, tj. investor podepsal se všemi dotčenými obcemi plánovací smlouvy a je připraven činit navazující kroky při realizaci jednotlivých záměrů. Projekt se sestává z následujících VTE: - **3 VTE v k.ú. obce Karle**, v blízkosti hranice s k.ú. Trstěnice (Plánovací smlouva mezi VTE Javornický hřeben s.r.o. a obcí Karle ze dne 23. 4. 2026) - **3 VTE v k.ú. obce Čistá** - **3 VTE v k ú. obce Janov** Celkem se jedná o 9 ks VTE, přičemž každá větrná elektrárna je plánována s max. jmenovitým výkonem 4,2 MW, **tj. celkem 37,8 MW. Maximální kapacita (odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití energie větru) oblasti AOV19 přitom činí 38,5 MW.** Za těchto podmínek je zbytečné AOV19 vymezovat, neboť její stanovení postrádá smysl a k rychlejšímu rozvoji větrné energie v lokalitě nemůže přispět, a to mj. i vzhledem k dalším připravovaným projektům na území Svitavska: v lokalitě východně od Svitav je plánována výstavba přibližně 20 až 40 VTE (projekt skupiny ČEZ). **Vzhledem ke všem existujícím i plánovaným záměrům v blízkém i vzdálenějším okolí obce Karle jsou tak kapacity pro výstavbu dalších větrných elektráren v oblasti AOV19 <u>vyčerpány</u>.** Z tohoto důvodu obec Karle požaduje **zmenšit plochu plánované zóny AOV19** tak, aby se jednalo pouze **o území, které je v rámci projednávané změny územního plánu obce Karle vyčleněno jako nová plocha TI1 určená pro výstavbu a provoz VTE.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovaná plocha TI1 určená v rámci připravované změny územního plánu Obce pro výstavbu a provoz VTE je vyznačena na této mapce:  *Navrhovaná plocha území TI1 určená pro výstavbu a provoz VTE* **Požadavek: Obec Karle požaduje zmenšit zónu AOV19 na plochu území TI1 v souladu s připravovanou změnou územního plánu Obce tak, aby území bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren a dále, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních.** **Ad b) <u>Nezohlednění připomínek Ministerstva obrany ČR</u>** V územním opatření nebyly zohledněny připomínky Ministerstva obrany ČR ve vztahu k existujícímu **radiolokačnímu stanovišti – radaru Pomezí, který zajišťuje ostrahu vzdušného prostoru ČR**. Vzhledem k blízkosti radaru Pomezí k navrhované AOV19 podléhá umístění každé VTE v této lokalitě předchozímu schválení Ministerstva obrany, neboť umístění dalších VTE v lokalitě přitom může ohrozit **fungování radiolokátoru v blízkosti Poličky a ostrahu okolního vzdušného prostoru**. Odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV19 Trstěnice přitom tuto skutečnost **dostatečně nezohledňuje**, pouze uvádí, že: *„Omezení výšky VTE je stanoveno s ohledem na blíže nespecifikovaný požadavek Ministerstva obrany na výšku VTE od 50 do 230 m dle vzdálenosti od radaru.“* Obec Karle odkazuje na přípis Ministerstva obrany ČR „Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ ze dne 20.5.2026, č.j. MO 504850/2026-8694, sp. zn. SpMO 45931/2026-8694, ve kterém Ministerstvo obrany ČR na žádost obce Květná mj. uvedlo, že ve svém stanovisku k návrhu Změny č. 2 ÚRP **navrhované akcelerační oblasti AOV19 Trstěnice a AOV37 Karle <u>omezuje výškově.</u>** **Požadavek: Obec Karle požaduje, aby ve vymezení AOV19 byly řádně zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany ČR pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru ČR.**	

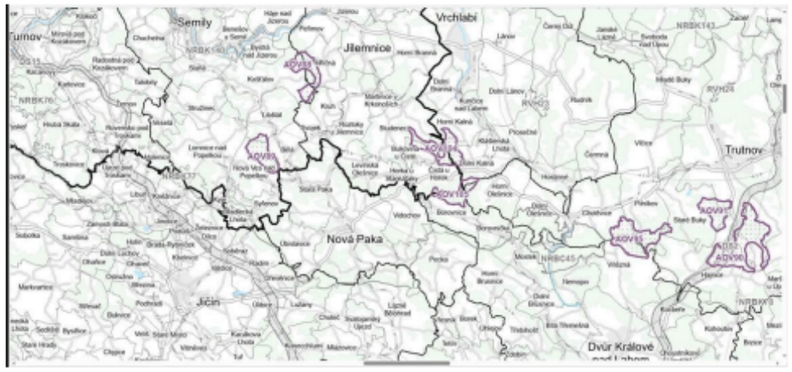
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ad c) <u>Nedostatečná vzdálenost od chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení</u> Navržená hranice akcelerační oblasti AOV19 se přibližuje na vzdálenost přibližně 500 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb v obci Karle (tj. od fasád obytných domů orientovaných do venkovního prostoru), a to jak staveb existujících, tak i staveb, které jsou územním plánem navrhovány jako plochy pro bydlení. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví a pohody bydlení **nedostatečná.** Územní opatření v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracování podrobné hlukové studie a nastavení režimu provozu VTE teprve v navazujícím řízení podle stavebního zákona. Zákonnost umístění VTE v nejbližších částech AOV19 z hlediska dodržení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor tak v okamžiku vymezení zóny prokázána není. Při vzdálenosti 500 m a atypickém útlumu šíření zvuku terénem a atmosférou lze v noci předpokládat překročení imisního limitu 40 dB stanoveného nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor v noční době. Obec Karle je přesvědčena, že pro spolehlivé dodržení zákonných hlukových limitů ve všech částech zástavby obce Karle nezbytná minimální vzdálenost nejbližší turbíny od chráněného venkovního prostoru staveb nejméně 900 m. Teprve tato vzdálenost odpovídá výsledkům hlukových studií srovnatelných projektů VTE v podmínkách podobné horské krajiny. Bez ohledu na výše uvedené Obec **trvá na bezpodmínečném dodržení min. vzdálenosti 900 m VTE od staveb pro bydlení jako bezpečné hranice komfortu bydlení v Obci**. **Požadavek: Obec Karle požaduje, aby ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle byla zachována min. vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení.** **III. Závěr** **Obec Karle souhlasí s vymezením AOV19 Trstěnice pouze za podmínek, že:** **1) plocha AOV19 bude zmenšena na území, které je v rámci připravované změny územního plánu obce Karle vyčleněno pro výstavbu VTE jako plocha TI1, tak, aby území bylo racionálně využito, ale současně daná lokalita nebyla neúnosně zatížena výstavbou větrných elektráren, a dále, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních** a **2) ve vymezení AOV19 budou zohledněny výškové limity pro VTE stanovené Ministerstvem obrany ČR pro zajištění řádného fungování radaru Pomezí zajišťujícího ostrahu vzdušného prostoru ČR** a **3) ve vztahu k jakékoli VTE umístitelné na území obce Karle bude vždy zachována min. vzdálenost 900 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb pro bydlení.** *Přílohy:* *1) Mapa s vyznačením plochy TI1 určené připravovanou změnou územního plánu pro výstavbu a provoz VTE* *2) Poskytnutí informací Ministerstva obrany ČR podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 20.5.2026, č.j.: MO 504850/2026-8694, sp. zn.: SpMO 45931/2026-8694*	
5475.	Obec Úbislavice	MMR-41632-2026-81	99czzl, 99czzm, 99czzn, 99czzo, 99czzq,	AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95,	Věc: PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 Důvody připomínek: Nedostatečné vyhodnocení kulturních a historických hodnot území, krajinného rázu, dálkových pohledů, identity místa a kumulativních vlivů souboru akceleračních oblastí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
			99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	na obraz krajiny Podkrkonoší a Novopacka. Nedostatečné vyhodnocení větrného potenciálu území a nedostatečné vyhodnocení vhodnosti vymezení uvedených AOV. Nedostatečné vyhodnocení ekonomická a ekologická bilance projektu a nedostatečné vyhodnocení a zohlednění analýzy životního cyklu (LCA). A. Nedostatečné vyhodnocení kulturních a historických hodnot území, krajinného rázu, dálkových pohledů, identity místa a kumulativních vlivů souboru akceleračních oblastí na obraz krajiny Podkrkonoší a Novopacka Podáváme připomínky k akceleračním oblastem AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 z důvodu nedostatečného vyhodnocení dopadů navrhovaných větrných elektráren na kulturní a historické hodnoty území, krajinný ráz, pohledové horizonty, kulturní identitu krajiny a kumulativní působení soustavy navržených akceleračních oblastí. Posouzení jednotlivých akceleračních oblastí izolovaně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny Podkrkonoší a Novopacka. Teprve souběžné působení všech navrhovaných akceleračních oblastí vytváří skutečný dopad na charakter území, jeho kulturní hodnoty, pohledové vztahy a krajinný ráz. Posouzení jednotlivých akceleračních oblastí naprosto opomíjí existenci Globálního geoparku UNESCO Český ráj (nejedná se o CHKO Český ráj), unikátní lokality s celosvětovým významem, a tím dochází k opomenutí mezinárodně uznávaných hodnot území, které by měly být jedním z klíčových limitů jeho využití. 1. Nezohlednění dominanty Nové Paky – barokního kláštera s kostelem Nanebevzetí Panny Marie Podklady jednotlivých AOV neobsahují odpovídající vyhodnocení dopadů na jednu z nejvýznamnějších kulturních dominant regionu – barokní klášterní areál s kostelem Nanebevzetí Panny Marie v Nové Pace. Jedná se o mimořádně významnou kulturní památku, historickou a sakrální stavbu, která je dlouhodobě a nákladně rekonstruována městem Nová Paka a představuje zásadní identitotvorný prvek města. Na stavbě se podílel i Kryštof Dientzenhofer, který je jedním z nejvýznamnějších představitelů iluzivního baroka a ve své době byl jedním z nejvyhledávanějších stavitelů. Jeho díla patří k vrcholům české, ale i evropské barokní architektury (zdroj: Kryštof Dientzenhofer – Wikipedie). Význam stavby dokládá i skutečnost, že její silueta tvoří součást grafické identity města (viz níže obr. 5). Z pohledů od jihu, západu i východu budou navrhované větrné elektrárny vytvářet vizuální pozadí, hradbu, za historickou dominantou města. Větrné elektrárny dosahující výšek přes 200–250 metrů nad terénem budou zásadním způsobem narušovat historicky utvářené panoramatické pohledy a kulturně-krajinářské uplatnění této jedinečné stavby. Významná kulturní dominanta města nebude při realizaci souboru AOV vnímána v historicky dochované podobě, ale bude trvale ovlivněna přítomností rozsáhlé technické infrastruktury v pohledovém pozadí. Předložené materiály neobsahují: □ GIS analýzu viditelnosti (Zone of Visual Influence), □ vyhodnocení dálkových pohledů na Novou Paku, □ posouzení vlivu na historické dominanty území, □ fotovizualizace z klíčových pohledových směrů, □ hodnocení kumulativního působení všech AOV na tuto kulturní dominantu. Takové posouzení považujeme za nezbytné. 2. Rozpor s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.“	Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Připomínka je v tomto rozsahu akceptována. Akcelerační oblast AOV95 Kocléřov zůstává součástí návrhu Změny č. 2 ÚRP. Pořizovatel na základě VVURÚ a biologického posouzení zpracovaného dle § 11 odst. 3 a 4 ZOZE neshledal důvody pro její vypuštění. K námitce nedostatečného kumulativního hodnocení a krajinného rázu: Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Posouzení kumulativních vlivů na úrovni konkrétních záměrů bude předmětem navazujících řízení. Vlivy na krajinný ráz, včetně vazby na přilehlá chráněná území a kulturní dominanty, byly posouzeny v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). K vazbě na Globální geopark UNESCO Český ráj: Existence geoparku a jeho hodnoty jsou součástí podkladů a vyhodnocení VVURÚ. Případné konkrétní záměry umísťované v blízkosti chráněných území nebo oblastí s mezinárodním statusem ochrany podléhají příslušným zákonným limitům a speciálním předpisům v navazujících řízeních. K větrným podmínkám a analýze životního cyklu: Posuzování energetické efektivnosti a ekonomické opodstatněnosti konkrétních záměrů není předmětem územně plánovací dokumentace; Z2 ÚRP vymezuje území vhodná pro umístění záměrů OZE s přihlédnutím k dostupným podkladům. Recyklace rotorových listů a likvidace základů jsou regulovány příslušnými právními předpisy platnými pro konkrétní záměry.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon dále stanoví, že zásahy do krajinného rázu musí respektovat ochranu: □ kulturních dominant krajiny, □ harmonického měřítka krajiny, □ vztahů v krajině, □ historické a kulturní charakteristiky území. Krajinný ráz Podkrkonoší je tvořen zejména: □ otevřenými pohledovými horizonty, □ historickou strukturou osídlení, □ vazbou sídel na reliéf krajiny, □ kulturními dominantami, □ dálkovými pohledy na panorama Krkonoš, □ harmonickým měřítkem krajiny, □ historicky utvářenou podobou kulturní krajiny. Soubor AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 představuje rozsáhlý technogenní zásah do území, který svým měřítkem zásadním způsobem mění charakter krajiny. Předložené podklady nedokládají, že byl vliv na krajinný ráz vyhodnocen komplexně a v souladu s požadavky § 12 zákona č. 114/1992 Sb. 3. Zásada předběžné opatrnosti Při územním plánování a posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytné uplatňovat zásadu předběžné opatrnosti. Pokud existují důvodné pochybnosti o rozsahu dopadů navrhovaného zásahu na krajinný ráz, kulturní hodnoty území, historické dominanty a dálkové pohledy, nelze nedostatek podkladů vykládat ve prospěch realizace záměru. V předložených materiálech nejsou dostatečně vyhodnoceny: □ souhrnné kumulativní dopady všech AOV, □ úplná GIS analýza viditelnosti, □ změna charakteru krajinného horizontu Podkrkonoší, □ dopady na kulturní dominanty, □ dopady na identitu místa, □ dopady na obraz kulturní krajiny. Pokud nejsou tyto vlivy spolehlivě vyhodnoceny, nelze učinit odpovědný závěr, že navržené řešení nebude mít významný negativní dopad na krajinný ráz. 4. Evropská úmluva o krajině – ochrana kulturní identity území Česká republika je smluvní stranou Evropské úmluvy o krajině (Florencie, 2000). Úmluva chápe krajinu jako zásadní součást kulturní identity obyvatel, kulturního dědictví a kvality života. Podkrkonoší a Novopacko představují krajinu s mimořádně silnou kulturní identitou vytvářenou: □ historickou strukturou sídel, □ vazbou sídel na reliéf krajiny, □ dálkovými pohledy směrem ke Krkonoším, □ kulturními dominantami, □ historickými trasami, □ harmonickým měřítkem krajiny. Rozsáhlý soubor větrných elektráren zásadním způsobem mění charakter území a oslabuje jedinečnost krajinného obrazu regionu. 5. Podcenění kumulativního a synergického působení souboru AOV V kartách jednotlivých AOV je opakovaně uváděn vliv na panorama Krkonoš a území KRNAP jako „mírný“. S tímto hodnocením zásadně nesouhlasíme. Nová Paka a okolní krajina jsou soustavou AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95,	

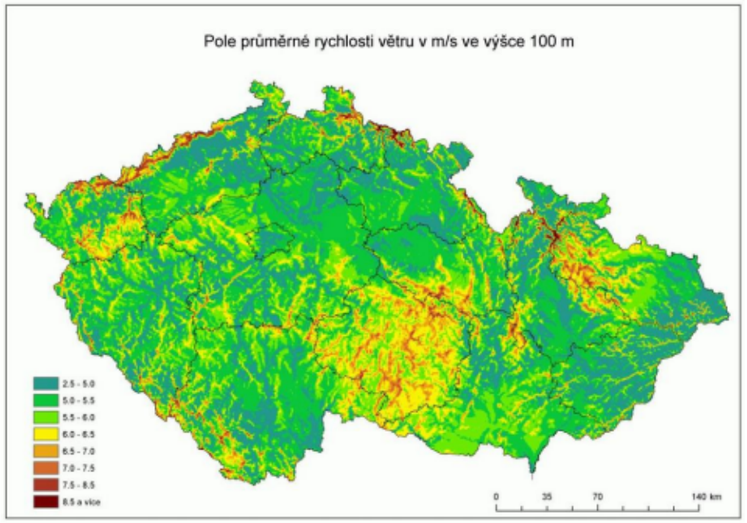
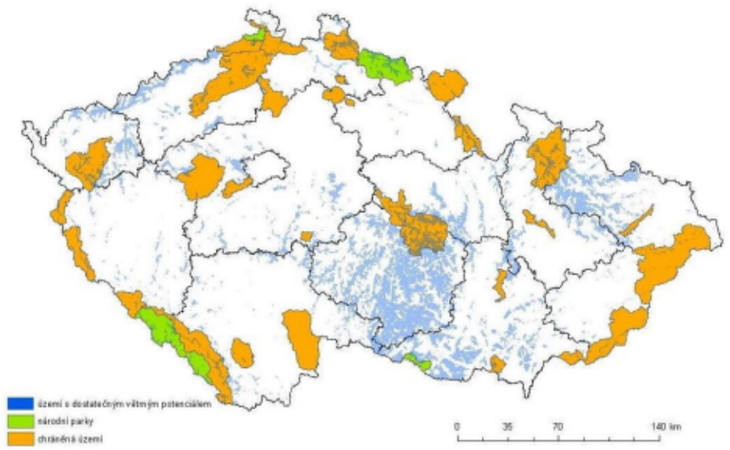
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV104 a AOV105 fakticky obklopeny a pevně město svírají (viz níže obr 1, 3, 4). Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně nevystihuje skutečný rozsah zásahu. Kumulativní působení více akceleračních oblastí vytvoří nový dominantní technický horizont, který zásadně promění obraz Podkrkonoší naprosto zdevastuje dálkové pohledy směrem na Krkonoše, ale i na východ směrem na Rýchory a Zvičinu. Přitom výhledy směrem na Krkonoše a panorama KRNAP představují jednu z určujících hodnot regionu a jsou cílem rodinných výletů i důvodem turistického ruchu (viz obr. 3 a 4). Hodnocení „mírného vlivu“ u jednotlivých AOV neodpovídá skutečnému výslednému stavu při společném působení všech navrhovaných oblastí. Zvlášť zásadní je skutečnost, že Nová Paka se nachází v prostoru obklopeném soustavou AOV, což povede k rozsáhlé proměně pohledových horizontů a krajinného obrazu. 6. Globální geopark UNESCO Český ráj a Máchova stezka – kulturněkrajinářská hodnota území Město Nová Paka se nachází v území Globálního geoparku UNESCO Český ráj, který představuje unikátní lokalitu s celosvětovým významem (viz níže obr. 2). Tento geopark byl do Evropské sítě geoparků zařazen již v roce 2005 a v roce 2015 se stal jako jediný v České republice součástí Globální sítě geoparků UNESCO, a to díky mimořádně cenným přírodním, geologickým a krajinným hodnotám. V rámci návrhu jsou v tomto mimořádně hodnotném území vymezeny akcelerační oblasti AOV 88 a AOV 89, přičemž na samotné hranici geoparku se nacházejí další oblasti AOV 104 a AOV 105. Navzdory tomuto zásahu do území s mezinárodní ochranou však není skutečnost existence Globálního geoparku UNESCO Český ráj uvedena ani zohledněna v žádné z karet uvedených akceleračních oblastí. Tuto skutečnost považuji za zásadní a nepřijatelný nedostatek při zpracování návrhu, neboť dochází k opomenutí mezinárodně uznávaných hodnot území, které by měly být jedním z klíčových limitů jeho využití. Územím rovněž prochází významná dálková turistická a kulturní trasa – „Máchova stezka“. Jedná se o cestu, po které K. H. Mácha putoval v roce 1833 při své cestě z Prahy na Krkonoš. Karel Hynek Mácha ve svých dílech opěvoval krásu české krajiny, její romantický charakter a výjimečné krajinné scenérie. Jeho hodnocení okolí Nové Paky je následující: působí jako nástupní prostor ke Krkonoším, nabízí dálkové pohledy na hory, které Máchu silně přitahují, má otevřený, zvlněný charakter, kontrastující s dramatickými horami v pozadí. Tedy faktory, které navržené AOV zničí či silně poznamenají. Význam „Máchovky“ spočívá mimo jiné právě v zachovaných dálkových pohledech, panoramatech Podkrkonoší a výhledech směrem ke Krkonoším (viz níže obr. 3 a 4). Právě zachované pohledové vztahy představují jednu z určujících kvalit tohoto území. Soubor navržených akceleračních oblastí zásadním způsobem mění charakter těchto historických krajinných vztahů a snižuje autenticitu kulturní krajiny. 7. Identita místa a kulturní obraz krajiny Krajina Novopacka není pouze fyzickým prostorem. Je nositelem historické paměti, kulturní identity a kontinuity regionu. Panorama Krkonoš, historické dominanty, Máchova stezka, tradiční struktura krajiny a charakter Podkrkonoší vytvářejí jedinečný soubor hodnot. Tyto hodnoty nelze posuzovat odděleně po jednotlivých akceleračních oblastech. Barokní klášter s kostelem Nanebevzetí Panny Marie představuje jeden z určujících identitotvorných prvků širšího území. Jeho vizuální narušení soustavou větrných elektráren umístěných v pohledovém pozadí představuje zásah do kulturní kontinuity místa a historicky utvářeného obrazu krajiny. Takový zásah nelze označit za „mírný“. Požadujeme: □ zpracování souhrnné GIS analýzy viditelnosti všech AOV současně,	

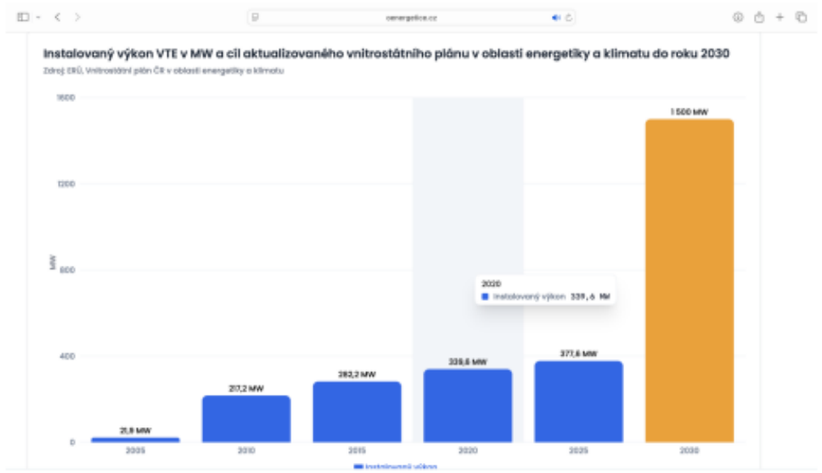
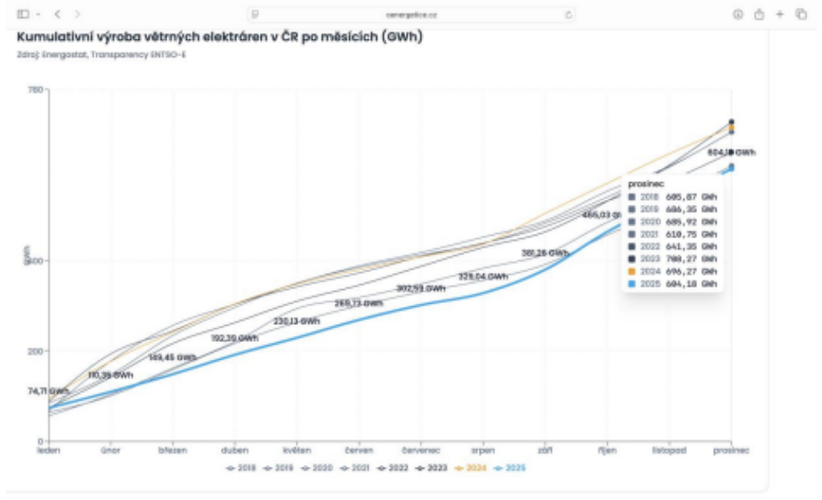
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, □ nové hodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., □ doplnění fotovizualizací z Nové Paky, Máchovy stezky a hlavních pohledových bodů, □ vyhodnocení vlivu na kulturní dominantu Nové Paky, □ nové posouzení vlivů na panorama Krkonoš a KRNAP, □ doplnění všech relevantních podkladů (karet AOV) o skutečnost, že se dotčené území nachází v Globálním geoparku UNESCO Český ráj, □ důsledné vyhodnocení dopadů navrhovaných akceleračních oblastí na hodnoty geoparku, zejména krajinný ráz, geologické dědictví a turistickou atraktivitu území, □ přehodnocení vymezení akceleračních oblastí v tomto území s ohledem na jeho výjimečný status a ochranu. □ posouzení vlivu na kulturně-historické hodnoty území, □ doplnění hodnocení identity místa a kulturní krajiny. Závěr Současné podklady AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 považujeme za nedostatečné. Nedostatečně hodnotí kulturní a historické hodnoty území, podceňují kumulativní dopady souboru AOV, nezohledňují dostatečně krajinný ráz Podkrkonoší a neodpovídají skutečnému rozsahu zásahu do kulturní krajiny Novopacka. Opomenutí aspektu Globálního geoparku UNESCO Český ráj zásadním způsobem snižuje kvalitu a úplnost návrhu a je nutné jej napravit. Požadujeme proto přepracování podkladů a doplnění komplexního vyhodnocení kulturních, historických, krajinářských a kumulativních dopadů navrhovaných akceleračních oblastí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Obr. 1.: Mapa AOV v okolí Nové Paky* *Obr. 2.: Mapa s vymezením UNESCO Geopark Český ráj*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 3.: Panoramatická fotografie z vyhlídky Cyrila Boudy na „Máchovce" směrem na Krkonoše. Celá tato oblast odleva až doprava bude pokryta VtE z AOV88, AOV89, AOV104. Ostatní AOV se nachází pak ještě více napravo. *Obr. 4.: Fotografie ze zříceniny hradu Kumburk východním směrem na Novou Paku s klášterem a Zvičinou, v pozadí panoramata Krkonoš, Rýchor a Orlických hor (u vrchu Zvičina). Celá tato oblast odleva až doprava bude pokryta VtE z AOV90, AOV91, AOV 95, AOV104, AOV105. Ostatní AOV se nachází pak ještě více nalevo.* B. Nedostatečné vyhodnocení větrného potenciálu území a nedostatečné vyhodnocení vhodnosti vymezení uvedených AOV 8. Nedostatečný větrný potenciál území a nevhodnost vymezení AOV Za další zásadní nedostatek považujeme nedostatečné vyhodnocení reálného větrného potenciálu území AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. Podle odborné studie „Aktualizace potenciálu větrné energie v České republice z perspektivy roku 2020" zpracované Davidem Hanslianem z Ústavu fyziky atmosféry AV ČR představuje větrný potenciál České republiky výrazně územně diferencovanou veličinu a vhodnost jednotlivých oblastí pro rozvoj větrné energetiky se významně liší (viz níže obr. 6 a 7). Studie současně upozorňuje na limity využití větrné energie, technologické aspekty provozu i podmínky realizovatelnosti. (Ústav fyziky atmosféry AV ČR) Mapa větrného potenciálu obsažená ve studii ukazuje, že nejvhodnější oblasti pro rozvoj větrné energetiky se soustřeďují zejména do oblastí s dlouhodobě příznivějšími větrnými podmínkami, zejména na Vysočinu a do vybraných horských a vrcholových poloh České	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					republiky. Považujeme proto za nezbytné vysvětlit, proč jsou v Podkrkonoší a Novopacku navrhovány rozsáhlé akcelerační oblasti, přestože odborné podklady ukazují významné rozdíly ve větrném potenciálu jednotlivých částí České republiky. V předložených podkladech není dostatečně doloženo: □ dlouhodobé větrné charakteristiky jednotlivých AOV, □ očekávané reálné kapacitní faktory jednotlivých oblastí, □ dlouhodobá stabilita výroby, □ meziroční kolísání výroby, □ ekonomická efektivita využití území s ohledem na větrný potenciál, □ porovnání navrhovaných AOV s lokalitami s objektivně vyšší vhodností. Za zásadní považujeme skutečnost, že navrhované AOV představují mimořádně významný zásah do kulturní krajiny Podkrkonoší, aniž by bylo přesvědčivě prokázáno, že se jedná o území s odpovídajícím větrným potenciálem. Současně upozorňujeme na vývoj skutečné výroby větrné energie v České republice. V období mezi roky 2020 a 2025 došlo při růstu instalovaného výkonu větrných elektráren současně k poklesu využití instalovaného výkonu (viz níže obr. 8 a 9). Na základě veřejně dostupných dat vychází pokles kapacitního faktoru přibližně z hodnot kolem 23 % na přibližně 18 % (viz níže výpočet kapacitního faktoru). Což je pokles za pět let o více než 20% výkonu VtE. Pokles kapacitního faktoru znamená, že i při růstu instalovaného výkonu dochází ke snížení skutečného využití instalované kapacity. Kapacitní faktor představuje jeden ze základních ukazatelů efektivity větrné energetiky a vyjadřuje poměr mezi skutečně vyrobenou elektřinou a teoreticky maximální možnou výrobou. Pokud dochází k poklesu kapacitního faktoru, znamená to, že instalovaný výkon není využíván v předpokládané míře. Současně je patrný obdobný trend i v zahraničí. Například v Německu, které disponuje významně příznivějšími větrnými podmínkami a rozsáhlými oblastmi vhodnými pro onshore větrnou energetiku, dlouhodobě kolísá využití instalovaného výkonu v závislosti na větrnosti jednotlivých let a provozních podmínkách. Data ukazují, že ani státy s výrazně lepším větrným potenciálem nedosahují stabilního a vysokého využití instalovaného výkonu. Pokud dochází ke snižování využití instalovaného výkonu i v oblastech s výrazně příznivějšími přírodními podmínkami, je nezbytné velmi pečlivě posoudit vhodnost rozsáhlých akceleračních oblastí v územích s nižším větrným potenciálem. Navrhované AOV představují mimořádně významný zásah do: □ krajinného rázu, □ kulturní identity území, □ pohledových horizontů, □ dálkových pohledů na Krkonoše, □ turistické atraktivity regionu, □ kulturní krajiny Podkrkonoší. Takto významný zásah musí být podložen jednoznačným veřejným zájmem a prokazatelně vhodnými přírodními podmínkami. Požadujeme: □ doložení dlouhodobých větrných dat pro jednotlivé AOV, □ doložení očekávaných kapacitních faktorů jednotlivých oblastí, □ doplnění srovnání s oblastmi s vyšší vhodností dle odborných podkladů, □ doplnění ekonomického a energetického zdůvodnění využití právě těchto lokalit, □ nové posouzení vhodnosti AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 s ohledem na skutečný větrný potenciál území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě území s mimořádně vysokou krajinářskou, kulturní a historickou hodnotou je nezbytné aplikovat princip přiměřenosti zásahu a zásadu předběžné opatrnosti. Pokud není jednoznačně prokázána odpovídající efektivita využití území, nelze odůvodnit zásadní proměnu krajinného rázu Podkrkonoší a Novopacka  *Obr. 6.: Větrná mapa ČR ve výšce 100 m dle Ústavu fyziky atmosféry, v.v.i., (zdroj: Ústav fyziky atmosféry)*  *Obr. 7.: Území s dostatečným větrným potenciálem s uvedením chráněných území, (zdroj: Ústav fyziky atmosféry)*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Obr. 8. Instalovaný výkon VTE v letech (zdroj: https://oenergetice.cz/energostat/report/rocni/2025)*  *Obr. 9. Kumulativní výroba VTE v ČR po měsících (zdroj: https://oenergetice.cz/energostat/report/rocni/2025)*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzorec pro výpočet kapacitního faktoru (capacity factor): **Rok 2025:** Kapacitní faktor: $CF = \frac{E}{P \cdot t}$ • $E = 604{,}18$ GWh (roční výroba) • $P = 377{,}6$ MW (instalovaný výkon) • $t = 8760$ hod/rok Maximálně možnou výroba: $377{,}6 \times 8760 = 3\,307\,776$ MWh = **3 307, 776 GWh** Pak: $CF = 604{,}18/3307{,}776 \approx$ **0,1827** Tedy kapacitní faktor je přibližně: **18,3 %** To znamená, že soustava větrných elektráren s instalovaným výkonem 377,6 MW vyrábí v průměru elektřinu, jako by běžela celý rok **2025** asi na **18 % svého nominálního výkonu**. **Rok 2020:** Kapacitní faktor: $CF = \frac{E}{P \cdot t}$ • $E = 685{,}92$ GWh • $P = 339{,}6$ MW • $t = 8760$ hod/rok Maximální možná výroba při 100 %: $339{,}6 \times 8760 = 2\,974\,896$ MWh= **2 974, 896 GWh** Pak: $CF = 685{,}92/2974{,}896 \approx$ **0,2306** Tedy kapacitní faktor je přibližně: **23,1 %** To odpovídá průměrnému využití instalovaného výkonu přibližně **23 %** v roce **2020**. *(Vypočítáno za pomoci AI ChatGTP)* C. Nedostatečné vyhodnocení ekonomická a ekologická bilance projektu a nedostatečné vyhodnocení a zohlednění analýzy životního cyklu (LCA) 9. Problematická ekonomická a ekologická bilance projektu Dalším významným aspektem, který považujeme za nedostatečně vyhodnocený, je ekonomická a environmentální bilance navrhovaného rozsahu větrných elektráren v akceleračních oblastech AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105. Přestože jsou větrné elektrárny prezentovány jako nízkoemisní zdroj výroby elektřiny, jejich celkové environmentální dopady je nezbytné posuzovat v celém životním cyklu zařízení, tedy od výroby materiálů přes výstavbu, provoz, údržbu až po ukončení provozu a likvidaci. Předložené podklady podle našeho názoru nedostatečně hodnotí materiálovou a energetickou náročnost realizace navrženého rozsahu větrných elektráren. Výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do krajiny a vyžaduje mimo jiné: □ rozsáhlé železobetonové základové konstrukce, □ vysokou spotřebu konstrukční oceli,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ energeticky náročnou výrobu cementu, □ rozsáhlou logistiku nadrozměrných komponent, □ budování nových nebo rozšiřování stávajících přístupových komunikací, □ terénní úpravy a zásahy do půdního prostředí, □ rozsáhlé manipulační plochy, □ zásahy do krajinné struktury. U moderních větrných elektráren dosahují základové konstrukce běžně objemu řádově tisíců metrů krychlových železobetonu. Uváděné rozměry základů se často pohybují přibližně kolem 30 × 15 × 6 metrů, což představuje objem přibližně 2 700 m³ a více materiálu pro jednu elektrárnu. Výroba cementu a oceli přitom patří mezi významné průmyslové zdroje emisí skleníkových plynů. Významnou zátěž představuje rovněž logistická náročnost realizace. Výstavba jedné větrné elektrárny vyžaduje přepravu rozsáhlého množství nadrozměrných komponent, které jsou do území dopravovány prostřednictvím desítek až stovek transportních jízd. S tím souvisí: □ dopravní zatížení území, □ zvýšené emise z dopravy, □ potřeba úprav komunikací, □ zásahy do okolní krajiny. Dalším významným aspektem je ukončení životního cyklu zařízení. Současné větrné elektrárny jsou projektovány přibližně na období 20–25 let provozu. Po ukončení životnosti vzniká potřeba rozsáhlé demontáže zařízení, řešení likvidace základových konstrukcí a materiálového využití jednotlivých částí. Za problematickou považujeme zejména oblast rotorových listů. Rotorové listy jsou vyráběny převážně z kompozitních materiálů (zejména skelných a uhlíkových vláken v polymerních matricích), jejichž recyklace je technologicky náročná a ekonomicky komplikovaná. Předložené podklady podle našeho názoru nedostatečně vyhodnocují: □ environmentální bilanci celého životního cyklu zařízení, □ materiálovou náročnost realizace, □ budoucí náklady na ukončení provozu, □ způsob odstranění nebo ponechání základových konstrukcí, □ dlouhodobé ekonomické dopady na území, □ náklady spojené s obnovou krajiny po ukončení provozu. V případě území s mimořádnou kulturní, historickou a krajinářskou hodnotou považujeme za nezbytné, aby byl takto významný zásah do krajiny podložen nejen energetickou potřebností, ale i transparentním a komplexním vyhodnocením skutečných ekonomických a environmentálních dopadů v celém životním cyklu projektu. Požadujeme: □ doplnění analýzy životního cyklu zařízení (Life Cycle Assessment – LCA), □ doplnění materiálové a emisní bilance výstavby, □ vyhodnocení dopravních a infrastrukturních dopadů, □ vyhodnocení budoucích nákladů na likvidaci zařízení, □ doplnění způsobu recyklace a nakládání s materiály po ukončení životnosti, □ doplnění ekonomického hodnocení dlouhodobé udržitelnosti navrhovaného řešení. Současně požadujeme, aby byly tyto aspekty vyhodnoceny kumulativně pro celý soubor AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105, nikoliv odděleně po jednotlivých akceleračních oblastech. ZÁVĚR Předložené podklady pro akcelerační oblasti AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 považujeme za nedostatečné a neodpovídající skutečnému rozsahu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahu do kulturní krajiny Podkrkonoší, Novopacka a širšího území při jižním předpolí Krkonoš. Předložené hodnocení podle našeho názoru nevěnuje dostatečnou pozornost: □ ochraně krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., □ kulturním a historickým hodnotám území, □ identitě místa a historicky utvářenému obrazu krajiny, □ dálkovým pohledům na panorama Krkonoš a území KRNAP, □ ochraně významných kulturních dominant, □ Globálnímu geoparku UNESCO Český ráj □ Máchově stezce a historickým krajinářským hodnotám regionu, □ kumulativním a synergickým vlivům souboru AOV, □ reálnému větrnému potenciálu území, □ ekonomické efektivitě navrhovaného řešení, □ environmentální bilanci celého životního cyklu zařízení. Posuzování jednotlivých AOV odděleně neodpovídá skutečnému stavu. Nová Paka a okolní krajina jsou soustavou AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 fakticky obklopeny. Skutečný dopad nevzniká působením jednotlivých větrných elektráren samostatně. Skutečný dopad vzniká jejich souběžným působením. Právě kumulativní efekt soustavy větrných elektráren představuje zásadní proměnu krajinného obrazu Podkrkonoší. Dochází k zásadní změně horizontů krajiny, narušení dálkových pohledů, změně měřítka území a oslabení kulturní identity regionu. Za mimořádně závažné považujeme absenci vyhodnocení vlivu na Globální geopark UNESCO Český ráj Za mimořádně závažné považujeme nedostatečné vyhodnocení vlivu na historickou dominantu Nové Paky – barokní klášterní areál s kostelem Nanebevzetí Panny Marie. Jedná se o mimořádně významnou kulturní hodnotu regionu, která je dlouhodobě a nákladně obnovována městem Nová Paka a představuje identitotvorný prvek celého území. Umístění rozsáhlých soustav větrných elektráren do pohledového pozadí této dominanty představuje zásah do kulturní kontinuity místa a historicky utvářeného obrazu krajiny. Stejně závažné je nedostatečné vyhodnocení dopadů na panorama Krkonoš. Na jednotlivých kartách AOV je vliv na výhledy směrem ke Krkonoším a KRNAP opakovaně hodnocen jako „mírný“. S tímto hodnocením zásadně nesouhlasíme. Posuzování jednotlivých AOV izolovaně neodpovídá výslednému stavu při jejich společném působení. V důsledku realizace souboru AOV dojde k rozsáhlé proměně pohledových vztahů v celém území Podkrkonoší. Významně dotčena bude rovněž Máchova stezka, jejíž kulturně-krajinářská hodnota je neoddělitelně spojena s autentickými dálkovými výhledy, panoramaty a historicky dochovaným charakterem krajiny. Předložené podklady současně neprokazují dostatečně vhodnost navržených oblastí z hlediska dlouhodobého větrného potenciálu. Odborné podklady ukazují významné rozdíly ve vhodnosti jednotlivých částí České republiky pro rozvoj větrné energetiky. Současně dostupná data ukazují pokles kapacitního faktoru větrných elektráren v České republice přibližně z úrovně kolem 23 % na hodnoty kolem 18 %. Jedná se ocelkový významný pokles vyrobené elektřiny, a to při současném růstu instalovaného výkonu. Takto významný zásah do mimořádně hodnotného krajinného území musí být podložen jednoznačně prokázaným veřejným zájmem, dlouhodobou energetickou efektivitou a přesvědčivým doložením nezbytnosti využití právě těchto lokalit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takové odůvodnění podle našeho názoru v předložených podkladech chybí. Stejně tak považujeme za nedostatečně vyhodnocené ekonomické a environmentální dopady projektu v celém životním cyklu zařízení. Materiálová náročnost, rozsáhlé zásahy do krajiny, potřeba nové infrastruktury, nároky na dopravu, budoucí likvidace zařízení a problematika recyklace představují významné faktory, které musí být transparentně a kumulativně vyhodnoceny. S ohledem na: □ § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, □ ochranu krajinného rázu, □ ochranu kulturních a historických hodnot území, □ Evropskou úmluvu o krajině, □ zásadu předběžné opatrnosti, □ princip hodnocení kumulativních a synergických vlivů, □ ochranu identity místa a kulturní krajiny, □ a všechny výše uvedené připomínky požadujeme přepracování podkladů AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 a jejich doplnění o komplexní hodnocení kulturních, historických, krajinářských, energetických, ekonomických a environmentálních dopadů. Zároveň požadujeme přehodnocení vhodnosti vybraných lokalit jako akceleračních oblastí. Současně požadujeme: □ souhrnnou GIS analýzu viditelnosti všech AOV současně, □ nové hodnocení krajinného rázu, □ nové vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, □ nové posouzení vlivu na Krkonoše, KRNAP, Globální geopark UNESCO Český ráj a Máchovu stezku, □ vyhodnocení vlivu na kulturní dominantu Nové Paky, □ doložení dlouhodobých větrných dat a reálné energetické efektivity, □ doplnění ekonomické a environmentální bilance životního cyklu zařízení. Podkrkonoší a Novopacko nepředstavují pouze prostor určený k technickému využití. Představují jedinečné kulturní dědictví, historickou krajinu, identitu regionu a hodnotu vytvářenou po generace. Takto zásadní změna krajinného obrazu musí být podložena mimořádně pečlivým, transparentním a odborně přesvědčivým vyhodnocením. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Podání připomínek bylo schváleno na 30. schůzi zastupitelstva obce 26.5.2026 ve znění: Usnesení č. 349: ZO souhlasí s odesláním připomínek k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v prostoru akceleračních oblastí AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104 a AOV105 a v širším dotčeném území a zároveň prověřuje starostu obce Úbislavice k podání těchto připomínek na Ministerstvo pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					místní rozvoj.	
5476.	Statek Kelč	MMR-41639-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: • jako právnická osoba mající sídlo v dotčeném území • jako právnická osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • jako vlastník nemovitostí v dotčeném území • jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace): jako právnická osoba hospodařící na zemědělské půdě v dotčeném území Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **<u>DOTČENÉ ÚZEMÍ:</u>** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ● **návrh odkládá řešení problémů di dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí**	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o Neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE o reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, ● požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů**. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury – hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště – bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek: a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) Znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. d) Znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) Znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy – mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29 – Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

					Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – *Sulcalydus kalabisi* a *Oligaeschna kvaceki*. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN **Objednatel:** Dobrovolných svazek obcí v Mikroregionu Záhoran Se sídlem v Rouském IČO: 70954525 Objednatel zastoupený: Josef Voldán **Zhotovitel:** Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební Se sídlem: Veveří 331/95, 602 00 Brno Pověřený zástupce pro DČ: doc. Ing. Jan Vaněrek, Ph.D., proděkan FAST VUT IČ: 00216305 DIČ: CZ00216305 **Odpovědný řešitel:** doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. **Řešitelský kolektiv:** doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D. Tato zpráva obsahuje 25 stran textu V Brně 10. 5. 2026 doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D..	

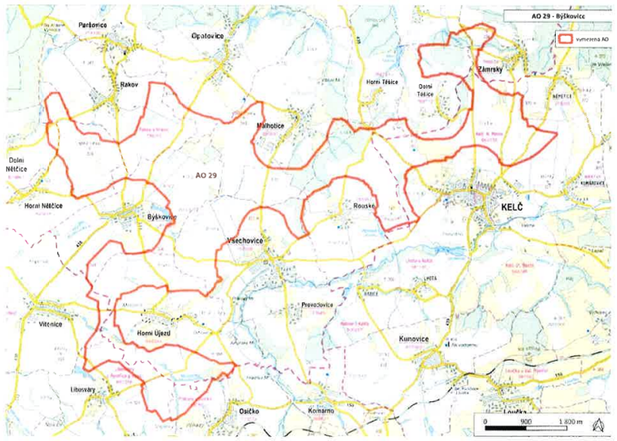
					Obsah 1. Literatura ... 4 2. Úvod ... 6 3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR ... 7 4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren ... 7 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež) ... 8 6. Akcelerační oblasti ... 8 AOV29 Býškovice ... 8 AOV30 Kunovice ... 11 AOV31 Kelč ... 12 AOV109 Lukoveček ... 13 7. Větrné elektrárny ... 15 8. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny ... 20 9. Hladina akustického tlaku ... 21 10. Hladina akustického tlaku větrného parku ... 21 11. Závěr ... 23	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Literatura [1] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika –Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část 1: Výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika – Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny – Část 11: Metodika měření hluku [5] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review. *PLoS ONE* [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0114183 [6] Health Canada (2014). Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and the health and welfare of extensive livestock: a literature review. ITEA – Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https://doi.org/10.12706/itea.2024.014 [8] KARWOWSKA, Małgorzata; MIKOŁAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester. *The Effect of Varying Distances from the Wind Turbine on Meat Quality of Growing-Finishing Pigs*. Annals of Animal Science, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://doi.org/10.1515/aoas-2015-0051. ISSN 2300-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: Ústav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in the Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. *Wake-induced variations in noise levels and amplitude modulation for two interacting wind turbines*. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2026, roč. 159, č. 4, s. 3048–3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0043240. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/159/4/3048/3386268 4	

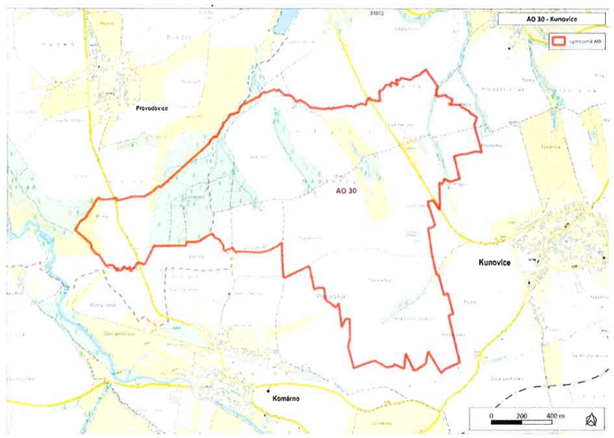
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[12] *Environmental noise guidelines for the European Region* [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 [13] Health Canada: A preliminary analysis of long-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbines and modelled outdoor nightly average wind turbine sound pressure level. In: Inter-Noise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, č. 11, s. 4307-4316. DOI: 10.3397/IN_2024_2996. Dostupné také z: https://www.ingentaconnect.com/contentone/ince/incecp/2024/00000270/00000011/art00042 **2. Úvod** Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specifický svým charakterem – na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá. Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. Výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [1], které je závazné pro celé území České republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití. Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specifickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou definovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specifikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů. 6	

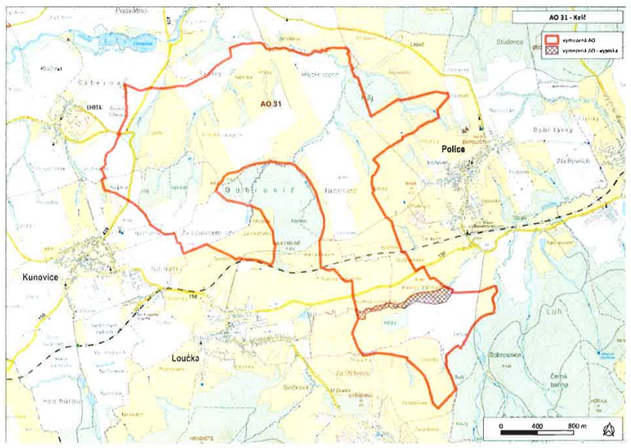
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR V České republice se ochrana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [1]. Větrná elektrárna je právně klasifikována jako **stacionární zdroj hluku** (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity: Denní doba (6:00–22:00) 50 dB Noční doba (22:00–6:00) 40 dB Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci –5 dB, což zpřísňuje limit Denní doba (6:00–22:00) 45 dB Noční doba (22:00–6:00) 35 dB Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku" nebo hovorově „pískání/bručení") jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „šuměním" a „tónovým hlukem" subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický svišt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů. Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou **ČSN EN ISO 1996-2** (Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) **4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren** **Obtěžování hlukem** je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským 7	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. **5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež)** Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. **6. Akcelerační oblasti** Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti). Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice – Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. **AOV29 Býškovice** V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km² (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m. 8	

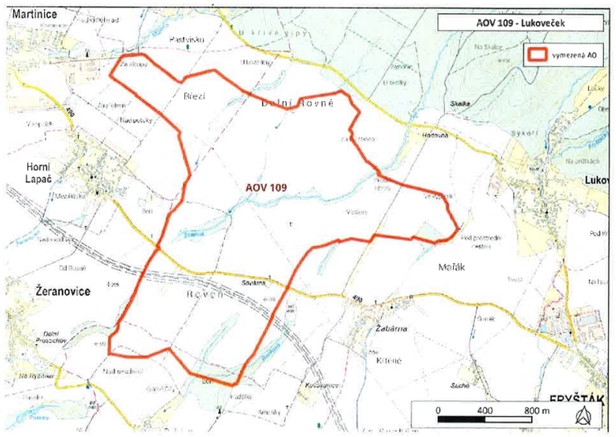
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 1. Mapa akcelerační oblasti AOV29 Býškovice Obr. 2. Pohled z Horních Nětčic na obce AOV29 Býškovice 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice | Obec	Obec	Vzdálenost [km]
---	---	---
Býškovice	Rakov	2,00
Býškovice	Horní Nětčice	1,20
Býškovice	Všechovice	2,20
Býškovice	Vítonice	2,20
Býškovice	Horní Újezd	1,75
Horní Újezd	Všechovice	1,50
Rakov	Opatovice	1,85
Opatovice	Malhotice	1,50
Býškovice	Opatovice	3,00
Rakov	Malhotice	3,00
Rakov	Horní Nětčice	1,75
Všechovice	Rouské	1,20
Rouské	Malhotice	1,50
Rouské	Všechovice	1,20
Rouské	Horní Těšice	1,90
Rouské	Dolní Těšice	2,70
Dolní Těšice	Horní Těšice	0,90
Rouské	Kelč	1,75
Kelč	Horní Těšice	2,00
Kelč	Dolní Tešice	1,20
Zámrsky	Dolní Těšice	1,20
Zámrsky	Kelč	2,20
Dolní Nětčice	Horní Nětčice	0,80
Dolní Nětčice	Rakov	1,60
Osíčko	Horní Újezd	1,75
Osíčko	Všechovice	2,40
Skalička	Horní Těšice	1,60
Skalička	Dolní Těšice	1,60
Skalička	Zámrsky	1,80
Vítonice	Horní Nětčice	1,90
Vítonice	Horní Újezd	1,20	 10	

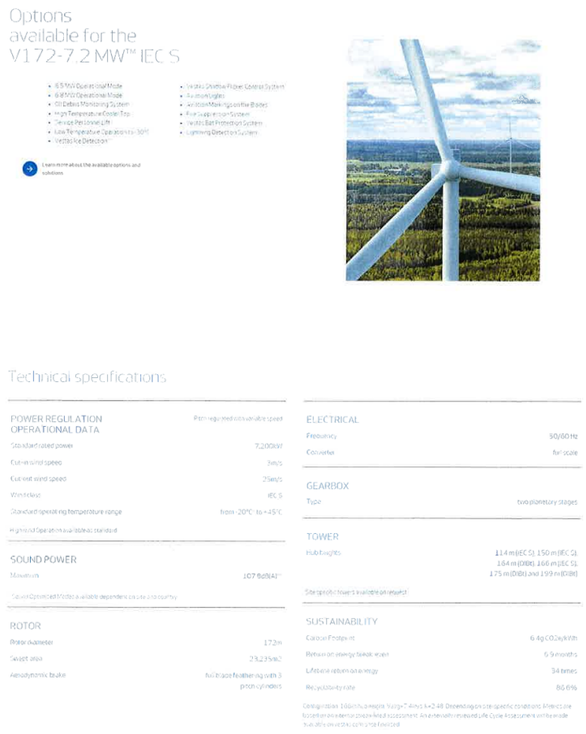
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV30 Kunovice V akcelerační oblasti Kunovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km² (37 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 750 m.  Obr. 3. Mapa akcelerační oblasti AOV30 Kunovice Obr. 4. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice 11	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice Obec | Obec | Vzdálenost [km] Kunovice | Komárno | 1,60 Kunovice | Babice | 1,65 Kunovice | Provodovice | 2,60 Provodovice | Babice | 1,20 Provodovice | Komárno | 1,30 **AOV31 Kelč** V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km² (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.  Obr. 5. Mapa akcelerační oblasti AOV31 Kelč 12	

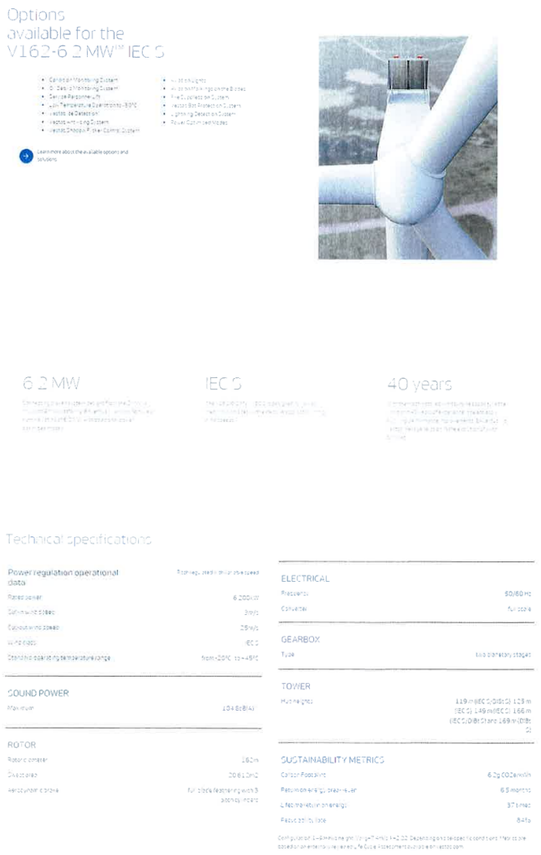
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 6. Akcelerační oblast AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč Obec | Obec | Vzdálenost [km] Kelč | Police | 2,8 Kelč | Loučka | 3,0 Kelč | Kunovice | 2,7 Kunovice | Loučka | 0,6 Loučka | Police | 2,1 Podolí | Loučka | 0,6 Podolí | Police | 1,5 **AOV109 Lukoveček** V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km² (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m. Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Lukoveček Obec | Obec | Vzdálenost [km] Lukoveček | Martinice | 3,3 Lukoveček | Horní Lapač | 2,9 Lukoveček | Žeranovice | 3,7 Lukoveček | Přílepy | 2,6 Lukoveček | Přílepy | 2,6 13	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 7. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček 14	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Větrné elektrárny Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. Výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině. Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže. Modely **V172-7.2 MW**, **V162-7.2 MW** a **V162-6.2 MW** umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2–7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model, V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí. První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě. Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněž pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti – umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny. Porovnání těchto modelů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98–175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby. Tabulka 2. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí Označení elektrárny | Výška stožáru[m] | Průměr rotoru [m] | Hluk L_w [dB] Vestas V172-7.2MW | 114-175 | 172 | 107,8 Vestas V162-7.2MW | 119-166 | 162 | 105,5 Vestas V162-6.2MW | 119-169 | 162 | 104,8 Vestas V163-4.5MW | 98-126 | 163 | 108,4 15	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 9. **Vestas** V172-7.2MW	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 10. Vestas V162-7.2MW 17	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 11. Vestas V162-6.2MW	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 12. Vestas V163-4.5MW 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny Pro výpočet šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je široce používána v povolovacích řízeních. Úroveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje V Tabulka 3 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. **Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek.** A celková hodnota útlumu hluku $A = A_{div} + A_{atm} + A_{gr} + A_{bar} + A_{misc}$ A_{div} útlum geometrickou divergencí $A_{div} = 20 \cdot \log_{10}(d) + 11$ d vzdálenost od zdroje hluku v metrech A_{atm} útlum atmosférickou absorpcí $A_{atm} = \alpha \cdot {}^{d}/_{1000}$ α koeficient absorbce hluku, koeficienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota $\alpha = 0{,}4$ Stanovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny. A_{gr} Útlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou 0. Útlum zemí A_{gr} vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země. U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování. A_{bar} Útlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota 0 A_{misc} Útlum ostatními vlivy, hodnota 0 Tabulka 3. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje Vzdálenost [m] | A_{div} [dB] | A_{atm} [dB] | A [dB] 500 | 65,0 | 0,2 | 65,2 750 | 68,5 | 0,3 | 68,8 1000 | 71,0 | 0,4 | 71,4 1250 | 72,9 | 0,5 | 73,4 1500 | 74,5 | 0,6 | 75,1 1750 | 75,9 | 0,7 | 76,6 2000 | 77,0 | 0,8 | 77,8 20	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Hladina akustického tlaku Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku L_p v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje L_w. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah $L_p = L_w - A$ kde: L_p Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mikrofonem L_w Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzářenou zdrojem za jednotku času A celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného působení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: $L_{p.celkový} = 10 \cdot \log_{10}\left(\sum_{i=1}^{p} 10^{\frac{L_p}{10}}\right)$ Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. **10. Hladina akustického tlaku větrného parku** Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická nejistota: v plánovací fázi není definováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních 21	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón.

Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě konfigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů:

Konfigurace A (obvodová): Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta.

Konfigurace B (zákrytová): Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Další vzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí.

Tabulka 4. Hladina akustického tlaku L_p [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci A (obvodovou)

d = 1250 [m]	Lw [dB]	d = 500 [m]	d = 1000 [m]	d = 1250 [m]	d = 1500 [m]
Vestas V172-7.2MW	107,8	47,4	41,2	39,2	37,5
Vestas V162-7.2MW	105,5	45,1	38,9	36,9	35,2
Vestas V162-6.2MW	104,8	44,4	38,2	36,2	34,5
Vestas V163-4.5MW	108,4	48,0	41,8	39,8	38,1

Tabulka 5. Hladina akustického tlaku L_p [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci B (zákrytovou)

Označení elektrárny	Lw [dB]	Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]	Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]
Vestas V172-7.2MW	107,8	43,9	40,8
Vestas V162-7.2MW	105,5	41,6	38,5
Vestas V162-6.2MW	104,8	40,9	37,8
Vestas V163-4.5MW	108,4	44,5	41,4

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Závěr Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeficientem α = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren ≥1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat **princip předběžné opatrnosti**. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. **Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně.** Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení 23	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné **explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie.** Amplitudová modulace („svištění") vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci −5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. Z tohoto důvodu musí **být nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku.** Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných 24	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	
5477.	Michal Truxa	MMR-41640-2026-81	99czzq	AOV95	**<u>Věc:</u>** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** Podávám Připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: DOBRÝ DEN, U OBCI CHOTĚVICE PROVOZUJI EKOLOGICKOU FARMU A NEPŘEJI SI VÝSTAVBU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN 2 DŮVODU: ① OBEC SE NACHÁZÍ V ÚZEMÍ SLABÉHO PROUDĚNÍ VĚTRU ② VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY NARUŠÍ ZDEJŠÍ KRÁSNOU PODKRKONOŠSKOU PŘÍRODU.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Dostatečný větrný potenciál lokality byl vyhodnocen v rámci odborných podkladů zpracovaných pro Z2 ÚRP.
5478.	Myslivecký spolek Poštolka	MMR-41643-2026-81	99cb	AOV16	**VYJÁDŘENÍ MYSLIVECKÉHO SPOLKU POŠTOLKA TRHOVÝ ŠTĚPÁNOV A HONEBNÍHO SPOLEČENSTVA TRHOVÝ ŠTĚPÁNOV**	**Neakceptováno.**

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Trhový Štěpánov a Honební společenstvo Trhový Štěpánov				**k návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, konkrétně** **k akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov a k Opatření obecné povahy pro AOV16 Trhový Štěpánov** Návrh akceleračních oblastí celostátního významu byl zveřejněn dne 14. dubna 2026 jako součást návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Veřejnost, obce, kraje i další subjekty mohou k návrhu uplatnit připomínky u Ministerstva pro místní rozvoj, a to nejpozději do 1. června 2026 včetně. Podle odůvodnění návrhu se AOV 16 Trhový Štěpánov nachází na území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře a Tehov, má rozlohu 7,3 km2 a odhadovaný maximální instalovaný výkon 66,5 MW. MS Poštolka vykonává právo myslivosti v honitbě Trhový Štěpánov, jejímž vlastníkem je Honební společenstvo Trhový Štěpánov. Honitba se nacházejí v zemědělské a lesní krajině Podblanicka, představuje zachovalý, málo industrializací zasažený, ekologický celek, využívaný řadou druhů zvěře a ptactva. Myslivecké hospodaření zde probíhá dlouhé desítky let v plném souladu se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, a zajišťuje péči o zvěř a její životní prostředí. MS Poštolka a HS TŠ uplatňují toto vyjádření jako subjekty, které jsou přímo dotčeny možnými vlivy záměru na zvěř, její migrační trasy a podmínky života v honitbě, která sama významně zasahuje do plánované AOV 16 Trhový Štěpánov. Honitba Trhový Štěpánov tvoří cenný krajinný prostor, sestávající ze zemědělské půdy, lesních porostů, remízků a zeleně obecně. Území představuje významný biotop pro řadu druhů zvěře, zejména srnčí zvěř, černou zvěř, zajíce polního, bažanta obecného. Současně je území využíváno řadou druhů ptáků včetně dravců, kteří využívají otevřenou zemědělskou krajinu jako potravní prostor. Vlastník i uživatel honitby jsou povinni vytvářet podmínky pro zachování a rozvoj populací zvěře a ochranu jejího životního prostředí. Dokumentace k AOV 16 - Trhový Štěpánov podle názoru MS Poštolka a HS TŠ neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vlivů záměru na zvěř, migraci živočichů a funkčnost honitby. Rovněž Opatření obecné povahy pro AOV 16 Trhový Štěpánov si vůbec nevšímá migračních tras zvěře, dopadu stavební činnosti na reprodukční období zvěře, neřeší očekávatelné změny chování zvěře v důsledku provozu turbín atd., a to i přes hojné zastoupení zvěře na daném území. Realizace záměru by nepochybně měla vliv na migraci zvěře. Krajina Podblanicka je charakteristická relativně zachovanou prostupností krajiny. Zvěř se v ní pohybuje mezi lesními komplexy, remízky a zemědělskými plochami v rámci pravidelných migračních tras. Realizace výstavby větrných turbín v AOV 16 může přímo narušit tradiční pohyb zvěře v krajině a vytvořit bariéry v dosud relativně prostupném území, může vést k rozdělení souvislých ploch, využívaných zvěří, ztrátě klidových stanovišť a snížení ekologické prostupnosti krajiny. Provoz větrných elektráren představuje dlouhodobý zdroj rušení v krajině. Je nutné zohlednit zejména: aerodynamický hluk turbín, trvalý pohyb rotujících lopatek, kumulovaný stroboskopický efekt, světelné překážkové značení zařízení. Tyto faktory mohou způsobit změny prostorového chování zvěře a omezení využívání některých částí honitby. Podklady se vůbec nevypořádávají s regionální migrační vazbou živočichů, ekologickou prostupností krajiny, fragmentací krajiny ve vztahu k migraci zvěře, bariérovým efektem výškových staveb a obecně ani s kumulativním vlivem turbín na zvěř obecně.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv akcelerační oblasti na prostupnost krajiny a bariérový efekt pro migraci živočichů byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V rámci územního opatření je stanovena podmínka zachování prostupnosti území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MS Poštolka a HS TŠ tedy konstatují, **<u>že zásadně nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti, v návrhu označené jako AOV16 Trhový Štěpánov.</u>**	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5479.	Kelečsko a.s.	MMR-41644-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: • jako právnická osoba mající sídlo v dotčeném území • jako právnická osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • jako vlastník nemovitostí v dotčeném území • jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace): jako právnická osoba hospodařící na zemědělské půdě v dotčeném území Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **<u>DOTČENÉ ÚZEMÍ:</u>** Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ● **návrh odkládá řešení problémů di dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí**	hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o Neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE o reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, ● požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **<u>D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31</u>** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů**. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší.” Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury – hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště – bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek: a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) Znehodnocení sakrální stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný. d) Znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) Znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice. Navrhuje se: a) Dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu, b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy – mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) Vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) Vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29 – Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51–56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u> **Návrh může být v rozporu zejména s:** • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

					Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – *Sulcalydus kalabisi* a *Oligaeschna kvaceki*. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN **Objednatel:** Dobrovolných svazek obcí v Mikroregionu Záhoran Se sídlem v Rouském IČO: 70954525 Objednatel zastoupený: Josef Voldán **Zhotovitel:** Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební Se sídlem: Veveří 331/95, 602 00 Brno Pověřený zástupce pro DČ: doc. Ing. Jan Vaněrek, Ph.D., proděkan FAST VUT IČ: 00216305 DIČ: CZ00216305 **Odpovědný řešitel:** doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. **Řešitelský kolektiv:** doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D. Tato zpráva obsahuje 25 stran textu V Brně 10. 5. 2026 doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D..	

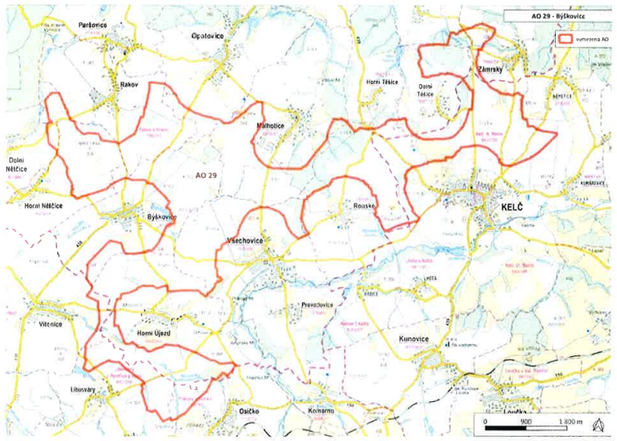
					Obsah 1. Literatura ..... 4 2. Úvod ..... 6 3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR ..... 7 4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren ..... 7 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež) ..... 8 6. Akcelerační oblasti ..... 8 AOV29 Býškovice ..... 8 AOV30 Kunovice ..... 11 AOV31 Kelč ..... 12 AOV109 Lukoveček ..... 13 7. Větrné elektrárny ..... 15 8. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny ..... 20 9. Hladina akustického tlaku ..... 21 10. Hladina akustického tlaku větrného parku ..... 21 11. Závěr 23	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Literatura [1] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika –Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část 1: Výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika – Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru – Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny – Část 11: Metodika měření hluku [5] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review. *PLoS ONE* [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0114183 [6] Health Canada (2014). Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and the health and welfare of extensive livestock: a literature review. ITEA – Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https://doi.org/10.12706/itea.2024.014 [8] KARWOWSKA, Małgorzata; MIKOŁAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester. *The Effect of Varying Distances from the Wind Turbine on Meat Quality of Growing-Finishing Pigs*. Annals of Animal Science, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://doi.org/10.1515/aoas-2015-0051. ISSN 2300-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: Ústav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in the Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. *Wake-induced variations in noise levels and amplitude modulation for two interacting wind turbines*. The Journal of the Acoustical Society of America [online]. 2026, roč. 159, č. 4, s. 3048–3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0043240. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/159/4/3048/3386268 4	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[12] *Environmental noise guidelines for the European Region* [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 [13] Health Canada: A preliminary analysis of long-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbines and modelled outdoor nightly average wind turbine sound pressure level. In: Inter-Noise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, č. 11, s. 4307-4316. DOI: 10.3397/IN_2024_2996. Dostupné také z: https://www.ingentaconnect.com/contentone/ince/incecp/2024/00000270/00000011/art00042 **2. Úvod** Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specifický svým charakterem – na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá. Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. Výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [1], které je závazné pro celé území České republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití. Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specifickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou definovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specifikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů. 6	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR V České republice se ochrana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [1]. Větrná elektrárna je právně klasifikována jako **stacionární zdroj hluku** (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity: Denní doba (6:00–22:00) 50 dB Noční doba (22:00–6:00) 40 dB Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci –5 dB, což zpřísňuje limit Denní doba (6:00–22:00) 45 dB Noční doba (22:00–6:00) 35 dB Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku" nebo hovorově „pískání/bručení") jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „šuměním" a „tónovým hlukem" subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický svišt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů. Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou **ČSN EN ISO 1996-2** (Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) **4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren** **Obtěžování hlukem** je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským 7	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. **5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež)** Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. **6. Akcelerační oblasti** Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti). Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice – Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. **AOV29 Býškovice** V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km² (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m. 8	

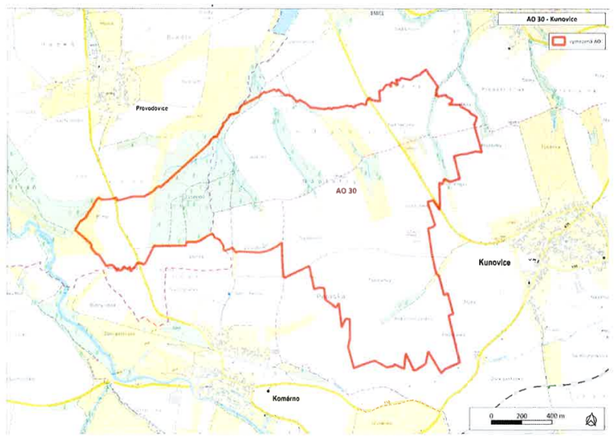
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 1. Mapa akcelerační oblasti AOV29 Býškovice Obr. 2. Pohled z Horních Nětčic na obce AOV29 Býškovice 9	

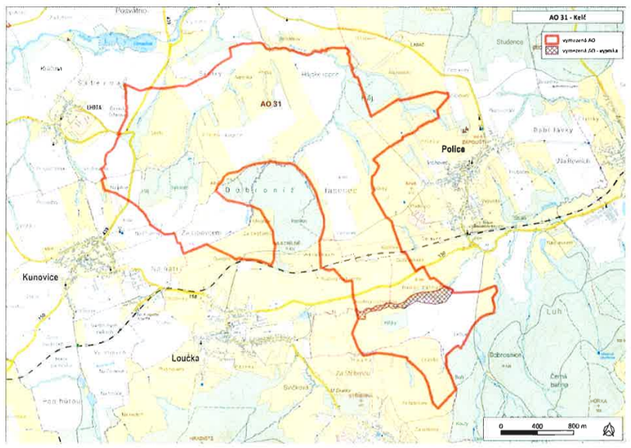
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice

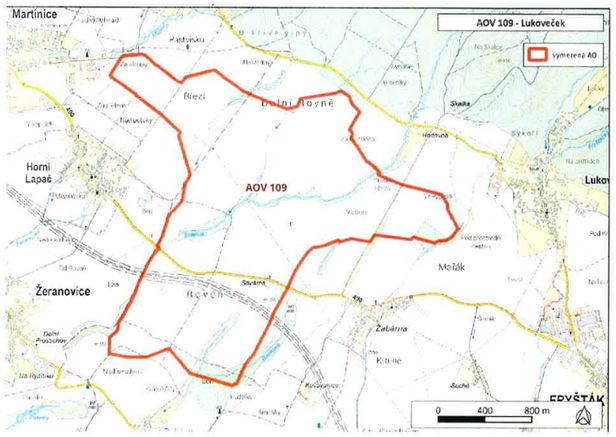
Obec	Obec	Vzdálenost [km]
Býškovice	Rakov	2,00
Býškovice	Horní Nětčice	1,20
Býškovice	Všechovice	2,20
Býškovice	Vítonice	2,20
Býškovice	Horní Újezd	1,75
Horní Újezd	Všechovice	1,50
Rakov	Opatovice	1,85
Opatovice	Malhotice	1,50
Býškovice	Opatovice	3,00
Rakov	Malhotice	3,00
Rakov	Horní Nětčice	1,75
Všechovice	Rouské	1,20
Rouské	Malhotice	1,50
Rouské	Všechovice	1,20
Rouské	Horní Těšice	1,90
Rouské	Dolní Těšice	2,70
Dolní Těšice	Horní Těšice	0,90
Rouské	Kelč	1,75
Kelč	Horní Těšice	2,00
Kelč	Dolní Tešice	1,20
Zámrsky	Dolní Těšice	1,20
Zámrsky	Kelč	2,20
Dolní Nětčice	Horní Nětčice	0,80
Dolní Nětčice	Rakov	1,60
Osíčko	Horní Újezd	1,75
Osíčko	Všechovice	2,40
Skalička	Horní Těšice	1,60
Skalička	Dolní Těšice	1,60
Skalička	Zámrsky	1,80
Vítonice	Horní Nětčice	1,90
Vítonice	Horní Újezd	1,20

10

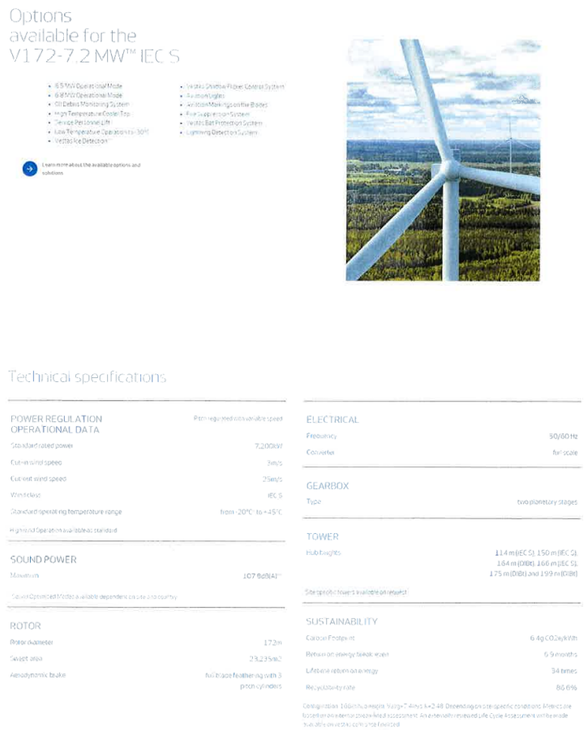
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV30 Kunovice V akcelerační oblasti Kunovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km² (37 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 750 m.  Obr. 3. Mapa akcelerační oblasti AOV30 Kunovice Obr. 4. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice 11	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice Obec | Obec | Vzdálenost [km] Kunovice | Komárno | 1,60 Kunovice | Babice | 1,65 Kunovice | Provodovice | 2,60 Provodovice | Babice | 1,20 Provodovice | Komárno | 1,30 **AOV31 Kelč** V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km² (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m.  Obr. 5. Mapa akcelerační oblasti AOV31 Kelč 12	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 6. Akcelerační oblast AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč Obec | Obec | Vzdálenost [km] Kelč | Police | 2,8 Kelč | Loučka | 3,0 Kelč | Kunovice | 2,7 Kunovice | Loučka | 0,6 Loučka | Police | 2,1 Podolí | Loučka | 0,6 Podolí | Police | 1,5 **AOV109 Lukoveček** V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km², přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km² (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m. Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Lukoveček Obec | Obec | Vzdálenost [km] Lukoveček | Martinice | 3,3 Lukoveček | Horní Lapač | 2,9 Lukoveček | Žeranovice | 3,7 Lukoveček | Přílepy | 2,6 Lukoveček | Přílepy | 2,6 13	

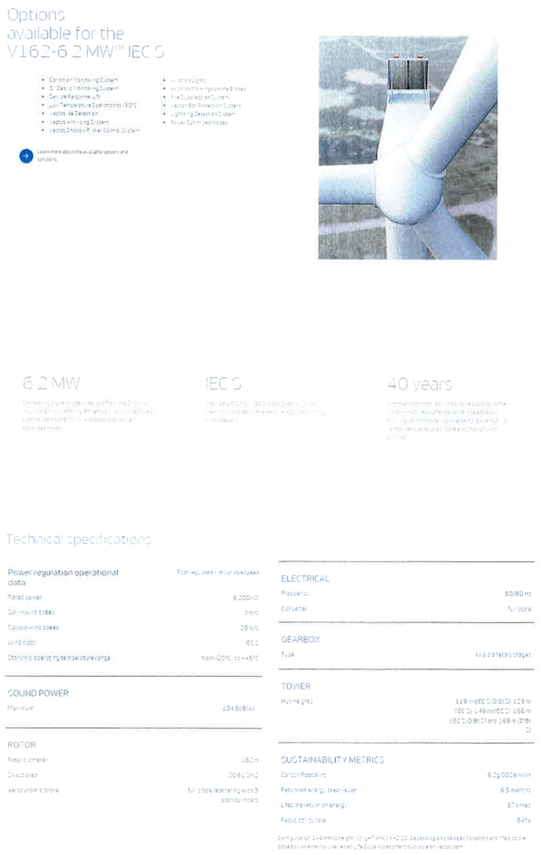
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 7. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček 14	

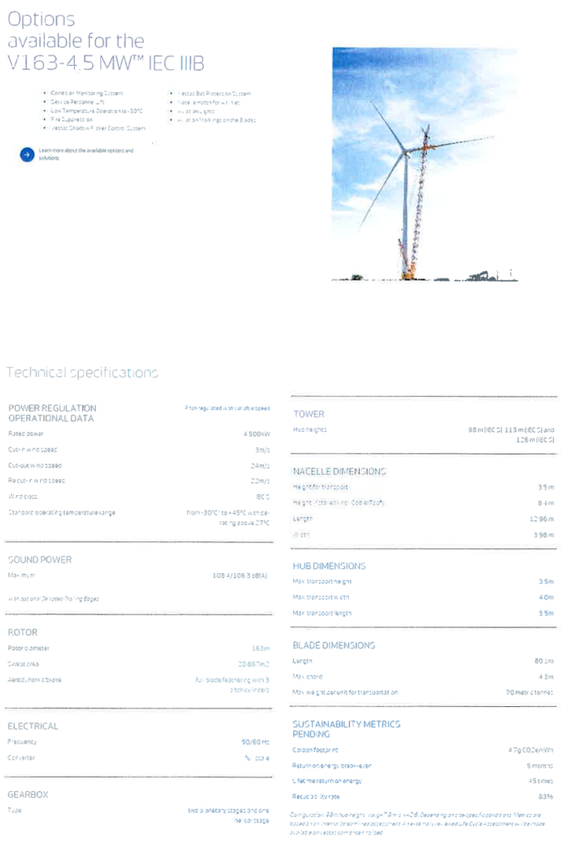
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Větrné elektrárny Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. Výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině. Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže. Modely **V172-7.2 MW**, **V162-7.2 MW** a **V162-6.2 MW** umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2–7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model, V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí. První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě. Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněž pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti – umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny. Porovnání těchto modelů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98–175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby. Tabulka 2. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí | Označení elektrárny | Výška stožáru[m] | Průměr rotoru [m] | Hluk L_w [dB] | | --- | --- | --- | --- | | Vestas V172-7.2MW | 114-175 | 172 | 107,8 | | Vestas V162-7.2MW | 119-166 | 162 | 105,5 | | Vestas V162-6.2MW | 119-169 | 162 | 104,8 | | Vestas V163-4.5MW | 98-126 | 163 | 108,4 | 15	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 9. **Vestas** V172-7.2MW	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 10. Vestas V162-7.2MW	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 11. Vestas V162-6.2MW	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 12. Vestas V163-4.5MW 19	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny Pro výpočet šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je široce používána v povolovacích řízeních. Úroveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje V Tabulka 3 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. **Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek.** A celková hodnota útlumu hluku $A = A_{div} + A_{atm} + A_{gr} + A_{bar} + A_{misc}$ A_{div} útlum geometrickou divergencí $A_{div} = 20 \cdot \log_{10}(d) + 11$ d vzdálenost od zdroje hluku v metrech A_{atm} útlum atmosférickou absorpcí $A_{atm} = \alpha \cdot {}^{d}/_{1000}$ α koeficient absorbce hluku, koeficienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota $\alpha = 0{,}4$ Stanovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny. A_{gr} Útlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou 0. Útlum zemí A_{gr} vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země. U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování. A_{bar} Útlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota 0 A_{misc} Útlum ostatními vlivy, hodnota 0 Tabulka 3. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje Vzdálenost [m] | A_{div} [dB] | A_{atm} [dB] | A [dB] 500 | 65,0 | 0,2 | 65,2 750 | 68,5 | 0,3 | 68,8 1000 | 71,0 | 0,4 | 71,4 1250 | 72,9 | 0,5 | 73,4 1500 | 74,5 | 0,6 | 75,1 1750 | 75,9 | 0,7 | 76,6 2000 | 77,0 | 0,8 | 77,8 20	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Hladina akustického tlaku Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku L_p v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje L_w. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah $L_p = L_w - A$ kde: L_p Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mikrofonem L_w Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzářenou zdrojem za jednotku času A celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného působení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: $L_{p.celkový} = 10 \cdot \log_{10}\left(\sum_{i=1}^{p} 10^{\frac{L_p}{10}}\right)$ Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. **10. Hladina akustického tlaku větrného parku** Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická nejistota: v plánovací fázi není definováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních 21	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón.

Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě konfigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů:

Konfigurace A (obvodová): Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta.

Konfigurace B (zákrytová): Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Další vzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí.

Tabulka 4. Hladina akustického tlaku L_p [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci A (obvodovou)

d = 1250 [m]	Lw [dB]	d = 500 [m]	d = 1000 [m]	d = 1250 [m]	d = 1500 [m]
Vestas V172-7.2MW	107,8	47,4	41,2	39,2	37,5
Vestas V162-7.2MW	105,5	45,1	38,9	36,9	35,2
Vestas V162-6.2MW	104,8	44,4	38,2	36,2	34,5
Vestas V163-4.5MW	108,4	48,0	41,8	39,8	38,1

Tabulka 5. Hladina akustického tlaku L_p [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci B (zákrytovou)

Označení elektrárny	Lw [dB]	Vzdálenost elektráren 500, 1000 a 1500 [m]	Vzdálenost elektráren 750, 1250 a 1750 [m]
Vestas V172-7.2MW	107,8	43,9	40,8
Vestas V162-7.2MW	105,5	41,6	38,5
Vestas V162-6.2MW	104,8	40,9	37,8
Vestas V163-4.5MW	108,4	44,5	41,4

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Závěr Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeficientem α = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren ≥1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat **princip předběžné opatrnosti**. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. **Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně.** Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení 23	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné **explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie.** Amplitudová modulace („svištění") vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci −5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou naopak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. Z tohoto důvodu musí **být nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku.** Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných 24	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	
5480.	Dlabajová Jana	MMR-41649-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc:** **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) / Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 42 Valašské Klobouky, AOV 48 Vizovické vrchy, AOV 24 Nízký Jeseník, AOV 31 Moravské Budějovice, AOV 18 Libavá Olomoucký kraj, AOV 12 Doupovské hory, AOV 61 Neveklov, AOV 16 Blaník, AOV 85 Nový Dvůr, AOV 49 Vsetínsko, AOV 50 Kelčsko, AOV 51 Hostýnské vrchy.** Územní opatření k **AOV 42 Valašské Klobouky, AOV 48 Vizovické vrchy, AOV 24 Nízký Jeseník, AOV 31 Moravské Budějovice, AOV 18 Libavá Olomoucký kraj, AOV 12 Doupovské hory, AOV 61 Neveklov, AOV 16 Blaník, AOV 85 Nový Dvůr, AOV 49 Vsetínsko, AOV 50 Kelčsko, AOV 51 Hostýnské vrchy,** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Kromě AOV85 Nový Dvůr připomínka požaduje vypuštění také dalších akceleračních oblastí, které ovšem nejsou v uvedené podobě součástí Změny č. 2 ÚRP. Připomínka sice obsahuje platná označení akceleračních oblastí, uváděná čísla AOV ovšem nejsou v souladu s jejich názvy dle Změny č. 2 ÚRP. Názvy AOV uvedené v připomínce navíc často odkazují na lokace, které ani přibližně neodpovídají lokaci dané AOV (dle označení) ve Změně č. 2 ÚRP. AOV12 Doupovské hory dokonce není součástí Změny č. 2 ÚRP vůbec (součástí je pouze AOS12 Dolní Nivy). Kromě AOV85 Nový Dvůr tak není možné se k ostatním uvedeným oblastem vyjádřit, jelikož z připomínky není jednoznačně zřejmé, kterých akceleračních oblastí se týká.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že si nepřeji, aby se výstavbou větrných elektráren změnil ráz krajiny nejen na Valašsku a na Zlínsku, ale i jinde v celé zemi. Jde o hluk, zásahy do půdy, vodního režimu, život ptáků a zvířat, o zdraví lidi i o to, jak bude naše země a tento region vypadat za desítky let. Vysoké vibrace a nízkofrekvenční hluk z obřích rotorů narušuji nejen život volně žijících zvířat, ale všeho živého i lidi, zvířata se z okolí větrníků často stahuji nebo tam přestávají hnízdit. Dochází k úhynu ptáků i netopýrů, které tato zařízení zabíjí k narušení migračních tras a proměně krajiny v průmyslové pásmo, kde mizí přirozený klid řád. Ten potřebujeme zachovat, stejně jako naši krajinu. Ze zákona máme právo na nerušený výhled na krajinu a možnost čerpat energii z přírody. To by bylo narušeno a zničeno. S návrhem týkajícím se Územního opatření k A**OV 42 Valašské Klobouky, AOV 48 Vizovické vrchy, AOV 24 Nízký Jeseník, AOV 31 Moravské Budějovice, AOV 18 Libavá Olomoucký kraj, AOV 12 Doupovské hory, AOV 61 Neveklov, AOV 16 Blaník, AOV 85 Nový Dvůr, AOV 49 Vsetínsko, AOV 50 Kelčsko, AOV 51 Hostýnské vrchy.** **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ kvalitu bydlení ○ dopad na fyzické a duševní zdraví ○ dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární och|lany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Havní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa o podkladů týkající se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podaní připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostřed i obyvatele, proto požaduji především vyřazená Územního opatření k: **AOV 42 Valašské Klobouky, AOV 48 Vizovické vrchy, AOV 24 Nízký Jeseník, AOV 31 Moravské Budějovice, AOV 18 Libavá Olomoucký kraj, AOV 12 Doupovské hory, AOV 61 Neveklov, AOV 16 Blaník, AOV 85 Nový Dvůr, AOV 49 Vsetínsko, AOV 50 Kelčsko, AOV 51 Hostýnské vrchy,** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

5481.	Tomáš Čejna	MMR-41650-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonin, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračí oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akceleračí oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akceleračí oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akceleračí oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akceleračí oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadujeme zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadujeme posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejícího nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hutský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniš', dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předhoř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadujeme vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadujeme doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadujeme úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračí oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetině (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druhči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný praktický odevšad. Žádné pohledové osy ani zbavení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akceleračí oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní minerální prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračí oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračí oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračí oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračí oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčíves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejícího nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i těhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a Čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a souvisejícího infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračí oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5482.	Badanko Pavel	MMR-41651-2026-81	99czzs	AOV98	**PŘIPOMÍNKY K: AOV 98 Tetětice** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice** **Podatel:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt v k.ú. Tetětice, Počenice a Slížan , jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé Životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY** **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **AOV98 Tetětice** (zasahující katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného **vlastnického práva** podavatele (ve smyslu cl. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na **veřejné zdraví** (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. **Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati dosahujících 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. **HIA (Health Impact Assessment)**: Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblastí AOV98 v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. **Soustava Natura 2000 a avifauna**: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela nedostatečná a akademická. Krajina sousedici se soustavou Natura 2000 Troják je významným ptačím koridorem 2. **Krajinnné prvky v** k.ú. Tetětice, Počenice, Dřínov, Slížany zdejší krajina je protkaná bohatou sítí prvků ÚSES, krajinné zeleně, případně lesa. Krajina tvoří celek, pro volně zijicí ptactvo a různé druhy chráněných živočichů díky své poloze mezi rozsáhlými komplexy lesa. Zvirata jsou zde zvyklá po staletí volně migrovat, díky nesnesitelnému hluku, nebo pohybu lopatek větrných turbín, by tyto migrační trasy byly nenávratně zničeny. Jsme připraveni Vám tyto zdejší specifické podmínky na místě ukázat a žádáme Vás tímto o prověření naší lokality. Vaše úřední místní šetření na „ zadání" Vám jistě plně vyhovuje, ale je absolutně nedostatečné! Tímto Váš žádám o nápravu. Váš zjištěný materiál je neúplný a nekorespoduje s místními přírodními poměry. Navrhující opatření pro ochranu migrujicích fauny jsou absolutně nedostatečná. 3. **Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb dosahujících 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. o Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Umístění AOV 98 na hranici velkokapacitního kravínu AGD Morkovice v k.ú. Počenice** Na samotné hranice pozemků velkokapacitního kravína (kde je 700ks hovězího dobytka), který slouží k produkci mléka je umístěna hranice předmětné AOV. V žádném vašem materiálu nevím posouzení vlivu welfare na život ustájených kusů dobyta. Dokumentace je neúplná a v rozporu se zákonem a ochranu zvířat proti týrání. **VI. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblastí AOV98 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: ○ **Úplné zrušení vymezení** akcelerační oblasti AOV98 Tetětice ○ **Pozastavení schvalovacího procesu** do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. ○ **Doplnění závazné části** o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
5483.	Kettnerová Marcela	MMR-41653-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc:** **Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon):** **- Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **- Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice** I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.	Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5484.	Obec Svojšice	MMR-41654-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	Věc: **<u>Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u>** Veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, byl zveřejněn návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále „Změna č. 2 ÚRP“) a oznámeno veřejné projednání s informací o možnosti každého uplatnit písemné připomínky do 1. 6. 2026. Obec Svojšice podává níže uvedené připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Ve zveřejněné textové i grafické části návrhu Změny č. 2 ÚRP je uváděn koridor DD4 s názvem „*Koridor RS1 úsek Praha–Brno*“ určený pro vysokorychlostní železnici VRT, který je zakreslen mj. na území Středočeského kraje. Koridor DD4 je v návrhu Změny č. 2 ÚRP prezentován jako stabilizovaný. K tomu srov. výkresy návrhu a v textové části např. příloha č. 1 – vyznačení změn, str. 10 bod (29). V prvním ÚRP byl koridor DD4 vymezen pouze v krátkém úseku (jako DD04). Vymezení koridoru DD4 na území celého Středočeského kraje (tak jak je prezentován v návrhu Změny č. 2 ÚRP) bylo předmětem Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána usnesením Vlády ČR ze dne 13. 4. 2026 č. 230 a zveřejněna dne 24. 4. 2026 (viz příloha č. 03). Koridor DD4 byl do Změny č. 1a ÚRP převzat dle Aktualizace č. 9 Zásad Územního rozvoje Středočeského kraje, v níž byl vymezen jako koridor D216 (viz str. 10, 33-35, 110 odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP, viz příloha č. 03). V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je na str. 2 v bodě (1) uvedeno (cit.): „*Vláda ČR formou opatření obecné povahy a pořízením Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána Vládou ČR dne 14. 4. 2026, se tímto stal závaznou územně plánovací dokumentací (dále také jen „ÚPD“) pro navazující ÚPD.“*. Stalo se tedy to, že dne 13. 4. 2026 Vláda ČR schválením Změny č. 1a ÚRP vymezila koridor DD4 v ÚRP na území celého Středočeského kraje, a v návaznosti na to byl hned následujícího dne 14. 4. 2026 zveřejněn návrh Změny č. 2 ÚRP, který již obsahuje koridor DD4 v rozsahu dle znění změny č. 1a ÚRP. Potud je formálně vše v pořádku. Problém koridoru DD4 v ÚRP spočívá v tom, že ještě před vydáním Změny č. 1a ÚRP byla správním soudem (viz výše) zrušena podstatná část koridoru VRT D216 v ZÚR Středočeského kraje, takže správně nemohl být do ÚRP převzat (podrobněji dále)	**Neakceptováno.** Připomínka Obce Svojšice nesměřuje k akceleračním oblastem pro obnovitelné zdroje energie, které jsou předmětem Změny č. 2 ÚRP, nýbrž k vymezení koridoru DD4 pro vysokorychlostní železnici (VRT) Praha–Brno. Koridor DD4 byl vymezen Změnou č. 1a ÚRP a ve Změně č. 2 ÚRP je prezentován jako stabilizované řešení přijaté předcházející změnou územního rozvojového plánu. Změna č. 2 ÚRP se věcně soustředí na vymezení akceleračních oblastí pro větrnou a solární energii a není jejím účelem ani předmětem přezkum nebo změna koridorů dopravní infrastruktury zahrnutých do ÚRP předchozími změnami. Připomínka k vymezení koridoru DD4 přesahuje věcný rozsah Změny č. 2 ÚRP, a proto nemůže být v jejím rámci akceptována.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pravomocným Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, sp. zn. 37 A 74/2025, byla částečně zrušena Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vymezující koridor VRT v ZÚR Středočeského kraje. Změna č. 1a ÚRP (vydaná 13. 4. 2026 a zveřejněná 24. 4. 2026) však nereflektovala výše uvedený rozsudek správního soudu a vymezila koridor DD4 podle ZÚR Středočeského kraje včetně soudem zrušeného úseku. Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP k tomu na str. 3 uvádí (cit.): „*S ohledem na pokročilé stádium pořizování Změny č. 1a ÚRP již nebylo možné do této změny promítnout rozsudek Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Územní rozvojový plán bude v souladu s uvedeným rozsudkem upraven v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP.*“. Takový postup nezákonný, neboť rozhodující byl právní stav v okamžiku vydání Změny č. 1a ÚRP a žádné sebevíce pokročilé stádium přípravy nemůže odůvodnit nezohlednění pravomocného rozsudku. Příslib nápravy „v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP“ je nesprávný postup, neboť příprava Změny č. 1b ÚRP je teprve ve fázi zadání a ani dosud nebyl zveřejněn její návrh, takže k jejímu vydání v dohledné době nedojde. Proto je nutné nápravu provést okamžitě v rámci nejbližší změny ÚRP, kterou je právě předmětná Změna č. 2 ÚRP. Shrnutí podstaty připomínky: a) Změna č. 1a ÚRP převzala koridor VRT (DD4) ze ZÚR Středočeského kraje. b) V době jejího vydání již pravomocný rozsudek část podkladového koridoru VRT zrušil. c) Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP samo přiznává, že rozsudek do ní nebyl promítnut. d) Proto má nejbližší změna ÚRP tuto vadu bezodkladně reflektovat a napravit, což je nyní právě předmětná změna č. 2 ÚRP. Na základě výše uvedeného Obec Svojšice navrhuje: 1) aby byl předmětný návrh Změny č. 2 ÚRP upraven tak, že z celé jeho textové a grafické části budou vypuštěny veškeré popisy, odkazy a zobrazení koridoru DD4 v rozsahu dle Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026, a budou upraveny dle rozsahu vymezení koridoru DD4 (resp. DD04) ve znění ÚRP před vydáním Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026; 2) a aby byla v rámci Změny č. 2 ÚRP provedena úprava ÚRP dle rozsudku Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, kterým byla zrušena část Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.	
5485.	Goj Radovan	MMR-41656-2026-81	99ct	AOV37	PŘIPOMÍNKA **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícímu Územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV 37 Svojanov / Koroužné** Ve smyslu § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a na základě veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026, podávám **tímto připomínku a vyjadřuji zásadní nesouhlas** s vymezením akcelerační oblasti A**OV 37 Svojanov / Koroužné**. Požaduji **zcela zrušit akcelerační oblast AOV 37** a kompletně ji vyřadit z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) ČR. Odůvodnění připomínky: 1.**Drastický zásah do krajinného rázu a historického dědictví:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast AOV 37 se nachází v mimořádně citlivém a členitém terénu údolí řeky Svratky a Křetínky. Umístění větrných turbín o výšce až 250 metrů na hřebeny v této lokalitě nevratně zničí unikátní panorama. Dojde k přímému vizuálnímu znehodnocení kulturní dominanty celonárodního významu – hradu Svojanov a jeho ochranného pásma. Tyto monumentální industriální stavby zcela potlačí historický charakter této památkové zóny. 2.**Narušení ochrany přírody a evropsky významných lokalit:** Území navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí nebo se přímo překrývá s ekologicky cennými lokalitami, Přírodním parkem Svratecká hornatina a chráněnými územími soustavy Natura 2000. Výstavba těžké infrastruktury a obřích pylonů v tomto členitém terénu způsobí masivní erozi půdy, narušení vodního režimu krajiny a nevratné poškození biotopů zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů, kteří využívají hluboká říční údolí jako migrační koridory. 3.**Geomorfologická nevhodnost a rizika spojená s výstavbou:** Členitý a strmý reliéf v oblasti Svojanov / Koroužné je z logistického a stavebního hlediska pro větrné elektrárny této velikosti zcela nevhodný. Vybudování přístupových komunikací pro těžkou techniku a samotné zakládání staveb vyžaduje masivní terénní zářezy a odstřely hornin. To povede k destabilizaci svahů, vzniku sesuvných rizik a zničení přirozeného lesního krytu. 4.**Negativní dopad na zdraví obyvatel a akustický smog v údolích:** Vzhledem ke specifické geomorfologii území (hluboká údolí obklopená hřebeny) dochází v této oblasti k výraznému šíření a odrazu zvuku. Umístění větrných elektráren na hřebeny nad obytné části obcí (Svojanov, Koroužné a přilehlé osady) způsobí nepředvídatelné šíření nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Ten bude v údolních hlubinách rezonovat a vážně poškodí zdraví i spánek obyvatel. 5.**Likvidace potenciálu pro udržitelný cestovní ruch:** Celá oblast Svojanovska a Svratecké hornatiny je ekonomicky závislá na klidové turistice, cykloturistice a agroturistice. Přeměna této zachovalé přírodní oblasti na průmyslovouzónu energetických větrných parků zničí rekreační hodnotu území, povede k poklesu cen nemovitostí a fatálně poškodí místní podnikatele v turistickém ruchu. Závěr: Z výše uvedených důvodů navrhuji **úplné zrušení a vyřazení akcelerační oblasti AOV 37 Svojanov / Koroužné** z finálního návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek, včetně hradu Svojanov, byly sledovány v rámci VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5486.	Ondřej Švehla	MMR-41661-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a ÚO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu krajiny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hut'ský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ', dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Knl.. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hornino vé prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprosý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5487.	Zavadil František + 1osoba	MMR-41662-2026-81	99bc	AOS3	**Věc: Žádost o pomoc se zrušením akcelerační oblasti AO03 Vrbka** Vážený pane předsedo vlády, obracím se na vás jako občan obce Vrbka se žádosti o pomoc a osobní intervenci ve věci plánovaného vymezení akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie s označením **AO03 Vrbka**. Považuji toto vymezení za nesprávné a pro naši lokalitu devastační z následujících důvodů: · **Znehodnocení veřejných investic a turismu**: Přes plánovanou oblast AO03 vede populární,,**Stezka 3 dědin"** s vybudovanou naučnou stezkou. Tento projekt byl realizován za účelem podpory regionálního turismu, vzdělávání a aktivního odpočinku. Umístění průmyslové energetické zóny přímo přes tuto trasu by stezku fakticky zlikvidovalo a znehodnotilo investované prostředky i úsilí našich obcí.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Závažné poškození rázu krajiny**: Realizace zóny by vedla k nevratné devastaci harmonické krajiny na rozmezí Hané a Chřibů. Tato oblast je vyhledávána právě pro svůj nenarušený ráz, který by byl instalaci technických zařízeni v takovém rozsahu zcela zničen. · **Kulturní dědictví a památky**: V bezprostřední blízkosti zóny stoji historický větrný mlýn, unikátní technická památka (v režimu ochrany UNESCO/kulturní památka). Vizuální dopad energetických staveb by trvale poškodil hodnotu tohoto symbolu našeho regionu. · **Ochrana přírody**: Lokalita sousedi s přírodním parkem Chřiby a je domovem chráněného **bobra evropského**. Výstavba by zničila jeho přirozený biotop a narušila biokoridory. · **Zábor zemědělské půdy a stopka rozvoji obce**: Projekt počítá se zastavěním úrodné půdy a vytváří kolem Vrbky bariéru, která znemožňuje budoucí bytovou výstavbu a rozvoj obce pro mladé rodiny. Vážený pane premiére, prosím Vás o prověřeni vhodnosti této lokality a o podniknuti kroků vedoucích k úplnému **vyjmutí oblasti AO03 Vrbka** ze strategických plánů. Je nepřípustné, aby se pod záminkou akcelerace energetiky ničil fungující venkov a jeho kulturní identita. Předem Vám děkuji za pozornost věnovanou tomuto naléhavému podnětu.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Vliv VTE na turistický potenciál, naučnou stezku a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, včetně historického větrného mlýna jako kulturní památky, a na krajinný ráz území na rozmezí Hané a Chřibů byly sledovány v rámci VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
5488.	Eva Hanzlíková	MMR-41671-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) **Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh n**erespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh ř**eší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** 2) **Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) **Voda a klima** · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) **Zemědělská půda** · zábor a znehodnocení kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) **Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) **Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** 7) **Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) **Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5489.	Petr Daněk	MMR-41672-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS)** vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): **AOS3 Vrbka, AOS4 Karolin**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s umístěním v okolí mého bydliště, jsou jistě možné jiné vhodnější místa na umístění fotovoltaických elektráren, velmi by to ovlivnilo ráz krajiny, náhled lidí na tuto krajinu a co je nejhorší, zabraly by kvalitní ornou půdu, což je největší poklad naší země. Žiji zde celý život, mám zde i svou obživu a mám obavy, že zákaznici si pak vyberou jinou alternativu, než by jezdili do okolí, kde se doposud cítili bezpečně a kde by najednou měly bez rozumu růst fotovoltaické elektrárny **<u>PŘIPOMINKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzená vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodním režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečné hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů **požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5490.	Tomíšek Michal	MMR-41673-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26)** číslo parcely: 76, 80, 486/2, 486/8 název katastrálního území: 661333 Stráž̌iště u Jiviny vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26** z návrhu Změny č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED lll – **tato určuje umístění akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z mlhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
5491.	Obec Všechovice	MMR-41675-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY k návrhu** **Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,** **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území** **a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice** **(zasahující do katastrálního území obce Všechovice)** Podatel připomínek tímto vyslovuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, zejména s vymezením akcelerační oblasti „AOV 29 Býškovice“, která zasahuje do katastrálního území obce Všechovice, a požaduje, aby uvedená akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících dokumentech (dále jen „Změna č. 2“) vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice o jejích podmínkách. Zásadní důvody tohoto nesouhlasu jsou rozvedeny níže. PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 1) Ústavněprávní námitky – zásah do práva na samosprávu obce	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 představuje zásadní a nepřípustný zásah státu do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu. Toto právo zaručuje již Ústava České republiky, konkrétně článek 8 ve spojení s hlavou VII. Ústavy (čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 4 a čl. 104), podle kterých jsou obce základními samosprávnými celky a spravují své záležitosti samostatně. Judikatura Ústavního soudu opakovaně zdůrazňuje, že právo územních samosprávných celků rozhodovat o záležitostech místního rozvoje náleží k samotné podstatě ústavně zaručené samosprávy, již nelze bez závažného důvodu významně omezovat. Napadené vymezení akcelerační oblasti AOV 29 však prakticky vylučuje toto právo obce Všechovice rozhodovat o využití vlastního území. Podstatným způsobem oslabuje roli obce v územním plánování, neboť dopředu určuje, že v katastru Všechovic budou umožněny VTE, a fakticky nutí obec v budoucnu v míře nestandardní vůči jiným lokalitám takové záměry strpět. V odůvodnění Změny č. 2 není výslovně uvedeno žádné konkrétní zdůvodnění, proč by právě v katastru obce Všechovice měla být takováto akcelerační oblast vymezena. Obecné deklarace o nutnosti reagovat na klimatickou krizi a zvyšovat energetickou soběstačnost státu pro odůvodnění takto invazivního zásahu do místní samosprávy zjevně nestačí – uplatněné příčiny musí být v každé jednotlivé lokalitě pečlivě zváženy a kvantifikovány a potřeba akcelerační zóny v konkrétním území musí převážit zásadní újmu spočívající v potlačení vůle obce a místních obyvatel. V případě akcelerační zóny AOV 29 však postrádáme jakoukoli konkrétní komparativní analýzu – Změna č. 2 neobsahuje jediný údaj o konkrétním očekávaném energetickém přínosu VTE v katastru obce, neexistuje ani reálný (natož pak přesvědčivý) argument, proč by pro plnění státních energetických cílů bylo nezbytné zcela potlačit právo obce Všechovice na samosprávu. Přitom dopad do území obce je mimořádný: celková rozloha katastru obce Všechovice činí pouhých 560 ha, z čehož je již přibližně 120 ha využito jako zastavěné či zastavitelné území. Ze zbývající volné plochy o rozloze 440 ha má zóna AOV 29 zasáhnout přibližně 270 ha, tedy téměř polovinu celého katastru obce a přibližně 61 % dosud volné krajiny. Takto rozsáhlé vymezení je pro obec Všechovice fakticky paralyzující, neboť v takto malém a hustě osídleném území vytváří dlouhodobou bariéru pro další rozvoj obce. Takový extrémní zásah do práva na samosprávu obce postrádá legitimní podklad a je proto v rozporu s českým ústavním pořádkem. 2) Rozpor s právem Evropské unie – neopodstatněné odvolávání se na směrnici RED III Ke zdůvodnění zavedení akceleračních oblastí se v důvodových dokumentech Změny č. 2 odkazuje zejména na evropské klimaticko-energetické cíle, implementované do směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice (EU) 2023/944 (tzv. RED III). Tato směrnice zavádí povinnost členských států vyčlenit určitý podíl svého území pro účely urychleného rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Nikde však nestanoví, že by takové plochy měl de iure i de facto určovat bezpodmínečně stát sám – a tím spíše metodou plošně určených zón v celostátním územním plánu. Implementaci a využívání tzv. akceleračních oblastí ponechává směrnice do značné míry na národním uvážení členských států a připouští, že se mohou příslušné cíle zajišťovat v rámci existujících procesů plánování (tedy kupř. i vymezením vhodných ploch v krajských a místních územních plánech, v souladu s principy subsidiarity a decentralizace, které tvoří základ řízení EU). Jinými slovy, právem EU není vyžadováno – a to výslovně ani implicitně – aby exekutiva členského státu vymezovala akcelerační oblasti preemptivně v celostátním plánu, a fakticky obcházela, předjímala či dokonce omezovala pravomoci nižších článků plánovací soustavy. Je tedy výsostně věcí České republiky, jakými prostředky své závazky z RED III a souvisejících aktů naplní a zda tak učiní způsobem co nejšetrnějším k právům obcí a ochraně jiných veřejných zájmů, anebo hrubě centralizovaným postupem, který bez dostatečného odůvodnění zasahuje do územní samosprávy (jako v našem případě). Návrh Změny č. 2 zjevně preferuje tento druhý, krajně problematický postup, aniž by pro to poskytl adekvátní vysvětlení, a proto je v rozporu nejen s obsahem směrnice RED III, nýbrž i s celkovými hodnotami a pravidly, které jsou základem českého i evropského ústavního pořádku (zejm. s principy právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a přiměřenosti zásahů do práv). 3) Nepřiměřenost – absence skutečné analýzy nákladů a přínosů (cost–benefit)	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I pokud by akceptace zásadní územní změny mohla být v principu legitimována závažným veřejným zájmem, musel by být přiměřeně doložen a prokázán reálný přínos a nezbytnost navrženého opatření. To však v dokumentaci Změny č. 2 zcela chybí. Návrh Změny č. 2 postrádá věrohodnou kvantifikovatelnou analýzu očekávaných přínosů a negativních dopadů, takže vůbec neumožňuje posoudit, zda jsou navržené akcelerační zóny (a z nich potenciálně vzešlé projekty) skutečně veřejně prospěšné, či zda naopak nebudou spíše způsobovat převládající újmy na jiných veřejných statcích a hodnotách. Byť se v dokumentu uvádí, že akcelerační zóny mají přispět k celostátní kapacitě nových obnovitelných zdrojů (VTE) o přibližně 3000 MW, nebylo konkrétně vyčísleno, kolik z toho a za jakých podmínek by se získalo v rámci akcelerační oblasti AOV 29 v katastru Všechovic. Návrh tedy nedokládá, že umístění velkých VTE poblíž Všechovic přinese jakýkoli konkrétní prospěch (např. změřitelné snížení emisí CO2 nebo zvýšení energetické soběstačnosti státu). Tato neprozřetelnost znemožňuje poměřit eventuální hypotetické přínosy s reálnými újmami, jež by z realizace VTE v našem území vzešly – nelze tedy v žádném případě učinit závěr, že navržené řešení je přiměřené. Naopak, racionální úvaha o poměru negativ a pozitiv by spíše vedla k závěru, že navržené plošné akcelerační zóny představují předimenzované a nehospodárné řešení, které nepřijatelným způsobem obětuje naše cenné lokální hodnoty (krajinu, půdu, zdraví, klid i rozvojový potenciál obce) bez dostatečně doloženého celospolečenského prospěchu. Změna č. 2 se vůbec nevypořádala s variantními řešeními a posouzením, zda by stejného nebo lepšího výsledku nešlo dosáhnout jinak (například větší podporou obnovitelných zdrojů na již zastavěných plochách a budovách, modernizací existujících VTE, rovnoměrnějším rozložením menších projektů do méně citlivých lokalit apod.). Tato argumentační neúplnost opět dokládá, že navržené řešení není přiměřené, protože pro něj nebyly vyhodnoceny a vyčerpány všechny možné alternativy. 4) Procesní vady – nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) a porušení principu předběžné opatrnosti Způsob, jakým jsou akcelerační oblasti do Změny č. 2 pojaty a jak byly posuzovány, trpí zásadními procesními nedostatky a vadami. Předně, posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) provedené pro Změnu č. 2 ÚRP je příliš obecné a nedostatečně podrobné. Je zřejmé, že již z logiky věci nelze na celostátní úrovni odpovědně posoudit konkrétní vlivy jednotlivých akceleračních zón – a návrh Změny č. 2 tuto skutečnost sám přiznává. S takto příliš hrubě zpracovaným SEA bohužel navíc právě souvisí skutečnost, že v důsledku přijetí tzv. zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), by záměry uvnitř akceleračních oblastí (pokud nejsou v přeshraničním režimu či výjimečně v citlivém území) byly ex lege vyjmuty z následného podrobného posuzování EIA. Jinak řečeno, zavedením akceleračních zón stát fakticky obchází standardní proces EIA, protože se formální posouzení vlivů provede jen na hrubé konceptuální rovině (Změna č. 2 a přidružené SEA) a v navazujících řízeních se již úplný a podrobný EIA proces povětšinou vůbec neuskuteční. To je neslučitelné s principem předběžné opatrnosti a s cíli právní úpravy EIA/SEA, neboť posouzení vlivů má být zárukou, že se nepřipustí environmentálně škodlivý projekt, a systém akceleračních oblastí toto závažně oslabuje či dokonce úmyslně obchází. Za zvláště znepokojivý je i rozpor uvnitř samotného posouzení SEA, které v případě akceleračních zón pro VTE devětkrát uvádí, že tzv. „nulová varianta“ (tj. varianta bez vymezování akceleračních oblastí) je z hlediska vybraných vlivů výhodnější a k životnímu prostředí šetrnější než varianta s akceleračními zónami. Málokdy je ve strategickém dokumentu tak otevřeně přiznáno, že navržené opatření je pro veřejné zájmy horší než jeho neučinění – a přesto navzdory tomuto zjištění Změna č. 2 akcelerační zóny pro VTE prosazuje dál. Takový postup je zásadně nepřezkoumatelný a věcně neodůvodněný. Pro obec Všechovice je tato procesní vada o to závažnější, že se jedná o území, kde jsou negativní střety s jinými veřejnými zájmy zjevné již na první pohled: blízkost obytné zástavby a zastavitelných ploch, zásah do krajinného rázu, do migračních koridorů, do zemědělské půdy i do vodního režimu. Přesto se tyto otázky v dokumentaci neřeší s potřebnou konkrétností, ale pouze se odkazuje na budoucí navazující řízení. Takový přístup je vadný i proto, že právě vymezením akcelerační oblasti se následné povolování záměrů zásadně usnadňuje a v některých případech může dojít i k omezení standardního rozsahu EIA.	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jinými slovy: to, co mělo být na úrovni Změny č. 2 pečlivě a předběžně prověřeno, je odsunuto do pozdější fáze, kdy už bude existence akcelerační oblasti považována za danou a tlak na realizaci záměru bude nesrovnatelně silnější. To je přesný opak principu předběžné opatrnosti. V situaci, kdy samotné Vyhodnocení vlivů opakovaně přiznává nejistotu danou neznalostí přesného počtu, umístění a parametrů budoucích VTE, nemůže být závěr o přijatelnosti AOV 29 pro území Všechovic považován za přesvědčivý ani přezkoumatelný. 5) Dopady na lidské zdraví – hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt Akcelerační oblast AOV 29, zasahující do katastru obce Všechovice a okolních obcí, by v případě uskutečnění znamenala záměr rozsáhlého větrného parku v mimořádně malé vzdálenosti od lidských sídel. S tím neoddělitelně souvisejí negativní vlivy na zdraví a pohodu obyvatel, zejména nadměrná hluková zátěž, nízkofrekvenční hluk (infrazvuk), vibrace přenášené konstrukcí do podloží a dále do okolí a tzv. stroboskopický (blikavý) stínový efekt. Z územně plánovacích podkladů obce Všechovice je přitom zřejmé, že AOV 29 je vymezena ve značné blízkosti zastavěného území i nových zastavitelných ploch určených pro bydlení, takže nelze rozumně tvrdit, že k obtěžování hlukem a stroboskopickým efektem nedojde. Změna č. 2 tuto problematiku zcela nedostatečně reflektuje. Obsahuje sice určitou dílčí prováděcí podmínku, podle níž mají být k povolení konkrétních VTE zpracovány hlukové studie jejich působení, avšak je zjevně chybné a neetické řešit posouzení hlukových dopadů až v bodě realizace, kdy je akcelerační zóna již určena a záměr v podstatě prosazen. Zásadní je přitom i skutečnost, že některé navržené lokality se podle dostupných podkladů nacházejí přibližně 500 m od obytné zástavby, což je vzdálenost zjevně nepřijatelná s ohledem na riziko kumulativního hlukového zatížení, rušení nočního klidu, stroboskopického efektu i světelného obtěžování. Především je zcestné argumentovat, že moderní větrné turbíny „splňují přísné normy hluku“ a že „hluk z moderních elektráren lze přirovnat k běžnému pozadí domácnosti“ – takové argumenty, zmiňované v některých propagačních podkladech, nemají oporu v nezávislé studii a stejně tak není pravdou, že by při odstupu 500 m od obytné zástavby bylo automaticky dosaženo hygienicky přijatelných hodnot. Naopak, podle odborných posudků včetně přiložené nezávislé hlukové studie ze dne 10.5.2026 zpracované Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, dosahuje větrná turbína o výkonu 6 MW s akustickým výkonem 108 dB(A) již na vzdálenost 400–500 m od zdroje zvuku hlukové hladiny kolem 43–45 dB, a tedy vícero takových turbín společně může – obzvláště v noční době s nižším pozadím – překračovat stávající hygienický limit 40 dB (noční) pro chráněné venkovní prostory obytné zástavby. Také současná legislativní úprava – nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací – stanoví, že pro zvuky s tónovými složkami se hygienický limit hluku v chráněném území snižuje o 5 dB, čemuž se ovšem Změna č. 2 nijak nevěnuje. Je tak velmi pravděpodobné, že umístěním VTE do katastru Všechovic by v noci docházelo k prokazatelnému překračování limitů hlukové zátěže a k závažnému rušení spánku obyvatel, nehledě k zvýšenému stresu z vnuceného dlouhodobého soužití s permanentním monotónním hlukovým pozadím. Stejně nedostatečně je řešen i stroboskopický efekt. Dokumentace Změny č. 2 na jedné straně tvrdí, že jeho vliv je zanedbatelný, na druhé straně však současně připouští potřebu zpracovat speciální studii a případně omezovat dobu provozu jednotlivých VTE tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil stanovený roční limit. Už tato vnitřní rozpornost ukazuje, že dopady nebyly seriózně vyhodnoceny. U obce Všechovice, kde jsou navrhované plochy VTE v relativní blízkosti obytné zástavby a budoucích rozvojových ploch, přitom nejde o marginální problém, ale o každodenní zásah do kvality bydlení. Stroboskopický efekt není jen otázkou počtu hodin expozice, ale také otázkou stresu, rušení běžného denního režimu a subjektivně velmi intenzivního obtěžování obyvatel. Změna č. 2 nijak nevysvětluje, jak budou tyto dopady v praxi monitorovány, jak bude zajištěno dodržování limitů, kdo ponese odpovědnost za případné překračování a zda bude možné účinně zasáhnout ve prospěch obyvatel až po uvedení VTE do provozu. Totéž platí pro infrazvuk a vibrace, které dokumentace prakticky opomíjí, ačkoli právě u moderních vysokých VTE jde o téma odborně diskutované a z hlediska předběžné opatrnosti nepominutelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Velmi znepokojivé je i to, že se Změna č. 2 vůbec nezabývala problematikou tzv. infrazvuku (aerodynamicky vznikajícího nízkofrekvenčního hluku, pod prahem slyšitelnosti), stejně jako otázkou vibrací přenášených prostřednictvím podloží. Současné VTE s výškou stožáru kolem 150 m totiž generují aerodynamický hluk o extrémně nízkých frekvencích (do ~10 Hz), který se v podloží i v atmosféře šíří desítky kilometrů. Zatímco slyšitelný zvuk lze odstínit protihlukovými opatřeními, infrazvuk představuje trvalý celoprostorový jev, před nímž nechrání lesy ani zástavba. Lékařské studie (např. European Journal of Preventive Cardiology, 2018) poukazují na souvislost dlouhodobého vystavení infrazvuku s potížemi, jako jsou poruchy spánku, zvýšení krevního tlaku a dlouhodobá únava. Je zarážející, že Změna č. 2 tato rizika nehodnotí a hledání způsobů prevence a omezení jejich vlivů přesouvá až do budoucna, kdy už by větrné turbíny stály, a případná nápravná opatření by tudíž byla velmi omezená. Podobně bagatelní pozornosti se v dokumentu dostalo tzv. stroboskopickému jevu: je sice připuštěno, že může docházet k blikání rotorů, nicméně presumuje se to jakožto málo významný jev. Rovněž není zřejmé, jak by se v praxi zajistilo případné dodržení limitu 30 hodin ročně, aby obyvatelé nebyli tomuto efektu vystaveni – opět se to odsunuje až do následných řízení a záměr se navzdory riziku i tak prosazuje. 6) Dopady na krajinný ráz a kulturní hodnoty krajiny Akcelerační oblast VTE v mikroregionu Záhoran, která zasahuje i katastr obce Všechovice, představuje dramatický zásah do obrazu krajiny a místní identity. Obec Všechovice leží v kompaktní zemědělské krajině charakteristické řadou malých sídel s pletenci polností. Tyto vesnice sice nejsou součástí žádného velkoplošného chráněného území, nicméně představují charakteristickou kulturní krajinu – harmonicky utvářenou kombinací sídel a otevřeného venkovského prostoru s mírně zvlněným reliéfem. Jedná se o území s otevřenou krajinou, které je charakteristické svou přirozenou horizontální linií a dlouhodobě stabilním venkovským rázem. Instalace vysokých VTE v mimořádně vysoké koncentraci v bezprostředním okolí obce by znamenala zásadní a nevratnou změnu krajinného obrazu, viditelnou na velkou vzdálenost. Umístění až několika desítek VTE vysokých řádově 200–250 m by tuto krajinu nevratně poznamenalo. Z horizontu viditelného z obce Všechovice a okolních vesnic by se stala průmyslová scenérie, jíž dominují obří věže – VTE by vizuálně zcela překryly tradiční panoráma kraje, dosud tvořené zemědělskou sférou a roztroušenou drobnou zástavbou. Podle dostupných návrhů navíc dochází k rozsáhlému rozptýlení možných stanovišť VTE v širokém pásu kolem obce. Takové uspořádání vytváří dojem „větrného koridoru“ a významně zvyšuje kumulativní negativní dopady na životní prostředí, krajinu i kvalitu života obyvatel. Negativní vizuální dopady přitom nelze redukovat jen na bezprostřední okolí obce. Ze samotných podkladů ke Změně č. 2 vyplývá, že nelze vyloučit ovlivnění širších pohledových vztahů v území, včetně siluety města Kelč, severních pohledů na Hostýnské vrchy a dalších kulturně i krajinářsky hodnotných scenérií. Dokumentace Změny č. 2 současně připouští, že VTE jsou technickými dominantami zcela specifického vzhledu, viditelnými na mnoho kilometrů, a že prakticky vždy zasahují do panoramatických pohledů a do vnímání krajinných dominant. Přesto není vysvětleno, proč byly tyto zjevné negativní dopady v případě AOV 29 akceptovány. Samotné omezení výšky VTE na 200 m nelze považovat za skutečné zmírňující opatření, neboť i tak jde o mimořádně vysoké stavby s masivním vizuálním účinkem. V případě Všechovic a jeho okolí by tak došlo nejen ke změně jednoho dílčího pohledu, ale k celkové proměně charakteru území z tradiční venkovské krajiny na krajinu s dominancí průmyslové energetické infrastruktury. Dokumentace Změny č. 2 opět neuvádí, proč by zrovna toto území bylo vybráno jako „vhodné pro VTE“. Podle jakých kritérií bylo rozhodnuto, že Všechovice a jejich okolí mají nést tak extrémní zátěž – a že se zde tedy má zcela změnit dosavadní krajinný ráz i výhledy, které generace zdejších obyvatel a návštěvníků vnímají jako součást kulturní identity místa. Některé navržené lokality se navíc nacházejí v nepřijatelně malé vzdálenosti od obytné zástavby a ploch určených k budoucímu rozvoji obce. To představuje reálné riziko zvýšené hlukové zátěže, stroboskopického efektu, světelného rušení a dalších negativních jevů, které mohou zásadně ovlivnit kvalitu bydlení. Nelze se zbavit dojmu, že stát při vymezování akceleračních zón (včetně zóny AOV 29) zvolil metodu „vyplnění bílých míst v mapě“ (s cílem co nejvíce navýšit plochy pro VTE a doplnit je do regionů, které je dosud nemají) bez ohledu na to,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zda jsou tamní podmínky skutečně příhodné a souladné se všemi dalšími zájmy. Obec Všechovice zároveň zaznamenala převažující nesouhlas místních občanů se zařazením části katastru do akcelerační zóny. Považujeme za nezbytné, aby byl respektován názor místní komunity, která bude dopady záměru nést nejvíce. Obec Všechovice se navíc vyznačuje nadprůměrnou hustotou osídlení, která dosahuje přibližně 153 obyv./km², tedy zjevně nejde o řídce osídlenou, opuštěnou či marginální oblast vhodnou pro soustředění rozsáhlé průmyslové energetiky. To je v příkrém kontrastu s některými jinými regiony – navržených akceleračními zónami – kde jsou obce řádově menší a dotčené území by fakticky nepostihovalo trvale bydlící obyvatele. Takový nekonzistentní a vysloveně nespravedlivý postup budí dojem svévole a diskriminace. Zásadní výtkou je rovněž absence řádného odůvodnění rozsahu akcelerační oblasti a parametrů VTE, s nimiž dokumentace implicitně počítá. Není vysvětleno, proč má být v AOV 29 umožněna realizace velmi vysokých VTE, proč byla zvolena právě takto rozsáhlá plocha a zda byly reálně prověřovány šetrnější varianty – menší rozsah akcelerační oblasti, nižší počet zařízení, nižší výška stožárů nebo jiné prostorové uspořádání. U Všechovic je tato otázka mimořádně důležitá, protože již samotný rozsah zóny představuje téměř polovinu katastru obce a v kombinaci s ochrannými pásmy a související infrastrukturou vytváří zásah, který je zcela nepoměrný vůči velikosti i rozvojovým potřebám obce. Jestliže dokumentace na jedné straně připouští negativní vlivy na krajinný ráz, pohledové vztahy i kulturní hodnoty v širším území, měla by tím spíše přesně zdůvodnit, proč právě navržená výška, rozsah a výkon VTE představují údajně přiměřené řešení. Takové zdůvodnění však zcela chybí. 7) Dopady na faunu a ekologické vazby – rušení biokoridorů a ohrožení kriticky chráněných druhů Území akcelerační oblasti AOV 29 a její bezprostřední okolí jsou místem výskytu celé řady chráněných druhů živočichů, kteří by byli budováním a provozem větrných elektráren výrazně ohroženi. Všechovice a sousední katastry jsou součástí nadregionálního biokoridoru velkých savců, jímž migruje zejména zvěř jelení, mufloní a černá. Stavba VTE by znamenala ztrátu velké části tohoto biokoridoru, a to jak vlastním zářezem staveb a spojených komunikací, tak zejména hlukovým a vizuálním rušením, které by odklonilo zvířata od jejich přirozené migrační trasy. Zároveň by instalace VTE v lokalitě byla smrtelně nebezpečná pro ornitofaunu a další létající živočichy. V odůvodnění samotné Změny č. 2 se výslovně uvádí vliv na čápa bílého, který hnízdí mimo jiné právě ve Všechovicích, dále na čápa černého, křepelku polní a další ptáky a letouny. Pro netopýry představují VTE významná rizika z důvodu tzv. barotraumatu. V plánovacích podkladech se sice objevují vyjádření, že „závažnější vlivy na faunu nelze očekávat“, ovšem takové ujištění není v textu Změny č. 2 žádným způsobem podpořeno konkrétním posudkem k této lokalitě. Dostupné podklady přitom jednoznačně identifikují v přímo navazujících územích při hranicích akcelerační zóny aktivní regionální biocentra a několik biokoridorů, která by zřízení VTE v této zóně fragmentovalo či zcela zničilo. Změna č. 2 tak nedostála závazným požadavkům na ochranu celistvosti ekologických sítí a zajištění migrace živočichů. 8) Střet s ochranou soustavy Natura 2000 a dalších zvláště chráněných území Lokalizace akcelerační oblasti pro VTE u Všechovic vyvolává závažné pochybnosti o sladění s cíli ochrany soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných území. Změna č. 2 sice presumuje, že ochranu přírody zajistí „podmínkami“ navrženými v územním opatření, jako je „nesnížení průchodnosti biokoridorů“, avšak takové obecné požadavky bez konkrétního prostorového, technického a provozního řešení nepředstavují skutečně funkční ochranný mechanismus. Je zřejmé, že realizací záměru výstavby VTE v území dojde jak ke zhoršení prostupnosti pro zvěř, tak ke zvýšení mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory a rušení hnízdění hlukem, pohybem techniky a nočním osvětlením, i ke zvýšení rizik pro netopýry v důsledku barotraumatu. To je v přímém rozporu s hlavním účelem evropsky významných lokalit – zachováním biologické rozmanitosti a ochrany ohrožených druhů ve volné krajině. Ze zveřejněných podkladů navíc vyplývá, že blízkost ptačí oblasti a evropsky významné lokality Hostýnské vrchy není marginální, nýbrž věcně významná, protože právě z těchto území mohou dotčené druhy pravidelně využívat širší okolní krajinu jako potravní, migrační nebo přeletové území. Změna č. 2 však neprokazuje, proč by navržené akcelerační oblasti neměly mít významný vliv na cíle ochrany soustavy Natura 2000, ani proč by veřejný zájem na vymezení AOV 29 měl automaticky převážit nad ochranou těchto hodnot.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není dostatečně vysvětleno, jak mají navržená „kompenzační“ a „zmírňující“ opatření fakticky zabránit střetům ptáků a netopýrů s rotory, když ani samotná dokumentace netvrdí, že by bylo možné se všem citlivým druhům v dané oblasti vyhnout. Z dokumentace Změny č. 2 proto nevyplývá, že by byl vyloučen významný negativní vliv na lokality Natura 2000 a na zvláště chráněné druhy, a Změna č. 2 tak v této části nesplňuje požadavky práva EU ani vnitrostátních předpisů, zejména zákona č. 114/1992 Sb. 9) Zábory zemědělské půdy a zvýšené riziko půdní eroze Území obce Všechovice a přilehlých obcí v mikroregionu Záhoran se vyznačuje vysoce kvalitní zemědělskou půdou s vysokou bonitou a produktivitou. Místní krajina je historicky intenzivně využívána zemědělsky s vysokými výnosy na hektar. Rozmístění větrných turbín s veškerou příslušnou infrastrukturou (základy, příjezdové komunikace, rozvody) by vedlo k trvalým záborům této cenné orné půdy a její nenávratné fragmentaci. U Všechovic je navíc podle krajinných podkladů evidována půda náchylná k větrné erozi, takže budování VTE, přístupových komunikací a manipulačních ploch může riziko eroze dále zesílit. Mělo by rovněž za následek potenciální zvýšení rizika půdní eroze – příjezdové cesty k turbínám a manipulační plochy jsou umístěny na zemědělských pozemcích, a vytvářejí tak nové linie a plochy pro odvod srážkové vody. To snižuje přirozenou retenci vody v půdě a zvyšuje riziko jak postupného vysychání půdy, tak naopak riziko lokálních povodní při přívalových deštích. Dokumentace Změny č. 2 se v odůvodnění touto otázkou takřka nezabývá, což je alarmující zásah do ochrany půdního fondu a krajiny. Navržená akcelerační zóna navíc zcela ignoruje, že dotčené území tvoří kvalitní orná půda, kterou by dle existujících strategických zásad mělo být prioritně chránit před zastavěním nebo účelovým záborem. Změna č. 2 se v této otázce dostává rovněž do rozporu s ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá obecnou povinnost šetřit zemědělskou půdu a využívat ji jen k účelům nezbytně nutným. Pokud má dojít k trvalým nebo dlouhodobým záborům zemědělské půdy a k jejímu znehodnocení související infrastrukturou, musí být přesvědčivě doloženo, že jiný veřejný zájem nad ochranou ZPF skutečně výrazně převažuje. To však v případě AOV 29 pro území Všechovic doloženo není. DokumentaceZměny č. 2 nevyčísluje konkrétní přínos této lokality pro energetickou bilanci státu, neporovnává jej s jinými variantami a neprokazuje, proč má být právě kvalitní zemědělská krajina v okolí Všechovic obětována ve prospěch záměru, jehož přínosy zůstávají v obecné rovině. Bez takového porovnání nelze uzavřít, že požadavek proporcionality byl splněn. 10) Dopady na vodní režim, sucho a místní mikroklima Řádnému hospodaření v krajinném prostoru a adaptaci území na změnu klimatu se v posledních letech věnuje značná pozornost, a to i na státní úrovni – přijímá se řada koncepcí a strategií na podporu zadržování vody v krajině a zlepšování místního mikroklimatu. Obec Všechovice se přitom podle krajinných podkladů nachází v oblasti, do níž mají být směřována opatření ke zlepšení ekologického stavu a potenciálu vodních toků. Obří VTE však představují rizikový faktor i v tomto ohledu a Změna č. 2 potřebné posouzení těchto vlivů zcela opomíjí. Instalace VTE se všemi souvisejícími zásahy (výstavba velkých betonových základů, zpevněných komunikačních ploch a podobně) způsobuje nepropustnost půdy, změnu odtokových poměrů a omezení přirozené infiltrace srážek. Rozčlenění velkých otevřených ploch sítěmi přístupových komunikací navíc zvyšuje riziko akcelerace odtoku vody při přívalových deštích – neseným důsledkem by mohlo být i vyšší ohrožení lokálními záplavami nebo naopak prohloubení problému sucha mimo dopadové plochy. Je také namístě hodnotit riziko zásahu dospodních vod, zhutnění půdy těžkou technikou a zhoršení lokálního mikroklimatu. Někteří odborníci zároveň poukazují na jevy známé z praxe, kdy v okolí rozsáhlých větrných parků dochází k anomáliím v rozložení atmosférických srážek a ke změnám teploty, vlhkosti a proudění vzduchu – jakkoli je toto třeba dále zkoumat, nemělo by k realizaci takového rozsáhlého projektu docházet v situaci, kdy nebyla možná rizika důsledně posouzena. V případě Všechovic je přitom třeba vzít v úvahu i to, že jde o území, kde jsou již dnes identifikovány potřeby ke zlepšení ekologického stavu a retenčních funkcí krajiny. O to méně je přijatelné, že dokumentace Změny č. 2 prakticky nehodnotí možný vliv rozsáhlého větrného parku na půdní vlhkost, zhutnění půdy, infiltrační schopnost, kvalitu půdního profilu a lokální klima. Odborné poznatky přitom	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorňují na to, že rozsáhlé větrné farmy mohou ovlivňovat proudění vzduchu, teplotu při zemském povrchu, výpar a tím i vodní bilanci území. Nejde tedy jen o samotný zábor půdy pod stožáry, ale o širší soubor efektů, které mohou v dlouhodobém horizontu zhoršovat sucho, urychlovat degradaci půdy a oslabovat ekologickou stabilitu krajiny. U obce, jejíž katastr je malý a z velké části zemědělsky využívaný, mají tyto dopady zcela jinou intenzitu než v rozsáhlých, méně osídlených a méně citlivých územích. Změna č. 2 přesto s územím Všechovic zachází, jako by šlo o běžnou a bezproblémovou plochu, což je v rozporu s realitou území. 11) Rozporuplnost výběru lokality – hrozba svévole a diskriminační přístup Z dokumentace ke Změně č. 2 nevyplývají jasná, přezkoumatelná a konzistentně aplikovaná kritéria, podle nichž byly akcelerační oblasti pro VTE vybírány, a zejména podle nichž byly některé z původně navrhovaných akceleračních oblastí v průběhu projednávání vypuštěny, zatímco jiné, včetně AOV 29 – Býškovice, ponechány. Dle veřejně dostupných informací je přitom zřejmé, že v některých jiných částech České republiky byly návrhy akceleračních zón opuštěny právě pro nepřiměřené zásahy do krajiny, osídlení, biodiverzity nebo kulturních hodnot. Naproti tomu AOV 29 zůstává zachována i přesto, že jde o území mimořádně citlivé – hustě osídlené, krajinně exponované, zemědělsky intenzivně využívané a zároveň zatížené migračními koridory a výskytem citlivých druhů živočichů. Takový nejednotný přístup budí závažné pochybnosti o objektivitě a zákonnosti procesu pořizování Změny č. 2. Vyvstává obava ze svévole a z tendence přenést významnou environmentální a urbanistickou zátěž právě na menší venkovské obce, mezi nimi i Všechovice, přestože existují jiné oblasti, které by buď byly méně konfliktní, anebo kde je naopak prokazatelně vyšší místní akceptace podobných záměrů. Obec Všechovice důvodně namítá, že ze Změny č. 2 nelze pochopit, proč právě vymezení AOV 29 má být nezbytné ke splnění klimatických a energetických cílů, když dokumentace neprokazuje, čím je tato lokalita výjimečná oproti jiným potenciálně vhodným územím, kde akcelerační oblast vymezena nebyla. Není proto zřejmé, proč má být extrémní zásah do území Všechovic akceptován jako údajně nezbytný, zatímco jinde obdobné zásahy označeny za nepřijatelné. V kontextu právního státu je nepřijatelné, aby tak zásadní opatření, mající vážné dopady na práva obyvatel, samosprávu, krajinu a životní prostředí, bylo opřeno o netransparentní, nekonzistentní a potenciálně diskriminační postup. 12) Kumulativní a synergické negativní vlivy v území Obec Všechovice současně namítá, že jsou prostorově související plochy posuzovány odděleně jako AOV 29 a AOV 30, přestože z hlediska reálných dopadů na území obce jde o územně i funkčně propojený celek. Z pohledu obyvatel Všechovic není rozhodné administrativní rozdělení do dvou akceleračních oblastí, ale skutečnost, že v důsledku souběžného vymezení obou zón hrozí obci faktické obklopení VTE a související infrastrukturou. Rozdělení na dvě oblasti tak může působit dojmem účelového fragmentování jednoho velkého problému do menších administrativních celků, což vede k podhodnocení skutečných kumulativních dopadů na krajinu, hlukové poměry, migraci živočichů, světelné rušení i možnosti budoucího rozvoje obce. Posuzování těchto zón odděleně proto neodpovídá skutečné povaze zásahu do území Všechovic. Je rovněž nezbytné připomenout, že akcelerační oblast AOV 29 – Býškovice je součástí větší skupiny navržených zón, které v souhrnu pokrývají rozsáhlou souvislou plochu napříč dvěma kraji. AOV 29 v podstatě tvoří funkční celek s navrženými akceleračními oblastmi AOV 30 – Kunovice a AOV 31 – Kelč, s nimiž bezprostředně sousedí. Pro obec Všechovice je přitom podstatné, že v důsledku vymezení AOV 29 a AOV 30 by byla obec fakticky obklopena VTE a negativní vlivy by se intenzivně kumulovaly. Tyto tři zóny dohromady zabírají plochu přes 30 km², což je pro představu více než polovina rozlohy celého mikroregionu Záhoran. Kumulovaný negativní vliv takto obrovské skupiny VTE na životní prostředí a zdraví obyvatel by byl nesrovnatelně intenzivnější než součet dílčích vlivů jednotlivých projektů. Je nutno zvažovat i další kumulace s velkými energetickými záměry: v téže lokalitě je v platných zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje vymezen nadregionální koridor pro dvojité vedení 400 kV (tzv. „Nové vedení Kletné-Vícenice“). Realizace větrného parku by tak do již tak zatíženého území přinesla	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					další masivní technicky náročný projekt, s ním spojené stavby (stožárové konstrukce, rozvodny, cesty) a provozní vlivy (hluk, riziko únavového hluku, optické rušení). Bohužel, Změna č. 2 ve svém vyhodnocení neanalyzuje kumulativní vlivy souběhu více velkých projektů dostatečně, ačkoliv právě pro Všechovice je tato otázka zcela zásadní. Současně je třeba výslovně odkázat i na stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením AOV 29 nesouhlasí. Olomoucký kraj ve svých připomínkách výslovně uvádí, že AOV 29 zasahuje do migračních koridorů vymezených v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, přičemž výrobny elektřiny využívající energii větru mohou ohrozit jejich funkčnost bariérovým efektem, hlukovou a světelnou zátěží. Kraj současně zdůrazňuje, že navrhované akcelerační oblasti zasahují do jeho dlouhodobě vytvářených koncepcí ochrany životního prostředí a soudržnosti společenství obyvatel a představují nepřiměřený zásah do samostatné působnosti kraje při péči o rozvoj jeho území. Zároveň poukazuje na to, že dotčené obce se na kraj obrátily s požadavkem na hájení jejich území proti vymezení akceleračních oblastí a že vymezování těchto oblastí nesmí být obcím jednostranně určováno bez jejich souhlasu. Tyto závěry plně podporují i připomínky obce Všechovice a potvrzují, že návrh AOV 29 je v rozporu nejen s místními zájmy a ochranou kvality života obyvatel, ale i s koncepčními dokumenty a veřejnými zájmy hájenými samotným Olomouckým krajem. **ZÁVĚR** Na základě výše uvedeného obec Všechovice konstatuje, že návrh akcelerační zóny AOV 29 Býškovice představuje nepřijatelný zásah do veřejných i soukromých zájmů na území obce Všechovice a okolních obcí. Dokumentace ke Změně č. 2 postrádá věcnou vyváženost, nerespektuje všechny zákonné požadavky, není náležitě odůvodněna a naplňuje znaky svévolného postupu. V případě Všechovic je zásah mimořádně intenzivní: jde o malý, hustě osídlený katastr, do něhož AOV 29 zasahuje v mimořádném rozsahu, blokuje významnou část dosud volné krajiny, ohrožuje budoucí rozvoj obce, zvyšuje rizika hlukové, světelné i vizuální zátěže a současně dopadá na zemědělskou půdu, vodní režim, krajinný ráz i ekologické vazby v území. Zvlášť závažné je, že tyto negativní důsledky nejsou v dokumentaci Změny č. 2 poctivě poměřeny s konkrétními přínosy navrženého řešení a že řada podstatných otázek je bez dostatečného posouzení odsouvána až do budoucích navazujících řízení. Uvedené závěry navíc podporuje i stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením AOV 29 výslovně nesouhlasil a upozornil zejména na zásah do migračních koridorů, rozpor s koncepcemi vyjádřenými v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje a na nutnost respektovat stanoviska dotčených obcí a jejich právo na samosprávu. Obec Všechovice proto trvá na tomto svém striktním nesouhlasu s navrženou akcelerační zónou a opětovně žádá, aby akcelerační oblast AOV 29 Býškovice nebyla vymezena ve Změně č. 2 a aby nebylo vydáno navrhované územní opatření pro tuto zónu. Pokud by pořizovatel přesto trval na řešení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2, pak obec Všechovice požaduje alespoň takový postup, který bude respektovat zásadu proporcionality, princip předběžné opatrnosti, ochranu samosprávy a potřebu skutečně konkrétního posouzení dopadů v dotčeném území. Za stávajícího stavu dokumentace Změny č. 2 však takové podmínky zjevně splněny nejsou. Navrhovaný legislativní akt proto nepochybně nemůže obci odnímat právo rozhodovat o své budoucnosti a předurčovat proměnu jejího území v rozporu s vůlí obyvatel	
5492.	Michaela Kuchařová	MMR-41676-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – Mezilečí, Posadov, AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky** Já, níže podepsaná, jako obyvatelka obce Hořičky, osoba s trvalým pobytem v Křižanově a osoba přímo dotčená návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, tímto uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Nesouhlasím:** 1. se zařazením katastrálního území Mezilečí a Posadov mezi území vhodná pro budoucí rozvoj větrných elektráren,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. s vymezením akcelerační oblasti AOV90 Studenec, 3. s vymezením akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky. Domnívám se, že dotčené území nevykazuje charakter nekonfliktní lokality vhodné pro zrychlené povolování větrných elektráren a že navrhované řešení nebylo dostatečně odůvodněno a vyhodnoceno. Za zásadní považuji zejména: - nedostatečné vyhodnocení dopadů na kvalitu života obyvatel, - nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a charakter Podkrkonoší, - nedostatečné posouzení dopadů na chráněné druhy živočichů, ptactvo a netopýry, - nedostatečné posouzení vlivů na lesní porosty, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu území, - nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, - nedostatečné odůvodnění, proč mají být právě tato území určena pro rozvoj větrné energetiky. **Jako obyvatelka území a matka dítěte vyrůstajícího v tomto prostředí považuji za důležité zachování kvalitního životního prostředí, krajinného rázu, přírodních hodnot a podmínek pro klidné bydlení.** Jsem přesvědčena, že před případným zařazením těchto území mezi lokality vhodné pro rozvoj větrné energetiky musí být všechny dopady důsledně, transparentně a přesvědčivě vyhodnoceny. **Proto žádám, aby:** - katastrální území Mezilečí a Posadov nebylo zařazeno mezi území vhodná pro budoucí vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, - případně bylo zařazeno do „červené“ kategorie území, - akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky nebyly vymezeny, - návrh byl dopracován o podrobné a konkrétní vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu, přírodu a životní prostředí. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána a aby vypořádání obsahovalo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5493.	Lubomír Prágr	MMR-41678-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čáp černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5494.	Myslivecký spolek Poštolka Trhový Štěpánov a Honební společenstvo Trhový Štěpánov	MMR-41679-2026-81	99cb	AOV16	**VYJÁDŘENÍ MYSLIVECKÉHO SPOLKU POŠTOLKA TRHOVÝ ŠTĚPÁNOV A HONEBNÍHO SPOLEČENSTVA TRHOVÝ ŠTĚPÁNOV** **k návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, konkrétně k akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov a k Opatření obecné povahy pro AOV16 Trhový Štěpánov** Návrh akceleračních oblastí celostátního významu byl zveřejněn dne 14. dubna 2026 jako součást návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Veřejnost, obce, kraje i další subjekty mohou k návrhu uplatnit připomínky u Ministerstva pro místní rozvoj, a to nejpozději do 1. června 2026 včetně. Podle odůvodnění návrhu se AOV 16 Trhový Štěpánov nachází na území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře a Tehov, má rozlohu 7,3 km2 a odhadovaný maximální instalovaný výkon 66,5 MW.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MS Poštolka vykonává právo myslivosti v honitbě Trhový Štěpánov, jejímž vlastníkem je Honební společenstvo Trhový Štěpánov. Honitba se nacházejí v zemědělské a lesní krajině Podblanicka, představuje zachovalý, málo industrializací zasažený, ekologický celek, využívaný řadou druhů zvěře a ptactva. Myslivecké hospodaření zde probíhá dlouhé desítky let v plném souladu se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, a zajišťuje péči o zvěř a její životní prostředí. MS Poštolka a HS TŠ uplatňují toto vyjádření jako subjekty, které jsou přímo dotčeny možnými vlivy záměru na zvěř, její migrační trasy a podmínky života v honitbě, která sama významně zasahuje do plánované AOV 16 Trhový Štěpánov. Honitba Trhový Štěpánov tvoří cenný krajinný prostor, sestávající ze zemědělské půdy, lesních porostů, remízků a zeleně obecně. Území představuje významný biotop pro řadu druhů zvěře, zejména srnčí zvěř, černou zvěř, zajíce polního, bažanta obecného. Současně je území využíváno řadou druhů ptáků včetně dravců, kteří využívají otevřenou zemědělskou krajinu jako potravní prostor. Vlastník i uživatel honitby jsou povinni vytvářet podmínky pro zachování a rozvoj populací zvěře a ochranu jejího životního prostředí. Dokumentace k AOV 16 - Trhový Štěpánov podle názoru MS Poštolka a HS TŠ neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vlivů záměru na zvěř, migraci živočichů a funkčnost honitby. Rovněž Opatření obecné povahy pro AOV 16 Trhový Štěpánov si vůbec nevšímá migračních tras zvěře, dopadu stavební činnosti na reprodukční období zvěře, neřeší očekávatelné změny chování zvěře v důsledku provozu turbín atd., a to i přes hojné zastoupení zvěře na daném území. Realizace záměru by nepochybně měla vliv na migraci zvěře. Krajina Podblanicka je charakteristická relativně zachovanou prostupností krajiny. Zvěř se v ní pohybuje mezi lesními komplexy, remízky a zemědělskými plochami v rámci pravidelných migračních tras. Realizace výstavby větrných turbín v AOV 16 může přímo narušit tradiční pohyb zvěře v krajině a vytvořit bariéry v dosud relativně prostupném území, může vést k rozdělení souvislých ploch, využívaných zvěří, ztrátě klidových stanovišť a snížení ekologické prostupnosti krajiny. Provoz větrných elektráren představuje dlouhodobý zdroj rušení v krajině. Je nutné zohlednit zejména: aerodynamický hluk turbín, trvalý pohyb rotujících lopatek, kumulovaný stroboskopický efekt, světelné překážkové značení zařízení. Tyto faktory mohou způsobit změny prostorového chování zvěře a omezení využívání některých částí honitby. Podklady se vůbec nevypořádávají s regionální migrační vazbou živočichů, ekologickou prostupností krajiny, fragmentací krajiny ve vztahu k migraci zvěře, bariérovým efektem výškových staveb a obecně ani s kumulativním vlivem turbín na zvěř obecně. MS Poštolka a HS TŠ tedy konstatují, **<u>že zásadně nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti, v návrhu označené jako AOV16 Trhový Štěpánov.</u>**	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv akcelerační oblasti na prostupnost krajiny a bariérový efekt pro migraci živočichů byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V rámci územního opatření je stanovena podmínka zachování prostupnosti území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5495.	Gabrhelíková Renata	MMR-41682-2026-81	99bc	AOS3	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● zábor a znehodnocení kvalitní půdy ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● šíření požáru do krajiny, Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOS3 Vrbka Oblast: KÚ Lubná u Kroměříže Kraj: Zlínský	prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● nutnost zbudování silnice pro přejezdy stavební a jiné techniky, ● pravděpodobné vykácení stromů kolem polní cesty ● stavba má stát na úrodné půdě, kde se vysazuje zemědělská plodina ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● migrační trasy živočichů, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● krajinný ráz Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5496.	Jana Bass	MMR-41684-2026-81	99bc, 99cx, 99cy	AOS3, AOV44, AOV45	Připomínky dle Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR25750/2026-81ze dne 14.4.2026, to k: · K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR, · K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍOBECNÉ POVAHY PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOS3 VRBKA (dále souhrnně jen jako ,,Záměr AOS3 VRBKA") I. Vyslovení nesouhlasu S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOS3 Vrbka nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení eventuálně jeho zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti,ochrany životního prostředii dopadů na obyvatele v dané oblasti. jednotlivé připomínky proti Záměru AOS3 Vrbka Připomínka Č. 1 - závažné vady podmínek a zmirňujících opatřeni pro povolení a provedeni záměrůOZE uvedené v bodě 3.1. Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOS3 Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOS Vrbka Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Ministerstva pro životní prostředí, digitálně podepsané dne 13.4.2026 Ing. Arch. Martinou Kabelkovou (dále jen ,,OOP AOS3 Vrbka" nebo téžjen ,,OOP"), obsahuje v bodě 3.1. závažné vady, když nastavené podmínky a zmkňujici opatřeni pro povoleni a provedení záměrů OZE zásadním způsobem nekorespondují s Odůvodněním Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS3 Vrbka, které je podkladem pro vymezeni akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje Změny č. 2 územního rozvojového plánu, digitálně podepsané dne 14.4.2026 Ing. Arch. Martinou Kabelkovou (dále jen ,,Odůvodněn/AOS3 Vrbka" nebo též jen ,,Odůvodnění OOP'J. Dle Odůvodnění AOS3 Vrbka stanovuje územní opatřeni OOP AOS3 Vrbka (cit.): ,,všechny podmínky a zmlrňujlcl opatřenj které se v době zpracování územního opatřeni jeví jako nezbytné pro adekvátní ochranu veřejných zájmů, které byjinak (v případě nevymezení akcelerační oblasti a nestanovení těchto podmínek) byly hájeny podmínkami stanovenými ve správních úkonech podle § 13 odst. 2 a 4 ZOZE." Toto tvrzení a garance na straně navrhovatele OOP AOS3 Vrbka vykazuje značné vady a nedostatky, které jsou zjistitelné při důsledné analýze relevance stanovených podmínek. Podmínka 3.1. písm. a) OOP v zájmu zachováni veřejného zájmu na minimalizaci vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožněni výstavby kapacitních solárních elektráren a za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročeni přijatelné míry vlivu realizovaných záměrů OZE na krajinný ráz připouští, že zařízeni pro ukládárňelektřiny majiobvykle podobu jednoho nebo vÍce lodních kontejnerů. Odůvodněni OOP nestanoví počet možných ,,lodních kontejnerů" umístěných na území v závislosti na ploše 179,1 ha, byt' je velikost této plochy známa a je v něm kalkulován maximálnívýkon 173,5 MWp. Z těchto hodnot lze určit přesný ("-odchylka) počet nezbytných zařízení pro ukládání elektřiny. Počet takových staveb/zařlzeni na daném AOS3 Vrbka by měl být rozhodně limitován. Toto území se skládá z malých či větších parcel a ve výsledku by mohlo dojit k situaci, kdy na jednotlivých lokacích budou působit různi stavebnici, každý bude potřebovat ke svému, byť nikoli velkému, solárnímu poli, vlastní zařízeni. Bez relevantního zdůvodnění podmínky OOP nestanovižádný HmitujIcl počet staveb a zařízeni pro výrobu a ukládání elektřiny pro dotčené území, byt' by tímto omezením měl zásadním způsobem eliminovat možný dopad na ráz krajiny. Nad tuto prioritní vadu, podmínka OOP uvedená pod bodem 3.1. písm. a) OOP stanovi maximální výšku takového zařízení 8 m. Takto stanovenou hranici výšky budovy či zařízeni jakýmkoli relevantním způsobem nechrání navrhovatel krajinný ráz. Kontejner mívá výšku 2 m, jednalo by se tak o možnost postavit na sebe 4 kontejnery, resp. 3 kontejnery se sedlovou střechou! Povolená maximální výška 4 m je nepřijatelně vysoká, žádným relevantním způsobem nezajišťuje ochranu dotčeného zájmu na minimalizaci dopadů na krajinný ráz. Zařízeni by mohlo být umístěno (alespoň částečně) pod úroveň okolního terénu, kdy výška např. 1 m, ev. 2 m by byla způsobilá skutečně k ochraně veřejného zájmu na minimalizaci dopadů Záměru AOS3 Vrbka. I kdyby stavba/zařizeni o výšce 8 m nad terénem byla v maskovací síti, nemůže negativně NEovlivnit ráz malebného podhůří Chřibů. Obdobná vada nesouladu Odůvodnění OOP a korespondující navržené podmínky OOP se vykytuje z pohledu zajištění zachováni prostupnosti území jak pro živočichy, tak pro člověka. Limit nastavený pod bodem 3.1. písm. a) OOP, kdy půdorysná výměra jednotlivých areálů nesmí přesáhnout 10 ha, naprosto	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ Ekonomická efektivita záměrů je předmětem podnikatelského záměru investora v navazujícím řízení, nikoli územního plánování. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Otázky spojené s likvidací VTE a FVE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nekoresponduje se zamýšleným účelem této podmínky, tedy zajištěni prostupnosti území pro živočichy a člověka. Jedná se o příliš velké území, relevantní podmínka by omezovala stavebníka např. na 2 ha. Stejně tak tvrzená ochrana migráce drobných a středních živočichů, která má být zajištěna tím, že u areálů nad 5 ha (tzn. u areálů 5-ič) ha) stanovi podmínku pod bodem 3.1. písm. i) OOP tak, že stavby oplocení musí být bez podezdiwy s ponecháním volného prostoru o výšce 10-15 cm nad pevným terénem s průlezy o rozměru 2C x 20 cm ve vzdálenosti maximálně 50 m, je až ironicky úsměvná. Zdůvodnit zajištěni řádné ochrary tohoto veřejného zájmu tak, že navrhovatel považuje neprostupný areál o velikosti do 5 ha za ,,v s-miladu s tvrzeným chráněným zájmem" a až u větší plochy stanovi podmínku, dle které by údajně s'ředně vysocí živočichové měli jakkoli využit průlez pod oplocením ve výšce 10 cm, je zcela nerelevartní. jedná se o zcela evidentní nesoulad mezi tvrzenou ochranou veřejného zájmu s fakticky navrženým opatřením. Další významná vada spočívá v Odůvodněni OOP s nastavenými podmínkami OPP stran začleněni záměru do krajiny a minimalizaci vizuálních dopadů na krajinný ráz a současně ochrana ptáků před úrazy a mortalitou na elektrickém vedenitak, že dle bodu 3.1. písm. i) OOP budou tyto zájmy zajištěny tak, že (cit.): ,,přípojné elektrické vedeni bude přednostně realizováno kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištl"m." Takto nastavená podmínka je nanejvýš nejednoznačná. Neřeší situaci, kdy sousedící n movitost/pozemek nebude dotčen stavebním záměrem, ale bude nezbytné zajistit přes něj e|ektdcké vedeni. Vlastník sousedIclho pozemku tak bude bez možnosti standardního námitkového řízení jakožto přímo dotčený účastník stavebního řízeni disponovat jakoukoli možnostizajistit ochranu svého vlastnictví, na které má dle LZPS právo?! Podmínka neurčitým způsobem vymezuje nekontro|ovaný dopad na způsob postupu realizace elektrického vedení v praxi, když výkladově se nejedná o způsob dostatečně jednoznačný. Tedy, když sousedící vlastník či pachtýř zemědělského pozemku/pole bude z důvodu svého podnikáni nesouhlasit s umístěním elektrického vedeni do země, a to z obavy, že při hluboké orbě by potenciálně mohlo dojít právě ke kolizi s elektrickým vedením, zvláště když se jedná o svažitý terén, kdy v době nadměrných srážek dochází často k sesuvu půdy z výše položených míst do níže položených, znamená to, že krajinný ráz bude bez dalšího narušen nadzemním vedením? A tím pádem nebude dodržena ani eliminace rizika zraněni ptáků elektrickým proudem, která je výslovně uvedena v Odůvodněni OOP, ani eliminace vizuálního dopadu na krajinný ráz, ani eliminace rizika vzniku elektrostatických výborů na vedení? Tato problematika, která by se při standardním schvalovacím procesu řešila dohodou dotčených účastníků, a rozhodně se nejedná zdaleka o okrajovou záležitost, když lze důvodně očekávat, že se bude jednat o velice podstatný problém po zav2denÍ do praxe, není dostatečným způsobem specifikována a nedává žádnou jistotu v postupu správníno orgánu, v možnostech stavebníka ani v ochraně vlastnického práva vlastníka sousedícího pozemku. rjad to, není ani dáno, že vlastník sousedícího dotčeného pozemku jen a pouze, bez jakéhokoli zdůvodněni, bude odmítat dát souhlas s umístěním kabelů elektrického vedeni do svého vlastnictví. Bude tato Fovinnost z titulu veřejného zájmu vydržitelná? Nad to, ani nadzemní vedeni nelze instalovat bez souřlasu vlastníka, když součástí vlastnického práva je vše, co se nachází nad i pod terénem. Bez da|šÍhG tak není na jisto, zda bude docházet ke znehodnoceni pozemků sousedících s pozemkem, na kterém bude stavební záměr dle AOS3 Vrbka realizován. S ohledem na výše uvedené důvody navrhuji přepracováni podmínek (v případě zachováni tohoto záměru vůbec) tak, aby skutečně korespondovaly se zjištěním navrhovatele, která sám navrhovatel uvádí ve svém Odůvodněni OOF'. Připomínka č. 2 - ekonomická neúčelnost záměru, nedůvodnost aplikace zkráceného stavebního Rizeni Kalkulace rentability Záměru AOS3 Vrbka vychází dle Odůvodněni AOS3 Vrbka z odhadovaného maximálního celkového instalovaného výkonu záměru pro využiti energie slunce o instalovaném výkonu 173,5 MW. Uvádí, že to znamená, že při optimálních podmínkách v dané akcelerační oblasti mohou solární panely vyvinout špičkový výkon 173,5 MWp (viz. druhý odstavec Odůvodněni AOS3 Vrbka). V následujichn odstavci se uvádí, že maximálnIcelkový instalovaný výkon byl určen expertně na základě plochy (179,1 ha) a odhadovaného maximálního instalovaného výkonu solárních elektráren vycházejiciho z možnosti současných technologii (173,5 MWp) a zápočtu korekce plochy pojmenované	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako redukční koeficient rozlohy Kn,,f, který presumuje, že bude využito 95% plochy AO o velikosti 179,1 ha. Tato hodnota je zcela mimo realitu, když navazující podmínky OOP v bod 3.1. písm. a) definuji mimo jiné rozestupy mezi ploty, když oplocené plochy nesmí přesáhnout 10 ha a současně musí zachovat stávající účelové a obslužné komunikace apod., tzn. při existenci minimálně 18-ti oplocených ploch, když nepočítáme menši plochy z důvodu vlastnických práv či zachováni komunikace, musí být mezi sebou z důvodu zajištěni migrace vzdáleny minimálně 6 m dle podmínky 3.1. písm. i) OPP. Realizaci nastavených podmínek OPP vzniká mnohem větší plocha, než-li kalkulovaných 5%, na které nemohou být solární panely instalovány. Nad tuto skutečnost, faktická využitelná plocha bude ponížena ještě o zábor zařízeními pro výrobu a ukládání elektřiny. již prostým laickým pohledem je zřejmé, že 6-ti metrové rozestupy mezi oplocenými plochami solárních panelů a obslužné stavby a stávající komunikace umožní v součtu osadit solárními panely mnohem menší plochu, než-li 95% dotčeného území. Kalkulovaný koeficient K,,,,, není určen v reálné výši a ve svém výsledku výhodnost záměru neúměrně a nereálně nadhodnocuje. stejně tak zavádějícím způsobem je určena korekce výpočtového vzorce o koeficient KvýkFvEha, který uvádí, kolik MW elektrického výkonu lze při špičkovém výkonu získat z 1 ha fotovoltaické elektrárny. S ohledem na současně dostupné technologie byl ze strany navrhovatele záměru stanoven na hodnotu 1,2 MW/ha. Tato hodnota tedy kalkuluje ,,špičkový výkon". Ve vzorci výpočtu nade vší pochybnost absentuje korekce reálných klimatických podmínek v místě, zohledňujÍcÍ skutečnou délku slunečního svitu, která se zásadně mění dle ročního období (oproti podmínkám v jižně situovaných státech), když v létě máme o několik hodin delší sluneční svit nežli v zimních měsících. stejně tak není kalkulováno s místními podmínkami typu sklonu terénu, který je umístěn v mírných kopcích situovaných na různé světové strany, tedy nepochybně oproti umístěni solárních panelů v rovině je nutno kalkulovat s nemožnosti využiti denního slunečního svitu na 100%, když sklonem se využije například jen dopolední či odpoledni sluneční intenzita. V neposlední řadě vzorec nereflektuje v čase se snižujIcl výkon solárních panelů, kdy již po deseti letech jednoznačně není výkonnost 100% oproti výkonnosti na počátku instalace. Rovněž o koeficient ,,stárnutí" solárních panelů spojených se snižováním výkonu není ve vzorci kalkulováno. Na první pohled je tak zřejmé, že kalkulace přínosu Záměru AOS3 Vrbka není dostatečně relevantně zjištěna a stoji na zcela laickém a nepochybně účelovém odhadu, bez zřetele na místní klimatické a geografické podmínky. Je nezbytné před přijetím OOP objektivně zjistit rentabilitu této lokality, kdyŽ Odůvodněni AOS3 Vrbka vykazuje zjevné vady ve výpočtu a uváděný výkon 173,5 MW není jednoznačně reálný. Účelnost Záměru AOS3 Vrbka není dostatečně zdůvodněna relevantním objektivním zpÚsobem a nejsou tak naplněny ustanovení § 38 a § 39 Zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisÍ Stát je povinen především chránit obyvatele své země. V případě Záměru AOS3 Vrbka není nejenže relevantním způsobem vyčíslena rentabilita stavebního záměru, není ani řádně vyhodnocen dopad na životní prostředí, riziko negativních vlivů na lidské zdraví, riziko vzniku škod na majetku nejen z hlediska sníženi tržní hodnoty, ale i z hlediska rizika požárů, není dostatečně kalkulována skutečnost snižujIcl výkonnosti solárních panelů v čape, absence jistoty v dodávkách energie (závislost na slunečním svitu a počasí) a jejich porovnáni s nqgativy, které takový záměr přináší, mimo jiné není zahrnuta ztráta z ekonomického přínosu dosud pěstovaných plodin na záborové zemědělské půdě, atp. Není relevantním způsobem odůvodněno, aby investiční záměry soukromých subjektů či státu byly za takových rizikových podmínek osvobozeny od standardního stavebního řízeni včetně EIA a vyjádřeni dotčených orgánů ke konkrétnímu stavebnímu záměru a včetně možnosti vstupu dotčených obci a ostatních dotčených účastníků ptostřednictvim námitek do stavebního řízeni. Připomínka č. 3 - porušeni krajiňného rázu, zásadní změna krajiny a industrializace Rozloha AOS3 Vrbka činí179,1 ha (1,8 km2). V tak hustě obydlené zemi, jako je čr, je fakticky nemožné umístit na jedno místo solární pole takové rozlohy, aniž by došlo ke změně krajinného rázu. Otázkou je, zda dochází k pozitivní Či negativní změně. V tomto případě dochází k negativní změně krajinného rázu, s dopadem do života obyvatel okolních lokalit a stejně tak ostatních občanů v rámci dopadu na oblíbenou rekreační lokalitu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dotčená oblast se nachází v těsné blízkosti Chřibů, dominantní součásti geomorfologického celku oblasti Středomoravských Karpat a subprovincie vnější Západní Karpaty. Svou polohou od sebe odděluji oblasti Hanou na severu a Slovácko na jihu. Na severu s Chřiby sousedí Litenčická pahorkatina, na západě ždánický les, na jihu Kyjovská pahorkatina a na východě Dolnomoravský a Hornomoravský úval táhnoucí se podél řeky Moravy. AOS3 Vrbka je umístěna v místě malebných kopců, ze kterých je ve vyšší poloze (ideálně z rozh|eqen) vidět na okolní velká města Kroměříž, Otrokovice a Zlín. Jedná se o oblíbenou vycházkovou a re!axační zónu pro obyvatele okolních zmíněných měst, oblíbenou cyklistickou trasu. V případě náhrazeni zemědělské půdy, která zajišťuje typický místní kolorit v závislosti na aktuální sadbě měnící barvy, dojde k totální ztrátě krajinného rázu. Omezeni výšky či barvy provozních staveb či lesku solárních panelů není dostatečným způsobem způsobilé minimalizovat dopad na krajinný ráz. Z velké vzdálenosti bude namísto zeleně či žlutě se linoucich poli s občasnými dřevinami, vidět pouze černá solární pole. Máme zde jasnou představu, neboť jedno takové pole je v blízkosti, za velkými Těšany směr Kroměříž, a byt' toto není v těsné blízkosti obydli, značně hyzdi krajinu a již bylo předmětem mnohé kritiky. V případě AOS3 Vrbka je solární pole navrženo těsně za stávající zahrady a obydlí, těsně za stávající zastavitelné území dle platného územního plánu. Pohled z našich zahrad do solárního pole linouciho se nad zahradou (terén je stoupající vzhůru) zcela - a to rozhodně negativní- změní krajinný ráz. Připomínka Č. 4 - absence objektivního posouzeni migračních tras a dopadu na biokoridor 98 Vrbka - Lubná Záměr AOS3 Vrbka sice zmiňuje existenci biokoridoru 98 Vrbka, avšak nedostatečně dopad OOP vyhodnocuje, resp. se o to ani nepokouší. Připomínka č. 5 - nedostatečné zajištěni ekologické likvidace dočasné stavby solárních panelů jako velmi významnou technicko-ekologickou připomínku k Záměru AOS3 Vrbka a současně k ostatním vymezeným akceleračním oblastem na území ČR, je vnímám absenci řádně zpracované problematiky budoucílikvidace dočasné stavby solárních panelů. Z veřejných zdrojů je zcela lehce dohledatelné, že v části světa, kde je tato technologie dlouhodobě využívána, panuje jednotná zkušenost, že vlastníci solárních panelů se těchto zbavují podstatně dříve, než činí jejich původní předpokládaná doba využití, a to z důvodu v čase snižujIcl se jejich výkonnosti. Praxe uvádí, že solární panel je měněn v období do 15 let pro svoji nízkou výkonnost a rovněž mnohdy z důvodu fyzického poškozeni(náraz ptáků, kroupy apod.) již po S-ti letech. Při demontáži je třeba zajistit ekologickou likvidaci. Tato je velmi nákladná, z ekonomického pohledu zásadním způsobem ovlivňuje celkovou (ne)rentabilitu investice a mnohdy: a) ze strany provozovatelů zůstávají solární panely umístěny na skládce či jako odpojené v místě instalace, bez řádné likvidace. Likvidaci je pak nezbytné financovat z veřejných rozpočtů obcí. b) v případě neekologické likvidace, jejich umístěním do země, dochází k dále uvedeným ekologickým negativním dopadům na životní prostředí a potenciálně na lidský organismus. c) absentuje zajištění významného rizika zrušení společnosti provozujIcl solární pole, kdy zůstanou solární panely v místě, bez dalšího. V záměru je zcela opomíjena tato problematika, kterou by bylo nezbytné v řádném správním stavebním řízeni prokazatelně řešit a doložit. Ukládáni poplatku na sběrný účet zdaleka není relevantní v poměru ke skutečným nákladům, které jsou s ekologickou likvidací spojeny. Tuto skutečnost lze napravit například nařízením ex lege povinnosti složeni kauce ve výši min. 1,5 ceny ekonomické likvidace daného množství solárních panelů na účet nejblíže polohou dotčené obce (či poměrným rozdělením této kauce mezi dotčené obce) s tím, že navýšeni o 50 % navrhuji z důvodu reálného zvyšováni faktické ceny této ekologické likvidace a z důvodu inflace). Nic takového ovšem stávající Záměr AOS3 Vrbka negarantuje, bez odstranění této reálné ekonomické hrozby, mám za to, není možné takový záměr připustit. Připomínka Č. 6 - podpora oteplováni ovzduší dočasnou stavbou solárních panelů - absence posouzení vlivu na mikroklima pochopitelný záměr využiti obnovitelných zdrojů energie je třeba podrobit souběžně řešené problematice oteplování planety. Pokud běžně umožňujeme stavební záměry s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkou procentně stanoveného minimálního objemu zelené plochy zastavovaného území (s odkazem na problematiku oteplování planety), jak můžeme dopustit plošné zastavěni zelené plochy solárním polem o velikosti 1,8 km'?! jiná situace je, když se k umístění solárních panelů využije střecha či jinak zastavěná plocha. Tam je to naprosto v pořádku a logické. zastavuje se plocha, která nenapomáhá ochlazováni ovzduší. Problematiky fyzikálních vlivů na okolí není dostatečným způsobem ve stávajÍcÍm Záměru AOS3 Vrbka(ani v ostatních AOS) řešena. Navrhuji zpracováni objektivního posouzeni vlivů Záměru AOS3 Vrbka na mikroklima. Připomínka č. 7 - nebezpečí uvolňování nebezpečných látek z materiálů užívaných na výrobu solárních panelů, možný negativní dopad na lidský organismus, porušeni ústavně daného práva na ochranu zdraví a krajiny Na výrobu solárních panelů je mimo těžké kovy užito uměle vyráběných polymerů, označovaných též jako ,,věcné chemikálie". Tyto jsou v případě jejich uvolnění velmi toxické a ekologicky nelikvidovatelné. Dosud jsou doloženy negativní účinky na lidský organismus, kdy působí jako hormonální dis lokátory narušujÍcÍ hormonální systém živého organismu (vliv na vznik rakoviny, na plodnost). jedním z nejnebezpečnějších těžkých kovů, které se užívají na výrobu solárních panelů, je kadmium. Kadmium prokazatelně působí v živém organismu jako jed, ovlivňuje epigenetiku, je označován jako příčina vzniku rakoviny ledvina a močových cest). k této problematice existuje řada odborných analýz. V případě, kdy jsou solární panely umístěny na střechách či jiných stavbách, je možnost kontaminace půdy a spodních vod těmito polymery a kadmiem značně ztížena. V tomto případě jsou však tyto umístěny přímo na zemědělské áůdě, nad zdroji podzemní vody. Záměr AOS3 Vrbka dostatečným způsobem nevyhodnocuje nebezpečí kontaminace půdy a spodních vod pro případ poškozeni solárního panelu a stejně tak sběrového zařízení. Ke kontaminaci může dojit nejen fyzickým narušením povrchu, ale rovněž zahořením, které rozhodně není výjimečnou záležitosti u tohoto zdroje energie. Souběžně nebyla v Záměru AOS3 Vrbka dostačujícím způsobem řešena objektivní analýza dopadu rizik a prokázaných negativních účinků solárních panelů a výroby solárnienergie při kumulacitěchto zařízeni v tak velkém měřítku. Nepochvbně kumulaci zařízení o takovém výkonu ve vzájemně těsném sousedství dochází k intenzivnějšimu dopadu vzniklého elektromagnetického záření, které není viditelné, je mnohdy slyšitelné (éektromagnetické frekvence) a dle vědeckých studii jsou tyto spojeny s negativním účinkem na lidský organismus, potažmo na ostatní živé organismy. Zařízeni produkuje hluka nízkofrekvenční hluk, jehož dopad na organismus je před přijetím takové zátěže nezbytný řádně prozkoumat a vyhodnotit na vědecké úrovni. V záměru není řešen stroboskopický efekt a světelné záření. Jiná situace je v případě několika solárních panelů umístěných na střeše domů, kde nepochybně absentuje prvek ,,kumulace". Vždy bylo respektováno, a to zcela jistě nikoli neúčelně, že solární pole byla umisťována daleko od obyd í. Záměr AOS3 Vrbka v tomto případě tento mechanismus ochrany zdraví potírá a vymezuje zónu těsně za obydlími a zahradami. Vzdálenost solárního pole pouhých 165 m od domu je velmi rizikovz. V této souvislosti je třeba zmínit i riziko kumulačních baterii/sběrových zařízeni, kdy v případě jakéhokoli jejich poškozeni, dochází k neřízené kontaminaci půdy a spodních vod, s dopadem na lidský život. Toto riziko je zcela nepřijatelné v je v přímém rozporu s lzps daným právem na ochranu zdraví a života. Připomínka č. 8 - významné nebezpečí kontaminace spodních vod v souvislosti s uvolňováním nebezpečných jedů z materiálů užívaných na výrobu solárních panelů - porušení ústavně daného práva na ochranu zdraví a zákonů na ochranu vod - ohroženi zdroje pitné vody a minerální vody nacházející se v místě + porušení Nařízeni vlády ČR č. 507/2025 Sb., o stanoveni území, na kterých nelze vymezovat akcelerační zó¶jý (dále jen ,,Nařlzenl507/2025'7 K existenci nebezpečných látek v solárních panelech, které jsou součásti jejich výrobního procesu, se vyjadřuji v předchozí připomínce. V rámci této připomínky, s odkazem na důvodnost obavy z možného uvolněni jedovaných látek na bázi umělých polymerů a kadmia se odkazuji na § 2 písm. m) Nařízeni	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					507/2025, které stanovi, že akcelerační oblast nelze vymezit na území zdrojů přírodní minerální vody a ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně. již z pouhé souvislosti, že i vláda si je dle obsahu Nařízeni 507/2025 vědoma nebězpečí kontaminace významných zdrojů pitné či léčivé či minerální vody, když vylučuje umístěni solárních elektráren nad těmito zdroji, je zřejmá relevantnost této námitky. Na území obce Vrbka je řada studen s pitnou vodou, někteří vlastníci mají studny nízké hloubky, ta obsahuje vodu kontaminovanou z pesticidů, ale některé čerpají z níže položených spodních vod. Je známo, že pod obcí se nachází spodní vody s parametry kojenecké pitné vody/minerálnich vod. Tyto vody nejsou žádným subjektem dosud a současně naštěstí užívány k ekonomickým účelům, a proto nebyl důvod pro zajištěni jejich certifikace. Ale fakticky se zde nachází. Jako občan ČR považuji tuto skutečnost za bohatství naši země, zvláště, když v rámci světového měřítka je absence pitné vody považována za jednu z největších hrozeb pro lidstvo. Mám za to, že riziko kontaminace pitné (nad to minerální) vody, která se nachází pod AOS3 Vrbka není Záměrem AOS3 Vrbka vůbec řešeno, nebyl relevantní hydrogeologický průzkum a nebyly stanoveny takové podmínky provozování solárních elektráren umístěných na předmětném území, které by zajistily udržitelnost tohoto zdroje pro nás a naše děti a budoucígenerace. Rozliv spodních vod vykazuje různý dosah dle složeni geologického podloží. V těsné blízkosti navrženého územIAOS3 Vrbka se nachází prameniště pitné vody BAŘICE/KAROLÍN. Na základě těchto skutečnosti žádám o zajištěni vyjádřeni ze strany VAK Kroměříž z důvodu znalosti místních poměrů a o skutečně objektivní vyhodnocení jak rizika kontaminace spodních vod, tak existence zdroje přírodní minerální vody ve smyslu § 2 písm. m) Nařízeni vlády č. 507/2025 Sb. O stanoveni území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. Navrhuji provést vypracováním relevantního hydrogeologického průzkumu dotčené oblasti k vyloučeni tohoto vážného rizika. V této věci rovněž připomínám, že v dotčeném území je v procesu schvalováni společného řízeni dle Oznámeni zahájení společného řízeni Města Kroměříž, Odbor životního prostředí, Oddělení ochrany vod a prostředí- vodoprávní úřad, k žádosti ze dne 10.1.2023 o vydáni společného povolení na stavbu a žádosti o povoleni k nakládáni s povrchovými a podzemními vodami pro ,,Vodní nádrž Debřa" Obce Bařice - Velké Těšany, IČO 00287024, Bařice č.p. 8, 767 01, č.j. MeUKM/013491/2023, spis. Zn. 08/231/003351/2023/Pro. Tato problematika nebyla řádně vyhodnocena, jak by se stalo v případě standardního stavebního řízení a povinnosti stavebníka doložit vyjádřeni všech dotčených orgánů včetně EIA. Připomínka č. 9 - negativní dopad na populaci včel a další opylovače v dotčeném území V Záměru AOS3 Vrbka není vyhodnocen dopad realizace fotovoltaické elektrárny na populaci včel a další opylovače jak v předmětném území, tak v jeho okolí. Instalaci dochází k významného omezeni květnatých ploch a tím ke sníženi dostupnosti pylové a nektarodárné pastvy. Současně jak je uvedeno výše, nelze vylouČit negativní vliv změny mikroklimatu v lokalitě, zejména zvýšeného přehříváni a vysušováni půdy pod rozsáhlými plochami panelů. Souběžně dochází ke změně elektromagnetického záření vznikajIcIho provozem měniČů, trafostanic a souvisejIcich zařízení, které může mít dopad na orientační schopnosti včel a dalšího hmyzu. Rizikem je rovněž rušeni hmyzu odlesky panelů a zvýšená hluková zátěž technologických zařízeni. Rovněž možné používáni herbicidů na intenzivní údržbu travních porostů v areálu elektrárny je způsobilé vést k dalšímu poklesu biodiverzity a zhoršení podmínek pro opylovače. požaduji proto objektivní posouzeni vlivů záměru na životní prostředí, zejména na populace včel a ostatních opylovačů, a případně doplněni OPP AOS3 Vrbka o přijeti konkrétních kompenzačních a ochranných opatřeni, včetně zachování květnatých pásů a omezení chemického ošetřování ploch. Připomínka č. 10 - zvýšené rizjko požárů a zásahů el. proudem v důsledku výbojů el. energie a nepřipravenosti sítě v době , Vzhledem k velikosti plánované AOS3 Vrbka (1,8 km' souvislé plochy) mám za to, že není dostačujícím způsobem vyhodnoceno riziko kumulace elektrostatického náboje a souvztažnosti s rizikem elektrických výbojů (blesků) v sáuvislosti s meteorologickými stavy, a rovněž s tím spojená možnost vzniku požárů. Navržený záměr j\os3 Vrbka je umístěn v těsné blízkosti obydlí a zahrad, nachází se pouhých 165 m od hranice navržené AOS3 Vrbka. Hrozítak velké nebezpečí přenosu požáru na obydlí, riziko poškozeni života, zdraví osob a zvířat a rovněž riziko potenciálních škod na majetku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 11 - podstatné znehodnocení ceny nemovitostí- porušeni ústavně zaručeného práva na ochranu vlastnického práva Vzhledem k tomu, že nejbližší rodinný dům se nachází165 m od hranice AOS3 Vrbka, dojde schválením Záměru AOS3 Vrbka k zásadnímu znehodnoceni tohoto majetku. Tímto procesem je porušeno LZPS zaručené právo na soukromé vlastnictví a jeho ochranu. Nemovitosti budou neprodejné, namísto úžasné lokality s výhledy do krásné krajiný, bude schválením záměru a následnou realizaci zamýšlených staveb, tyty nemovitosti možno prodat pouze pod stávající cenou. Skutečnost, že zahrada na pozemku p.č. 1550 v k.ú. Vrbka u Sulimova je dle územního plánu Obce Vrbka v zastavitelném úze í se stane obsolentní, protože tento stavební pozemek je přímo na hranici AOS3 Vrbka, kdy terén AtS3 Vrbka se line směrem do kopce nad terénem tohoto stavebního pozemku. Tedy z tohoto pozemku nebude jiný možný výhled nežli na solární pole. Tento pozemek zcela ztratí hodnotu a na majiteli vznikne škoda v řádu milionů korun českých. Připomínka č. 12 - riziko Blackcut z důvodu nepřipravenosti elektrické sítě na nárazovou produkci solární energie ve slunné dny v kumulaci s dobou sníženého odběru ze sítě V Záměru AOS3 Vrbka není dostatečně řešeno začleněni do elektrické sítě, kdy tato není připravena na výkon takového rozsahu, zejmén3 pak při maximální produkci energie ve slunné dny, kdy paradoxně je odběr elektrické energie snížený oproti výrazně méně slunným dnům zimního období. Tato problematika není v Odůvodně ni dostatečně řešena. Nelze přejímat zkušenosti z jiných států s odlišným klima. Účinnost a účelovost záměru nekoresponduje s přínosem, který fakticky pro společnost jeho realizace přináší. Záměr neřeší poměr celkového přínosu v porovnáni s celou řadou negativ a důvodných hrozeb, které plynou z těchto připomínek, stejně tak jako z celé řady dalších připomínek ostatních subjektů předložených v této věci. Reálné riziko stavu přetlžerúsltě označované jako Blackout bylo prokázáno výpadkem v roce 2025, tedy již v době, kdy využiti tohoto zdroje elektrické energie bylo mnohonásobně nižší, nežli činí budoucí vize realizovaná tímto záměrem navrhovatele. Z Odůvodněni OPP neplyne splněni podmínky veřejného zájmu na postup dle § 38 a § 39 stavebního zákona. Záměr nedostatečným způsobem vyhodnocuje přínosy a negativa včetně reálných rizik. Navrhuji přepracováni. Připomínka č. 13 - nezákonnost,Záměru AOS3 Vrbka pro porušení českých právních norem a) rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. b) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: · kumulativních vlivů · variantního řešeni · konkrétních dopadů na území · absence terénních biologických průzkumů · práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) · chybí reálná data o výskytu druhů · chybí variantní řešeni · chybí posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. C) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiný) · ohroženi krajinného rázu (§ 12) · narušení ekologické stability · zásah do biotopů a migračních tras · Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajiné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o narušení ekologické konektivity o znehodnoceni zemědělské půdy o zničeni migračních tras živočichů " výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. d) Rozpor se stavebním zákonem · § 18 a § 19 - ochrana hodnot území · § 38 a § 39 - nedostatečně prokázána důvodnost pro postup zmírněni opatření pro povoleni záměru · požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiný bez dostatečného odůvodněni. Připomínka č. 14 - nezákonnost Záměru AOS3 Vrbka pro porušení práva EU l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) · nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy · chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) · nedostatečné zapojení veřejnosti · nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED lll (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: · zastavěných ploch · brownfield ů · technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cIlů: · zachováni, ochrana zlepšování kvality životního prostředí, · ochrana lidského zdi"avi, · uvážlivé a racionální Využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 · nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí · ignorováni charakteru území · nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in EnviÍonmental Matters), 1998 " omezeni práva veřejnosti na informace · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) · omezení práva veřej")osti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Připomínka č. 15 - absence dalšího výhodnoceni dopadu záměru na lokalitu AOS3 Vrbka V neposlední řadě dále vznáším připomínku k absenci: · posouzení vlivu na lokality Nátura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; · dostatečného biologického průzkumu odpovidajiciho metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populaci netopýrů, která se v lokalitě nachází " posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · omezeni plochy záměru tak, aby minimálně odpovídala (v případě vypořádáni se s ostatními připomínkami) požadavku minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, což je stávajícím AOS3 Vrbka zásadním způsobem porušeno · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymězeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určúje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Shrnutí Návrh Záměru AOS3 Vrbka v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Záměr AUO3 Vrbka nehodnotí kumulativní dopady na dotčené území, ČÍmž porušuje princip předběžné opatrnosti (viz. Čl. 191 SFEA) bez dostatečných podkladů a při důvodných pochybnostech umožňuje schváleni zkráceného a zjednodušeného procesu realizace stavebních záměrů bez řádného procesu, který zahrnuje standa rdní stavební řízeni (tedy bez vyjádřeni všech dotčených orgánů, možnost vymezeni relevantních podmínek provedení stavby v závislosti na místní znalosti, EIA atp.). IV. Závěrečný návrh S ohledem na výše uvedené navrhuji vyřazení Záměru AOS3 Vrbka ze Změny č. 2 ÚRP ČR. Pro případ, že nebude mému návrhu vyhověno, na základě výše uvedeného navrhuji, aby byl návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vrácen v rozsahu OOP AOS3 Vrbka k přepracování na základě výše uvedených připomínek a návrhů na doplněni věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ÚVOD jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska životního prostředí a kvality života, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) o vymezeni akceleračních oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Jedná se o akcelerační oblasti AOV44 a AOV45 a současně o širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. DOTČENÁ ÚZEMÍ A) AOV44 - Litochovice: Rozloha plochy 8,53 km2, předpokládaný výkon: 85mw, přibližný reálně možný počet cca věží 11 - 14, max. výška věži 250 m. Katastrální území: Neuslužice, Litochovice u Volyně, Střítež u Volyně (přiléhajici obce: Milejovice, Čepřovice, Přeslavice, Nišovice, Volyně) STANOVISKO Návrh akceleračních oblasti AOV44 - Litochovice je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Toto území není návrhem dostatečně respektováno. Plánovaný záměr představuje rozsáhlý a dlouhodobý zásah do krajiny, který může ovlivnit životní prostředí, charakter obce, narušit charakter krajinného rázu, ovlivnit a ohrozit život zvěře a kvalitu života obyvatel. V současné fázi předložené podklady považuji za nedostatečné. A proto s návrhem Územního opatření k AOV44 - Litochovice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Nesouhlasím s realizací záměru v předloženém rozsahu a požaduji jeho přehodnocení do doby, než budou doloženy dostatečné odborné podklady umožňující objektivně posoudit dlouhodobé dopady na území. Není doloženo a požaduji: A) Vzácné a chráněné druhV živočichů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doloženi ročního až dvouročního - celoročního monitoringu ptactva a netopýrů, zejména pak chráněných a ohrožených druhů, včetně jejich migračních tras, hnízdních období a vazeb na krajinu. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED Ill Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: a) aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty b) aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu C) aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) V předloženém návrhu dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody - chráněné druhy a koridory migrační. 1. Nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány 2. Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED Ill pro vymezování akceleračních oblasti. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. 1. V oblastech okresu Strakonice hnízdi chráněný druh dravce Orla Mořského, který navrhovanými AOV oblastmi přelétá, Orel mořský je v Česku zákonem přisně chráněný a je řazen do kategorie kriticky ohrožených druhu ptactva. Plánovaná výstavba vte, respektive lopatky turbín (i přes svá čidla) by mohly tomuto dravci fatálně ublížit. Orla mořského je kvůli plánované výstavbě větrných elektráren nutné monitorovat minimálně 1 až 2 roky. Terénní ornitologický průzkum musí pokrýt minimálně dvě hnízdní a dvě mimo-hnízdní sezóny, kdy se zjišťuje výskyt, letové koridory, loviště a případná hnízdiště v širším okolí (zpravidla do 5 až 10 km od plánovaných turbin). Požaduji tedy dostatečně dlouhý monitoring tohoto chráněného druhu. 2. Blízko oblasti plánované výstavby dále na řece Volyňka sídli Ledňáček Říční. Ledňáček říční je v Česku přisně chráněný, a podle vyhlášky k zákonu o ochraně přírody a krajiny je zařazen do kategorie silně ohrožených druhů. Zároveň je chráněn na evropské úrovni podle směrnice o ptácích a mezinárodní Bernskou úmluvou. je také považován za zranitelný druh a je bioindikátorem čistých vod. Monitoring ledňáčka se kvůli výstavbě větrné elektrárny provádí po dobu minimálně 12-ti měsíců, a v mnoha případech 2 až 3 roky. Důvodem je nutnost zmapovat jeho chováni v průběhu všech čtyř ročních oBdobí, hnízděni, tahu i zimování, kdy minimální doba - 1 rok: Slouží k získání základního přehledu o tom, jak a kdy ptáci lokalitu a vzdušný prostor nad ní využívají. Prodloužená doba, tedy 2-3 roky je potom vyžádána, pokud se v zájmovém území nachází chráněné ptačí území, migrační koridor nebo citlivé druhy, aby se vyloučil vliv výkyvů počasí na hnízděni v jednotlivých letech. Jelikož je ledňáček vázán na vodní toky a plochy, sledují se hlavně jeho přeletové trasy a případné kolizní riziko s rotujícími listy turbin. jakožto indikátor čistých vod a druh živici se zejména drobnými rybami, larvami a některými obojživelníky také závislými na čistotě vody by během výstavby a samotnou výstavbou také ledňáček říční mohl přijít do velkého ohrožení. 3. je třeba také zdůraznit, že lokality obsazené ledňáčky, přirozené, neupravené vodní toky, mohou být velmi významné i pro mnoho dalších druhu živočichů včetně těch, které sice nejsou zvláště chráněné, ale mohou být uvedeny v červených seznamech pro příslušné skupiny živočichů, a to i ve vysokých kategoriích ohroženi. požaduji tedy důkladné přezkoumáni a monitoring chráněných a ohrožených druhů těchto živočichů. 4. V území nelze vyloučit ani další z řady chráněných a zvláště chráněných ptactev, netopýrů a jiných živoáchu, jako třeba výr velký, čáp bílý anebo chráněný druh moták lužní. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavni tahy pro chráněné druhy ptáku, u kterých hrozí přímé riziko kolizi s rotory turbin.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Dalšími ohroženými druhy živočichů plánovanou výstavbou vte jsou rys a vlk, neboť plánované území zasahuje do koridoru těchto velkých savců. Migrační koridory a fragmentace krajiny: Deklarované zachováni prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. Územní Systém Ekologické Stability: Návrh těchto zón připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušeni ekologické stability území. 6. Netopýři, hmyz a potravní řetězce: Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody Navržená opatřeni jako monitoring při provozu, anebo vypínáni turbin nepředstavuji prevenci, ale pouhé zmírněni dopadů. A nejenom to, ale už samotná příprava výstavby, kdy je nutno přepravit materiály na daná místa, vykácet porosty, připravit cesty pro veliké stroje, destruktivně ničí strukturu biotopů, které jsou životním prostředím některých z těchto druhů. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. B) Vodní režim a klimatické dopady: Doloženi hydrogeologického posouzeni zaměřeného na vliv zemních prací, základových konstrukci a infrastruktury na podzemní vody, prameniště a vodní režim území. Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: 1. omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy 2. změně odtokových poměrů v území 3. narušeni retenční schopnosti krajiny 4. zvýšení rizika lokálnIho vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutněni i samotná výstavba vte může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu problhajÍcÍ klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo dokonce nevratné. K tomu bych také chtěla doda:, že v blízkosti navržených oblasti se nachází studánka Dobrá Voda, což je studánka s pitnou vodou. výstavbou by tato studánka mohla být ohrožena a voda nenávratně znečištěna. Žádám tedy také o posouzeni a studii dopadů na vodní toky a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou. C) Krajinný ráz Zádám o posouzeni vlivu na krajinný ráz a kulturní hodnoty tohoto území, zejména s ohledem na charakter krajiny a jeho okolí. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Navrženými oblastmi vede stezka s malebnými výhledy na kopce Šumavy. výstavbou se však tato krajina a také výhledy nenávratně zničí. Kraj by tímto také přišel o návštěvníky. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky dotčených obci. opomíjí poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, opomíjí osadu Dobrš u Čepřovic, historické jádro Hoštic a také vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného Území. Samostatná výstavba navíc přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutněni půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určeni. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představuji výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění harmonické měřítko, strukturu i vnímáni krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D) Bezpečnost a odpovědnost Není řešeno riziko havárii. jakožto požár, pád části konstrukce nebo únik provozních kapalin. Nejsou vyhodnoceny sekundární dopady jako například šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a kontaminace vody. Není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel. Není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných události. E) Kumulativní dopadV na kvalitu života občanů Není doloženo komplexní posouzení kumulativních dopadů zahrnujících hluk, infra zvuk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, technickou infrastrukturu a komplexní posouzeni dlouhodobé změny krajinného rázu. Není doloženo posouzení přímých i nepřímých dopadů na kvalitu života obyvatel, včetně hluku, vibraci, stíněni, stroboskopického efektu, a dlouhodobého vlivu na obytné prostředí. výstavba vte nepředstavuje pouze jednotlivé stavby, ale zahrnuje i nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu, jejichž dopady mohou být dlouhodobé a obtížně vratné. Za nepřiměřené považuji zejména přesouváni zásadních otázek týkajících se ochrany přírody, vody, krajiny a zdraví obyvatel až do navazujících řízení. ČÍm vyšší je míra nejistoty ohledně budoucích dopadů, tím vyšší by měla být míra požadovaného monitoringu a odborného doloženi. V případě nedostatečného doloženi výše uvedených skutečností požaduji neschválení záměru v navržené podobě. Tímto s návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV44 a AOV45 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti a jejím okolí. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád: Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností (§ 3). Neexistuje dostatečné odůvodněni (§ 68). 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Kde se jedná o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany. Dále se jedná o ohroženi krajinného rázu (§ 12). Narušeni ekologické stability. Zásah do biotopů a migračních tras. 4) Rozpor se stavebním zákonem Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19), požadavek na udržitelný a vyvážený rozvoj. Nesoulad s právem Evropské unie I) Dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této oblasti žiji. Navíc chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Naprosto nedostatečné zapojeni veřejnosti souběžně s nedostatečným vyhodnoceni vlivů. 3) Směrnice RED III (2023/2413) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Nebyla doložena priorita využiti zastavěných ploch, brownfieldů, a technicky narušených území. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176: nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorováni charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezeni práva veřejnosti na informace, omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. NedostatkV SEA a podkladů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, variantní řešeni, posouzeni vlivu na zdraví. Narušeni kra jiňY a životního prostředí Navržené řešeni povede k zásadní změně krajinného rázu, ke vzniku bariér v krajině, k narušeni ekologické konektivity, celkové zatíženi území, k znehodnoceni zemědělské půdy, znehodnoceni vod, a k zničeni migračních tras živočichů. výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitosti. Kumulativní a sYstémové dopady Hrozí nevratná degradace území, neboť" není řešeno souběžné působení vÍce projektů, únosnost krajiny a celkové zatíženi území Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. Vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databází brownfieldů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a muže mít závažné dopady na krajinu, vody, živočichy, životní prostředí a obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV44 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZM ĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ÚVOD Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska životního prostředí a kvality života, podávám připomínku k návrhu zkěny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) o vymezeni akceleračních oblasti pro rozvoj ' výroby energie z větrné energie. jedná se o akcelerační oblast AO J45 a současně o širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. DOTČENÁ ÚZEMÍ AOV45 - Bušanovice: Rozloha plochy 8,4 km2, předpokládaný výkon: 84mw, přibližný reálně možný počet cca věži 11- 14, max. výška věži 250 m. Katastrální území: Bohunice, Bušanovice, Tvrzice, předslavice, Újezdec, STANOVISKO Návrh akceleračních oblastí AOV45 - Bušanovice je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany Životního prostředí, ochrany veřejného zdravil ochrany práv obyvatel dotčeného území. Toto území není návrhem dostatečně respektováno. Plánovaný záměr představuje rozsáhlý a dlouhodobý zásah do krajiny, který může ovlivnit životní prostředí, charakter obce, narušit charakter krajinného rázu, ovlivnit a ohrozit Život zvěře a kvalitu života obyvatel. V současné fázi předložené podklady považuji za nedostatečné. A proto s návrhem Územního opatřeni k AOV45 - Bušanovice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Nesouhlasím s realizaci záměru v předloženém rozsahu a požaduji jeho přehodnocení do doby, než budou doloženy dostatečné odborné podklady umožňujÍcÍ objektivně posoudit dlouhodobé dopady na území. Není doloženo a požaduji: A) Vzácné a chráněné druhy živočichů PoZaduji doloženi ročního až dvouročního - celoročního monitoringu ptactva a netopýrů, zejména pak chráněných a ohrožených druhů, včetně jejich migračních tras, hnízdních období a vazeb na krajinu. Rozpor s právem Evropské unie - směrnice RED lll Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED lll) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: a) aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty b) aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu C) aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V předloženém návrhu dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody - chráněné druhy a koridory migrační. 1. Nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány 2. Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnici RED III pro vymezování akceleračních oblasti. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s cchranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU iv českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je náv¢h v rozporu s právními předpisy' a nemůže být v této podobě schválen. 1. V oblastech okresu Strakonicelhnizdi chráněný druh dravce Orla Mořského, který navrhovanými AOV oblastmi přelétá. Orel mořský je v Česku zákonem přisně chráněný a je řazen do kategorie kriticky ohrožených druhů ptactva. Plánovaná výstavba vte, respektive lopatky turbín (i přes svá čidla) by mohly tomut3 dravci fatálně ublížit. Orla mořského je kvůli plánované výstavbě větrných elektráren nutné monit3řovat minimálně 1 až 2 roky. Terénní ornitologický průzkum musí pokrýt minimálně dvě hnízdní a cvě mimo-hnízdní sezóny, kdy se zjišťuje výskyt, letové koridory, loviště a případná hnízdiště v ŠirŠÍm okolí (zpravidla do S až 10 km od plánovaných turbín). požaduji tedy dostatečně dlouhý monitoring tohoto chráněného druhu. 2. Blízko oblastí plánované výstavby dále na řece Volyňka sIdli Ledňáček Říční. Ledňáček říční je v Česku přisně chráněný, a podle vyhlášky k zákonu o ochraně přírody a krajiny je zařazen do kategorie silně ohrožených druhů. Zároveň je chráněn na evropské úrovni podle směrnice o ptácích a mezinárodní Bernskou úmluvou. je také považován za zranitelný druh a je bioindikátorem čistých vod. Monitoring ledňáčka se kvůli výstavbě větrné elektrárny provádí po dobu minimálně 12-ti měsíců, a v mnoha případech 2 až 3 roky. důvodem je nutnost zmapovat jeho chováni v průběhu všech čtyř ročních období, hnízděni, tahu i zimování, kdy minimální doba - 1 rok: Slouží k získáni základního přehledu o tom, jak a kdy ptáci lokalitu a vzdušný prostor nad nÍvyužÍvajÍ. Prodloužená doba, tedy 2-3 roky je potom vyžádána, pokud se v zájmovém území nachází chráněné ptačí území, migrační koridor nebo citlivé druhy, aby s¢ vyloučil vliv výkyvů počasí na hnízdění v jednotlivých letech. jelikož je ledňáček vázán na vodýi toky a plochy, sleduji se hlavně jeho přeletové trasy a případné kolizní riziko s rotujichnilisty turbin. jakožto indikátor čistých vod a druh živící se zejména drobnými rybami, larvami a některými obojživelniky také závislými na čiktotě vody by během výstavby a samotnou výstavbou také ledňáček říční mohl přijít do velkého ohroženi. 3. je třeba také zdůraznit, že lokiž lity obsazené ledňáčky, přirozené, neupravené vodní toky, mohou být velmi významné i pro mnoho dalších druhů živočichů včetně těch, které sice nejsou zvláště chráněné, ale mohou být uvedeny v červených seznamech pro příslušné skupiny živočichů, a to i ve vysokých kategoriích ohrožení. požaduji tedy důkladné přezkoumáni a monitoring chráněných a ohrožených druhů těchto živočichů. 4. V území nelze vyloučit ani další z řady chráněných a zvláště chráněných ptactev, netopýrů a jiných živočichů, jako třeba výr velký, čáp bílý anebo chráněný druh moták lužní. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavnitahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbin. 5. Dalšími ohroženými druhy živočichů plánovanou výstavbou vte jsou rys a vlk, neboť plánované území zasahuje do koridoru těchto velkých savců. Migrační koridory a fragmentace krajiný: Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. Územní Systém Ekologické Stability: Návrh těchto zón připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 6. Netopýři, hmyz a potravní řetězce: Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody Navržená opatřeni jako monitoring při provozu, anebo vypínáni turbin nepředstavují prevenci, ale pouhé zmírněni dopadů. A nejenom to, ale už samotná příprava výstavby, kdy je nutno přepravit materiály na daná místa, vykácet porosty, připravit cesty pro veliké stroje, destruktivně ničí strukturu biotopů, které jsou životním prostředím	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					některých z těchto druhů. Umístěni větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. B) Vodní režim a klimatické dopady: Doloženi hydrogeologického posouzení zaměřeného na vliv zemních prací, základových konstrukci a infrastruktury na podzemní vody, prameniště a vodní režim území. Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a souvisejIcl infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: 1. omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy 2. změně odtokových poměrů v území 3. narušení retenční schopnosti krajiný 4. zvýšeni rizika lokálnIho vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzducnu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutněnii samotná výstavba vte může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probihajÍcÍ klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiný zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. Obnoveni spodních vod může být dlouhodobé nebo dokonce nevratné. K tomu bych také chtěla dodat, že v blízkosti navržených oblastí se nachází studánka Dobrá Voda, což je studánka s pitnou vodou. výstavbou by tato studánka mohla být ohrožena a voda nenávratně znečištěna. Žádám tedy také o posouzení a studii dopadů na vodnítoky a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou. C) Krajinný ráz Žádám o posouzenivl°vu na krajinný ráz a kulturn' hodnoty tohoto územ', zejména s ohledem na charakter krajiny a jeho okolí. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Navrženým" oblastmi vede stezkij s malebnými výhledy na kopce Šumavy. výstavbou se však tato krajina a také výhledy nenávratně zničí. Kraj by tímto také přišel o návštěvníky. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále oporMji bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky dotčených obci. opomíjí poutní místo Dobri Voda u Milejovic s křížovou cestou, opomíjí osadu Dobrš u Čepřovic, historické jádro Hoštic L také vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. Samostatná výstavba navíc přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujlclch komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutněni půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění harmonické měřítko, strukturu ivnímáni krajiny. D) Bezpečnost a odpovědnost Není řešeno riziko havárii, jakožto požár, pád částí konstrukce nebo únik provozních kapalin. Nejsou vyhodnoceny sekundární dopady jako například šířeni požáru do okolí, kontaminace půdy a kontaminace vody. Není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za připadnou újmu na zdraví a majetku obyvatel. Není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí. E) Kumulativní dopady na kvalitu života občanů Není doloženo komplexní posouzeni kumulativních dopadů zahrnujících hluk, infra zvuk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, technickou infrastrukturu a komplexní posouzeni dlouhodobé změny krajinného rázu. Není doloženo posouzení přímých i nepřímých dopadů na kvalitu života obyvatel, včetně hluku, vibraci, stíněni, stroboskopického efektu, a dlouhodobého vlivu na obytné prostředí. výstavba vte	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepředstavuje pouze jednotlivé stavby, ale zahrnuje i nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu, jejichž dopady mohou být dlouhodobé a obtížně vratné. Za nepřiměřené považuji zejména přesouváni zásadních otázek týkajících se ochrany přírody, vody, krajiny a zdraví obyvatel až do navazujlclch řízeni. ČÍm vyšší je míra nejistoty ohledně budoucích dopadů, tím vyšší by měla být míra požadovaného monitoringu a odborného doložení. V případě nedostatečného doloženi výše uvedených skutečnosti požaduji neschváleni záměru v navržené podobě. Tímto s návrhem týkájÍcÍm se Územního opatřeni k AOV44 a AOV45 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředii dopadů na obyvatele v dané oblasti a jejím okolí. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád: Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti (§ 3). Neexistuje dostatečné odůvodněni (§ 68). 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Kde se jedná o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany. Dále se jedná o ohroženi krajinného rázu (§ 12). Narušeni ekologické stability. Zásah do biotopů a migračních tras. 4) Rozpor se stavebním zákonem Návrh představuje industrializaci volné krajiný bez dostatečného odůvodnění. Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19), požadavek na udržitelný a vyvážený rozvoj. Nesoulad s právem Evropské unie l) Dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této oblasti žiji. Navíc chybí dostatečné biologické podklady. Rozpor s požadavkem vyloučeni význam něho vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) Naprosto nedostatečné zapojeni veřejnosti souběžně s nedostatečným vyhodnocení vlivů. 3) Směrnice RED III (2023/2413) Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Nebyla doložena priorita využiti zastavěných ploch, brownfieldů, a technicky narušených území. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cIlů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176: nedostatečná ochrana krajiny jako základní s|olky životního prostředí, ignorováni charakteru území, nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny. 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to justice in Environmental Matters), 1998: omezeni práva veřejnosti na informace, omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech Životního prostředí. Nedostatky SEA a podkladů Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu druhů, variantní řešeni, posouzenivlivu na zdraví. Narušeni krajiny a životního prostředí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešeni povede k zásadní změně krajinného rázu, ke vzniku bariér v krajině, k narušeni ekologické konektivity, celkové zatíženi území, k znehodnoceni zemědělské půdy, znehodnocení vod, a k zničení migračních tras živočichů. výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí. Kumulativní a systémové dopady Hrozí nevratná degradace území, neboť není řešeno souběžné působení vÍce projektů, únosnost krajiny a celkové zatíženi území Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocenivlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkum odpovídajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocenivlivu na populace netopýrů a chráněných a ohrožených druhů živočichů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného územ · zdůvodněni nevyužiti brownfiel :1ů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketrií, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, vody, Živočichy, životní prostředí a obyvatele, proto poZaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV45 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého ř2šěňÍ.	
5497.	František Stejskal, Světla Stejskalová	MMR-41689-2026-81	99czz	AOV73	věc, PŘIPOMÍNKA K NÁ"JRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K rIÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍi 1 OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 UZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit příp:xnínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení 3kceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečníhj záření. Územní opatření k AOV73 Jemn ce (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území d)tčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), ostojkovice (okres Jindřichův H"adec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč) a současně na Širší území, které mlže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoby žijící V dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotženém území ® jako osoba, která může být dotZena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) CI hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako vte). Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že: I. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci zrněny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Máme strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. 3. Žijeme v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí. 4. Máme obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydli, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. 5. Máme obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celé vesnice. Jsme obyvateli malé vesnice a trávím zde veškerý svůj čas. 6. Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, nebot' vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Ústavní základ - Listina základních práv a svobod a Ústava ČR ČI. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) - každý má právo na ochranu zdraví. ČI. 35 odst. 1 Listiny - každý má právo na příznivé životní prostředí. ČI. 35 odst. 2 Listiny - každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. ČI. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) - stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. CI ll Mst. 3 Listím" - vůkon dastnického práva nemií jpškozovat lidské Mravi nad míru stanovenou Zákonem. Výmezeni výše uvedených akcelecjcnich oblasti představuje ohrvúení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obci. neboť umožňuje urychlené povoleni záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví ndyfy v konkrétní terénní koótiguraci adekvátně kvantifikovány. 2) zákonný základ Zákon č. 100/20Ol ŠÍL (zákon o EIA): § lOa a násl. stanovi µ)vin~ SEA pro strategické dokumenty s FKyterKiálně významným vlivem na žn otni prostředí. Biologické Nsouzjeni dle § ll ckjsl 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně fauncm florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidi. NV 27212011 Sb. (o ochraně zdržni před nepň"znivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním pnostoq1j LAeq,8h = 40 dB, vnitřni prostor (iožnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná pk) celou dobu životnosti záněm: tx¥ akustické studie pro specifický teién kcAiny to nehe garantovat. Princip předběžné opatrnosti (ČI. |"91 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně Ldrav(Nlich dopadů je µwinnosti orÉánů \éřějné moci pňjmout cduanná opatřenl aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračr!ich zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektxáren vlij. Celé náwhcné území je silně obydleno. jednotlivé o&e jsou cd se& vzájemně rozmístěny na dohledovnu vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahenL který může pňnést mnoho negati\ niho. Neuváženým zrychleným Nvolovállím VTE hrozí nevratné µňkození krajinného rázu. kulturních a přírodních hodnot. sníženi kvality života obj yatel. Nesouhlasíme pruto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, nebot" by tím bylo popřen princip ppsouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí. tedy bylo by znemožněno odborně a v &mokratické šíři zhodnotjt negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. l) Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebd zjištěn stá\ bez dihodn$ch fx'chj lmostí > § 68 - nedostatečné cdihodněni Návrh je nepřezkoumatelný. protože neobsahuje k(Mlkrétni pxiklady µo dané území. 2) Rozpor se zákonem Č. 10Q/2®1 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni' > kumulativních vlivů > variantního řešeni včetně nulcné \ariantj > konkrétních dopadů na území ĎKÁamentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) R~rse zákonem Č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (Š]2) 3 > narušení ekologické stabilijy > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > µMdavek na udržitelný rozvoj Návrh předmvuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného oduvMněni.	ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s pK)žadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (20IL/92/EU) > nedostatečné zajxýení veřejnost > nedostatečné vyhcdnccení vlivů 3) Směrnice REED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch. > brownfieldů, > technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (CL 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního µmiédí přispívá k sledováni náskdujicích cílů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního pnostňedí. > ochrana lidského zdraví > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životnW µostředi > ignorováni charakteru území > nedostatečné zalx)jeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajinj 6) Amrhmdá úmluva (Convention on to Informatioa, Putdic PMtkipaWn in Decision-makmg and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezEni účasti veřejnosti m rozhodovacích procesech (pouze formální zaFK)jení) > i práva veřejmM na přístup k právní ochraně v zákžitostech životnW [~ůédi V. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > ~ pk'u"e ' m"µwými podklady (nedostat~) > chybí reálná data o výskytu druhu > variantní řešení > FK)souzení vlivu na zdraú ' Bez těchto podkladů nelze uČinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a Životního, prostředí Navržené řešeni pmede k: > zásadní změně krajinného rázu. > narušení horizontů a dájkovS"h pohledů. > vzniku bariér v krajině, > narušení ekologické konektiwtj. > znehodnocení zemědělské půdy. > zničení migračních tras ŽmNichů. výška mveb (180 m a vyšší) znameU nadregioUlni dopad. Jakékoli umist"ování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrickSch předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javomi hora a Sedlo na Jemnicku. Součásti krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a histcňckých staveb (viz dále \ textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových vte je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií které by mohlj dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotoYou pohledovou dominantu narušující	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinný ráz. R~rse strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a Mlmmými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázju Kraje Vysočina (též SOKR, Roman Bukáček Martin Culek Pavlina Bukáčková Petr A41léika Jiří ("hniusi. Josef Rusňák STUDIO B&.M 19. 9. 2®8 cE pmsinec 2010, ve znění 2024 revize Kra/s'ký úřadKraje Vvsot'ina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podminkv a zásadv a navrhuje ochránné podmink\ vvmezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .. Vzhledem ke koncmbwgkngin4ch ikulturněh~idých dtmúmantneke VTE um&ťo1pm dt) Amůu!ých prostorů Jemnicka, T"ebíčška a Jaroměřicka"°. Negativní ovlivněni fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký ((brvus coríír). káně lesní (Buieo buteok moták FKKhop (Civrus aerlqlnihosusk moták lužní (Ciruus pyg'ugu'). volavka popelavá (Anka cinerea), koroptev pďní (Perdilr perdír), čáp černý (Ciconia nigrak chxMolatá (Vmellus vímel/ús). Samotná dokumentace přiznávE že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovauých míst výskytu výše uvkxjenSch druhů. Dále akcelerační oblasti zasahuji přímo do migračniG koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých swvců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupu'), rys ostrovid (Lyn" Ljmx) a medvěd hnědý (UrsuS arr1os). kterS p'uchá'í podél m«DzaµKlního okraje akcekmčni oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na pK)|i často přitahuj" ptáky. zejména dravce něh čápy, kteří na pdi hledají [xŇravu- Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zÓně. Navrhované vypínání VTF. v době orby a pďni sklizmě je nap~to nedcFAatečné a dňžně deřmovaielné. V dmšní dotě reakce na klimatické zrněny se zavádí různé druhy plodin sjinými sklizňovými periodami a nové pěstelmí technologie (nahrazující orbu). které se provádí v jiných obdobích či průběžně pkj celý rok. To vše má µxzitivní vliv na pňtomnost ptáků. Navrhované vypínáni v průběhu orby a pdni sklizně a pk) pět kalendářních dnů pk) těchto událostech následujících m Nzemcích v µňmetru 1000 m cd stožáru VTE tak nekonesµMuje s" skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekcmrDlovatelné. VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věži kcmela sv. Stanislava se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástav6, umístěnou na vyvýšenině a tvcňcí typicky známou µihledovou lokaci (podobně jako například silueta HrMčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdáknosti 10-15 km. jakýkoli zásah napňklad do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přisně mjsuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdále¶K)sti Nuhých 2,5 km od dominující veduty městské památkmé zóny Jemnice! Je zřejmé. že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové Fxjhledy na typickou histcwickou siluetu města Jemnice. Nutno zdiirazniL že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. jeiativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hďncMm byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důwxju blízkosti MPZ Jemnice". ljk)kumentace sice navrhuje omezující podmínky pid záměry VTE přesto negativní vlivy hodnotí jako přiné a dlouhodobé (I) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pK)hledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených µMohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezidě, Sla\ ikovicich, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcderačni zóny VIII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativnivliv m.-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> hluk a nízkofrekvenční hldc > stro&skcpický efekl > světelné zatíženl > kvalitu bydkní > hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně yybMnoceny. l) Dbpacl na zdraví - kauzální řetězec V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo. že environmentální hluk souvisí s µmchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledoyý článek Můnzel r, Gori T, Babisch Basner M: Can&mascídar af em"iňnmenla/ noise exp)sun?. Eumpean Hcovi Joumal. 2014 shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou rmkci organismu a kardiovaskulámimi dopady: > chmňcká noční ex[x)zice hluku Qál1jŠůje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismlL > dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulámkh onemocnění. > WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přistup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle ČI. 3 l Listmy nelze reálně naplnit: jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové ex,pmice µ'souvány do rmazujicich řízení bez předchozího lokálně specifickéG vyhcdmxeni dopadů na obyvatelsivo. Vyhláška neřeší p«blematiku infrazvnku. 1nfraz» uk je zvukové vlnění s frekvenci nižší než 20 Hz: tedy pod hranici slyšitelnosti. Lidské ucho ně\ nimá zr uk přímo, ale nepřímo jako tlak,, chvění apod. U VE infřazvuk vzniká Fň mhodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdábenosti 15 a víc kilometrů. Jako důkazy: že infiazvuk je v souvislostí s VE reá]nS prrblán a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládánL že větrné elektrárny mají s InC negativní vliv na zvýšeni [xŘtu vý'kytu nově vznikajících srdečních selhání ve @vňáňí s oblastmi, kde " E nejsou ne& jsou jen v mabé míře. Nárůst ve sledovaných cblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 (kJO - 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 - 68%! u hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým pKjčtem V významně zvýšen na úrovni významnosti p " 0,0001. Zde je vysvětlení této hcdnoty: > úroveň významnosti (p " ,l 0,0001) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že µa"děpodobnosL že by pK)zorovaný výsledek ndx) rozdíl vznikl pouhou je menši než jedna setina pnxenta- > ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsie&k tj- Zamítnutí nulové hyµ)tézy: Nulovou hypkytézu (H O) sjlsptou zamítáte. tj. Vysoká sµMehlivost: Důkaz µoti náhodě je velmi silný. 2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy Odůvodněni úmnního opatřeni p'o Výšě uvedené akcelerační oblasti vyka"uj" tyto µrKesni nedostatky: > biologické posouzeni dle §] - odst. 4 ZOZE (dokončeno JO. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví - ve výsbvnán řOZfKjKlj s rozsahem SEA dle zákom č. l0OňOOl Sb, > hluková podmínka je př'enesena do navazujícího stavebního řízeni (odst. 3.1 písm. k) CXJP) - tj. povinrKM µovést hlukovou Mucjii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavetmiho [xwolení. Tento přístup je v rDzFK)ru s ?rinciWm prevence a předběžné opatrnosti, > SEA zpracovaná pro cebu Změnu č. 2 ('rpjako celek nemůže nahrMit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastnosti, > JRCl09698 výslovně uvádí. že při setback 'S prčtech nebere v úvahu rozdíly taénu; o to vice je nutné lokální měřeni a mcdek» áni. 3) N¢gµtivni ovlivnění pob&ly bydlení a zdraví člověka Je třeba vyjádřit vážné znqpokojenijtad možnými negativními dqµdy VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv Pltrazvuku), strokkopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižuji kvalitu života v okolí a p«kazatelQ negativně ovlivňují zdraví člověká+ Zdůrazňujeme, že firancouzský sow:1 ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných ekktňmn může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních pKytíži. Pcdk rozsudku soud uznd souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkomni a dalšími obtížemi (zdroj: signus, Oliver. Větrné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektrárny: soud jevidí jako ‚jednoznačnou příčinu" zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05- 22]. [kjstupné "' .'-- pricinu-zdravotnich-nasledkul) 4) Propad cen nemovitosti v okolí větlmých ekktňtren Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a u vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíoe ukazuje na putlačeni principu subsidiaruy, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům ol'!ytnSch nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánováni Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: > hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitosti" je patruý až do vzdálenosti 8 kikmetrií Za touto hranicí vliv mizí, > největší pokles ceny (0-2 km): Nejvýmznějši ztráta hcdnoty' nastává u nemm itosti v okruhu 0-2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19-23 %, " > vliv velikosti a fxjčtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbin) mají 'Sznamnějši negatnmi socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitosti. Vyhláška a její µxlpůmé dokumenty se s výše uvedenou problematikou ne'yµ'řádajg a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny Č:Z resp. doplněni tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spdu s mMními samospávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatřeni obecné povahy) pro AOV74. DL Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnoČasového a rekreačního potenciálu Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na podyjí. Českou KanadlL Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničeni turistiky, sníženi návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. výmvba vte také nepochybně sníží kdnotu nemovitosti (rekreačních i µ'o trvalé bydlení) " 'egionuDokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. X Kumulativní a sYstémové dopadY Není řešeno: > souběžné působlxmí více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. l) NevhMná lokace akceleraČních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ. kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 25 km svelkou koncentraci krajinných i kulturněhistorickí"ch dominant. Jakékoli umístění VTE do této cblasti bude vžQy znamenat silný zásah do krajinných prostorů JemnícjúL negativní ovlivněni místních historických a kulturních dominant a pňmý vliv na mnoho obyvatel, jejich žň/otý' i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na 'mnoha místech poddolováno středověkou hcmickou činnosti (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž. celá řada důlních dčl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE dolízaní znamená mimo zničeni ku|tumilK) dědictví také extrémní ohroženi životů a majetku osob vlivem nestabilního podloži a jeho ohroženi degradací vibracemi ze základů VTE. 2) Abscmce kumulativního půscbeni V okolí Jemnice se navrhuji hned čtyři akcelerační zÓny v &zprostřďní blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditel~ a ovlivnění krajiny tak bude podstatně vice významné a vzájemné. lXkumentace se vůbec nezatývá kumulativními a synergickými efekty. V této sou\ islosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. ~Rozsah této poUmosti posouzeni diVu na živoini pmsiředi iyplývá z člíbzku 3 LM)změněné směrnice 85/337, pxlle něhíž pusouzeni vlivu nu živULni pmstředí vhodhým způsobem popiŠ" a posowú v každém jednotlivém pifjµidě a v souladus Č/á©' 4 až ll této směrnicepřímé a nepřímé vliiyzáměru na člověka faunu a‚flóru puu/k omňtši; poúheti a kraiinu hmomý majetek a kulturní dědictví; jakož inu vzcýemné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					působení mezi těmitofaktory. ... Tentc článekje iudu' nutno ckjµit V tom smyslu žejelikož jmouzení vlivu na Zimní pmstředi musí zejména vhoímě identifkovai. jmpsai apmmdit nepřímé vlhy záměhz musí loto posouzeni zahrnovat i analýzu kumu_ativnich vlivů na životní pmstředí, které může mít tento záměr, je-li p)suzová7 spďechě s ostatními neboť takováto ana(ÝZaje nezbytňá pro zqjištěhí toho. aby pxsouzení zahrnulo přezkum všech yýznamnýcF vlivů dotčeného záměru na životní pmstředi. " (C-404/09, Rozsudek SoLKfník) dvora (čtvňého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království) . XL Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena (Zb. nulová varianta (varianta O). tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. celý návrh akceleráMich zón je předkládán na princiµ' mm' j"jich stanovení a argumentačního cbhájeni. Nezabývá se vůbec srovnáním s nukwou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní prucesni a věcnotj \adu předloženého návrhu akceleračních zón, která spNivá v absolutní absxmá variantního hGKkkxjení. Předkladatel zcela pxxninul pKyvinnost rKysoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezeni zónk čímž znemožnil objektwni zhcdnoceni dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezitje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž t!y tyla zkoumána jiní pro danS účel vhodnější a environmentálně méně kodliktni území (např. území s nižší krajinářskou hcdnotou či průmyslové zóny). Rozhodováni bez malosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k pmušent zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného sfxávn& uvažováni dle |SµávnílK) řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozjxm l evrvpskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá Nvinnost minimalizovat environmentální dopYjy při vymezení zón. XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného pK)vo\ování záměrů, neboť v těchto oblastech dcchází k omezeni. resp. vyloučení standardního Nsuzováłni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tdKyto návrhu. neboť územní opatřeni dle ,LOZE nemůže pbohodn~ mhndit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto Nžadavkj nenaplňuje. zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů. kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů m krqjinný ol'!ytné µostředi a veřejré zdraví. XIII. Vliv na změnu klimatu Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima,, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohroženi suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její či. 14, podle něhož cit.: Ve wňýhém 'uýmu ch'únii a mevijet civilEační a kultwni hxbxýy iizemí včetně l^mimckéhz anchitekionického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické strukiiwy území, struhíuy osúůeniajedinečné kulturní krtýiny. kteréjsou výrazem idenii{v území. jeho historie a trudíce. Tato území mýí značnou hodnotú např. i jako twisticke' atraktivity. jejich ochríma by měla býi provázána s µUebami ekímomického a sociálnůh) oje v souladů s prihcOy ucbžúehé& ruzmoje. Vněheiých přijmderhje nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu. vjinýchpřípadechje třeba chránit, respehive obnovit celé krajinné celky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajiha je žiiým v čase pmměnuým cdkém kie'ý Yýžúdy"e tvůnČí avšak cúliyý přístup k iyváženému všestrannému rozvoji tak aby byly zachoványjejístěžejní kultwní, přírodní a užitné hodhog. " a dále ČI. 25, µxlk kterabo: .. Vytvářet pcdminky pm pn'ventimi ochnmu Wmi a obyvatelstva před pjQenciálnimi riZiky a přinxihimi katasmfmi v eemi (z4plaby, sesuvj' pudy'. emze, sucho. přehříváú atď) s cílem jim předcházet a minimaliZovat jejich negativní d~- Zejména zíýisiú Hnzni ochranu ploch mřeb'*h pm umísťováni siaveb a qtxuňeni na ocjbunu pňedpovuchěmi a ‚m' yymezení úziemi hg¶čených k ři=ým mdiizon pm"oůhi. Vytvářet podmínky pm zvýšeni přirozené retence srážkoyých vod v území a íyuživáúpřihxlě blhAých opatření pm zada7vá7i a akumulaci pmUov'é vvxiy tam kdeje to mažhé s ohledem na siMiuru asúúeni a kulturní kraiihu jakojedno z adaptačních oµitření v případě dopadů změny klimatu V území vytvářet podminAy pn' zúd'žowini. vsakováni i byužiiúni snZžkoyých vudjako záh'je v'txijy a s cůem zmíhňování účMku pm"oúhi a sucha. " XIV. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení výše uvedené akceleraČní oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ. že nebude tomuto µůadavku vyhověno) µúaduji. aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: > Wsou2enívlivu m lokality N'jtura 20QO dle a. 6 cxísl 3 směmke 92/43/EH& > dostatečný biologický průzkurňu cdpovidajicí metcdikám MŽP v různých ročních obdobíCh, > kdnoceni vlivu na FK)pulace netopýrů- > posouzeni kumulativních vliv y širším území, > 1KdncKmidopadů na krajinný'U > lKxhKKeni dopadů na využiti ovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od otn'tné 'ástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků. včetně uvedeni metodiky. pxxjle které se určuje vzdálencbt cd zastavěného území, > zdůvodněni nevyužiti brounfieldů a narušených území uvedených v NárMnich databázi brownfeldů. XV. Závěr Návrh v Ndložené µxibtE není doE,tatečně ďůwdněný- není podložen cdtxmými daty. k " 'o"p"u ' právními předpisy ČR i EU a může mh závažné dopady na krajinlL životní prostředí i obyvatele, prcNo fx'žáduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Návrh akceleračních zón nezjišťují dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, " 'ozpxu se zákonem a Nkterými Áonnými a ústavními µincipy a jako takový je nutno ho cdmítncuň. Pro případ že tomuto požadavku nebude vyhověno. Nžaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak- aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně yyhmn~ny jeho dopady Žádám tato pňµmínka byla řádně vypořádána v souladu se zákm a aby bylo uvederK) konkrétní cdih Mněni přijatého řešen	
5498.	Čermáková Dita	MMR-41690-2026-81	99czzj	AOV86	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV86 Neveklov** Tímto podávám připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov. Jsem vlastnicí rekreačních nemovitostí č. p. 12 a č. p. 42 ve Stranném, které naše rodina dlouhodobě využívá k rekreaci a pobytu v krajině v blízkosti Slapska. Nesouhlasím s navrženým vymezením akcelerační oblasti a žádám, aby se pořizovatel a zpracovatel SEA jednotlivě vyjádřili ke všem níže uvedeným bodům.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné odůvodnění ochranné vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Dokumentace uvádí, že: akcelerační oblast byla vymezena při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby. Namítám, že: ○ není vysvětleno, proč byla zvolena právě vzdálenost 500 m, ○ není doloženo, na základě, jakých odborných studií byla tato vzdálenost stanovena, ○ není doloženo, že tato vzdálenost dostatečně chrání kvalitu bydlení a rekreační užívání území. Žádám o doložení: ○ odborných podkladů, ○ hlukových studií, ○ studií stroboskopického efektu, ○ zdravotních a psychologických studií, na jejichž základě byla vzdálenost 500 m určena. 2. Rozpor s praxí v zahraničí Namítám, že: v řadě evropských států jsou pro větrné elektrárny používány výrazně větší odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. V zahraničí se běžně používají: ○ **Dánsko**: minimálně čtyřnásobek výšky VTE od obytných domů. U 200m VTE tedy cca **800 m**. ○ **Bavorsko (Německo)**: dlouhodobě platilo pravidlo „10H“, tedy desetinásobek výšky VTE. U 200m větrníku šlo až o **2 km**. ○ I po zmírnění bavorských pravidel zůstávají v mnoha oblastech odstupy kolem **1000 m**. ○ **Rakouské spolkové země** často používají vzdálenosti mezi **1000–1500 m**. Žádám vysvětlení: ○ proč byla v oblasti Stranný zvolena pouze vzdálenost 500 m, ○ zda byly analyzovány zahraniční standardy, ○ zda byly porovnávány dopady na rekreační oblasti a druhé bydlení. Namítám, že: rekreační charakter území Slapska a Neveklovska vyžaduje vyšší míru ochrany obytného a rekreačního prostředí. **3. Nedostatečné posouzení rekreační funkce území** Nemovitosti č. p. 12 a č. p. 42 jsou využívány k rekreaci a odpočinku v krajině s vysokou estetickou a klidovou hodnotou. SEA se však nedostatečně zabývá: ○ vlivem na rekreační využití území, ○ vlivem na kvalitu pobytu, ○ psychologickým efektem industriální krajiny, ○ dopady nočního osvětlení VTE, ○ dopady shadow flicker efektu, ○ ztrátou klidového charakteru území.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel je stanovena jako spodní hranice na úrovni územního opatření; konkrétní záměry musí v navazujícím stavebním řízení splnit veškeré zákonné limity a požadavky příslušných orgánů. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám: o doplnění hodnocení rekreační funkce krajiny, o doplnění hodnocení vlivu na druhé bydlení, o doplnění hodnocení vlivu na rekreační charakter Slapska a Posázaví. **4. Nedostatečné vyhodnocení hluku a stroboskopického efektu** Územní opatření samo připouští: o nutnost budoucí hlukové studie, o nutnost budoucí studie stroboskopického efektu. Namítám, že: v současné fázi není prokázáno, že: o hlukové limity budou splněny, o nebude docházet k významnému shadow flicker efektu, o nebude negativně ovlivněno rekreační užívání nemovitostí. Žádám: o zveřejnění modelových studií, o o vyhodnocení dopadů na konkrétní objekty ve Stranném, o o simulace dopadů během různých ročních období. **5. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu** Územní opatření připouští výšku VTE až 200 m. Namítám, že: takto vysoké stavby představují zásadní zásah: • do krajinného rázu, • do horizontů krajiny, • do charakteru rekreační oblasti Slapska a Posázaví. Dotčené území představuje zachovalou kulturní krajinu českého venkova s historickou strukturou zemědělské krajiny, mozaikou lesů, polí a drobných sídel. Nejedná se o průmyslově zatížené území ani krajinu s dominantním technickým charakterem. Umístění větrných elektráren o výšce až 200 m by znamenalo zásadní změnu charakteru krajiny, narušení historického měřítka území a významný zásah do krajinného rázu rekreační oblasti Slapska a Posázaví. SEA podle mého názoru nedostatečně hodnotí zachovalý charakter kulturní zemědělské krajiny českého venkova a nevyhodnocuje nevratnou proměnu dosud nezindustrializovaného území v krajinu s dominantními energetickými stavbami průmyslového měřítka. Krajina dotčeného území je charakteristická svou malebností, otevřenými horizonty a dálkovými pohledy typickými pro kulturní krajinu středních Čech a oblasti Slapska a Posázaví. Navrhovaná akcelerační oblast je pohledově exponovaná a vizuálně významná z řady veřejně přístupných míst a krajinných dominant, mimo jiné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ z rozhledny Drahoušek u Křečovic, ○ z vrcholu Neštětická hora u Neveklova, ○ ze vzdálených pohledů od Vltavy a z levého břehu Slapské přehrady, ○ včetně pohledů z protilehlého břehu Vltavy, například z oblasti vrcholu Besedná. Namítám, že SEA nedostatečně vyhodnocuje dálkové pohledy, pohledovou exponovanos území a dopad větrných elektráren o výšce až 200 m na charakter krajiny a krajinné horizonty. Žádám o doložení konkrétních vizualizací a pohledových analýz z výše uvedených lokalit. Žádám: ○ doložení fotovizualizací z obce Stranný, ○ doložení pohledových analýz, ○ doložení analýzy noční viditelnosti leteckého osvětlení VTE. **6. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů** Namítám nedostatečné vyhodnocení: ○ kumulativního působení více VTE, ○ kumulativních hlukových vlivů, ○ kumulativního světelného znečištění, ○ kumulativního vlivu na rekreační charakter krajiny. Žádám vysvětlení: ○ jak byly tyto vlivy hodnoceny, ○ a proč nebyla zpracována podrobnější regionální analýza širší oblasti Neveklovska ○ Slapska. **7. Ochrana kvality života obyvatel a rekreantů** Namítám, že: SEA se soustředí především na technické a biologické aspekty, ale nedostatečně hodnotí: ○ kvalitu života obyvatel, ○ dopad na psychickou pohodu, ○ dopad na rekreační využití území, ○ ztrátu klidového charakteru krajiny. Považuji za nepřiměřené, aby byla rekreační oblast s vysokou krajinářskou hodnotou zatížena průmyslovými stavbami tohoto rozsahu bez podrobnějšího vyhodnocení sociálních a rekreačních dopadů. **S ohledem na výše uvedené žádám:** ○ **přehodnocení vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov,** ○ **přehodnocení ochranné vzdálenosti od obytné a rekreační zástavby,** ○ **doplnění SEA o podrobnější vyhodnocení vlivů na rekreační krajinu Slapské přehrady a Neveklovska,** ○ **doplnění hodnocení vlivu na zachovalou kulturní zemědělskou krajinu českého venkova, která není průmyslově narušená a zachovala si historický charakter mozaiky lesů, polí, samot a drobných sídel,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **doplnění hodnocení vlivu na krajinný ráz, dálkové pohledy a narušení charakteristických horizontů krajiny, včetně pohledů z rozhledny Drahoušek, vrcholu Neštětická hora a vzdálených pohledů od Slapské přehrady a protilehlého břehu Vltavy,** ○ **doplnění hodnocení vlivu na jedinečný charakter území s nízkou hladinou hlukového zatížení, vysokou mírou klidového prostředí a významnou rekreační hodnotou,** ○ **a doplnění vyhodnocení dopadů na kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a rekreační užívání území.**	
5499.	Daněk Petr	MMR-41692-2026-81	99bc, 99bd	AOS3, AOS4	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (AOS)** vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): **AOS3 Vrbka, AOS4 Karolin** Nesouhlasím s umístěním v okolí mého bydliště, jsou jistě možné jiné vhodnější místa na umístění fotovoltaických elektráren, velmi by to ovlivnilo ráz krajiny, náhled lidí na tuto krajinu a co je nejhorší, zabraly by kvalitní ornou půdu, což je největší poklad naší země. Jelikož zde budu chtít založit rodinu, tak bych chtěl žít v čistém prostředí, které nenarušují fotovoltaické elektrárny umístěné na polích, které nám dávají obživu. **<u>PŘIPOMINKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzená vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodním režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečné hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů **požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5500.	Jaroslav Šlapák	MMR-41693-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám jako: Jiné: v Olešce žijí příbuzní Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: 1) **Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh n**erespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh ř**eší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** 2) **Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) **Voda a klima**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima · **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** 4) **Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) **Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé rodiny · ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) **Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** 7) **Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) **Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	
5501.	Zdeňka Kudlíková	MMR-41694-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● zábor a znehodnocení kvalitní půdy ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ●Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV29 Oblast: Horní Újezd Kraj: Olomouc Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek,	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5502.	Bastlová Kristýna	MMR-41695-2026-81	99czz	AOV73	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) - připomínka k vymezení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice V Třeběticích žiji celý svůj život. Je to můj domov a místo, ke kterému mám hluboký vztah. Proto zásadně nesouhlasím s tím, aby byla oblast AOV73 schválena pro výstavbu větrných elektráren. Naše krajina kolem Třebětic, Jemnice a Dačic není žádná průmyslová zóna. Je to nádherné, zachovalé území, které plynule navazuje na Českou Kanadu. Představa, že by zde měly vyrůst obří stožáry vysoké přes 200 metrů, je pro mě nepřijatelná. Takové dominanty by kompletně a nevratně zničily ráz celé krajiny. Byly by vidět na kilometry daleko a úplně by změnily prostředí, kde lidé žijí, pracují a kam jezdí odpočívat. Mám opravdu velké obavy z hlukové zátěže. Nemluvím jen o běžném hluku, ale o nízkofrekvenčním hučení, vibracích a neustálých světelných efektech, které provoz těchto elektráren doprovázejí. Investoři sice rádi slibují, že všechny limity budou v pořádku, ale realita z jiných koutů republiky ukazuje pravý opak - lidé si tam neustále stěžují na ztrátu klidu, špatný spánek a psychickou pohodu. Nemůžeme ignorovat ani dlouhodobé zdravotní dopady. My na venkově máme právo na klid a čistou přírodu, ne abychom měli na horizontu permanentní blikání a hluk. Další věc je místní příroda. Okolí Třebětic není prázdné místo na mapě, je to živý ekosystém. žije a migruje tu spousta druhů ptáků a netopýrů. Postavit tu obří větrný park znamená kácení, těžké zásahy do půdy, stavěni širokých asfaltových nebo zpevněných cest a manipulačních ploch. To krajinu úplně rozbije.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navíc mi přijde, že náš region je energetickými stavbami zatížený už teď víc než dost. V okolí už máme nebo se staví velké fotovoltaiky, soláry má kdekdo na střeše a kousek od nás funguje jaderná elektrárna Dukovany s veškerou infrastrukturou. Nevidím jediný důvod, proč by se měla zrovna naše krajina dál ničit další masivní průmyslovou výstavbou. Celá stavba navíc znamená obrovský zásah. Lidé si často představí jen ,,vrtuli na sloupu", ale ve skutečnosti jde o tuny betonu v základech, těžkou nadrozměrnou dopravu, zábor úrodné zemědělské půdy a obrovský hluk a prach během budování i údržby. Tyto dopady se na papíře často zlehčují, ale pro nás by to znamenalo plošnou industrializaci venkova. Velký otazník pro mě visí i nad tím, co s těmi elektrárnami bude, až doslouží. Už teď se ví, že sklolaminátové lopatky jsou obrovský ekologický problém, protože se nedají rozumně recyklovat a konči jako těžko zpracovatelný odpad. Nechci, aby se u nás stavěla zařízeni s omezenou životnosti, u kterých nikdo finančně ani technicky negarantuje, že po nich jednou nezůstane jen ekologická zátěž. V neposlední řadě se to dotkne i hodnoty našich domovů. Výstavba větrných parků za humny prokazatelně snižuje atraktivitu obcí a sráží cenu nemovitostí dolů. Mnozí z nás do svých domů investovali veškeré úspory a energii, abychom žili v klidu a v souladu s přírodou, ne uprostřed průmyslového komplexu. Z těchto důvodů vás žádám, aby byla oblast AOV73 z návrhu zcela vyřazena a pro větrné elektrárny se s ni nepočítalo. Ochrana naši krajiny, přírody, půdy, a hlavně kvality života nás, místních lidi, musí mít přednost před byznysem energetických firem.	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

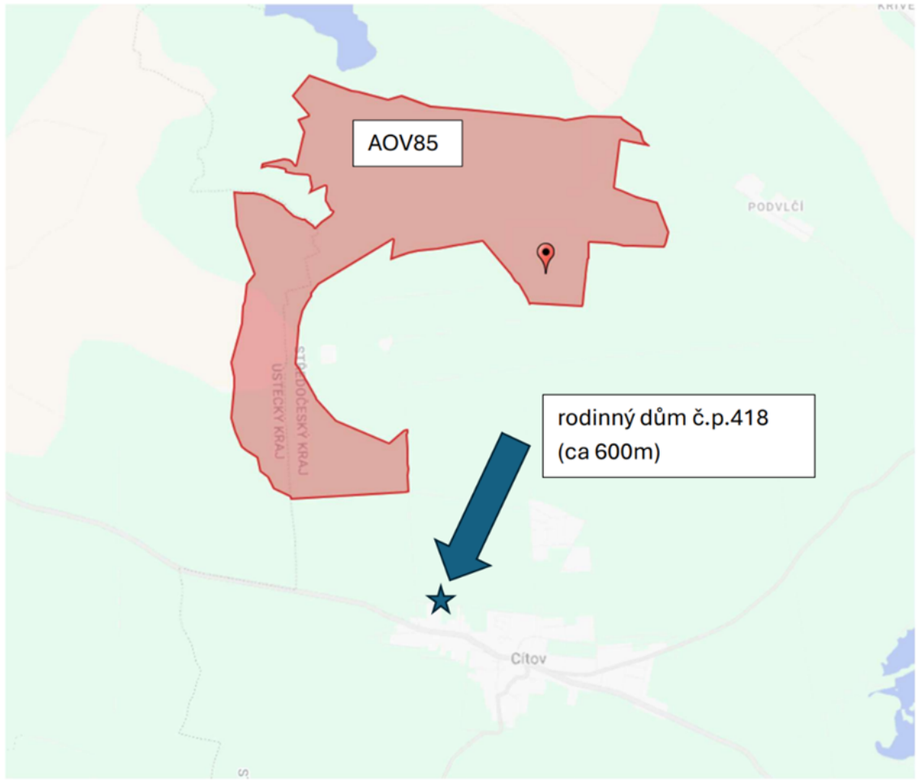
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5503.	Geberle Michal	MMR-41696-2026-81	99czzj	AOV86	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): **-Zásadní a rozhodující je nedostatečné posouzení zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Rekreační nemovitost používám hlavně ze zdravotních důvodů, protože mám zdravotní problémům, a to hlavně tinnitus, který je velice omezující a vede k dalším zdravotním komplikacím, moje výše definovaná nemovitost v Mlékovicích je jediné mé klidné útočiště, kde mám trochu klidu a odpočinu si od stresujícího života v Praze, instalací uvažovaného větrného parku se obávám a výrazné zhoršení mého zdravotního stavu -další argumenty s ohledem na můj zdravotní stav nemá cenu uvádět, ale musejí být jasné každému aspoň trochu gramotnému člověku se středoškolským vzdělání, sám jsem vystudoval střední strojní školu, a nechápu, jak je vůbec možné, že toto někdo vůbec připustil a já ke všem životním problémům, kdy mám i vážně nemocnou manželku, s kterou mám děti školou povinné, musím řešit takovou absurditu, jako ze špatného sci-fi -nemovitost v této lokalitě jsem si pořídil, právě díky nezaměnitelnému krajinnému rázu a klidu, koho napadlo vymezení této lokalitu, bych nechal vyšetřit na odborném pracovišti, hlavně bych rád věděl, zda v dotčené lokalitě investor hodlá také bydlet, nebo si bude užívat klidu, tohle je nejenom zločin proti zdraví lidí, ale zločin proti krajině a plivnutí do tváře skutečné ekologii	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5504.	Dana Pospíšilová	MMR-41697-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka vlastníka nemovitosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – nesouhlas s vymezením AOV85 Nový Dvůr** Vážení, jako vlastník a obyvatel rodinného domu Cítov XX podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro rozvoj výroby energie z větrné energie. S vymezením AOV85 Nový Dvůr zásadně nesouhlasím a žádám její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Navržená akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr je podle závazné části návrhu vymezena na území Středočeského kraje v obcích Dolní Beřkovice, Horní Počaply a Cítov a na území Ústeckého kraje v obcích Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem. Jsem tedy osobou přímo dotčenou navrhovanou změnou, nikoli pouze obecnou veřejností. Můj rodinný dům Cítov 418 se podle mých zjištění nachází přibližně 600 metrů od navržené akcelerační oblasti. V domě trvale bydlí celá moje rodina. Z obytných místností domu máme přímý výhled na horizont s poli a lesy ve směru, kde má být umožněno umísťování větrných elektráren. Vymezení AOV85 se proto přímo dotýká kvality našeho bydlení, užívání domu a zahrady, nočního klidu, krajinného výhledu, hodnoty nemovitosti a celkové pohody bydlení. Upozorňuji současně, že obdobnou připomínku k AOV85 podávají také další vlastníci okolních nemovitostí. Také jejich rodinný dům a pozemek jsou vymezením AOV85 přímo dotčeny. Nejde proto o izolovaný zásah do jedné nemovitosti, ale o dopad na obytné prostředí více sousedních rodinných domů v této části Cítova.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

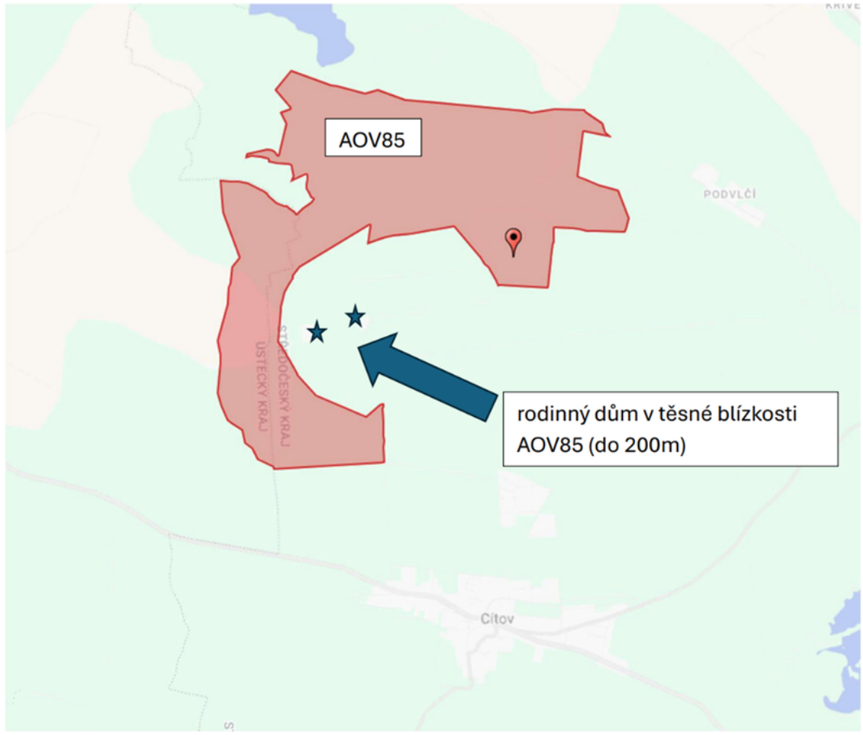
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. AOV85 není nízkokonfliktní území vhodné pro akcelerační režim Smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III není vymezovat konfliktní území a následně teprve v dalších řízeních zjišťovat, zda budou dopady přijatelné. Právě proto, že zařazení území do akcelerační oblasti znamená budoucí zrychlený a zjednodušený režim povolování, musí být už při vymezování akcelerační oblasti prokázáno, že jde o území vhodné, nízkokonfliktní a dostatečně prověřené. Odůvodnění návrhu samo uvádí, že AOV85 byla vymezena na základě biologického posouzení oblasti C140 severně od obce Cítov, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Nový Dvůr, Cítov a Podvlčí, a to s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, zejména lokality výskytu netopýrů, CHKO České středohoří, PP Horu Říp, vysoké a extrémní riziko pro ptáky a limity Ministerstva obrany. Již samotný tento výčet potvrzuje, že území AOV85 není územím bez významných střetů. Naopak jde o území v blízkosti obytné zástavby, s vazbou na krajinné a kulturní hodnoty Podřipska, s výskytem citlivých živočišných druhů a s riziky pro ptáky a netopýry. Takové území nelze bez dalšího označit za vhodné pro zrychlené povolování větrných elektráren. **II. Přímý zásah do obytného prostředí domu Cítov 418** Zařazení území vzdáleného pouze cca 600 metrů od trvale obývaného rodinného domu do akcelerační oblasti pro větrné elektrárny považuji za nepřiměřené. V mém případě nejde o vzdálenou nebo izolovanou lokalitu. Jde o horizont přímo viditelný z obytných místností domu. Takové umístění může dlouhodobě ovlivnit hlukové poměry, noční klid, nízkofrekvenční a periodický hluk lopatek, stroboskopický efekt, noční červené překážkové osvětlení, psychickou pohodu, kvalitu spánku, užívání zahrady a venkovního prostoru, krajinný výhled a hodnotu nemovitosti. **III. Rozpor návrhu s vlastním odůvodněním ve vztahu k odstupu od obytné zástavby** Dále namítám možný rozpor návrhu s vlastním odůvodněním v otázce odstupu od obytné zástavby. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že AOV85 Nový Dvůr byla vymezena při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Nový Dvůr, Cítov a Podvlčí. Podle dostupného mapového měření se však v blízkosti hranice AOV85 nachází obytná budova / rodinný dům ve vzdálenosti přibližně 200 m od hranice akcelerační oblasti. Tuto skutečnost namítám jako zásadní vadu zjištění skutkového stavu a jako důvod nepřezkoumatelnosti návrhu. Žádám, aby pořizovatel doložil, jak byla obytná zástavba pro účely vymezení AOV85 identifikována, zda byly zahrnuty všechny skutečně užívané obytné budovy, od kterých objektů byl odstup 0,5 km měřen a z jakého důvodu nebyla uvedená obytná budova zohledněna. Ač nejsem vlastníkem této konkrétní nemovitosti, jde o skutečnost významnou pro zákonnost a přezkoumatelnost celého vymezení AOV85, neboť zpochybňuje tvrzení pořizovatele, že byl dodržen minimální odstup 0,5 km od obytné zástavby. **IV. Nízké hlukové pozadí a nízký světelný smog** Podle místní zkušenosti je okolí Cítova ve večerních a nočních hodinách územím s nízkým hlukovým pozadím a nízkým světelným smogem. Právě ticho a tma jsou významnou součástí kvality bydlení a krajinného charakteru této části Podřipska. Území s nízkým hlukovým pozadím a nízkým světelným smogem nelze posuzovat stejně jako území u dálnic, průmyslových zón nebo městských aglomerací. Hluk, který by v zatíženém území mohl být částečně překryt dopravou nebo průmyslem, může být v tiché venkovské krajině výrazně rušivý. Stejně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tak noční překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren bude v tmavé krajině představovat významný rušivý prvek, zejména pokud bude viditelné z obytných místností domu. Namítám, že návrh neobsahuje dostatečné posouzení změny akustického a světelného charakteru území oproti současnému stavu. Žádám, aby bylo před jakýmkoliv dalším projednáváním AOV85 zpracováno měření stávajícího nočního hlukového pozadí v obytné zástavbě Cítova, model nočního hluku větrných elektráren, model viditelnosti překážkového osvětlení a vyhodnocení dopadů na spánek, noční klid a psychickou pohodu obyvatel. **V. Výskyt ptáků, netopýrů, sov a prvky ÚSES** V bezprostředním okolí domu a zahrady se pravidelně vyskytují dravci, netopýři, slavíci a sovy. Sovy se občas vyskytují a hnízdí na stromech v naší zahradě. Proto považuji za nedostatečné, pokud by bylo vycházeno pouze z obecných mapových podkladů bez konkrétního terénního posouzení okolí Cítova. Jako přílohu zároveň navrhuji doplnit video s audiozáznamem zpívajícího slavíka pořízeným v oblasti zahrady domu č. p. 418, který dokládá reálné využívání bezprostředního okolí domu volně žijícím ptactvem a potřebu konkrétního biologického posouzení lokality. (nejsem si jist zda pořízený audio videozáznam z května 2026 půjde uložit přs datovou schránku k této připomínnce, pokud nebude uloženo doplním na vyžádání). Současně upozorňuji na existenci prvků ÚSES v území a jeho okolí, zejména LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912, které se podle dostupných mapových podkladů nacházejí v ploše AOV85 nebo v její návaznosti a ve vazbě na krajinu kolem Řípu. Tyto prvky nelze považovat za okrajovou záležitost. Územní systém ekologické stability má zajišťovat ekologickou funkčnost krajiny a prostupnost území pro volně žijící živočichy. Žádám proto zpřístupnění biologického posouzení oblasti C140, konkrétních dat o výskytu ptáků, dravců, sov a netopýrů, mapy AOV85 ve vztahu k LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912 a vyhodnocení dopadů VTE na ÚSES, migrační prostupnost a krajinné vazby k Řípu. **VI. Lokální historická hodnota místa Šibenice / Šibeniční vrch** Návrh AOV85 dále opomíjí lokální historickou hodnotu místa Šibenice / Šibeniční vrch v dotčeném horizontu. I když nejde o značený turistický cíl, jde podle místní znalosti o paměťové místo a součást historické krajiny Podřipska. Návrh neprokazuje, že tato hodnota byla identifikována a vyhodnocena v rámci posouzení krajinného rázu. **VII. Kvalitní zemědělská půda a černozem** Území v okolí Cítova tvoří kvalitní zemědělská půda. Podle místní znalosti se zde nachází hluboká černozem o mocnosti přibližně 60 cm. Nejde o znehodnocené území, skládku, průmyslový areál ani jinou již narušenou plochu. Realizace větrných elektráren neznamená pouze samotné umístění stožárů. Znamená také budování příjezdových komunikací, montážních a manipulačních ploch, ploch pro jeřáby, kabelových tras, dočasných skladovacích ploch, pohyb těžké techniky a zásahy do půdního profilu. Tyto zásahy mohou vést ke zhutnění půdy, narušení vsakování vody, změně odtokových poměrů, fragmentaci zemědělských pozemků a dlouhodobému zhoršení jejich obhospodařovatelnosti. **VIII. Existující OZE a méně konfliktní alternativy** Nejde mi o obecný odpor k obnovitelným zdrojům energie. V obci Cítov a jejím okolí již existují nebo jsou dostupné jiné zdroje a možnosti rozvoje OZE, zejména bioplynová stanice v Cítově provozovaná společností Zemědělská Cítov, a.s., fotovoltaické elektrárny u dálnice D8 - Exit Nová Ves, a možnost	

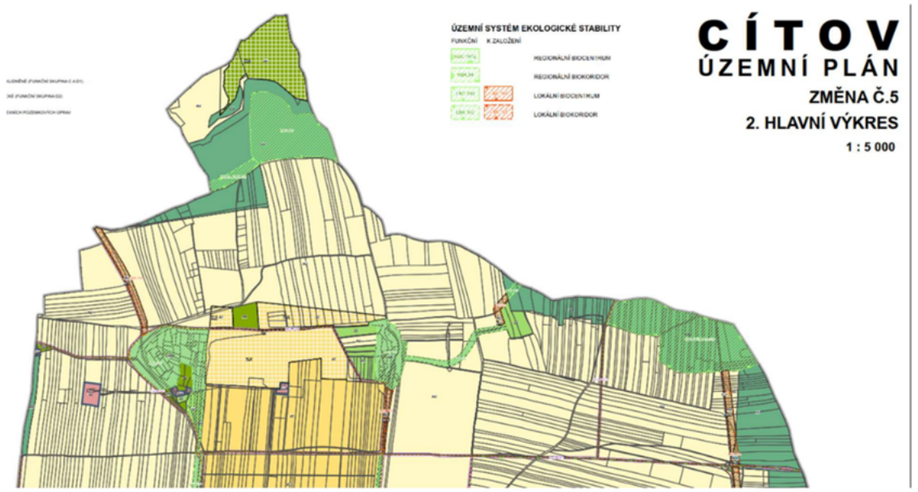
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využití již zatížených nebo narušených ploch, zejména Strategického ložiska štěrkopísku Cítov – Kostomlaty. Namítám, že návrh neobsahuje přezkoumatelné porovnání, proč má být upřednostněna právě větrná akcelerační oblast AOV85 v otevřené zemědělské krajině a v blízkosti obytné zástavby, když v širším území existují méně konfliktní možnosti rozvoje OZE na brownfieldech, průmyslově zatížených plochách, střechách, fotovoltaických plochách a dalších již narušených územích. **IX. Kumulativní zatížení území** AOV85 nelze posuzovat izolovaně. Cítov a okolní obce již nesou významnou energetickou, dopravní, krajinnou a průmyslovou zátěž. V širším území se nachází nebo připravují zejména bioplynová stanice Cítov, fotovoltaické zdroje u dálnice D8 Nová Ves, tepelná Elektrárna Mělník v Horních Počaplech v blízké budoucnosti připravovaný záměr ZEVO a další energetická a průmyslová infrastruktura. Přidání AOV85 by znamenalo další významnou zátěž v témže krajinném prostoru. Návrh však dostatečně neposuzuje souběh a sčítání vlivů těchto záměrů, zejména hluku, dopravy, světelného zatížení, prašnosti, emisí, změny krajinného rázu, ztráty klidového charakteru území a dopadů na kvalitu života obyvatel. **X. Chybějící dopravně-technické posouzení výstavby** Větrné elektrárny nejsou běžnými stavbami v krajině. Jejich výstavba vyžaduje dopravu mimořádně rozměrných a těžkých dílů, zejména částí tubusů, lopatek, generátorů, jeřábové techniky, betonových směsí, kabeláže a další stavební techniky. Návrh neobsahuje dostatečné dopravně-technické posouzení realizovatelnosti výstavby AOV85. Neuvádí, kudy mají být vedeny nadrozměrné transporty, zda jsou místní a polní komunikace v okolí Cítova způsobilé pro takovou dopravu, jaké úpravy cest, zatáček, propustků, mostků, krajnic, příkopů, mezí, remízků nebo alejí by byly nutné, zda by nedošlo ke kácení zeleně, zásahu do ÚSES, narušení meliorací a vodního režimu, ani jaký bude rozsah dočasných a trvalých zpevněných ploch. Bez studie nadrozměrné dopravy, přístupových komunikací, montážních ploch, jeřábových stanovišť a zásahů do zemědělské půdy nelze tvrdit, že jde o nízkokonfliktní území vhodné pro akcelerační oblast. **XI. Nedostatečné místní projednání** Podle mých informací proběhlo dne 15. 5. centrální veřejné projednání v Praze, které se týkalo akceleračních oblastí v celé České republice. Takové centrální projednání však nemůže nahradit místní veřejné projednání konkrétní AOV85 Nový Dvůr v Cítově nebo v jejím bezprostředním okolí. Považuji za nedostatečné, že stát neuspořádal samostatné místní projednání v Cítově, nepředstavil obyvatelům konkrétní mapu AOV85, vzdálenosti od jednotlivých domů, pohledové studie, hlukové předpoklady, stínové dopady, noční světelné zatížení ani biologické podklady pro danou lokalitu. Veřejnost tak neměla reálnou možnost posoudit konkrétní dopady AOV85 na bydlení, zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života. **XII. Závěr a požadavek** Z výše uvedených důvodů namítám, že AOV85 Nový Dvůr není vhodnou akcelerační oblastí pro větrné elektrárny. Nejde o nízkokonfliktní území. Jde o území v blízkosti obytné zástavby, v pohledově exponované krajině Podřipska, s vazbou na Horu Říp, s výskytem ptáků, sov, netopýrů a slavíků, s prvky ÚSES, s lokální historickou hodnotou místa Šibenice / Šibeniční vrch, s kvalitní zemědělskou půdou a v území již zatíženém energetickou a průmyslovou infrastrukturou. Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR:	

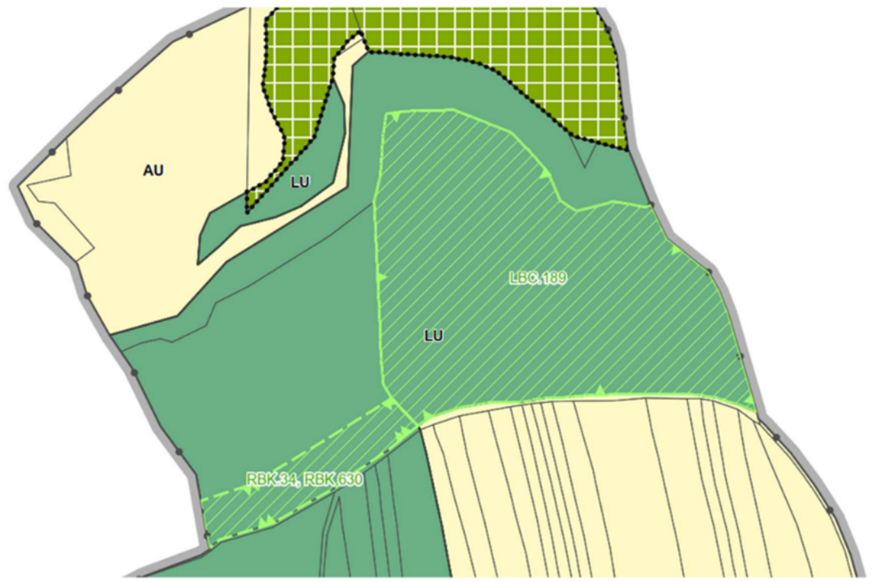
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ vypustilo akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, ○ přehodnotilo, zda území AOV85 splňuje podmínky pro akcelerační oblast podle smyslu RED III, ○ zpřístupnilo biologické posouzení oblasti C140 a územní opatření pro AOV85, ○ doplnilo mapové podklady AOV85 ve vztahu k obytné zástavbě Cítova, ÚSES, Hoře Říp, CHKO České středohoří a dalším krajinným hodnotám, ○ vyhodnotilo lokální historické a krajinné hodnoty území, zejména místo Šibenice / Šibeniční vrch a jeho vztah k horizontu Podřipska, ○ zpracovalo pohledovou, hlukovou, světelnou a stínovou studii pro obytnou zástavbu Cítova, ○ zpracovalo dopravně-technickou studii výstavby a zásobování větrných elektráren v AOV85, ○ zpracovalo kumulativní posouzení vlivů AOV85 spolu se stávající a připravovanou energetickou, odpadovou, průmyslovou a dopravní zátěží v okolí, ○ uspořádalo samostatné místní veřejné projednání k AOV85 v Cítově nebo v bezprostředním okolí a v případě doplnění nových podkladů umožnilo dotčeným obyvatelům a vlastníkům znovu uplatnit připomínky. Do doby splnění těchto požadavků považuji vymezení AOV85 za nedostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné a nepřiměřeně zasahující do práv a oprávněných zájmů obyvatel Cítova. Přílohy 2. mapa se zákresem vzdálenosti domu od AOV85, 3. mapa se zákresem rodinného domu vzdáleného cca 200 m od hranice AOV85, 4. fotografie výhledu z obytných místností směrem k AOV85, 5. mapa nebo výřez s prvky ÚSES LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912, 6. mapa Šibeniční vrch v dotčeném horizontu, 7. video s audiozáznamem zpívajícího slavíka v oblasti zahrady domu č. p. 418 (záznam předložím na vyžádání), 8. mapa stávajících a alternativních OZE v okolí Cítova.	

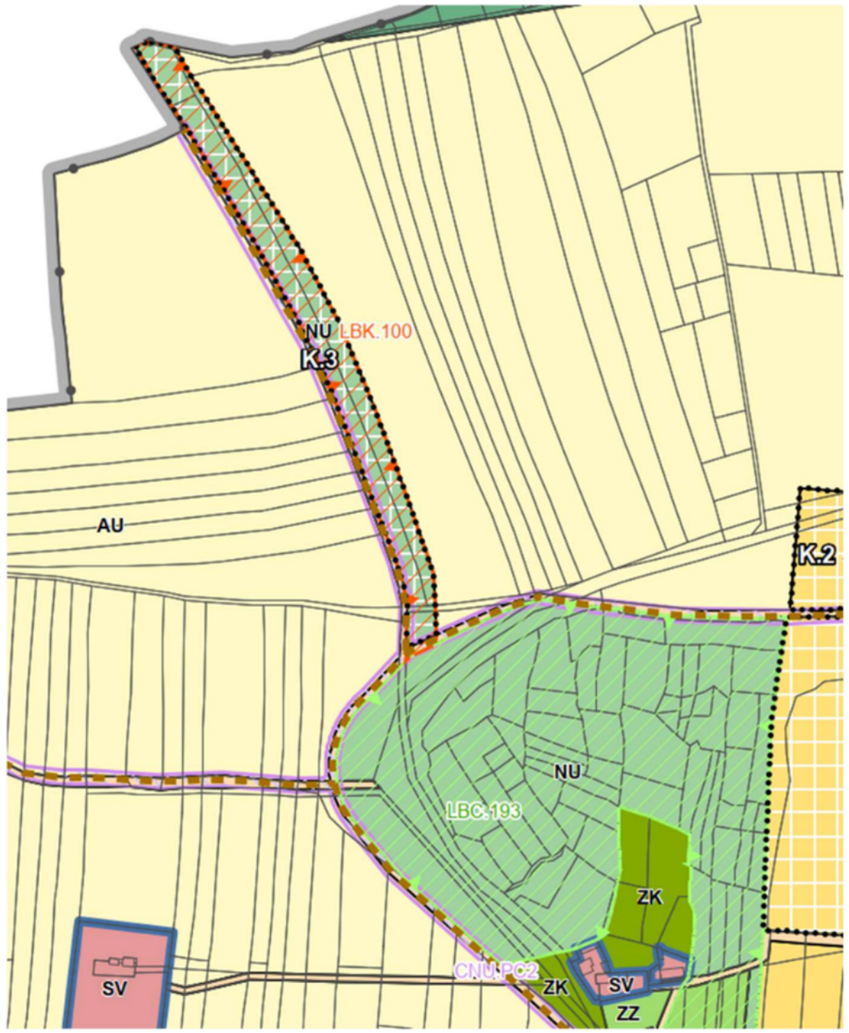
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č.2 	

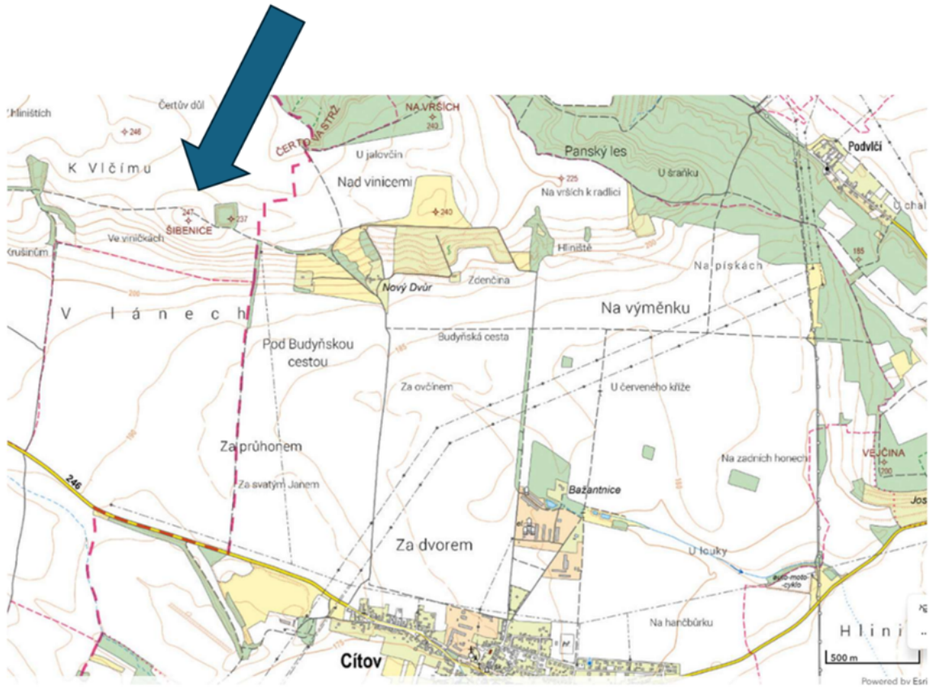
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č.3  	

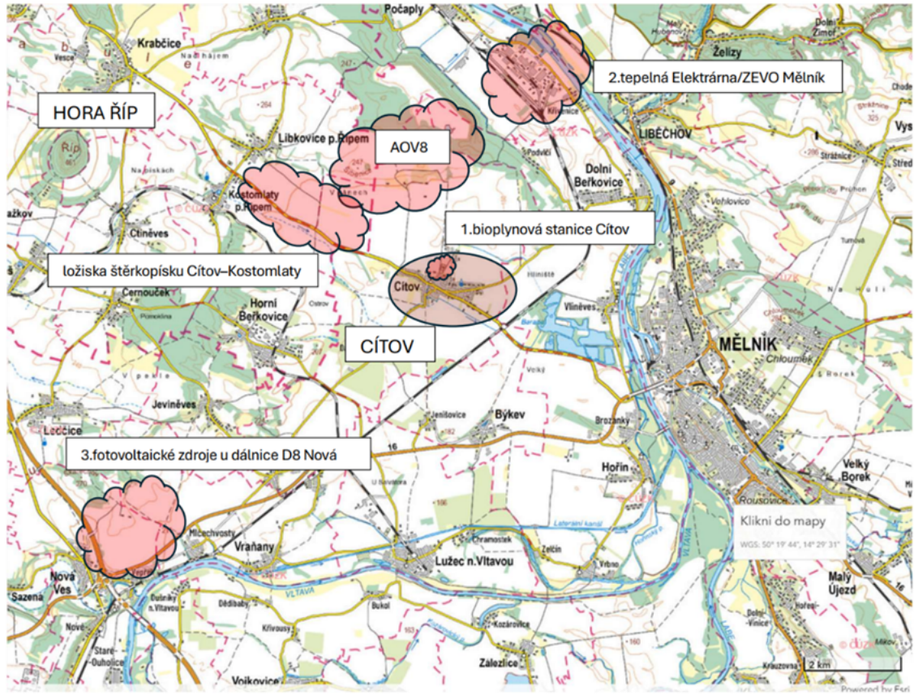
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č.4	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č5  LBC 195, LBK 102 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					LBC 189, RBK 34, RBK 630  	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					LBK 100, LBC 193  	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č6 ŠIBENIČNÍ VRCH 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č8 	
5505.	Jaroslava Kudlíková	MMR-41698-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● zábor a znehodnocení kvalitní půdy ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					●Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV29 Oblast: Horní Újezd Kraj: Olomouc Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, ● ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>**	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
5506.	Wohlgemuth Jan	MMR-41699-2026-81	99cl	AOV28	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV28)** Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV28 (Nový Kostel) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV28 Odůvodnění uplatněné námitky: o PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech • Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vymezení AO nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. • Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod • Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. • Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K cl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ničí. • Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. o TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE o Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. o Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. o Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! o Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! o Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. o Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. o Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. ○ Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. ○ Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. ○ Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. ○ Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. ○ Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: ○ Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. ○ Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. ○ Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! ○ Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. ○ Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren ○ Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí ○ Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. ○ Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
5507.	Bohdan Hanzlík	MMR-41701-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, Plzeňský kraj**. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: 1) **Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh n**erespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh ř**eší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** 2) **Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) **Voda a klima** · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) **Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) **Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) **Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** 7) **Kumulace vlivů** · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) **Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
5508.	Šturcová Kateřina	MMR-41702-2026-81	99ci	AOV25	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Všeruby, katastrální území Všeruby u Plzně(kód 787370) , kraj Plzeňský Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Připomínka k návrhu vymezení akcelerační AOV25 zóny pro větrné elektrárny – lokalita Zahrádka (obce Všeruby a okolí) 1. Předmět nesouhlasu Tímto vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s plánem na vymezení tzv. akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti mého bydliště a obce Všeruby u Plzně. Tento záměr považuji za necitlivý zásah do krajiny, který upřednostňuje ekonomické zájmy úzkých skupin před ochranou přírody a zdravím občanů. 2. Odůvodnění nesouhlasu □ Narušení krajinného rázu a kulturní identity: Oblast Všerub a okolí Plzeňska se vyznačuje specifickým, dosud zachovalým krajinným rázem. Výstavba větrných věží o výšce přesahující 200 metrů představuje brutální vizuální smog, který nenávratně zničí panoráma naší domoviny. Cítím povinnost zachovat tuto krajinu v původním stavu pro budoucí generace. □ Dopady na zdraví a pohodu obyvatel: Mám vážné obavy o zdraví své i své rodiny. Větrné elektrárny jsou zdrojem nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který může způsobovat poruchy spánku, úzkosti a chronický stres. Rovněž efekt „stroboskopického míhání“ (stínů lopatek) v blízkosti obytných zón považuji za nepřijatelný zásah do práva na nerušený život. □ Ochrana přírody a biodiverzity: Lokalita je domovem mnoha chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba a provoz těchto obřích strojů představujíce přímé ohrožení místní fauny a narušuje přirozené ekosystémy, které jsou již tak pod velkým tlakem klimatických změn. Výskyt chráněných a kolizně ohrožených druhů ptáků V daném regionu se vyskytují druhy ptáků, které patří mezi nejvíce ohrožené provozem větrných elektráren, zejména: □ káně lesní (Buteo buteo) □ poštolka obecná (Falco tinnunculus) □ krkavec velký (Corvus corax) □ čáp černý (Ciconia nigra) □ čáp bílý (Ciconia ciconia) □ moták pochop (Circus aeruginosus) □ výr velký (Bubo bubo) Jedná se o druhy zvláště chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb. a chráněné dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, které jsou zároveň vysoce citlivé na: □ kolize s rotujícími lopatkami, □ rušení v hnízdním období, □ a ztrátu vhodného prostředí.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Netransparentnost a ekonomické lobby: Celý projekt na mě působí jako výsledek silného lobbingu energetických skupin, kde zisk končí v rukou několika jedinců, zatímco náklady v podobě znehodnocení nemovitostí a zničení životního prostředí nesou obyčejní lidé. Odmítám, aby se z našeho domova stal průmyslový skanzen pod záminkou „zelené energie“. Nereálnost uváděných parametrů (výkon vs. plocha):Navržený instalovaný výkon 28 MW na ploše cca 2,8 km² považuji za odborně problematický. Běžná hustota instalovaného výkonu u pevninských větrných elektráren činí přibližně 2–5 MW na 1 km². Uvedený návrh tak odpovídá horní hranici či ji překračuje, a to bez doložení konkrétních technických parametrů (typ turbín, rozestupy, orientace vůči převládajícím větrům). Zároveň nejsou doloženy konkrétní větrné podmínky lokality, přičemž Česká republika obecně vykazuje nižší větrný potenciál než přímořské oblasti. Bez těchto podkladů nelze považovat navržený výkon za realisticky dosažitelný. V červnu 2023 obyvatelé Všerub v referendu odmítli výstavbu větrných elektráren: Lidé v městečku Všeruby, vzdáleném asi 13 kilometrů severozápadně od Plzně, v pátečním referendu odmítli stavbu stožárů s vrtulemi větrných elektráren. Vyjádřilo se proti nim 83 procent hlasujících, referenda se účastnilo 39 procent oprávněných voličů. Referendum je tedy platné a závazné. Výsledky zveřejnilo město na úřední desce. Zájem postavit čtyři větrníky, každý o výkonu šest megawattů, má karlovarská společnost, za níž stojí německá firma, která instalovala v Evropě desítky větrných turbín. Zdroj: https://plzenska.drbna.cz/zpravy/12143-hlas-lidu-rozhodl-obyvatele-vserub-na-plzensku-v-referendu-odmitlistavbu-ctyr-vetrnych-elektraren.html?utm_source=copy 3. Závěr Žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj při posuzování akceleračních zón vzalo v potaz výše uvedené skutečnosti a vyloučilo lokalitu Všeruby u Plzně z těchto plánů. Naším prvořadým zájmem je klidný život v souladu s přírodou, nikoliv podřizování se krátkodobým komerčním zájmům. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 4 III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU)	vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ ochrana lidského zdraví, □ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ ignorování charakteru území □ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □ omezení práva veřejnosti na informace □ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □ absence terénních biologických průzkumů □ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □ chybí reálná data o výskytu druhů □ variantní řešení □ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □ zásadní změně krajinného rázu □ narušení horizontů a dálkových pohledů □ vzniku bariér v krajině □ narušení ekologické konektivity □ znehodnocení zemědělské půdy □ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatížení □ kvalitu bydlení □ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ souběžné působení více projektů □ celkové zatížení území □ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5509.	Němec Filip	MMR-41703-2026-81	99be	AOS5	**VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení** **vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** Jsem vlastníkem pozemku na území navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká. Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Dotčené louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfeldem, ale územím, o které místní občané sdružení kolem iniciativy www.svarovec.cz prokazatelně a dlouhodobě pečují. Zajišťují zde pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči, přičemž tento komunitní management přímo přispívá k udržení místní biodiverzity a brání degradaci území, což by umístění solárního pole zcela negovalo. 3. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak defnuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické situace. 4. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 5. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. 6. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfiktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. 8. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 9. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části nepřezkoumatelným. 10. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. 11. Předložená dokumentace zcela pomíjí hodnocení kumulativních a systémových vlivů, tedy souběžné působení více projektů v širším území. Bez posouzení celkového dlouhodobého zatížení a únosnosti krajiny jako celku hrozí její nevratná degradace. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	
5510.	Havlík Ondřej	MMR-41704-2026-81	99czzf	AOV82	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Skalsko **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.* “ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond**	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“
Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.</td><td></td></tr>
<tr><td>5511.</td><td>Nikol Žaludová</td><td>MMR-41705-2026-81</td><td>99cj</td><td>AOV26</td><td>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)

Vymezení území dotčenou námitkou: Akcelerační oblast AOV 26

Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky dále jen URP ČR).

Požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti o Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí o Pokles ceny nemovitostí o Negativní vliv na živočichy v okolí V dotčené oblasti mám rodiče a sourozence. V současné době se tam chystám nějakou dobu bydlet. S rostoucím pobouřením sleduji, jak stát pod záminkou „zelené politiky“ tlačí větrné elektrárny do českých obcí bez skutečného ohledu na lidi, kteří tam žijí. Místo ochrany občanů a krajiny se vláda stále více stává servisní organizací pro energetické firmy a investory. Je naprosto nepřijatelné, aby byly tisíce lidí nuceny dívat se každý den na obří průmyslové stavby vysoké desítky až stovky metrů, poslouchat jejich hluk a žít v permanentně znehodnoceném prostředí jen proto, že si někdo v Praze rozhodl splnit politické cíle a čerpat dotace. Český venkov není prázdné území určené k experimentům. Jsou to domovy lidí, historická krajina a příroda, která má hodnotu sama o sobě. Větrné elektrárny ničí charakter krajiny, rozdělují obce, snižují hodnotu majetku a přinášejí konflikty mezi občany. Přesto stát dál ignoruje odpor místních obyvatel a tváří se, že jde o „veřejný zájem“. Jaký veřejný zájem přesně? Zisky soukromých společností? Dotace vyplacené z peněz daňových poplatníků? Politická propaganda vydávaná za ekologii? Občané nejsou povinni obětovat své zdraví, klid a kvalitu života kvůli ideologii, která se mění rychleji než počasí. Lidé mají právo rozhodovat o tom, co bude stát několik set metrů od jejich domovů — ne být umlčeni tím, že „odborníci už rozhodli“. Požaduji okamžité zastavení nátlaku na obce a zavedení jasných pravidel: * žádná výstavba bez souhlasu občanů v místním referendu, * maximální ochrana krajiny a obytných zón, * úplná transparentnost smluv a finančních vazeb investorů, * zákaz obcházení nesouhlasu obcí státní mocí. Pokud vláda bude dál přehlížet názory vlastních občanů, povede to jen k dalšímu prohlubování nedůvěry lidí vůči státu a veřejným institucím. Lidé na venkově nejsou občané druhé kategorie. Mají stejné právo na důstojné prostředí a klidný život jako obyvatelé velkých měst. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
5512.	Za zdravý život Hornobenešovska	MMR-41707-2026-81	99czn	AOV60	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR - požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV60 Kamenný vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV60 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32).

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Rozpor se zákony CR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy:	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru; možná geologická specifika a kapacita místní dopravní infrastruktury budou předmětem posouzení v navazujících řízeních. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV59 Liščí vrch. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí

					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika • **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). • **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. • **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** • **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. • **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** • **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity.	upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace (brownfieldy). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Právní předpisy ČR: • **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** • **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. • **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV60 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby n**ávrh nebyl schválen a byl vracen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodu: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. Z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, Čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzeni **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. ○ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. ○ Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
5513.	Čáp Milan	MMR-41709-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám jako: X jako osoba žijící v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: 1) **Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh n**erespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh ř**eší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** 2) **Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) **Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzeni vlivu na mikroklima · **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** 4) **Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 5) **Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé rodiny · ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) **Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** 7) **Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) **Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5514.	Šturma Jaroslav	MMR-41710-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Sudoměř **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „P*řítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.*“ Rozsah záborů je přitom následující:	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele

o Považuji celý projekt vytyčení AO za zásadně omezující pravomoci místních zastupitelstev / samospráv. Navíc vážně zasahuje do vlastnických práv občanů bez možnosti se efektivně bránit umístění stavby v bezprostřední blízkosti soukromých pozemků. Domnívám se, že celý projekt pouze slouží k usnadnění investičních příležitostí pro úzké skupiny investorů.

o Považuji větrnou energii za legitimní a významnou součást energetického mixu ČR, nicméně věřím, že větrné elektrárny lze efektivně stavět i v rámci stávající legislativy. Věřím, že se najde mnoho samospráv a občanů, kteří za výhodných podmínek podpoří rozvoj větrné energetiky.

o Hodlám podnikat v oblasti cestovního ruchu a budu nabízet moje nemovitosti pro víkendové rekreační pobyty, spojené s jízdou na koni v nedotčené přírodě. Instalace větrných elektráren v těsné blízkosti dotčených nemovitostí výrazně sníží atraktivitu celé nabídky a považuji ji za vážnou hrozbu mému podnikatelskému záměru. V případě realizace AO a pozdější výstavby větrných elektráren se budu domáhat soudní cestou náhrady ušlého zisku.

Děkuji, že se budete mojí připomínkou zabývat a zohledníte mé připomínky v rámci schvalovacího procesu
</td><td></td></tr>
<tr><td>5515.</td><td>Patricie Nastoupilová</td><td>MMR-41714-2026-81</td><td>99cc</td><td>AOV18</td><td>Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území: XX,..., XX</td><td>Neakceptováno.</td></tr>
</table>

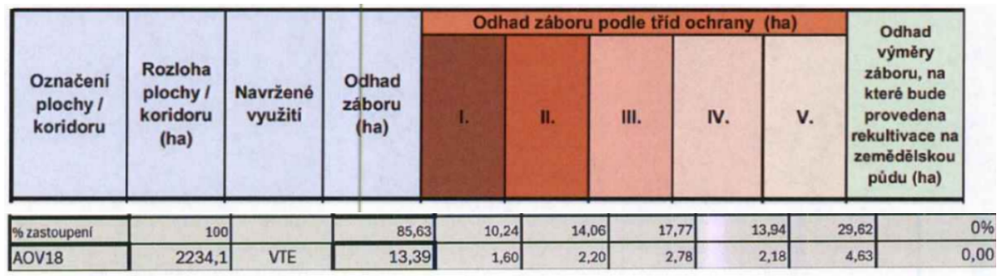
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí Nové Valteřice 699098 **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2.Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jlžní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AO18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II . třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyššítřídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



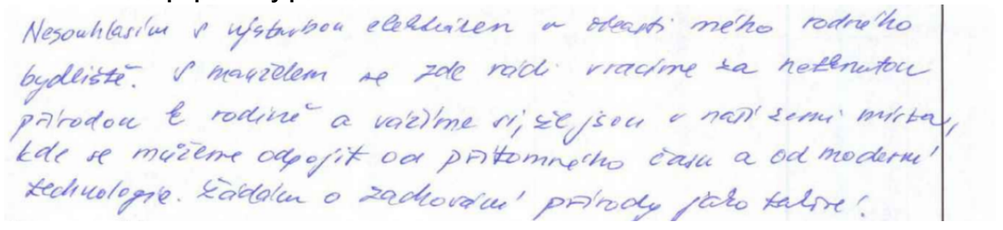
Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.

11. Další připomínky podatele



Nesouhlasím s výstavbou elektráren v okolí mého rodného bydliště. V manželem se zde rodí vracíme za nedotčenou přírodou k rodině a vážíme si jejích v naší zemi místa, kde se můžeme odpojit od přítomného času a od moderní technologie. Záležíme o zachování přírody jako takové!

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5516.	Ivana Krátká	MMR-41716-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd, 99cze	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50, AOV51	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čáp černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnoti celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy ohrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

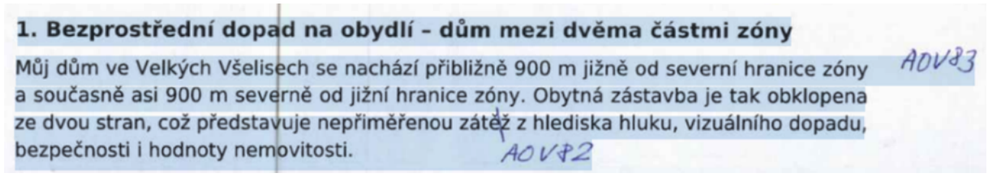
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5517.	Wohlgemuth Jan	MMR-41717-2026-81	99cp	AOV33	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV33)** Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV28 (Nový Kostel) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV28 Odůvodnění uplatněné námitky: o PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vymezení AO nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. ,,Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnám ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech • Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. • Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod • Porušeni Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. • Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušeni Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K cl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. • Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich	V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. o TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE o Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. o Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. o Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! o Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! o Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. o Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. o Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. o Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. o Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. o Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. o Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. o Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. o Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: o Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. o Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. o Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. ○ Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren ○ Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí ○ Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. ○ Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
5518.	Zábrodská Jitka	MMR-41719-2026-81	99czzf, 99czzg	AOV82, AOV83	**Věc:** Připomínky k návrhu akcelerační zóny A83 – obec Velké Všelisy Dle nových podkladů zóny AOV82, AOV83 **1. Bezprostřední dopad na obydlí – dům mezi dvěma částmi zóny**  **Požaduji, aby tato skutečnost byla zohledněna a aby byly části zóny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby vypuštěny nebo posunuty.** **2. Nepřístupnost terénu pro těžkou techniku** Oblast jižně od mého domu je prakticky nepřístupná pro těžkou techniku. Terénní podmínky, úzké přístupy, měkké podloží a absence zpevněných cest znemožňují dopravu komponent větrných elektráren. Oblast severně od domu má obdobný problém, byť v menší míře. **Požaduji provedeni ideálně dopravně-technické studie, která posoudí, zdaje vůbec možné do lokality dopravit větrné elektrárny bez zásadních zásahů do krajiny.** **3. Chráněné vodohospodářské pásmo – 2. stupeň ochrany** Celá lokalita se nachází v chráněném vodohospodářském pásmu se 2. stupněm ochrany. To zásadně omezuje výstavbu, zemní práce, manipulaci s oleji a chemikáliemi a zvyšuje riziko kontaminace podzemních vod. **Požaduji doloženi, jak je možné v takto chráněném území umístit rozsáhlé energetické stavby, a předloženi hydrogeologické studie.** **4. srážkový stín a možné ovlivněni lokálního klimatu** Obec Velké Všelisy se nachází ve srážkovém stínu. Je proto nutné posoudit, zda instalace větrných elektráren může ovlivnit lokální proudění vzduchu, mikroklimatické podmínky a případně dále snížit množství srážek.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji zpracování klimatologické analýzy vlivu větrných elektráren na lokální srážkové poměry. **5. Narušení krajinného rázu – Bezděz a Vrátenská hora** Z území obce je přímý výhled na Bezděz a Vrátenskou horu, dvě výrazné krajinné dominanty regionu. Instalace větrných elektráren by zásadně narušila panoramatický pohled, kulturní hodnotu území i rekreační charakter krajiny. **Požaduji doplněni vizualizaci dopadu na krajinný ráz a posouzení kumulativních vlivů.** **6. Návrh řešení** Na základě výše uvedených skutečnosti žádám: ○ vypuštění části zóny, které obklopuji obytnou zástavbu Velkých Všelis, ○ nebo úpravu hranice zóny, ○ případně přeřazeni zóny do nižší priority do doby doplnění odborných podkladů. **Závěr** Cílem připomínek není blokovat rozvoj energetiky, ale zajistit, aby byl v souladu s ochranou obyvatel, krajiny vodohospodářskými limity a technickými možnostmi území. Žádám o řádné vypořádán připomínek a zveřejnění upravené dokumentace.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5519.	Navrátil Pavel	MMR-41720-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice Oblast Plzeň – jih Plzeňský Kraj I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5520.	Josef Vývoda	MMR-41721-2026-81	99cc	AOV18	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území:** 508/1, 508/4, 509/3 **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jlžní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AO18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II . třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyššítřídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“

Rozsah záborů je přitom následující:

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.

11. Další připomínky podatele

Zde je prostor pro další individuální připomínky.

</td><td></td></tr>
<tr><td>5521.</td><td>Za zdravý život Hornobenešovska</td><td>MMR-41722-2026-81</td><td>99czm</td><td>AOV59</td><td>

Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR - požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59(Liščí vrch / Hornobenešovsko)

Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí).

</td><td>

Neakceptováno.

Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly</td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony CR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy:	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití

					1. Právní předpisy ČR: • **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj).	**2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** • **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. • **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika • **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). • **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. • **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** • **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. • **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** • **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vracen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodu: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. Z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, Čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzeni **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. ○ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. ○ Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. ○ Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
5522.	Myslivecký spolek Petroupim	MMR-41723-2026-81	99czzc	AOV77	**ZÁSADNĚ NESOUHLASNÉ STANOVISKO** **Mysliveckého spolku Petroupim k záměru akcelerační oblasti AO77 Petroupim** Myslivecký spolek Petroupim jako uživatel honitby Petroupim tímto uplatňuje **zásadní a jednoznačný nesouhlas** se záměrem akcelerační oblasti AO77 Petroupim. Navrhovaný záměr umístění, výstavbu a následný provoz 8 objektů větrných elektráren (VTE) považujeme za **ekologicky destruktivní, krajině nepřijatelný a právně rozporný** s platnými předpisy ochrany přírody, krajiny a myslivosti. **1. Nepřijatelný zásah do krajinného rázu a ekologické stability území** Výstavba větrných elektráren představuje **hrubý a nevratný zásah do krajinného rázu**, a to nejen samotnými stožáry, ale i rozsáhlou doprovodnou infrastrukturou (zpevněné komunikace, kabelové trasy, jeřábové plochy). Tento zásah je v **přímém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**. Podle § 12 odst. 2 téhož zákona je k umisťování a povolování staveb, jež by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Vyvratitelná domněnka převažujícího veřejného zájmu zavedená **§ 82a téhož zákona novelou č. 182/2024 Sb.** se na řízení podle § 12 **nevztahuje** – ochrana krajinného rázu proto zůstává plně zachována. Dominantní technické stavby tohoto rozsahu zcela popírají přirozený charakter krajiny a vedou k její industrializaci.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Závažné poškození biotopů a životních podmínek volně žijící zvěře Dotčené území je dlouhodobě využíváno jako **klidové, potravní a rozmnožovací prostředí** pro řadu druhů zvěře. Provoz větrných elektráren bude znamenat: – trvalé rušení hlukem a vibracemi, – světelný a stroboskopický efekt, – zvýšený pohyb osob a techniky. Tyto vlivy povedou k **vytlačení zvěře z honitby**, narušení reprodukce a ztrátě přirozených migračních tras. Tím bude porušena povinnost uživatele honitby podle **§ 3, § 8 a § 11 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů**, zajistit podmínky pro existenci zvěře a zlepšovat její životní prostředí. Podle **§ 9 téhož zákona** je rovněž zakázáno vyrušovat zvěř při hnízdění, kladení mláďat a dalších citlivých fázích jejího životního cyklu. **3. Přerušení migračních koridorů a zvýšené riziko kolizí ptactva** Lokalita se nachází na **významném migračním tahu ptactva**, což je doloženo pravidelným výskytem: – ***jeřába popelavého (Grus grus)*** během tahu, – dravých a velkých ptačích druhů s omezenou manévrovatelností. Větrné elektrárny představují **prokazatelné riziko smrtelných kolizí** a fungují jako **migrační bariéra**, čímž dochází k porušení ekologické funkčnosti krajiny. Tento stav je v rozporu se: – **směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. 11. 2009 o ochraně volně žijících ptáků (kodifikované znění), ve znění nařízení (EU) 2019/1010,** – **§ 5a a § 5b zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů**, které zakazují úmyslné usmrcování, rušení a poškozování biotopu volně žijících ptáků. Podle § 5a odst. 5 téhož zákona je každý stavebník nadzemního vedení vysokého napětí (vč. připojovacího vedení VTE) povinen opatřit je ochrannými prvky zabraňujícími usmrcování ptáků. **4. Ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů** V bezprostřední blízkosti záměru se **prokazatelně vyskytují zvláště chráněné druhy**, konkrétně: – ***čáp černý (Ciconia nigra)*** – silně citlivý na rušení v hnízdní době, – ***luňák červený (Milvus milvus)*** – druh ohrožený kolizemi s rotory větrných elektráren. – **orel mořský (*Haliaeetus albicilla*)** – zvláště chráněný druh citlivý na rušení a s vysokým rizikem kolizí, – **ledňáček říční (*Alcedo atthis*)** – druh vázaný na vodní biotopy, citlivý na zásahy do prostředí, – **vydra říční (*Lutra lutra*)** – zvláště chráněný druh závislý na zachování klidového prostředí vodních toků, – **bobr evropský (*Castor fiber*)** – druh významně ovlivňující vodní ekosystémy a citlivý na zásahy do krajiny,	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– **netopýr ušatý (*Plecotus auritus*)** – druh vysoce ohrožený kolizemi s rotory větrných elektráren. Jakýkoli zásah vedoucí k rušení, poškození biotopu nebo usmrcení těchto druhů je zakázán podle **§ 50 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů**. Výjimku z tohoto zákazu lze udělit pouze za kumulativního splnění tří podmínek stanovených **§ 56 odst. 2 téhož zákona**: existence taxativně vyjmenovaného důvodu, neexistence jiného uspokojivého řešení a neovlivnění příznivého stavu ochrany druhu. Vyvratitelná domněnka převažujícího veřejného zájmu (§ 82a, zavedená zákonem č. 182/2024 Sb.) se sice uplatní i v řízení podle § 56, avšak **zbývající dvě podmínky výjimky v daném případě splněny nejsou**, a spolek tuto domněnku výslovně rozporuje s ohledem na prokazatelný výskyt evropsky chráněných druhů. **5. Destrukce prostředí pro hmyz a kolaps potravních řetězců** Stavební a provozní činnost povede ke: – zničení bylinného patra, – narušení půdního režimu, – změnám mikroklimatu. To bude mít **zásadní negativní dopad na populace hmyzu**, klíčové složky ekosystému a potravní základny pro ptáky i drobnou zvěř. Dojde tak k **sekundárnímu úbytku dalších živočišných druhů**, což odporuje účelu ochrany biologické rozmanitosti zakotvenému v **§ 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**. **6. Povinnost plného EIA a vydání jednotného environmentálního stanoviska** Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem nad 500 kW nebo s výškou stojanu nad 35 m spadají do **bodu 3.2 kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů**. Záměr proto podléhá přinejmenším zjišťovacímu řízení; s ohledem na jeho rozsah požadujeme **plnohodnotné posouzení EIA**. Jakékoli zjednodušené posuzování považujeme za **nepřijatelné a nezákonné**, neboť by nezachytilo kumulativní a dlouhodobé dopady záměru. Záměr dále podléhá vydání **jednotného environmentálního stanoviska (JES) podle zákona č. 148/2023 Sb., ve znění pozdějších předpisů**. Nachází-li se záměr v evropsky významné lokalitě, ptačí oblasti nebo zvláště chráněném území, vydávají se dotčená stanoviska AOPK ČR samostatně a JES se na tato řízení nevztahuje – ochranný režim je v takovém případě přísnější. Upozorňujeme dále, že platnost případného stanoviska EIA je od 1. 1. 2024 omezena na **maximálně 12 let** (7 let základní + jediné prodloužení o 5 let) dle novely č. 465/2023 Sb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZÁVĚR Myslivecký spolek konstatuje, že navrhovaný záměr: – zásadně poškozuje přírodu a krajinu, – ohrožuje zvláště chráněné druhy ptáků i dalších živočichů, – narušuje migrační koridory ptactva, – degraduje honitbu a znemožňuje řádné myslivecké hospodaření, – je v rozporu s národní i evropskou legislativou ochrany přírody. Z výše uvedených důvodů **požadujeme zamítnutí záměru v předložené podobě** a vyloučení realizace větrných elektráren v biologicky cenném a migračně významném území honitby.	
5523.	Jan Plhák	MMR-41725-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Šb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bezadekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší, V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^3 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listu a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1 03 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni Ú RP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů, Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitu hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro Ajv103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak. aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zátah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni Požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku, Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akceleračni oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že či e RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věrným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5524.	Pelikavská Lenka a 52 dalších občanů dotčeného území	MMR-41727-2026-81	99cj	AOV26	My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitosti a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. **Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujících důvodů:** ○ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajiny viditelný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obcí. ○ Negativní dopady na obyvatele Výstavba a provoz větrných elektráren mohou mít významně dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: ○ hlukovou zátěž, ○ infrazvuk, ○ stroboskopický efekt, ○ noční světelné znečištění,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ snížení pohody bydlení a hodnoty nemovitosti, Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. ○ Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu Území AOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existuji obavy z negativních dopadů na: ○ ptactvo a migrační trasy, ○ netopýry, ○ biodiverzitu krajiny, ○ vodní režim a půdní stabilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnoceni a posouzení kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu. ○ Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzeni: ○ vlivu na krajinný ráz, ○ turistický a rekreační potenciál oblasti, ○ dopravní zatížení během výstavby, ○ dopadů na místní infrastrukturu, ○ dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektováni vůle místních obyvatel a samospráv **Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obci. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody.** **Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny.**	
5525.	Augustinová Miroslava	MMR-41729-2026-81	99cj	AOV26	vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Žiji v obci Vicmanov v rodinném domě. Nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu ○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ○ Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí ○ Pokles ceny nemovitostí ○ Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
5526.	Obec Bezuchov a 94 osob	MMR-41730-2026-81	99ba, 99bb, 99cm, 99cn, 99co	AOS1, AOS2, AOV29, AOV30, AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** **(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Územní opatření k AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS1, AOS2, AOV29, AOV30 a AOV31**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti. **PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOS1 a AOS2** Nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. - objekty Domova pro seniory v Radkové Lhotě a občanská zástavby obce Bezuchov se nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250 m.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota se nachází ve vzdálenosti od AO cca 100 m. **Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů, což výrazně snižuje kvalitu života, zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů.** **V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota.** **Lokální biokoridory** Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh je zasazen do chráněné oblasti Dřevohostický les, NATURA 2000, tady zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. **Narušení ekosystémů a biocenter** - blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. - v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. - Vymezené AO ignorují riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Výstavba velkoplošných FVE může narušit funkčnost Územního systému ekologické stability ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA. **Ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s Nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. **Riziko vodní eroze** AO leží v terénu s výraznou svažitostí. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková, pozemky jsou silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí).	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova. **Krajinný ráz a vizuální smog** AO se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: -krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. - návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně - je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. - Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy - Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. **Oslnění z důvodu expozice svahů** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech a podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: - absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní - absence vyhodnocení uvedené kumulace - viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice - vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. **Kumulativní dopad v rámci mikroregionu** Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: - procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů - absenci vyhodnocení uvedené kumulace - absenci variant **<u>PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOV29, AOV30 a AOV31</u>** **Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od občanské zástavby**	zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V URP, v dokumentech Příloha 5-SEA, je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, V OUV29 Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, požadujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví dle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže. **Ochrana zdraví** Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytnou část obce Býškovice je vysoké, zejména v odpoledních hodinách zimního období. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne (východ slunce / západ slunce) vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je nepřezkoumatelná **Krajinný ráz a vizuální dominance** - Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně - Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. - narušení horizontu Moravské brány, Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti - dokumentace je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelná **Kumulativní vlivy** Návrhem je porušen zákon 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují - Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně. - Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí --Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. **Nesoulad s právními předpisy**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, **vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30, AOV31. Zejména chybí: - řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území -vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využit, Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů** -zastavěných ploch -brownfieldů -technicky narušených území **Rozpory se zákonem č. 249/2025 Sb. § 4 odst.** - významný dopad na složky ŽP, které nelze v režimu akcelerační zóny dostatečně chránit. - celá oblast je tvořena volnou krajinou a zemědělsky obdělávanou půdou, místy s vysoce bonitní půdou. **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** - omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí -omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) **Navrhuje se:** 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích -hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení kumulativních vlivů v širším území -zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území - hodnocení dopadů na krajinný ráz -posouzení vlivu na lokality Natura 2000 Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Akceleračních oblastí a Územního opatření k AOV29. AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Příloha č.1 Petice občanů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5527.	Obec Újezdec	MMR-41731-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** **I. Úvod a legitimita podání** Zastupitelstvo obce **Obec:** *Újezdec* **IČO:** 00583138 **Sídlo:** *Újezdec č.p.14, 384 22 Vlachovo Březí* **Zastoupena:** *Ing. Milan Kavulok* **Datová schránka:** nbved65 se na svém zasedání dne 25.5.2026 usnesením č. usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Naše obec Újezdec záměrem přímo dotčena. Leží v bezprostřední blízkosti navrhovaných zón — přibližně 2.km od jejich hranice. Záměr výstavby 32 větrných turbín výšky 250 m bezprostředně zasáhne zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel naší obce. Podáváme tuto připomínku jako výkon práva na územní samosprávu dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR. **II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové** Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou: • **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem:** Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům. • **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

					• **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv konzultováno, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. • **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. • **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. **III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m** Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou. *Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km2 (zbývá 1,99 km2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km2, 1,51 km2 a 0,03 km2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod zákonnou hranicí 2,5 km2. Zákon stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km2 se automaticky ze seznamu vyřazuje. Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona.* Navíc: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že **500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby**, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. **IV. Přímé zdravotní a majetkové dopady na zástavbu dotčených obcí** **IV.1 Hluk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt** Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně **38–45 dB**. Problém není jen hodnota v decibelech ale: • **Amplitudová modulace:** Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. • **Stroboskopický efekt:** Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně.	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace AOV44 podmínka I) nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě. • **Kumulace hluku z 32 turbín:** Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Při hustotě 1 turbína na 0,37 km2 prakticky žádný obyvatel dotčených obcí nebude ve větší vzdálenosti než 500–800 m od nejbližší turbíny. • **Noční výstražná světla:** Červená výstražná světla povinná pro letecký provoz budou viditelná na desítky km a trvale změní charakter noční oblohy nad celým regionem. **Srovnání s evropskou praxí:** Německo a Bavorsko mají pravidlo 10× výška turbíny = minimální vzdálenost od zástavby, tedy 2 500 m. Dánsko a Francie mají v praxi podobné odstupy. V ČR tato ochrana zcela chybí — a MMR na slyšení přiznalo, že k turbínám žádná minimální vzdálenost stanovena není. **IV.2 Obklopení zástavby zónou ze všech stran** Dokumentace AOV44 přímo jmenuje tyto obce a osady jako **pohledově exponované** vůči akcelerační oblasti a vyžaduje vůči nim *„obzvláště citlivý přístup"*: Litochovice, Neuslužice, Střítež, Čepřovice, Kakovice, Marčovice, Předslavice a Černětice. Přitom zejména obce **Litochovice a Neuslužice** jsou zónou AOV44 obklopeny ze tří nebo čtyř světových stran — zástavba se ocitá uvnitř prostoru vymezeného zónou. Přesto dokumentace nestanoví žádnou konkrétní minimální vzdálenost turbín od těchto jmenovitě uvedených sídel. To je fundamentální rozpor dokumentace — uznává zvláštní citlivost sídel, ale neposkytuje jim žádnou konkrétní ochranu. **IV.3 Výška 250 m bez odůvodnění — proč ne 185 m jako u 17 jiných zón** **Toto je jedna z nejsilnějších procesních vad dokumentace.** Dokumentace povoluje turbíny výšky až 250 m, přičemž 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m. Dokumentace neobsahuje žádné odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 dostaly limit 250 m místo 185 m. Přitom odůvodnění samo uvádí, že převážná část zóny leží ve výšce 550–600 m n. m. Horní úvrať lopatky turbíny výšky 250 m by tedy dosahovala **800–850 m n. m.** — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy. Vizuální dopad takových staveb bude zásadní na desítky km daleko a je v přímém rozporu s kategorií silné viditelnosti do 3 km, kterou MMR samo používá. > *Absence odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 mají výškový limit 250 m, zatímco 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m je samostatnou procesní vadou dokumentace.* **IV.4 Znehodnocení nemovitostí** Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje **10–25 %** v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro obce v bezprostřední blízkosti zón to znamená: • Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu • Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní • Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice • Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Pošumaví	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk **V.1 Přímý dosah a procesní legitimita** Na rozdíl od vzdálených obcí jsou obce v bezprostřední blízkosti zón zasaženy **celým spektrem hlukových dopadů** — jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. **V.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem WHO: > *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že se nebezpečí infrazvuku přeceňuje a že dosud nejsou známy žádné závazné zdravotní účinky. Toto tvrzeni je v přímém rozporu s Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018), která klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infrazvukové složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB pro expozici obyvatel. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele - nikoli povinnosti dotčených prokázat nebezpečnost.* **V.3 Čtyři samostatné argumenty** • **Přehození důkazního břemene:** MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). • **Rozpor s WHO Guidelines 2018:** WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbír včetně nízkofrekvenční složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu se standardy WHO. • **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín:** Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km2. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala. • **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé:** Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce. **V.4 Relevantní vědecké podklady** • *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007):* Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků. • *Kelley et al. (1985):* NASA studie o infrazvuku z větrných turbín. • *Salt & Kaltenbach (2011):* Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce. • *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023):* Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Ekologické argumenty specifické pro AOV44 a AOV45 **VI.1 Orel mořský a luňák červený — přísně chráněné druhy přímo v AOV45** Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt: • **Orla mořského (Haliaeetus albicilla)** — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny • **Luňáka červeného (Milvus milvus)** — evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny • **Včelojedu lesního (Pernis apivorus)** — chráněný druh, přilétá v květnu • **Čápa černého (Ciconia nigra)** — 2 jedinci na území Vlachova Březí • **Více než 30 jedinců čápa bílého** — jižně od zóny *Dokumentace AOV45 sama přiznává, ze vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamítnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudního dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzení.* **VI.2 Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991** AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením — na rozdíl od AOV44: • **Střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9)** — podmínka p) dokumentace AOV45 • **Podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B)** — podmínka p) dokumentace AOV45 • **Zvláště chráněné druhy rostlin** — všivec lesní a prstnatec májový *Odůvodnění AOV45 přímo odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 přímo do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto nařízením. Výstavba 8 turbín s přístupovými cestami na ploše 3,2 km2 tuto podmínku splnit nemůže.* **VI.3 Lokální biocentrum Bičoňovec přímo uvnitř AOV45** Odůvodnění podmínky i) přiznává, že v zóně AOV45 se nachází **lokální biocentrum Bičoňovec** (zalesněná elevace) a lokální biokoridor procházející celým územím. Přitom podmínka říká, že biocentra jsou pro umísťování OZE *„zcela nevhodná"*. Dokument tedy sám říká, že část zóny je nevhodná pro výstavbu — ale zóna tam přesto zasahuje. To je vnitřní rozpor dokumentace. **VI.4 Migrační koridor velkých šelem — podmínka 500 m biologicky nestačí** Dokumentace AOV44 přiznává výskyt migračního koridoru rysa, vlka, losa a medvěda v severovýchodním cípu zóny a stanovuje podmínku zachování průchodnosti minimálně 500 m. **Tato podmínka je biologicky nedostačující** — reálná průchodnost pro velké šelmy vyžaduje výrazně více než 500 m. Navíc při 32 turbínách s přístupovými cestami,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kabelovými trasami a zvýšeným provozem bude fragmentace území výrazně větší, než naznačuje podmínka. Zóna jako celek tvoří bariéru pro migraci, nikoliv jen její severovýchodní cíp. GIS analýza prokazuje, že v nejužším místě klesá průchodnost koridoru pod deklarovaných 500 m. **VI.5 Oblast Pošumaví na tažné cestě ptáků** Oblast Pošumaví leží na tažné cestě ptáků ze střední a severní Evropy. 32 turbín na ploše 11,7 km² tvoří **smrtící bariéru** pro migrující druhy — zejména dravce, čápy, jeřáby a tažné druhy. Dokumentovaný bariérový efekt vede k tomu, že ptáci mění trasy a opouštějí hnízdní teritoria v okruhu až 1 km. **VII. Zemědělský půdní fond, půda a infrastruktura** **VII.1 Zábor ZPF — procesní vada dokumentace** *Dokumentace AOV44 a AOV45 neobsahuje vyhodnocení celkového záboru zemědělského půdního fondu včetně přístupových komunikací pro nadrozměrnou dopravu, montážních ploch, transformátorových stanic, bateriových úložišť a kabelových tras. Každý základ turbíny trvale zabere 500–800 m2, přístupové cesty dalších několik hektarů. Pro 32 turbín se jedná o celkový zábor desítek hektarů. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda je splněna zákonná podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Tato procesní vada sama o sobě činí dokumentaci neúplnou a nedostatečnou.* Poznámka: zákon č. 183/2024 Sb. zakazuje odnětí půdy I. a II. třídy ZPF pouze pro FVE — pro VTE toto omezení formálně neplatí. Přesto stále platí podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., kterou dokumentace neprokázala. **VII.2 Poddolované území v AOV44 — předčasné schválení Změny č. 2 ÚRP** *Podmínka p) dokumentace AOV44 přímo přiznává, že v zóně se nachází poddolované území a jeho vliv nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Pouze se doporučuje umísťovat turbíny mimo toto území. Pokud nelze prověřit vliv poddolování na betonové základy o hmotnosti 2 000-3 000 tun, je celé uzemní opatření pro tuto zónu předčasné. Poddolované území musí být přesně zmapováno a vyjmuto z akcelerační oblasti předtím, než je územní opatření vydáno.* **VII.3 Meliorace — přiznaná nefunkčnost jako procesní vada** Podmínka e) dokumentace AOV44 uvádí, že meliorace v zóně jsou *„pravděpodobně nefunkční"* — přesto stanovuje podmínku jejich ochrany. Stav meliorací nebyl před vydáním opatření ověřen. Výstavba turbín a přístupových cest může poškodit i nefunkční meliorační systém natolik, že znemožní jeho budoucí obnovu. Oblast leží v povodí Volyňky — dopad na vodní hospodářství je přímý. **VII.4 Vliv na vodu a půdu** • Betonové základy mění lokální hydrologické poměry — přerušují přirozený odtok a vsak vody • Při výkopech hrozí zasažení drenážních sítí zemědělské půdy • Stavební fáze přináší riziko kontaminace spodní vody • 32 turbín = **minimálně 11 000–17 000 m² betonu v zemi natrvalo** — neobnovitelný zásah	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Chybějící kumulativní posouzení obou zón Zóny AOV44 (8,5 km²) a AOV45 (3,2 km²) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km²**. Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.** Judikatura Soudního dvora EU ve věci **Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují nahradit EIA strategickým posouzením SEA — avšak pouze za podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu. Tříměsíční zimní biologické posouzení tuto podmínku nesplňuje. **IX. Vizuální dopad na krajinný ráz — obklopení krajiny ze všech stran** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km.** Naše obec leží ve vzdálenosti *[X km]* od hranic zón, tedy v pásmu *[silné / zřetelné]* viditelnosti. > *Z mapových podkladů MMR vyplývá, že v pásmu silné viditelnosti do 3 km od hranic zón AOV44 a AOV45 leží nejméně 13 obcí a osad. Přitom dokumentace MMR pro tyto vzdálenosti neobsahuje žádné posouzeni vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona c. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny — ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sídel. Na dotaz na slyšeni MMR přímo přiznalo, že vizualizace nebyly zpracovány právě proto, že se neví, kde ty větrné elektrárny budou stát. Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastni kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.* Pro bezprostředně dotčené obce to znamená, že z jakéhokoliv místa v jejich katastru bude výhled **dominován 32 turbínami ze všech stran**. Noční obloha bude lemována červenými výstražnými světly povinnými pro letecký provoz. Hodnoty krajinného rázu Pošumaví uznané v územně plánovací dokumentaci budou nevratně zničeny. **X. Nedostatečné biologické posouzení** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1–2 roky. Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z: • **jarního hnízdního období ptáků (březen – červen)** — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny • **zimního období** pro posouzení migrace velkých savců	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: *čáp bílý (přilétá březen–duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen)* — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá. Navíc: dokumentace odkládá zpracování klíčových studií — hlukové studie, studie stroboskopického efektu a monitoringu netopýrů — **až do fáze po povolení nebo po realizaci stavby**. To je v přímém rozporu s čl. 2 a 3 směrnice EIA 2011/92/EU a fakticky znemožňuje efektivní účast veřejnosti zaručenou Aarhuskou úmluvou. Stavba větrných elektráren je nevratným zásahem — základy o hmotnosti tisíců tun betonu nelze po prokázání negativních dopadů odstranit. **XI. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání** **XI.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026. > *Finanční závazky státu k EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavku evropského práva na řádné posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona c. 334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel.* Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že **Česká republika aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO** pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty. **XI.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti** MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: *„spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání."* Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády zakládá následující vady záměru: • **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení.** Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m **AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km²** (zbývá 1,99 km²) a **AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty** o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. • **Za druhé** — přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká. • **Za třetí** — dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7. **XIII. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru** **XIII.1 Bez měření větru na místě** MMR na slyšení přiznalo, že vymezení zón vychází z **modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána. **XIII.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena** MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita."* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru. **XIII.3 Technický paradox husté zástavby** Při průměrné hustotě **1 turbína na 0,37 km²** (vzdálenost turbín jen 600 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k aerodynamickému stínění, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20–40 %. Průměrný vítr 5,5 m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20–22 volně stojícím turbínám**. Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3–5 km²**, v Dánsku **1 turbína na 2–4 km²**. Navrhovaná hustota je **8–14× vyšší** než standardní evropská praxe. Hustá zástavba na slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu a zcela ignoruje dopady na obyvatele a krajinu. Projekt splňuje podmínky rentability **výhradně díky státním a evropským dotacím** — na lokalitě s průměrným větrem 5,5 m/s by bez veřejné podpory nikdy nevznikl.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIV. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedených důvodů zastupitelstvo obce *[název obce]* vznáší následující požadavky: **Primárně požadujeme:** **vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, přítomnosti přísně chráněných druhů a biotopů a neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m, což dokládají Přílohy č. 1 a 2. **Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:** • **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok. • **Snížení výškového limitu** z 250 m na 185 m v souladu s ostatními 17 akceleračními zónami — s řádným odůvodněním jakéhokoli výjimečného limitu. • **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA. • **Přesné vymezení a vyjmutí** poddolovaného území z AOV44 před vydáním opatření. • **Zpracování Health Impact Assessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a amplitudovou modulaci pro všechny jmenovitě uvedené pohledově exponované obce. • **Zpracování vizualizací dálkových pohledů** z všech jmenovitě dotčených sídel před schválením záměru. • **Stanovení minimální ochranné vzdálenosti turbín** od zástavby jmenovitě dotčených sídel — minimálně 10× výška turbíny (2 500 m) v souladu s německou a bavorskou praxí. • **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy. **XV. Upozornění na právní odpovědnost** Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména: • podání správních žalob, • návrh na zrušení opatření obecné povahy, • případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR, • stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí), • podnět Evropské komisi pro porušení Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody a směrnice o stanovištích 92/43/EHS.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Citace klíčových právních a vědeckých zdrojů: • *Metodika senátorky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové:* Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026. • *WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region* (WHO, 2018). ISBN 978-92-890-5356-3. • *Aarhuská úmluva* — pro ČR závazná od roku 2004. • *Rozsudek SDEU ve věci Waddenzee C-127/02.* • *Zákon č. 100/2001 Sb.* o posuzování vlivů na životní prostředí. • *Zákon č. 17/1992 Sb.* o životním prostředí — § 2 odst. 2, princip předběžné opatrnosti. • *Čl. 191 Smlouvy o fungování EU* — princip předběžné opatrnosti. • *Zákon č. 334/1992 Sb.* o ochraně ZPF — § 4. • *Zákon č. 114/1992 Sb.* o ochraně přírody a krajiny — § 12 krajinný ráz. • *Nařízení EU 2024/1991* o obnově přírody. • *Směrnice 92/43/EHS* o stanovištích. • *Směrnice EIA 2011/92/EU* — čl. 2 a 3.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NÁVRH USNESENÍ ZASTUPITELSTVA OBCE **USNESENÍ** zastupitelstva obce Újezdec ze dne 25.5.2026 č. 6 **Zastupitelstvo obce Újezdec** **bere na vědomí** návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR zveřejněný Ministerstvem pro místní rozvoj dne 14. dubna 2026, konkrétně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, **konstatuje** že záměr výstavby 32 větrných elektráren výšky 250 metrů na ploše 11,7 km² přímo zasahuje zástavbu, zdraví obyvatel, krajinný ráz a ekologické hodnoty území naší obce, **schvaluje** podání připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ve znění přiloženého textu, **pověřuje** starostu/starostku obce podáním připomínky na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR nejpozději do 1. června 2026. **Pro:** 5 **Proti:** 0 **Zdržel se:** 0	

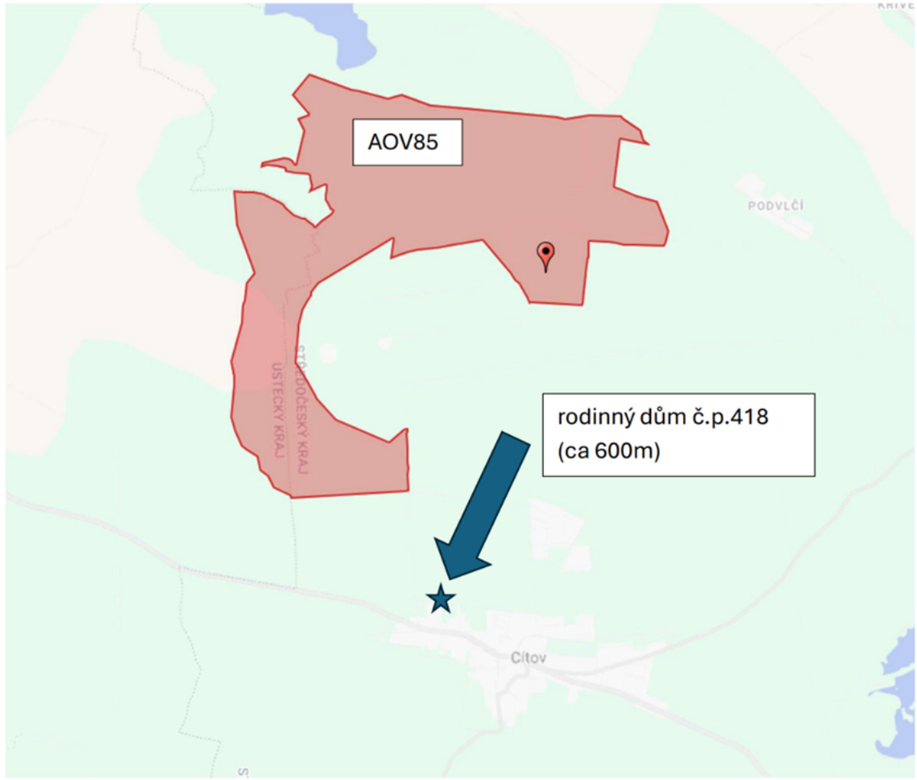
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5528.	Končelová Petra zástupce Mgr. Hlavsa	MMR-41732-2026-81	99czk, 99czj, 99ci, 99czi, 99czp, 99czq, 99cze, 99czzj	AOV57, AOV56, AOV25, AOV55, AOV62, AOV63, AOV51, AOV86	**Prohlášení** **o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu** Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270. Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv. Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Libor Hlavsa, advokát, ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem. Osobně jsem dotčen vymezením Akcelerační oblasti č. AOV57, 56, 25, 55, 62, 63, 51, 86 neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
5529.	Tomáš Pospíšil	MMR-41733-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka vlastníka nemovitosti k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – nesouhlas s vymezením AOV85 Nový Dvůr** Vážení, jako vlastník a obyvatel rodinného domu Cítov XX podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro rozvoj výroby energie z větrné energie. S vymezením AOV85 Nový Dvůr zásadně nesouhlasím a žádám její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Navržená akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr je podle závazné části návrhu vymezena na území Středočeského kraje v obcích Dolní Beřkovice, Horní Počaply a Cítov a na území Ústeckého kraje v obcích Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem. Jsem tedy osobou přímo dotčenou navrhovanou změnou, nikoli pouze obecnou veřejností. Můj rodinný dům Cítov 418 se podle mých zjištění nachází přibližně 600 metrů od navržené akcelerační oblasti. V domě trvale bydlí celá moje rodina. Z obytných místností domu máme přímý výhled na horizont s poli a lesy ve směru, kde má být umožněno umísťování větrných elektráren. Vymezení AOV85 se proto přímo dotýká kvality našeho bydlení, užívání domu a zahrady, nočního klidu, krajinného výhledu, hodnoty nemovitosti a celkové pohody bydlení. Upozorňuji současně, že obdobnou připomínku k AOV85 podávají také další vlastníci okolních nemovitostí. Také jejich rodinný dům a pozemek jsou vymezením AOV85 přímo dotčeny. Nejde proto o izolovaný zásah do jedné nemovitosti, ale o dopad na obytné prostředí více sousedních rodinných domů v této části Cítova. **I. AOV85 není nízkokonfliktní území vhodné pro akcelerační režim**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

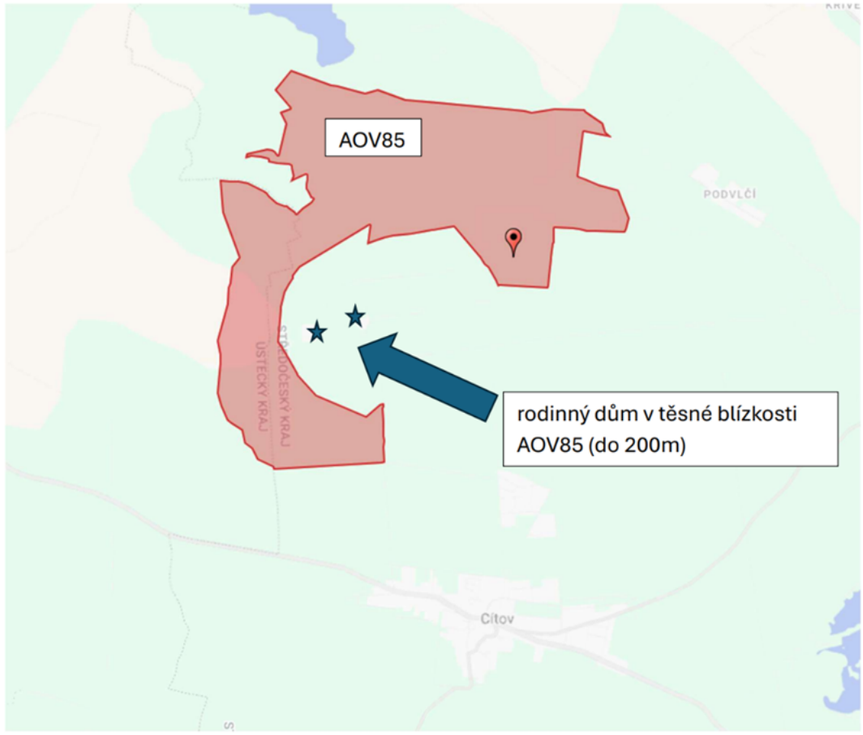
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III není vymezovat konfliktní území a následně teprve v dalších řízeních zjišťovat, zda budou dopady přijatelné. Právě proto, že zařazení území do akcelerační oblasti znamená budoucí zrychlený a zjednodušený režim povolování, musí být už při vymezování akcelerační oblasti prokázáno, že jde o území vhodné, nízkokonfliktní a dostatečně prověřené. Odůvodnění návrhu samo uvádí, že AOV85 byla vymezena na základě biologického posouzení oblasti C140 severně od obce Cítov, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Nový Dvůr, Cítov a Podvlčí, a to s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, zejména lokality výskytu netopýrů, CHKO České středohoří, PP Horu Říp, vysoké a extrémní riziko pro ptáky a limity Ministerstva obrany. Již samotný tento výčet potvrzuje, že území AOV85 není územím bez významných střetů. Naopak jde o území v blízkosti obytné zástavby, s vazbou na krajinné a kulturní hodnoty Podřipska, s výskytem citlivých živočišných druhů a s riziky pro ptáky a netopýry. Takové území nelze bez dalšího označit za vhodné pro zrychlené povolování větrných elektráren. **II. Přímý zásah do obytného prostředí domu Cítov 418** Zařazení území vzdáleného pouze cca 600 metrů od trvale obývaného rodinného domu do akcelerační oblasti pro větrné elektrárny považuji za nepřiměřené. V mém případě nejde o vzdálenou nebo izolovanou lokalitu. Jde o horizont přímo viditelný z obytných místností domu. Takové umístění může dlouhodobě ovlivnit hlukové poměry, noční klid, nízkofrekvenční a periodický hluk lopatek, stroboskopický efekt, noční červené překážkové osvětlení, psychickou pohodu, kvalitu spánku, užívání zahrady a venkovního prostoru, krajinný výhled a hodnotu nemovitosti. **III. Rozpor návrhu s vlastním odůvodněním ve vztahu k odstupu od obytné zástavby** Dále namítám možný rozpor návrhu s vlastním odůvodněním v otázce odstupu od obytné zástavby. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že AOV85 Nový Dvůr byla vymezena při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Nový Dvůr, Cítov a Podvlčí. Podle dostupného mapového měření se však v blízkosti hranice AOV85 nachází obytná budova / rodinný dům ve vzdálenosti přibližně 200 m od hranice akcelerační oblasti. Tuto skutečnost namítám jako zásadní vadu zjištění skutkového stavu a jako důvod nepřezkoumatelnosti návrhu. Žádám, aby pořizovatel doložil, jak byla obytná zástavba pro účely vymezení AOV85 identifikována, zda byly zahrnuty všechny skutečně užívané obytné budovy, od kterých objektů byl odstup 0,5 km měřen a z jakého důvodu nebyla uvedená obytná budova zohledněna. Ač nejsem vlastníkem této konkrétní nemovitosti, jde o skutečnost významnou pro zákonnost a přezkoumatelnost celého vymezení AOV85, neboť zpochybňuje tvrzení pořizovatele, že byl dodržen minimální odstup 0,5 km od obytné zástavby. **IV. Nízké hlukové pozadí a nízký světelný smog** Podle místní zkušenosti je okolí Cítova ve večerních a nočních hodinách územím s nízkým hlukovým pozadím a nízkým světelným smogem. Právě ticho a tma jsou významnou součástí kvality bydlení a krajinného charakteru této části Podřipska. Území s nízkým hlukovým pozadím a nízkým světelným smogem nelze posuzovat stejně jako území u dálnic, průmyslových zón nebo městských aglomerací. Hluk, který by v zatíženém území mohl být částečně překryt dopravou nebo průmyslem, může být v tiché venkovské krajině výrazně rušivý. Stejně tak noční překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren bude v tmavé krajině představovat významný rušivý prvek, zejména pokud bude viditelné z obytných místností domu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Namítám, že návrh neobsahuje dostatečné posouzení změny akustického a světelného charakteru území oproti současnému stavu. Žádám, aby bylo před jakýmkoliv dalším projednáváním AOV85 zpracováno měření stávajícího nočního hlukového pozadí v obytné zástavbě Cítova, model nočního hluku větrných elektráren, model viditelnosti překážkového osvětlení a vyhodnocení dopadů na spánek, noční klid a psychickou pohodu obyvatel. **V. Výskyt ptáků, netopýrů, sov a prvky ÚSES** V bezprostředním okolí domu a zahrady se pravidelně vyskytují dravci, netopýři, slavíci a sovy. Sovy se občas vyskytují a hnízdí na stromech v naší zahradě. Proto považuji za nedostatečné, pokud by bylo vycházeno pouze z obecných mapových podkladů bez konkrétního terénního posouzení okolí Cítova. Jako přílohu zároveň navrhuji doplnit video s audiozáznamem zpívajícího slavíka pořízeným v oblasti zahrady domu č. p. 418, který dokládá reálné využívání bezprostředního okolí domu volně žijícím ptactvem a potřebu konkrétního biologického posouzení lokality. (nejsem si jist zda pořízený audio videozáznam z května 2026 půjde uložit přs datovou schránku k této připomínnce, pokud nebude uloženo doplním na vyžádání). Současně upozorňuji na existenci prvků ÚSES v území a jeho okolí, zejména LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912, které se podle dostupných mapových podkladů nacházejí v ploše AOV85 nebo v její návaznosti a ve vazbě na krajinu kolem Řípu. Tyto prvky nelze považovat za okrajovou záležitost. Územní systém ekologické stability má zajišťovat ekologickou funkčnost krajiny a prostupnost území pro volně žijící živočichy. Žádám proto zpřístupnění biologického posouzení oblasti C140, konkrétních dat o výskytu ptáků, dravců, sov a netopýrů, mapy AOV85 ve vztahu k LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912 a vyhodnocení dopadů VTE na ÚSES, migrační prostupnost a krajinné vazby k Řípu. **VI. Lokální historická hodnota místa Šibenice / Šibeniční vrch** Návrh AOV85 dále opomíjí lokální historickou hodnotu místa Šibenice / Šibeniční vrch v dotčeném horizontu. I když nejde o značený turistický cíl, jde podle místní znalosti o paměťové místo a součást historické krajiny Podřipska. Návrh neprokazuje, že tato hodnota byla identifikována a vyhodnocena v rámci posouzení krajinného rázu. **VII. Kvalitní zemědělská půda a černozem** Území v okolí Cítova tvoří kvalitní zemědělská půda. Podle místní znalosti se zde nachází hluboká černozem o mocnosti přibližně 60 cm. Nejde o znehodnocené území, skládku, průmyslový areál ani jinou již narušenou plochu. Realizace větrných elektráren neznamená pouze samotné umístění stožárů. Znamená také budování příjezdových komunikací, montážních a manipulačních ploch, ploch pro jeřáby, kabelových tras, dočasných skladovacích ploch, pohyb těžké techniky a zásahy do půdního profilu. Tyto zásahy mohou vést ke zhutnění půdy, narušení vsakování vody, změně odtokových poměrů, fragmentaci zemědělských pozemků a dlouhodobému zhoršení jejich obhospodařovatelnosti. **VIII. Existující OZE a méně konfliktní alternativy** Nejde mi o obecný odpor k obnovitelným zdrojům energie. V obci Cítov a jejím okolí již existují nebo jsou dostupné jiné zdroje a možnosti rozvoje OZE, zejména bioplynová stanice v Cítově provozovaná společností Zemědělská Cítov, a.s., fotovoltaické elektrárny u dálnice D8 - Exit Nová Ves, a možnost využití již zatížených nebo narušených ploch, zejména Strategického ložiska štěrkopísku Cítov – Kostomlaty. Namítám, že návrh neobsahuje přezkoumatelné porovnání, proč má být upřednostněna právě větrná akcelerační oblast AOV85 v otevřené zemědělské krajině a v blízkosti obytné zástavby, když v širším	

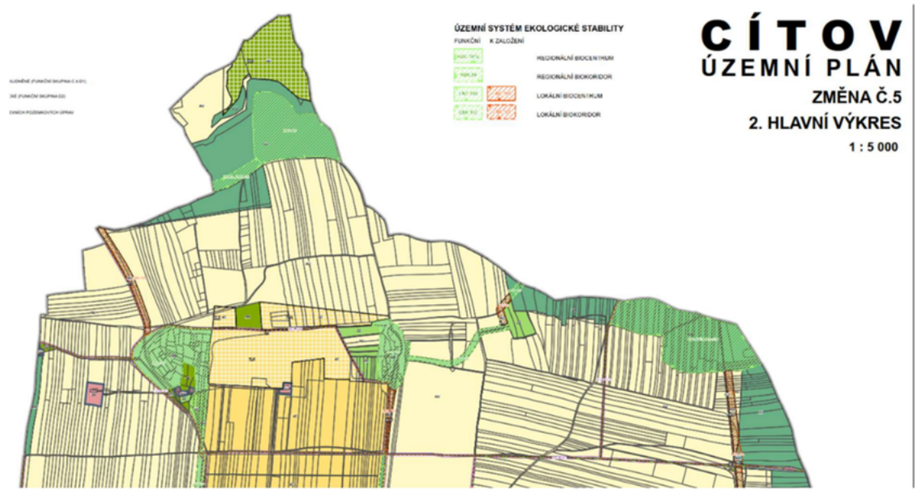
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území existují méně konfliktní možnosti rozvoje OZE na brownfieldech, průmyslově zatížených plochách, střechách, fotovoltaických plochách a dalších již narušených územích. **IX. Kumulativní zatížení území** AOV85 nelze posuzovat izolovaně. Cítov a okolní obce již nesou významnou energetickou, dopravní, krajinnou a průmyslovou zátěž. V širším území se nachází nebo připravují zejména bioplynová stanice Cítov, fotovoltaické zdroje u dálnice D8 Nová Ves, tepelná Elektrárna Mělník v Horních Počaplech v blízké budoucnosti připravovaný záměr ZEVO a další energetická a průmyslová infrastruktura. Přidání AOV85 by znamenalo další významnou zátěž v témže krajinném prostoru. Návrh však dostatečně neposuzuje souběh a sčítání vlivů těchto záměrů, zejména hluku, dopravy, světelného zatížení, prašnosti, emisí, změny krajinného rázu, ztráty klidového charakteru území a dopadů na kvalitu života obyvatel. **X. Chybějící dopravně-technické posouzení výstavby** Větrné elektrárny nejsou běžnými stavbami v krajině. Jejich výstavba vyžaduje dopravu mimořádně rozměrných a těžkých dílů, zejména částí tubusů, lopatek, generátorů, jeřábové techniky, betonových směsí, kabeláže a další stavební techniky. Návrh neobsahuje dostatečné dopravně-technické posouzení realizovatelnosti výstavby AOV85. Neuvádí, kudy mají být vedeny nadrozměrné transporty, zda jsou místní a polní komunikace v okolí Cítova způsobilé pro takovou dopravu, jaké úpravy cest, zatáček, propustků, mostků, krajnic, příkopů, mezí, remízků nebo alejí by byly nutné, zda by nedošlo ke kácení zeleně, zásahu do ÚSES, narušení meliorací a vodního režimu, ani jaký bude rozsah dočasných a trvalých zpevněných ploch. Bez studie nadrozměrné dopravy, přístupových komunikací, montážních ploch, jeřábových stanovišť a zásahů do zemědělské půdy nelze tvrdit, že jde o nízkokonfliktní území vhodné pro akcelerační oblast. **XI. Nedostatečné místní projednání** Podle mých informací proběhlo dne 15. 5. centrální veřejné projednání v Praze, které se týkalo akceleračních oblastí v celé České republice. Takové centrální projednání však nemůže nahradit místní veřejné projednání konkrétní AOV85 Nový Dvůr v Cítově nebo v jejím bezprostředním okolí. Považuji za nedostatečné, že stát neuspořádal samostatné místní projednání v Cítově, nepředstavil obyvatelům konkrétní mapu AOV85, vzdálenosti od jednotlivých domů, pohledové studie, hlukové předpoklady, stínové dopady, noční světelné zatížení ani biologické podklady pro danou lokalitu. Veřejnost tak neměla reálnou možnost posoudit konkrétní dopady AOV85 na bydlení, zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života. **XII. Závěr a požadavek** Z výše uvedených důvodů namítám, že AOV85 Nový Dvůr není vhodnou akcelerační oblastí pro větrné elektrárny. Nejde o nízkokonfliktní území. Jde o území v blízkosti obytné zástavby, v pohledově exponované krajině Podřipska, s vazbou na Horu Říp, s výskytem ptáků, sov, netopýrů a slavíků, s prvky ÚSES, s lokální historickou hodnotou místa Šibenice / Šibeniční vrch, s kvalitní zemědělskou půdou a v území již zatíženém energetickou a průmyslovou infrastrukturou. Žádám proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj ČR: ○ vypustilo akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, ○ přehodnotilo, zda území AOV85 splňuje podmínky pro akcelerační oblast podle smyslu RED III, ○ zpřístupnilo biologické posouzení oblasti C140 a územní opatření pro AOV85,	

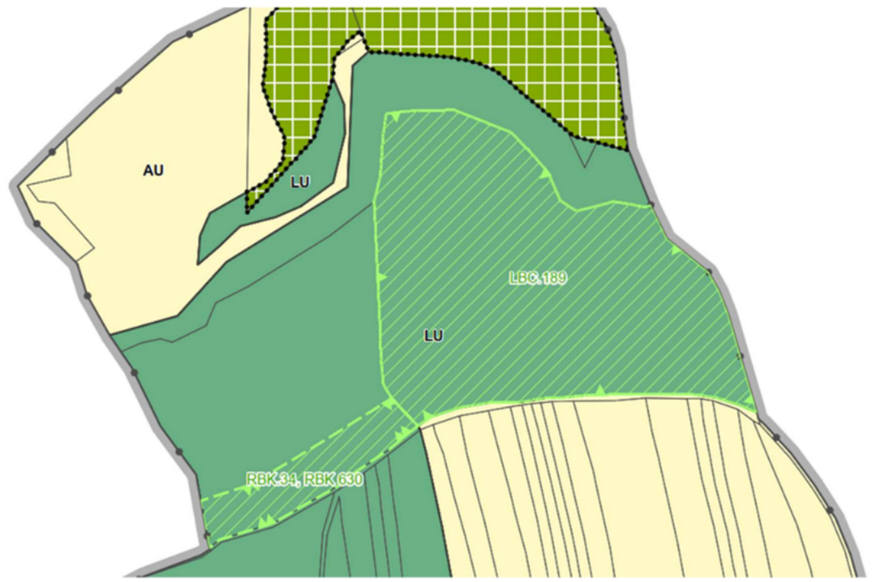
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ doplnilo mapové podklady AOV85 ve vztahu k obytné zástavbě Cítova, ÚSES, Hoře Říp, CHKO České středohoří a dalším krajinným hodnotám, ○ vyhodnotilo lokální historické a krajinné hodnoty území, zejména místo Šibenice / Šibeniční vrch a jeho vztah k horizontu Podřipska, ○ zpracovalo pohledovou, hlukovou, světelnou a stínovou studii pro obytnou zástavbu Cítova, ○ zpracovalo dopravně-technickou studii výstavby a zásobování větrných elektráren v AOV85, ○ zpracovalo kumulativní posouzení vlivů AOV85 spolu se stávající a připravovanou energetickou, odpadovou, průmyslovou a dopravní zátěží v okolí, ○ uspořádalo samostatné místní veřejné projednání k AOV85 v Cítově nebo v bezprostředním okolí a v případě doplnění nových podkladů umožnilo dotčeným obyvatelům a vlastníkům znovu uplatnit připomínky. Do doby splnění těchto požadavků považuji vymezení AOV85 za nedostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné a nepřiměřeně zasahující do práv a oprávněných zájmů obyvatel Cítova. Přílohy 2. mapa se zákresem vzdálenosti domu od AOV85, 3. mapa se zákresem rodinného domu vzdáleného cca 200 m od hranice AOV85, 4. fotografie výhledu z obytných místností směrem k AOV85, 5. mapa nebo výřez s prvky ÚSES LBC 189, RBK 34, RBK 630 a RBC 1912, 6. mapa Šibeniční vrch v dotčeném horizontu, 7. video s audiozáznamem zpívajícího slavíka v oblasti zahrady domu č. p. 418 (záznam předložím na vyžádání), 8. mapa stávajících a alternativních OZE v okolí Cítova.	

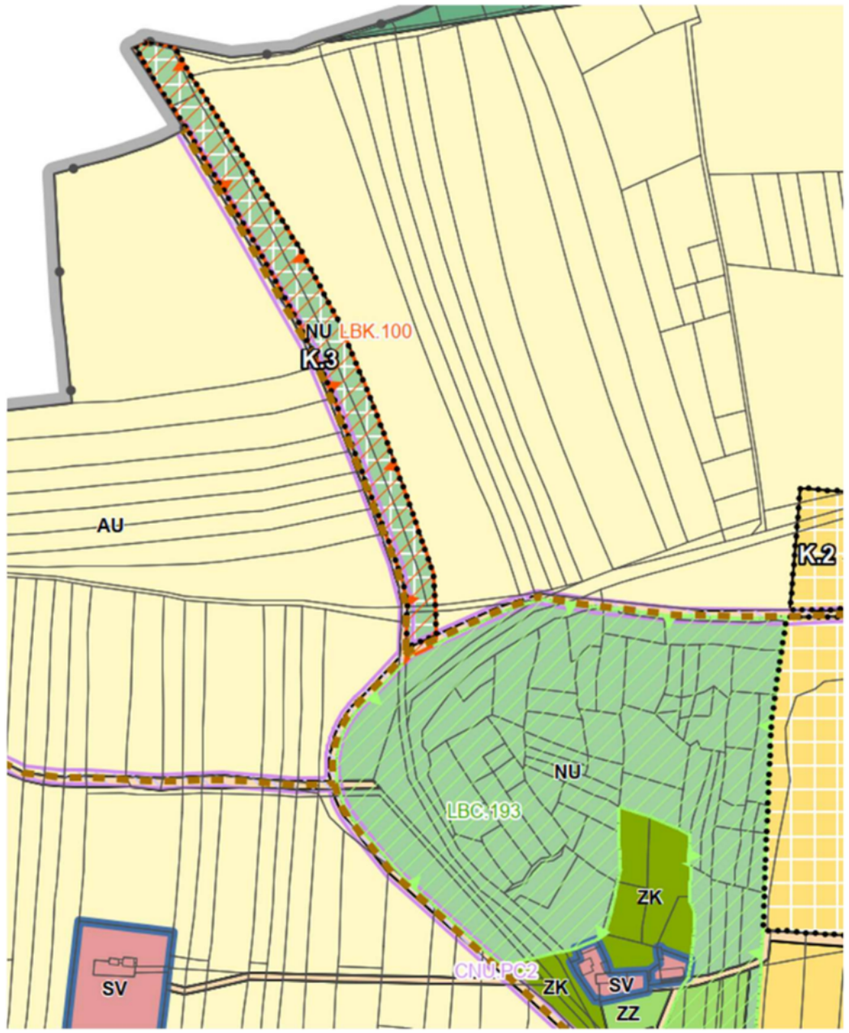
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č.2 	

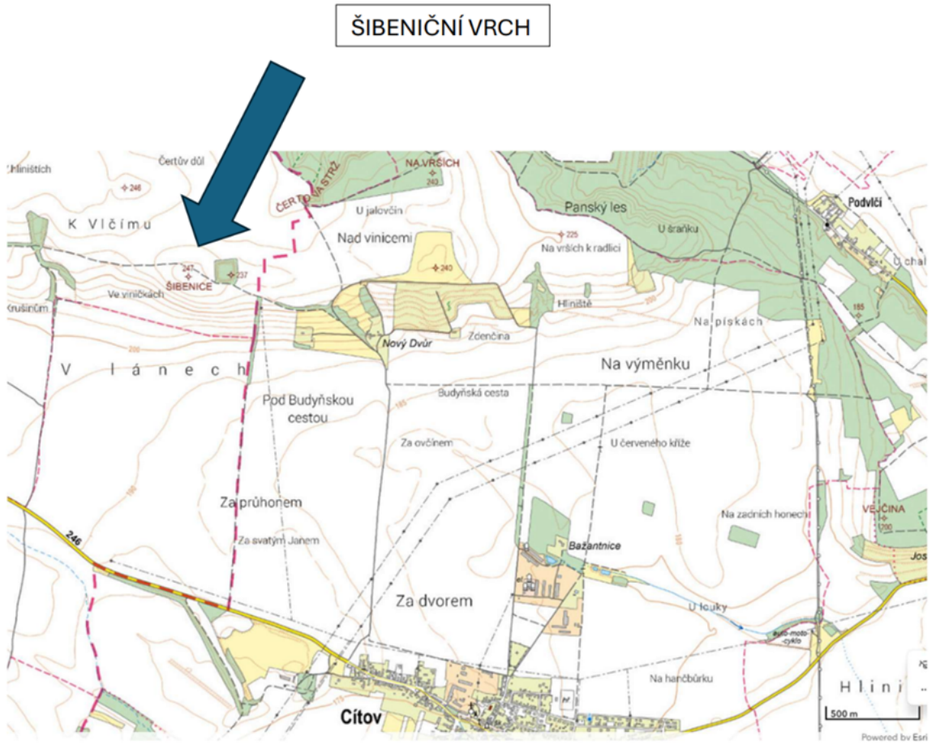
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č.3  	

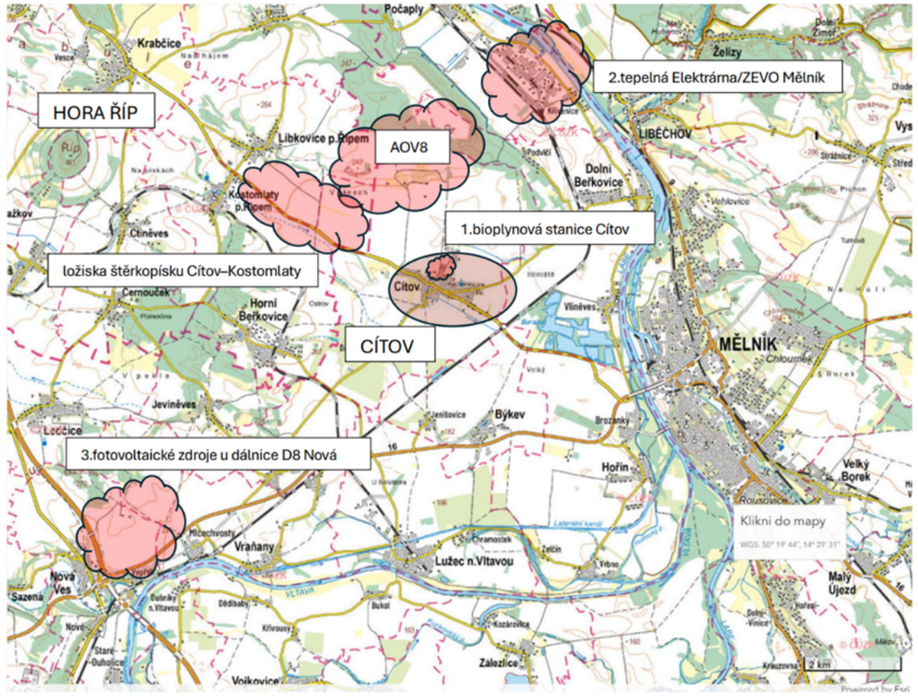
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č.4 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č5  LBC 195, LBK 102 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					LBC 189, RBK 34, RBK 630  	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					LBK 100, LBC 193  	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č6 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č8 	
5530.	Zdeněk Všetečka	MMR-41734-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|eAraph.comk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzni výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadálě odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CV, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy /'nd/'v/dua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovhvněni mikrocirkulace a endoteliálnich funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. lmpairment of the Endothe/ium and Disorder of Microclrcu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTW 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulaci VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km' celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ podkladů týkající se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podaní připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5531.	Obec Jemnice	MMR-41735-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 73 Jemnice** (v k.ú. 769690 Třebětice u Dačic v obci Třebětice, 713384 Ostojkovice v obci Budíškovice, 687197 Louka u Jemnice a 658227 Jemnice ve stejnojmenné obci) **Příloha:** Stanovisko MÚ Dačice, odboru životního prostředí (č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas. **Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran.** Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko., kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. **Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 73 Jemnice, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:** ○ **Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie** Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemných vztahů oblastí situovaných v blízkosti města Jemnice. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. *1 Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV* Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že *„oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“* dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že *„potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“*. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. **Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).** Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni. Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. **Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.** **Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).** 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v okolí Jemnicka by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). **Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.** Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 73 Jemnice nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 23) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. **Požadujeme:** ○ **zrušení navržené akcelerační oblastí AOV 73 Jemnice z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životního prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.** ○ **Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV.** **2) Připojení VTE do energetické soustavy**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy. Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty: • Telč – Dačice: 0 MW • Telč – Moravské Budějovice: 0 MW • Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW • Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. **Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí.** Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. **Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.** **Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.** Konkrétně požadujeme doplnit: ○ identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, ○ vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, ○ vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, ○ vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, ○ posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. **Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:** ○ **uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit** ○ **případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.** **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování. Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. **Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.** Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil. ○ **Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.** **4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu** **Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území.** SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. **Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu.** Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci *„k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se *„jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* **Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.** Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: *„Správní orgán nemůže pouze*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení" (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).") Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. **Požadujeme:** ○ **přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.** ○ **Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.** **5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP** Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 23 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: • zda je deklarovaná kapacita 23 VTE vůbec realizovatelná, • zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, • ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. **Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.** Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE" za „nejhorší možnou variantu vlivů", aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty", musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. **Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.** Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 73 Jemnice nepostačuje. **Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 23 VTE a maximálnímu výkonu 80,5 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území.** **Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.** To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 23 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. Navíc dokumentace uvádí, že kapacita až 23 VTE byla stanovena expertním odhadem při zohlednění podmínek a zmírňujících opatření. Současně však požadavky na ochranu obrazu a siluety města Jemnice a omezení umisťování VTE v hlavních pohledových osách nejsou součástí závazných podmínek OOP a jsou uvedeny pouze v odůvodnění. Není proto zřejmé, zda byly tyto limity při stanovení kapacity 23 VTE skutečně zohledněny. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaná kapacita AO vychází i z respektování ochrany obrazu města Jemnice a pohledových vztahů v krajině. **Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.** **Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.** **Požadujeme proto:** ○ **doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.** **6) Stanovení výšky VTE** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km (dle SEA). Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností **vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů. Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citliveji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině. Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny. Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, **aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru.** V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, **avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.** U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“). **Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.** Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. Pro AOV Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkám k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není. **Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor.** Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území. **Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.** **Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.** **Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený. **V případě AOV 73 Jemnice** pracuje SEA s hodnocením viditelnosti stožárů o výšce 120/170/200 m umístěném cca ve středu AOV, zatímco územní opatření následně umožňuje realizaci větrných elektráren až do celkové výšky 250 m (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). Není tedy doloženo, jakým způsobem by se při plné výšce 250 m změnila viditelnost, dominance a krajinné působení těchto staveb. Rovněž zde dochází k zásadnímu nesouladu mezi hodnocením SEA, návrhem OOP a odůvodněním OOP. V SEA i v odůvodnění návrhu je doporučena maximální výška větrných elektráren do 250 m včetně rotoru, současně je však uvedeno, že „doporučená výška gondoly je stanovena na 125 m“. **Tato podmínka však nebyla převzata do samotného návrhu OOP, a nestává se tak jeho závaznou a právně vymahatelnou součástí.** Současně považujeme uvedené parametry za vzájemně rozporné a technicky problematické. V případě moderních větrných elektráren o celkové výšce přibližně 250 m není reálně obvyklé ani technicky možné, aby byla gondola umístěna pouze ve výšce 125 m nad terénem. Takové řešení by předpokládalo rotor o průměru cca 250 m, jehož spodní úvrať by se pohybovala v nepřijatelně malé výšce nad terénem a neodpovídala by běžným technickým parametrům současných VTE. Ve skutečnosti se u VTE o celkové výšce kolem 250 m gondola běžně pohybuje přibližně ve výšce 160 180 m nad terénem, což je o cca 35- 55 m více, než je uvedeno v doporučení SEA či odůvodnění OOP. Stanovení doporučené maximální výšky gondoly na 125 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak SEA neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla doporučena tato výška. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. Pokud je doporučení výšky gondoly VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. Zcela matoucí a neakceptovatelné je pak nezapracování této podmínky do návrhu OOP. **Formulace uvedená v SEA a odůvodnění tak vyvolává zásadní nejasnosti ohledně skutečných parametrů VTE.** **Pokud navíc podmínka výšky gondoly není součástí závazné části OOP, nelze v navazujících řízeních vyloučit realizaci VTE s výrazně vyšší gondolou, a tedy i podstatně silnějším vizuálním a krajinným dopadem, než jaký byl deklarován v SEA a odůvodnění. Tato nejednoznačnost je podstatná, protože i rozdíl několika desítek metrů významně ovlivňuje dálkovou viditelnost, zásah do horizontů i celkovou dominanci VTE v krajině.** **Územní plán Jemnice** výslovně stanovuje neumisťovat výškové stavby v prostorech, odkud mohou vizuálně kontaminovat historicky cenné prostory, kulturní dominanty a krajinu. Územní plán tedy stanovuje regulaci výškových staveb a ochranu historických dominant a krajinného rázu. Navrhované VTE o výšce až okolo 250 m představují zcela mimořádně dominantní technické stavby, jejichž výška mnohonásobně převyšuje běžné limity a měřítko zástavby v území. **Vymezení AOV proto není v souladu s principy ochrany krajinného rázu a pohledových vztahů stanovenými územním plánem města Jemnice.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 73 Jemnice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 250 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz, respektive proč nebyla podmínka na umístění gondoly do 125 m zapracována do návrhu OOP.** **7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové zóny. V hodnocení SEA je uvedeno: *Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.* ***Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.*** **Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.** **V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.** **Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóny včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.** Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. **V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.** Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale **zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím.** Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. **Odůvodnění ÚRP uvádí**, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. **Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety" a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo.** Rovněž umístění všech 4 AOV v okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR). Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel. SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území. **Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 73 Jemnice V rámci hodnocení akcelerační oblasti AOV 73 Jemnice není dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren na kulturní a historické hodnoty -obraz města Jemnice, jeho historickou siluetu a pohledové vztahy v krajině. Dokumentace sice připouští, že *„nejvíce ovlivněna bude Jemnice s hodnotnějším historickým centrem města“ a že větrné elektrárny budou vizuálně patrné v širokém okruhu,* avšak neobsahuje podrobné vyhodnocení skutečného dopadu na historický obraz města ani na jeho uplatnění v krajině. Rovněž chybí vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 74, AOV 75 a AOV 106. Historická silueta Jemnice představuje jeden z určujících znaků krajinného rázu území. Město se v krajině uplatňuje jako historická dominanta s výraznou vazbou na okolní otevřenou krajinu (viz výše) Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m v bezprostředním okolí města proto nepředstavuje pouze lokální zásah, ale zásadní změnu celkového vizuálního obrazu území. SEA současně nehodnotí skutečnost, že v řešeném území se dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty, a že větrné elektrárny by se tak staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty. Z předložených podkladů tak nelze ověřit, zda byl skutečný dopad na obraz města Jemnice a jeho historickou siluetu řádně vyhodnocen a zda závěr o pouze mírném vlivu odpovídá reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu. Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na KR je vnitřně rozporné. Na jedné straně připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okruhu, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že nejvíce ovlivněna bude Jemnice s hodnotným historickým centrem města. Současně však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní. SEA přitom neobsahuje analýzu pohledových vztahů, siluetové studie, fotovizualizace ani jiné podklady, ze kterých by bylo možné ověřit, na základě jakých úvah byl tento závěr učiněn. SEA uvádí pojem „respektování obrazu sídla“ , ten je zde použit pouze obecně, aniž by bylo vysvětleno, jakým způsobem má být obraz města chráněn, které pohledy jsou považovány za rozhodující a jak byla míra ovlivnění odborně vyhodnocena. Pouze v odůvodnění je uvedeno: *„Dále je z hlediska krajinného rázu třeba chránit obraz a siluetu města Jemnice, městské památkové zóny s rejstříkovým č. ÚSKP 2092, včetně pohledů uvnitř města, a to vhodným umístěním VTE v rámci akcelerační oblasti – zejména mimo pohledové osy jih-sever, sever-jih, východ-západ v rámci Jemnice. Rovněž se doporučuje respektovat klidná cenná místa navazující na historické jádro města (především park, prostor Červeného mlýna, údolí Želetavky pod historickým centrem města, prostor židovského hřbitova) a zamezit promítání VTE z okolní krajiny do těchto míst. Z hlediska krajinného rázu a snížení dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je vhodné dodržet výšku náboje VTE 125 m.“* **Tato podmínka však nebyla převzata do samotného návrhu OOP, a nestává se tak jeho závaznou a právně vymahatelnou součástí. Návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s vlastním odůvodněním SEA i odůvodněním návrhu OOP, neboť deklarovaná potřeba ochrany obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice a dalších kulturně historických hodnot území se do samotných závazných podmínek návrhu vůbec nepromítla.** **Tyto požadavky však nejsou v návrhu opatření obecné povahy nijak závazně stanoveny. Návrh OOP neobsahuje žádné konkrétní podmínky k ochraně obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice ani ochrany pohledových vztahů v osách východ–západ, sever-jih a jih - sever.** **Odůvodnění tak reflektuje požadavky a opatření, která však nejsou promítnuta do vlastní návrhové části OOP jako závazné podmínky. Uvedené požadavky proto zůstávají pouze v deklaratorní rovině bez reálného právního zakotvení a vymahatelnosti. Návrh OOP je tak v této části vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný, neboť deklarovaná ochrana kulturních a krajinných hodnot území uvedená v odůvodnění není v samotném návrhu opatření fakticky zajištěna.** **V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPZ Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: ○ aby akcelerační oblast AOV 73 Jemnice nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena. ○ Případně z hlediska ochrany krajinného rázu a minimalizace dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je nutné jednoznačně stanovit do OOP maximální výšku náboje VTE a maximální celkovou výšku VTE, a to na základě odborného hodnocení krajinného rázu ○ Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na siluetu města Jemnice, městskou památkovou zónu Jemnice, nemovité kulturní památky, pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice. ○ Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat. **8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Třebětice a Ostojkovice jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „ neakceptovatelné. **Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.** Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla. **Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také** urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení. **Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.** **V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.** Velmi diskutabilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. **Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více**, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 73 Jemnice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** **9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví** Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa. Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000–1500 m od obytných území. **Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.** Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200 –250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. **Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.** Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren **na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.** AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, **které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Třebětice, Jemnice, Radkovice…).** Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření **sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.** Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale **odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat.** Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“) **Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren..** Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. **Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.**	

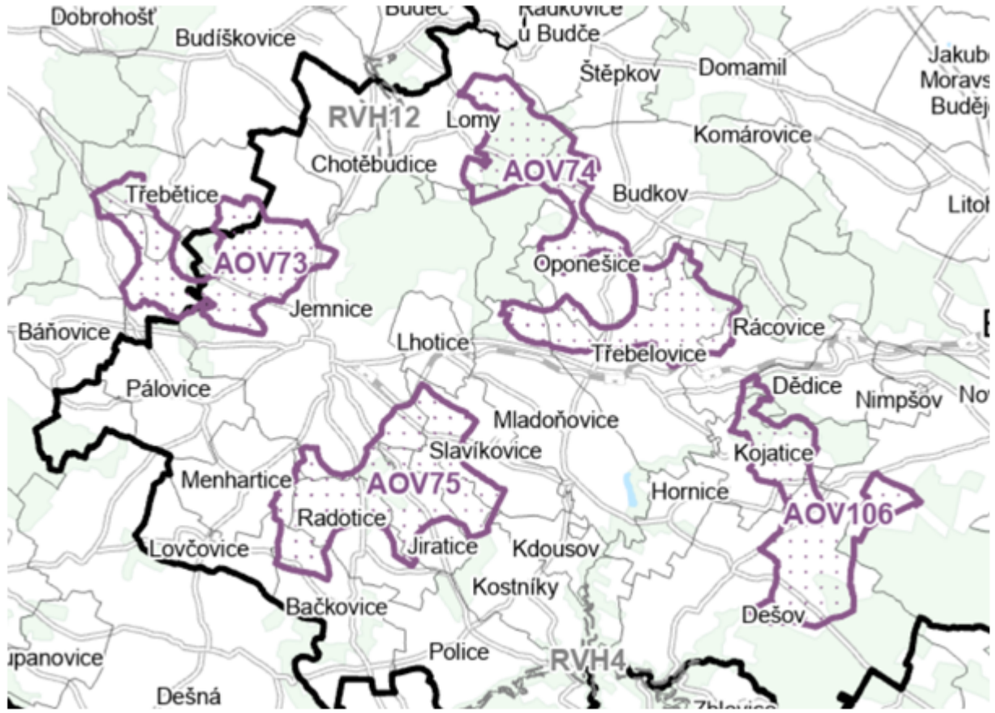
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 73 Jemnice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** ○ **Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.** **10) Vliv na biotu** V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak opět **chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka.** Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV. Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV. Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. **Biologické posouzení zcela opomíjí výskyt několika zvláště chráněných – i kriticky ohrožených druhů- ptáků, přestože jejich pravidelný výskyt v území je doložen (viz stanovisko Městského úřadu Dačice, odboru životního prostředí č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026).** Ve stanovisku je uvedeno, že přímo při severním okraji **AOV 73 Jemnice je doloženo aktivní hnízdo orla královského, který je kriticky ohroženým druhem podle zákona č. 114/1992 Sb. Současně je pravidelně pozorován při lovu v prostoru vymezeném pro AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice.** Další hnízdící pár orla královského je evidován v katastrálním území Hluboká u Dačic, přičemž jeho potravní teritorium rovněž zasahuje do území navržených akceleračních oblastí Jemnice a Jiratice. Dle stanoviska MÚ Dačice je každé zahnízdění tohoto druhu považováno za mimořádný a ojedinělý jev. Přesto SEA ani biologické posouzení tuto skutečnost odpovídajícím způsobem nereflektují a nevyhodnocují rizika střetů, rušení ani ztráty potravních a hnízdních stanovišť. Biologické posouzení dále opomíjí pravidelný výskyt orla mořského, který dle stanoviska MÚ pravidelně loví v katastrálních územích Ostojkovice - Farský rybník a Báňovice – Hříběcí rybník. Zcela nedostatečně je rovněž vyhodnocen výskyt bekasiny otavní, která hnízdí na podmáčených loukách v okolí sídel Ostojkovice a Třebětice. Při severním okraji AOV 73 Jemnice byl dále opakovaně zaznamenán výskyt luňáka červeného (kriticky ohrožený druh), motáka pochopa a kopřivky obecné. Tyto skutečnosti však nejsou v biologickém hodnocení vůbec zohledněny, ačkoliv jde o druhy citlivé na fragmentaci krajiny, rušení a riziko kolizí s větrnými elektrárnami. **Opomenutí výskytu výše uvedených zvláště chráněných (kriticky ohrožených druhů, ohrožených druhů) ptáků v biologickém posouzení představuje zásadní nedostatek SEA i návrhu opatření**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecné povahy. Dokumentace neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivů navržených větrných elektráren na jejich biotopy, potravní teritorium, migrační trasy ani riziko kolizí a rušení, přestože jde o druhy mimořádně citlivé na zásahy do krajiny a jejich výskyt v území je doložen. Zcela absentuje vyhodnocení vlivů na orla královského, jehož aktivní hnízdiště se nachází přímo při severním okraji AOV 73 Jemnice, stejně jako posouzení vlivů na potravní teritorium a pravidelně využívané loviště tohoto kriticky ohroženého druhu. Stejně nedostatečně je vyhodnocen výskyt orla mořského, luňáka červeného či bekasiny otavní, ačkoliv jejich výskyt a využívání dotčeného území je potvrzeno. **Takto zásadní opomenutí znemožňuje řádné posouzení vlivů koncepce na zvláště chráněné druhy a činí závěry biologického hodnocení i SEA nepřezkoumatelnými. Bez úplného a odborně podloženého vyhodnocení vlivů na biotopy, potravní niky, migrační koridory a kumulativní rizika střetů nelze učinit závěr, že navržené akcelerační oblasti nebudou mít významný negativní vliv na předměty ochrany přírody.** **Z uvedených důvodů požadujeme zrušení navržených AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice, případně zásadní přepracování SEA, biologického hodnocení i návrhu OOP, včetně doplnění podrobného ornitologického hodnocení a vyhodnocení všech relevantních vlivů na zvláště chráněné druhy ptáků a jejich stanoviště.** **Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně,** aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice. **SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů.** U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, **ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.** **Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.** Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo. **Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území.** Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků. **Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců,** považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny. SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru. **Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky.** Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. **Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.** **Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“,** nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou. V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec -září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace. Například v oblasti AOV 73 Jemnice obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby **skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.** **Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací.** Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření. **Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.** Takto rozsáhlá omezení zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie. **Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.** Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. **Můžeme tedy konstatovat, že SEA ani návrh opatření obecné povahy se dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny skutečně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.** **V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění AOV 73 Jemnice z návrhu OOP** ○ **případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu.** ○ **stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů** **Závěr:** Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky **ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být** konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. V biologickém posouzení i v navazující dokumentaci SEA zcela **chybí informace o výskytu zvláště chráněných druhů ptáků, včetně druhů zařazených do kategorie kriticky ohrožených, zejména orla mořského, orla královského, luňáka červeného a dalších ohrožených druhů vyskytujících se v dotčeném území.** Dokumentace tak neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných vlivů návrhu na zvláště chráněné druhy živočichů ani posouzení rizik spojených s umisťováním VTE, zejména z hlediska kolizí, rušení, ztráty biotopů a narušení migračních tras. **Z tohoto důvodu považujeme biologické posouzení i SEA za neúplné a nepřezkoumatelné.** Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. **To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).** Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. **V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy. Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy. **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 74 Lomy** (v k.ú. 686816 Lomy u Jemnice v obci Lomy, 712019 Oponešice ve stejnojmenné obci, 769487 Třebelovice ve stejnojmenné obci, 697117 Mladoňovice na Moravě v obci Mladoňovice, 615587 Budkov ve stejnojmenné obci a 769479 Rácovice ve stejnojmenné obci) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas. **Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran.** Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko., kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. **Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 74 Lomy, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:** ○ **Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie** Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV* Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že *„oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“* dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že *„potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“*. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. **Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).** Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. **Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni. Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. **Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.** **Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).** 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v okolí Jemnicka by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). **Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.** Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 74 Lomy nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 34) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. **Požadujeme:** ○ **zrušení navržené akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životního prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.** ○ **Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV.** **2) Připojení VTE do energetické soustavy** **Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy.** Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty: • Telč – Dačice: 0 MW • Telč – Moravské Budějovice: 0 MW • Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW • Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. **Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí.** Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. **Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.** **Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.** Konkrétně požadujeme doplnit: ○ identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, ○ vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, ○ vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, ○ vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, ○ posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. **Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:** ○ **uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit** ○ **případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.** **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. **Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.** Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil. ○ **Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.** **4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu** **Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území.** SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. **Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu.** Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci *„k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se *„jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* **Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.** Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: *„Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení" (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).") Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. **Požadujeme:** ○ **přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.** ○ **Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.** **5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP** Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 34 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: • zda je deklarovaná kapacita 34 VTE vůbec realizovatelná, • zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, • ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. **Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.** Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE" za „nejhorší možnou variantu vlivů", aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty", musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. **Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.** Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území. **Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 74 Lomy nepostačuje.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 34 VTE a maximálnímu výkonu 119 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území. **Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.** To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 34 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. **Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.** **Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.** **Požadujeme proto:** ○ **doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.** **6) Stanovení výšky VTE** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10km. Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností **vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů.** Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině. Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, **aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru.** V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, **avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.** U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“) . **Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.** Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. Pro AOV 74 Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkách k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není. **Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor.** Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území. **Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.** **Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.** **Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený.** **U AOV 74 Lomy** je v OOP stanovena maximální výška VTE 200 m včetně rotoru (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). V SEA však ani v tomto případě dostatečně nehodnotí skutečné vizuální působení rotorů a pohybu lopatek v krajině, které představují zásadní složku vizuální dominance VTE a významně ovlivňují vnímání krajinného prostoru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud je výška 200 m stanovena pouze jako „zmírňující opatření“, ale bez jasného metodického zdůvodnění, vzniká problém přezkoumatelnosti a odborné opory závěru SEA. Samotné snížení výšky ještě automaticky neznamená přijatelný vliv na krajinný ráz. **Stanovení maximální výšky 200 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak dokumentace neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla právě tato hranice stanovena.** Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jen na základě jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. Pokud je snížení výšky VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) s VTE umístěnou ve středu navrhované akcelerační oblasti nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. V rámci SEA je provedena analýza nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru (výška pouze po gondolu, ne maximální výška stožáru měřena od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru pro VTE umístěnou v centru AOV) a to pro výšku 120 m, 170 m a 200 m. Bez doložení, jak právě výška 200 m ovlivňuje konkrétní parametry krajinných prostorů, nelze ověřit, zda navržené opatření skutečně vede ke zmírnění vlivů na přijatelnou úroveň. Samotná skutečnost, že VTE budou nižší než v jiných oblastech, totiž neprokazuje, že jejich vliv na krajinný ráz bude přijatelný. SEA a následně návrh OOP tak neumožňují přezkoumat, zda stanovený limit představuje odborně podložené opatření, nebo pouze administrativně stanovenou hodnotu bez vazby na reálné hodnocení krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 200 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz.** **7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla** Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové zóny. V hodnocení SEA je uvedeno: *Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.* ***Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.*** **Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.** **V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.** **Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóny včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.** Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. **V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.** Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale **zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím.** Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. **Odůvodnění ÚRP uvádí,** že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. **Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety" a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo.** Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR). Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE v AOV 74 Lomy je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel. SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území. **Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.** **AOV 74 Lomy** V rámci hodnocení akcelerační oblasti AOV 74 Lomy není dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren krajinný ráz a pohledové vztahy v krajině a kulturní a historické hodnoty. *SEA jako hlavní hodnoty KR uvádí: jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice. Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km zmiňuje MPZ Jemnice (3,5 km JZ), MPZ Moravské Budějovice (9 km V), VPR Dešov (4,5 km JV), VPZ Plačovice (9 km JZ), NKP Hrad Bítov (9 km JV) a KPZ Vranovsko-Bítovsko (7 km J).* *SEA připouští, že „Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území . Ovlivnění lze předpokládat nejvíce u MPZ Jemnice, kdy části městečka jsou v zóně přímé viditelnosti, a VPZ Plačovice."* V další části věnované kulturním a historickým hodnotám SEA uvádí, že: *„nejvíce bude ovlivněna Jemnice s hodnotnějším historickým centrem města posazeným nad řekou Želetavkou se zachovalými prvky hradeb, kostelem svatého Stanislava na náměstí, zámkem se zámeckým parkem a židovskou čtvrtí. Dále budou AO patrné také z některých části Dešova – Plačovice (VPZ). Nepřímo je negativně ovlivňován vizuální efekt těchto objektů v krajině. …Na základě stanoveného opatření vliv vyhodnocen jako mírný."* Toto hodnocení však neobsahuje podrobné vyhodnocení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, VPZ Plačovice, VPR Dešov či hrad Bítov ani na jeho uplatnění v krajině. Rovněž chybí vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 75 a AOV 106.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně nehodnotí skutečnost, že v řešeném území se dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty, a že větrné elektrárny by se tak staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty. Z předložených podkladů tak nelze ověřit, zda byl skutečný dopad na obraz města Jemnice a jeho historickou siluetu řádně vyhodnocen a zda závěr o pouze mírném vlivu odpovídá reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu, zda byl řádně vyhodnocen vliv na VPZ Plačovice, VPR Dešov a další kulturní památky v rozsahu viditelnosti VTE umístěných v AOV 74 Lomy. Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na KR je vnitřně rozporné. Na jedné straně připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okruhu, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že nejvíce ovlivněna bude Jemnice a VPZ Plačovice. Současně však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a přijatá opatření (stanovení maximální výšky VTE na 200 m) dostatečná. O výrazné krajinářské dominantě kostela s farou ve Velkém Újezdě se SEA vůbec nezmiňuje. **Návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s vlastním odůvodněním SEA i odůvodněním návrhu OOP, neboť deklarovaná potřeba ochrany obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice a dalších kulturně historických hodnot území se do samotných závazných podmínek návrhu vůbec nepromítla.** V odůvodnění OOP je přitom výslovně uvedeno, že „je třeba chránit obraz a siluetu města Jemnice, městské památkové zóny s rejstříkovým č. ÚSKP 2092, včetně pohledů uvnitř města, a to vhodným umístěním VTE v rámci akcelerační oblasti – zejména mimo pohledovou osu východ–západ v rámci Jemnice.“ Současně odůvodnění požaduje ochranu krajinářské dominanty kostela s farou ve Velkém Újezdě, ochranu obrazu tvrze v Oponešicích a omezení promítání VTE do významných pohledových os a vnitřních scenérií.“ **Tyto požadavky však nejsou v návrhu opatření obecné povahy nijak závazně stanoveny. Návrh OOP neobsahuje žádné konkrétní podmínky k ochraně obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice ani ochrany pohledových vztahů v ose východ–západ. Stejně tak absentují podmínky na ochranu VPZ Plačovice, NKP tvrze v Oponešicích či kostela s farou ve Velkém Újezdě, přestože jejich ochrana je v odůvodnění výslovně požadována.** **Odůvodnění tak nereflektuje vlastní návrhovou část OOP a zůstává pouze v deklaratorní rovině bez reálného promítnutí do závazných podmínek. Návrh je proto v této části nepřezkoumatelný a vnitřně rozporný, neboť deklarované požadavky na ochranu kulturních a krajinných hodnot území nejsou fakticky zajištěny.** **V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPZ Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území.** **Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **zrušení akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy** ○ **Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na siluetu města Jemnice, MPZ Jemnice,. Požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny, odůvodněny a vypořádány vlivy na siluetu a obraz města Jemnice, MPZ Jemnice, VPZ Plačovice a na nemovité kulturní památky (zejména hrad Bítov, zámek Uherčice) a pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině a v identifikovaných pohledových osách a významných pohledových směrech. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice. ○ **Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat.** **8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Lomy a Budkov jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obec Oponešice dokonce z více než 2/3, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „* neakceptovatelné. **Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.** Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla. **Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také** urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný. **V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.** Velmi diskutabuilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. **Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více**, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** **9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví** Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa. Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000 –1500 m od obytných území. **Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.** Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200 –250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. **Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren **na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.** AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, **které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Oponešice, Jemnice, Radkovice…).** Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření **sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.** Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale **odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat.** Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“) **Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren..** Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** ○ **Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.** **10) Vliv na biotu** V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak **chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka.** Tento	

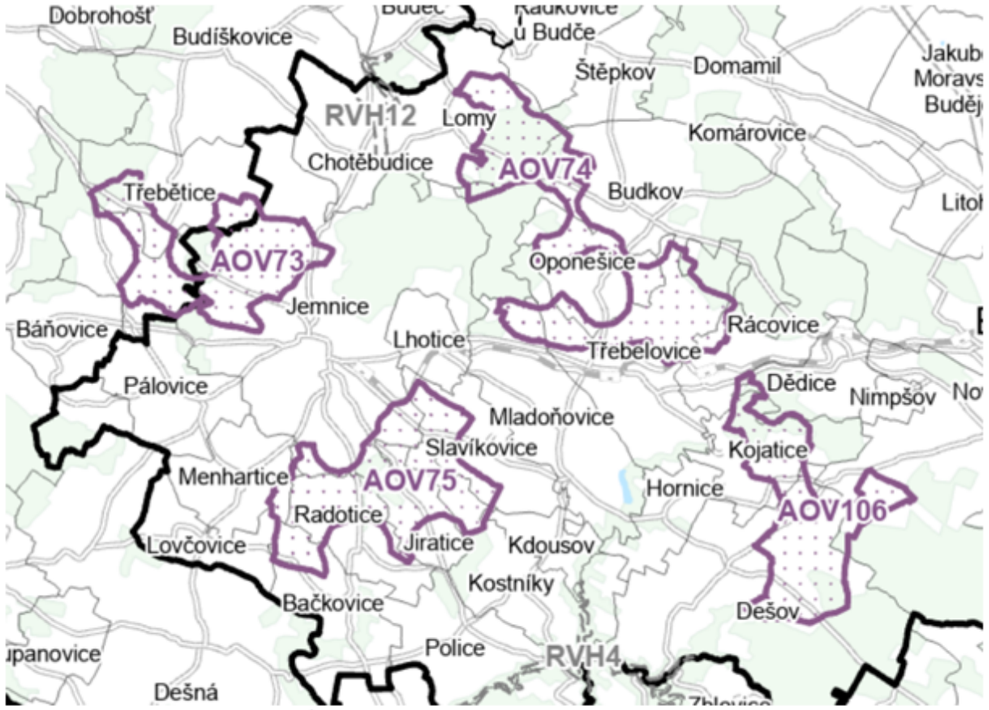
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV. Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV. Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. **Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně,** aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice. **SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů.** U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, **ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.** **Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.** Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo. **Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území.** Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků. **Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců,** považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny. SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky. Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. **Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.** **Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“,** nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou. V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec -září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace. Například v oblasti AOV 74 Lomy obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby **skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.** **Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací.** Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření. Takto navržená rozsáhlá omezení zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie. **Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.** **Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.** Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. **Můžeme tedy konstatovat, že SEA ani návrh opatření obecné povahy se dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny skutečně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.** **V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území.** **Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: ○ vypuštění AOV 74 Lomy z návrhu OOP, ○ případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu. ○ stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů **11) Vliv na podzemní a povrchové vody - zásah do ochranného pásma vodního zdroje** Pro akcelerační oblast AOV 74 Lomy není dostatečně a správně vyhodnocen vliv na podzemní vody. SEA ani související podkladové materiály nezahrnuly do hodnocení ochranné pásmo vodního zdroje pro obec Lomy, které se nachází severovýchodně od obce. *2 výřez z karty AOV 74 Lomy* *3 výřez z mapy s vyznačením ochranného pásma vodního zdroje* Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zásah AOV 74 Lomy do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje. AOV74 Lomy zcela zřejmě zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Lomy – studna stanoveného rozhodnutím Okresního úřadu v Třebíči ze dne 12. 10. 1995, č. j. 106.20-2036/95 231/Va/Se. Pro ochranu tohoto vodní zdroje bylo stanoveno ochranné pásmo I. a II. stupně v souladu s § 30 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a změně některých zákonů („vodní zákon“). V tabulce hodnocení SEA (karta AOV Lomy) pro AOV74 Lomy přitom uvádí, že se na území AOV nenachází žádná ochranná pásma vodních zdrojů. Návrh změny ÚRP tedy opomíjí možný zásah AOV do ochranného pásma vodního zdroje a nedostatečně tak chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních nebo povrchových vod, tak jak jsou definovány vodním zákonem. **Tím, že do AOV bylo zahrnuto i ochranné pásmo vodního zdroje a tím, že tento zásah není reflektován v územním opatření AOV 74 Lomy ani v odůvodnění návrhu změny ÚRP, je ohrožena ochrana tohoto vodního zdroje.** Dle § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Podatel proto žádá, aby došlo k úpravě rozsahu AOV 74 Lomy tak, aby AOV 74 Lomy nezasahovala do ochranného pásma vodního zdroje. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o upravit hranice AOV 74 Lomy tak, aby nebyl ohrožen zdroj pitné vody pro obec Lomy, tedy posunout hranice AOV mimo ochranné pásmo II. Stupně vodního zdroje, hranici AOV vést minimálně 500 m od hranice ochranného pásma vodního zdroje. **12) Ohrožení rekreačního potenciálu území** Návrh akceleračních oblastí dále dostatečně nezohledňuje rekreační a pobytové využití krajiny v okolí sídel, a to zejména v lokalitách s významnou rekreační funkcí. Jedná se například o chatovou oblast u Hlubokého rybníka v prostoru AOV 74 Lomy. Tato lokalita je dlouhodobě využívána k individuální rekreaci, turistice, pěší a cyklistické turistice, pobytovým aktivitám obyvatel i návštěvníků území a představují významnou součást kvality života v daném území. Vymezení AOV v jejich bezprostřední blízkosti (není respektována hranice 500 m stanovená v SEA pro obce) může vést k podstatné změně charakteru krajiny, zvýšení hlukové zátěže, narušení klidového charakteru území a snížení estetické a rekreační hodnoty krajiny. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: o upravit hranice v lokalitě Hluboký rybník tak, aby od této rekreační oblasti byly hranice navrhované AOV74 Lomy minimálně 1000 m a byl tak zachován rekreační potenciál dané oblasti **Závěr:** Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky **ochrany přírody, krajinného rázu,** ochrany ptáků a netopýrů, **kumulativních vlivů**, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. **To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).** Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. **V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná.** **Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy. **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 75 Jiratice** (v k.ú. 600814 Bačkovice ve stejnojmenné obci, 738603 Radotice ve stejnojmenné obci, 664651 Kdousov ve stejnojmenné obci, 670596 Kostníky ve stejnojmenné obci, 725277 Jiratice ve stejnojmenné obci, 658227 Jemnice ve stejnojmenné obci, 693031 Lovčovice ve stejnojmenné obci, 693049 Menhartice ve stejnojmenné obci a 750212 Slavíkovice u Jemnice v obci Slavíkovice) **Příloha:** Stanovisko MÚ Dačice, odboru životního prostředí (č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas. **Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran.** Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko., kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. **Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 75 Jiratice, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:** ○ **Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie** Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV* Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že *„oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“* dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že *„potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“*. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. **Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).** Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. **Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni. Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. **Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.** **Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).** 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v širším okolí Jemnice by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). **Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.** Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 75 Jiratice nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 28) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. **Požadujeme:** ○ **zrušení navržené akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životního prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.** ○ **Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV .** **2) Připojení VTE do energetické soustavy** **Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy.** Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty: • Telč – Dačice: 0 MW • Telč – Moravské Budějovice: 0 MW • Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW • Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. **Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí.** Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. **Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.** **Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.** **Konkrétně požadujeme doplnit:** ○ identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, ○ vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, ○ vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, ○ vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, ○ posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme: ○ uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit ○ případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby. **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. **Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.** Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil. ○ **Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.** **4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu** **Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území.** SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. **Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu.** Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., O ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci *„k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se *„jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* **Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.** Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: *„Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“) Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. **Požadujeme:** ○ **přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.** ○ **Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.** **5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP** Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 28 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: • zda je deklarovaná kapacita 28 VTE vůbec realizovatelná, • zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, • ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. **Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.** Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. **Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.** Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území. **Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 75 Jiratice nepostačuje.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 28 VTE a maximálnímu výkonu 98,0 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území. **Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.** To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 28 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. Navíc dokumentace uvádí, že kapacita až 28 VTE byla stanovena expertním odhadem při zohlednění podmínek a zmírňujících opatření. Současně však požadavky na ochranu obrazu a siluety města Jemnice a omezení umisťování VTE v hlavních pohledových osách nejsou součástí závazných podmínek OOP a jsou uvedeny pouze v odůvodnění. Není proto zřejmé, zda byly tyto limity při stanovení kapacity 28 VTE skutečně zohledněny. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaná kapacita AO vychází i z respektování ochrany obrazu města Jemnice a pohledových vztahů v krajině. **Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.** **Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.** **Požadujeme proto:** ○ **doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.** **6) Stanovení výšky VTE** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km (dle SEA). Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností **vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů.** Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině. Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny. Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, **aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru.** V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, **avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.** U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“) . **Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.** Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. Pro AOV Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkách k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není. **Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor.** Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území. **Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.** **Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.** **Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený. **V případě AOV 75 Jiratice** pracuje SEA s hodnocením viditelnosti stožárů o výšce 120/170/200 m umístěném cca ve středu AOV, zatímco územní opatření následně umožňuje realizaci větrných elektráren až do celkové výšky 250 m (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). Není tedy doloženo, jakým způsobem by se při plné výšce 250 m změnila viditelnost, dominance a krajinné působení těchto staveb. Rovněž zde dochází k zásadnímu nesouladu mezi hodnocením SEA, návrhem OOP a odůvodněním OOP. V SEA i v odůvodnění návrhu je doporučena maximální výška větrných elektráren do 250 m včetně rotoru, současně je však uvedeno, že „doporučená výška gondoly je stanovena na 125 m“. **Tato podmínka však nebyla převzata do samotného návrhu OOP, a nestává se tak jeho závaznou a právně vymahatelnou součástí.** Současně považujeme uvedené parametry za vzájemně rozporné a technicky problematické. V případě moderních větrných elektráren o celkové výšce přibližně 250 m není reálně obvyklé ani technicky možné, aby byla gondola umístěna pouze ve výšce 125 m nad terénem. Takové řešení by předpokládalo rotor o průměru cca 250 m, jehož spodní úvrať by se pohybovala v nepřijatelně malé výšce nad terénem a neodpovídala by běžným technickým parametrům současných VTE. Ve skutečnosti se u VTE o celkové výšce kolem 250 m gondola běžně pohybuje přibližně ve výšce 160 180 m nad terénem, což je o cca 35- 55 m více, než je uvedeno v doporučení SEA či odůvodnění OOP. Stanovení doporučené maximální výšky gondoly na 125 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak SEA neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla doporučena tato výška. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. Pokud je doporučení výšky gondoly VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. Zcela matoucí a neakceptovatelné je pak nezapracování této podmínky do návrhu OOP. **Formulace uvedená v SEA a odůvodnění tak vyvolává zásadní nejasnosti ohledně skutečných parametrů VTE.** **Pokud navíc podmínka výšky gondoly není součástí závazné části OOP, nelze v navazujících řízeních vyloučit realizaci VTE s výrazně vyšší gondolou, a tedy i podstatně silnějším vizuálním a krajinným dopadem, než jaký byl deklarován v SEA a odůvodnění. Tato nejednoznačnost je podstatná, protože i rozdíl několika desítek metrů významně ovlivňuje dálkovou viditelnost, zásah do horizontů i celkovou dominanci VTE v krajině.** **Územní plán Jemnice** výslovně stanovuje neumisťovat výškové stavby v prostorech, odkud mohou vizuálně kontaminovat historicky cenné prostory, kulturní dominanty a krajinu. Územní plán tedy stanovuje regulaci výškových staveb a ochranu historických dominant a krajinného rázu. Navrhované VTE o výšce až okolo 250 m představují zcela mimořádně dominantní technické stavby, jejichž výška mnohonásobně převyšuje běžné limity a měřítko zástavby v území. **Vymezení AOV proto není v souladu s principy ochrany krajinného rázu a pohledových vztahů stanovenými územním plánem města Jemnice.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 250 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz respektive proč nebyla podmínka na umístění gondoly do 125 m zapracována do návrhu OOP.** **7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla** Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové zóny. V hodnocení SEA je uvedeno: *Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.* ***Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.*** **Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.** **V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města (logo města).** **Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóny včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.** Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. **V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.** Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale **zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím.** Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. **Odůvodnění ÚRP uvádí,** že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. **Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety" a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo.** Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR). Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel. SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území. **Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.** **AOV 75 Jiratice**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci hodnocení akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice není dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren na krajinný ráz, pohledové vztahy v krajině ani na kulturní a historické hodnoty území. Současně je patrný zásadní rozpor mezi závěry SEA a navrženými opatřeními pro danou AOV. Hodnocení neobsahuje podrobné posouzení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, na uplatnění jeho historické siluety v krajině ani na kulturně-historické hodnoty území, zejména na MPZ Jemnice, VPZ Plačovice, VPR Dešov a Hrad Bítov. Zcela chybí také vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 74 a AOV 106, přestože jejich souběžné působení může významně zesílit vizuální a prostorové zatížení krajiny. SEA dále nehodnotí skutečnost, že se v řešeném území dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty. Navržené větrné elektrárny by se proto staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by svým měřítkem, pohybem rotorů i rozsahem viditelnosti potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty území. Z předložených podkladů proto nelze ověřit, zda byl skutečný dopad na obraz města Jemnice a jeho historickou siluetu řádně vyhodnocen a zda závěr o pouze mírném vlivu, i když výše v SEA se mluví o zásadním ovlivnění MPZ Jemnice, odpovídá reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu. Stejně tak nelze ověřit, zda byl dostatečně posouzen vliv na VPZ Plačovice, VPR Dešov a další kulturní památky nacházející se v rozsahu viditelnosti VTE umístěných v AOV 75 Jiratice. V hodnocení SEA se ke krajinnému rázu uvádí: *„S ohledem na nižší míru přírodních hodnot v okolí a podmínku respektování obrazu sídla je vliv hodnocen jako mírný.“* Toto tvrzení však není dostatečně podloženo. Není zřejmé, které konkrétní sídlo je tímto závěrem míněno, jakým způsobem byl „obraz sídla“ hodnocen ani podle jakých kritérií bylo dospěno k závěru o pouze mírném vlivu. Současně tato podmínka nebyla promítnuta do návrhu opatření obecné povahy, a není tedy nijak závazně zajištěna. Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na krajinný ráz je navíc vnitřně rozporné. Na jedné straně dokumentace připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okolí, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že nejvýznamněji bude ovlivněna Jemnice a VPZ Plačovice. Na straně druhé však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a že navržené opatření spočívající ve stanovení maximální výšky VTE 250 m je dostatečné. Dokumentace však neobsahuje podklady, vizualizace ani odborné hodnocení, které by takový závěr objektivně odůvodňovaly. Historická silueta Jemnice představuje jeden z určujících znaků krajinného rázu území. Město se v krajině uplatňuje jako historická dominanta s výraznou vazbou na okolní otevřenou krajinu (viz výše) Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m v bezprostředním okolí města proto nepředstavuje pouze lokální zásah, ale zásadní změnu celkového vizuálního obrazu území. SEA přitom neobsahuje analýzu pohledových vztahů, siluetové studie, fotovizualizace ani jiné podklady, ze kterých by bylo možné ověřit, na základě jakých úvah byl tento závěr učiněn. SEA uvádí pojem „respektování obrazu sídla“ , ten je zde použit pouze obecně, aniž by bylo vysvětleno, jakým způsobem má být obraz města chráněn, které pohledy jsou považovány za rozhodující a jak byla míra ovlivnění odborně vyhodnocena. Pouze v odůvodnění je uvedeno: *„Dále je z hlediska krajinného rázu třeba chránit obraz a siluetu města Jemnice, městské památkové zóny s rejstříkovým č. ÚSKP 2092, včetně pohledů uvnitř města, a to vhodným umístěním VTE v rámci akcelerační oblasti – zejména mimo pohledové osy jih-sever, západ východ v rámci Jemnice. Rovněž se doporučuje respektovat osu pohledu východ-západ na Slavíkovický kostel. Z hlediska krajinného rázu a snížení dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je vhodné dodržet výšku náboje VTE 125 m.“* **Tyto podmínky však nebyly převzaty do samotného návrhu OOP, a nestává se tak jeho závaznou a právně vymahatelnou součástí. Návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s vlastním odůvodněním SEA i odůvodněním návrhu OOP, neboť deklarovaná potřeba ochrany obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice a dalších kulturně historických hodnot území se do samotných závazných podmínek návrhu vůbec nepromítla.** **Odůvodnění tak reflektuje požadavky a opatření, která však nejsou promítnuta do vlastní návrhové části OOP jako závazné podmínky. Uvedené požadavky proto zůstávají pouze v deklaratorní rovině bez reálného právního zakotvení a vymahatelnosti. Návrh OOP je tak v této**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					části vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný, neboť deklarovaná ochrana kulturních a krajinných hodnot území uvedená v odůvodnění není v samotném návrhu opatření fakticky zajištěna. **Rovněž v odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí (krajinný ráz) a dalších chráněných hodnot území (např. MPZ Jemnice, NKP v území).** **V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPZ Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **aby akcelerační oblast AOV 75 Jiratice nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena.** ○ **Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny, odůvodněny a vypořádány vlivy na siluetu a obraz města Jemnice, MPZ Jemnice, nemovité kulturní památky, pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice.** ○ **Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat.** ○ **Z hlediska ochrany krajinného rázu a minimalizace negativního dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je nezbytné v návrhu OOP jednoznačně stanovit maximální výšku náboje a celkovou výšku větrných elektráren, a to na základě odborného hodnocení vlivu na krajinný ráz, kulturně historické hodnoty území a vizuální vztahy v krajině.** **8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Menhartice a Slavíkovice jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obce Radotice a Jiratice dokonce až ze 2/3 svého obvodu, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „* neakceptovatelné. **Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.** Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla. **Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také** urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení. **Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.** **V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.** Velmi diskutabilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. **Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více,** a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** **9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa. Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000–1500 m od obytných území. **Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.** Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200–250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. **Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.** Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren **na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.** AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, **které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Jiratice, Slavíkovice, Radkovice…).** Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření **sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.** Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale **odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat.** Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“) **Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren..**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. **Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** ○ **Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.** **10) Vliv na biotu** V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak opět **chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka.** Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV. Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV. Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. **Biologické posouzení zcela opomíjí výskyt několika zvláště chráněných – i kriticky ohrožených druhů ptáků, přestože jejich pravidelný výskyt v území je doložen (viz stanovisko Městského úřadu Dačice, odboru životního prostředí č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026).** Ve stanovisku je uvedeno, že přímo při severním okraji **AOV 73 Jemnice je doloženo aktivní hnízdo orla královského, který je kriticky ohroženým druhem podle zákona č. 114/1992 Sb. Současně je pravidelně pozorován při lovu v prostoru vymezeném pro AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice.** Další hnízdící pár orla královského je evidován v katastrálním území Hluboká u Dačic, přičemž jeho potravní teritorium rovněž zasahuje do území navržených AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto SEA ani biologické posouzení tuto skutečnost odpovídajícím způsobem nereflektují a nevyhodnocují rizika střetů, rušení ani ztráty potravních a hnízdních stanovišť. **Opomenutí výskytu výše uvedených zvláště chráněných - kriticky ohrožených druhů ptáků v biologickém posouzení představuje zásadní nedostatek SEA i návrhu opatření obecné povahy. Dokumentace neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivů navržených větrných elektráren na jejich biotopy, potravní teritorium, migrační trasy ani riziko kolizí a rušení, přestože jde o druhy mimořádně citlivé na zásahy do krajiny a jejich výskyt v území je doložen.** **Takto zásadní opomenutí znemožňuje řádné posouzení vlivů koncepce na zvláště chráněné druhy a činí závěry biologického hodnocení i SEA nepřezkoumatelnými. Bez úplného a odborně podloženého vyhodnocení vlivů na biotopy, potravní niky, migrační koridory a kumulativní rizika střetů nelze učinit závěr, že navržené akcelerační oblasti nebudou mít významný negativní vliv na předměty ochrany přírody.** **Z uvedených důvodů požadujeme zrušení navržené AOV 75 Jiratice, případně zásadní přepracování SEA, biologického hodnocení i návrhu OOP, včetně doplnění podrobného ornitologického posouzení a vyhodnocení všech relevantních vlivů na zvláště chráněné druhy ptáků a jejich stanoviště.** **Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme dále absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně,** aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice. **SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů.** U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, **ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.** **Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.** Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo. **Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území.** Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků. **Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců,** považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny. SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru. **Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky.** Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. **Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.** **Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“,** nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou. V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec -září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace. Například v oblasti AOV 75 Jiratice obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby **skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.** **Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací.** Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření. **Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.** Takto rozsáhlá omezení zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie. **Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.** Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. **Můžeme tedy konstatovat, že SEA ani návrh opatření obecné povahy se dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny skutečně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.** **V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **aby akcelerační oblast AOV 75 Jiratice nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena** ○ **případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu.** ○ **stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů** **Závěr:** Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky **ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být** konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. V biologickém posouzení i v navazující dokumentaci SEA zcela **chybí informace o výskytu zvláště chráněných druhů ptáků, včetně druhů zařazených do kategorie kriticky ohrožených, zejména orla mořského a královského.** Dokumentace tak neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných vlivů návrhu na zvláště chráněné druhy živočichů ani posouzení rizik spojených s umisťováním VTE, zejména z hlediska kolizí, rušení, ztráty biotopů a narušení migračních tras. **Z tohoto důvodu považujeme biologické posouzení i SEA za neúplné a nepřezkoumatelné.** Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. **To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect"), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).** Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. **V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy. **Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy.** **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 106 Dešov** (v k.ú. 667803 Kojatice a 667811 Velký Újezd u Kojatic v obci Kojatice, 625329 Dědice v obci Dědice, 769479 Rácovice v obci Rácovice, 625728 Velký Dešov v obci Dešov a 706795 Nové Syrovice v obci Nové Syrovice) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas. **Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran.** Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko, kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. **Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV106 Dešov, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:** ○ **Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie** Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že *„oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“* dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že *„potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“*. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. **Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).** Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. **Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. **Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.** **Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).** 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v širším okolí Jemnice by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). **Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.** Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 106 Dešov nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 23) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. **Požadujeme:** ○ **zrušení navržené akcelerační oblastí AOV 106 Dešov z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životní prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.** ○ **Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV .** 2) **Připojení VTE do energetické soustavy** **Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy.** Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty: • Telč – Dačice: 0 MW • Telč – Moravské Budějovice: 0 MW • Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW • Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. **Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí.** Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. **Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.** **Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.** Konkrétně požadujeme doplnit: o identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, o vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, o vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, o vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, o posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. **Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:** o **uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit** o **případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.** **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování. Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. **Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.** Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil. ○ **Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.** **4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu** **Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území.** SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. **Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu.** Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., O ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci *„k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se *„jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* **Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.** Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: *„Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“) Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. **Požadujeme:** ○ **přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.** ○ **Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.** **5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP** Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 23 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: • zda je deklarovaná kapacita 23 VTE vůbec realizovatelná, • zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, • ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. **Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.** Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. **Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.** Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území. **Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 106 Dešov nepostačuje. Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 23 VTE a maximálnímu výkonu 80,5 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území. **Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.** To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 23 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. **Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.** **Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.** **Požadujeme proto:** ○ **doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.** **6) Stanovení výšky VTE** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230 –250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km (dle SEA). Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností **vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů.** Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině. Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150 –180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny. Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, **aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru.** V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstrukce je částečně potlačena vegetací, **avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.** U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“) . **Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.** Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. Pro AOV Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkám k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není. **Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor.** Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území. **Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.** **Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.** **Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený.** **U AOV 106 Dešov** je v návrhu OOP stanovena maximální výška VTE 185 m včetně rotoru (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). V SEA však ani v tomto případě dostatečně nehodnotí skutečné vizuální působení rotorů a pohybu lopatek v krajině, které představují zásadní složku vizuální dominance VTE a významně ovlivňují vnímání krajinného prostoru. Pokud je výška 185 m stanovena pouze jako „zmírňující opatření“, ale bez jasného metodického zdůvodnění, vzniká problém přezkoumatelnosti a odborné opory závěru SEA. Samotné snížení výšky ještě automaticky neznamená přijatelný vliv na krajinný ráz.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovení maximální výšky 185 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak dokumentace neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla právě tato hranice stanovena. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. Pokud je snížení výšky VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. V rámci SEA je provedena analýza nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru (výška pouze po gondolu, ne maximální výška stožáru měřena od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru pro VTE umístěnou v centru AOV) a to pro výšku 120 m, 170 m a 200 m. S maximální výškou 185 m se zde vůbec neoperuje. Bez doložení, jak právě výška 185 m ovlivňuje konkrétní parametry krajinných prostorů, nelze ověřit, zda navržené opatření skutečně vede ke zmírnění vlivů na přijatelnou úroveň. Samotná skutečnost, že VTE budou nižší než v jiných oblastech, totiž neprokazuje, že jejich vliv na krajinný ráz bude přijatelný. SEA a následně návrh OOP tak neumožňují přezkoumat, zda stanovený limit představuje odborně podložené opatření, nebo pouze administrativně stanovenou hodnotu bez vazby na reálné hodnocení krajinného rázu. **Současně SEA obsahuje rozpory, neboť v některých částech SEA je uváděna celková výška VTE až 200 m. Není proto zřejmé, pro jaké konkrétní parametry elektráren bylo hodnocení skutečně zpracováno.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 185 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz** **7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla** Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové rezervace. V hodnocení SEA je uvedeno: *Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.* ***Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.*** **Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.** **V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.** **Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóna včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.** Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. **V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.** Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale **zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím.** Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. **Odůvodnění ÚRP uvádí**, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. **Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety" a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo.** Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR). Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel. SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území. **Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.** **AOV 106 Dešov** Vyhodnocení vlivů AOV 106 Dešov na krajinný ráz, kulturní hodnoty a obraz historických sídel je provedeno pouze v obecné rovině a vykazuje řadu zásadních nedostatků. Není tedy dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren na krajinný ráz, pohledové vztahy v krajině ani na kulturní a historické hodnoty území. Současně je patrný zásadní rozpor mezi závěry SEA a navrženými opatřeními pro danou AOV. Hodnocení neobsahuje podrobné posouzení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, na uplatnění jeho historické siluety v krajině ani na kulturně-historické hodnoty území, zejména na VPZ Plačovice, VPR Dešov a Hrad Bítov. Zcela chybí také vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 74 a AOV 106, přestože jejich souběžné působení může významně zesílit vizuální a prostorové zatížení krajiny. SEA dále nehodnotí skutečnost, že se v řešeném území dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty. Navržené větrné elektrárny by se proto staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by svým měřítkem, pohybem rotorů i rozsahem viditelnosti potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty území. Dokumentace sice připouští významné vizuální působení větrných elektráren na široké území a identifikuje hlavní kulturní a krajinné hodnoty, výslovně uvádí, že se jedná o „harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou", která byla dle Bukáčka hodnocena jako „zóna méně vhodná", případně vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty území jsou přitom přímo uvedeny jedinečný obraz města Jemnice, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice, dále VPR Dešov a obraz širší kulturní krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně SEA připouští, že větrné elektrárny budou „stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území“, přičemž záměr bude viditelný z většiny okolních obcí a krajiny v okruhu cca 10 km. Přesto je výsledný vliv bez podrobnějšího odůvodnění vyhodnocen pouze jako „mírně negativní“. **Hodnocení neobsahuje žádnou detailní analýzu skutečného dopadu na historickou siluetu Jemnice, na uplatnění hradu Bítov v krajině ani na obraz zámku Uherčice. Chybí panoramatické pohledy, 3D modelace, analýzy horizontů nebo hodnocení kumulativního působení více AOV v širším území Jemnice. Dokumentace tak neprokazuje, že byly skutečně vyhodnoceny reálné dopady až 185 m vysokých VTE na historické dominanty území.** V případě hradu Bítov odůvodnění připouští, že může dojít k narušení vizuální ochrany hradu, konkrétně v pohledech z vrcholu Sedlisko. Současně však bez další analýzy uvádí, že „v pohledech z nižších poloh kopce narušena nebude“ a že vliv lze zmírnit vhodným umístěním VTE v severních a nižších polohách AOV. Takové tvrzení však není doloženo žádnou konkrétní vizualizací ani krajinářským hodnocením. **Rovněž požadavek na umisťování VTE do severnějších a nižších poloh akcelerační oblasti za účelem vizuální ochrany hradu Bítov nebyl promítnut do závazných podmínek návrhu OOP a zůstává pouze v rovině odůvodnění.** U zámku Uherčice dokumentace pouze konstatuje, že „dotčení vizuální ochrany zámku Uherčice se nepředpokládá“, aniž by byl tento závěr jakkoliv odborně doložen. Nejsou předloženy žádné pohledové analýzy, které by ověřily skutečné vizuální působení VTE vůči areálu zámku nebo širšímu krajinnému rámci Uherčic. **K městu Jemnice SEA uvádí, že je třeba chránit jeho obraz, avšak ochrana zůstává pouze deklaratorní. V samotném návrhu OOP není stanovena žádná konkrétní podmínka na ochranu siluety města, zachování horizontů ani omezení viditelnosti VTE z hlavních pohledových směrů.** **Odůvodnění OOP tak reflektuje požadavky a opatření, která však nejsou promítnuta do vlastní návrhové části OOP jako závazné podmínky. Uvedené požadavky proto zůstávají pouze v deklaratorní rovině bez reálného právního zakotvení a vymahatelnosti. Návrh OOP je tak v této části vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný, neboť deklarovaná ochrana kulturních a krajinných hodnot území uvedená v odůvodnění není v samotném návrhu opatření fakticky zajištěna.** Rovněž významná krajinná dominanta kostela s farou ve Velkém Újezdě není v SEA prakticky vyhodnocena. Přestože odůvodnění uvádí, že lokalita je pohledově exponovaná ze sídel včetně Velkého Újezdu, hodnocení neobsahuje žádné posouzení vlivu na siluetu této historické dominanty ani na její uplatnění v krajině. Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na krajinný ráz je vnitřně rozporné. Na jedné straně dokumentace připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okolí, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že bude ovlivněna Jemnice. Na straně druhé však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a že navržené opatření spočívající ve stanovení maximální výšky VTE 185 m je dostatečné. Dokumentace však neobsahuje podklady, vizualizace ani odborné hodnocení, které by takový závěr objektivně odůvodňovaly. **V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPR Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území.** **Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé veřejné zájmy vyhodnoceny, jaká byla intenzita jejich dotčení a z jakých důvodů bylo případné oslabení ochrany těchto hodnot považováno za akceptovatelné. Odůvodnění je tak v této části nedostatečné a nepřezkoumatelné. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **aby akcelerační oblast AOV 106 Dešov nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na siluetu města Jemnice, městskou památkovou zónu Jemnice, nemovité kulturní památky (zejména hrad Bítov, zámek Uherčice..), a VPZ Dešov a pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice. **o Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat.** **o Z hlediska ochrany krajinného rázu a minimalizace dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je nutné jednoznačně stanovit maximální výšku náboje VTE a maximální celkovou výšku VTE, a to na základě odborného hodnocení krajinného rázu** **8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Velký Újezd, Kojatice, Dešov jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obec Spetice dokonce až ze 2/3 svého obvodu, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „* neakceptovatelné. **Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla. Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla. **Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také** urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení. **Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.** **V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.** **Dokumentace však neobsahuje vyhodnocení, jakým způsobem byly tyto dopady zohledněny a proč byl veřejný zájem na realizaci VTE upřednostněn před veřejným zájmem na dlouhodobém rozvoji sídel a ochraně obytného prostředí.** Velmi diskutabilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. **Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více**, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** **9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví** Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa. Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000–1500 m od obytných území. **Důvodem není pouze ochrana před**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele. Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200–250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. **Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.** Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren **na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.** AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, **které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Spetice, Dešov…).** Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření **sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.** Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale **odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat.** Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“) **Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren..** Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. **Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí. ○ **Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.** **10) Vliv na biotu** V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak opět **chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka.** Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV. Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV. Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. **Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně,** aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice. **SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů.** U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, **ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.** **Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.** Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo. **Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území.** Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků. **Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců,** považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny. SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru. **Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky.** Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. **Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.** **Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“**, nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou. V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec -září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace. Například v oblasti AOV 106 Dešov obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby **skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.** **Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací.** Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření. **Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.** **Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.** **Rovněž podmínku týkající se monitoringu a ochrany netopýrů považujeme za nedostatečnou, nepřezkoumatelnou a ve své podstatě nepřenášející skutečnou ochranu zvláště chráněných druhů do fáze vymezování akcelerační oblasti, ale až do období po realizaci a uvedení větrných elektráren do provozu.** Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					preventivního posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy již na koncepční úrovni SEA a opatření obecné povahy. Navržená podmínka sice formálně ukládá provozovateli provádět po dobu dvou let akustický monitoring aktivity netopýrů a připouští možnost následného omezení provozu VTE, avšak skutečný rozsah negativních vlivů na netopýry má být zjišťován až ex post, tedy až ve chvíli, kdy již může docházet ke kolizím, zraňování a úhynu zvláště chráněných druhů. Ochrana netopýrů je tak fakticky založena až na následném vyhodnocování škod vzniklých provozem zařízení, nikoliv na preventivním vyloučení významných rizik před realizací záměru. **Zcela absentuje vyhodnocení, zda již samotné umístění rozsáhlých soustav VTE v daném území nepředstavuje nepřijatelný zásah do migračních tras, potravních přeletů a ekologické funkčnosti krajiny pro netopýry. Dokumentace SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů v území a v jeho širším okolí, avšak neobsahuje podrobné vyhodnocení jejich migračních tras, výškové aktivity ani kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším regionu Jemnicka.** Podmínka současně nestanovuje žádná konkrétní, objektivně ověřitelná a právně vymahatelná kritéria, při jejichž naplnění musí dojít k omezení provozu nebo vypínání VTE. Formulace, že „na základě výsledků monitoringu budou případně stanovena opatření“, je neurčitá a ponechává zcela otevřené jaká intenzita letové aktivity bude považována za rizikovou, jaká míra mortality bude ještě přípustná, při jakých meteorologických podmínkách bude provoz omezen, kdo konkrétně rozhodne o rozsahu omezení provozu, v jaké lhůtě musí být ochranná opatření přijata, jak bude zajištěna jejich kontrola a vymahatelnost. **Podmínka tak fakticky odkládá řešení zásadních otázek ochrany zvláště chráněných druhů až do budoucích správních úvah a navazujících řízení, aniž by již nyní stanovila jednoznačné limity přijatelnosti záměru. Takový postup považujeme za nepřípustný, neboť akcelerační oblasti mají být vymezovány pouze tam, kde jsou základní střety s veřejnými zájmy již předem dostatečně vyhodnoceny a kde lze důvodně předpokládat přijatelnost záměru.** Za problematický považujeme rovněž odkaz na „metodické doporučení společnosti ČESON (v přípravě)“. Opatření obecné povahy se zde opírá o dokument, který v době projednání a vydání opatření není dokončen, veřejně dostupný ani přezkoumatelný. Není tedy možné ověřit: jaké konkrétní metodické postupy bude dokument obsahovat, zda budou odborně podložené, zda budou dostatečné pro ochranu zvláště chráněných druhů, ani zda budou vůbec odpovídat rozsahu navrhovaných záměrů. **Takto formulovaná podmínka vytváří značnou právní nejistotu a činí opatření obecné povahy částečně nepřezkoumatelným, neboť podstatná část požadavků je odkazována na budoucí neurčitý dokument.** **Zásadním nedostatkem je rovněž absence vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných parků v širším území. Monitoring je navržen pouze pro jednotlivé VTE nebo jednotlivé záměry, nikoliv pro soustavu více akceleračních oblastí v regionu Jemnicka. Přitom právě kumulace více soustav VTE může vést ke vzniku rozsáhlého bariérového efektu, omezení migrační prostupnosti krajiny, dlouhodobému vytlačování citlivých druhů z území, narušení potravních tras a migračního chování netopýrů.** **SEA ani návrh OOP přitom neprokazují, že byly tyto společné vlivy všech navržených AOV na netopýry komplexně vyhodnoceny.** Problematická je také skutečnost, že navržená opatření mohou vést k opakovanému a dlouhodobému omezování provozu VTE v závislosti na ročním období, teplotě a rychlosti větru. SEA však vůbec nehodnotí rozsah předpokládaných odstávek, jejich četnost, dopad na provozuschopnost zařízení, ani to, zda potřeba takto rozsáhlých omezení sama nesvědčí o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE. **Pokud je pro zajištění přijatelnosti záměru nezbytné opakované vypínání VTE během významné části roku, může to naopak svědčit o tom, že lokalita není z hlediska ochrany netopýrů vhodná pro vymezení akcelerační oblasti v navrženém rozsahu.** Takto rozsáhlá omezení provozu VTE (z důvodu výskytu netopýrů a citlivých druhů ptáků) zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. **Z výše uvedených důvodů máme za to, že navržená podmínka nezajišťuje dostatečnou ochranu zvláště chráněných druhů netopýrů, neobsahuje dostatečně určité a vymahatelné mechanismy ochrany a nepřenáší preventivní ochranu do fáze koncepčního rozhodování.** **V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění AOV 106 Dešov z návrhu OOP,** ○ **případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu.** ○ **stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů** **Závěr:** Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky **ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být** konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. **To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).** Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. **V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná. **Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy.** **Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy.**	
5532.	Pelcová Markéta	MMR-41736-2026-81	99czzm	AOV89	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV89 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Nová Ves nad Popelkou a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV89, s názvem Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát.** AOV89 bezprostředně ovlivňuje život bezmála 10000 obyvatel dotčených a přilehlých obcí. Bezprostředně navazuje na AOV88. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ○ **Absence monitoringu**: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ○ **Důkazní nouze**: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ○ **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 10 větrných elektráren s celkovou výškou přes 250 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 250 m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. o **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. o **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. o **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. o **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického Práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u> **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8**: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee)**: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III)**: Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8**: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3**: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji**: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Článku 5 písm. c)**: Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji**: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)**: Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím **s nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **<u>V. PRINCIP PROPORCIONALITY</u>** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **<u>VI. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ○ **Aktuální terénní biologický průzkum**: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ○ **Analýza bariérového efektu a konektivity**: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ○ **Relevantní studie krajinného rázu**: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou**: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku**: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ○ **Doložení souladu s právem na samosprávu**: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování.	
5533.	Bastlová Blanka	MMR-41737-2026-81	99czz	AOV73	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) - připomínka k vymezeni akcelerační oblasti AOV73 Jemnice Jako obyvatelka Třebětic, kde žiji, celý svůj život, zásadně nesouhlasím s navrhovaným vymezením oblasti AOV73 pro výstavbu větrných elektráren. Krajina v okolí Třebětic není průmyslovou zónou. jde o dlouhodobě zachovalé území s vysokou krajinářskou hodnotou, navazující na oblast České Kanady, Jemnicka a Dačicka. Dominanty vysoké přes 200 metrů by trvale a nevratně změnily charakter celé oblasti. Větrné elektrárny by byly viditelné na mnoho kilometrů a zásadně by změnily vzhled krajiny, ve které lidé žijí, hospodaří a odpočívají. Velké obavy ve mně vyvolává také možná hluková zátěž, zejména nízkofrekvenční hluk, vibrace a rušivé světelné efekty vznikající provozem větrných elektráren. Přestože investoři často tvrdí, že limity budou splněny, realita v mnoha obcích ukazuje dlouhodobé stížnosti obyvatel na zhoršení kvality života, spánku a psychické pohody. Nelze přehlížet ani možné zdravotní dopady dlouhodobého působeni průmyslových zařízeni v blízkosti bydlení. Lidé na venkově mají právo na klidné prostředí, ne na permanentní hluk a blikající světla na horizontu. Dalším problémem je zásah do biokoridorů a místní přírody. Oblast je využívána řadou druhů ptáků a netopýrů, včetně migrujících druhů. Krajina kolem Třebětic není mrtvý prostor na mapě, ale funkční ekosystém. Stavba rozsáhlých větrných parků znamená káceni, zásahy do půdy, budování širokých cest, manipulačních ploch a narušení přirozeného fungováni krajiny. Za velmi problematickou považuji také kumulaci energetických zásahů v regionu. V okolí již existuji nebo vznikají fotovoltaické elektrárny, solární panely jsou instalovány na střechách domů a Česká republika zároveň disponuje stabilní výrobou elektřiny z jaderných elektráren, včetně blízkého napojeni na přenosovou soustavu související s jadernou elektrárnou Dukovany. Nevidím důvod, proč má být právě naše krajina dál zatěžována další průmyslovou energetickou výstavbou v tak masivním rozsahu. Samotná výstavba větrných elektráren představuje obrovský zásah do území. Nejde pouze o ,,sloup a vrtuli", ale o masivní betonové základy, nové nebo rozšířené komunikace, přepravu nadrozměrných komponent, zásahy do zemědělské půdy a zvýšenou dopravní zátěž během výstavby i údržby. Tyto dopady bývají často zlehčovány, přestože ve skutečnosti znamenají dlouhodobou industrializaci venkovské krajiny. Velmi sporná je také otázka budoucí likvidace a recyklace větrných elektráren. Opakovaně se ukazuje, že zejména kompozitní lopatky jsou obtížně recyklovatelné a často končí jako problematický odpad. Není přijatelné budovat zařízení s omezenou životností bez jasně garantovaného a finančně zajištěného způsobu odstraněni všech části technologie po skončení provozu. Nelze přehlížet ani ekonomické dopady na obyvatele. výstavba větrných elektráren v blízkosti obcí běžně vede ke snížení atraktivity území a poklesu hodnoty nemovitosti. Lidé zde investovali nemalé finanční prostředky do bydlení v klidné krajině, nikoliv vedle průmyslových energetických staveb. Nesouhlasím proto s tím, aby byla oblast AOV73 dále připravována pro výstavbu větrných elektráren. Domnívám se, že veřejný zájem na ochraně krajiny, kvality života obyvatel, přírody a zemědělské půdy převažuje nad zájmy energetických investorů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.
5534.	SK Skalsko, spolek	MMR-41739-2026-81	99czzf	AOV82	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Skalsko **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.* “	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“
Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele

○ připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje v hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Myslíme si, že vznikem AOV, v naší oblasti, bude výstavbou VTE (několika) narušena klidová oblast a v rámci sportovních aktivit půjde o rušivý element	
5535.	Obec Horšice	MMR-41741-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Připomínky** **- k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **- k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území** **- k návrhu územních opatření AO** Obec tímto uplatňuje připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 URP“), k vyhodnocení vlivů Z2 URP na udržitelný rozvoj území a k návrhům vybraných územních opatření, a to ve vazbě na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Obec vychází z požadavku, že připomínka musí kromě obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahovat odůvodnění a vymezení území dotčeného připomínkou. **Identifikace subjektu podávajícího připomínky** Obec Horšice Sídlo: Horšice 7, Horšice 334 55 IČO: 00256609 Zastoupená starostou obce Ing. Stanislavem Dobrým Podání připomínek schválilo zastupitelstvo obce na svém zasedání 27. května usnesením číslo 1/C **Označení dotčeného území** Obec je v území dotčeném změnou územního rozvojového plánu (ÚRP) dotčena ○ jako vlastník pozemků ○ jako veřejnoprávní korporace, která hájí zájmy občanů a plní úkoly dle obecního zřízení (zákon č. 128/2000 Sb.) ve svém územním obvodu ○ jako obec dotčená návrhem akceleračních oblastí (dále jen „AO“), jakož i sousedící s územními obvody dalších obcí, na jejichž katastrálním území jsou vymezeny AO, také toto dotčení zasahuje do práv obce (vlastnických práv, práva na samosprávu). Dotčené území tvoří zejména oblasti zahrnuté do akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63, připomínky však z hlediska podstaty jejich uplatnění dopadají v řadě případů na území celé České republiky. Žádáme o jejich vypořádání ke každé výše uvedené AOV, jakož i v kontextu celé změny č. 2 ÚRP. Připomínky jsou uplatňovány k několika navrhovaným opatřením obecné povahy současně (Z2 URP, územní opatření pro vybrané AO, resp. územní opatření obecně; dále jen „ÚO“, není-li výslovně řešena konkrétní AO), a to vzhledem k jejich souběžnému pořizování, společnému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a přímé návaznosti. Z2 URP by byla nezákonná bez současného přijetí ÚO s podmínkami pro rozhodování. Vypořádání připomínek tedy musí být vztaženo a zohledněno ke každému opatření obecné povahy, kterého se dotýká, a řádně vypořádáno v souladu s právním řádem, kdy jde zejm. o zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), dále jen „ZOZE“. **Úvodní připomínka** Úvodem konstatujeme, že podporujeme obnovitelné zdroje energie a vnímáme potřebu přeměny v energetickém sektoru, nezříkáme se odpovědnosti, kterou ostatně máme v obecné rovině stanovenou v zákoně o obcích.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přístup státu, který vymezuje AO shora, aniž by toto komunikoval s přímo či nepřímo dotčenými územními samosprávami, považujeme za zcela neadekvátní a rozporný s principy rozložení veřejné správy, resp. územní samosprávy. Přístup státu zároveň se zásadně degraduje zákonem založená možnost vymezit AO na úrovni krajů či obcí, a to právě v detailu a s obezřetností, která na státní úrovni zcela chybí, případně je nevymezit, případně řešit energetickou soběstačnost a příspěvek k řešení národních cílů v OZE spoluprací v širším regionu (v rámci společenství obcí apod.) či jinými způsoby. Princip akcelerace (urychlení) povolování OZE lze považovat za racionální, jeho provedení však musí odpovídat zásadním principům právního státu a ústavně zaručeným zásadám a právům, zejména vč. práva na samosprávu a odůvodněného dotčení vlastnického práva. Povinnost státu vymezit AO na úrovni celostátní územně plánovací dokumentace neplyne ze ZOZE ani stavebního zákona. Úkoly v této rovině se zabývá pouze Politika územního rozvoje. Národní právní úprava nestanoví časový rámec (lhůtu) na přijetí AO na žádné úrovni veřejné správy. Uvedeným přístupem a postupy státu došlo k zásadnímu ohrožení či dokonce narušení soudržnosti společnosti, a to na úrovni několika stovek obcí, jejichž území je zahrnuto do AO, potažmo obcí s nimi sousedících. Uvedený přístup vymezení shora – v oblasti větrné energie (větrné elektrárny dále též jako „VTE“), tedy zón pro větrné elektrárny (AOV), vnesl do oblasti OZE na lokální úrovni obrovský nátlak, jakož i pocit marnosti a frustrace. Jak je rozvedeno též dále, stanovení AO na státní úrovni zásadně ovlivňuje kvalitu postavení obcí v dalších procesech. Vytváření AO na úrovni státu zasahuje do života desítek tisíců lidí, aniž by byla umožněna jejich adekvátní reakce, což je dáno právě tím, že se jedná o celostátní dokumentaci, nikoliv místní územní plán, popř. krajské zásady územního rozvoje. Z povahy věci jde o dokument obecnějšího charakteru s hrubším grafickým zobrazením. Pro řadu občanů je obtížné se relevantně odborně vyjádřit, uplatnit dostatečně kvalifikované připomínky - odborné argumenty proti Z2 URP nebo jednotlivým ÚO. Konkrétní dotčené osoby nemají k dispozici vizualizace a konkrétní pohledové rámce, hodnocení, proč je nastavena maximální výška VTE 160, 180, 245 nebo 250 metrů. Navržené AO vycházejí z počtu jednotek, ale i několika desítek věží VTE v relativně malých územích, což je pro běžného člověka těžko představitelné, natož akceptovatelné; těžko představitelné jsou také VTE velikosti 200 nebo 250 m, k nimž běžný člověk nemá v české krajině reálné srovnání). Přitom neexistuje racionální zdůvodnění, že navrhovaný počet, resp. výkon je realizovatelný (viz dále). Na veřejném projednání několikrát zaznělo, že stát musí naplnit určité kapacity, ale jsou to obce, na které se občané obrací a žádají odpovědi, zda opravdu v dané lokalitě bude tolik věží. Vzhledem k tomu, že dochází k nahrazení procesu EIA, obce, potažmo občané budou mít výrazně omezený rozsah uplatnění hodnocení návrhů konkrétních záměrů VTE, budou např. limitována variantní řešení k jednání. Je třeba připomenout, že obce jsou „správci“ svých území, nikoliv nutně vlastníky pozemků, natož pozemků vhodných pro VTE. Ve vztahu ke svým územím mají řadu povinností, které však nebudou moci s ohledem na AO funkčně naplnit. Na úrovni státu nebyly dostatečně zkoumány aktuální územně plánovací dokumentace dotčených obcí ani povolovací řízení na zastavitelných plochách, ani stavby na zastavitelných plochách, které ještě nejsou zapsány v katastru nemovitostí. Vymezení AO tak v řadě případů zasahuje do výkonu územní samosprávy obcí, narušuje legitimní očekávání, případně je dokonce v rozporu se stavem v území – s již vydanými povoleními k výstavbě (viz odůvodnění Z2 URP: *Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů*.).	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom platí, že AO se nevymezují pro záměry v režimu veřejně prospěšných staveb v režii státu, ale pro záměry soukromých investorů. Situace se také zásadně liší od koridorů pro dálniční či železniční sítě, kde se jednoznačně určuje trasování záměru, přičemž o toto určení se lze opřít v rovině legitimního očekávání, budoucích záměrů a zájmů vlastníků, jakož i obcí. U koridorů AOV není jasná linie ani plocha budoucích záměrů, mohou být v zásadě kdekoliv v AOV. To činí situaci značně nepředvídatelnou. Prakticky se tak zakotvuje stav právní nejistoty v území – viz příklad stavebníka, který má vydané povolení ke stavbě, ale vedle jeho pozemku je umístěna AO, kdy v podstatě jediným limitem výstavby konkrétního záměru VTE bude 500 m vzdálenost od objektů k bydlení a hluková studie (viz odůvodnění Z2 URP na s. 16). Tento přístup extrémně zatěžuje až znemožňuje plánování využití území, právní jistotu a předvídatelnost na straně stavebníků, rozvoj obcí na zastavitelných plochách aj. Naplnění deklarovaných principů upravených ZOZE a nyní přenášených do Z2 URP a ÚO je nadto zásadně ohroženo, pokud bude schválena novela stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67, 10. volební období). Pokud budou kompetence dotčených orgánů přeneseny pod státní stavební správu, není nijak zajištěna odborná kontinuita připravovaných ÚO. Nadto již nyní platí, že záměry VTE nad 1 MW jsou vyhrazenými stavbami, které povoluje Dopravní a energetický regulační úřad. Citovaná novela stavebního zákona předpokládá, že vyhrazené stavby bude povolovat centrální státní stavební úřad, a jednostupňově, tj. přezkum se přenese až do soudní fáze. Tento model zásadně ovlivňuje možnost dotčených subjektů reálně uplatnit své zájmy v povolovacích řízeních (k tomu též níže ke stavbám pro energetickou bezpečnost). To se týká též obcí, čímž je jejich postavení a samosprávná role dále degradována. Návrh Z2 URP ani ÚO nebyl doposud upraven podle stanovisek dotčených orgánů, obce tak nemají možnost se vyjádřit k úplným návrhům. Případné úpravy předložených dokumentů se mohou dotýkat zájmů obcí, v tomto směru vyžadují opakované veřejné projednání. Připomínky v tomto podání uvedené se přímo dotýkají práv podatele, a to z dále uvedených důvodů. Jedná se o dopady zcela zásadního charakteru, což vyžaduje striktní pohled na dostatečné a přesvědčivé odůvodnění Z2 URP, jakož i ÚP. **Obsah připomínek a jejich odůvodnění ke změně č. 2 ÚRP** **Rozpor se zákonem** ZOZE v § 4 odst. 2 stanoví: *Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.* ZOZE v § 4 odst. 3 stanoví: *Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.* Při tvorbě Z2 URP nebyla citovaná ustanovení naplněna. ZOZE jasně říká (a navazuje tak na REDIII), že se mají upřednostnit umělé a zastavěné plochy, narušená území apod. Akcelerační oblasti pro větrnou energii toto ve většině případů nesplňují. Jedná se o plošný problém a nedostatek Z2 URP. Odůvodnění na několika místech na princip uvedený v § 4 ZOZE odst. 3 odkazuje, např. str. 6, bod 19; str. 9, bod 21 odůvodnění Z2 URP, zde citujeme: *Při vymezování akceleračních oblastí byly upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. S ohledem na níže uvedená kritéria a s ohledem na stanovené měřítko dokumentace byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí – brownfield), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysokým erozním ohrožením). Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE. Nikde však není uvedena původní množina oblastí, není možné posoudit, proč nebyly vybrány jiné oblasti, není konkrétně uvedeno, jaké nepřírodní plochy byly zvažovány. To, zda byla dodržena podmínka § 4 odst. 3 ZOZE splněna, není konkrétním způsobem prokázáno ani popsáno, je to nepřezkoumatelné. U řešených AOV neexistuje odůvodnění, které by jasně stanovilo, proč v tomto případě nemohla být upřednostněna jiná umělá nebo již znehodnocená plocha. Všechny dále řešené AOV jsou umísťovány do venkovské zemědělské krajiny bez zásadních rušivých vlivů. Jsme přesvědčeni, že pokud prostě potenciál na státní úrovni pro VTE není daný tak, aby byl zákon naplněn, není možné AO na úrovni státu vymezit. Není naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje pro SOB11 - Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie: *přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách).* Z odůvodnění Z2 URP není zřejmé, že je splněno, že ve vymezených oblastech záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, nebudou mít ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Odůvodnění Z2 URP vždy konstatuje: 1) bylo provedeno biologické hodnocení, 2) dotčené hodnoty byly určitým způsobem kompenzovány v ÚO, 3) je uvedeno, jaké dotčení nebylo možné eliminovat, 4) byl stanoven plošný rozsah (rozloha) a předpokládaná kapacita AO. Uvedené body nejsou v Z2 URP nijak blíže odůvodněny. V obecné části odůvodnění Z2 URP je na s. 16-17 paušálně konstatováno, že *při vymezování ploch byly prověřovány dopady na dotčení krajinného rázu, zejména z veřejně přístupných ploch a prostranství, a to zejména s ohledem na významné krajinné a kulturní dominanty a ochranu cenných pohledových horizontů. Kvůli charakteru umísťovaných záměrů byl dopad na hodnoty krajinného rázu vždy shledán výrazným, protože výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel a také v dálkových pohledech na krajinu, především z vyhlídkových míst, proporcemi a výškou se významně propisují do obrazu krajiny. Byl sledován potenciální průmět a vliv potenciálních záměrů v dané krajině vůči přítomným sledovaným hodnotám v okruhu cca 10-15 km od navržené plochy nebo její části a stanovena rizika z hlediska ochrany těchto hodnot. Při hodnocení byl však zvážen i veřejný zájem na vymezení těchto záměrů a jeho celostátní význam, proto byla z kritérií pro hodnocení krajinného rázu vybrána jako důležitá pro tento způsob hodnocení zejména kritéria jedinečnosti a neopakovatelnosti vzhledem k hodnoceným krajinným kompozicím a jejich možnému dotčení. Velká pozornost byla při hodnocení věnována kulturním památkám, zejména národním kulturním památkám, ale také nemovitým kulturním památkám tvořícím dominantu v krajině, anebo ucelenou kompozici, případně pohledům na památkové zóny a rezervace. Byly prověřovány cenné pohledy, ze kterých jsou převážně pozorovány a jejich možné narušení. Akcelerační oblasti byly vymezeny pouze v takových místech, kde dotčení krajinného rázu bylo shledáno akceptovatelným. Podmínky a doporučení k eliminaci dopadů na dotčení ochrany krajinného rázu jsou stanoveny v rámci souběžně zpracovaných územních opatření.* Jsme si vědomi, že může být obtížné detailně uvádět u každé navržené AO, jak přesně je krajinný ráz (či jiné hodnoty) dotčen, odkud byly pohledy na krajinný ráz, dominanty a kulturní památky řešeny, a proč tedy dotčení není zásadní. Nicméně připomínkující subjekt nemá podklady ani v SEA, ani v Z2 URP ani v ÚO, aby mohl oponovat konkrétním zvoleným úhlům pohledu, nemá možnost prověřit, co jsou cenné pohledy, odkud jsou měřeny pohledové vzdálenosti apod. Návrh Z2 URP je z pohledu otázky naplnění § 4 odst. 2 ZOZE nedostatečný, nepřezkoumatelný. Odůvodnění Z2 URP k jednotlivým AO je nedostatečné. Není tak naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje pro SOB11 - Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie: *prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.* Návrh AO v předložené podobě nelze schválit, požadujeme zásadní přepracování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Cíle a úkoly územního plánování Při tvorbě Z2 URP nebyly naplněny, resp. dostatečně vyhodnoceny cíle a úkoly územního plánování: Str. 3 písm. e) odůvodnění Z2 URP – zde se uvádí, že předpoklady pro hospodárné využití jsou naplněny zejména v případě brownfieldů (znehodnocených, zanedbaných ploch), jak je ale uvedeno výše, u většiny AOV tento úkol naplněn není. Str. 4 písm. m) Z2 URP uvádí, že *jedním z požadavků na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu je i rozvoj veřejné infrastruktury, té složky výroby elektrické energie, která pro doplnění energetického mixu v ČR dlouhodobě chybí, a to výroby elektrické energie z větrné energie, proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů energie, a proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.* Obdobný závěr se opakuje také na jiných místech dokumentace, mimo jiné také ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Je však zásadní vzít v potaz to, že autor textu (pořizovatel) nebere na vědomí vztahy mezi různými úkoly územního plánování. Uvedený úkol (§ 39 písm. m) stavebního zákona) se týká adaptace a uspořádání krajiny, nikoliv veřejné infrastruktury, na tu je zaměřeno zcela jiné ustanovení (zejm. § 39 písm. f) stavebního zákona). Odborný komentář k (§ 39 písm. m) stavebního zákona k danému úkolu uvádí: m) *uplatňovat požadavky na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývající ze změny klimatu: Podstata tohoto úkolu je podobná jako v předchozím případě, s tím rozdílem, že v předchozím úkolu se jedná o předcházení důsledkům bez ohledu na místo, kdežto nyní je tento úkol zaměřen na sídla. Některé kroky a opatření mohou být shodné jako v předchozím případě. Pro případnou vymahatelnost tohoto regulativu či jeho význam v přezkumu územně plánovací dokumentace platí totéž, co o předchozím úkolu. Použitelná judikatura ani zde zatím není*[1]. Přitom předchozí bod je písm. l) *vytvářet a stanovovat podmínky pro snižování nebezpečí v území, zejména před účinky povodní, sucha, erozních jevů a extrémních teplot.* K tomuto bodu odůvodnění Z2 URP uvádí, že jej neřeší. Z logiky věci tedy pojmově nemůže řešit ani písm. m). [1] Viz UHL, Pavel, ČERNÝ, Pavel, KORBEL, František, ROZTOČIL, Aleš, BURSÍKOVÁ, Lenka. § 39 [Úkoly územního plánování]. In: BURSÍKOVÁ, Lenka, KORBEL, František, ČERNÝ, Pavel, LACHMANN, Martin, ROZTOČIL, Aleš, BOHADLO, David a kol. Stavební zákon. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 319. Nutno připomenout, že na změnu klimatu je třeba reagovat v rovině mitigace (snížení emisí, právě sem patří také nahrazení fosilních zdrojů obnovitelnými zdroji) a v rovině adaptace (zde jde o přizpůsobení se změně klimatu řešením v krajině a sídlech ve smyslu předcházení suchu, povodním, využití modrozelené infrastruktury apod.). Autor v odůvodnění směšuje různé cíle a úkoly, které pak vyznívají ve prospěch stanovení AO. Ale takto cíle a úkoly ÚP postaveny nejsou. Uvedená připomínka nemá sice dopad na návrh vymezení AO, nicméně je třeba se ohradit proti směšování různých složek a potřeb v územním plánování. Záměry VTE nejsou nástrojem k naplnění adaptačních opatření. K úkolu § 39 písm. f) stavebního zákona: *s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu* Z2 URP uvádí: *s ohledem na charakter území, měřítko a obsah ÚRP byly vyhodnoceny potřeby vymezení ploch pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů a bylo shledáno účelným vymezit akcelerační oblasti pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů energie, a proto byly vymezeny akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření a akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie*. Uvedené konstatování se k charakteru území nijak nevymezuje, ani dále ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území („VVURU“), resp. SEA není charakter území dále vyhodnocen. Je řešen pouze dopad na krajinný ráz, což je odlišná právní kategorie. Charakter území tak dostatečně zohledněn není. V závěru hodnocení cílů a úkolů ÚP se uvádí mimo jiné, že Z2 URP ○ je v souladu s požadavky zákona č. 283/2021 Sb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ neobsahuje podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. S tímto závěrem nelze souhlasit. Jak je uvedeno výše, nebyly naplněny vybrané cíle a úkoly územního plánování. Dále je třeba uvést, že Z2 URP sama sice neobsahuje podrobnosti, které náležejí svým obsahem rozhodnutí, ale prakticky výslovně odkazuje na souběžně pořizovaná ÚO, která podmínky pro rozhodování stanoví. ÚO jsou závazným podkladem pro rozhodování v území, čímž nutně obsahují podrobnosti, které svým obsahem náležejí navazujícím rozhodnutím. Z2 URP tedy fakticky přebírá na státní úrovni dopady, které se projevují v rozhodování na úrovni lokální. Jedná se o specifické řešení vyplývající ze ZOZE, které fakticky nemůže naplnit § 72 odst. 1 stavebního zákona, který uvádí, že územně plánovací dokumentace nesmí obsahovat podrobnosti, které náležejí svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí. Z2 URP výslovně odkazuje na podmínky navazujících ÚO jako „podmiňujících" nástrojů, podkladů pro rozhodování. Odůvodnění Z2 URP uvádí: *Vzhledem k podrobnosti podmínek stanovených opatření, která leží mimo podrobnost, kterou je možno stanovovat prostřednictvím ÚRP, nejsou tyto konkrétní podmínky pro rozhodování v území stanoveny v této dokumentaci, ale v příslušném územním opatření, stanoveném pro každou akcelerační oblast.* **Rozpor se zadáním Z2 URP** Na str. 9 odůvodnění Z2 URP je stanoveno, že vymezené akcelerační oblasti splňují tři stanovená kritéria: • Vymezované oblasti jsou zobrazitelné v grafické části ÚRP (v měřítku 1 : 200 000). • Jedná se o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů. • Jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit, tudíž platí že: ○ oblasti pro FVE jsou vymezeny jako plochy o výměře 50 ha a více. ○ oblasti pro VTE jsou vymezeny jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Dále se uvádí: *Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech bude, dle odborně stanovených předpokladů a v závislosti na podmínkách v území, pravděpodobně dosahovat potenciál výkonu 10 MW na 1 km2, v celkovém průměrném součtu akceleračních oblastí obou druhů energie je to i více.* V zadání Z2 URP je uvedeno: *Akcelerační oblasti vymezené v ÚRP budou zohledňovat tři stanovená kritéria:* • vymezované oblasti musí být zobrazitelné v grafické části ÚRP (v měřítku 1 : 200 000) • jedná se o oblasti celostátního významu nebo oblasti vymezované na území více krajů, jedná se o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku ÚRP odůvodnit (například musí být vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu). Pro vymezení oblastí pro FVE platí zejména, že: • budou vymezeny plochy o výměře 50 ha a více. Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že: • budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které zpravidla nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu. Zadání není z několika důvodů naplněno, resp. v Z2 URP jsou požadavky nad rámec zadání: ○ Z uvedených podmínek není zřejmé, co jsou oblasti celostátního významu, resp. proč jde o oblasti celostátního významu. Tento pojem není nikde definován ani jinak vymezen. Zadání	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduje prověření oblastí nad určitou rozlohu, ale zároveň požaduje, aby bylo vysvětlitelné, proč se jedná o oblasti celostátního významu, to však nikde popsáno není. Z2 URP váže celostátní význam primárně právě a pouze na dosažení, resp. překročení rozloh, což je nedostačující. ○ Zadání se váže k Z2 URP, ale prakticky je naplňováno a odůvodňováno až v jednotlivých ÚO. ○ Dosažení požadovaných minimálních rozloh není dostatečně odůvodněné, resp. oblasti zahrnuté do AO nejsou prakticky v dané rozloze využitelné pro záměry daného druhu OZE. Tím je překročena působnost vlády navržené AO stanovit, jsou-li odůvodněny pouze rozlohou. Důvody pro tento závěr jsou následující: ○ AO jsou navrženy v určité ploše, ale již v AO, resp. v navazující ÚO se tyto plochy výrazně redukují; např. pro AOV51 se v odůvodnění Z2 URP uvádí: Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její centrální části jižně od obce Řenče, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Březí, Skašova, Týniště, Újezdu, osady Štíhlov, Plevňova, Řenčí, Únětic, Libákovic, Drahkova, Letin, Kbelnice, Lázní Letiny a Svárkova, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblast vysokého rizika pro ptáky podél jižní hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. V příslušném ÚO se uvádí např.: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky.[2] Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Není tedy prokázáno, že je plocha pro OZE dostatečně celostátního zájmu, popř. že dosahuje stanovené rozlohy. Toto je třeba u každé navržené AOV přezkoumat. ○ Plochy jsou uměle navyšovány s ohledem na energetické cíle; např. odůvodnění na s. 16 uvádí, že Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km2 a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW. ○ Návrhy AO jsou hodnoceny z hlediska dopadů na životní prostředí, Z2 URP však nijak nevěnuje pozornost technickým možnostem. Právě a pouze realizovatelnost – reálná možnost navrhovanou kapacitu v navržené AO umístit, dostatečně odůvodňuje možnost stanovení AO. Kapacita AO je uvedena v Z2 URP, ale blíže je rozvedena až v ÚP. Přitom výpočet kapacity vychází pouze z matematického modelu – vzdálenost věží VTE 750 m + paušální redukce plochy z důvodu např. vlastnických vztahů v budoucích povolovacích procesech; přičemž má zároveň jít o věže umístitelné při respektování omezujících podmínek – není jasné, zda výpočet z plochy odečítá části AO (např. ÚSES), které podle omezujících podmínek není možné využít. ○ Nedostatečné hodnocení oblastí z technického hlediska – vymezené AO jsou z části nevyužitelné z důvodů limitů v ÚO, ale dále jsou tu limity jako terénní nerovnosti, údolní nivy, které nejsou blíže řešeny. ○ Tímto je mimo jiné rozporováno naplnění rozlohy 2,5 km2 pro AOV a je požadováno jejich přezkoumání a přepočítání po vyloučení ploch podle ÚO. ○ Požadované kapacity navržených AO limitují výšková omezení v ÚO. Je-li AO vymezená v Z2 URP jako vhodná z hlediska mírného dopadu na krajinný ráz, kdy ale podmínkou mírného dopadu je max. výška např. 160 m, může to znamenat, že prakticky takový záměr je technicky a ekonomicky nereálný, a to s ohledem na stávající trh a výškové poměry moderních VTE. Z2 URP takové plochy nicméně vymezuje a dlouhodobě blokuje jiné využití území. Současně je deklarováno, že z hlediska krajinného rázu je vyšší VTE vyloučena. To vyvolává značnou nepřiměřenost a neodůvodněný dopad do vlastnických práv (jak již je uvedeno výše, vlastník sousedních pozemků nebo občan bydlící v dané lokalitě je dotčen potenciální výstavbou, o níž neví, zda bude a kdy bude; přitom investorem a iniciátorem výstavby je soukromý subjekt, nikoliv stát, nelze zde založit povinnost konkrétnímu investorovi). Z povahy věci je dopad na cenu nemovitosti odlišný od případu, kdy již v území nějaká VTE reálně umístěna je; lze očekávat, že k propadu ceny nemovitostí s ohledem na nepředvídatelnost VTE v území dojde již vymezením AO; u blízko položených zastavitelných ploch může jít o dopad do vlastnického práva zcela zásadního charakteru. Požadujeme vyjasnění a zohlednění těchto dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Vymezením AO v území, kde je záměr s ohledem na podmínky v ÚO neproveditelný (mimo jiné je třeba kromě maximální výšky vzít v potaz požadavek na úplné vypínání VTE z různých důvodů), může dojít také k tomu, že investoři v oblastech AO nebudou vůbec záměry realizovat. Toto technické hledisko nikde uvedeno není. Vymezení AO není v tomto směru dostatečně odůvodněno. [2]Pozn.: Prováděcí nařízení vlády uvádí, že akcelerační oblast nelze vymezit na území nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek. Pokud jsou tedy z AO vyloučeny (nejsou zahrnuty), pak se jim ÚO nemusí nijak věnovat. Výše uvedené vede k tomu, že nebyla naplněna hierarchie jako princip územního plánování. Územní rozvojový plán podle § 74 odst. 2 písm. c) stavebního zákona vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu. Jelikož celostátní význam nebyl doložen, není možné na úrovni státu navržené AO vymezit. Energetický přínos je nadto prezentován zejména jako expertní model a odhad, nikoli jako transparentně doložený konkrétní projekt. Veřejný zájem je tak opírán o teoretický přínos, oproti tomu stojí reálné a doložené konflikty v území, které mají být vyloučeny teprve ex post opatřeními. V AOV je zvažováno 1 273 věží. Jejich celkový odhadovaný maximální výkon je 4 455,5 MW. **Rozpor s právem na samosprávu, rozpor se zásadou koordinace** Řešení na úrovni územního rozvojového plánu je s ohledem na výše uvedené připomínky nepřiměřené a nezákonné. Z toho důvodu zasahuje do práva na výkon územní samosprávy. Zasahuje do řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, které bylo tvořeno mimo jiné za účelem naplnění zásadních požadavků dle zákona o obcích – rozvoj obcí, péče o podmínky života občanů. Dopadem vymezení AO na území obce není prakticky pouze možnost investorů vstoupit do území ve zjednodušeném řízení, jde o oslabení role samospráv v hodnocení dopadů záměrů na společenství obcí, na vztahy v území, rozvojové záměry, řešení potřeb občanů apod. Zatímco územní plán funguje jako společenská dohoda, což opakovaně potvrzuje řada judikátů nejvyšších soudů, územní rozvojový plán pouze v bodech nastavuje státní cíle, aniž by dával prostor pro společná jednání na úrovni obcí. Např. dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 22/22 ze dne 9. 5. 2023 přitom platí: (60) *Platí přitom, že samospráva, jakožto významná složka demokratického právního státu, musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy). Územní samosprávné celky reprezentující územní společenství občanů tak musí mít – prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev – možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem naloží s finančními prostředky, jimiž jsou pro plnění úkolů samosprávy vybaveny. Právě hospodaření se svým majetkem samostatně na vlastní účet a na vlastní odpovědnost je atributem samosprávy (srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 5/03).* (62) *Meze zásahů moci zákonodárné do práva územních samosprávných celků na samosprávu je třeba hledat v rozhodovací praxi Ústavního soudu, která v této oblasti Pl. ÚS 22/22 16 prošla dílčím vývojem (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 34/02, Pl. ÚS 51/06 nebo Pl. ÚS 56/10). Počáteční výklad fakticky ponechával stanovení mezí samosprávy na vůli zákonodárce. Z nálezu ze dne 5. 2. 3003, sp. zn. Pl. ÚS 34/02 se tak podává, že „Ústavou obecně vyjádřené právo na samosprávu nesmí být zákonodárcem vyprázdněno, je však jisté, že zákonodárce má široký prostor pro určení záležitostí, jež je nejlépe spravovat na místní nebo oblastní úrovni bez větších zásahů ústřední státní mocí“ (srov. také nález sp. zn. Pl. ÚS 50/06).* Navrhované řešení na úrovni státu degraduje nástroje demokratické společnosti, nástroje obcí. Postup státu vyvolal značné obavy a frustrace na úrovni jednotlivých občanů a domácností. V případě, že občané využijí další nástroje vyslovující se proti záměrům VTE (neboť je ve složitém právním systému obtížné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dohlédnout na všechny důsledky), bude o to více znemožněna funkční participace obce. Současně bude platit, že investor má otevřené dveře k dohodě s vlastníkem pozemků (kterým v řadě případů obce nejsou) a k následné výstavbě. Postup státu je nekoncepční, překračuje meze přiměřenosti. Přitom lze připomenout, že stát již dříve zasáhl do územního plánování, konkrétně do ochrany nezastavěného území, kde vytvořil prostor pro výstavbu záměrů OZE bez ohledu na stav územních plánů (Lex OZE I a navazující změny v Zásahem do územní samosprávy je zneužití vyšší úrovně územně plánovací dokumentace. Vláda v návrhu Z2 URP připravuje AO, současně však říká, že o AO nelze v plné míře využít o vymezení činí v podstatě za účelem dosažení určitých kapacit, naplnění státních cílů pouze z formálního hlediska (plnění strategických cílů ve Vnitrostátním energeticko klimatickém plánu, popř. v Hospodářské strategii 2.0, přitom tyto cíle nejsou stanovené zákony, nejsou právně závazné) Neexistuje racionální zdůvodnění, že navrhovaný počet, resp. výkon je realizovatelný. Pořizování Z2 URP ukazuje, že AO celostátního významu při stanovení podmínky rozlohy 2,5 km2 v podstatě nelze zákonným způsobem vymezit. ZOZE sice stanovil možnost státu vymezit AO na celostátní úrovni, ale podmínky pro toto vymezení nebyly splněny. Nepřiměřeným a nezákonným zásahem do územní samosprávy a zneužitím vyšší úrovně územně plánovací dokumentace je dále robustnost řešení. Vláda si vytyčila cíl vytvořit celostátní AO, zvolila však nepřiměřeně robustní rámec. V navrhovaných AO nejde o solitérní záměry, ale o rozsáhlé větrné parky. V některých lokalitách jde o rámec pro desítky věží VTE. V tomto směru se jedná o zcela nepředvídatelné robustní řešení, které absolutně narušuje principy územního plánování jako je hierarchie územního plánování, požadavek vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území a zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury či zajistit soudržnost společenství obyvatel území. Obce jsou si jednoznačně vědomy potřeby zohlednění potřeb budoucích generací také na úseku OZE, postupy státu v předložené podobě jsou však nepředvídatelné, nepřiměřené, a tedy nepřijatelné. Návrh koridorů pro VTE je zásadně odlišný od tradičních koridorů pro liniové stavby. Navržené AO nejsou stanoveny tak, že „procházejí“ územím, naopak území plošně svírají, v některých případech je území obce svěřeno ze tří stran jednou či více AO. Rozlišení koridorů a ploch pro oblasti akcelerace není jednoznačně v Z2 URP provedeno. To je třeba doplnit. K roli obce v územním plánování je nutno připomenout, že sami představitelé vlády jako poslanci podali poslanecký návrh na změnu stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67), kde poukazují na potřebu posílení autonomie samospráv, odkazují na principy - plánování předmětů ve vlastní kompetenci podle principu subsidiarity a respektování plánů ostatních úrovní samosprávy; - rozhodování o udržitelném rozvoji na nejnižší vhodné úrovni samosprávy; - přenesení větší míry odpovědnosti za místní rozvoj na volenou reprezentaci; - zvýšení významu politické odpovědnosti v oblasti místního rozvoje aj. Toto v řešeném procesu nijak zohledněno není. Navržené vymezení AO blokuje možnosti obce v takovém prostoru plánovat rozvoj území, a to na neomezenou dobu, protože vždy bude platit potenciální kolize se záměrem VTE. Bude tak zablokována činnost v území a založen stav nejistoty. Přitom plochy navrhovaných AO jsou potenciální rozvojové plochy obcí, a to často právě proto, že jde o klidové venkovské prostředí, nízkou hlukovou zátěž, blízkost přírodních ploch. Samotná volba koridorů pro zobrazení AOV v Z2 URP se jeví jako rozporná a nepřiměřená. Zákonodárce konstatuje, že obec může v územním plánu celostátní AO zpřesnit, ale není jasné, jak by to mělo být prakticky provedeno. Měla by si obec zaplatit analýzu území, potenciálních pozic několika desítek věží a pro ně vytyčit přesnější plochy pro jednotlivé záměry? Nebo sama hradit hlukové studie, které pomohou určit, v jaké reálné vzdálenosti mohou být konkrétní věže umístěny, a to též při jejich kumulaci? Kde má obec zaručeno, že případně takto provedené mapování bude schváleno nadřízeným orgánem, tj. podrobné prověření nebude provedeno marně? Obec by tak nesla důsledky nedostatečného plánování na úrovni státu a musela vynakládat vlastní prostředky na dotvoření funkčního schématu. Požadujeme	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provedení dostatečného zpřesnění již na státní úrovni, případně ponechání vymezení AO na příslušných podrobnějších úrovních územního plánování. Obec také ztrácí možnost definovat vlastní charakter území. Podle stavebního zákona (§ 41) se charakter území určuje zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Obce v územních plánech dlouhodobě definují, kam se chtějí ubírat, ale navržené AO do toho vstupují jako zásadní, ale zároveň blíže neurčité (nekonkrétní) bariéry. Identita obce je ohrožena zejména robustním řešením (větrné parky místo jednotlivých pozic pro VTE). Z2 URP nenavrhoval ani etapizaci, územní studie, územní rezervy, povinné plánovací smlouvy, nijak nevyužil potenciál nástrojů územního plánování, aby zmírnil dopad AO. Požadujeme prověření těchto možností. Kromě výše uvedeného stát v celém procesu pořizování Z2 URP zcela vynechal obce jako partnery. ZOZE ani stavební zákon nepožadují průběžná jednání nad AO před veřejným projednáním, v této věci se však jedná o zcela unikátní, v ČR doposud neřešený projekt, který vyžaduje mnohem větší angažovanost státu vůči dotčeným obcím. To se však nestalo a pořizovatel se odvolává pouze na zákonné požadavky na proces. Pořizovatel na veřejném projednání opakovaně deklaroval, že obce ani jiné subjekty neztrácejí plnohodnotné postavení účastníků řízení v navazujícím povolovacím řízení. Opomněl však připomenout, že již nyní podle tzv. liniového zákona (zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury) je stavbou pro energetickou bezpečnost *stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.* Podle § 2d odst. 1 liniového zákona proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost (nad 15 MW) není přípustné odvolání. Vyjednávací role obce je tak značně oslabena. Po vymezení AO obec nedisponuje ani možností vyjádřit své požadavky v procesu EIA, ani určit konkrétní prostor pro VTE v územním plánu (vyloučit AO, umístit AO v jiných plochách, menších plochách, resp. koridorech apod.; viz výše ke „zpřesňování“) ani možností přezkoumat účast v povolovacím řízení podle stavebního zákona v odvolání. V případě schválení novely stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67) bude dle všeho o vyhrazených stavbách, tj. též stavbách VTE nad 1 MW rozhodovat centrální stavební úřad (Úřad rozvoje území České republiky), a to v jednostupňovém řízení a budou dále omezena (zrušena) závazná stanoviska dotčených orgánů. Uvedená schémata ve spojení s návrhem AO zásadně omezují roli obcí, územních samospráv, jako garantů naplnění požadavků zákona o obcích. **K postojům veřejnosti** S právem na samosprávu úzce souvisí požadavek na reflektování hlasů veřejnosti. V území dotčeném AOV51, AOV62, AOV63 je dlouhodobě prezentován nesouhlas veřejnosti s výstavbou VTE: 1. výsledek místního referenda v obci Střížovice ze dne 1. 3. 2014, 2. anketa v obci Horšice, 3. petice v obci Chlum, 4. společné vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA záměru „VTE Vlčtejn“, 5. petice v obci Kbelnice, Týniště, Újezd u Horšic, Bzí aj. S ohledem na státem shora určované plochy pro záměry VTE v daném rozsahu z hlediska rozlohy a kapacit daných počtem věží je pro obce nereálné relevantně na požadavky veřejnosti reagovat, vést v území funkční diskusi k danému tématu. Dochází k oslabení role obce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území V části 1, str. 6 a 7 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU) se uvádí rámec pro výběr AO. Mimo jiné se uvádí, že *Instalovaný výkon výroben umístitelných v jednotlivých akceleračních oblastech by měl dosáhnout optimálně potenciál výkonu 10 MW na 1 km2 nebo více*. Není jasné, z čeho tento předpoklad vychází, v zákonné úpravě ani v zadání stanoven není. Mezi úmluvami, které byly vzaty v potaz, je hodnocen mimo jiné vztah k Evropské úmluvě o krajině, přitom je označen jako slabý (hodnotou 1). Tento závěr je zcela nepochopitelný. Již z preambule úmluvy plyne, že krajina přispívá k utváření místních kultur a že je základní součástí evropského přírodního a kulturního dědictví, protože přispívá k blahu lidstva a upevnění evropské identity; že smluvní strany jsou si všeobecně vědomy celosvětového významu krajiny, jako základní složky prostředí, v němž lidé žijí. Ochrana krajiny podle úmluvy pak znamená činnosti směřující k zachování a udržení význačných nebo charakteristických vlastností krajiny, utvářených přírodní konfigurací a/nebo lidskou činností a právem považovaných za její historickou hodnotu. Závěr pořizovatele, resp. zpracovatele SEA k dotčení Evropské úmluvě o krajině je tak zcela lichý, a to přestože ze SEA může vycházet, že dotčení krajinných hodnot v navržených AO je minimální. Právě krajina je citlivá hodnota, každá smluvní strana se podle Evropské úmluvě o krajině zavazuje mimo jiné: právně uznat krajinu jako základní složku prostředí, v němž lidé žijí, jako výraz rozmanitosti jejich společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity; zavést postupy pro účast veřejnosti, místních a regionálních orgánů a jiných stran, které jsou zainteresovány na definování a provádění krajinných politik; začlenit krajinu do svých politik regionálního rozvoje a územního plánování, a do své kulturní, environmentální, zemědělské, sociální a hospodářské politiky, jakož i do ostatních politik s možným přímým či nepřímým dopadem na krajinu. VVURU se vyjadřuje také ke Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 - Navrácení přírody do našeho života 2020 (2020). Zde se uvádí, že Z2 URP pracuje se soustavou tzv. červených limitů, a že záměry OZE jsou směrovány přednostně do vhodných, převážně již narušených ploch. Prakticky však platí, že většina AOV směřuje do volné, nenarušené přírody (viz výše). Ve VVURU není řešena otázka dopadu nařízení EU o obnově přírody (Nature Restoration Law, 2024/1991), na jehož základě ČR aktuálně připravuje národní plán obnovy přírody. Nature Restoration Law nedopadá jen na „červené limity“, ale právě i na další části krajiny. S požadavky Nature Restoration Law a národního plánu obnovy přírody žádná koordinace ani návaznost popsána není. Tento nedostatek je v daném kontextu zásadní. **K požadavku na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** Ve VVURU, resp. Z2 URP není dostatečně řešen požadavek Ministerstva životního prostředí: *V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí změny požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme např. na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených ploch a koridorů, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a případný monitoring těchto potenciálních vlivů.* VVURU se této věci věnuje na s. 93 přílohy 1: *Kromě jednotlivých změn funkčního využití území, které mohou být zdrojem negativních vlivů vzhledem k vysoké četnosti výskytu, může být riziko negativních vlivů spojeno také s prostorovou koncentrací navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území.* Z tohoto důvodu je provedena prostorová analýza, jejímž cílem je identifikovat, zda v území, do kterého jsou nově vkládány posuzované plochy a koridory, existuje riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů na sledované složky životního prostředí, či zda toto riziko není navíc díky vysoké koncentraci již existujících stávajících aktivit produkujících obdobné negativní vlivy významně zvýšené.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Riziko vzniku těchto vlivů obecně nelze vyloučit v územích, ve kterých dochází ke zvýšené prostorové kumulaci záměrů produkující negativní vlivy na krajinný ráz, faunu a flóru a půdu (což jsou potenciálně nejvíce negativně ovlivněné složky životního prostředí), nebo ve kterých je již v současné době kvalita složek životního prostředí významně negativně ovlivněna např. zvýšenou koncentrací stávajících staveb větrných elektráren, případně vedení VVN nebo dalších záměrů významně negativně ovlivňujících vizuální charakteristiky krajiny. Zde by další rozvoj obdobných ploch znamenal nadměrné zhoršení kvalitativních a kvantitativních ukazatelů charakterizujících tyto složky životního prostředí. Z2 ÚRP navrhuje AO rozptýlené po celém území republiky, přičemž a priori vylučuje vymezení těchto oblastí v místech vyžadujících prioritní ochranu dle NV č. 507/2025 Sb. Současně platí, že AO nesmí být vymezeny v územích, kde by jejich uplatnění přineslo významný negativní vliv na životní prostředí (toto je rovněž požadavek směrnice REDIII). Pro účely identifikace možných zvýšených kumulativních a synergických vlivů nebyly hodnoceny veškeré existující stavby a záměry na území kraje, ale pouze ty, které lze považovat za relevantní z hlediska charakteru, měřítka a potenciálního vlivového dosahu ve vztahu k posuzovaným AO dle Z2 ÚRP. Kumulativní a synergické vlivy větrných parků a velkých fotovoltaických polí, které jsou v běhu povolovacích procesů a kde stavby nebyly dosud dokončeny, není možno do kumulativních a synergických vlivů zahrnout, protože informace o nich jsou veřejně dostupné jen částečně. Str. 94: Na základě této úvahy byly pro účely tohoto hodnocení SEA na území ČR vymezeny 3 oblasti zvýšených kumulativních a synergických vlivů, které reflektují zvýšenou, obvykle vzájemně vizuálně propojenou kumulaci a synergii stávajících větrných elektráren v území. Níže jsou uvedeny základní informace o oblastech v ČR, kde je zvýšená koncentrace větrných elektráren. U jiných záměrů ke zvýšené kumulaci vlivů nedochází. Informace vychází z dat oborových asociací (ČSVE, Komora OZE), státních úřadů (ERÚ) a Informačního systému EIA (CENIA). K uvedenému je třeba konstatovat, že hodnocení pouze okrajově řeší robustnost návrhu AO a ÚO. Do AO je předpokládáno maximální množství věží, u řady AOV se jedná o více než 20 věží. Tato kumulace není dostatečně hodnocena. SEA se zaměřuje pouze na hodnocení AO vůči existujícímu stavu, ale neřeší kumulaci a synergický efekt mezi novými záměry, které AO předjímá (pořizovatel sice neví, kolik záměrů v území reálně vznikne, ale výpočet již předem činí se snižujícím koeficientem+ přitom jde ale stále o robustní řešení, v ÚO je uveden konkrétní potenciál, z něhož stát vychází). Z povahy věci je zřejmé, že dotčení bude odlišné v případě umístění 1 věže a umístění 15 věží, případně s ohledem na výšky věží. Přitom již nebude probíhat žádná EIA, která by posoudila každý další záměr (přitom požadavky na EIA jsou dány mimo jiné kumulací záměrů, viz příloha č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.: zjišťovacímu řízení podléhají větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m (b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny, (c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo (d) umístěné v počtu 4 a vyšším.). SEA se tedy musí (jelikož nahrazuje EIA) vypořádat s kumulací záměrů v AO a mezi AO, které spolu sousedí. To provedeno nebylo. Nebylo to dle VVURU provedeno ani u záměrů, které jsou v povolovacím řízení nebo v systému EIA. Tímto ale není naplněn požadavek hodnocení synergických a kumulativních jevů. Není tak naplněn ani požadavek Politiky územního rozvoje (viz výše): prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území. Hodnocení je třeba doplnit. **K vizuálnímu efektu, k omezení výšky věží – dopad na krajinný ráz** Z2 URP pouze stanoví plochu AO a její předpokládaný výkon. Teprve navazující ÚO stanoví maximální výšku věží. V tomto směru samotná Z2 URP neřeší dostačujícím způsobem úkoly ze zadání ani z Politiky územního rozvoje. Pokud jde o stanovenou maximální výšku věží, konkrétní hodnoty stanoví pouze jednotlivá ÚO.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška věží jako limit však není s ničím konkrétně srovnána, neexistuje přehled výšek dotčených objektů, vizualizace, zpřesnění toho, odkud byly pohledové osy řešeny apod. Z jednotlivých karet k AO nejsou důvody dostatečně zřejmé. Není vyjasněno, proč je někdy možná maximální výška VTE 250 m a jinde 245 m. Jakou roli hraje v pohledovém horizontu 5 m? Stanovení výšek napříč Z2 URP, resp. ÚO je nekonsistentní: např. pro AOV19 je konstatováno, že se již nejedná o nedotčenou krajinu (z hlediska VTE) a pro ochranu krajinného rázu byl stanoven limit výšky VTE 185 m. Pro AOV51, kde se jedná o nedotčenou krajinu, byl tento limit výšky stanoven na 250 m. Karty AO pracují s viditelností 120, 170, 200 m, nikoliv 250 m; není jasné, jak je tento prvek dále v AO zohledněn. Není zřejmé, jak je vizuálně hodnocena kumulace záměrů v AO. Zda je počítáno s pravidelným rozložením v AO nebo koncentrací v nějaké části, zda analýza viditelnosti proběhla pro stanovené maximální množství věží v rámci celé AO apod. Hodnocení vizuálního dopadu je nepřezkoumatelné a vnitřně rozporné vůči jednotlivým AOV. Výšková hranice 250 m je v rámci ČR sice navrhována v rámci nových záměrů (viz EIA, např. aktuálně ukončený záměr Větrný park Ralsko), ale je obtížné se s takovými stavbami reálně seznámit. K úvaze je také vizuální efekt ve vztahu k noční krajině. Reliéfy noční krajiny jsou v ČR velmi cenné a jedinečné. Vzhledem k robustnosti AO lze očekávat, že budou zásadně narušeny vizuálně i světelně (bezpečnostní světla VTE). Tento dopad není nijak hodnocen. **Hodnocení vlivů na obyvatelstvo, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví** Z VVURU, SEA: *Při hodnocení je přihlíženo ke vzdálenosti hranice AO, a tedy potenciálního umístění zejména VTE od hranice obytné zástavby (u FVE se významné ani mírné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nepředpokládají). Tato složka je zatížena poměrně vysokou měrou nejistoty, protože nejen není znám počet VTE v AO, ale ani jejich rozmístění a možnost kumulování hlukových vlivů. Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka zpracování hlukové studie a omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň. Tím jsou vlivy na veřejné zdraví minimalizovány na úroveň zanedbatelných vlivů.* *Nelze vyloučit lokální zhoršení hlukových poměrů v zástavbě nejblíže k VTE. Vzdálenost mezi okrajem AO a zástavbou určenou pro bydlení není v žádné navrhované AO menší než 500 m (červený limit dle NV č. 507/2025 Sb.), reálně lze očekávat výstavbu VTE ve vzdálenosti od 700 m. V rámci obecných podmínek VŠECH územních opatření je uvedena povinnost zpracování hlukové studie pro aktuální rozmístění staveb VTE a zahrnout do ní stávající významné zdroje hluku. Rovněž je zde uvedena obecná podmínka omezení provozu VTE z hlediska stroboskopického efektu. Obě podmínky byly do Z2 ZÚR zařazeny na základě hodnocení v procesu SEA. Blízkost hranice AO k obytné zástavbě je vždy uváděna v kartě AO v příloze č. 1 a č. 2. Tento vliv se uplatňuje u všech AO pro VTE – každá VTE je v nějaké části své hranice vzdálena na úrovni 500 m od stávající zástavby, což je dáno jak charakterem krajiny ČR s hustou sítí sídel, tak i technickým způsobem vymezení akceleračních oblastí v prostředí GIS. V tomto ohledu byla řešena pouze stávající obytná zástavba. V některých akceleračních oblastech se nachází jiné plochy, než obytné – tj. plochy výrobní (např. zemědělské), občanské vybavenosti, rekreace apod. - viz např. AOV77 Petroupim, AOV87 Machnatec. Ani v daných příkladech se ale v takové blízkosti nejedná o obytnou zástavbu.* Vzhledem k tomu, že SEA nahrazuje EIA, je dané hodnocení nedostatečné. Nebylo provedeno mapování aktuálního hlukového zatížení (např. dálniční či železniční sítí) ve vztahu ke konkrétním návrhům AO, současně jsou ale navrhovány robustní kapacity OZE. Není ale zřejmé, jaké naplnění navržené kapacity je reálné. Přesto dochází (se zatížením danou nejistotu) předem k dotčení zájmů obcí a občanů. Byla zvolena vzdálenost 500 m od zástavby, ale tato hranice není nijak z hlediska dopadů na lidské zdraví odůvodněna. Odkaz na červený limit z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. je lichý. Uvedené nařízení vlády takový limit nestanoví. Karty AO bez dalšího odůvodnění konstatují: Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti cca 37 dB). Není jasné, z čeho tento závěr vyplývá, a jaký vliv má na hlukové hladiny výška jednotlivých VTE, tj. zda pro různé výšky VTE nemají být vstupní výpočty odlišné. Nejsou započítány hlukové vlivy existujících komunikací. Je tedy nutné, aby tento limit byl v rámci pořizování Z2 URP jednoznačně odborně vyjasněn a obhájen. AO jsou bez podrobného posouzení navrhovány bezdůvodně velké a nepřiměřené reálným možnostem. Žádáme o ○ přezkoumání a úpravu limitu, ○ popř. stanovení jiného posuzovacího schématu vč. provedení měření posouzení předem pro navrhované AO, ○ upozorňujeme, že investoři sami reflektují vzdálenost cca od 800 m. SEA se nezabývá vlivem a hodnocením infrazvuku. Přitom řada občanů má z těchto dopadů značnou obavu. Hodnocení je žádoucí doplnit. Pokud jde o flicker-efekt, není jasné, proč byla stanovena obecná podmínka omezení 30 hod/rok – není to podloženo žádným relevantním podkladem o dostatečné ochraně lidského zdraví. Opět není řešena kumulace záměrů a podoba některých AO, které svírají obce ze tří stran. Z uvedených výhrad opět plyne to, že nebylo dostatečně vyjasněno, že vymezení AO má celostátní potenciál. Obecně platí, že vymezení AO má být v oblastech, kde nedochází k významnému střetu veřejných zájmů. Bez modelových výpočtu existujícího hlukového zatížení a shadow flicker efektu nelze závěr o zanedbatelném vlivu považovat za přezkoumatelný. **Biologické hodnocení** Biologické hodnocení bylo dle pořizovatele, resp. zpracovatele SEA, realizováno v měsících 08-10/2025, 12/2025-01/2026. Toto období z povahy věci nemůže zobrazit plnohodnotný výskyt a fungování rostlin a živočichů, neboť spadá do období útlumu. Nejsou zahrnuty měsíce aktivního hnízdění apod. Biologické hodnocení nebylo provedeno v dostatečné míře. Nepředstavuje dostatečný podklad pro vymezení AO v Z2 URP ani pro stanovení ÚO v souladu s § 11 ZOZE. Není hodnoceno, zda kumulace (a shluky) věží zvyšuje riziko pro faunu a floru, zejm. pro ptáky. Toto hodnocení je třeba doplnit. Pokud se riziko zvyšuje, je žádoucí snížit maximální počty věží v jednotlivých AOV. Vzhledem k tomu, že nebude probíhat EIA a dochází k nahrazování správních úkonů (§ 11 ZOZE), je nutné kumulativní a synergické efekty řešit v této fázi. Podobně není doložena korelace mezi výškou VTE a dopadem na ptáky. Pokud dochází při snížení výšky VTE nebo snížení počtu VTE ke snížení kolizí, je třeba to respektovat. Tato úvaha v procesu SEA chybí, resp. není prověřena. **K soudržnosti území** V kap. 3 VVURU se poukazuje na soudržnost území, nicméně hodnotí se jen výhodnost záměrů OZE, nikoliv reálný sociální dopad, vliv na společnost, sociální strukturu. V této části se píše o výhodách finanční kompenzace podle zákona č. 165/2012 Sb. s tím, že tato zákonná kompenzace nebrání dohodě mezi obcí a investorem na výhodnějším řešení. Dále se píše o tom, že by bylo vhodné mít i kompenzaci pro sousední obce. Jde o prostá konstatování, nicméně realita je významně společensky negativně ovlivněna právě návrhem AO na celostátní úrovni a omezením možností obcí ve vyjednávacích procesech. Blíže viz výše k právu na samosprávu. Dále se uvádí, že je vhodnější upravit OZE v AO, než řešit jednotlivé záměry investorů ad hoc. Tento závěr není ničím podložen. **Připomínky k jednotlivým AO a k územním opatřením** Dále se vyjadřujeme ke třem konkrétním AO, které mají dopad na území naší obce. Jedná se o AOV51, AOV62 a AOV63, které dopadají na celý region jižně od Plzně.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulace AO V kontextu vymezení 3 AOV v dotčeném regionu se jedná o velmi rozsáhlý záměr: - AOV51 25 věží s výškou 250 m - AOV62 20 věží s výškou 200 m - AOV63 7 věží s výškou 200 m. Jedná se tedy o zásadní kumulaci záměrů, která, pokud bude naplněna, bude zcela nově definovat krajinný ráz a charakter území. S ohledem na to, že podle Z2 URP neexistuje etapizace ani povinné uzavírání plánovacích smluv, umísťování záměrů může být ve volné krajině značně bezbřehé. Kumulace záměrů není dostatečně zohledněna v hodnocení dopadů a není naplněn požadavek Politiky územního rozvoje: prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území. Míra úměrnosti zátěže dotčeného území je neurčitý právní pojem a doposud nebylo vyjasněno, kdy je překročena. Jsme přesvědčeni, že v tomto případě překročena je. Vymezení ploch nijak neřeší již plánované záměry (např. stav projektů v EIA) a potenciální kumulaci s nimi. Nesouhlasíme s kumulací AO v daném regionu. Toto řešení je nepřiměřené a nadměrně zatěžuje obce a občany v daném regionu. V současné době se jedná o klidová území venkovského typu bez rušivých dominant. Naopak jsou zde zachovány kulturní a společenské hodnoty, které území spoluutvářejí, ale které nejsou dostatečně zohledněny v Z2 URP ani ÚO. Zasazení více než 50 věží do doposud klidové krajiny je nutně zásadním zásahem do území. Dopad na krajinný ráz je nepřezkoumatelný, nejsou předloženy žádné vizualizace ani pohledové osy. **K podmínkám pro rozhodování v AO** Podmínky pro rozhodování v AO jsou členěny na podmínky pro výstavbu a podmínky pro provoz. Vycházejí z jednotné předlohy, takže se v podstatě v AOV opakují. Uplatňujeme k nim tedy nejprve souhrnné připomínky: Pozn. Stanovení podmínek ÚO, resp. Jejich přenesení do povolovacího řízení může být zásadně ovlivněno projednávanou novelou stavebního zákona (sněmovní tisk č. 67). Požadujeme, aby stanovení podmínek ÚO bylo upraveno tak, že budou vždy aplikovatelné a kontrolovatelné příslušnými orgány ochrany životního prostředí (obecně dotčenými orgány), nikoliv pracovníky státní stavební správy. Obecně platí, že podmínky jsou značně neurčité, jejich přenesení do povolení požaduje další dopracování. Přitom právě požadavek na jejich přesnost a detailnost je při schématu AO + ÚO klíčový. Obce nemají k dispozici stanovisko k ÚO ze strany orgánu příslušného k vydání jednotného environmentálního stanoviska (JES). Přitom ale platí, že je-li toto stanovisko souhlasné, „nahrazuje“ ÚO vybrané akty podle zákona o ochraně přírody a krajiny a lesního zákona (např. zásah do krajinného rázu, do významných krajinných prvků). Podklady k AO jsou zatím neúplné. Podle § 13 odst. 4 ZOZE mají ÚO v případě (budoucího) požadavku na souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebo rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona obsahovat podmínky, při jejichž splnění lze vyhovět žádosti o jejich vydání. Tyto podmínky má navrhnout příslušný orgán ve stanovisku k návrhu AO. Vzhledem k tomu, že obce nemají k dispozici požadavky příslušného orgánu, nemohou se řádně k podmínkám ÚO vyjádřit. ÚO jsou zatím neúplná. Podmínky pro odnětí zemědělské a lesní půdy se přitom dotýkají nejen půdy bezprostředně dotčené, ale i sousedních ploch, tj. mají vliv na širší vlastnické vztahy v území. Pokud budou podmínky ÚP po společném jednání doplňovány, je nezbytné, aby obce měly možnost se k nim v rámci opakovaného veřejného projednání vyjádřit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozloha a kapacita AO – ze Z2 URP a ÚO vyplývá, že rozloha AO je stanovena nad rámec reálného využití a současně s přihlédnutím k potřebě naplnit minimální rozlohu ze zadání 2,5 km2. Navržené AO tak omezují výrazně větší počet vlastníků, resp. zasahují více dotčených osob, než je reálně potřebné. 2) Výška VTE není dostatečně odůvodněna, ze SEA (karet AO) není dostatečně seznatelné, jaké přístupy byly zvoleny pro její stanovení. 3) Umístění související infrastruktury - kontejnerů nebylo v rámci SEA dostatečně hodnoceno. Z hlediska podrobnější EIA by takové stavby mohly mít značný dopad a byly by pro ně stanoveny přísnější např. odstupové podmínky, výška, tvary, požadavky na střechy apod. Podrobnost řešení však nebyla zvažována. ÚO stanoví zpravidla maximální plochu a výšku, neřeší však umístění. Prakticky tak bude kontejner do výšky např. 8 umístěn např. vedle historické kapličky nebo křížku nebo historické aleje či tradiční chalupářské osady, případně bude v pohledové ose kulturních památek (menších kostelů, památkových staveb) v intravilánu, které v SEA vůbec nebyly řešeny, ale obce nebudou mít dostatečný prostor jejich ochranu na úrovni povolování záměrů prosadit. 4) Stanovení povinnosti zpracovat pro navazující řízení dle stavebního zákona podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Tato povinnost řeší pouze dopad hluku v režimu ochrana veřejného zdraví, nicméně neomezuje robustnost omezení VTE ve volné krajině mimo sídla. V podmínkách ÚO, jakož i v SEA chybí hodnocení ultrazvuku. Toto požadujeme doplnit. 5) Podmínka zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. U této podmínky není vyjasněno, že limit 30 hodin/rok je dostačující z hlediska dopadů na lidské zdraví. Stanovení této podmínky je nepřezkoumatelné. 6) Podmínky pro osvětlení VTE a další technické infrastruktury OZE vnímáme pozitivně, nicméně nevyplývají z hodnocení SEA, nejsou dostatečně podloženy. Není nijak vyjasněn dopad, resp. předcházení dopadům na lidské zdraví ve smyslu světelného znečištění (dopady umělého světla na lidské zdraví, narušení noční oblohy). Odůvodnění je třeba doplnit. Limity osvětlení jsou stanoveny pro výstavbu, nikoliv pro provoz. To je třeba upravit. 7) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. Povinnost vnímáme pozitivně, ale není jasné, jakým způsobem stavební úřad přenese tuto podmínku do povolení záměru. Orba a sklizeň je věcí jednotlivých vlastníků, přitom doba provedení se může lišit. Zemědělec nemůže mít povinnost ze stavebního povolení záměru investora VTE ohlašovat dobu zemědělských činností. Ochrana živočichů tak není dostatečně zajištěna. 8) Podmínky pro provoz pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru – ÚO stanoví pouze obecné technické podmínky, v dané oblasti však neexistují standardy typu BAT, s nimiž by plnění podmínek mohlo být porovnáváno. Požaduje se pouze ex post monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. V územích dotčených AOV se pravidelně vyskytují různé druhy ptáků. Pokud by byl standardní proces výstavby VTE, tak proběhne biomonitoring, kde se vyhodnotí, jestli by umístění VTE nemělo negativní vliv na jejich migraci. Akcelerační oblasti jsou nastavené tak, že mortalita se řeší až následně. Až na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Tj. je zde stanoveno „3leté zkušební období“ v rámci kterého je přípustné negativně zasáhnout do ochrany ptactva, aniž je toto zdůvodněno. Požadujeme, aby vyhodnocení bylo provedeno v kratším časovém rámci (u netopýrů se jedná o dvouleté období). Žádáme o zavedení podmínky opakování monitoringu po každých 10 letech provozu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále je stanovena povinnost provozovatele výsledky monitoringu a plánovaná opatření projednat s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody, není zřejmé, zda bude řešeno v rámci centrální stavební správy dle sněmovního tisku č. 67 nebo s odborným orgánem ochrany přírody. Obecně je třeba uvést, že návrh monitoringu mortality ptáků až po uvedení VTE do provozu nerespektuje princip předběžné opatrnosti, prakticky není možné navrhnout jiná zmirňující opatření než zastavení provozu VTE např. v době tahu ptáků. Kromě výhrady zajištění vhodné prevence a monitoringu ex ante, je žádoucí do výrokové části ÚO doplnit konkrétní technické parametry, techn. normy, kritéria apod., která jsou reálně schopná negativním dopadům na ptáky zabránit. 9) Podmínky pro ochranu netopýrů – předpokládá se možnost instalace technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače. Požadujeme stanovení podmínky, aby technická opatření tohoto typu byla posouzena z hlediska ochrany veřejného zdraví. 10) Podmínky pro provoz jsou obecně nastaveny jako reaktivní, nikoliv preventivní. To považujeme za nedostatečné. 11) V podstatě ve všech AOV je detekován dopad na vybrané druhy živočichů. Jejich ochrana je realizována v podstatě jen podmínkou ochrany při hnízdění, blíže neurčenými technickými podmínkami (ptactvo) a požadavkem monitoringu, resp. vymezením pásu 500 m pro migraci velkých savců. Ochrana se jeví v tomto směru nedostačující. 12) U řady ÚO chybí ochrana drobné zeleně (tak jak je koncipována např. v AOV 63). Požadujeme doplnění, očekáváme, že v krajině drobná zeleň více či méně významná v zásadě vždy existuje. Je třeba doplnit v jaké vzdálenosti se nejedná o rušivý efekt. Požadujeme doplnění ochrany drobných sakrálních staveb v krajině. 12) V odůvodnění ÚP se stanoví: Toto opatření obecné povahy se podle § 173 odst. 1 správního řádu oznamuje veřejnou vyhláškou a nabývá účinnosti patnáctým dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky. Podle § 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek. Podle § 172 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Ustanovení § 36 ZOZE uvádí, že územní opatření vydané vládou nelze přezkoumat v přezkumném řízení. Požadujeme vyjasnění tohoto poučení včetně toho, kdo bude rozhodovat v přezkumném řízení ve věci opatření obecné povahy, které vydala vláda. **AOV51 Řenče** **Dotčené obce** Dolce, Horšice, Letiny, Řenče, Skašov, Únětice, Žinkovy V Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. **Krajinný ráz** Karta k AO *V území je nutné zachovat nerušený charakter tohoto horizontu a chránit pohledové vazby na dominantu kostela, zejména v ose západ–východ. Větrné elektrárny by se v případě nevhodného umístění promítaly do tohoto horizontu a narušily by kompoziční vztah mezi dominantou a jejím pozadím. Současně je požadováno neumisťovat záměry do vrcholových partií (např. Kožich), respektovat pohledovou pohodu ze sídel a omezit zásahy v nejcitlivějších částech území.* *Vliv na krajinný ráz se uplatní především ve vizuální rovině, kde může dojít k narušení harmonického uspořádání krajiny a oslabení dominantního postavení kulturních prvků.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 250 m, v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny přesáhnout 8 m a plocha areálů pro ukládání energie je omezena na max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,8 ha pro celou lokalitu. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanovena ochrana horizontu scenerie kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích. Stanovena podmínka ochrany vrcholové partie Kožich. Odůvodnění Z2 URP *Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Knížská skála, Střížov, Ticholovec s kaplí sv. Vojtěcha, Jindřín, hradiště, Černý les se zříceninou hradu Skála, ve vzdálenostech od 2,5 do 5 km západně od hranice AO, z tohoto důvodu byla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena výška potenciálních VTE, čímž je tento vliv zmírněn.* Odůvodnění ÚO *…z hlediska ochrany krajinného rázu je třeba zachovat nerušený obraz horizontu horizont uzavírající scenérii přeštického kostela v ose Z-V, VE umisťovat pouze mimo les a neumisťovat VE do vrcholové partie Kožich.* Výrok ÚO *Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.* **Připomínka** Výrok ÚO tento vliv řeší v podstatě jen výškou VTE, a to 250 m (to je v podstatě aktuální maximum pro stavbu VTE; kromě toho v kartě SEA k AO je sledován nárůst viditelnosti pro výšku věží 120, 170, 200). Není ale jasné, jaký je rámec pro 250 m, proč není veden jako více rušivý, proč není zkoumaný na kartě SEA. Podrobnější podmínky ochrany se stanoví jak v ÚO, tak v Z2 URP až v odůvodnění, což je zcela nedostačující, nezákonné. Ochrana krajinného rázu není dostatečně zajištěna. Výškový limit doprovodné infrastruktury (kontejnerů) 8 m je zcela neadekvátní. Není nijak řešen konflikt mezi těmito stavbami a historickými prvky v krajině (křížky, kapličky, solitérní stromy, aleje podél historických cest) apod. Zároveň je neúnosné, aby dotčené obce předkládaly do připomínek fotografie a umístění konkrétních drobných sakrálních a jiných staveb v území. V SEA ani jinde není řešen pohledový rámec na bloky kontejnerů od bytové výstavby, pouze se předpokládá, že 8metrová výška bude vždy souladná s charakterem území. Takto paušální závěr je nepřijatelný. **Hranice 500 m** Karta k AO *Část Libákovic při hranici 500 m od AO. Újezd u Horšic, Letiny, Řenče – dílčí rekreační objekty při hranici AO. Na J Řenče probíhá výstavba RD, které se nachází do 500 m od AO. Jedná se o jednotlivé objekty při hranici. Předpoklad realizace VTE v dílčí vzdálenosti od hranice, vliv zanedbatelný.* *Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Podmínka pro navazující řízení na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu.* Z navržené AO není jasné, zda AO byla reálně posunuta vůči RD ve výstavbě na J Řenče, tj. zda je naplněna podmínka 500metrové hranice.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Z2 URP *Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její centrální části jižně od obce Řenče, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby Březí, Skašova, Týniště, Újezdu, osady Štíhlov, Plevňova, Řenčí, Únětic, Libákovic, Drahkova, Letin, Kbelnice, Lázní Letiny a Svárkova, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblast vysokého rizika pro ptáky podél jižní hranice. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.* **Připomínka** To, zda došlo k posunu jižní hranice, je nepřezkoumatelné. Není jasné, zda tato oblast z AO vypadla, nebo je třeba ji v rámci AO respektovat. **Ochrana drobné zeleně** **Připomínka** Zcela chybí podmínka ochrany drobné zeleně jako je např. u AOV63: *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* Žádáme o doplnění. **AOV62** Dotčené obce: Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice. V Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. **Krajinný ráz** Odůvodnění Z2 URP *Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 v její severní části severozápadně od obce Střížovice, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Chválenice, Štěnovický Borek, Nebílovy, Netunice, Háje, Osek, Řenče, Střížovice, Chouzovy, a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to ochrana pohledově exponovaných NKP – zámek Kozel a hradiště Hůrka (ze severu je proto omezeno Farskou skálou) mezi Chválenicemi a Štěnovickým Borkem (s ohledem na doporučení k ochraně krajinného rázu), Regionální biocentrum Černý les, kterému se akcelerační oblast vyhýbá na jihovýchodě a Knížská skála podél jižní hranice, přírodní biotop většího rozsahu jižně od Netunic (na západní hranici plochy). Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.* *Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála ve vzdálenostech od 2,5 do 5 km západně od hranice AO, nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu nebyla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena kvůli ochraně letounů.* Karta AO *Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou koncentrací kulturně historických hodnot s vazbou na širší krajinný rámec Plzeňska. V bezprostředním okolí se uplatňuje zejména tvrz, zámek a drobná sakrální architektura, v širším okruhu pak kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího a sv. Martina či sousoší Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 5 km se nachází významné památky, jako klášter trinitářů s kostelem sv. Prokopa, kostel Nanebevzetí Panny Marie, zříceniny hradů Radyně a Vlčtejn nebo historická tvrziště a venkovská sídla, která společně utvářejí historicky strukturovanou krajinu s výraznou identitou.* *Zásadním prvkem krajinného rázu je však především dominanta hradu Radyně, která se uplatňuje v dálkových pohledech a tvoří jeden z klíčových orientačních a kompozičních prvků širšího území.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocené území zasahuje do pohledového perimetru této dominanty, zejména ze západních směrů, přičemž důležitou roli hrají i dílčí horizonty (např. linie Vysoká – Jelení vrch), které spoluutvářejí obraz této krajinné scény. *Umístění větrných elektráren může vést k narušení těchto pohledových vazeb, zejména k oslabení uplatnění dominanty Radyně a k narušení horizontů, které jsou pro její vnímání zásadní. Vzhledem ke stanoveným podmínkám je vliv hodnocen jako mírný.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 200 m, max. výška doprovodných staveb, plocha areálů pro ukládání energie. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanovena podmínka ochrany krajinné scény s dominantou Radyně, a to zejména ze Z pohledových směrů. Je doporučena konfigurace podél horizontu v S-J ose přednostně do J části AO z důvodu zamezení narušení dílčího horizontu Vysoká – Jelení vrch* ÚO *Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.* *Záměry OZE a související infrastruktury budou umísťovány mimo nemovité kulturní památky.* Odůvodnění ÚO *Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena k zajištění předvídatelnosti z hlediska bezpečnosti letového provozu a rovněž z důvodu minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních VTE. Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 521 m n. m. (na jižní hranici u lokalitu Ve vršku), nejnižší pak leží ve výšce 402 m n. m. (na severozápadní hranici akcelerační oblasti u prameniště vodního toku). Převážná většina akcelerační oblasti se nachází ve výškovém rozmezí 460 500 m n. m., čemuž by odpovídala výška horní úvratě rotoru maximálně 660–700 m n. m. Na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 195 m, tedy s rezervou méně než 200 m. Z hlediska krajinného rázu respektovat krajinnou scénu s dominantou Radyně, a to zejména ze západních pohledových směrů v severní části akcelerační oblasti. VTE je vhodné konfigurovat podél horizontu v severojižní ose přednostně do jižní části akcelerační oblasti a zamezit tak narušení dílčího horizontu Vysoká – Jelení vrch.* *Podmínka v odst. 3.1 písm. b) je stanovena za účelem ochrany nemovitých kulturních památek a nepřekročení přijatelné míry vlivu realizovaných úložišť elektřiny, která splňují definici záměru OZE, na krajinný ráz.* **Připomínka** *Není zřejmé, zda citlivé plochy uvedené v odůvodnění Z2 URP byly z AO vyloučeny. Věta „Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.“ se vztahuje k popisu celé AO. Jedná se však o popis matoucí.* Odůvodnění Z2 URP uvádí, že navržená AO má vliv na řadu krajinných a kulturních hodnot. Jejich ochrana je však ve výroku ÚP zajištěna primárně stanovením maximální výšky VTE. Teprve v odůvodnění jsou uvedeny podmínky umístění VTE v krajině. Opatření z karty AO nejsou do výroku ÚO závazně přenesena. Toto řešení je nepřípustné. Podmínky umístění musí být stanoveny přímo ve výroku. V Z2 URP se hovoří *o možnosti narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála*, z karty AO ani z ÚO není zřejmé, jak se s ochranou této hodnoty vypořádaly. Ve výroku je uvedeno, že záměry VTE musí být umísťovány mimo nemovité kulturní památky. Není jasné, co tento výrok znamená – zda jsou tyto památky součástí AO; pokud nikoliv, proč je tato podmínka stanovena? VTE nesmí být umístěna na půdorysu památky, ale může být umístěna v těsné blízkosti vedle ní? Text v odůvodnění Z2 URP *„nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu nebyla v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena kvůli ochraně letounů“* je nesrozumitelný; není jasné, jaký má vztah k omezení výšky na 200 m, resp. k ochraně letounů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K ochraně druhů **Připomínka** Karta AO *Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 5 km od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace.* Připomínka: Není jasné, jak je zaručeno *„Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.“* Žádáme o doplnění. **RBC Černý les a Knížské skály** **Připomínka** AOV62 se vyhýbá lokalitám Černý les a Knížské skály. Tyto oblasti však tvoří významné přírodní prvky v území. RBC Černý les je regionální biocentrum ÚSES a představuje významné jádro ekologické stability v širším krajinném systému nad Střížovicemi. Jeho význam nelze posuzovat izolovaně pouze podle hranice biocentra, ale ve vazbě na okolní lesní porosty, drobné vodní prvky a další krajinné struktury. Tyto prvky společně vytvářejí funkční síť stanovišť, potravních zdrojů a migračních tras pro druhy vázané na lesní, vodní i otevřenou zemědělskou krajinu. SEA ani další dokumenty se těmito širšími vztahy nezabývají. Bez řádné navazující EIA tak při stavbě VTE ve vymezených AO může dojít k zásahům do sousedních krajinných rámců, které v rámci vymezování AO nebyly hodnoceny. Knížské skály jsou obrazem významné lokální dominanty, které spolu s lesními komplexy vytvářejí typický obraz krajiny jižního Plzeňska a představují významný prvek rekreačního a estetického vnímání území. **Ochrana drobné zeleně** **Připomínka** Zcela chybí podmínka ochrany drobné zeleně jako je např. u AOV63: *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* Žádáme o doplnění. **AOV63** Dotčené obce: Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč. V odůvodnění Z2 URP není odůvodněno, jak byl naplněn § 4 odst. 3 ZOZE, tedy proč byla vybrána tato plocha v porovnání s upřednostněním brownfieldů / znehodnocených ploch. **Připomínka** Lokalita je vymezena na hranici požadované velikosti, jedná se o AOV velikosti 2,6 km2. V podmínkách AOV je současně uvedeno *„V území podél vodního toku Olešenský potok vyznačeném v příloze jako území, které není součástí akcelerační oblasti, nebudou uplatňovány podmínky územního opatření.“*, tj. fakticky je AOV zmenšena.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále platí, že *záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem; záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.* Dochází tak k další redukci. AOV tak nemůže splňovat zadáním stanovenou minimální rozlohu. Žádáme o zrušení AOV63. **Krajinný ráz** Odůvodnění Z2 URP *Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti B63 severně a východně od Únětic, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Únětice, Letiny, Seč, Chlum a Střížovice, mimo aktivní zónu záplavového území Olešenského potoka a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to regionální biocentrum (RB 882). Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny.* *Vymezením nebylo možné zcela eliminovat možnost narušení působení na krajinné veduty zmiňované v ÚSK ORP Přeštice Hájsko a Knížská skála, nicméně výška potenciálních VTE z tohoto důvodu je v rámci souběžně zpracovaného územního opatření omezena, vliv na dotčení krajinných hodnot je kompenzován.* Karta AO *Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje přítomností kulturně-historických hodnot v kombinaci s harmonicky utvářenou krajinou s výraznými dominantami. V bezprostředním okolí se nachází drobné sakrální objekty a historické hospodářské struktury, zatímco v širším území do 5 km se uplatňují významné památky, jako kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího či sv. Prokopa, doplněné tvrzemi, zámky a historickými sídly. V širším krajinném rámci se prosazují také významné dominanty, například zřícenina hradu Vlčtejn, zámek Kozel nebo areály historických hradišť.* *Krajina je zde formována kombinací kulturních dominant a přírodního rámce Plánického hřebene, přičemž důležitou roli hrají lesní porosty tvořící horizonty a vymezující jednotlivé krajinné prostory. Významným prvkem je zejména vrcholová partie Pahorek a navazující lesní komplex, který tvoří důležitý pohledový horizont a zároveň významnou krajinnou elevaci v širším prostoru Střížovic.* *Umístění větrných elektráren by mohlo narušit tyto horizonty, zejména v případě zásahů do vrcholových partií nebo lesních porostů, a tím negativně ovlivnit obraz krajiny i uplatnění kulturních dominant. Vhodné je proto neumisťování větrných elektráren do vrcholových partií a lesních komplexů a respektovat skalní útvary a přirozené horizonty. V severní části je možné uvažovat omezené soustředění záměru v podobě menší skupiny, v jižní části pak liniové uspořádání při respektování výškových limitů. S ohledem na tato opatření lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 200 m, výška doprovodných staveb 8 m a plocha areálů pro ukládání energie max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,4 ha pro celou lokalitu. Terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Stanoveno doporučení neumisťovat VTE do lesních porostů Sečského lesa a vrcholových partií vrchu Pahorek. Stanoveno doporučení konfigurace VTE.* **Připomínka** Není zřejmé, jak bylo území vymezeno, odůvodnění Z2 URP uvádí, že Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. ale není zřejmé, čeho všeho se to týká, resp. co v území AO zůstává. Z2 URP požaduje ochranu krajinných hodnot, nicméně tato je ve výroku ÚO řešena primárně výškou elektráren. Teprve v odůvodnění ÚO je uvedeno „Z hlediska krajinného rázu se nedoporučuje umisťovat	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE do lesních porostů Sečského lesa, který zde tvoří dílčí vymezující horizont, a do vrcholových partií vrchu Pahorek, který tvoří pohledově významnou elevaci v krajině Střížovic. Je vhodné uspořádat VTE v jižní části akcelerační oblasti v severojižní ose a na severu akcelerační oblasti je naopak konfigurovat do shluku.“ Je nutné tuto podmínku přenést do výrokové části ÚO. Je nutné doplnit také dopad na hodnoty, které zmiňuje Z2 URP - Hájsko a Knížská skála, protože právě k nim váže negativní dopady. S těmito hodnotami výslovně nepracuje ani karta AO ani ÚO, je třeba sladit všechny související dokumenty. Ve výroku je uvedeno, že záměry VTE musí být umísťovány mimo nemovité kulturní památky. Není jasné, co tento výrok znamená – zda jsou tyto památky součástí AO; pokud nikoliv, proč je tato podmínka stanovena? VTE nesmí být umístěna na půdorysu památky, ale může být umístěna v těsné blízkosti vedle ní? **K ochraně druhů** Karta AO *Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 8 km od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů, resp. způsob a opatření k ochraně netopýrů bude stanoven po monitoringu letounů, který bude muset provozovatel zajistit. Lze předpokládat mírně negativní vliv.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality. Stanoveny podmínky pro ochranu habitatů. Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky a netopýry. Je stanoveno omezení a spektrum osvětlení pro ochranu hmyzu a další živočichy. Je stanovena ochrana obojživelníků v době jarní migrace.* **Připomínka** Není jasné, jak je zaručeno *„Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna.“* Žádáme o doplnění. **K ochraně biotopů** Připomínka AOV63 je definována cennými biotopy: údolí Únětického potoka (6410) a v okolí silnice II/178 (9170, 6510, 8220) se stanovením podmínek: *Údolní nivy drobných toků jsou významnými krajinnými prvky typu údolní niva, na který jsou vázány výskyty zachovaných přírodních biotopů. V údolní nivě Únětického potoka se vyskytují zachovalé přírodní biotopy T1.9 – střídavě vlhké bezkolencové louky, K1 – mokřadní vrbiny a L7.2 – vlhké acidofilní doubravy. Dále se nad silnicí II/178 nachází přírodní biotopy L3.1 – hercynské dubohabřiny, T1.1 – mezofilní ovsíkové louky a K3 – vysoké mezofilní a xerofilní křoviny.* Zásahy do těchto ploch mají řadu podmínek. Žádáme o přehodnocení, zda toto území má být zahrnuto do AOV, jestliže je prokázána jeho vysoká biologická hodnota. Zároveň jde o údolní nivy, které mají v krajině velký význam, o to spíše v rámci potřeby adaptačních opatření. **Správní území Horšice (k.ú. Horšice a k.ú. Újezd u Horšic)** Bezprostředně na hranici AOV51 je v katastru Újezd u Horšic rekreační objekt (samota uprostřed lesa), které hrozí, že v její bezprostřední blízkosti vyroste jeden nebo více větrníků. Zájmy a práva majitele tohoto objektu navrhovaná změna č. 2 ÚRP neřeší. Žádáme o zmenšení AOV51 k ochraně tohoto objektu. Omezení výšky v územním opatření pro AOV51 stanovuje maximální výšku větrných elektráren na 250 m. Umístění takto vysoké stavby do krajiny nerespektuje ochranu krajinného rázu, zejména harmonické měřítko a vztahy v krajině. Současně nejsou zachovány kulturní dominanty krajiny, kterými jsou kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích a gotický kostel sv. Matěje v Horšicích.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Investoři jednající s obcí Horšice o výstavbě VTE nabízí vlastní zmírňující opatření při výstavbě: o Aktivní měření úrovně hluku z VTE s transparentním ověřením snížení výkonu VTE, aby došlo ke snížení hlučnosti. o Dodržování přísnějších limitů hluku, konkrétně 38 db, s ohledem na umisťování stavby do klidného venkovského prostředí. Stanovení akcelerační oblasti by znemožnilo samosprávě efektivně vyjednávat s investory, a proto absence těchto dodatečných zmírňujících opatření v územním opatření je hrubým poškozením zájmů obce a jejích občanů. V obci Horšice se pravidelně vyskytují Volavky popelavé a Volavky bílé. V případě standardního procesu povolování VTE by nejprve došlo k monitoringu migračních tras, aby byl vyloučen negativní vliv VTE na tyto chráněné ptáky. Stanovení akcelerační oblasti se zmírňujícími opatřeními, která řeší až situaci, kdy dojde k úhynům těchto chráněných ptáku je nepřijatelné. **Závěr** Jsme si je vědomi situace v oblasti energetiky, jsme seznámeni s cíli vnitrostátního klimatického energetického plánu včetně cílů na úseku OZE. Způsob řešení – prosazování OZE v území nejprve zásadními změnami v ochraně nezastavěného území (Lex OZE I a navazující právní úpravy) a nyní způsobem vymezení a zejména úrovní vymezení AO státem namísto nižších úrovní územního plánování však považujeme za nevhodný. Obec nesouhlasí s předloženým vymezením AO, a to v kontextu výše uvedených připomínek. Žádá o jejich zásadní přepracování, případně zrušení v kontextu připomínek výše a o zahájení zcela nové komunikace státu přímo s dotčenými obcemi. Je třeba reflektovat to, že v podmínkách území ČR případně nelze velkoplošné AO, které by byly v souladu s REDIII, resp. ZOZE, vymezit, a bude nutné hledat řešení v menších, rozptýlenějších záměrech. Předložený návrh je nezákonný, nesplňuje požadované obsahové parametry, není dostatečně odůvodněný, narušuje základní principy právního státu, právo na samosprávu, jakož i principy územního plánování.	
5536.	Fišerová Irena	MMR-41742-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** číslo parcely: 456/9 - orná půda, stupeň ochrany II. 456/2 – lesní porost název katastrálního území: Vicmanov Vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Výhledově získám po rodičích pozemky, dotčené tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
5537.	Antonín Rybár	MMR-41743-2026-81	99cc	AOV18	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území: st. 136,** 520/15, 790/4, 790/7 **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí Nové Valtеřice 699098 **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

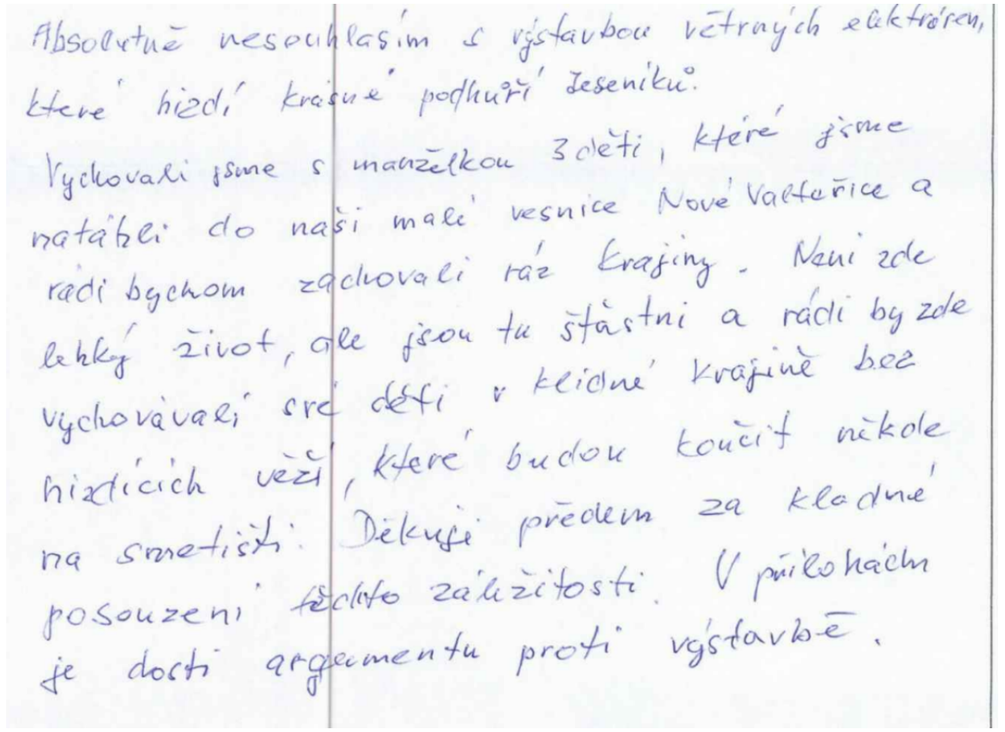
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obci a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších... Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny... Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AO18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnoceni není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdi kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II . třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyššítřídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“ Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. **11. Další připomínky podatele**	

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5538.	Vinařský spolek Josefov, z.s.	MMR-41744-2026-81	99czzt	AOV99	**Připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV 99 Podkovné** **Podatel:** **Vinařský spolek Josefov, z.s.** **IČO 06905935** **sídlo Nová 80, 696 21 Josefov** (dále jen Spolek) **Vinařský spolek Josefov, z.s.** tímto podává připomínku k návrhu **Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** (dále jen **„Změna ÚRP**) **a stím související podkladové dokumentaci - vyhodnocení potenciálních vlivů uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV** (dále jen **„hodnocení SEA“**) **a územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné** (dále jen **„Územní opatření“**) Spolek s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné z návrhu Změny ÚRP. Předložený návrh vykazuje zásadní nedostatky. Na základě níže uvedených důvodů a zjištění podává **Spolek** následující připomínku. 1. Charakteristika **Spolku**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Spolek sdružuje osoby zabývající se vinohradnictvím a vinařstvím v Josefově, a to jak amatérsky, tak profesionálně. Spolupracujeme s obcí Josefov, místními spolky (myslivci, hasiči) a podílíme se na pořádání jejích akcí. Udržujeme osobité a tradiční zvyky regionu Podluží, lidové tradice a snažíme se je přiblížit široké veřejnosti a návštěvníkům. Tradičně pořádáme mimo jiné v září ve spoluprací s obcí a myslivci **„Zarážání hory“, v lokalitě „U vrb“ - vstup do lokality vinných sklepů**.. Tato slavnost navazuje na staleté tzv. „horenské právo“ a pořádá se nepřetržitě už desítky let. 2. Charakteristika vinných sklepů **Josefov** Vinné sklepy Josefov plynule navazují (za mostem přes Prušánku) na zástavbu obce podél cest do vinohradů. Potok přirozeně odděluje tuto lokalitu od obytné části Josefova. Místními je denně využívána, jak k pracovní činnosti (spousta místních zde má svá rodinná vinařství), tak k práci na vinicích v rámci aktivního trávení volného času. Vinné sklepy jsou často generačně předávány, za sklepem má každý většinou malou vinici (cca 500 keřů vinné révy) se vzrostlými starými stromy. Často se zde pohybují celé rodiny, jejich přátelé, hosté, vinné sklepy jsou často uzpůsobeny na přespávání, bývávají součástí větších regionálních akcí jako Pochod slováckými vinohrady. Je zde staletá tradice od založení obce, dá se říci, že každému domu v Josefově patřil vinný sklep, některé sklepy tuto historickou hodnotu mají. Historickou hodnotu a staletou kontinuitu dokládají i následující texty: 3. Rozpor č. 1 v **Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části Josefov- rekreační zóna (vinné sklepy)** se uvádí: V části sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví se uvádí: „objekty u vinic Josefov, objekty v obci Nechory. Nejedná se o trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“ V aktuálním územním plánu obce Josefov, textová část, kapitola E.4. PODMÍNKY PRO REKREAČNÍ VYUŽÍVÁNÍ KRAJINY , „V okolí jsou zahrady, vinice a vinné sklepy. Vinařství je důležitou složkou aktivní rekreace místních obyvatel. Územní plán navrhuje nové zastavitelné plochy vinných sklepů severně a SZ od obce ve viničních tratích Roztrhanské, Kukvické a Přední úlehle.“, v územním plánu plochy značeny jako RV – plochy rekreace – vinné sklepy. Hlavní využití dle územního plánu: Aktivní rekreace obyvatel související s vinařstvím, Přípustné využití Vymezení pozemků a umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro vinařskou činnost, např. individuálních vinných sklepů, rodinných vinařství apod., Podmínečně přípustné využití Umístění dalších staveb souvisejících s vinařstvím a turistickou infrastrukturou, např. ubytování do 20-ti osob, prodej vinařských produktů, související řemeslné služby apod., které neomezí hlavní využití, nesníží kvalitu prostředí ve vymezené ploše a jsou slučitelné s rekreačním vinařstvím. Takže z územního plánu je zřejmé, že jde o vinné sklepy. I když to nejsou trvale	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obývané objekty, vinaři, jejich rodiny a hosté jsou zde každodenně, často zde nocují. Dle územního plánu to můžou být objekty s kapacitou ubytování až 20 osob. Předložený návrh zcela opomíjí a nezohledňuje existenci podzemních objektů – historických a vinných sklepů v katastrálním území obce Josefov. Viz. Příloha 1 …foto oblasti sklepů, na které jsou zakresleny některé zdokumentované stavby I…..sklepy cca 30 m od navrhované AOV 99 II…..sklepy cca 45 m od navrhované AOV III….sklep cca 350 m od navrhované oblasti včetně podzemní části IV….soubor tří sklepů cca hned vedle přístupové cesty, cca 350 m od navrhované AOV, včetně sklepa bez lisovny…už velmi ojedinělé V. …sklep cca 350 m od navrhované AOV včetně podzemní části VI….sklep cca 100 m od navrhované AOV, typický pro tuto oblast Důvody připomínky: Riziko narušení statiky: Plánovaná výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů a s nimi spojené těžké stavební práce, hlubinné zakládání a provozní vibrace přímo ohrožují strukturní integritu historických podzemních sklepů. Tyto stavby jsou citlivé na otřesy půdy. Absence podkladů: V odůvodnění akcelerační zóny chybí jakákoliv geologická či statická analýza vlivu na toto specifické podzemní dědictví. Likvidace kulturní a hospodářské hodnoty: Sklepy v této lokalitě tvoří pilíř místní identity, vinařské turistiky, kulturního dědictví, folklórního života a jejich poškození by znamenalo nevratné škody. Navíc jak je patrné z fotodokumentace, jedná se o cihlové sklepy, ty nejstarší „búdy“ jsou ještě z kotovic, které nejsou stavěné na stabilním podloží, tím pádem jsou velmi náchylné na podzemní otřesy a vibrace. Je zde konána spousta akcí, zejména tradiční „Zarážání hory“, které je námi spolu s myslivci pořádáno, navazuje na tzv. horenské právo. Je nepřetržitě konáno již desítky let, přežilo i období „socialismu“, tak snad přežije i nadále. Viz příloha č. 2 Po polních cestách je Josefov propojen s cyklotrasou, která je také součástí AOV 99, a vede kolem rozhledny „Na Podluží“. Existencí rozhledny Na Podluží a cyklotrasy se Navrhovatel nezabýval vůbec. Rozhledna je ocelová stavba vysoká 30 metrů, s vyhlídkovým ochozem v 28 metrech. Byla postavena v rámci přeshraničního projektu CZ-SK Turistické rozhledny Podluží-Cerová financovaného z 90 % z prostředků EU. Dotace EU činila 5,4 mil. Kč. Deklarovaným účelem rozhledny jsou výhledy na Lednicko – valtický areál	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					UNESCO, CHKO Pálava, UNESCO MAB, CHKO Bílé Karpaty UNESCO MAB, Mikulov, slovenské Bílé a Malé Karpaty a Chřiby. Vzhledem k tomu, že prokazatelně je výborná dohlednost na všechny tyto lokality (a opaným směrem, zejména z Minaretu, Raisny), výstavbou průmyslového parku na tomto místě velmi reálně hrozí vyškrtnutí Lednicko – valtického areálu ze seznamu UNESCO, což by způsobilo škody v celém regionu. Rozhledna je vysoká 30 metrů. Navrhované věže větrného parku větrníky jsou navrhovány maximálně 200 metrů vysoké, včetně horní úvratě vrtule. Vrtule tak můžou mít délku 80 metrů. Průměr rotujícího větrníku je tedy 160 metrů. Prostým odečtem (200 metrů minus 160 metrů = 40 metrů) je dolní úvrať vrtule 40 metrů na zemí. Reálně tak hrozí, že bude vrtule rotující na konci rychlostí přesahující 300 km/hod jenom 10 metrů od vrcholu rozhledny! Dílčí závěr a požadavek: Návrh je v zásadním rozporu se skutečným stavem, prokazatelně v Josefově – lokalitě vinných sklepů. Dále nereflektuje vůbec existenci cyklotrasy č.5115 a existenci rozhledny Na Podluží. Nevymezil bezpečnou vzdálenost věží od cyklotrasy a rozhledny. Oblast vinných sklepů, cyklotrasa a rozhledna je tzv. „critical location“, s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi). Od cyklotrasy by měla být bezpečná vzdálenost minimálně 200 m (výška věže) na každou stranu. Nevymezil bezpečnou vzdálenost od rozhledny. Kdyby tak totiž učinil, ukázalo by se, spolu s dalšími omezujícími prvky v navrhované AOV (zejména VTE – plynovod, dobývací prostory a výhradní ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území, chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, průzkumná území, ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů), že 11 věží je čirá fikce vzhledem k fragmentaci území. Proto je požadováno vyloučení akcelerační oblasti AOV 99 Podkovné z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR. K tomuto by nemuselo vůbec dojít, kdyby stát aplikoval povinnosti ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REDIII): V souladu s článkem 15b odst.1 písm.b jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: - Umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí - Parkoviště - Zemědělské podniky - Skládky - Průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Znehodnocenou půdu, kterou nejde využívat pro zemědělství **4. Rozpor č. 2 k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** Z navrhované AOV 99 tvoří významnou část vinice. V oddílu Krajina – USES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka je uváděno, citace. „ V dotčené AO se nachází drobné díly půdních bloků s vinicemi….“. Dále je v oddílu Zemědělský půdní fond hodnocena bonita půdy. Výše uvedené „drobné díly“ vůbec neodpovídají realitě a dále se navrhovatel vůbec nezabýval jaké kultury se na zemědělské půdě nachází. „drobné díly“ totiž tvoří ucelené celky vinic přímo v navrhované AOV. Z veřejně dostupných zdrojů, zejména z LPIS (Land Parcel Identification Systém - veřejný systém evidence zemědělských pozemků v ČR) lze zjistit následující skutečnosti: Z navrhované AOV 99 o celkové výměře 417,4 hektaru tvoří zemědělská půda ve viničních tratích 277,3 hektaru. Toto představuje 66,4 %z celkové výměry AOV. Už jenom tento dílčí závěr představuje důvod pro vyřazení AOV 99. Z toho plocha osázená vinicemi 142,7 hektaru, tj 34,2 % z celé výměry AOV. Viz. Příloha č. 3 Navrhovatel tedy zcela opomněl vzít v úvahu vzít v úvahu specifika AOV 99 – existenci vinic, resp. viničních tratí. Vinařský zákon (č. 321/2004 Sb.) definuje viniční trať jako pozemek, část pozemku, soubor pozemků, soubor pozemku a části pozemku, nebo kombinaci pozemků, případně částí pozemků, tvořících souvislý celek, v jedné vinařské oblasti, případně podoblasti, splňující předpoklady pro pěstování révy z hlediska zeměpisné polohy, svažitosti, délky oslunění a půdně klimatických vlastností. Už z těchto čísel můžeme učinit dílčí závěr, že Navrhovatel neaplikoval povinnosti ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REDIII): V souladu s článkem 15b odst.1 písm.b jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: - Umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí - Parkoviště - Zemědělské podniky - Skládky - Průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, městské čistírny odpadních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Znehodnocenou půdu, kterou nejde využívat pro zemědělství A co je horší, dále ještě situaci zhoršil pokusem vymezit AOV 99 převážně ve viničních tratích dotčených obcí - 66,4 % z celkové výměry AOV, přičemž 34,2 % celé AOV 99 tvoří přímo vinice. Výše uvedené údaje prokazují jasnou diskriminaci při výběru území AOV 99. Navíc např. u trvalých travních porostů je přímo zakázána orba a sklizeň je omezena na 2 – 3 seče ročně. Navrhovatel by tedy nemusel stanovovat omezující podmínky - vypínání v dnech orby a sklizně plus 5 následujících kalendářních dnů, jako v případě zóny AOV 99, přičemž **vůbec nezohlednil celoroční práci ve vinicích** (upozorňujeme zejména na práci v zimním období, kdy je prováděna sklizeň hroznů pro výrobu ledového vína a řez révy, předjaří – vázání, léto - vylamování (smítání), od konce léta po konec podzimu probíhá vinobraní dle jednotlivých odrůd a požadavků na zralost. Vlastně jediná doba, kdy se v roce na vinici nepracuje, je doba dozrávání hroznů, ale to se zase pohybují po vinicích hlídači špačků. Ve vinicích se běžně kromě pracovníků pohybují celé rodiny včetně dětí. **Dílčí závěr a požadavek:** Z výše uvedeného je závěr jednoznačný. Navrhovatel se pokusil vymezit zónu AOV 99 většinově ve viničních tratích (66,4 % z celkové výměry AOV), přičemž 34,2 % celé AOV 99 tvoří přímo vinice. Existenci vinic a viničních tratí vůbec nevzal při zpracování Návrhu v potaz. V návrhu se touto skutečností „ vypořádal“ jednou větou „drobné díly půdních bloků s vinicemi“. Tato skutečnost spolu s dalšími omezujícími prvky v navrhované AOV (zejména VTE – plynovod, dobývací prostory a výhradní ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území, chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, průzkumná území, ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů), že 11 věží je čirá fikce vzhledem k fragmentaci území. Dochází k plné fragmentaci a rozpadu celé AOV 99. **Proto je požadováno vyloučení akcelerační oblasti AOV 99 Podkovné z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR.** Dochází k úplné fragmentaci a rozpadu celé AOV 99. **5. Přílohy:** Příloha č. 1 a) – fotodokumentace sklepy 1aa) Foto z dronu s lokalizací jednotlivých sklepů + oskeruše	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1ab) Foto z dronu s lokalizací sklepu VI. b) soubory fotek sklepů I.…..sklepy cca 30 m od navrhované AOV 99 II…..sklepy cca 45 m od navrhované AOV III…..sklep cca 100 m od navrhované AOV, typický pro tuto oblast IV. soubor tří sklepů cca hned vedle přístupové cesty, cca 350 m od navrhované AOV, včetně sklepa bez lisovny…už velmi ojedinělé V. a) až c) sklep cca 350 m od navrhované oblasti včetně podzemní části VI. a) až d) sklep cca 350 m od navrhované AOV včetně podzemní části Příloha č. 2 – Zarážání hory v lokalitě sklepů Příloha č. 3 - viniční tratě Příloha č. 4 – foto z rozhledny na Podluží Příloha č. 5 – ukázka viniční tratě Podkovné, v pozadí Kukvička **6. Závěr** Jediný možný závěr z výše uvedených bodů je **vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny ÚRP.** **S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé z výše uvedených připomínek**	
5539.	Klučinová Květa	MMR-41749-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	Vážený pane premiére, dovoluji si Vás oslovit tímto osobním dopisem a obracím se na Vás s prosbou. Jsem obyvatelka žijící v obci Chorušice. V 90 letech jsme si zde s manželem svépomocí postavili dům a vybudovali zahradu. celý život jsme museli dojíždět za prací a naše děti dojíždět od 1. třídy do škol. To byla cena za život na vsi, blízko k přírodě, kterou máme všichni tak rádi. Manžel i já jsme již ve starobním důchodu, oba jsme se po celoživotní práci moc těšili, jak si konečně budeme naplno užívat zaslouženého důchodu v naší malebné vesničce a v okolní krásné přírodě. Starobního důchodu jsem se dožila již s podlomeným zdravím, jsem onkologická pacientka a chci si v klidu a bez stresu užívat čas na naší zahradě a v okolní přírodě, ze které čerpám energii a sílu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Minulý týden jsme obyvatelé Chorušic a okolních vesnic byli seznámeni s plánem vzniku AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ AOV83, AOV82, AOV84, ve kterých by mohlo být ve zrychleném řízení postaveno několik větrných elektráren vysokých okolo 250m! O tomto záměru s námi nikdo předem nejednal a obyvatelé naší obce a i okolních obci, s tím zásadně nesouhlasí. jsme vysloveně zděšeni a nechápeme to z mnoha důvodů, proč byly vybrány akcelerační oblasti právě v naší lokalitě?! Jelikož mám právo vyjádřit své názory a nesouhlas, tak jsem již podala s celou mou rodinou oficiální připomínku. Pokud by k výstavbě větrných elektráren v těchto akceleračních oblastí došlo, tak mám obavy o narušeni krajiny a přírody, neboť hrozí vyhubeni vzácných živočichů. V těchto navrhnutých oblastech se vyskytuje např. krkavec velký, kukačka obecná, sluka lesní, dudek chocholatý, datel černý, strakapoud, netopýr, čolek obecný, žába kuňka obecná, skokan křehotavý a jiné, /jmenované ptáky a živočichy pozoruji, když trávím čas na své zahradě/. **Tito výše vyjmenovaní ptáci i živočichové jsou zařazeni do kategorie silně nebo kriticky ohrožený druh a jsou přísně chráněny po celé ČR zákonem č. 114/1992 Sb. narušení krajiny a přírody. Netopýry se zabývá legislativa EU, podle směrnice o stanovištích č. 92/43/EEC podléhají všechny druhy přísné ochraně.** V bezprostřední blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí se rozkládá CHKO Kokořínsko, které je turisty velmi navštěvováno a oblíbeno. Byl by to zásah, který by změnil charakter krajiny i života jak lidi, tak živočichů. Obávám se i dopadu na budoucí rozvoj regionu. Byla by znehodnocena zemědělská kvalitní úrodná půda, na které se úspěšně hospodaří. Stavbou větrných elektráren, těchto dominantních kolosů, hrozí zhutňování půdy těžkou technikou, což snižuje schopnost zadržovat vodu a tím může dojít k vysychání celé okolní krajiny. Také mám obavy z bezpečnostních rizik, jako je v zimě odpadávající namrzlý led z lopatek větrníků, požár nebo pád konstrukce a také ekologické riziko úniku oleje, který by mohl kontaminovat půdu. V neposlední řadě nežádoucí vlivy na lidi a jejich zdraví. Toxický materiál, který může při rotaci odpadávat z lopat, může zhoršit kvalitu vzduchu, který mi zde budeme dýchat. Vliv na lidi a zvířata, hluk a vibrace a stroboskopický efekt – vrhání stínů od rotujících vrtulí bude jednoznačný, pokud větrníky budou stát pár set metrů od našich domů. Ano, poradíte mi, „tak pokud by vám tolik větrné elektrárny měli vadit, tak se odstěhujte jinam", což už by byl problém, neboť náš dům s větrníky u domu ztratí na hodnotě a bude neprodejný. a to co jsme si celý život s rodinou budovali, domek a zahradu se vzrostlými stromy, keři a květinami, to bych měla opustit a odstěhovat se někam do podnájmu?! Právě v těchto dnech v naší obci po letech probíhá oprava komunikace a investuje se do její rekonstrukce spousta peněz a jaký to má smysl, kdyby tuto nově opravenou silnici zničila těžká technika, která by přes naši obec k výstavbě VTE jezdila? Nechápu, proč nebyly posouzeny jiné možnosti řešeni, např. využití opuštěných a narušených lokalit tzv. brownfield. Proč ničit krajinu a přírodu, když se nabízí ještě možné další varianty. **Vážený pane premiére, jako Vaši voliči máme ve Vás důvěru a velmi Vás prosíme, abyste zajistil přezkoumáni umístění těchto akceleračních oblastí.** Děkuji Vám za váš vzácný čas, který jste k přečteni mého dopisu věnoval, a věřím Vám, že mě nezklamete.	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
5540.	Anna Dubinská	MMR-41750-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ‚Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|eAraph.comk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzni výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem.	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadálě odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CV, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy /'nd/'v/dua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovhvněni mikrocirkulace a endoteliálnich funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. lmpairment of the Endothe/ium and Disorder of Microclrcu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/juqements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTW 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulaci VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km' celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkající se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podaní připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5541.	Obec Prusice + 1 osoba	MMR-41753-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám jako: Připomínku podáváme: ☒ jako samosprávní orgán a přímo dotčená obec zamýšlenou AOV v dotčeném území ☒ jako vlastníci nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasíme** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů a žádáme, aby tato akcelerační oblast nebyla ve změně č.2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření k AOV 97. Uvádím základní **důvody**: 1) **Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh n**erespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) o návrh ř**eší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** o absence terénních biologických průzkumů o absence hydrogeologického posouzení na podzemní vody a mikroklima o práce pouze s mapovými podklady o chybí reálná data o výskytu druhů o chybí posouzení vlivů na zdraví o nelze učinit kvalifikovaný závěr bez těchto podkladů 2) **Příroda a krajina**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zničení migračních tras , tah divokých hus, vlk, losi, černý čáp, dudek, čejka chocholatá, skřivan, dravci, jezevec, apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, znamená to i nadregionální dopad ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren ○ **zničení stávajícího krajinného rázu a panoramat krajiny v daném území** ○ **negativní dopad na kulturní památky a turistický ruch, když oblast je hojně využívána turisty, houbaři, lidmi vyhledávající klidné a relaxační prostředí** ○ narušení hospodaření aktivních myslivců a množství soukromých zemědělců ○ narušení horizontu a dálkových pohledů ○ vznik bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy 3) **Voda a klima** ○ narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima ○ **z e j m é n a a z á s a d n ě absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 20 000 lidí regionu. Zhotovitel a předkladatel návrhu, jaká si to brněnská firma nezná místní poměry, když akcelerační zónu navrhla zřídit v území, kopírující téměř celé ochranné pásmo vodních zdrojů a dále v ochranném pásmu vodních zdrojů, které k danému AOV bezprostředně přiléhají a sousedí (Výžerky, Bulánka). (Správa vodovodu Dobrovolný svazek obcí – JEKOZ, zahrnuje město Kostelec nad Černými lesy, městys Zásmuky, obec Jevany, dále další dotčené obce Prusice a Nučice, Výžerky, Kouřim, Dobré Pole, Vitice, Konojedy, Brník, Bulánka, Králka, Ždánice u Kouřimi, Malotice, Lhotky, Barchovice Bečváry, Drahobudice, Vyžlovka, Přehvozdí, Krupá), provozuje Energie AG Kolín).** ○ **Obec Oleška velkými finančními náklady obnovuje vodovodní řady , staví další novou vodárnu a stejně tak masivně investuje i společnost JEKOZ, kde jsme původními a letitými členy DSO JEKOZ.** 4) **Zemědělská půda** ○ **zábor a znehodnoceni kvalitní pudy** ○ zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací v podstatě celé území bylo meliorováno v 70 letech minulého století a dosud je funkční ○ vliv na potravinovou bezpečnost znehodnocením bonitní půdy ○ nutnost posouzení vlivu ohledně možného znehodnocení půdy (posudek EIA) 5) **Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví našich občanů a jejich rodin ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti ○ kontaminace půdu rakovinotvornými mikročásticemi z lopatek ○ hluk a infrazvuk působících na psychiku a kvalitu spánku ○ vysoké riziko komplikací při získávání hypoték pro stavbu či rekonstrukci domů ○ nesmyslnost umístění až 9 ks větrných elektráren na velmi malém hustě obydleném území, navíc max. možná výška 250m ○ znehodnocení průjezdní oblasti občanů a turistů mezi Prahou, Říčany, Jevany, Kostelec n.Č.l., Zásmuky, Kutná Hora, silnice I.třídy č.2 ○ negativní dopad na mladou generaci dětí ohledně estetického cítění v krajině, zejména dopady na jejich zdravý duševní a fyzický vývoj - existence dvou mateřských škol Oleška, Nučice , obnovené základní školy v obci Oleška, ○ negativní vliv na seniory v Domově důchodců Oleška Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. 6) **Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šířeni požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody vibracemi jednotlivých větrných elektráren ○ existence letiště v k.ú.Nučice, kde již navíc bylo vydáno stavební povolení ke stavbě hangáru a technického zázemí (existence větrné elektrárny znehodnotí tento stav) Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** 7) **Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) **Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyl zjištěn stav bezdůvodných pochybností, nedostatečné odůvodnění, dále je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ohrožení krajinného rázu, narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras ○ EIA /SEA(zákon č. 100/2001 Sb.) chybí posouzení kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území, dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj, návrh představuje další industrializaci krajiny bez dostatečného odůvodnění ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch brownfieldů a technicky narušených území (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) rozpor s principem minimalizace dopadů ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ princip předběžné opatrnosti (čl.191SFEU) politika unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování cílů jako je – zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. ○ Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No.176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složka životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. ○ Arhuská úmluva 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí . ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady (posudek ohledně vlivů v tomto směru je založen na neúměrném krátkém pozorování) Hrozí nevratná degradace území souběžným působením více projektů, dojde k celkovému zatížení území a únosnosti krajiny. Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, kdy došlo k porušení základního principu plánování, nebyla posouzena nulová varianta, tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Navržené vymezení AO má dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životním prostředí. Návrh postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Zastupitelstvo obce Prusice a zastupitelstva přímo dotčených obcí Oleška a Nučice na svých jednáních dne 22.5.2026 v případě Prusic, dne 14.5.2026 v případě obce Oleška a dne 20.5.2026 v případě obce Nučice, jednomyslně odmítla zřízení akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren, Stejně tak podobná stanoviska zaujaly i obecní zastupitelstva obcí Ždánice, Malotice, Barchovice , kdy i jednotliví starostové zastupující své obce v rámci DSO JEKOZ, jednoznačně odmítli zřízení AOV, zejména s ohledem na obavy na narušení podzemních vod v dané oblasti. Valná hromada DSO JEKOZ svým usnesením zřízení AOV odmítla a negativně se k němu vymezila. Dne 22.5.2026 navíc k dané problematice proběhla veřejná beseda v KD Krymlov za účasti více 150 lidí a debata s našimi občany, když celý její program je elektronicky zachycen. Výsledkem této debaty byl zcela zásadně negativní postoj, bylo zjištěno, že mezi obyvateli spontánně probíhá podpisová akce – petice, a stejně tak se vyjadřují i naši občané i oslovení odborníci k dané problematice. Obci Prusice jsou známy i odborné publikace, které se k dané problematice vztahují, odkazujeme na jejich negativní důsledky a to i pro případ , kdy tyto důsledky nejsou prozatím zcela věrohodně prokázány. Pouhá pravděpodobnost těchto důsledků by měla být důvodem pro zrušení AOV 97 – Oleška. Stejně tak je obci Prusice známo i rozhodnutí Evropského soudu ve Štrasburku ohledně prokázaného negativního vlivu na občany, a které lze tudíž očekávat ve všech členských státech Evropské unie. Dle odborníků z energetické oblasti, je navíc ekonomický přínos velmi sporný, dojde k narušení životního prostředí a věc přispívá k rozdělování soudržnosti spoluobčanů. Obec Prusice respektuje snahu o využívání obnovitelných zdrojů pro výrobu potřebné elektrické energie, možnou snahu o zlepšení ovzduší, nicméně jsme přesvědčeni o tom, že efektivita využití daného AOV 97 je zcela zanedbatelná a s ohledem na vše výše uvedené přímo nesmyslná. Způsob výběru naší oblasti s námi nikdy nebyla diskutována a tak demokratické rozhodování v tomto případě prozatím absentuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro krátkost a netransparentnost lhůt nám nebyla dána možnost uspořádat případné místní referendum, které bychom jako obec rozhodně respektovali. Je s podivem, že Rada Středočeského kraje včetně hejtmanky s dotčenými obcemi zřízení akcelerační zóny vůbec nekomunikovala, případně bagatelizovala a neupozornila na možné negativní vlivy. Zpráva ohledně návrhu změny č.2 URP byla samosprávě zaslána ke zveřejnění nedlouho před jejím projednáním 15.5.2026 a umožněno podávat připomínky v termínu dvou týdnů, všem občanům, kteří se k věci chtějí vyjádřit a kdy se navíc jedná o poměrně složitou odbornou záležitost s rozdílnými možnými názory. Negativní postoj obce Prusice a všech dalších dotčených obcí je podporován i státními orgány, jako je odbor životního prostředí MěÚ Říčany, odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje apod. Podatel připomínek obec Prusice má za to, že je přímo odpovědná svým občanům, aby se jim v této oblasti dobře žilo, nebudou mít zdravotní problémy, cena jejich nemovitostí neztratí jejich hodnotu, podnikání nebude omezeno, neztratí se krajinný ráz a nebude poškozena příroda. Zastupitelstvo obce v daném případě musí mít schopnost řešit otázky místního významu na základě svého svobodného rozhodování a nesmí být tak ničím zásadně omezována, o tom již rozhodl ústavní soud v roce 2023. Není patrné, jakým způsobem akcelerační oblast AOV 97 zvýší ochranu klimatu, jak se zvýší energetická soběstačnost, o kolik méně budeme závislí na fosilních palivech. Oproti fotovoltaickým panelům a jádru je zřizování VTE invazivnější. Výstavba VTE by měla být řešena na úrovni těch obcí, které sami tyto VTE požadují a v rámci svých územních plánů je mají případně již zanesené. To samo o sobě těmto obcím přinese jistě benefity, které si mohou s investory konkrétně dojednat. Kompenzace negativních vlivů tak bude vyřešena jistě v konkrétním případě. AOV 97 zahrnuje velkou část katastru dotčených obcí a je tak pro dotčené obce zcela paralyzující . Akcelerační zónu nechť si vymezí každá obec ve svých územních plánech bez vlivu a silné ingerence státu. Proč je nutné umístit akcelerační oblast AOV 97 právě v našich katastrech, když oblast není zjevně ničím výjimečná a to s ohledem na účinnost VTE a proč byla vybrána od dalších oblastí není stanoveno. Stanovení akcelerační zóny by mělo být podrobné a kvalitní (EIA) . Jakmile bude zóna stanovena, dojde ke zjednodušenému povolovacímu řízení a již nebude možné dále ověřovat, zda je vše v souladu s neurčitými podmínkami územního opatření AOV 97. Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh n**erespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh ř**eší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** 2) **Příroda a krajina** · výskyt chráněných druhů (ptáci netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) **Voda a klima** · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima · **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** 4) **Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) **Dopady na obyvatele** · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby · pohoda bydlení a zdraví mé rodiny · ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) **Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** 7) **Kumulace vlivů** · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) **Rozpor se zákony ČR a EU** · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu**.	
5542.	Lávička Petr	MMR-41754-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** ○ **Devastace krajinného rázu a celistvosti území**: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představující drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. ○ **Narušení suverenity obcí a občanů**: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů**: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
5543.	Trojanová Kateřina	MMR-41757-2026-81	99bj, 99bm, 99bn, 99cj, 99cx, 99cy, 99cze, 99czp, 99czq, 99czv, 99czw, 99czx, 99czzf, 99czzg, 99czzh, 99czzk, 99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzz	AOS10, AOS13, AOS14, AOV26, AOV44, AOV45, AOV51, AOV62, AOV63, AOV69, AOV70, AOV71, AOV82, AOV83, AOV84, AOV87, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● změna charakteru bydlení, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● šíření požáru do krajiny, ● technická a provozní rizika (např. mikrotrhliny) ● přepětí Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**	ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: 13 Oblast: Hradčany Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● změna charakteru bydlení, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● šíření požáru do krajiny, ● technická a provozní rizika (např. mikrotrhliny) ● přepětí Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u> AO č.: 14 Oblast: Selská vrcha Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 10 Oblast: Milovice Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: 104 Oblast: Černý Háj Kraj: Liberecký, Královéhradecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 105 Oblast: Borovnice Kraj: Královéhradecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 26 Oblast: Ralsko Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: 44 Oblast: Litochovice Kraj: Jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 45 Oblast: Bušanovice Kraj: Jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 51 Oblast: Řenče Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 62 Oblast: Střížovice Kraj: Plzeňský	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 63 Oblast: Únětice Kraj: Plzeňský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: 69 Oblast: Strážné Kraj: Jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: 70	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oblast: Bohdalovice Kraj: Jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 71 Oblast: Hořice Kraj: Jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 82 Oblast: Boreč Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: 83	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oblast: Chorušice Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 84 Oblast: Doubravice Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 87 Oblast: Machnatec Kraj: Jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K: **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO č.: 88 Oblast: Kundratice Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz, ● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.** **<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ● návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ● nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ● hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ● návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ● nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ● vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ● návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ● nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ● výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ● narušení prvků ÚSES (biokoridory) ● zásadní změna krajiny a její industrializace ● dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ● chybí posouzeni nočního osvětleni ● nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ● hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ● může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ● chybí posouzeni vlivu na mikroklima ● nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ● možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ● zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● zhutněná půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ● nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ● hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, včetně infrazvuku ● není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ● změna charakteru bydlení, ● není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ● nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ● navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ● řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ● významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ● odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ● kontaminace půdy a vody, včetně kontaminace mikroplasty ● šíření požáru do krajiny, ● v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ● Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, k**do ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: 89 Oblast: Vlčí dola Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ● možné střety s ochranou přírody a krajiny, ● konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ● možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ● možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ● nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ● prvky ÚSES, ● migrační trasy živočichů, ● chráněná území, ● evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ● významné krajinné prvky, ● kvalitní zemědělská půda, ● vodní zdroje, ● krajinný ráz,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● kulturní a historické hodnoty území, ● ochranná pásma národních kulturních památek, Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
5544.	Brožová Veronika	MMR-41760-2026-81	99czzl, 99czzm, 99czzy, 99czzz	AOV88, AOV89, AOV104, AOV105	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>DOTČENÉ ÚZEMÍ</u>**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto připomínky se vztahuji k vymezeni akceleračních oblasti v libereckém kraji, označované jako AOV88 Kundratice - obec Mříčná, katastrální území 700207, kraj Liberecký; obec Kruh, katastrální území 675199, kraj Liberecký; obec Peřimov, katastrální území 719536, kraj Liberecký; obec Košťálov, katastrální území 677175, kraj Liberecký; AOV89 Vlčí dola - obec Nová Ves nad Popelkou, katastrální území 705802, kraj Liberecký; obec Bělá, katastrální území 601608, kraj Liberecký; obec Libštát, katastrální území 68350, kraj Liberecký; AOV104 Černý Háj - obec Dolní Kalná, katastrální území 629278, kraj Královéhradecký; obec Čistá u Horek, katastrální území 623989, kraj Liberecký; obec Horní Kalná, katastrální území 643050, kraj Královéhradecký; obec Bukovina u Čisté, katastrální území 616087, kraj Liberecký; obec Studenec, katastrální území 758272, kraj Liberecký; AOV105 Borovnice - obec Horní Olešnice, katastrální území 643637, kraj Královéhradecký; obec Dolní Kalná, katastrální území 629278, kraj Královéhradecký; obec Borovnice, katastrální území 607851, kraj Královéhradecký; obec Čistá u Horek, katastrální území 623989, kraj Liberecký. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **B. Příroda, krajina a životní prostředí** 1**. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** Moderní větrné elektrárny dosahují výšky 200-250 metrů. Dominují krajině v okruhu desítek kilometrů, nevratně mění charakter venkovských oblasti a poškozují turistický potenciál regionů. VTE jsou prokázanou hrozbou pro ptáky a netopýry. Rotující lopatky způsobují přímé úhyny chráněných druhů. Trpí i hmyz. Posudky vlivu na přírodu přitom vycházejí z podkladů starých 5-10 let a neodrážejí skutečný stav. · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. **Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** Každý větrník stojí na železobetonovém základu hlubokém 3-6 metrů, který trvale přeruší přirozené cesty podzemní vody. Zároveň váha strojů (3 500-5 500 tun) zhutňuje půdu a ničí půdní organismy. Tyto škody jsou neodstranitelné. · hrozí narušenií vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3**. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** Větrné elektrárny produkuji nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které prokazatelně ovlivňuji kvalitu spánku, způsobuji chronický stres a zhoršují zdravotní stav obyvatel v okolí. Limity hluku přitom nejsou dostatečně přísné. · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C Technická a bezpečnostní rizika** Vítr nefouká podle potřeby. VTE dodávají elektřinu nepravidelně, síť musí být zálohována konvenčními zdroji. Nestabilní obnovitelné zdroje destabilizují elektrizační soustavu a zdražuji elektřinu. 1**. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace pMy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle či. 35 Listiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>HLAVNÍ POŽADAVEK</u>** Požaduji: I) vyřazeni AOV88 Kundratice, AOV89 Vlči dola, AOV104 černý háj a AOV105 Borovnice z návrhu Změny Č.2 ÚRP ČR 2) přezkoumáni celkového přínosu OZE na energetickou bezpečnost ČR z důvodu, že OZE vykazuji značnou nestabilitu v dodávkách elektrické energie, a proto musí být tyto zdroje dostatečně zálohovány konvenčními zdroji - tím se energie neúnosně zdražuje a ne naopak, jak se tvrdí, že tato energie je levnější 3) všeobecné upuštění od vytyčeni všech akceleračních oblastí na území ČR, a to i za cenu ztráty dotaci z EU, ČR vzhledem k hustotě osídleni není absolutně vhodná k jakékoliv výstavbě větrných či solárních parků, jež vede nenávratně ke zničeni krajiny, půdy, vody, poškozováni zdraví obyvatel a vůbec celkově environmentálních dopadů, které tato "čistá" energie absolutně nevyrovná **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.	
5545.	Lávičková Jitka	MMR-41761-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů. přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a e4ologický kontext je nepřijatelná. 2. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní dni povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalováni upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požadují, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
5546.	Zdeněk Jakubec	MMR-41764-2026-81	99czzf	AOV82	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** ○ **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ○ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. ○ **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ○ **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. ○ **Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ○ **Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ○ **Vlivy na zvířata**	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. ○ **Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. ○ **Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“* Rozsah záborů je přitom následující:	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.
Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

○ Další připomínky podatele:
○ Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí.
○ Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny</td><td></td></tr>
<tr><td>5547.</td><td>Sitník Matěj</td><td>MMR-41765-2026-81</td><td>99be</td><td>AOS5</td><td>VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) - Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1zákona č. 283/2021 Sb., stave ni zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymez ní akcelerační oblasti AOS5 v lokalitě Malenovice u Zlína.

S rozvojem obnovitelných zdrojů energie souhlasím, nicméně navržené řešení musí být v souladu s právními předpisy České republiky i Evropské únie a musí respektovat základní práva obyvatel i principy udržitelného rozvoje.
Navržené území velmi dobře znám, jelikož zde bydlím nedaleko. Na ,,Kopce" chodím na procházky téměř každý den, v každém ročním období.

Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujících důvodů:
1. Nevhodné technické podmínky (rozpor se zásadou efektivního využiti území)
Lokalita Svárovec - Kopce se nachází na severovýchodně orientovaném svahu a je významně stíněna přilehlým lesem. Takové podmínky zásadně snižuji účinnost výroby elektrické energie. Vymezeni akcelerační zóny v území s omezeným solárním potenciálem je v rozporu se zásadou hospodárného</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využíváni území (§ 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, resp. obdobné principy dle nového stavebního zákona). **2. Rozpor s právem na příznivé životní prostředí, nedostatečné zohlednění veřejného zdraví (včetně psychického)** Likvidace jediné rekreačni/relaxačni a přírodní plochy pro cca 8 000 obyvatel představuje nepřiměřený zásah do práva na příznivé životní podmínky, zejména s ohledem na nedostatek náhradních dostupných (parkových) ploch. Dle § 2 a § 13 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné zohledňovat dopady a zdraví obyvatel Navržené řešeni může významně negativně zasáhnout do pohody bydlení, rekreační funkce území a kvality životního prostředí obyvatel dotčené lokality. Při pořizování územně plánovací dokumentace je nezbytné respektovat principy Aurhuské úmluvy, zejména požadavek efektivní účasti veřejnosti při rozhodování o otázkách životního prostředí, k čemuž prokazatelně nedošlo. **3. Nepřezkoumatelnost vyhodnoceni vlivů** Vyhodnocení vlivů návrhu považují za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné, neboť neobsahuje dostatečně konkrétní, odborně podložené a srozumitelné posouzeni dopadů na veřejné zdraví, krajinný ráz, biodiverzitu ani kumulativní vlivy v území. Biologické studie dotčeného území, nebyla předložena Magistrátu MZ. jedním z argumentů studie také, proč byla oblast jako AO vyčleněna bylo, že se jedná o erozí ohroženou zemědělskou půdu, aniž by dostatečně reflektovala existenci nedávno provedených investici do melioračních opatření odvádějících vodu z území a vybudovaných poldrů, vodu pod nimi zadržujících. Tato skutečnost přitom zásadně ovlivňuje hydrologické a půdní poměry lokality a měla být řádně zahrnuta do odborného vyhodnocení. Opomenuti těchto zásahů vyvolává pochybnosti o úplnosti a správnosti biologického posouzeni. Z dostupné dokumentace není zřejmé, jakým způjsobem byly jednotlivé vlivy hodnoceny, z jakých podkladů vyhodnoceni vychází ani jakými úvahami se zpracovatel při hodnoceni řídil. Studie byla provedena v měsících prosinec 2025 až leden 2026, z čehož nelze adekvátně vyhodnotit složeni místní biodiverzity. Řada závěrů ti to působí pouze deklaratorně a formálně, bez konkrétní argumentace vztahující se ke specifickým Podmínkám dotčeného území. Takový postup znemožňuje ověřit správnost a úplnost posouzeni. Nedostatečně je zejména vyhodnocen možný dopad na krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Chybí podrobnější posouzení zásahů do charakteru krajiný, migrační prostupnosti území, fragmentace biotopů a vlivů na místní fauňu a flóru. Dokumentace rovněž nevěnuje odpovíajíci pozornost dlouhodobým a synergickým dopadům jednotlivých záměrů v souběhu s dalšími existujícími nebo plánovanými zásahy v územíj Vyhodnoceni vlivů musí být konkrétni, přezkoumatelné a odborně odůvodněné. Nestačí pouze obecná tvrzeni o nevýznamnosti dopadů bez jasného vysvětleni, datových podkladů a vazby na místní podmínky. Pokud dokumentace tyto požadavky nesplňuje, nelze ji považovat za dostatečný podklad pro odpovědné rozhodování zásazích do území. **4. Kulturní a duchovní hodnota území (památková a krajinná ochrana)** Lokalita zahrnuje turistickou trasu k nedalekému poutnímu místu Kaménka, studánku ,,Svatá voda" a kapličku zasvěcenou Panně Marii Lurdské. Navrhovaná stavba by také významně narušila kulturně-historickou hodnotu okolní krajiny a negativně zasáhla do pohledových vztahů na historickou památku - hrad Malenovice z 14. století. Umístění projektu by bylo viditelné jak z bezprostředního okolí památky, tak z významných vyhlídkových míst	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hradu, čímž by došlo ke znehodnoceni historického charakteru krajinného panoramatu a autenticity památkově chráněného území. Dle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Zásah, který by narušil pietní a duchovní charakter místa, se proto v tomto případě jeví jako problematický. **5. Rozpor s evropskou legislativou a strategiemi (umisťováni OZE)** Evropská unie (např. směrnice (EU) 2018/2001O podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů - RED ll, resp. její aktualizace RED lll) zdůrazňuje nutnost minimalizace dopadů na krajinu a podporuje využíváni již zastavěných či znehodnocených ploch (brownfieldy, střechy budov, průmyslové areály). Umístěni fotovoltaické elektrárny na zelené ploše, zahradách, sadech a rekreačním území v přímém kontaktu s obytnou zástavbou je s těmito principy v rozporu. Návrh postrádá řádné odůvodněni, proč nebyly přednostně využity brownfieldy, průmyslové areály či střešní instalace, přestože tyto varianty představují výrazně méně invazivní řešení **6. Rozpor s cíli územního plánování (§ 18 stavebního zákona)** Územní plánováni má za cil vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, vyvážený vztah mezi podmínkami pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Navržené řešení tento principu nenaplňuje, neboť výrazně poškozuje sociální a environmentální složku bez adekvátního přínosu. **7. Nedostatečné podmínký pro bezpečnost a zásah IZS** Lokalita není dostupná po zpevněné komunikaci odpovídající požadavky pro zásah hasičů. Momentálně chybějící a následně nově vybudované příjezdové trasy by navíc byly vedeny v bezprostřední blízkosti obytných domů, Čímž by došlo k dalšímu narušeni klidového charakteru lokality a sníženi komfortu bydlení místních obyvatel. Tyto dopady přitom nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny ani zohledněny v rámci posouzeni vlivů na kvalitu života obyvatel území. Navíc je zde významné bezpečnostní riziko vzniku požáru s ohledem na blízkost lesa a obytné zástavby. Tato skutečnost může být v rozporu s požadavky na požární bezpečnost staveb (např. vyhláška č. 23/2008 Sb.) a obecnou povinností předcházet rizikům. **8. Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů** Dotčené území představuje cenný biotop, ve kterém se dlouhodobě vyskytuji mimo jiné: · Mlok skvrnitý - obojživelníci citliví na změny vodního režimu a zásahy do krajiny, · Netopýři - vrápenec malý, netopýr rezavý či netopýr černý. Realizace záměru může vést k narušeni jejich potravních stanovišť, migračních tras a ekologické stability území · Koroptev polní - patři v české krajině k silně ubývajícím druhům v důsledku intenzifikace zemědělství a ztráty vhodných stanovišť · Čejka chocholatá- je druhem vázaným na otevřenou krajinu a citlivě reaguje na zábor hnízdních ploch a každým rokem je zde pozorováno hnízdění. Tyto druhy patří mezi významné indikátory zachovalé zemědělské krajiny a některé z nich jsou zvláště chráněny podle zákona č. 11Á/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně chráněny evropskou Legislativou. Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak nikoli na úkor cenných přírodních lokalit a ohrožených druhů. Energetická transformace musí být vedena způsobem, který respektuje ochranu biodiverzity a zákonné princ py ochrany přírody. **Závěr**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedených skutečností stí je zřejmé, že navržená lokalita nesplňuje základní požadavky na vhodné umístěni akcelerační zóny, a to jak z hlediska technického, tak právního, environmentálního i sociálního. Žádám proto o: · vyřazeni této lokality z návrhu akceleračních zón, · upřednostněni brownfieldů, střech budov a jiných již využitých ploch v souladu s národnii evropskou legislativou.	
5548.	Adéla Bendová	MMR-41766-2026-81	99czm	AOV59	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR - požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV59(Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV59 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony CR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

					1. Právní předpisy ČR: • **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. • **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. • **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. • **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj).	**2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** • **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). • **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. • **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. • **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. • **Aarhuská úmluva (1998):** Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika • **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. • **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). • **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. slojí starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. Výstavba těžkých VTE je zde hazardem. • **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** • **Krajinný ráz:** Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. • **Ohrožení chráněných druhů:** V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** • **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. • **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazení oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón**. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vracen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodu: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. Z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22, Čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzeni **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. ○ Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. ○ Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. ○ Řádné vypořádání připomínek a doložení komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec, Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
5549.	Šimon Jan	MMR-41769-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblstí pro větrné elektrárny (AOV)** Zákon o posuzováni vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty včetně nulové /tj. nevybudovat VTE/. Pokud dokumentace varianty neobsahuje, jde o procesní vadu. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk. Krajinný ráz je chráněn zákonem Č.114/1992 Sb. Posouzeni musí zahrnovat vizualizaci a hodnoceni pro konkrétní lokality. Ne jen obecné konstatování.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5550.	Truchlíková Jaroslava + 2 osoby	MMR-41770-2026-81	99czzf, 99czzg	AOV82, AOV83	Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodů: o Zásahu do krajinného rázu, o Zhoršení kvality bydlení, o Možného hluku a světelného rušení, o Obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, o Narušení venkovského charakteru obce. V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOB82 a AOV83. Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83 Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy. Nesouhlasím se zařazením území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, Malé Všelisy a Zamachy do akceleračních oblastí pro větrné elektrárny zejména z důvodů: o Zásahu do krajinného rázu, o Zhoršení kvality bydlení, o Možného hluku a světelného rušení, o Obavy ze snížení hodnoty nemovitostí, o Narušení venkovského charakteru obce.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V mém případě by realizace větrných elektráren znamenala: NESOUHLASÍM SE STAVBOU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN Žádám o přehodnocení návrhu a vyřazení území obcí Nemyslovice, Velké Všelisy, malé Všelisy a Zamachy z akceleračních oblastí AOB82 a AOV83.	Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5551.	Milan Toman	MMR-41772-2026-81	99bn, 99czzf, 99czzg, 99czzh	AOS14, AOV82, AOV83, AOV84	**Vymezení připomínky: OV83, AOV82, AOV84, AOS14** Jako majitel pozemků na stejném vodním zdroji (turonských kolektorů podzemních vod) mám obavy, vzhledem nejen ke stavebním zásahům, ale i z důvodu následné údržby, že může dojít k nezvratným změnám na tomto zdroji podzemní vody. Dále mám obavy ohledně znečištěni okolí (neznámý rozsah) částicemi, které by vznikly opotřebováním větrné elektrárny, Mnohé částice jsou již dnes na seznamu látek, které nejsou vhodné pro styk s potravinami, ale hlavně hrozí, že jimi může být znečištěna nejen zemědělská produkce, ale i zdroje vody (ano zde může dojít k časovému zpožděni, ale potom se to může obtížně řešit jako se v blízkosti tohoto ložiska vody řešili následky těžby uranové rudy). Rovněž jako majitel pozemků mám též obavy z přímého vlivu na složení fauny vzhledem k jejímu likvidování o lopatky větrné elektrárny a případného rozvoje nepůvodních druhů, které by mohly vést i k poškození pěstovaných plodin. Dále nesouhlasím s umístěním v lokalitě poblíž hory Říp (AOV85). Důvody jsou jak vzhledové tak z důvodu rozptylu případných prachových částic z otěru prvků elektrárny. Dalším důvodem je opět vliv na létající živočichy. Přijde mi nezodpovědné kvůli cílům organizace jako evropská unie (která spotřebovává neuvěřitelné množství energie na stěhování po silnici, nikoliv železnici, mezi dvěma městy jako pojízdný cirkus) zničit nejen případný ráz krajiny a ornou půdu, ale i případně znehodnotit či možná trvale poškodit vodní zdroj nejen pro Mělnický okres i jiná místa v okolí jen kvůli příležitostnému zdroji elektrické energie. To by bylo lepši vybudovat moderní zdroj v podobě jaderné elektrárny na jih od Prahy na nějakém vhodném stabilním podloží. Kde je i dostatek vody na případné chlazeni, pokud by se většina tepla nepoužitelného k výrobě el.energie nezužitkovala pro potřeby Prahy. **<u>Odůvodněni uplatněné připomínky:</u>** Nedostatečné zhodnocení vlivu na vodní zdroje a vliv mikro a nano částic uvolňujících se z větrné elektrárny do okolí, kontaminující nejen potravní řetězec, ale i přírodu jako takovou. Dále nedostatečné zhodnocení vlivu na složení flóry a fauny díky mechanickému ničení všeho co přijde do střetu s listy rotoru větrné elektrárny (jak rozemíláni živých tvorů, tak vliv na přenos pylu a semen) a riziko, že dojde k vzniku podmínek, že se změní původní složení flóry a fauny a možná i ke vzniku podmínek pro cizí invazivní druhy.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni nejen AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.	povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5552.	Morávek Miroslav	MMR-41773-2026-81	99czzl	AOV88	Vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v katastrálním území obce Kruh a v dotčené oblasti AOP 88 (Mříčná - Košťálov - Kruh) z následujících důvodů: **1. Zásah do krajinného rázu:** Oblast AOP 88 je definována jako krajinný celek s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Výstavba dominantních technických staveb vysokých 250 m by nenávratně poškodila panorama Podkrkonoší. **2. Hluk a infrazvuků:** Obáváme se negativního vlivu na zdraví obyvatel v důsledku hlukové zátěže a nízkofrekvenčního hluku, a to zejména v nočních hodinách. **3. Ochrana přírody:** Lokalita slouží jako biokoridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů, kteří jsou provozem turbín přímo ohroženi. **4. Sníženi hodnoty nemovitosti:** Realizace projektu povede k prokazatelnému poklesu tržní ceny rodinných domů a pozemků v obci a jejím okolí. **5. Narušeni pohody bydlení:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopický efekt (míhání stínů) a světelné značení věži negativně ovlivní kvalitu života v obci. **6. Ekologická zátěž krajiny:** Při provozu bude krajina zatížena ropnými produkty ze strojovny, uvolňováním mikroplastů z listů vrtule. velký problém vznikne při likvidaci celého zařízeni po skončení životnosti větrného parku. Žádáme ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci svých pravomoci (např. při projednáváni změny územního plánu nebo v pročešu EIA) zaujalo k tomuto záměru zamítavé stanovisko a hájilo zájmy svých občanů ČR.	
5553.	Městys Měřín	MMR-41774-2026-81	99czu	AOV67	**<u>Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – akcelerační oblast AOV 67 Kamenička</u>** **I. Úvod** Tímto podáváme připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ve vztahu k vymezení akcelerační oblasti AOV 67 Kamenička. Je třeba zdůraznit, že i když předmětem návrhu není přímé umístění konkrétních větrných elektráren, samotné vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah do budoucího směřování území a vytváří předpoklad pro budoucí zjednodušené povolování rozsáhlých staveb větrné energetiky. Předložené připomínky směřují proti způsobu přípravy akcelerační oblasti, rozsahu podkladů, nedostatečné participaci dotčených obcí a veřejnosti a proti nedostatečnému vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů navrženého řešení. Máme za to, že právě u akceleračních oblastí, které mají umožnit zjednodušený režim budoucího povolování, musí být podklady mimořádně kvalitní, odborně přesvědčivé, transparentní a založené na dostatečně reprezentativních datech. Vymezením akcelerační oblasti dochází k dlouhodobému institucionálnímu předurčení území pro rozvoj větrné energetiky, což může významně ovlivnit budoucí rozhodování v území a oslabit reálnou možnost alternativního rozvoje krajiny a obcí. **II. Nedostatečné zapojení obcí, veřejnosti a vlastníků pozemků** Za zásadní problém považujeme skutečnost, že dotčené obce, veřejnost i vlastníci pozemků měli pouze velmi omezenou možnost reálně ovlivnit podobu návrhu již v průběhu jeho přípravy. Vymezení akcelerační oblasti přitom představuje strategické rozhodnutí s dlouhodobými dopady na charakter krajiny, kvalitu bydlení, hodnotu území i budoucí rozvoj obcí. Máme za to, že v případě takto významného zásahu do území nepostačuje pouze formální možnost podání připomínek v závěrečné fázi pořizování dokumentace. Dotčené obce a veřejnost by měly mít možnost podílet se již na samotném procesu výběru lokalit a stanovení hodnotících kritérií. Současně je třeba zdůraznit, že místní samosprávy disponují detailní znalostí území, krajinných vztahů, rozvojových plánů obcí, historických souvislostí i konkrétních problémů obytného prostředí. Tyto informace přitom nemusí být z celostátních podkladů dostatečně patrné. Nedostatečné zapojení místních subjektů proto může vést k tomu, že některé lokální konflikty a citlivé vztahy v území nebyly v rámci návrhu dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Máme rovněž za to, že proces přípravy návrhu měl být veden transparentněji a s větším důrazem na odbornou diskusi o alternativních variantách řešení a možných podmínkách ochrany obytného prostředí a krajiny. **III. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality AOV 67 Kamenička** Z návrhu a souvisejících podkladů není dostatečně zřejmé, na základě jakých konkrétních odborných kritérií byla lokalita AOV 67 Kamenička vyhodnocena jako vhodná pro akcelerační režim. Směrnice RED III přitom předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány především v územích s nízkým konfliktním potenciálem, tedy tam, kde lze očekávat minimální střety s ochranou krajiny, obytným prostředím, kulturními hodnotami a dalšími veřejnými zájmy.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložená dokumentace však sama připouští existenci celé řady potenciálních negativních vlivů, zejména: ● negativní vlivy na krajinný ráz, ● zásahy do dálkových pohledů, ● možné narušení harmonické struktury krajiny, ● možné vlivy na biologickou rozmanitost, ● zásahy do migračních vztahů živočichů, ● kumulativní působení s dalšími záměry v širším území, ● i možné dopady na obytné prostředí. Přesto dokumentace bez podrobnějšího vysvětlení uzavírá, že je lokalita vhodná pro akcelerační režim. Není však zřejmé: ● jakým způsobem byla stanovena hranice přijatelnosti jednotlivých negativních vlivů, ● jak byly jednotlivé konfliktní faktory mezi sebou váženy, ● zda existovalo objektivní porovnání různých lokalit, ● ani proč byly případné konflikty vyhodnoceny jako přijatelné právě v tomto území. Máme za to, že u akceleračních oblastí musí být kritéria výběru lokalit mimořádně transparentní, přezkoumatelná a odborně přesvědčivá. **IV. Blízkost obytné zástavby a ochrana pohody bydlení** Dotčené území představuje relativně hustě osídlenou krajinu s krátkými vzdálenostmi mezi jednotlivými sídly. Máme za to, že návrh nedostatečně vyhodnocuje specifické dopady budoucí větrné energetiky na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. V rámci vymezování akcelerační oblasti mělo být podrobněji posouzeno zejména: ○ jaké jsou skutečné vzdálenosti potenciálně dotčených sídel od možných budoucích umístění větrných elektráren, ○ jaké jsou pohledové vztahy mezi sídly a dotčenou krajinou, ○ jaké jsou akustické vlastnosti konkrétního území, ○ jaké jsou terénní poměry a jejich vliv na šíření hluku, ○ jaké mohou být kumulativní dopady více staveb v širším území, ○ a jaké mohou být dlouhodobé dopady na kvalitu bydlení. Dokumentace současně přenáší detailní posouzení hlukových a zdravotních vlivů až do navazujících řízení. Takový přístup však považujeme za problematický, neboť samotné vymezení akcelerační oblasti již představuje významný zásah do budoucího režimu povolování. Právě proto by již na úrovni vymezování akcelerační oblasti mělo být dostatečně prokázáno, že území nevykazuje významné konflikty z hlediska ochrany obytného prostředí. Současně upozorňujeme, že v případě rozsáhlých větrných elektráren dosahujících výšek až okolo 250 m mohou být vlivy na krajinu i obytné prostředí výrazně odlišné oproti starším typům zařízení, ze kterých často vycházejí starší metodické podklady. **V. Nedostatečnost biologických a environmentálních podkladů** Podle dostupných informací probíhal biologický průzkum pouze v omezeném časovém období, které nemusí být dostatečně reprezentativní pro odpovědné vyhodnocení všech sezónních vztahů v území. Máme za to, že zejména u území určených pro zjednodušený režim budoucího povolování by měly být biologické a environmentální podklady mimořádně kvalitní, dlouhodobé a detailní. Současně není dostatečně vysvětleno: ● jak byly hodnoceny migrační vztahy, ● jak byly vyhodnoceny kumulativní vlivy, ● jak byly zohledněny charakteristiky konkrétní krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● jak bylo přihlédnuto ke specifickým podmínkám dotčeného území, ● ani jak byly vyhodnoceny možné dopady na chráněné druhy a ekologickou stabilitu území. Máme za to, že právě u akceleračních oblastí by měl být kladen mimořádný důraz na princip předběžné opatrnosti a preventivní ochrany krajiny a životního prostředí. **VI. Krajinný ráz a identita území** Dotčené území představuje hodnotnou kulturní a zemědělskou krajinu s výraznou vizuální prostupností, typickými dálkovými pohledy a dochovanou strukturou sídel. Máme za to, že návrh nedostatečně hodnotí dlouhodobé dopady případné koncentrace rozsáhlých větrných elektráren na identitu krajiny a charakter území. Vzhledem k výšce dnes uvažovaných zařízení nelze jejich vliv hodnotit pouze v bezprostředním okolí jednotlivých staveb. Jedná se o stavby s nadregionálním pohledovým působením, které mohou zásadním způsobem ovlivnit charakter širokého území. Současně není dostatečně vysvětleno: ● proč byla jako vhodná vybrána právě vizuálně exponovaná krajina, ● jak byly hodnoceny dálkové pohledy, ● jak bylo přihlédnuto ke kulturním dominantám území, ● ani jak bylo posouzeno možné narušení tradiční struktury krajiny. Máme za to, že právě ochrana krajinného rázu a identity území by měla být jedním ze základních kritérií při vymezování akceleračních oblastí. **VII. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů** Za významný nedostatek považujeme rovněž nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů více akceleračních oblastí a potenciálních budoucích záměrů v širším území. V otevřené krajině s výraznou vizuální prostupností totiž nelze jednotlivé oblasti hodnotit izolovaně. Kumulativní vlivy se mohou projevit zejména: ● v krajinném rázu, ● v dálkových pohledech, ● v akustickém zatížení, ● v migračních vztazích živočichů, ● v zatížení obytného prostředí, ● i v celkové proměně charakteru krajiny. Máme za to, že bez podrobnějšího vyhodnocení těchto vztahů nelze odpovědně uzavřít, že se jedná o území s nízkým konfliktním potenciálem. **VIII. Princip předběžné opatrnosti** V případě akceleračních oblastí je třeba respektovat princip předběžné opatrnosti, který představuje jeden ze základních principů environmentálního práva České republiky i Evropské unie. Pokud existují důvodné pochybnosti o rozsahu možných dopadů na krajinu, obytné prostředí, zdraví obyvatel nebo biologickou rozmanitost, je třeba tyto pochybnosti vyhodnotit důsledněji již na úrovni strategického plánování, nikoli je přenášet až do navazujících řízení. Právě skutečnost, že v akceleračních oblastech má docházet ke zjednodušení budoucích povolovacích procesů, podle našeho názoru zvyšuje požadavky na kvalitu podkladů a rozsah posouzení již při samotném vymezování těchto oblastí. **IX. Rozpor s principem proporcionality** Máme za to, že předložený návrh neobsahuje dostatečné vyhodnocení proporcionality mezi veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a ochranou dalších veřejných zájmů, zejména:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrany krajinného rázu, • ochrany obytného prostředí, • ochrany zdraví obyvatel, • ochrany biologické rozmanitosti, • ochrany kulturních a historických hodnot území, • a ochrany zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nemůže být vykládán absolutně a bez dalšího automaticky převážit nad ostatními ústavně chráněnými hodnotami. Předložená dokumentace současně dostatečně neprokazuje: • nezbytnost vymezení akcelerační oblasti právě v daném území, • neexistenci méně konfliktních variant, • ani přiměřenost navrženého řešení vzhledem k rozsahu možných negativních dopadů. Máme proto za to, že návrh neobsahuje dostatečný test proporcionality a není v tomto směru dostatečně přezkoumatelný. **X. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené požadujeme zejména: ● doplnění a podrobnější odůvodnění výběru lokality AO 67 Kamenička, ● rozšíření komunikace s dotčenými obcemi a veřejností, ● doplnění podrobnějšího vyhodnocení vlivů na obytné prostředí, ● podrobnější vyhodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů, ● důslednější posouzení kumulativních vlivů, ● doplnění variantního hodnocení a vysvětlení, proč nebyly preferovány méně konfliktní lokality, ● doplnění lokálně specifických podkladů k hlukovým a zdravotním vlivům, ● a stanovení jasnějších podmínek ochrany obytného prostředí a krajiny pro případné budoucí navazující procesy. Současně požadujeme, aby vypořádání připomínek obsahovalo konkrétní a věcně podrobné odůvodnění přijatého řešení. **XI. Závěr** Máme za to, že předložený návrh v současné podobě nevytváří dostatečně přesvědčivý podklad pro závěr, že lokalita AOV 67 Kamenička představuje území s nízkým konfliktním potenciálem ve smyslu principů směrnice RED III. Z uvedených důvodů požadujeme především doplnění a přepracování podkladů, podrobnější vyhodnocení lokálních dopadů a posílení participace dotčených obcí a veřejnosti v dalším procesu projednávání návrhu. Máme za to, že předložené podklady neumožňují odpovědně uzavřít, že lokalita AOV 67 Kamenička představuje území s nízkým konfliktním potenciálem ve smyslu směrnice RED III, a proto nelze legitimně odůvodnit zařazení této lokality do režimu zjednodušeného povolování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5554.	Obec Knínice	MMR-41775-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 PŘEDEVŠÍM** Dne 15.4.2026 naše obec obdržela do datové schránky od Ministerstva pro místní rozvoj veřejnou vyhlášku vedenou pod čj. MMR-25750/2026-81 s datem vyhotovení 14.4.2026. Po jejím prostudování včetně souvisejících dokumentů na adrese https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici jsme mimo jiné zjistili, že vyhláškou je vyhlášena akcelerační oblast AOV74-Lomy, která se naší obce bezprostředně týká, protože náš katastr s ní sousedí. Oblast má 12,1 km^2 a mohly by v ní být instalovány větrné elektrárny až o výkonu 119 MW V první části naší reakce na vyhlášení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (dále v textu AOV) se chceme věnovat faktickému charakteru tzv. obnovitelných zdrojů, tj. fotovoltaickým elektrárnám (FVE) a větrným elektrárnám (VE), abychom ukázali absurditu těchto zdrojů elektrické energie pro výrobu velkých objemů. Hlavním nedostatkem těchto zdrojů je nemožnost jejich plánování, protože se ve skutečnosti jedná o občasné zdroje energie. Sluníčko nesvítí 24/7 a to samé se dá v ČR říci i o větru. Potřeba záložních zdrojů pro VE činí 60-95% instalovaného výkonu VE (viz Kredit kapacity - Wikipedia). Už tato skutečnost by měla ukončit debatu o použití VE pro výrobu velkého objemu elektrické energie. Bohužel politici EU včetně těch českých významnou část půjčky z fondu NextGenerationEU nasměrovaly do obnovitelných-občasných zdrojů FVE a VE. Výsledkem je závazek ČR instalovat do konce roku 2030 obrovské množství VE. Dle dokumentů k AOV by měly zóny umožnit instalaci až 3 GWe výkonu. Z výše uvedeného vyplývá, že budou potřeba až 3 * 0,95 = 2,85 MWe rychle reagujících záložních zdrojů elektrické energie včetně dalšího posilování přenosové soustavy. Všechny náklady s výše uvedenými investicemi a opatřeními v konečném důsledku zaplatí občané ČR. Buď ve fakturách za elektrickou energii nebo ve zvýšených cenách zboží a v daních, které velmi pravděpodobně budou použity na dotace VE. To bude další, obrovský zásah do tak již napnutých rodinných rozpočtů.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Toto jsme chtěli uvést před uvedením konkrétních námitek vůči výše uvedené veřejné vyhlášce, abychom ji zasadili do kontextu a poukázali na její absurdnost. Samotné připomínky budeme pro přehlednost číslovat a na konci každého bodu uvedeme naše stanovisko, resp. žádost. 1. Nepřezkoumatelnost a protiprávnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.1 a. Dokument Národního rozvojového plánu (dále NRP), „Návrh zadání změny č.2 NRP není v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Tento odstavec zákona definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. i. Citujeme §4 odst.3) zákona: *Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.* b. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. c. Návrh změny č.2 ÚRP je tedy, dle našeho názoru, protiprávní nepřezkoumatelný. Z předložených dokumentů není možné zjistit, zda byly nejprve hodnoceny všechny vhodné plochy v ČR dle § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a určeno jakou kapacitu v GW jsou schopny absorbovat. Tedy: i. Dopravní infrastruktura a její blízké okolí ii. Parkoviště iii. Zemědělské stavby včetně nádvoří iv. Stavby pro průmysl včetně nádvoří v. Skládky vi. Území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace vii. Umělé vodní útvary viii. Objekty technické vodohospodářské infrastruktury ix. Znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství d. Až pro zbytek kapacity do 3 GW se měly hledat, hodnotit a případně vyhlásit plochy, které nesplňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. e. V dokumentech jsme nenalezli žádné informace o možnostech a konkrétních využití brownfieldů v ČR, které splňují požadavky § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. Pro vaši informaci uvádíme, že státní subjekt CzechInvest spravuje registr brownfieldů na webové adrese https://brownfieldy.gov.cz/databaze/ f. Bod č. 21 odůvodnění změny č. 2 ÚRP považujeme za zcela nedostatečné a nepřezkoumatelné tvrzení g. Chceme upozornit na to, že §4 odst. 3) zákona 249/2025Sb. stanovuje jednoznačné priority pro vymezování AO a nedává žádný prostor pro jiný výklad: nejdříve plochy dle odstavce 3 § 4 zákona a pak případně další plochy. Na vymezování ploch dle odst.3 §4 nemůže mít žádný vliv nějaký další parametr v zákoně neuvedený. Tedy pro vymezení	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

					dle odst. 3) § 4 zákona nelze kalkulovat s efektivitou plochy, s návratností investice na dané ploše a podobně. Odst. 3) § 4 zákona, dle našeho názoru, vyžaduje i takových ploch, které jej naplňují a přesto jsou z pohledu potenciálního investora zcela nevhodné, např. hypotetický brownfield v údolí/nížině, kde vůbec nefouká. Pokud je náš výklad chybný, tak jej rozporujte a doložte vaše, přezkoumatelné odůvodnění. h. Předložená dokumentace je v rozporu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. a je nepřezkoumatelná. i. Žádáme o zrušení vyhlášky nebo minimálně přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění výše uvedených požadavků, přepracování podkladů dle výše uvedených zákonných principů a nové vyhodnocení vhodných AOV v souladu s § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. v takové struktuře a faktické náplni, aby byly přezkoumatelné. 2. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.2 a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 19 text: *„Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km2 a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“* b. Text v odstavci a) je, dle našeho názoru důkazem, že se vymezení akceleračních oblastí řídilo politickým zadáním. „Aby bylo dosaženo ploch AOV schopných absorbovat 3 000 MW, tak jsme zvolili parametr **vzdálenost od obytné zástavby** 500 metrů, protože jinak bychom nedosáhli požadovaného cíle“. Takový přístup je, dle našeho názoru, absolutně vadný, nezákonný a vůbec nebere v potaz možné negativní účinky VE na přírodu, zvířata a lidi. c. Argument, že vzdálenost od obytné zástavby je určen obecně a v rámci následných řízení bude pro konkrétní investiční záměry zpřesňován je absurdní a nepřijatelný. i. Parametr 500 metrů není podložen žádnými argumenty, ať už výpočty, studiemi nebo naměřenými údaji. ii. Příklady z praxe vypovídají zcela jasně a jinak. Pan Radek Maus v projevu https://www.youtube.com/watch?v=HQWo5PDQY94 - cca 2-3 minuta videa jasně dokládá absurdnost výše uvedeného alibistického přístupu: 1. Projekt VE 460 metrů od jeho domu dostal stavební povolení 2. Byl proveden a spuštěn. Běží zkušební provoz, který má trvat jeden rok. 3. Pan Maus naměřil před svým domem hluk ve výši 50-90 decibelů, což je vysoko nad normu a mnohem více než bylo deklarováno výrobcem VE. 4. I kdyby pan Maus prokázal, že jsou porušeny hlukové limity, tak bude bojovat proti investorovi, který investoval stovky milionů Kč a udělá všechno pro to, aby svoji investici obhájil. 5. Přístup z bodu 2 c) vytvoří tisíce občanů, kteří budou opakovat příběh pana Mause. d. Žádáme o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, odborné stanovení realistického parametru vzdálenosti od obytné zástavby a doplnění vyhlášky, aby byla přezkoumatelná a poté spustit nový schvalovací proces vyhlášky 3. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.3 a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 16 text: *„Byl sledován potenciální průmět a vliv potenciálních záměrů v dané krajině vůči*	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

					přítomným sledovaným hodnotám v okruhu cca 10-15 km od navržené plochy nebo její části a stanovena rizika z hlediska ochrany těchto hodnot..“ Text se týká prověřování dopadů na dotčení krajinného rázu. Výše uvedený postup je fakticky nesprávný, protože vůbec nezohledňuje tvar jednotlivých AOV. Zpracovatel pouze vyznačil do mapy okruhy 5, 10, 15 km od středu dané AOV a nijak nezohlednil tvar AOV. Např. AOV74-Lomy je dlouhá téměř 10 km! Správný postup je, podle našeho názoru, měl pracovat také s okruhy 10-15 km, jejichž středy budou po obvodě konkrétní AOV a až takto definovaný prostor měl být hodnocen. A to ne slovně, ale tak aby se dal následně přezkoumat. Tedy jasně definovat: i. Hodnotící parametry a jejich mezní hodnoty, při kterých již VE nemůže být v území umístěna ii. Pro každou AOV přehlednou tabulku s hodnotícími parametry a konkrétními hodnotami pro danou AOV b. Žádáme o zrušení vyhlášky a nebo minimálně o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění výše uvedených požadavků, přepracování podkladů tak, aby byly přezkoumatelné a nové vyhodnocení vhodných AOV. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky. 4. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č.4 a. V textu dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - textová část“ je na straně 68 tvrzeno: *„Z hlediska naplnění veřejného zájmu podstatné na zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR se v případě akceleračních oblastí pro umístění větrných elektráren jedná o celostátní záměr, přičemž je vymezen na plochách, které byly na základě celostátního mapování shledány jakožto nejvhodnější pohledem ochrany veřejných zájmů.“* b. V žádném z dokumentů, na které je odkazováno z veřejné vyhlášky čj. MMR-25750/2026-81 není možno zjistit co vedlo předkladatele k výše uvedenému tvrzení. Podle našeho názoru, není možné tvrzení v bodě 4 a) přezkoumat. c. Žádáme o zrušení vyhlášky a nebo minimálně o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění přezkoumatelných dokladů, které kvantifikují text v bodě 4 a), tak aby byl přezkoumatelný. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky. 5. V připomínce 4 odst. a) jsme citovali část ÚRP, kde se operuje s „veřejným zájmem“ ohledně jeho naplnění, tj. podstatné zvýšení podílu zastoupení výroben elektrické energie z větrné energie na energetickém mixu ČR. Veřejných zájmů je ale více, například zdraví občanů (čl. 31 Listiny základních práv a svobod), příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny), bezpečnost, pokud možná malá potravinová závislost, efektivní vynakládání peněz daňových poplatníků a podobně. Vámi zmiňovaný veřejný zájem na zvýšení podílů OZ na energetickém mixu (dále VZOZ – veřejný zájem obnovitelné/občasné zdroje) musí být poměřován s veřejnými zájmy, který mohou být VZOZ ohroženy. VZOZ není absolutní a ani automaticky převažující ostatní veřejné zájmy. Výsledkem by měl být výpočet zda VZOZ převáží ostatní veřejné zájmy. Ve své podstatě se jedná o klasický test proporcionality. a. Vyhláška a její odůvodnění nahrazují konkrétní právní a odborné poměření pouhou deklarací, že zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie přispívá k energetické bezpečnosti státu a k udržitelnému rozvoji. Takové obecné tvrzení však samo o sobě neprokazuje, že právě navržené akcelerační oblasti, v právě navrženém rozsahu a za právě navržených podmínek, představují řešení zákonné, přiměřené a nejméně zatěžující.	

					b. Odůvodnění neobsahuje skutečné a přezkoumatelné poměření mezi veřejným zájmem VZOZ a ostatními veřejnými zájmy, zejména ochranou veřejného zdraví, příznivého životního prostředí, krajinného rázu, kvality bydlení, soudržnosti obyvatel území a ochranou vlastnického práva dotčených osob. c. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pracuje s obecnými frázemi, že navržené řešení „podporuje zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie“, „přispívá k energetické bezpečnosti státu“ a „proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám území“. Tato tvrzení nejsou sama o sobě odůvodněním, nýbrž závěrem, který musí být doložen konkrétními podklady, srovnáním variant, popisem konfliktů a jejich řešením. Bez toho je odůvodnění nepřezkoumatelné. d. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby vyhláška byla zrušena nebo minimálně její proces schvalování přerušen a bylo doplněno: i. Jaké konkrétní veřejné zájmy a základní práva (např. vlastnické právo) byly poměřovány ii. Podle jaké metodiky bylo provedeno jejich poměření iii. Proč právě navržené akcelerační oblasti představují variantu nejméně konfliktní iv. Výslovně a jednotlivě vypořádání zdravotních, majetkových, krajinářských a sociálních dopadů e. Aktuální obecná a nedoložená tvrzení musí být z dokumentace odstraněna f. Výsledek musí být přezkoumatelný g. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky. 6. Nepřezkoumatelnost návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu (dále ÚRP) a návrhu územního opatření pro všechny AOV – důvod č. 5 a. V dokumentu „Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Části 3, 4 a 5 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ na straně 16 je text: *„Pokud se jedná o emise hluku a zátěž území, je v případě výroben energie z větru situace složitější. Vliv hluku při provozu zdroje nelze přiměřeně eliminovat určením vzdálenosti záměru (hranice akcelerační oblasti) od budov, určených k bydlení z následujícího důvodu: Šíření hluku je závislé na konfiguraci terénu, výšce zdroje, směru a síle větru, a proto lze konkrétní požadavky stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování (případné ověření hlučnosti provozu). Při přípravě návrhu akceleračních oblastí byla respektována vzdálenost od obydleného území minimálně 500 metrů, skutečná vzdálenost záměru na výstavbu však bude limitována výše uvedenými požadavky na plnění hlukových norem.“* Dále v dokumentu „Odůvodnění změny č. 2 ÚRP - příloha č.5 - vliv na životní prostředí“ je na straně 28 text: „V rámci Z2 ÚRP, respektive v rámci navazujících územních opatření, je řešen také požadavek na odstup AO od zástavby. AO byly vymezeny do vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby, čímže je hlukové zátěži předcházeno“. Dále na straně 83 je text: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“* i. Úsměvná připomínka a žádost o odpověď: Doložte, prosím, jakým efektem dosáhnou výrobci moderních VE toho, že ve dne hlučí 50 dB a v noci pouze 40 dB (mj. jde o snížení o 20%, což není málo). Opravdu nás to zajímá. Možná mají výrobci moderních VE smlouvu s větrem, že bude v noci foukat „ohleduplněji“. .. b. Tvrzení v odstavci a) nejsou nijak doložena a nejsou přezkoumatelná. c. V žádném dokumentu spojených s vyhláškou není řešena problematika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, tj. zvuku v rozsahu frekvence 0,3 – 12 Hz, který	

					VE generují a je běžnými normami často podceňovaný anebo úplně přehlížený. Jde o hluk, který není člověkem slyšitelný, ale může mít velmi negativní dopady na lidské zdraví. Touto cestou vás chceme upozornit na práci Ing. Stanislava Žiarana, CSc. Z STU v Bratislavě. Z nám dostupných informačních zdrojů (např. kniha „Negatívne účinky veterných elektrární“, viz zde https://www.zapravdu.sk/clanky/negativne-ucinky-veternych-elektrarni) a z přehledu studií, které se týkají hluku z VE (viz příloha č. 1 tohoto podání) máme za to, že infrazvuk (hluk) z VE je pro lidský organismus nebezpečný i ve vzdálenosti větší než 10 km od jednotlivých VE. d. Tvrzení v bodě 6 a) nejsou ověřitelná a přezkoumatelná, navíc v předložených dokumentech není řešena problematika infrazvuku (hluku), proto žádáme dokumenty doplnit o tuto problematiku a znovu ověřitelně provést stanovení minimální vzdálenosti od zástavby z hlediska hluku z VE. 7. Máme za to, že při procesu tvorby opatření obecné povahy nebyl dodržen princip subsidiarity, princip minimalizace zásahu do samospráv a požadavek řádného odůvodnění opatření obecné povahy (vyhlášky) především ve věci vyhodnocení konfliktu dvou a nebo více veřejných zájmů. Princip subsidiarity je uznávaný princip v českém právu. Viz mj. rozsudek NSS ze dne 16.6.2011 pod sp. Zn. 7 Ao 2/2011-127. V této souvislosti máme za to, že: a. zákonná úprava a její konkrétní aplikace nedává obcím dostatečný vliv odpovídající jejich ústavně chráněné samosprávě b. zadavatel a zhotovitel změny č. 2 ÚPR nedostatečně respektoval místní specifika a dopady do samostatné působnosti obcí c. zásah do samosprávy nebyl dostatečně odůvodněn jako nezbytný a přiměřený. d. vymezením akceleračních oblasti na území obce předurčuje způsob využití území v otázce, která má zásadní dopad na místní rozvoj, krajinný ráz, podmínky bydlení a výkon samostatné působnosti obcí. MMR ČR sice postupovalo ve formálním režimu stanoveném zákonem, avšak zásah neodůvodnilo v ústavně požadované míře. Z odůvodnění neplyne, proč bylo nezbytné rozhodnout právě na nadmístní úrovni, proč nepostačovalo řešení více respektující místní podmínky. e. Proto žádáme o zrušení vyhlášky a nebo minimálně o přerušení schvalovacího procesu vyhlášky, doplnění přezkoumatelných dokladů, tak aby byly přezkoumatelné. Poté zahájit nový schvalovací proces vyhlášky. Další blok připomínek se bude týkat nebezpečí a rizik, která jsou s VE spojená a ve vyhlášce a s ní spojených dokumentech nejsou řešena, natož zdůvodněna a podpořena relevantními podklady (studie, výsledky měření,...). Rizika a nebezpečí uvedená níže chápeme principiálně pro všechny AOV, ale především pro nás nejbližší AOV73, AOV784, AOV75 a AOV106. V některých bodech budeme používat jako příklad údaje konkrétní AOV74, ale připomínka bude obecná pro všechny AOV a případně explicitně vyjmenované konkrétní AOV. 8. Infrazvuk (infrahluk): infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Vyhláška tuto problematiku vůbec neřeší. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádíme studie, které tvoří přílohu č8, č. 2. č.3. a č. 4.	

a. Příloha č. 8: výtah z aktuálního abstraktu studie ze SRN pod názvem *"Signifikant erhöhte Inzidenz von Herzinsuffizienz und Rhythmusstörungen in Kommunen mit signifikantem Ausbau der Windenergie" (česky: "Signifikantně zvýšený výskyt srdečního selhání a poruch rytmu v obcích s významným rozvojem větrné energie")*, která formou vědeckého posteru uvádí a zcela jasně dokládá, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U "hrozivých arytmií" byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti p <0,0001. Zde je vysvětlení této hodnoty:
   i. **Úroveň významnosti (p < 0,0001)** značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta.
   ii. Ve vědeckém výzkumu to představuje **vysoce průkazný výsledek**, tj.
      1. **Zamítnutí nulové hypotézy:** Nulovou hypotézu (H_0) s jistotou zamítáte.
      2. **Vysoká spolehlivost:** Důkaz proti náhodě je velmi silný.
   iii. Studie není doposud recenzovaná v impaktovaném časopise, protože byla poprvé prezentovaná v lednu 2026
b. Příloha č. 2: popisuje situaci v Portugalsku, kdy po několika letech sporu Nejvyšší portugalský soud rozhodl, že musí být 3 VE odstraněny právě kvůli negativnímu vlivu infrazvuku. Ve studii-článku jsou i uvedeny další podstatné výsledky testů na myších
c. Příloha č. 3: je studie švédského profesora Kena Mattsona z Univerzity v Uppsale pod názvem: „Analýza hluku Horná Kráľová – Hájske". V jejích závěrech je mj. uvedeno:
   i. Běžně používané modely a normy nemusí spolehlivě zachytávat nízkofrekvenční hluk a infrazvuk z VE
   ii. Hodnocení vlivu VE založené jen na standardních metodách mohou podhodnocovat reálné akustické zatížení okolí
   iii. Oblast s úrovní aspoň 95 dB při 1 Hz se rozprostírá několik kilometrů od VE
d. Příloha č. 4: studie z Norska o šíření infrazvuku z VE. Vzdálenosti a symptomy:
   i. ~ 2 km
      1. Výrazně vyšší výskyt poruch spánku
      2. Bolesti a migrény v porovnání s kontrolní skupinou
   ii. ~ 10 km
      1. Chronické poruchy spánku
      2. Vnitřní dunění/vibrace v domě
      3. Zhoršení kardiovaskulárních symptomů u některých osob
e. Tyto skutečnosti nelze brát na lehkou váhu a vyhláška se s nimi musí vypořádat. Tyto skutečnosti není možné řešit v rámci stavebního řízení a už vůbec ne zkušebním provozem. Standardní normy musí být doplněny o tuto problematiku, musí být stanoveny normy povoleného infrazvuku a všechny VE musí být v rámci CE na splnění těchto norem testovány v reálném provozu, který bude co nejvíce odpovídat krajině umístění dané VE.
f. Je nutné postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti
g. Především informace uvedené v bodě 8a) jsou doslova alarmující a je velice deprimující, že tyto okolnosti jak zadavatelé, tak i tvůrci vyhlášky nebrali vůbec v potaz (v celé dokumentaci vyhlášky včetně podpůrných dokumentů jsem nenašli text „infrazvuk*").

					h. Body 8a), 8b), 8c), 8d) jsou nejenom extrémně závažné, ale mohou mít přesah i do trestního práva. Proto si dovolujeme s předstihem upozornit zadavatele, tvůrce a hodnotitele této připomínky, že: i. Zadavatelé a předkladatelé vyhlášky je tímto prokazatelně upozorněn na existenci odborných podkladů, podle něhož může provoz větrných elektráren působením infrazvuku představovat významné riziko pro veřejné zdraví. Tyto podklady přikládáme a žádáme, aby byly věcně a explicitně vyhodnoceny. ii. V bodě bodech 8a), 8b) 8c) a 8d) jde o skutečnost relevantní pro posouzení vlivů na veřejné zdraví. Podle § 11 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. musí být navrženy podmínky k vyloučení nepříznivých dopadů na veřejné zdraví. iii. Požadujeme, aby se předkladatel s touto studií výslovně vypořádal v odůvodnění a to zejména: 1. Posoudil její metodickou relevanci 2. Uvedl, zda z ní plyne potřeba doplnění podkladů 3. Vyžádal si stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví 4. navrhl konkrétní podmínky, odstupy nebo vylučující kritéria, případně vysvětlil, proč takové opatření nepřijímá i. Doručením této studie předkladateli a zpracovateli je nepochybné, že byli na tvrzené zdravotní riziko výslovně upozorněni. Nebude-li se s tímto podkladem řádně a odborně vypořádáno, nepůjde již o nevědomost, nýbrž o vědomé opomenutí relevantní skutečnosti významné pro ochranu veřejného zdraví. V takovém případě budeme nuceni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně dotčených osob, včetně podání podnětů příslušným orgánům. ii. Kdokoli, kdo zavře oči před těmito lékařskými fakty, předpokládá úmyslné tělesné poškození venkovského obyvatelstva. Ochrana integrity našich spoluobčanů musí mít přednost před cíli expanze energetického průmyslu i. Vzhledem k výše uvedenému máme zato, že vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Následně tuto problematiku do vyhlášky doplnit a vypořádat s ní nejen zákonným způsobem, ale především takovým způsobem, který ochrání zdraví obyvatelstva a zvířat v okolí VE a bude přezkoumatelný 9. Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren a. Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. b. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE c. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem d. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE (viz Příloha č. 5). Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: i. **Hranice vlivu (8 km):** Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti **8 kilometrů**. Za touto hranicí vliv mizí . ii. **Největší pokles ceny (0–2 km):** Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu **0–2 km** od turbíny. V této zóně ceny klesají **o 19–23 %** .	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					iii. **Vliv velikosti a počtu:** Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí e. Vyhláška s navrženými AOV, především s AOV74 vůbec nebere ohled na tyto skutečnosti a vlastníky nemovitostí ohrožuje významným poklesem cen jejich nemovitostí f. Vzhledem k výše uvedenému máme zato, že vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2 , resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. 10. Negativní vliv na mikroklima v okolí VE a. Jak vítr proudí kolem rotujících lopatek VE, tak část hybnosti se přenáší do jejich pohybu . V důsledku toho je proudění za VE pomalejší a turbulentnější. Tyto „brázdy“ za VE mohou mít vliv na mikro klima v okolí VE. Viz Příloha č. 6 - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018. b. Vliv a dopad této problematiky na klima, krajinu a využívání půdy k zemědělství nebyla v navrhované vyhlášce zohledněna a řešena. Proto žádáme vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Následně tuto problematiku do vyhlášky doplnit a vypořádat se s ní v souladu se současným stavem poznání této problematiky. Doplnění musí být přezkoumatelné. 11. Negativní vliv na půdu – VE vedou k poklesu půdní vlhkosti a. Tento bod je důsledkem bodu 9 výše. b. Jako jeden z příkladů studií věnujících se tomuto aspektu VE je čínská studie z roku 2022 uvedená v příloze č.7: „Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách“. c. Hlavní závěrem studie je: „pokles vlhkosti půdy uvnitř větrných farem byl největší a roční pokles vlhkosti v těchto farmách dosáhl 4,4 %“. d. Máme za to, že tyto skutečnosti nebyly při tvorbě vyhlášky zohledněny a proti „veřejnému zájmu VE“ stojí jiný veřejný zájem a to je potravinová soběstačnost našeho státu. e. Proto žádáme proces schvalování vyhlášky ukončit nebo přerušit. Následně tuto problematiku do vyhlášky doplnit a vypořádat se s ní v souladu se současným stavem poznání této problematiky. Doplnění musí být přezkoumatelné. 12. Změna charakteru krajiny – vizuální smog a. vlivu VE na krajinný ráz se sice související dokumenty vyhlášky věnují, ale dle našeho názoru, zcela nedostatečně a dokonce v rozporu s názory citovaných odborníků, Jako příklad uvádíme AOV74-Lomy, dokument Karta AOV Lomy, kde je v části **Krajinný ráz** text: **„***Dle Bukáčka (2025) se jedná o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice. Doporučením je obecná ochrana těchto hodnot, případně redukce s ohledem na ně.* Jediným zmírňujícím opatřením je snížení celkové výšky VE v této AOV na 200 metrů! Sice se mluví o výhledech na lokální dominanty zámků, ale vůbec se nemluví o obyvatelích obcí v nejbližším okolí AOV74 i když je budou mít	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v zorném poli fakticky neustále. To že se nebere ohled na tuto skupinu obyvatel je opravdu alarmující. Jsou snad občané druhé kategorie? Kde je princip subsidiarity? b. Naši předci utvářeli tuto krajinu v potu tváře několik století a my bychom ji měli zničit v průběhu několika let? c. Nikdo ze současné generace nemá právo ničit tuto krajinu příštím generacím, které se nyní nemohou bránit. Ano, i když se to mocným nelíbí, tak existuje také veřejný zájem dosud nenarozených! d. Máme za to, že vliv VE na krajinný ráz nebyl veden v souladu s principy subsidiarity. e. Proto žádáme proces schvalování vyhlášky ukončit nebo přerušit a při nové tvorbě Změny š. 2 NRP zohlednit princip subsidiarity a vypořádat se touto problematikou, tak aby byla přezkoumatelná. 13. Neexistence analýzy kumulativních vlivů u skupiny AOV číslo 73, 74, 75 a 106 a. Výše uvedené AOV v okolí naší obce tvoří téměř jednolitou plochu území b. Nikde ve vyhlášce a jejích doprovodných materiálech jsme nenašli analýzu kumulativních vlivů. Analýzu není možné řešit v následujících krocích po případném schválení vyhlášky. c. Vzhledem k tomu, že pro skupinu AOV čísel 73,74,75 a 106 není zpracována analýza kumulativních vlivů, tak není možné přezkoumat možný negativní vliv těchto AOV když by byly investičně všechny AOV využity. d. Z výše uvedených důvodů žádáme zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106. 14. Nedostatečný ornitologický průzkum AOV číslo 73, 74, 75 a 106 a. Dle informací od zpracovatelů vyhlášky na veřejném projednávání 15.5.2026 v Praze zaznělo, že ornitologický průzkum probíhal pouze několik měsíců. b. považujeme dosud provedený ornitologický průzkum výše uvedených lokalit za zcela nedostatečný, a požadujeme provedení standardního, nejméně jednoročního terénního průzkumu. Proto nelze hodnotit ani navržená zmírňující opatření (kapitola 5), neboť tato nejsou založena na relevantním terénním průzkumu a považuji je tedy v současné době za bezpředmětná. c. Ornitologický průzkum není možné řešit v následujících krocích po případném schválení vyhlášky, protože v AOV stát investorům garantuje zrychlený proces získání stavební povolení, nejpozději do 1 roku od podání žádosti. Z toho zřejmé, že v této situaci, nebude moci být proveden ornitologický průzkum v délce 1 roku. d. Z výše uvedených důvodů žádáme zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106. 15. Ještě na poslední chvíli, doplňujeme ještě jednu, doslova skandální, připomínku. V bodě 2) jsme uvedli připomínku ohledně zcela nepodložených parametrů vzdálenosti hranic AOV od obytné zástavy. Byl zvolen parametr 500 metrů, tak „aby to vyšlo“. Máme k dispozici seznam budov s číslem popisným, které podmínkám zmiňovaným v bod 2) nevyhovují. Jen pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 existuje 279 (!!!) budov s číslem popisným, které jsou blíž k hranicím AOV74 než 500 metrů. Je to velice smutné, když instituce placené z našich daní nejsou schopny (ochotny?) dodržovat svoje vadně nastavená pravidla… Opravdu nemáme slov, jak tuto skandální praxi popsat. a. Z výše uvedených důvodů žádáme zrušení opatření obecné povahy pro AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: Je příznačné, že v době kdy se všichni politici ohánějí lidskými právy a právním státem dochází, dle našeho názoru, k tak velké deformaci základních principů našeho státu jako subsidiarita a transparentnost jednání státních úřadů. Tvorba vyhlášky trpí obrovským demokratickým deficitem. Krátce bychom mohli tento proces popsat jako „O nás bez nás". Po prostudování veřejné vyhlášky a související dokumentace máme za to, že byly vypracovány v rozporu s §4 odst. 3) zákona 249/2025Sb. a dále, že uváděná tvrzení jsou zcela nedostatečně zda-li vůbec podložena odbornými podklady jako jsou studie, výsledky měření apod. Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byl stávající proces ukončen a byla vypracována nová změna č.2 ÚRP, která bude respektovat platnou legislativu a současný stav poznání o negativních vlivech VE. Tento text připomínek byl schválen zastupitelstvem Obce Knínice dne 21.5.2026 pod číslem usnesení 2026-05-21-01. Je nám známo, že nám na naše připomínky nebude odpovězeno adresně, ale formou jednoho dokumentu, který by měl řešit všechny zaslané připomínky z celé ČR. Z tohoto důvodu žádáme, aby bylo součástí odpovědi na připomínky soupis osob, které odpovědi vypracovaly, jejich dosažené vzdělání, jejich profesní odbornost a délka praxe v oboru, aby bylo zcela zřejmé, že posouzení připomínek proběhlo v souladu se zákonem a posuzovatelé připomínek splnili minimální odborný standard. Nejlepší bylo uvést tyto informace u každého tematického bodu odpovědí na připomínky. Pokud bude vyhláška schválena a nabude právní moci, tak jsme rozhodnuti podat žalobu na zrušení této vyhlášky dle §101a odst.1). zákona 150/2002Sb, protože máme zato, že její současná podoba je protiprávní.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přílohy: pokud jsou dokumenty cizojazyčné, tak jsou k nim vytvořeny dokumenty v češtině za pomoci strojového překladu 1. Příloha č. 1 - Scientific references – noise from wind turbines and impact on humans and animals.pdf 2. Příloha č. 1a - Scientific references – noise from wind turbines and impact on humans and animals_CS.pdf 3. Příloha č. 2 - VE - Infrazvuk - 2015-Euronoise2015--LowFrequencyNoise-InducedPathology-ContributionsprovidedbythePortugueseWindTurbineCase-000602.pdf 4. Příloha č. 2a - VE - Infrazvuk - 2015-Euronoise2015--LowFrequencyNoise-InducedPathology-ContributionsprovidedbythePortugueseWindTurbineCase-000602_CS.pdf 5. Příloha č. 3 - VE- Infrazvuk_Analýza hluku Horná Kráľová - Hájske, prof. Ken Mattson (2025-08-07).pdf 6. Příloha č. 4 - VE - Infrazvuk_Norská studie o šíření infrazvuku z VE.pdf 7. Příloha č. 4a - VE - Infrazvuk_Norská studie o šíření infrazvuku z VE_CS.pdf 8. Příloha č. 5 - VE - Socioekonomické náklady VE - švédská studie z roku 2021 9. Příloha č. 5a - VE - Socioekonomické náklady VE - švédská studie z roku 2021_CS 10. Příloha č. 6 - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018 11. Příloha č. 6a - VE - Klimatické dopady větrné energetiky z roku 2018_CS 12. Příloha č. 7 - VE - Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách (2022) 13. Příloha č. 7a - VE - Větrné farmy vysušují povrchovou půdu v časových a prostorových změnách (2022)_CS 14. Příloha č.8 - Univerzitní nemocnice Johannese Gutenberga Univerzita Mohuč - Infrazvuk z VE zvyšují výskyt srdečních nemocí.pdf 15. Příloha č.8a - Univerzitní nemocnice Johannese Gutenberga Univerzita Mohuč - Infrazvuk z VE zvyšují výskyt srdečních nemocí_CS.pdf	
5555.	Eret Miloslav	MMR-41778-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMINKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzená vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodním režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele**	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečné hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů **požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5556.	Eva Hořanská	MMR-41784-2026-81	99cn, 99co	AOV30, AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... **I.** Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu** **1. <u>Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti</u>** Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno.	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. **2. <u>Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv</u>** Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. **3. <u>Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím.	

					Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **4. <u>Distanční regulace</u>** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují	

					mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení,	

jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě.

Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry.

Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování.

Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany.

Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.

5. <u>Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren</u>

Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže.

					Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.** Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. **Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.** Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. **6. <u>Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení</u>** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.	

Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.

Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací.

Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.

7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku

Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady.

Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí.

Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.

Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby

obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.

Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance.

Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou.

Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.

Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.

8. **Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví**

Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby.

Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.

Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **9. <u>Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území</u>** Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné	

dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami.

Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou.

Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel.

Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu.

Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny.

Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.

Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.

Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.

10. <u>Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren</u>

					Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh	

akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.

11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika

Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím.

Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.

Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.

Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem.

Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.

Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.

Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.

Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.

Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.

Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.

Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací.

Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku.

Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží.

Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.

Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na

kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností

12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě

Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu.

Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží.

Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy.

Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi.

Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou.

Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou.

Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou.

Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou

					mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **13. <u>Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima</u>** Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady.	

Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.

14. Odborné posouzení archeologa

Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště.

Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku.

Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena.

Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu.

Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev.

Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. **Závěrečný návrh** Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. S pozdravem …. Příloha č. 1: Hluková studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa	
5557.	Brejša Milan	MMR-41785-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV)** Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžaduje, aby SEA posoudilo varianty včetně nulové /tj. nevybudovat VTE/. Pokud dokumentace varianty neobsahuje, jde o procesní vadu. Nedostatečné posouzeni zdravotních vlivů. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk. Krajinný ráz je chráněn zákonem Č.114/1992 Sb. Posouzení musí zahrnovat vizualizaci a hodnoceni pro konkrétní lokality. Ne jen obecné konstatování.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
5558.	Kybic Václav	MMR-41786-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Připomínky dotčené osoby podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Vážený pořizovateli,** jako fyzická osoba uplatňuji ve stanovené lhůtě písemné připomínky podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel upravilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření v rámci AOV51 v rozsahu níže uvedeném dle jednotlivých připomínek. **1.** **<u>Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51 Řenče, k analýze viditelnosti.</u>** Analýza viditelnosti v SEA byla provedená pouze pro jedinou stavbu VTE, přitom oblast má podlouhlý tvar o rozloze 8,44 km2 a předpokládaná její kapacita je 25 ks VTE o výšce 250 m. Hodnocení vlivů na krajinný ráz je nedostatečně provedené. **Návrh na úpravu** Provést kompletní rozbor dotčené krajinné scény ve vztahu k přírodní, kulturně-historické charakteristice, estetickým hodnotám a harmonickému měřítku v rozsahu odpovídajícím silnému až dobrému okruhu viditelnosti pro celý tvar AOV51, včetně zohlednění kumulací s AOV63 a AOV62. **Odůvodnění** V analýze viditelnosti zcela chybí rozbor všech charakteristik a krajinné scény, přičemž je uvedený pouze jakýsi výčet a neúplný popis krajinného rázu. Není provedeno vyjádření harmonického měřítka, estetických hodnot a vztahů v krajině. Nejsou popsané žádné dimenze dotčených krajinných scén ani popisy dochovaných kulturně-historických hodnot a harmonických vztahů. I když je v hodnocení vlivů AOV51 Řenče konstatováno, že bude dotčena harmonicky utvářená krajina s vazbou na přírodní hodnoty a výrazné kulturní dominanty, hodnocení vlivů na krajinný ráz zůstává nedostatečné. Připouští se, že větrné elektrárny by v případě nevhodného umístění narušovaly kompoziční vztah mezi dominantou kostela v Přešticích a jeho pozadím, a že vliv na krajinný ráz se uplatní především ve vizuální rovině, kde může dojít k narušení harmonického uspořádání krajiny a oslabení dominantního postavení kulturních prvků. Přesto SEA tyto skutečnosti nevyhodnocuje jako závažný střet. **2.** **<u>Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51, krajinný ráz - omezení výšek VTE</u>** Omezení výšky je nedostatečné až zavádějící. Jako zmírňující opatření je uvedena maximální výška VTE 250 m, která není a ani nemůže být nijak exaktně odůvodněná, např. měřítky skladby pozitivních znaků krajinné scény. V podstatě se nejedná žádné výškové omezení, ale pouze o maximální hodnotu, když v celé České republice se žádné stávající stavby VTE této výšce ani nepřibližují. Omezení výšky na 250 m nelze v žádném případě považovat za prokázané eliminující opatření na ochranu krajinného rázu, fakticky je to naopak. **Návrh na úpravu** Provést exaktní ověření přípustné výšky VTE v AOV51 ve vztahu k měřítku dotčené krajinné scény, výškovým poměrům reliéfu, charakteru hřbetů a vrcholových partií, skladbě pozitivních znaků krajinného rázu a k vizuálním vazbám na kulturně-historické dominanty v potenciálně dotčeném krajinném prostoru. Do doby zpracování tohoto ověření nepovažovat maximální výšku VTE 250 m za dostatečné zmírňující opatření. V případě, že nebude prokázáno, že navržené výškové omezení skutečně eliminuje nebo podstatně snižuje negativní vlivy na krajinný ráz, je nutné AOV51 z návrhu koncepce vypustit. **Odůvodnění** Plocha AOV51 je vymezená do pásu hřbetů a vrchů Švihovské vrchoviny na rozhraní celků Blovické a Plzeňské oblasti a nachází se při rozhraní celků Nepomucké a Klatovské oblasti, do nichž budou VTE také zasahovat silným vizuálním vlivem (Nepomuk, Žinkovy, Švihov). Již z této charakteristiky vyplývá, že dotčené území je zcela nevhodné k vymezení AOV. Pás vyzdvižených vrchů a hřbetů je krajinou osou orientovanou od JZ –SV směrem. Souběžné vrchy a hřbety vytvářejí mezi krajinnými oblastmi generelní složené horizonty. Východním směrem se nachází paralelně orientovaný pás vrchů na rozvodí	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chocenického a Podhrázského potoka. Mezi oběma pásy i mezi jednotlivými morfologickými útvary vzniká efekt řazení horizontů s častými průhledy mezi údolími obou potoků, často s průhledem až do údolí řeky Úslavy a různých dílčích podprostor. Podobně se tak děje i západním směrem k údolí řeky Úhlavy. Horizonty jsou většinou zalesněné souvislými lesními porosty, nebo jsou zde louky až podhorského charakteru případně obdělávaná pole obvykle členěná drobnou až střední skladbou rozptýlené krajinné zeleně doprovázející dochované pozemkové úpravy. Kromě jedinečných kulturně-historických dominant se zásadním projevem v krajinném rázu PDOKP jako jsou zříceniny Radyně a Vlčtejn, zámek Kozel, zámek Nebílovy, zámek Zelená Hora nebo kostel v Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích, je zde vysoká početnost pozitivních znaků zásadního i spoluurčujícího významu. Zástavba venkovských sídel má vysoký stupeň dochovanosti, kdy je to zcela zřejmé i z pouhého porovnání map stabilního katastru a I. vojenského mapování. Tyto záležitosti nejsou ve vyhodnocení SEA dostatečně řešené, nebo jsou zmiňované jen okrajově. Podle vymezené AOV51 budou budoucí VTE umisťované do výšek v rozmezí 470 – 550 m n.m.. Nejvyšším vrcholem je Kožich s výškou 586 m n.m. Reliéf dosahuje převýšení cca 30 až 50 m. Rozdíl mezi nejvyššími a nejnižším místy je cca 130 m. Soubor VTE o max. velikosti 250 m o počtu 25 ks tak bude dosahovat výšek 720 až 800 m n.m. Na základě uvedeného je zcela zřejmé, že soubor VTE v AOV51 bude v zásadním rozporu s drobnými až středními měřítky dotčených krajinných scén. Výškový limit musí být stanoven na základě rozboru reálných prostorových a měřítkových vztahů v krajině, zejména s ohledem na převýšení hřbetů, výšku lesních horizontů, charakter středního měřítka krajiny a okolní vrchoviny, ochranu vrcholových partií a zachování pohledových vazeb na významné krajinné a kulturní dominanty. Uvedené se týká i plánovaných opatření, která jsou nedostatečná i z laického pohledu a nedokáží zajistit, aby nedošlo k významným negativním vlivům na krajinný ráz – tedy k jeho setřen. Požadavek na zachování nerušeného obrazu horizontu uzavírajícího scenérii kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích a podmínka neumisťovat VTE do lesních porostů a vrcholových partií vrchu Kožich vychází z předpokladu, že negativní vliv lze odstranit pouze vyloučením umístěním základů VTE do nejcitlivějších dílčích poloh. Tento předpoklad je však v daném území úplně chybný. AOV51 je vymezena v pásu hřbetů a vrcholů Švihovské vrchoviny, jejichž výšková členitost je v rámci jednotlivých hřbetních a vrcholových partií generelně pouze cca 30–50 m, v nástupu vrchů a hřbetů se jedná o 50 až 130 m. Takto malé výškové rozdíly mezi jednotlivými hřbety, vrcholy a navazujícími svahovými polohami znamenají, že z hlediska vizuálního uplatnění VTE není pouze samotné umístění rozhodující. Při výšce VTE až 250 m bude významně zasažen celý reliéfní rámec této krajiny, bez ohledu na to, zda budou VTE umístěny přímo na vrcholu, na hřbetní partii, nebo v navazujících středních polohách. VTE o výšce horní úvrati 250 m se v krajinném rázu projevují jako technické dominanty, kdy na vrcholu tubusu je ve výšce cca 170 m umístěna strojovna se středem rotoru tříšisté vrtule o průměru cca 160 m. Vnímání tohoto stroje je fixované na rotující lopatky vrtule, jejíž dolní úvrať bude ležet vysoko nad lesními porosty i reliéfem (90 m nad terénem). Plocha, v níž se vrtule pohybuje má rozlohu 2 ha. Špičky lopatek dosahují rychlosti kolem 350 km/h. Projev bude mohutně umocněný vytvořením kompaktního větrného parku v rozsahu všech tří AOV51, AOV63 a AOV62. VTE by se v krajinné scéně uplatňovaly jako nové extrémní dominanty, které by měřítkově výrazně přesáhly přirozenou výškovou členitost území. Z těchto důvodu jsou plánovaná opatření nedostatečná až neprofesionální. Zásadním nedostatkem je také to, že uvedená opatření jsou obsažena pouze v odůvodnění územního opatření, nikoli jako jednoznačné, závazné a vymahatelné podmínky. **3.** **<u>Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51, krajinný ráz - obklopení sídel</u>** S ohledem na historické, osobní a majetkové vazby nesouhlasím spolu se svou širokou rodinou, aby uplatněním AOV51 vznikaly možnosti „obklopení“ celých sídelních útvarů vysokými stavbami VTE. Jde o sídla: Libákovice – téměř kompletní obsazení volné krajiny v kruhu kolem sídla včetně horizontů; Kbelnice – převažující obsazení volné krajiny kolem osídlení včetně obsazení zásadní horizontů; Letiny, Skašov, Týniště, Řenče - obsazení volné krajiny na úrovni poloviny panoráma dotčené krajinné scény. **Návrh na úpravu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výrazně omezit plošný rozsah akcelerační oblasti AOV51, tak aby nedocházelo k setření míst krajinného rázu v okolí drobných venkovských sídel: Libákovice Kbelnice, Letiny, Letiny – lázně, Skašov, Týniště, Řenče. Omezení plošného rozsahu nastavit podle detailního vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. Pokud to není možné provést, je nutné AOV51 z návrhu 2. změny ÚRP zcela vyřadit. Odůvodnění Venkovská sídla v plánované oblasti mají drobný charakter, výrazný podíl dochované urbanistické struktury, dochovanou cestní síť, zřetelně definované vztahy osídlení, hospodářského využití krajiny a přírodního rámce. Uplatnění AOV51 zakládá rámce pro „klaustrofobní“ obklíčení venkovských sídel souborem staveb VTE o tak extrémních dimenzích, které jsou dosud realizovány pouze v blízkosti a na mořích západní a severní Evropy, nikoli ve vnitrozemí. Dosavadní sídla jsou v harmonickém měřítku s reliéfem a ostatními znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu. Jde o sídla: Libákovice – téměř kompletní obsazení volné krajiny v kruhu kolem sídla včetně horizontů; Kbelnice – převažující obsazení volné krajiny kolem osídlení včetně obsazení zásadní horizontů; Letiny, Lázně Letiny, Skašov, Týniště, Řenče - obsazení volné krajiny na úrovni poloviny panoráma dotčené krajinné scény. Všechna tato osídlení leží v partiích uzavřené nebo polootevřené krajinné scény s drobnými měřítky. Lze kolem nich definovat vždy konkrétní místo krajinného rázu. Dále pak nastíněnou údajně nepřekročitelnou minimální vzdálenost 500 m od obydlí nelze ani nijak odborně obhájit, kdy okolní státy pracují s mnohem většími násobky výšky. Následný vliv na stávající obyvatele lze dovodit již v současné době. Uplatněním AOV51 dojde k tak zásadnímu setření krajinného rázu těchto sídel, že naplnění plánované koncepce pro naše zdejší osídlení znamená: **absolutní proměna harmonické kulturní krajiny ve výrobní energetickou zónu se souvisejícími negativními sociálními vlivy**. Pro takovýto zásah do krajinného rázu ani nelze definovat funkční eliminační opatření. Závěrem uvádím, že na základě předložených připomínek nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV51 Řenče v návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a nesouhlasím se zněním územních opatření v návrzích Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV51 Řenče. Tato akcelerační oblast zakládá rámec pro umisťování souborů vysokých větrných elektráren s možnými významnými negativními vlivy na životní prostředí, obyvatelstvo a krajinu. Hrozí zásadní narušení krajinného rázu, zatížení obyvatel hlukem, stroboskopickým efektem, výstražným osvětlením a sociálními dopady, stejně jako ovlivnění biologické rozmanitosti, zemědělské půdy, lesních porostů a přírodních biotopů. Vyhodnocení SEA se těmito vlivy nezabývá v dostatečné podrobnosti. Podmínky stanovené v územním opatření pro navazující povolování záměrů VTE jsou nedostatečné věcně i prostorově, nepostihují všechny předpokládané vlivy a nejsou dostatečně provázány s vyhodnocením vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na sousední akcelerační oblasti. Přestože jsou oblasti formálně samostatné, společně umožňují vznik rozsáhlého souvislého souboru větrných elektráren, který se bude uplatňovat vůči stejným sídlům a krajinným prostorům. To může vést k překročení únosnosti území a k proměně harmonické kulturní krajiny na krajinu výrobně-energetickou. Pokud nebude možné podmínky uvedené v připomínkách do návrhu územních opatření doplnit tak, aby byly dostatečně určité, měřitelné a vymahatelné požaduji redukci akcelerační oblasti AOV51 o části, v nichž nelze uvedené hodnoty spolehlivě chránit. Pokud ani redukcí nebude možné zajistit dostatečnou ochranu dotčeného území, požaduji akcelerační oblast AOV51 Řenče z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu včetně souvisejících územních opatření úplně vypustit. Toto podání je činěno v souladu s požadavky § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Z podání je patrno, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, čímž předpokládám, že se s ním bude pořizující orgán vážně zabývat. **Připomínky dotčené osoby podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Vážený pořizovateli,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako fyzická osoba uplatňuji ve stanovené lhůtě písemné připomínky podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel upravilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření v rámci AOV51 v rozsahu níže uvedeném dle jednotlivých připomínek. **1.** **<u>Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51 Řenče, k analýze viditelnosti.</u>** Analýza viditelnosti v SEA byla provedená pouze pro jedinou stavbu VTE, přitom oblast má podlouhlý tvar o rozloze 8,44 km2 a předpokládaná její kapacita je 25 ks VTE o výšce 250 m. Hodnocení vlivů na krajinný ráz je nedostatečně provedené. **Návrh na úpravu** Provést kompletní rozbor dotčené krajinné scény ve vztahu k přírodní, kulturně-historické charakteristice, estetickým hodnotám a harmonickému měřítku v rozsahu odpovídajícím silnému až dobrému okruhu viditelnosti pro celý tvar AOV51, včetně zohlednění kumulací s AOV63 a AOV62. **Odůvodnění** V analýze viditelnosti zcela chybí rozbor všech charakteristik a krajinné scény, přičemž je uvedený pouze jakýsi výčet a neúplný popis krajinného rázu. Není provedeno vyjádření harmonického měřítka, estetických hodnot a vztahů v krajině. Nejsou popsané žádné dimenze dotčených krajinných scén ani popisy dochovaných kulturně-historických hodnot a harmonických vztahů. I když je v hodnocení vlivů AOV51 Řenče konstatováno, že bude dotčena harmonicky utvářená krajina s vazbou na přírodní hodnoty a výrazné kulturní dominanty, hodnocení vlivů na krajinný ráz zůstává nedostatečné. Připouští se, že větrné elektrárny by v případě nevhodného umístění narušovaly kompoziční vztah mezi dominantou kostela v Přešticích a jeho pozadím, a že vliv na krajinný ráz se uplatní především ve vizuální rovině, kde může dojít k narušení harmonického uspořádání krajiny a oslabení dominantního postavení kulturních prvků. Přesto SEA tyto skutečnosti nevyhodnocuje jako závažný střet. **2.** **<u>Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51, krajinný ráz - omezení výšek VTE</u>** Omezení výšky je nedostatečné až zavádějící. Jako zmírňující opatření je uvedena maximální výška VTE 250 m, která není a ani nemůže být nijak exaktně odůvodněná, např. měřítky skladby pozitivních znaků krajinné scény. V podstatě se nejedná žádné výškové omezení, ale pouze o maximální hodnotu, když v celé České republice se žádné stávající stavby VTE této výšce ani nepřibližují. Omezení výšky na 250 m nelze v žádném případě považovat za prokázané eliminující opatření na ochranu krajinného rázu, fakticky je to naopak. **Návrh na úpravu** Provést exaktní ověření přípustné výšky VTE v AOV51 ve vztahu k měřítku dotčené krajinné scény, výškovým poměrům reliéfu, charakteru hřbetů a vrcholových partií, skladbě pozitivních znaků krajinného rázu a k vizuálním vazbám na kulturně-historické dominanty v potenciálně dotčeném krajinném prostoru. Do doby zpracování tohoto ověření nepovažovat maximální výšku VTE 250 m za dostatečné zmírňující opatření. V případě, že nebude prokázáno, že navržené výškové omezení skutečně eliminuje nebo podstatně snižuje negativní vlivy na krajinný ráz, je nutné AOV51 z návrhu koncepce vypustit. **Odůvodnění**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plocha AOV51 je vymezená do pásu hřbetů a vrchů Švihovské vrchoviny na rozhraní celků Blovické a Plzeňské oblasti a nachází se při rozhraní celků Nepomucké a Klatovské oblasti, do nichž budou VTE také zasahovat silným vizuálním vlivem (Nepomuk, Žinkovy, Švihov). Již z této charakteristiky vyplývá, že dotčené území je zcela nevhodné k vymezení AOV. Pás vyzdvižených vrchů a hřbetů je krajinou osou orientovanou od JZ –SV směrem. Souběžné vrchy a hřbety vytvářejí mezi krajinnými oblastmi generelní složené horizonty. Východním směrem se nachází paralelně orientovaný pás vrchů na rozvodí Chocenického a Podhrázského potoka. Mezi oběma pásy i mezi jednotlivými morfologickými útvary vzniká efekt řazení horizontů s častými průhledy mezi údolími obou potoků, často s průhledem až do údolí řeky Úslavy a různých dílčích podprostor. Podobně se tak děje i západním směrem k údolí řeky Úhlavy. Horizonty jsou většinou zalesněné souvislými lesními porosty, nebo jsou zde louky až podhorského charakteru případně obdělávaná pole obvykle členěná drobnou až střední skladbou rozptýlené krajinné zeleně doprovázející dochované pozemkové úpravy. Kromě jedinečných kulturně-historických dominant se zásadním projevem v krajinném rázu PDOKP jako jsou zříceniny Radyně a Vlčtejn, zámek Kozel, zámek Nebílovy, zámek Zelená Hora nebo kostel v Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích, je zde vysoká početnost pozitivních znaků zásadního i spoluurčujícího významu. Zástavba venkovských sídel má vysoký stupeň dochovanosti, kdy je to zcela zřejmé i z pouhého porovnání map stabilního katastru a I. vojenského mapování. Tyto záležitosti nejsou ve vyhodnocení SEA dostatečně řešené, nebo jsou zmiňované jen okrajově. Podle vymezené AOV51 budou budoucí VTE umisťované do výšek v rozmezí 470 – 550 m n.m.. Nejvyšším vrcholem je Kožich s výškou 586 m n.m. Reliéf dosahuje převýšení cca 30 až 50 m. Rozdíl mezi nejvyššími a nejnižším místy je cca 130 m. Soubor VTE o max. velikosti 250 m o počtu 25 ks tak bude dosahovat výšek 720 až 800 m n.m. Na základě uvedeného je zcela zřejmé, že soubor VTE v AOV51 bude v zásadním rozporu s drobnými až středními měřítky dotčených krajinných scén. Výškový limit musí být stanoven na základě rozboru reálných prostorových a měřítkových vztahů v krajině, zejména s ohledem na převýšení hřbetů, výšku lesních horizontů, charakter středního měřítka krajiny a okolní vrchoviny, ochranu vrcholových partií a zachování pohledových vazeb na významné krajinné a kulturní dominanty. Uvedené se týká i plánovaných opatření, která jsou nedostatečná i z laického pohledu a nedokáží zajistit, aby nedošlo k významným negativním vlivům na krajinný ráz – tedy k jeho setřen. Požadavek na zachování nerušeného obrazu horizontu uzavírajícího scenérii kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích a podmínka neumisťovat VTE do lesních porostů a vrcholových partií vrchu Kožich vychází z předpokladu, že negativní vliv lze odstranit pouze vyloučením umístěním základů VTE do nejcitlivějších dílčích poloh. Tento předpoklad je však v daném území úplně chybný. AOV51 je vymezena v pásu hřbetů a vrcholů Švihovské vrchoviny, jejichž výšková členitost je v rámci jednotlivých hřbetních a vrcholových partií generelně pouze cca 30–50 m, v nástupu vrchů a hřbetů se jedná o 50 až 130 m. Takto malé výškové rozdíly mezi jednotlivými hřbety, vrcholy a navazujícími svahovými polohami znamenají, že z hlediska vizuálního uplatnění VTE není pouze samotné umístění rozhodující. Při výšce VTE až 250 m bude významně zasažen celý reliéfní rámec této krajiny, bez ohledu na to, zda budou VTE umístěny přímo na vrcholu, na hřbetní partii, nebo v navazujících středních polohách. VTE o výšce horní úvrati 250 m se v krajinném rázu projevují jako technické dominanty, kdy na vrcholu tubusu je ve výšce cca 170 m umístěna strojovna se středem rotoru tříšlisté vrtule o průměru cca 160 m. Vnímání tohoto stroje je fixované na rotující lopatky vrtule, jejíž dolní úvrať bude ležet vysoko nad lesními porosty i reliéfem (90 m nad terénem). Plocha, v níž se vrtule pohybuje má rozlohu 2 ha. Špičky lopatek dosahují rychlosti kolem 350 km/h. Projev bude mohutně umocněný vytvořením kompaktního větrného parku v rozsahu všech tří AOV51, AOV63 a AOV62. VTE by se v krajinné scéně uplatňovaly jako nové extrémní dominanty, které by měřítkově výrazně přesáhly přirozenou výškovou členitost území. Z těchto důvodu jsou plánovaná opatření nedostatečná až neprofesionální. Zásadním nedostatkem je také to, že uvedená opatření jsou obsažena pouze v odůvodnění územního opatření, nikoli jako jednoznačné, závazné a vymahatelné podmínky. **3.** **<u>Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51, krajinný ráz - obklopení sídel</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na historické, osobní a majetkové vazby nesouhlasím spolu se svou širokou rodinou, aby uplatněním AOV51 vznikaly možnosti „obklopení“ celých sídelních útvarů vysokými stavbami VTE. Jde o sídla: Libákovice – téměř kompletní obsazení volné krajiny v kruhu kolem sídla včetně horizontů; Kbelnice – převažující obsazení volné krajiny kolem osídlení včetně obsazení zásadní horizontů; Letiny, Skašov, Týniště, Řenče - obsazení volné krajiny na úrovni poloviny panoráma dotčené krajinné scény. **Návrh na úpravu** Výrazně omezit plošný rozsah akcelerační oblasti AOV51, tak aby nedocházelo k setření míst krajinného rázu v okolí drobných venkovských sídel: Libákovice Kbelnice, Letiny, Letiny – lázně, Skašov, Týniště, Řenče. Omezení plošného rozsahu nastavit podle detailního vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. Pokud to není možné provést, je nutné AOV51 z návrhu 2. změny ÚRP zcela vyřadit. **Odůvodnění** Venkovská sídla v plánované oblasti mají drobný charakter, výrazný podíl dochované urbanistické struktury, dochovanou cestní síť, zřetelně definované vztahy osídlení, hospodářského využití krajiny a přírodního rámce. Uplatnění AOV51 zakládá rámce pro „klaustrofobní“ obklíčení venkovských sídel souborem staveb VTE o tak extrémních dimenzích, které jsou dosud realizovány pouze v blízkosti a na mořích západní a severní Evropy, nikoli ve vnitrozemí. Dosavadní sídla jsou v harmonickém měřítku s reliéfem a ostatními znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu. Jde o sídla: Libákovice – téměř kompletní obsazení volné krajiny v kruhu kolem sídla včetně horizontů; Kbelnice – převažující obsazení volné krajiny kolem osídlení včetně obsazení zásadní horizontů; Letiny, Lázně Letiny, Skašov, Týniště, Řenče - obsazení volné krajiny na úrovni poloviny panoráma dotčené krajinné scény. Všechna tato osídlení leží v partiích uzavřené nebo polootevřené krajinné scény s drobnými měřítky. Lze kolem nich definovat vždy konkrétní místo krajinného rázu. Dále pak nastíněnou údajně nepřekročitelnou minimální vzdálenost 500 m od obydlí nelze ani nijak odborně obhájit, kdy okolní státy pracují s mnohem většími násobky výšky. Následný vliv na stávající obyvatele lze dovodit již v současné době. Uplatněním AOV51 dojde k tak zásadnímu setření krajinného rázu těchto sídel, že naplnění plánované koncepce pro naše zdejší osídlení znamená: **absolutní proměna harmonické kulturní krajiny ve výrobní energetickou zónu se souvisejícími negativními sociálními vlivy**. Pro takovýto zásah do krajinného rázu ani nelze definovat funkční eliminační opatření. Závěrem uvádím, že na základě předložených připomínek nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV51 Řenče v návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a nesouhlasím se zněním územních opatření v návrzích Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV51 Řenče. Tato akcelerační oblast zakládá rámec pro umisťování souborů vysokých větrných elektráren s možnými významnými negativními vlivy na životní prostředí, obyvatelstvo a krajinu. Hrozí zásadní narušení krajinného rázu, zatížení obyvatel hlukem, stroboskopickým efektem, výstražným osvětlením a sociálními dopady, stejně jako ovlivnění biologické rozmanitosti, zemědělské půdy, lesních porostů a přírodních biotopů. Vyhodnocení SEA se těmito vlivy nezabývá v dostatečné podrobnosti. Podmínky stanovené v územním opatření pro navazující povolování záměrů VTE jsou nedostatečné věcně i prostorově, nepostihují všechny předpokládané vlivy a nejsou dostatečně provázány s vyhodnocením vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na sousední akcelerační oblasti. Přestože jsou oblasti formálně samostatné, společně umožňují vznik rozsáhlého souvislého souboru větrných elektráren, který se bude uplatňovat vůči stejným sídlům a krajinným prostorům. To může vést k překročení únosnosti území a k proměně harmonické kulturní krajiny na krajinu výrobně-energetickou. Pokud nebude možné podmínky uvedené v připomínkách do návrhu územních opatření doplnit tak, aby byly dostatečně určité, měřitelné a vymahatelné požaduji redukci akcelerační oblasti AOV51 o části, v nichž nelze uvedené hodnoty spolehlivě chránit. Pokud ani redukcí nebude možné zajistit dostatečnou ochranu dotčeného území, požaduji akcelerační oblast AOV51 Řenče z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu včetně souvisejících územních opatření úplně vypustit. Toto podání je činěno v souladu s požadavky § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Z podání je patrno, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, čímž předpokládám, že se s ním bude pořizující orgán vážně zabývat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky dotčené osoby podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **Vážený pořizovateli,** jako fyzická osoba uplatňuji ve stanovené lhůtě písemné připomínky podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel upravilo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření v rámci AOV51 v rozsahu níže uvedeném dle jednotlivých připomínek. **1.** **Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51 Řenče, k analýze viditelnosti.** Analýza viditelnosti v SEA byla provedená pouze pro jedinou stavbu VTE, přitom oblast má podlouhlý tvar o rozloze 8,44 km2 a předpokládaná její kapacita je 25 ks VTE o výšce 250 m. Hodnocení vlivů na krajinný ráz je nedostatečně provedené. **Návrh na úpravu** Provést kompletní rozbor dotčené krajinné scény ve vztahu k přírodní, kulturně-historické charakteristice, estetickým hodnotám a harmonickému měřítku v rozsahu odpovídajícím silnému až dobrému okruhu viditelnosti pro celý tvar AOV51, včetně zohlednění kumulací s AOV63 a AOV62. **Odůvodnění** V analýze viditelnosti zcela chybí rozbor všech charakteristik a krajinné scény, přičemž je uvedený pouze jakýsi výčet a neúplný popis krajinného rázu. Není provedeno vyjádření harmonického měřítka, estetických hodnot a vztahů v krajině. Nejsou popsané žádné dimenze dotčených krajinných scén ani popisy dochovaných kulturně-historických hodnot a harmonických vztahů. I když je v hodnocení vlivů AOV51 Řenče konstatováno, že bude dotčena harmonicky utvářená krajina s vazbou na přírodní hodnoty a výrazné kulturní dominanty, hodnocení vlivů na krajinný ráz zůstává nedostatečné. Připouští se, že větrné elektrárny by v případě nevhodného umístění narušovaly kompoziční vztah mezi dominantou kostela v Přešticích a jeho pozadím, a že vliv na krajinný ráz se uplatní především ve vizuální rovině, kde může dojít k narušení harmonického uspořádání krajiny a oslabení dominantního postavení kulturních prvků. Přesto SEA tyto skutečnosti nevyhodnocuje jako závažný střet. **2.** **Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51, krajinný ráz - omezení výšek VTE** Omezení výšky je nedostatečné až zavádějící. Jako zmírňující opatření je uvedena maximální výška VTE 250 m, která není a ani nemůže být nijak exaktně odůvodněná, např. měřítky skladby pozitivních znaků krajinné scény. V podstatě se nejedná žádné výškové omezení, ale pouze o maximální hodnotu, když v celé České republice se žádné stávající stavby VTE této výšce ani nepřibližují. Omezení výšky na 250 m nelze v žádném případě považovat za prokázané eliminující opatření na ochranu krajinného rázu, fakticky je to naopak. **Návrh na úpravu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Provést exaktní ověření přípustné výšky VTE v AOV51 ve vztahu k měřítku dotčené krajinné scény, výškovým poměrům reliéfu, charakteru hřbetů a vrcholových partií, skladbě pozitivních znaků krajinného rázu a k vizuálním vazbám na kulturně-historické dominanty v potenciálně dotčeném krajinném prostoru. Do doby zpracování tohoto ověření nepovažovat maximální výšku VTE 250 m za dostatečné zmírňující opatření. V případě, že nebude prokázáno, že navržené výškové omezení skutečně eliminuje nebo podstatně snižuje negativní vlivy na krajinný ráz, je nutné AOV51 z návrhu koncepce vypustit. **Odůvodnění** Plocha AOV51 je vymezená do pásu hřbetů a vrchů Švihovské vrchoviny na rozhraní celků Blovické a Plzeňské oblasti a nachází se při rozhraní celků Nepomucké a Klatovské oblasti, do nichž budou VTE také zasahovat silným vizuálním vlivem (Nepomuk, Žinkovy, Švihov). Již z této charakteristiky vyplývá, že dotčené území je zcela nevhodné k vymezení AOV. Pás vyzdvižených vrchů a hřbetů je krajinou osou orientovanou od JZ –SV směrem. Souběžné vrchy a hřbety vytvářejí mezi krajinnými oblastmi generelní složené horizonty. Východním směrem se nachází paralelně orientovaný pás vrchů na rozvodí Chocenického a Podhrázského potoka. Mezi oběma pásy i mezi jednotlivými morfologickými útvary vzniká efekt řazení horizontů s častými průhledy mezi údolími obou potoků, často s průhledem až do údolí řeky Úslavy a různých dílčích podprostor. Podobně se tak děje i západním směrem k údolí řeky Úhlavy. Horizonty jsou většinou zalesněné souvislými lesními porosty, nebo jsou zde louky až podhorského charakteru případně obdělávaná pole obvykle členěná drobnou až střední skladbou rozptýlené krajinné zeleně doprovázející dochované pozemkové úpravy. Kromě jedinečných kulturně-historických dominant se zásadním projevem v krajinném rázu PDOKP jako jsou zříceniny Radyně a Vlčtejn, zámek Kozel, zámek Nebílovy, zámek Zelená Hora nebo kostel v Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích, je zde vysoká početnost pozitivních znaků zásadního i spoluurčujícího významu. Zástavba venkovských sídel má vysoký stupeň dochovanosti, kdy je to zcela zřejmé i z pouhého porovnání map stabilního katastru a I. vojenského mapování. Tyto záležitosti nejsou ve vyhodnocení SEA dostatečně řešené, nebo jsou zmiňované jen okrajově. Podle vymezené AOV51 budou budoucí VTE umisťované do výšek v rozmezí 470 – 550 m n.m.. Nejvyšším vrcholem je Kožich s výškou 586 m n.m. Reliéf dosahuje převýšení cca 30 až 50 m. Rozdíl mezi nejvyššími a nejnižším místy je cca 130 m. Soubor VTE o max. velikosti 250 m o počtu 25 ks tak bude dosahovat výšek 720 až 800 m n.m. Na základě uvedeného je zcela zřejmé, že soubor VTE v AOV51 bude v zásadním rozporu s drobnými až středními měřítky dotčených krajinných scén. Výškový limit musí být stanoven na základě rozboru reálných prostorových a měřítkových vztahů v krajině, zejména s ohledem na převýšení hřbetů, výšku lesních horizontů, charakter středního měřítka krajiny a okolní vrchoviny, ochranu vrcholových partií a zachování pohledových vazeb na významné krajinné a kulturní dominanty. Uvedené se týká i plánovaných opatření, která jsou nedostatečná i z laického pohledu a nedokáží zajistit, aby nedošlo k významným negativním vlivům na krajinný ráz – tedy k jeho setření. Požadavek na zachování nerušeného obrazu horizontu uzavírajícího scenérii kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích a podmínka neumisťovat VTE do lesních porostů a vrcholových partií vrchu Kožich vychází z předpokladu, že negativní vliv lze odstranit pouze vyloučením umístěním základů VTE do nejcitlivějších dílčích poloh. Tento předpoklad je však v daném území úplně chybný. AOV51 je vymezena v pásu hřbetů a vrcholů Švihovské vrchoviny, jejichž výšková členitost je v rámci jednotlivých hřbetních a vrcholových partií generelně pouze cca 30–50 m, v nástupu vrchů a hřbetů se jedná o 50 až 130 m. Takto malé výškové rozdíly mezi jednotlivými hřbety, vrcholy a navazujícími svahovými polohami znamenají, že z hlediska vizuálního uplatnění VTE není pouze samotné umístění rozhodující. Při výšce VTE až 250 m bude významně zasažen celý reliéfní rámec této krajiny, bez ohledu na to, zda budou VTE umístěny přímo na vrcholu, na hřbetní partii, nebo v navazujících středních polohách. VTE o výšce horní úvrati 250 m se v krajinném rázu projevují jako technické dominanty, kdy na vrcholu tubusu je ve výšce cca 170 m umístěna strojovna se středem rotoru tříllisté vrtule o průměru cca 160 m. Vnímání tohoto stroje je fixované na rotující lopatky vrtule, jejíž dolní úvrať bude ležet vysoko nad lesními porosty i reliéfem (90 m nad terénem). Plocha, v níž se vrtule pohybuje má rozlohu 2 ha. Špičky lopatek dosahují rychlosti kolem 350 km/h. Projev bude mohutně umocněný vytvořením kompaktního větrného parku v rozsahu všech tří AOV51, AOV63 a AOV62. VTE by se v krajinné scéně uplatňovaly jako nové extrémní dominanty, které by měřítkově výrazně přesáhly přirozenou výškovou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					členitost území. Z těchto důvodu jsou plánovaná opatření nedostatečná až neprofesionální. Zásadním nedostatkem je také to, že uvedená opatření jsou obsažena pouze v odůvodnění územního opatření, nikoli jako jednoznačné, závazné a vymahatelné podmínky. **3.** **<u>Připomínka k návrhu změny č.2 ÚRP, k návrhu územních opatření a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj – část SEA, k akcelerační oblasti AOV51, krajinný ráz - obklopení sídel</u>** S ohledem na historické, osobní a majetkové vazby nesouhlasím spolu se svou širokou rodinou, aby uplatněním AOV51 vznikaly možnosti „obklopení“ celých sídelních útvarů vysokými stavbami VTE. Jde o sídla: Libákovice – téměř kompletní obsazení volné krajiny v kruhu kolem sídla včetně horizontů; Kbelnice – převažující obsazení volné krajiny kolem osídlení včetně obsazení zásadní horizontů; Letiny, Skašov, Týniště, Řenče - obsazení volné krajiny na úrovni poloviny panoráma dotčené krajinné scény. **Návrh na úpravu** Výrazně omezit plošný rozsah akcelerační oblasti AOV51, tak aby nedocházelo k setření míst krajinného rázu v okolí drobných venkovských sídel: Libákovice Kbelnice, Letiny, Letiny – lázně, Skašov, Týniště, Řenče. Omezení plošného rozsahu nastavit podle detailního vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. Pokud to není možné provést, je nutné AOV51 z návrhu 2. změny ÚRP zcela vyřadit. **Odůvodnění** Venkovská sídla v plánované oblasti mají drobný charakter, výrazný podíl dochované urbanistické struktury, dochovanou cestní síť, zřetelně definované vztahy osídlení, hospodářského využití krajiny a přírodního rámce. Uplatnění AOV51 zakládá rámce pro „klaustrofobní“ obklíčení venkovských sídel souborem staveb VTE o tak extrémních dimenzích, které jsou dosud realizovány pouze v blízkosti a na mořích západní a severní Evropy, nikoli ve vnitrozemí. Dosavadní sídla jsou v harmonickém měřítku s reliéfem a ostatními znaky přírodní charakteristiky krajinného rázu. Jde o sídla: Libákovice – téměř kompletní obsazení volné krajiny v kruhu kolem sídla včetně horizontů; Kbelnice – převažující obsazení volné krajiny kolem osídlení včetně obsazení zásadní horizontů; Letiny, Lázně Letiny, Skašov, Týniště, Řenče - obsazení volné krajiny na úrovni poloviny panoráma dotčené krajinné scény. Všechna tato osídlení leží v partiích uzavřené nebo polootevřené krajinné scény s drobnými měřítky. Lze kolem nich definovat vždy konkrétní místo krajinného rázu. Dále pak nastíněnou údajně nepřekročitelnou minimální vzdálenost 500 m od obydlí nelze ani nijak odborně obhájit, kdy okolní státy pracují s mnohem většími násobky výšky. Následný vliv na stávající obyvatele lze dovodit již v současné době. Uplatněním AOV51 dojde k tak zásadnímu setření krajinného rázu těchto sídel, že naplnění plánované koncepce pro naše zdejší osídlení znamená: **absolutní proměna harmonické kulturní krajiny ve výrobní energetickou zónu se souvisejícími negativními sociálními vlivy.** Pro takovýto zásah do krajinného rázu ani nelze definovat funkční eliminační opatření. Závěrem uvádím, že na základě předložených připomínek nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV51 Řenče v návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a nesouhlasím se zněním územních opatření v návrzích Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV51 Řenče. Tato akcelerační oblast zakládá rámec pro umisťování souborů vysokých větrných elektráren s možnými významnými negativními vlivy na životní prostředí, obyvatelstvo a krajinu. Hrozí zásadní narušení krajinného rázu, zatížení obyvatel hlukem, stroboskopickým efektem, výstražným osvětlením a sociálními dopady, stejně jako ovlivnění biologické rozmanitosti, zemědělské půdy, lesních porostů a přírodních biotopů. Vyhodnocení SEA se těmito vlivy nezabývá v dostatečné podrobnosti. Podmínky stanovené v územním opatření pro navazující povolování záměrů VTE jsou nedostatečné věcně i prostorově, nepostihují všechny předpokládané vlivy a nejsou dostatečně provázány s vyhodnocením vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na sousední akcelerační oblasti. Přestože jsou oblasti formálně samostatné, společně umožňují vznik rozsáhlého souvislého souboru větrných elektráren, který se bude uplatňovat vůči stejným sídlům a krajinným prostorům. To může vést k překročení únosnosti území a k proměně harmonické kulturní krajiny na krajinu výrobně-energetickou. Pokud nebude možné podmínky uvedené v připomínkách do návrhu územních opatření doplnit tak, aby	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly dostatečně určité, měřitelné a vymahatelné požaduji redukci akcelerační oblasti AOV51 o části, v nichž nelze uvedené hodnoty spolehlivě chránit. Pokud ani redukcí nebude možné zajistit dostatečnou ochranu dotčeného území, požaduji akcelerační oblast AOV51 Řenče z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu včetně souvisejících územních opatření úplně vypustit. Toto podání je činěno v souladu s požadavky § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Z podání je patrno, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, čímž předpokládám, že se s ním bude pořizující orgán vážně zabývat.	
5559.	Štolbová Jitka	MMR-41787-2026-81	99bc	AOS3	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Územní opatření k AOS3 Vrbka** **katastrální území** Lubná u Kroměříže, Vrbka u Sulimova, Sulimov, Bařice, Velké Těšany **kraj** Zlínský **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Vlivy na kulturní dědictví, včetně pohledových vztahů na Arcibiskupský zámek Kroměříž (lokalita UNESCO), na Svatý Hostýn a další sakrální a kulturní objekty, byly sledovány v rámci VVURÚ. Notifikační povinnost vůči UNESCO nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním; posouzení konkrétních pohledových vztahů bude předmětem navazujících řízení. Vliv VTE na turistický potenciál, rekreaci a naučné stezky bude rovněž předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti nezakládá právo na výstavbu ani nevylučuje jiné využití území.

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Podávám připomínku proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka, protože mám za to, že podklady pro tento návrh nejsou úplné, přesné ani dostatečně přesvědčivé. Za zásadní problém považuji rozpory v samotné dokumentaci. Pokud se v jedné části podkladů tvrdí, že územím AOS3 neprotéká žádný vodní tok, ale jiné podklady pracují s odtokovými poměry, přívalovými srážkami a vazbou na Přítok 02 Trňáku, pak není skutkový stav území spolehlivě popsán. To je zásadní vada, protože právě vodní režim, erozní poměry a odtokové vztahy mají pro podobný záměr zásadní význam. Na obec dopadají tyto nejasnosti velmi konkrétně. Pokud bude akcelerační oblast umístěna do území, jehož vodní poměry nejsou správně vyhodnoceny, může to v budoucnu znamenat další problémy s odtokem vody, přívalovými srážkami, splaveninami nebo s fungováním krajiny jako celku. Venkovská obec v otevřené zemědělské krajině přitom nese následky takových zásahů bezprostředně. Stejný problém vidím i v oblasti ochrany přírody. Podklady připouštějí výskyt živočichů a cenných biotopů, zároveň však návrh působí dojmem, jako by šlo o území bez významnější citlivosti. To neodpovídá tomu, co o území vyplývá z podkladů ani tomu, jak je krajina vnímána místními obyvateli. Rozsáhlé oplocené areály mohou zhoršit prostupnost krajiny, zasáhnout do biotopů a změnit charakter území, které dosud slouží nejen hospodaření, ale i pohybu lidí a živočichů. Návrh je zároveň v rozporu s charakterem obce a okolní krajiny. Jde o zábor orné půdy v otevřeném prostoru, nikoli o využití znehodnocené nebo již uměle narušené plochy. Takový zásah podle mého názoru není dostatečně odůvodněn. Dalším zásadním problémem je nedostatečné zohlednění kulturních hodnot. V území a jeho okolí se nacházejí sakrální památky, kamenné kříže a boží muka, včetně objektů přímo v dotčeném prostoru. Dokumentace přitom vyznívá tak, jako by šlo o území bez kulturní stopy, což považuji za nepřijatelné. Stejně tak podle mého názoru nebyla dostatečně prověřena pohledová vazba na Arcibiskupský zámek v Kroměříži, památku UNESCO. Za další nedostatek považuji i to, že podle místní znalosti nebyla posouzena poloha AOS3 Vrbka v přímé ose výhledu z rozhledny Brdo na Svatý Hostýn. Rozhledna Brdo stojí na nejvyšším vrcholu Chřibů a Svatý Hostýn je významným mariánským poutním místem, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou České republiky. Jeho areál zahrnuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					baziliku Nanebevzetí Panny Marie, Vodní kapli se zázračným pramenem, křížovou cestu Dušana Jurkoviče s mozaikami Jano Köhlera, ubytovny pro poutníky i vyhlídkovou věž; podle archeologických nálezů se zde nacházelo také rozlehlé pravěké hradiště. Pokud AOS3 zasahuje do této pohledové osy, jde o okolnost, která měla být výslovně zohledněna v posouzení krajinného rázu a kulturních souvislostí území. Územím navíc procházejí Naučná stezka po sakrálních památkách obce Vrbka, NS Kopečky kolem Bařic a NS Okruh tří dědin. Tyto stezky mají význam pro obyvatele i návštěvníky, byly vybudovány i z veřejných prostředků a představují investici do kvality krajiny. Návrh AOS3 tak podle mého názoru zasahuje i do hodnot, které již byly veřejně podpořeny a vytvořeny ve veřejném zájmu. Důležité je také připomenout, že naše obec je součástí hospodářsky a sociálně ohroženého území. O to opatrněji by měly být posuzovány zásahy, které mohou zhoršit její rozvojové možnosti, kvalitu prostředí pro bydlení a celkovou atraktivitu pro život. Z uvedených důvodů žádám, aby byla AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna a aby byly rozpory v dokumentaci a skutečné dopady na obec a krajinu řádně přehodnoceny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5560.	Zíka Stanislav	MMR-41789-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čáp černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnoti celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy ohrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5561.	Štolbová Jitka	MMR-41790-2026-81	99czzp	AOV94	Věc: Připomínka podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, k vyhodnocení vlivů (SEA) a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice zásadně nesouhlasím. Důvodem jsou závažné procesní, metodické, věcné a právní nedostatky návrhu. Vymezení AOV94 představuje nepřiměřený zásah do tradiční zemědělské a vinařské krajiny v podhůří Chřibů a do životních podmínek obyvatel dotčených obcí. Požaduji proto AOV94 ze Změny č. 2 ÚRP ČR vyškrtnout. **I. NÁVRH** Navrhuji: (1) úplné vyřazení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. **II. PRÁVNÍ RÁMEC A KLÍČOVÉ NÁMITKY** **1. Rozpor se směrnicí RED III a smyslem akceleračních oblastí** Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) předpokládá vymezování oblastí pro urychlené zavádění OZE (go-to areas) pouze tam, kde se neočekává významný negativní dopad na životní prostředí a kde je nejnižší riziko střetu s jinými veřejnými zájmy. Účelem je zrychlit povolování v předem prověřených územích s nízkým konfliktem. V českém právu je transpozice RED III provedena zejména zákonem č. 249/2025 Sb. (zákon o urychlení využívání OZE) a prováděcím nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které stanoví rozsáhlé „vylučovací" limity pro vymezování akceleračních oblastí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z informací MŽP zároveň vyplývá, že akcelerační oblasti mají být předem vytipovaná území s nejmenším rizikem střetu s ochranou přírody a dalšími veřejnými zájmy. AOV94 však leží v krajině s vysokou přírodní, kulturní a rekreační hodnotou a je v těsné vazbě na podhůří Chřibů. To je v rozporu se smyslem „go-to" režimu a zakládá důvod pro vyřazení AOV94. **2. Nepřezkoumatelnost a nedostatečnost SEA – porušení požadavků na úplnost hodnocení** Zákon č. 100/2001 Sb. vyžaduje, aby SEA poskytlo objektivní a přezkoumatelný podklad pro rozhodnutí o koncepci, včetně posouzení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, biologickou rozmanitost, krajinu, půdu, vodu a kumulativní a synergické dopady. SEA k Z2 ÚRP sice obecně deklaruje hodnocení vlivů, avšak u AOV94 zůstávají klíčové dopady podhodnocené či odložené do budoucích řízení. Konkrétně postrádám zejména: (i) skutečně detailní vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (nízkofrekvenční hluk/infrazvuk, stres, spánek), (ii) vyhodnocení vlivů na zvěř, ptactvo,na opylovače a hmyz jako klíčovou složku biodiverzity, (iii) reálné posouzení požární bezpečnosti a zásahových možností HZS, (iv) přezkoumatelné kumulativní hodnocení (více turbín, kombinace hluku, stínění, osvětlení, infrastruktury). **3. Absence řádného variantního řešení a porušení zásady minimalizace dopadů** Vymezení AOV94 není přesvědčivě odůvodněno porovnáním s alternativami. Z hlediska RED III i české metodiky akceleračních oblastí má být cílem volit území s nejnižším konfliktem. V dokumentaci chybí transparentní srovnání s alternativními lokalitami (např. brownfieldy, technogenně zatížená území, koridory infrastruktury apod.). **4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika EU v oblasti životního prostředí je založena mimo jiné na zásadě obezřetnosti/předběžné opatrnosti a prevence (čl. 191 Smlouvy o fungování EU). Jestliže existuje rozumná pochybnost o významných negativních dopadech (např. na veřejné zdraví, biodiverzitu nebo bezpečnost), má být zvoleno preventivní řešení. Ponechání klíčových otázek na „monitoring po výstavbě" není plnohodnotnou náhradou prevence ve fázi vymezování akcelerační oblasti. **III. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY K AOV94** **1. Ochrana přírody, Natura 2000, chráněné druhy a migrační prostupnost** Územní opatření pro AOV94 i jeho odůvodnění uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a obojživelníků (např. čáp černý, luňák červený, motáci, ropucha obecná a další). To samo o sobě dokládá, že se nejedná o území bez environmentálních konfliktů. Záměry VTE zvyšují riziko kolizí, rušení, ztráty biotopů a bariérových efektů. Požaduji doplnit SEA i územní opatření o: (i) mapové vymezení klíčových biotopů a koridorů, (ii) závazné vyloučení umístění turbín v migračně významných směrech, (iii)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přísnější režim provozních omezení v období tahu a hnízdění, a (iv) vyhodnocení vlivu na soustavu Natura 2000 dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS). **2. Krajinný ráz, vinařská krajina, rekreace a cestovní ruch** AOV94 se nachází v tradiční kulturní a vinařské krajině Kyjovska v návaznosti na podhůří Chřibů. V území jsou cyklotrasy, rekreační zařízení, chatových lokalit a zázemí pro rodinnou rekreaci. Větrné elektrárny až do výšky 200 m (dle podmínek územního opatření) představují výrazně dominantní technické prvky viditelné na velké vzdálenosti. Tento typ zásahu může znamenat faktickou industrializaci krajiny a zásadní zhoršení krajinného rázu. Ochrana krajinného rázu je chráněna § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny). Požaduji doplnit hodnocení o fotomontáže z klíčových vyhlídkových bodů, z obcí a z hlavních turistických tras a vyhodnotit kumulativní vizuální dopad více VTE v celé oblasti. **3. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF), vinic a obhospodařování krajiny** Zemědělský půdní fond je dle § 1 zákona č. 334/1992 Sb. základním přírodním bohatstvím; jeho součástí jsou výslovně i vinice. Vymezení akcelerační oblasti v takové krajině musí prokázat, že nelze použít méně hodnotná území a že budou minimalizovány zábory a fragmentace. Požaduji doplnit: (i) přehled BPEJ a tříd ochrany dotčených pozemků, (ii) minimální variantu záborů půdy včetně dopravních a kabelových tras, (iii) závazný zákaz umístění staveb na vinicích a v jejich bezprostřední návaznosti, (iv) podmínky pro ochranu půdy proti zhutnění, erozi a narušení meliorací. **4. Vodní režim, meliorace, eroze a adaptace na klimatickou změnu** Odůvodnění územního opatření zmiňuje tok Moštěnka a další vodní prvky a uvádí podmínky k ochraně vodních toků a mokřadů. To však nenahrazuje konkrétní hydrologické posouzení dopadů zpevněných ploch, základů, přístupových cest a kabelových tras. V době častého sucha je nezbytné chránit infiltrační schopnost půdy a retenční funkce krajiny. Požaduji vypracovat hydrologické hodnocení pro AOV94 (odtokové poměry, infiltrace, erozní ohrožení) a doplnit závazná opatření pro minimalizaci zpevněných ploch a pro obnovu/ochranu krajinných prvků zadržujících vodu. **5. Veřejné zdraví: hluk, nízkofrekvenční hluk/infrazvuk a stresové faktory** SEA i územní opatření pracují s hlukovou studií a režimem provozu a se studií stroboskopického efektu. To však neřeší kompletní škálu dopadů na zdraví obyvatel, zejména dlouhodobý stres, poruchy spánku, nízkofrekvenční hluk a infrazvuk. Zákon č. 258/2000 Sb. chrání zdravé životní podmínky a požaduje hodnocení a snižování hluku a dalších rizikových faktorů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji: (i) doplnit zdravotně-hlukové posouzení včetně nízkofrekvenční složky, (ii) posoudit dopady na citlivé skupiny (děti, senioři), (iii) stanovit vyšší ochranné odstupy od obytné zástavby vícenásobně delší než 500 m. **6. Stroboskopický (shadow flicker) efekt – nedostatečná ochrana** Územní opatření požaduje studii stroboskopického efektu a stanoví, že shadow flicker nemá překročit 30 hodin/rok. Tento limit však nepostačuje bez: (i) kumulativního posouzení více turbín, (ii) posouzení krátkých, ale častých expozic, (iii) zohlednění citlivých osob. Navrhuji doplnit přísnější podmínky: automatický systém řízení stínění a závazné vypínání v rizikových časových úsecích pro konkrétní dotčené objekty. **7. Včely, opylovači a hmyz – zásadní opomenutí v SEA** V podkladech k AOV94 je výslovně uvedeno, že vliv větrných elektráren na hmyz a opylovače je nedostatečně prozkoumaný a že hmyz není systematicky sledován. Současně je popsán mechanismus možné „ekologické pasti" (přitahování hmyzu a jeho mortalita), kumulativní dopady a potřeba monitoringu. Současný stav poznání v oblasti vlivu větrných elektráren na hmyz je podle odborné literatury nedostatečný a výrazně podzkoumaný. Většina studií se zaměřuje na ptáky a netopýry, zatímco hmyz, přestože tvoří zásadní část biomasy a zajišťuje opylování, není systematicky sledován. Z tohoto důvodu je nutné uplatnit princip předběžné opatrnosti, kdy nelze vyloučit negativní dopady na opylovače, a požadovat doplnění detailního hodnocení této složky životního prostředí. Požaduji proto doplnit SEA i územní opatření o: (i) biologické hodnocení zaměřené na opylovače (včely, čmeláci, motýli), (ii) baseline monitoring min. 2 vegetační sezóny před výstavbou a min. 3 roky po zprovoznění, (iii) vyhodnocení dopadů na opylovací služby a zemědělství, (iv) kumulativní hodnocení celé akcelerační oblasti. **8. Požární bezpečnost a zásahové možnosti HZS – nutno posoudit již v SEA** Z veřejně dostupných informací HZS vyplývá, že zásahy ve větrných elektrárnách jsou vysoce specifické: cvičení zásahu probíhalo ve výšce téměř 100 m a bylo popisováno jako fyzicky náročné, s omezeným prostorem uvnitř konstrukce. To potvrzuje, že standardní zásahové možnosti jsou omezené a vyžadují specializaci. Požár gondoly a technologických částí ve výšce představuje riziko pádu hořících částí a sekundárních požárů v krajině. SEA ani územní opatření však neobsahují požárně-bezpečnostní scénáře, posouzení dostupnosti zásahu ani vyhodnocení rizik pro rekreační trasy a okolní sídla. Požaduji doplnit: (i) požárně-bezpečnostní posouzení pro AOV94 (včetně taktických možností zásahu), (ii) vymezení bezpečnostních zón a režimu uzavírek při riziku pádu částí/ledu, (iii) povinné havarijní plány a cvičení s HZS před zprovozněním.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (500 m) SEA uvádí, že akcelerační oblasti byly vymezeny do vzdálenosti 500 m a vyšší od zástavby. Tato vzdálenost však není sama o sobě zárukou ochrany zdraví a pohody bydlení u moderních VTE vysokých až 200 m. **10. Účast veřejnosti, transparentnost a Aarhuská úmluva** Aarhuská úmluva (Sdělení MZV č. 124/2004 Sb. m. s.) zakotvuje právo veřejnosti na informace, účast na rozhodování a přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Pokud jsou klíčové parametry budoucí zástavby (počet a rozmístění VTE, infrastruktura) neurčité, je účast veřejnosti fakticky oslabena, protože nelze kvalifikovaně posoudit dopady. Požaduji, aby vypořádání připomínek bylo konkrétní, věcné a přezkoumatelné, nikoliv pouze odkazem na budoucí navazující řízení. Zároveň žádám zveřejnění všech podkladových studií použitých pro vymezení AOV94 (biologické posouzení, hlukové podklady, vizualizace, metodiky). **IV. NÁMITKY K ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ PRO AOV94 (OOP)** Územní opatření pro AOV94 stanoví dílčí limity (výška VTE max. 200 m, požadavky na hlukovou studii, shadow flicker studii, ochranu ptáků a netopýrů). Považuji je však za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné, protože řadu zásadních otázek odsouvá do budoucích řízení a ponechává na provozních omezeních. Navrhuji doplnit územní opatření minimálně o následující závazné podmínky: • Závazné vymezení „vyloučených ploch" uvnitř AOV94 (biotopy, koridory, vybrané pohledové osy a rekreační trasy). • Závazný minimální odstup turbín od obytné zástavby min. 2000–3000 m • Závazný požárně-bezpečnostní režim a havarijní plán včetně koordinace s HZS. • Závazný monitoring opylovačů a hmyzu (baseline + provozní monitoring) a možnost přikázat provozní omezení při zjištění negativních dopadů. • Přísnější pravidla pro shadow flicker: automatické řízení stínění, limit nejen roční, ale i denní/periodický pro dotčené objekty. • Závazná pravidla pro omezení světelného znečištění (technologie s minimalizací viditelnosti, adaptivní režimy). • Přísnější podmínky pro ochranu půdy: minimalizace zpevněných ploch, postupy proti zhutnění a erozní ochraně.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. ZÁVĚR Z výše uvedených důvodů považuji vymezení AOV94 za nezákonné a nepřiměřené. Požaduji její vyškrtnutí ze Změny č. 2 ÚRP ČR. Současně výslovně žádám o řádné, konkrétní, individualizované a přezkoumatelné vypořádání této připomínky podle § 172 odst. 4 správního řádu.	
5562.	Man Tomáš	MMR-41792-2026-81	99ci, 99cze, 99czi, 99czj, 99czk, 99czp, 99czq	AOV25, AOV51, AOV55, AOV56, AOV57, AOV62, AOV63	**Připomínka k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky – akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v Plzeňském kraji** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky podávám připomínku proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny **AOV 25 Zahrádka, AOV 51 Řenče, AOV 55 Košetice, AOV 56 Vrabčiny, AOV 57 Bílá skála, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice**, stejně jako proti dalšímu rozpracování dříve vymezovaných potenciálních akceleračních oblastí **PAO-15 až PAO-19** v širším prostoru Plzeňska. Navržené vymezení považuji za nedostatečně odůvodněné z hlediska ochrany krajinného rázu, obytného prostředí, kulturních a historických hodnot území i požadavků na vyvážený a udržitelný územní rozvoj. Dotčené území není technicky prázdným prostorem, ale dlouhodobě utvářenou kulturní krajinou s historickou sídelní strukturou, zemědělským charakterem a dochovanými krajinnými horizonty. Posouzení návrhu navíc opomíjí některé zásadní fyzické a technické limity území, zejména ve vztahu k leteckému provozu, vodnímu režimu krajiny a rozsahu dopravní a stavební transformace dotčeného území. Výstavba větrných elektráren průmyslového měřítka o výšce přesahující 180 až 220 metrů by znamenala zásadní změnu prostorového vnímání krajiny a vytvoření nového industriálního horizontu, který by se stal trvalou vizuální dominantou v širokém území Plzeňska. Tato změna má povahu nevratného zásahu do krajinné struktury, nikoli lokálního technického doplnění. Dotčené oblasti se nacházejí v krajině jižního Plzeňska (Nebílovy, Chválenice, Netunice, Řenečsko, Štěnovický Borek, Letiny), severního Plzeňska (Všerubsko, Horní Bělá, Kunějovice, Zahrádka, Manětínsko) a západního a severozápadního předpolí Plzně (Myslinka, Kozolupy, Vochov, Tlučná, Vejprnice, Líšťany, Újezd nade Mží a okolí). Jedná se o krajinu s vysokou estetickou hodnotou, rekreační funkcí a zachovaným venkovským charakterem. Významnou součástí této krajiny jsou kulturní a historické dominanty a jejich pohledové vazby, zejména státní zámek Kozel, zámek Nebílovy, krajinný prostor Radnicka, Hlohovicka a Vejvanovska, stejně jako dálkové vazby směrem k Brdům, Radyni a údolí Úhlavy. Tyto vztahy jsou založeny na relativní vizuální klidu krajiny, který by byl realizací záměrů zásadně narušen. Navržené záměry nejsou posuzovány v dostatečném kontextu kumulativních vlivů. Dokumentace neřeší výslednou podobu krajiny při souběžné realizaci více akceleračních oblastí, ani jejich společný dopad na krajinný ráz, rekreační využití území, prostupnost krajiny a její ekologickou stabilitu. Vzniká tak riziko postupné plošné industrializace dosud převážně venkovského prostoru. **Současně návrh vykazuje znaky fragmentovaného posuzování jednotlivých záměrů („salámová metoda"), kdy nejsou dostatečně vyhodnoceny jejich společné a synergické dopady v širším územním kontextu Plzeňského kraje.** Zvláštní pozornost je třeba věnovat také fragmentaci krajiny a **přerušení migračních tras volně žijících živočichů, zejména ptáků a netopýrů,** jejichž pohyb je vázán na lesní celky, vodní toky a zemědělskou mozaiku krajiny. Tyto dopady nejsou v návrhu dostatečně vyhodnoceny v širším regionálním měřítku. Zároveň mají prostorový a infrastrukturní charakter a nelze je oddělit od celkové proměny fyzické podoby krajiny. Navržené oblasti jsou v rozporu s **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Návrh je v rozporu s § 12, neboť dostatečně nezohledňuje požadavek zachování harmonického měřítka krajiny, ochrany krajinných dominant a vztahů v krajině. Posouzení krajinného rázu nepracuje v dostatečné míře s dálkovými pohledy, vizuální kumulací záměrů ani s reálnou proměnou prostorového vnímání krajiny po realizaci záměrů. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině, která chápe krajinu jako součást kulturní identity a kvality života obyvatel. Předložené řešení redukuje krajinu převážně na technický prostor určený pro energetické využití a opomíjí její kulturní, historickou, obytnou a rekreační funkci. Vzhledem k výše uvedenému považuji navržené vymezení akceleračních oblastí za nepřiměřený zásah do chráněných hodnot území, který není dostatečně vyvážen veřejným zájmem ani podložen komplexním vyhodnocením dopadů v širších územních souvislostech. **Další závažné nedostatky spatřuji v následujících oblastech:** **1. Listina základních práv a svobod** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí.“* Toto právo nelze redukovat pouze na formální splnění limitů, ale musí být posuzováno v reálném kontextu kvality života v území. Rozsáhlá výstavba větrných elektráren v blízkosti obytných sídel by znamenala významné zhoršení obytného prostředí, krajinného kontextu bydlení a celkové pohody života obyvatel dotčených obcí, a to zejména kumulativním působením více záměrů v jednom regionu. **2. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Akcelerační režim předpokládá zjednodušené a zrychlené povolování staveb. O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu podkladů při samotném vymezování akceleračních oblastí. Vymezení těchto oblastí totiž vytváří zásadní rámec pro následná povolovací řízení, v nichž již může být prostor pro odmítnutí konkrétních záměrů významně omezen. Právě z tohoto důvodu musí být již na úrovni návrhu změny Územního rozvojového plánu České republiky provedeno mimořádně důsledné, úplné, transparentní a přezkoumatelné vyhodnocení všech potenciálních dopadů navrženého řešení. Předložený návrh však neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, obytné prostředí, turistický potenciál regionu ani dlouhodobé sociální a environmentální dopady. Zvlášť problematická je absence jednoznačného posouzení minimálních odstupových vzdáleností od obytné zástavby a jejich vztahu k ochraně veřejného zdraví, kvality bydlení a dlouhodobé obyvatelnosti území. V této podobě proto nelze považovat vymezení akceleračních oblastí za dostatečně odborně podložené ani za plně souladné s požadavky na předvídatelnost, proporcionalitu a ochranu veřejných zájmů v územním plánování. **3. Letecký provoz a bezpečnost letecké infrastruktury** Navržené akcelerační oblasti nejsou dostatečně vyhodnoceny z hlediska střetu se zájmy civilního, sportovního a případně vojenského leteckého provozu v širším prostoru Plzeňska. Větrné elektrárny obdobných parametrů mohou představovat významné riziko pro nízké letové hladiny, letecké koridory, navigační systémy a bezpečnost provozu, a to zejména v návaznosti na sportovní letiště v regionu a využití prostoru pro ultralehký a rekreační letecký provoz.	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je třeba upozornit, že ani příslušné státní orgány dosud nedisponují ucelenou metodikou pro komplexní posuzování některých bezpečnostních dopadů větrných elektráren v širším územním kontextu, což dále zvyšuje požadavek na uplatnění principu předběžné opatrnosti. **4. Voda, hydrogeologické poměry a erozní rizika** Návrh dostatečně nehodnotí dopady výstavby na vodní režim krajiny a její fyzickou strukturu. Realizace větrných elektráren vyžaduje rozsáhlé zásahy do půdního profilu, výstavbu masivních základů a dopravní infrastruktury, které mohou ovlivnit vsakování vody, odtokové poměry, erozní procesy i lokální prameniště. V kopcovité a zemědělské krajině Plzeňska může dojít k narušení přirozené retenční schopnosti území a k degradaci půdního a vodního režimu. **5. Dopravní a stavební zátěž území** Návrh opomíjí rozsah stavebních a dopravních zásahů spojených s realizací větrných elektráren **a tím i na fyzickou a historicky utvářenou strukturu krajiny.** Transport nadrozměrných komponent (lopatek, stožárů a technologických celků) vyžaduje zásadní úpravy silniční sítě, kácení vegetace, zásahy do krajinných prvků a budování dočasné i trvalé stavební infrastruktury. Tyto zásahy mohou výrazně narušit charakter venkovské krajiny, historické cesty a krajinnou strukturu v dotčeném území. **6. Požární bezpečnost a absence metodických podkladů** Návrh dostatečně neřeší ani otázku požární bezpečnosti větrných elektráren v krajině s vysokým podílem lesních porostů, zemědělských ploch a rozptýlené obytné zástavby. Současně není zřejmé, na základě jakých metodických podkladů byly vyhodnocovány minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů, komunikací či obytných území. Absence jednotné metodiky požární bezpečnosti a omezené možnosti zásahu složek požární ochrany představují další významný faktor právní i technické nejistoty, který měl být v rámci návrhu vyhodnocen výrazně podrobněji. **7. Aarhuská úmluva** Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možností veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **8. Směrnice RED III** Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Navržené akcelerační oblasti v Plzeňském kraji se však nacházejí převážně v zemědělské, lesní a obytné krajině s vysokou mírou zachovalosti a nízkou mírou antropogenní degradace. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. **9. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a ochrana biodiverzity** Větrné elektrárny představují významné riziko pro ptačí populaci i netopýry, a to jak formou přímé mortality, tak narušením migračních tras a fragmentací krajiny. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba. Podklady pro vymezení akceleračních oblastí tak vycházejí z časově omezeného ornitologického průzkumu, který nepokrývá celé roční cykly, zejména hnízdní období a období migrace.	Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takto omezený datový základ není dostatečný pro vymezení území v režimu, který předpokládá následné zrychlené povolování bez dalšího komplexního posouzení. Z hlediska ochrany biodiverzity tak nelze vyloučit významné negativní dopady. Za situace, kdy existují významné odborné nejistoty a současně hrozí potenciálně nevratné zásahy do krajiny a biodiverzity, je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti jako jeden ze základních principů environmentálního práva Evropské unie. **10. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (stroboskopické míhání stínů), vibrace, možné narušení spánkového režimu či produkce mikroplastů. Zvlášť problematická je skutečnost, že některé modely připouštějí hodnoty stroboskopického efektu, které se pohybují na hraně přijatelnosti pro citlivé skupiny obyvatel, aniž by byl dostatečně vyhodnocen jejich kumulativní dopad v rámci více záměrů v regionu. **11. Územní samospráva obcí a princip proporcionality** Řada dotčených obcí a jejich obyvatel dlouhodobě deklaruje nesouhlas s výstavbou větrných elektráren na svém území. Návrh akceleračních oblastí oslabuje možnost obcí rozhodovat o vlastním územním rozvoji a zasahuje do principu územní samosprávy chráněného Ústavou České republiky. Při absenci dostatečného zohlednění místních podmínek a stanovisek samospráv dochází k oslabení principu proporcionality mezi veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a ochranou práv obyvatel a samospráv na zachování obyvatelného a kulturně hodnotného území. Z výše uvedených důvodů **požaduji vyřazení akceleračních oblastí AOV 25, AOV 51, AOV 55, AOV 56, AOV 57, AOV 62 a AOV 63** z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Dále požaduji, aby nebyly rozpracovávány ani obdobné záměry v územích dříve označovaných jako PAO-15, PAO-16, PAO-17, PAO-18 a PAO-19. Současně žádám, aby tato připomínka byla řádně, konkrétně a přezkoumatelně vypořádána, aby bylo transparentně odůvodněno, jak byly při vymezování akceleračních oblastí vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy jednotlivých záměrů v širším územním kontextu, a aby bylo explicitně uvedeno, na základě jakých odborných podkladů, metodik a úvah dospěl pořizovatel návrhu k závěru o přijatelnosti zásahů do krajinného rázu, obytného prostředí, biodiverzity, práv obyvatel a principů územní samosprávy a proporcionality. Zároveň žádám o zařazení této připomínky do podkladů pořizování změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a o její řádné vypořádání v rámci odůvodnění návrhu.	
5563.	Hana Mitášová	MMR-41794-2026-81	99cm	AOV29	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 BÝŠKOVICE** **I. Kdo podává tuto připomínku** Jmenuji se XX a jsem majitelkou zemědělských pozemků – orná půda – v katastrálním území Rakov u Hranic, parcelní čísla XX, zapsaných na LV XX. Pozemky XX a XX leží přímo v akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, pozemky XX, XX a XX leží na samé hranici této oblasti. Vymezení akcelerační oblasti provedla vláda České republiky opatřením obecné povahy podle zákona č. 249/2025 Sb. (dále jen „ZOZE"). Jako majitelka přímo dotčených pozemků – z nichž dva leží přímo v AOV29 – mám ze zákona právo podat připomínky proti tomuto opatření (§ 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), a tímto tohoto práva využívám. **II. Moje pozemky jsou v přímém ohrožení**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením AOV29 se moje zemědělská půda dostává do oblasti, kde může být kdykoli zahájena výstavba větrných elektráren vysokých až 200 metrů. To pro mě jako majitelku pozemků znamená celou řadu konkrétních hrozeb: ○ Trvalý zábor pozemků: Pro každou větrnou elektrárnu je potřeba zabrat část zemědělské půdy trvale – pro základy turbíny, přístupové cesty a elektrické vedení. Zákon č. 249/2025 Sb. přitom umožňuje investorovi vstoupit na cizí pozemky a v krajním případě i vyvlastnění, a to i bez souhlasu vlastníka. ○ Dočasný zábor během výstavby: Ještě větší plocha pozemků bude zabrána dočasně po dobu výstavby – pro staveniště, skladování materiálu a pohyb těžké techniky. Půda bude zhutněna, poškozena nebo znečištěna. ○ Omezení hospodaření: Opatření ukládá vypnutí elektráren ve dnech orby a sklizně na pozemcích do 1 000 metrů od stožáru a dalších pět dní poté. Tím investor fakticky zasahuje do mého hospodářského kalendáře a svobody rozhodovat o svých pozemcích. ○ Vznik neobhospodařovatelných zbytků: Výstavba cest a základů může rozdělit mé pozemky na menší díly, ke kterým nebude přístup nebo které budou příliš malé pro efektivní hospodaření. **III. Riziko trvalého znečištění mých pozemků – látky PFAS** Rotorové listy větrných elektráren jsou vyrobeny z materiálů obsahujících tzv. PFAS – perfluoroalkylové látky, které se přezdívají „věčné chemikálie". Tyto látky se uvolňují při opotřebení lopatek, úniku provozních kapalin a při požáru VTE do okolního prostředí a nelze je z půdy odstranit běžnými metodami. Jsou toxické pro půdní organismy a mohou pronikat do podzemní vody. Německé orgány v roce 2024 zjistily alarmující hodnoty PFAS v játrech divokých prasat ulovených v okolí větrných elektráren – naměřené hodnoty přesahovaly platný limit Evropské unie až šestinásobně (zdroj: Bayerisches Landesamt für Umwelt, zpráva o monitoringu PFAS v divoké zvěři, 2024). Pokud by k podobnému znečištění došlo na mých zemědělských pozemcích, mohlo by to znamenat: ○ znehodnocení půdy a ztrátu certifikace pro pěstování potravin ve smyslu nařízení EU 2023/2430 o limitech PFAS v potravinách; ○ povinnost zdlouhavé a nákladné sanace, za kterou nikdo nezaručuje náhradu; ○ trvalý pokles hodnoty pozemků. Vládní opatření obecné povahy pro AOV29 tuto hrozbu vůbec nezmiňuje a nestanoví žádnou povinnost investora provést před výstavbou analýzu rizik PFAS ani složit finanční záruku na případnou sanaci půdy. To považuji za nepřijatelné. **IV. Chybí záruky pro případ, kdy elektrárny dosluhují** Větrné elektrárny mají životnost přibližně 20 až 30 let. Co se stane s mými pozemky potom? Opatření obecné povahy neobsahuje žádné ustanovení o tom, kdo a jak uvede pozemky do původního stavu po demontáži elektráren. Konkrétně chybí: ○ povinnost investora složit před zahájením výstavby finanční záruku (kauci) na demolici elektráren a rekultivaci pozemků – přestože jde o standardní požadavek v řadě zemí EU, například v Německu (tzv. Rückbausicherheit), česká právní úprava (ZOZE ani stavební zákon) tuto povinnost výslovně nestanoví, což je legislativní mezera ohrožující vlastníky dotčených pozemků; ○ závazný postup pro sanaci půdy v případě úniku provozních kapalin nebo PFAS; ○ povinnost vrátit pozemky do stavu vhodného pro zemědělské hospodaření. Bez těchto záruk nesu já jako majitelka veškeré riziko budoucí devastace svých pozemků, aniž bych s výstavbou souhlasila. **V. Podzemní kabely – trvalé omezení zemědělského hospodaření** Opatření obecné povahy v bodě 3.1 písm. j) výslovně preferuje vedení přípojného elektrického vedení jako podzemního kabelu. Pro park o výkonu 321 MW to znamená desítky kilometrů podzemních kabelů křižujících zemědělské pozemky v dotčených katastrálních územích. Tato skutečnost má pro mne jako majitelku těchto pozemků závažné a trvalé důsledky, které opatření vůbec neřeší:	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zákaz přejezdu těžkou technikou: Dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) není v ochranném pásmu podzemního vedení možné přejíždět kabelové vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 tun. Běžný zemědělský traktor s přívěsem při sklizni nebo orání přitom váží 10 až 20 tun. Každý přejezd přes kabel by byl zakázán nebo podmíněn souhlasem provozovatele vedení. ○ Zákaz trvalých porostů: V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty. Tím se omezují osevní postupy a možnosti využití pozemků – například výsadba ovocných stromů, energetických plodin nebo mezí. ○ Trvalé omezení bez souhlasu vlastníka: Ochranné pásmo podzemního vedení vzniká ze zákona dnem vydání povolení záměru – bez souhlasu vlastníka dotčeného pozemku. Investor tak trvale omezuje moje vlastnické právo, aniž by za toto omezení musel předem zaplatit přiměřenou náhradu formou věcného břemene dle § 59 energetického zákona. ○ Opravy kabelu = výkopy na mém pozemku: Při poruše podzemního kabelu jsou nutné rozsáhlé výkopy trvající týdny, narušující zemědělskou půdu v rozsahu srovnatelném s novou výstavbou. Opatření neobsahuje žádná pravidla pro náhradu škody způsobené při opravách kabelů na zemědělských pozemcích. Opatření obecné povahy pro AOV29 tyto dopady zcela ignoruje. Neobsahuje žádný závazek investora k náhradě za trvalé omezení užívání zemědělských pozemků v ochranných pásmech kabelů ani žádný mechanismus pro případ sporů o přístup a přejezd. **VI. Výstavba na zemědělské půdě je v rozporu s evropskými pravidly** Evropská směrnice RED III (č. 2023/2413), na jejímž základě Česká republika akcelerační oblasti zřizuje, jasně říká, že při výběru území pro větrné elektrárny by měly být upřednostňovány zejména průmyslové areály, brownfieldy, střechy budov a degradovaná půda nevyužitelná pro zemědělství. Přesto vláda vymezila AOV29 na aktivně obhospodařované orné půdě, jakou jsou i moje pozemky v Rakově u Hranic. To je v rozporu s duchem evropských pravidel, která mají chránit zemědělskou půdu před zbytečným záborem pro průmyslové účely. Moje zemědělské pozemky v katastrálním území Rakov u Hranic, které jsou součástí akcelerační oblasti AOV29 nebo s ní těsně sousedí, zahrnují půdy zařazené do různých tříd ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) dle vyhlášky č. 48/2011 Sb.: ○ BPEJ 30600 (p.č. 732) – II. třída ochrany ZPF: nadprůměrně produkční půda s bodovou výnosností 81/100. Jde o vysoce chráněnou půdu. ○ BPEJ 36610 (p.č. 844), BPEJ 37312 (p.č. 790) – III. třída ochrany ZPF: půda s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany. Výběr lokalit pro výstavbu větrných elektráren v AOV29 tak nerespektuje ani základní zásadu § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ani priority směrnice RED III. Zákon č. 334/1992 Sb. výslovně stanoví, že odnětí zemědělské půdy musí být odůvodněno a minimalizováno, přičemž musí být upřednostněny plochy méně kvalitní a nevyužívané. V daném případě nic takového prokázáno nebylo. **VII. Hrozba vyvlastnění – nepřijatelný zásah do vlastnického práva** Zákon č. 249/2025 Sb. umožňuje vyvlastnění pozemků pro účely výstavby větrných elektráren v akcelerační oblasti. Jako majitelka zemědělské půdy, která je předmětem mého hospodaření a rodinného majetku, toto považuji za nepřijatelný zásah do základního práva vlastnit majetek, které je zaručeno článkem 11 Listiny základních práv a svobod a článkem 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (EÚLP) – tedy práva na pokojné užívání majetku. Případné vyvlastnění musí být krajním prostředkem, použitým teprve po vyčerpání všech možností dobrovolné dohody, a musí být spojeno s plnou a předem vyplacenou náhradou v tržní hodnotě pozemků. **VIII. Co požaduji** Jako majitelka zemědělských pozemků v katastrálním území Rakov u Hranic požaduji, aby příslušný orgán:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyřadil akcelerační oblast AOV29 Býškovice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, nebo alternativně: b) vyjmul pozemky v mém vlastnictví (p.č. 732, 790, 844, 972, 1007 v k.ú. Rakov u Hranic, LV 162) z akcelerační oblasti AOV29; c) zajistil, aby výběr lokalit pro větrné elektrárny respektoval priority směrnice RED III a § 4 zákona č. 334/1992 Sb. a upřednostňoval nevyužívané a průmyslové plochy před aktivní zemědělskou půdou; d) uložil investorovi povinnost před zahájením výstavby složit finanční záruku (kauci) pokrývající náklady na demolici elektráren a úplnou rekultivaci dotčených zemědělských pozemků; e) uložil povinnost provést před výstavbou hodnocení rizik znečištění pozemků látkami PFAS a zavedl povinnost investora monitorovat PFAS v dané lokalitě a případné znečištění ihned na vlastní náklady sanovat; f) uložil investorovi povinnost před zahájením výstavby uzavřít s vlastníky dotčených pozemků písemnou dohodu o podmínkách uložení podzemních kabelů, o věcném břemeni za úplatu dle § 59 energetického zákona jako náhradě za trvalé omezení hospodaření v ochranných pásmech a o náhradě škod způsobených při případných opravách kabelů; g) zajistil, aby před jakýmkoli záborem mých pozemků bylo zahájeno řádné jednání o náhradě a aby vyvlastnění bylo použito pouze jako krajní prostředek po vyčerpání všech možností dobrovolné dohody. Tuto námitku podávám ve lhůtě do 1. června 2026.	
5564.	Kučerová Sandra	MMR-41795-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady."	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5565.	Obec Osíčko	MMR-41797-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKY** **k návrhu** **Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice (zasahující do území obce Osíčko)** Podatel připomínek tímto vyslovuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, zejména s vymezením akceleračních oblastí AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč, které zasahují do hustě osídleného a funkčně propojeného území Podhostýnského mikroregionu a bezprostředně dopadají i na území obce Osíčko, a požaduje, aby uvedené akcelerační oblasti nebyly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících dokumentech (dále jen „Změna č. 2“) vymezeny a aby nebyla vydána územní opatření pro tyto akcelerační oblasti a jejich podmínky. Zásadní důvody tohoto nesouhlasu jsou rozvedeny níže. Současně obec Osíčko zdůrazňuje, že s navrženým záměrem dlouhodobě nesouhlasí i místní obyvatelé a místní spolky, jejichž stanoviska tvoří významný podklad pro tyto připomínky. **PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ** **1) Ústavněprávní námitky – zásah do práva na samosprávu obce** Vymezení akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 představuje zásadní a nepřípustný zásah státu do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu. Toto právo zaručuje již Ústava České republiky, konkrétně článek 8 ve spojení s hlavou VII. Ústavy (čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 4 a čl. 104), podle kterých jsou obce základními samosprávnými celky a spravují své záležitosti samostatně. Judikatura Ústavního soudu opakovaně zdůrazňuje, že právo územních samosprávných celků rozhodovat o záležitostech místního rozvoje náleží k samotné podstatě ústavně zaručené samosprávy, již nelze bez závažného důvodu významně omezovat. Napadené vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 však prakticky vylučuje toto právo obce Osíčko rozhodovat o využití vlastního území. Podstatným způsobem oslabuje roli obce v územním plánování, neboť dopředu určuje, že v území bezprostředně souvisejícím s Osíčkem budou umožněny VTE, a fakticky nutí obec v budoucnu v míře nestandardní vůči jiným lokalitám takové záměry strpět. Takový postup současně nedostatečně respektuje vůli místní komunity, která bude nést přímé a dlouhodobé dopady záměru na své bydlení, zdraví, krajinu i každodenní život. V odůvodnění Změny č. 2 není výslovně uvedeno žádné konkrétní zdůvodnění, proč by právě v území dotýkajícím se obce Osíčko měly být takovéto akcelerační oblasti vymezeny. Obecné deklarace o nutnosti reagovat na klimatickou krizi a zvyšovat energetickou soběstačnost státu pro odůvodnění takto invazivního zásahu do místní samosprávy zjevně nestačí – uplatněné příčiny musí být v každé jednotlivé lokalitě pečlivě zváženy a kvantifikovány a potřeba akcelerační zóny v konkrétním území musí převážit zásadní újmu spočívající v potlačení vůle obce a místních obyvatel. V případě akceleračních zón AOV 29, AOV 30 a AOV 31 však postrádáme jakoukoli konkrétní komparativní analýzu – Změna č. 2 neobsahuje jediný údaj o konkrétním očekávaném energetickém přínosu VTE pro území dotčené Osíčkem, neexistuje ani reálný (natož pak přesvědčivý) argument, proč by pro plnění státních energetických cílů bylo nezbytné zcela potlačit právo obce Osíčko na samosprávu. Takový extrémní zásah do práva na samosprávu obce postrádá legitimní podklad a je proto v rozporu s českým ústavním pořádkem. **2) Rozpor s právem Evropské unie – neopodstatněné odvolávání se na směrnici RED III** Ke zdůvodnění zavedení akceleračních oblastí se v důvodových dokumentech Změny č. 2 odkazuje zejména na evropské klimaticko-energetické cíle, implementované do směrnice Evropského parlamentu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a Rady (EU) 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice (EU) 2023/944 (tzv. RED III). Tato směrnice zavádí povinnost členských států vyčlenit určitý podíl svého území pro účely urychleného rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Nikde však nestanoví, že by takové plochy měl de iure i de facto určovat bezpodmínečně stát sám – a tím spíše metodou plošně určených zón v celostátním územním plánu. Implementaci a využívání tzv. akceleračních oblastí ponechává směrnice do značné míry na národním uvážení členských států a připouští, že se mohou příslušné cíle zajišťovat v rámci existujících procesů plánování (tedy kupř. i vymezením vhodných ploch v krajských a místních územních plánech, v souladu s principy subsidiarity a decentralizace, které tvoří základ řízení EU). Jinými slovy, právem EU není vyžadováno – a to výslovně ani implicitně – aby exekutiva členského státu vymezovala akcelerační oblasti preemptivně v celostátním plánu, a fakticky obcházela, předjímala či dokonce omezovala pravomoci nižších článků plánovací soustavy. Je tedy výsostně věcí České republiky, jakými prostředky své závazky z RED III a souvisejících aktů naplní a zda tak učiní způsobem co nejšetrnějším k právům obcí a ochraně jiných veřejných zájmů, anebo hrubě centralizovaným postupem, který bez dostatečného odůvodnění zasahuje do územní samosprávy (jako v našem případě). Návrh Změny č. 2 zjevně preferuje tento druhý, krajně problematický postup, aniž by pro to poskytl adekvátní vysvětlení, a proto je v rozporu nejen s obsahem směrnice RED III, nýbrž i s celkovými hodnotami a pravidly, které jsou základem českého i evropského ústavního pořádku (zejm. s principy právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a přiměřenosti zásahů do práv). **3) Nepřiměřenost – absence skutečné analýzy nákladů a přínosů (cost–benefit)** I pokud by akceptace zásadní územní změny mohla být v principu legitimována závažným veřejným zájmem, musel by být přiměřeně doložen a prokázán reálný přínos a nezbytnost navrženého opatření. To však v posuzované dokumentaci zcela chybí. Návrh Změny č. 2 postrádá věrohodnou kvantifikovatelnou analýzu očekávaných přínosů a negativních dopadů, takže vůbec neumožňuje posoudit, zda jsou navržené akcelerační zóny (a z nich potenciálně vzešlé projekty) skutečně veřejně prospěšné, či zda naopak nebudou spíše způsobovat převládající újmy na jiných veřejných statcích a hodnotách. Byť se v dokumentu uvádí, že akcelerační zóny mají přispět k celostátní kapacitě nových obnovitelných zdrojů (VTE) o přibližně 3000 MW, nebylo konkrétně vyčísleno, kolik z toho a za jakých podmínek by se získalo v rámci akceleračních oblastí dotýkajících se Osíčka. Návrh tedy nedokládá, že umístění velkých VTE v blízkosti Osíčka přinese jakýkoli konkrétní prospěch (např. změřitelné snížení emisí CO_2 nebo zvýšení energetické soběstačnosti státu). Tato neprozřetelnost znemožňuje poměřit eventuální hypotetické přínosy s reálnými újmami, jež by z realizace VTE v našem území vzešly – nelze tedy v žádném případě učinit závěr, že navržené řešení je přiměřené. Naopak, racionální úvaha o poměru negativ a pozitiv by spíše vedla k závěru, že navržené plošné akcelerační zóny představují předimenzované a nehospodárné řešení, které nepřijatelným způsobem obětuje naše cenné lokální hodnoty (krajinu, půdu, zdraví, klid) bez dostatečně doloženého celospolečenského prospěchu. Změna č. 2 se vůbec nevypořádala s variantními řešeními a posouzením, zda by stejného nebo lepšího výsledku nešlo dosáhnout jinak (například větší podporou obnovitelných zdrojů na již zastavěných plochách a budovách, využitím degradovaných, průmyslových či jinak nevyužitelných ploch, modernizací existujících VTE, rovnoměrnějším rozložením menších projektů do méně citlivých lokalit nebo podporou fotovoltaických elektráren umístěných na střechách domů a jiných objektů). Tato argumentační neúplnost opět dokládá, že navržené řešení není přiměřené, protože pro něj nebyly vyhodnoceny a vyčerpány všechny možné alternativy. V loňském roce byla vyhotovena společností ASITIS s.r.o. přiložená místní energetická koncepce pro severní část Podhostýnského regionu (Rajnochovice, Podhradní Lhota, Komárno, Osíčko, Loukov a Vítonice), podle které (str. 32) je převážná část mikroregionu a území těchto obcí nevhodná pro umístění VTE. **4) Procesní vady – nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) a porušení principu předběžné opatrnosti** Způsob, jakým jsou akcelerační oblasti do Změny č. 2 pojaty a jak byly posuzovány, trpí zásadními procesními nedostatky a vadami. Předně, posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) provedené pro	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změnu č. 2 ÚRP je příliš obecné a nedostatečně podrobné. Je zřejmé, že již z logiky věci nelze na celostátní úrovni odpovědně posoudit konkrétní vlivy jednotlivých akceleračních zón – a návrh Změny č. 2 tuto skutečnost sám přiznává. S takto příliš hrubě zpracovaným SEA bohužel navíc právě souvisí skutečnost, že v důsledku přijetí tzv. zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), by záměry uvnitř akceleračních oblastí (pokud nejsou v přeshraničním režimu či výjimečně v citlivém území) byly ex lege vyjmuty z následného podrobného posuzování EIA. Jinak řečeno, zavedením akceleračních zón stát fakticky obchází standardní proces EIA, protože se formální posouzení vlivů provede jen na hrubé konceptuální rovině (Změna č. 2 a přidružené SEA) a v navazujících řízeních se již úplný a podrobný EIA proces povětšinou vůbec neuskuteční. To je neslučitelné s principem předběžné opatrnosti a s cíli právní úpravy EIA/SEA, neboť posouzení vlivů má být zárukou, že se nepřipustí environmentálně škodlivý projekt, a systém akceleračních oblastí toto závažně oslabuje či dokonce úmyslně obchází. Za zvláště znepokojivý je i rozpor uvnitř samotného posouzení SEA, které v případě akceleračních zón pro VTE devětkrát uvádí, že tzv. „nulová varianta“ (tj. varianta bez vymezování akceleračních oblastí) je z hlediska vybraných vlivů výhodnější a k životnímu prostředí šetrnější než varianta s akceleračními zónami. Málokdy je ve strategickém dokumentu tak otevřeně přiznáno, že navržené opatření je pro veřejné zájmy horší než jeho neučinění – a přesto navzdory tomuto zjištění Změna č. 2 akcelerační zóny pro VTE prosazuje dál. Takový postup je zásadně nepřezkoumatelný a věcně neodůvodněný. Za této situace je namístě, aby byl záměr zastaven již ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí a aby nebyl dále posouván do navazujících povolovacích postupů bez úplného a přesvědčivého vyhodnocení jeho dopadů. **5) Dopady na lidské zdraví – hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt** Akcelerační oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31, zasahující do území Podhostýnského mikroregionu a okolí obce Osíčko, by v případě uskutečnění znamenaly záměr rozsáhlého větrného parku v mimořádně malé vzdálenosti od lidských sídel. S tím neoddělitelně souvisejí negativní vlivy na zdraví a pohodu obyvatel, zejména nadměrná hluková zátěž, nízkofrekvenční hluk (infrazvuk), vibrace přenášené konstrukcí do podloží a dále do okolí a tzv. stroboskopický (blikavý) stínový efekt. Současně je třeba zdůraznit, že jakékoli další navyšování hlukové zátěže v území Osíčka je nutné hodnotit jako mimořádně citlivý a závažný zásah do kvality bydlení místních obyvatel. Změna č. 2 tuto problematiku zcela nedostatečně reflektuje. Obsahuje sice určitou dílčí prováděcí podmínku, podle níž mají být k povolení konkrétních VTE zpracovány hlukové studie jejich působení, avšak je zjevně chybné a neetické řešit posouzení hlukových dopadů až v bodě realizace, kdy je akcelerační zóna již určena a záměr v podstatě prosazen. Zásadní je přitom i skutečnost, že některé navržené lokality se podle dostupných podkladů nacházejí přibližně 500 m od obytné zástavby, což je vzdálenost zjevně nepřijatelná s ohledem na riziko kumulativního hlukového zatížení, rušení nočního klidu, stroboskopického efektu i světelného obtěžování. Především je zcestné argumentovat, že moderní větrné turbíny „splňují přísné normy hluku“ a že „hluk z moderních elektráren lze přirovnat k běžnému pozadí domácnosti“ – takové argumenty, zmiňované v některých propagačních podkladech, nemají oporu v nezávislé studii a stejně tak není pravdou, že by při odstupu 500 m od obytné zástavby bylo automaticky dosaženo hygienicky přijatelných hodnot. Naopak, podle odborných posudků včetně přiložené nezávislé hlukové studie ze dne 10.5.2026 zpracované Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, dosahuje větrná turbína o výkonu 6 MW s akustickým výkonem 108 dB(A) již na vzdálenost 400–500 m od zdroje zvuku hlukové hladiny kolem 43–45 dB, a tedy vícero takových turbín společně může – obzvláště v noční době s nižším pozadím – překračovat stávající hygienický limit 40 dB (noční) pro chráněné venkovní prostory obytné zástavby. Také současná legislativní úprava – nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací – stanoví, že pro zvuky s tónovými složkami se hygienický limit hluku v chráněném území snižuje o 5 dB, čemuž se ovšem Změna č. 2 nijak nevěnuje. Je tak velmi pravděpodobné, že umístěním VTE do území dotčeného Osíčkem by v noci docházelo k prokazatelnému překračování limitů hlukové zátěže a	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k závažnému rušení spánku obyvatel, nehledě k zvýšenému stresu z vnuceného dlouhodobého soužití s permanentním monotónním hlukovým pozadím. Velmi znepokojivé je i to, že se Změna č. 2 vůbec nezabývala problematikou tzv. infrazvuku (aerodynamicky vznikajícího nízkofrekvenčního hluku, pod prahem slyšitelnosti), stejně jako otázkou vibrací přenášených prostřednictvím podloží. Současné VTE s výškou stožáru kolem 150 m totiž generují aerodynamický hluk o extrémně nízkých frekvencích (do ~10 Hz), který se v podloží i v atmosféře šíří desítky kilometrů. Zatímco slyšitelný zvuk lze odstínit protihlukovými opatřeními, infrazvuk představuje trvalý celoprostorový jev, před nímž nechrání lesy ani zástavba. Lékařské studie (např. European Journal of Preventive Cardiology, 2018) poukazují na souvislost dlouhodobého vystavení infrazvuku s potížemi, jako jsou poruchy spánku, zvýšení krevního tlaku a dlouhodobá únava. Je zarážející, že Změna č. 2 tato rizika nehodnotí a hledání způsobů prevence a omezení jejich vlivů přesouvá až do budoucna, kdy už by větrné turbíny stály, a případná nápravná opatření by tudíž byla velmi omezená. Podobně bagatelní pozornosti se v dokumentaci Změny č. 2 dostalo tzv. stroboskopickému jevu: je sice připuštěno, že může docházet k blikání rotorů, nicméně presumuje se to jakožto málo významný jev. Rovněž není zřejmé, jak by se v praxi zajistilo případné dodržení limitu 30 hodin ročně, aby obyvatelé nebyli tomuto efektu vystaveni – opět se to odsunuje až do následných řízení a záměr se navzdory riziku i tak prosazuje. Dalším opomenutým aspektem je světelné rušení související se zábleskovými červenými světly na větrných elektrárnách, která jsou požadována z důvodu letecké bezpečnosti. Tato trvalá světelná emise by zasahovala nejen obyvatele, ale i noční a soumračnou faunu v dosud tmavém území. Z pohledu kvality bydlení navíc nelze pominout ani důvodné obavy místních vlastníků z poklesu hodnoty nemovitostí v důsledku bezprostřední blízkosti rozsáhlého větrného parku a zhoršení obytné atraktivity obce. **6) Dopady na krajinný ráz a kulturní hodnoty krajiny** Akcelerační oblast VTE v Podhostýnském mikroregionu, která zasahuje území související s obcí Osíčko, představuje dramatický zásah do obrazu krajiny a místní identity. Dotčené území tvoří kompaktní zemědělská krajina charakteristická řadou malých sídel, otevřeným venkovským prostorem, drobnými krajinnými strukturami a hodnotnými kulturními dominantami. Vedle přírodních hodnot je třeba výslovně chránit také památkové a historické hodnoty území, včetně baziliky Nanebevzetí Panny Marie Svatý Hostýn (významné poutní místo na střední Moravě a zejména národní kulturní památka) a jeho vizuálního uplatnění v krajině. Instalace vysokých VTE v mimořádně vysoké koncentraci v bezprostředním okolí obcí by znamenala zásadní a nevratnou změnu krajinného obrazu, viditelnou na velkou vzdálenost. Umístění až několika desítek VTE, vysokých řádově 200–250 m, by tuto krajinu nevratně poznamenalo a vytvořilo by konkurenční technické dominanty, které by vizuálně potlačily dosavadní panoramata obcí, historických staveb a sakrálních památek. Z horizontu viditelného z Osíčka a okolních vesnic by se stala průmyslová scenérie, jíž dominují obří věže – VTE by vizuálně zcela překryly tradiční panoráma kraje, dosud tvořené zemědělskou sférou, drobnou zástavbou a kulturními orientačními body. Současně by došlo k narušení krajinného rámce a výhledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, které jsou součástí širšího krajinného a kulturního vnímání tohoto prostoru. Podle dostupných návrhů navíc dochází k rozsáhlému rozptýlení možných stanovišť VTE v širokém pásu kolem obcí. Takové uspořádání vytváří dojem „větrného koridoru“ a významně zvyšuje kumulativní negativní dopady na životní prostředí, krajinu i kvalitu života obyvatel; v případě Osíčka navíc vyvolává reálnou obavu z faktického vizuálního a akustického „obklíčení“ obce větrnými parky v sousedních katastrálních územích. Plán Změny č. 2 opět neuvádí, proč by zrovna toto území bylo vybráno jako „vhodné pro VTE“. Podle jakých kritérií bylo rozhodnuto, že Osíčko a jeho okolí mají nést tak extrémní zátěž – a že se zde tedy má zcela změnit dosavadní krajinný ráz i výhledy, které generace zdejších obyvatel a návštěvníků vnímají jako součást kulturní identity místa. Některé navržené lokality se navíc nacházejí v nepřijatelně malé vzdálenosti od obytné zástavby a ploch určených k budoucímu rozvoji obce. To představuje reálné riziko zvýšené hlukové zátěže, stroboskopického efektu, světelného rušení a dalších negativních jevů, které mohou zásadně ovlivnit kvalitu bydlení. Nelze se zbavit dojmu, že stát při vymezování akceleračních zón zvolil metodu „vyplnění bílých míst v mapě“ (s cílem co nejvíce navýšit plochy pro VTE a doplnit je do regionů, které je dosud nemají) bez ohledu na to, zda jsou tamní podmínky skutečně příhodné a souladné se všemi dalšími zájmy. Dle územního plánu obce Osíčko jsou totiž vymezeny plochy BI 1 – individuální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bydlení, pro které je vyhotoven projekt základní technické vybavenosti Osíčko, lokalita Obecnice a na který je již vydáno pravomocné stavební povolení, dále plochy BI 8 a BI 9 rovněž určeny k individuálnímu bydlení, a nichž již probíhá výstavba rodinných domů (nezapsané v katastru nemovitostí). Dále jsou v územním plánu obce Osíčko vymezeny i plochy dopravní infrastruktury DS 20, 23 a 24, které jsou určeny pro přeložku silnice II/150, přičemž se jedná o koridor v šířce 100 m převzatý ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje. V tomto kontextu podatel připomínek namítá, že plochy a jejich limity stanovené v územního plánu obce Osíčko, které jsou již reálně naplňovány v území, je nutné jakožto prioritní respektovat. Obec Osíčko zároveň zaznamenala převažující nesouhlas místních občanů se zařazením dotčeného území do akceleračních zón. Tento postoj byl vyjádřen jak v rámci veřejných diskusí, tak prostřednictvím individuálních podnětů. Považujeme za nezbytné, aby byl respektován názor místní komunity, která bude dopady záměru nést nejvíce. Obec Osíčko, jakož i většina sousedních obcí Podhostýnského mikroregionu a mikroregionu Záhoran, se navíc vyznačují poměrně vysokou hustotou osídlení. Nejedná se tudíž o žádnou řídce osídlenou, opuštěnou či opomíjenou „rekultivační“ oblast. To je v příkrém kontrastu s některými jinými regiony – navrženými akceleračními zónami – kde jsou obce řádově menší a dotčené území by fakticky nepostihovalo trvale bydlící obyvatele. Takový nekonzistentní a vysloveně nespravedlivý postup budí dojem svévole a diskriminace. **7) Dopady na faunu a ekologické vazby – rušení biokoridorů a ohrožení kriticky chráněných druhů** Území akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a jejich bezprostřední okolí jsou místem výskytu celé řady chráněných druhů živočichů, kteří by byli budováním a provozem VTE výrazně ohroženi. Je nezbytné zohlednit konkrétní poměry v Osíčku, kde se nachází biokoridor ÚSES, jenž plní významnou ekologickou a migrační funkci v rámci místní krajiny. Osíčko a sousední katastry jsou součástí nadregionálních i lokálních migračních vazeb, jimiž se pohybuje zejména spárkatá zvěř a další volně žijící živočichové. Stavba VTE by znamenala ztrátu části těchto ekologických vazeb, a to jak vlastním zásahem staveb a spojených komunikací, tak zejména hlukovým, světelným a vizuálním rušením, které by odklonilo zvířata od jejich přirozených migračních tras. Z hlediska mysliveckého hospodaření by provoz VTE zároveň vedl ke stresování zvěře, narušení její etologie a k vytlačování z tradičních stanovišť do blízkosti zemědělských kultur, čímž by mohlo docházet k nárůstu škod na lesních a polních porostech. Zároveň by instalace VTE v lokalitě byla smrtelně nebezpečná pro ornitofaunu a další létající živočichy. Podhostýnský mikroregion je hnízdištěm a migrační trasou řady ohrožených druhů ptactva a zasahuje do něj Ptačí oblast Hostýnské vrchy PO CZ0721024. Pro netopýry, zejména druhy jako netopýr velký či netopýr černý, představují VTE významná rizika z důvodu tzv. barotraumatu (náhlý pokles tlaku vzduchu za turbínou způsobuje smrtelná vnitřní zranění netopýrů v její blízkosti). V dokumentaci Změny č. 2 se sice objevují vyjádření, že závažnější vlivy na faunu nelze očekávat, ovšem takové ujištění není v textu Změny č. 2 žádným způsobem podpořeno konkrétním posudkem k této lokalitě. Změna č. 2 tak nedostála závazným požadavkům na ochranu celistvosti ekologických sítí a zajištění migrace živočichů. **8) Střet s ochranou soustavy Natura 2000 a dalších zvláště chráněných území** Lokalizace akceleračních oblastí pro VTE v okolí Osíčka vyvolává závažné pochybnosti o sladění s cíli ochrany soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území. Změna č. 2 sice vytváří zdánlivý dojem, že ochranu přírody zajistí „podmínkami“ navrženými v územním opatření, jako je „nesnížení průchodnosti biokoridorů“, avšak – jak výše uvedeno – takové obecné přání není reálně vymahatelně zaručeno. Je zřejmé, že realizací záměru výstavby VTE v území dojde jak ke zhoršení prostupnosti pro zvěř, tak ke zvýšení mortality ptáků (kolize s rotory a rušení hnízdění hlukem a pohybem strojů) i netopýrů (barotrauma). To je v přímém rozporu s hlavním účelem evropsky významných lokalit, mezi které patří rovněž EVL CZ 0724429 Hostýnské vrchy – zachováním biologické rozmanitosti a ochrany ohrožených druhů ve volné krajině. Ze zveřejněného stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) ke Změně č. 2 navíc vyplývá, že již v rámci posouzení SEA žádalo MŽP u všech akceleračních lokalit posouzení vlivu na všechny složky životního prostředí, včetně biodiverzity, a vyhodnocení alternativních variant řešení – ale právě varianta nevymezovat akcelerační zóny nebyla vůbec zpracována a vlivy na dotčené druhy v NATURA 2000 zůstaly podceněny. Z dokumentace Změny č. 2 tedy nevyplývá, proč by	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržené akcelerační oblasti neměly mít významný vliv na cíle ochrany lokalit NATURA 2000, a Změna č. 2 tak v této části nesplňuje požadavky práva EU ani zákonných norem. **9) Zábory zemědělské půdy a zvýšené riziko půdní eroze** Území obce Osíčko a přilehlých obcí v Podhostýnském mikroregionu se vyznačuje vysoce kvalitní zemědělskou půdou s vysokou bonitou a produktivitou. Místní krajina je historicky intenzivně využívána zemědělsky s vysokými výnosy na hektar. Rozmístění větrných turbín s veškerou příslušnou infrastrukturou (základy, příjezdové komunikace, rozvody) by vedlo k trvalým záborům této cenné orné půdy a její nenávratné fragmentaci. Mělo by rovněž za následek potenciální zvýšení rizika půdní eroze – příjezdové cesty k turbínám a manipulační plochy jsou umístěny na zemědělských pozemcích, a vytvářejí tak nové linie a plochy pro odvod srážkové vody. To snižuje přirozenou retenci vody v půdě a zvyšuje riziko jak postupného vysychání půdy, tak naopak riziko lokálních povodní při přívalových deštích. Dokumentace Změny č. 2 se v odůvodnění touto otázkou takřka nezabývá, což je alarmující zásah do ochrany půdního fondu a krajiny. Změna č. 2 se v tomto směru dostává rovněž do rozporu s ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá obecnou povinnost šetřit zemědělskou půdu a využívat ji jen k účelům nezbytně nutným. **10) Dopady na vodní režim, sucho a místní mikroklima** Řádnému hospodaření v krajinném prostoru a adaptaci území na změnu klimatu se v posledních letech věnuje značná pozornost, a to i na státní úrovni – přijímá se řada koncepcí a strategií na podporu zadržování vody v krajině a zlepšování místního mikroklimatu. Obří VTE však představují rizikový faktor i v tomto ohledu a Změna č. 2 potřebné posouzení těchto vlivů zcela opomíjí. Instalace VTE se všemi souvisejícími zásahy (výstavba velkých betonových základen, zpevněných komunikačních ploch a podobně) způsobuje nepropustnost půdy, změnu odtokových poměrů a omezení přirozené infiltrace srážek. Rozčlenění velkých otevřených ploch sítěmi přístupových komunikací navíc zvyšuje riziko akcelerace odtoku vody při přívalových deštích – neseným důsledkem by mohlo být i vyšší ohrožení lokálními záplavami nebo naopak prohloubení problému sucha mimo dopadové plochy. Zásahy do území proto nelze hodnotit izolovaně bez ohledu na návaznost na stávající vodní struktury a související hydrologické vazby. Někteří odborníci zároveň poukazují na jevy známé z praxe, kdy v okolí rozsáhlých větrných parků dochází k anomáliím v rozložení atmosférických srážek: v názorech se uvádí, že vysoké stožáry a rotující vrtule mohou ovlivňovat proudění vzduchu a lokálně utlumovat běžné frontální srážky, zatímco zvyšují četnost extrémních jevů (bouřek a přívalových lijáků) – jakkoli je toto třeba dále zkoumat, nemělo by k realizaci takového rozsáhlého projektu docházet v situaci, kdy nebyla možná rizika důsledně posouzena (opět i zde má panovat zásada předběžné opatrnosti). **11) Rozporuplnost výběru lokality – hrozba svévole a diskriminační přístup** Z dokumentace ke Změně č. 2 nevyplývají jasná kritéria, podle nichž byly akcelerační oblasti pro VTE vybírány a zejména, podle nichž byly některé z původně navrhovaných akceleračních oblastí v průběhu projednávání vypuštěny, zatímco jiné (včetně AOV 29, AOV 30 a AOV 31) nikoli. Dle veřejně dostupných informací je faktem, že v některých lokalitách ČR byly návrhy akceleračních zón nakonec opuštěny právě pro nepřiměřený zásah do krajiny, osídlení či biodiverzity. Naproti tomu Změna č. 2 ponechává zóny dotýkající se území Osíčka, přestože jde – jak jsme doložili – o území hustě osídlené a biologicky i krajinně hodnotné. Podhostýnský mikroregion přitom není periferním nebo zanedbaným územím bez vazeb, ale kompaktním prostorem venkovských sídel, tradiční krajiny a živých komunit, kde jsou jednotlivé obce vzájemně těsně provázány. Takový nejednotný přístup budí pochybnost o objektivitě a zákonnosti procesu pořizování Změny č. 2. Vyvstává obava ze svévole a z tendence přenášet značnou environmentální a urbanistickou zátěž na menší obce, zatímco jiné lokality jsou této zátěže ušetřeny. V kontextu právního státu je nepřijatelné, aby tak zásadní opatření, mající vážné dopady na práva obyvatel a na prostředí, bylo opřeno o netransparentní, nekonzistentní a potenciálně diskriminační postup. Prioritou by naopak mělo být hledání řešení, která budou respektovat potřeby a přání komunit, jichž se přímo týkají.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12) Kumulativní a synergické negativní vlivy v území Je rovněž nezbytné připomenout, že akcelerační oblasti AOV 29 – Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV 31 – Kelč jsou součástí větší skupiny navržených zón, které v souhrnu pokrývají rozsáhlou souvislou plochu napříč dvěma kraji. Tyto tři zóny dohromady zabírají plochu přes 30 km². Kumulovaný negativní vliv takto obrovské skupiny VTE na životní prostředí a zdraví obyvatel by byl nesrovnatelně intenzivnější než součet dílčích vlivů jednotlivých projektů. Je nutno zvažovat i další kumulace s velkými energetickými záměry: v téže lokalitě je v platných zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje vymezen nadregionální koridor pro dvojité vedení 400 kV Kletné. Realizace větrného parku by tak do již tak zatíženého území přinesla další masivní technicky náročný projekt, s ním spojené stavby (stožárové konstrukce, rozvodny, cesty) a provozní vlivy (hluk, optické rušení). Nelze též pominout, že negativní účinky se mohou projevovat synergicky. Bohužel, Změna č. 2 ve svém vyhodnocení neanalyzuje kumulativní vlivy souběhu více velkých projektů. To je další podstatná vada – dopady záměru nelze posuzovat izolovaně, když v realitě by nastaly s jinými souběžnými vlivy. Současně je třeba výslovně odkázat i na stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením akceleračních oblastí nesouhlasí. Olomoucký kraj ve svých připomínkách výslovně uvádí, že dotčené akcelerační oblasti zasahují do migračních koridorů vymezených v platných Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, přičemž výrobny elektřiny využívající energii větru mohou ohrozit jejich funkčnost bariérovým efektem, hlukovou a světelnou zátěží. Kraj současně zdůrazňuje, že navrhované akcelerační oblasti zasahují do jeho dlouhodobě vytvářených koncepcí ochrany životního prostředí a soudržnosti společenství obyvatel a představují nepřiměřený zásah do samostatné působnosti kraje při péči o rozvoj jeho území. Zároveň poukazuje na to, že dotčené obce se na kraj obrátily s požadavkem na ochranu jejich území proti vymezení akceleračních oblastí a že vymezování těchto oblastí nesmí být obcím jednostranně určováno bez jejich souhlasu. Tyto závěry plně podporují i připomínky obce Osíčko a potvrzují, že návrh akceleračních oblastí je v rozporu nejen s místními zájmy a ochranou kvality života obyvatel, ale i s koncepčními dokumenty a veřejnými zájmy prosazovanými samotným Olomouckým krajem. **ZÁVĚR** Na základě výše uvedeného obec Osíčko konstatuje, že návrh akceleračních zón AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč představuje nepřijatelný zásah do veřejných i soukromých zájmů na území obce Osíčko a okolních obcí. Dokumentace ke Změně č. 2 postrádá věcnou vyváženost, nerespektuje všechny zákonné požadavky, není náležitě odůvodněna a naplňuje znaky svévolného postupu. Uvedené závěry navíc podporuje i stanovisko Olomouckého kraje, který s vymezením akceleračních oblastí výslovně nesouhlasil a upozornil zejména na zásah do migračních koridorů, rozpor s koncepcemi vyjádřenými v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje a na nutnost respektovat stanoviska dotčených obcí a jejich právo na samosprávu. Stejným směrem vyznívají i stanoviska místních spolků a obyvatel obce Osíčko, kteří poukazují na ohrožení krajiny, přírody, kvality bydlení, kulturní identity místa a každodenního života v obci. **Obec Osíčko proto trvá na tomto svém striktním nesouhlasu s navrženými akceleračními zónami a opětovně žádá, aby akcelerační oblasti AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice a AOV 31 Kelč nebyly vymezeny ve Změně č. 2 a aby nebylo vydáno navrhované územní opatření pro tyto oblasti.** Navrhovaný legislativní akt nepochybně nemůže obci odnímat právo rozhodovat o své budoucnosti a předurčovat proměnu jejího území v rozporu s vůlí obyvatel. Obec Osíčko věří, že Ministerstvo pro místní rozvoj jako odpovědný pořizovatel vezme tuto připomínku v úvahu a zváží nezbytné úpravy návrhu Změny č. 2 tak, aby došlo k naplnění legitimních cílů podpory obnovitelné energetiky, avšak nikoli za cenu devastace dotčených venkovských obcí a jejich jedinečného životního prostředí. Obec současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Přílohy: ○ **v**ýpis z usnesení zastupitelstva obce Osíčko, usnesení č. 27.9, ze dne 13.5.2026, kterým byly schváleny připomínky ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentace a usnesení č.27.10, ze	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dne 13.5.2026 o pověření starostky obce Osíčko zastupitelstvem obce Osíčko k podání připomínek ke Změně č. 2 ÚRP a související dokumentace ○ nezávislá hluková studie ze dne 10.5.2026 zpracovaná Vysokým učením technickým v Brně, Fakultou stavební, s názvem „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ ○ místní energetická koncepce pro severní část Podhostýnského regionu vyhotovená v r. 2025 společností ASITIS s.r.o.	
5566.	Zíková Jana	MMR-41799-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnoti celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5567.	Jiří Horák	MMR-41801-2026-81	99bf, 99bi, 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Čn (Únp Čn) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) IIt. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO} vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území {SEA} a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitost a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY: **I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č,2 Územního rozvojového plénu ČR {ÚnP ČR) a navazujících územních opatření obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení rnasivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice {zasahující katastrální území obcí Dřínov, Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriálnízásah do stabilizovaného území na pomezíZlínského a Olornouckého kraje, Navržená regulace zakládá přímý a Invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. 11 Listiny základních práv a svobodi a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitost. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetckých zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů, **II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: **1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk:** Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrať přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. **2. Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. **3. HIA (Health Impact Assessment}:** Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků {NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblasti AOV98, A056 a AO59 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: **1. Soustava Natura 20O0 a avífauna:** Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. **2. Krajinný ráz a OUY (Výjimečná světová hodnota):** Výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu {UNESCO) a zachování integrity chráněných území, Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu {ZPF), Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: o Trvalé snížení tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. o a Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezení magrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezení oblasti AOV98, 4O56 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva á nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatiženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánůrn činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti {podle § 3 zákona č. t7/1,992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelování kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví {HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouvání těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po Schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat, **VI. Závěr a petit** Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, A056 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2, Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
5568.	Špirková Andrea, Špirka Radek	MMR-41802-2026-81	99cg, 99ci	AOV22, AOV25	v souladu s § 107 a násl. zákona Č. 283/2021Sb., stavebního zákona, a v rámci veřejného projednáni návrhu změny Č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, tímto **uplatňujeme připomínku** k vymezeni akceleračních oblastí AOV22 a AOV25 v Plzeňském kraji. Jako obyvatelé dotčeného území **NESOUHLASÍME** s vymezením těchto oblasti pro umisťování větrných elektráren a to z důvodů: . negativního zásahu do krajinného rázu a charakteru území · možných negativních dopadů na kvalitu života a zdraví obyvatel · zásahu do životního prostředí a vodního režimu krajiny · kumulaci vlivů na okolní obce · negativního zásah do cen nemovitostí · nesouhlasu místních obyvatel a samospráv Z veřejně dostupných informací je zřejmé, že nesouhlasná stanoviska ke změně č. 2 ÚRP uplatnila také řada obcí Plzeňského kraje a i tato skutečnost potvrzuje významné pochybnosti o vhodnosti navržených	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblasti a v minulosti proběhlo místní referendum týkající se výstavby větrných elektráren. v němž se obyvatelé vyslovili **proti** realizaci těchto záměrů. Domníváme se proto, ž 2 návrh akceleračních oblasti není v souladu s dlouhodobě vyjádřenou vůlí obyvatel dotčeného území a **žádáme proto o vypuštění oblastIAOV22 a AOV25 z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.
Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.</td></tr>
<tr><td>5569.</td><td>Obce Doubravička</td><td>MMR-41807-2026-81</td><td>99czzf</td><td>AOV82</td><td>Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP

<table><tr><td>Název obce:</td><td>Doubravička</td></tr><tr><td>Adresa:</td><td>Doubravička 44; 294 30 Dolní Cetno</td></tr><tr><td>IČO:</td><td>00509388</td></tr><tr><td>Zastoupena :</td><td>Starosta – Tomáš Král</td></tr><tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce Doubravička</td></tr></table><u>Text připomínky</u>
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.

<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u></td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

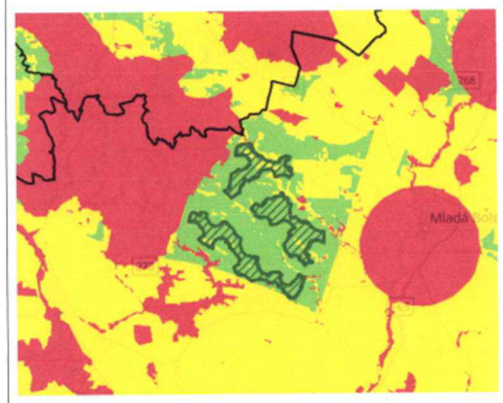
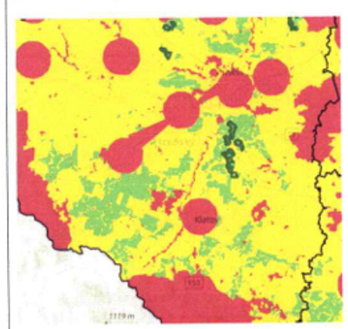
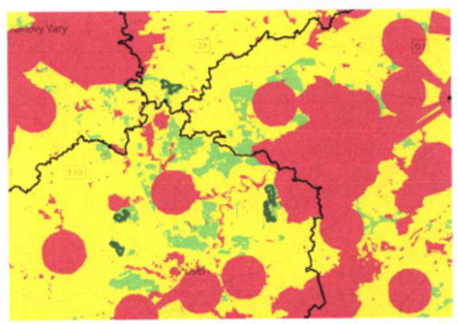
Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.</td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Obecná východiska **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí...* *Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena...* *Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“* (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO_2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** **V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly.** **Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík.** **Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit.** **V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.** Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., *o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie* se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány" do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam" a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás"** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené" ploše:  Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):   V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených" ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených" plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity."*	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V médiích je uvedena tato mapka k projektu: Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná: Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.

Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)?

B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA

Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny.

Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:

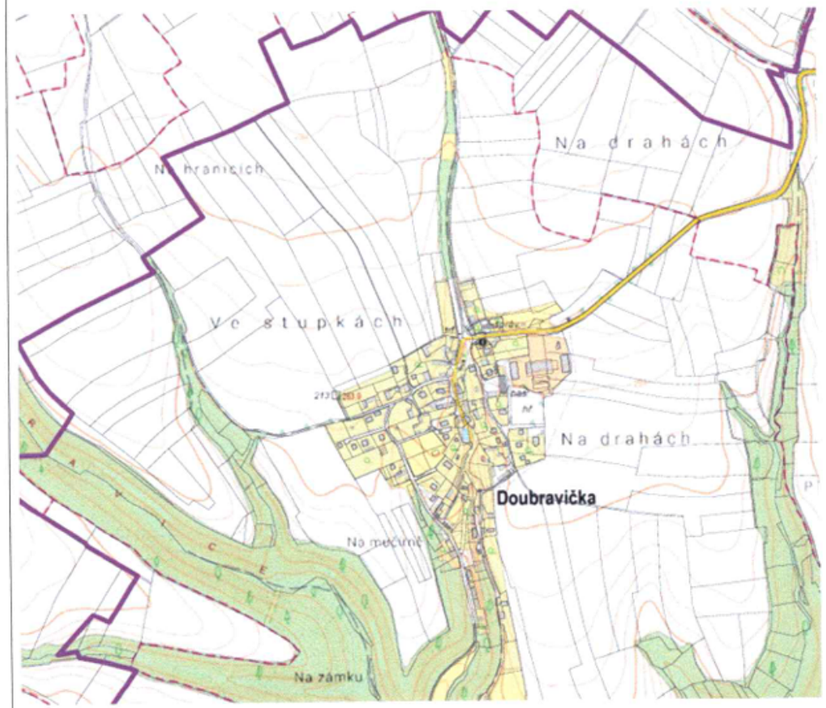
(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.

(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* - *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* - *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „*Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.*“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „*Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).*“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má „*zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu... v globálním měřítku.*“ Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: „*Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Chovaneč – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy –*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“* Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: *„Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“* Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“* Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) **Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.** Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):  Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Obec je více jak z 50 % obklopena AOV82. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Nemluvě o značném snížení cen nemovitostí a pozemků. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „*IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought*". Uvádí se zde mj.: „*The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU." Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „*While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.*" Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „*LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (L_{Aeq}) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (L_{Aeq}), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.*" *(Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)*	

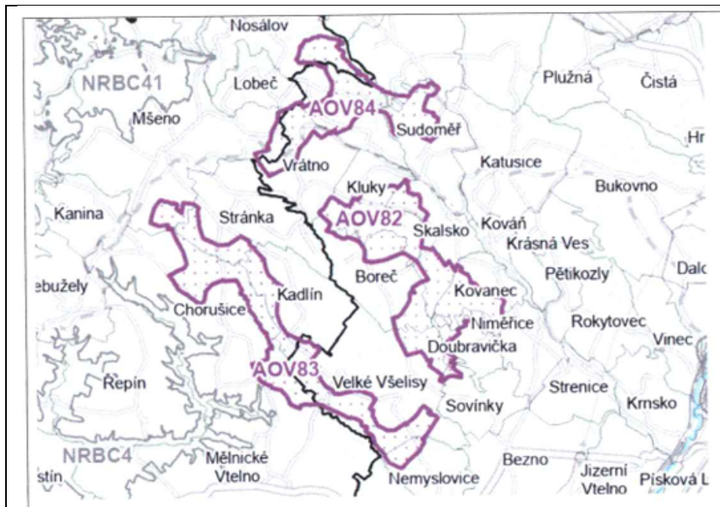
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: *„VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.“* Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: *„Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“*): - *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.* - *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.* - *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.* Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“* Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: **j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:** **1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.** **2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.** **3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.** **b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.** V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: *„Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“* Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „*Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels*“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí: Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu *„Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou*“ se uvádí: *„V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“* Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Výběr místa pro výstavbu VE Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší? Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe** V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Vliv na krajinný ráz Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká: **Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE.** Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude *mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct* vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „*Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.*“ U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: **Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí:** ❖ **neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování,** ❖ **neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů,** ❖ **problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz,** ❖ **neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel,** ❖ **neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst),** ❖ **neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení.** **<u>Závěr k problematice:</u>** **Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru.** Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m²) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m² na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: *„The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms **Groundwater Flow Regime** **Construction Phase:** **Earthworks and site drainage:** ▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; ▪ Changes to groundwater distribution and flow. **Operational Phase:** **Physical presence of turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. **Reduction of forestry in site area:** ▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. **Decommissioning Phase:** **Physical presence of former turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review*; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. **8. Zábory ZPF** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: *Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.* Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:	

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. | |

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: *„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“* Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5570.	Trčka Jakub	MMR-41809-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čáp černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, ději plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnoti celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožnějn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožnějn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5571.	Pospíšil Marek	MMR-41810-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5572.	Živec Josef	MMR-41811-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AOV č.: 51, 62, 63 Katastrální území přímo dotčené: Skašov, Stárkov, Letiny, Kbelnice, Libákovice, Újezd u Horšic, Plevňov, Dolce, Březí u Žinkov, Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, Chlum, Únětice u Blovic, Seč u Blovic Kraj: Plzeň Jih	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedené akcelerační oblasti vykazují následující možné střety a rizika: • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se vážně obávám následujících důsledků: 1. Stavby sloupů větrné turbíny vysoké až 250m zásadně zničí krajinu a její pošumavský ráz, samotné stavby těchto větrných parků zaberou další přilehlá území nutností budování přístupových komunikací, sítí, manipulačních ploch apod. Lesy a pole se promění ve staveniště. Budou dotčeny cyklostezky, turistické trasy, volná příroda. Pohled na významné krajinné dominanty a památky bude zastíněn změtí stometrových lopatek, jako např. hrad Radyně, Vlčtejn, zámek Blovice, zámek Nebílovy, Přeštický kostel, rozhledna Kožich, oblast Čertova břemene, přírodní park Plánický Hřeben, pohled na hřeben CHKO Šumava a mnoho dalších. 2. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 3.Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 4. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 5. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Požaduji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí a jejich vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, 3	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
5573.	Radmila Lemstrová	MMR-41815-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ‚Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|eAraph.comk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzni výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel**	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadálě odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CV, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy /'nd/'v/dua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovhvněni mikrocirkulace a endoteliálnich funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe/ium and Disorder of Microclrcu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/juqements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTW 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulaci VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km' celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkající se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podaní připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5574.	Korina Rybářová	MMR-41817-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Ministerstvo pro místní rozvoj** Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 (1) Obecně akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit včetně světového kulturního dědictví UNESCO, výstavbou se naruší ráz krajiny. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byla bych krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. (3) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (4) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (5) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožená rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (6) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(7) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadé a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. (8). Provoz VTE provází vznik infrazvuku, který se podle nezávislých studií šíří až na vzdálenost 15 km a na který lidé i zvířata špatně reagují /poruchy spánku, srdeční arytmie aj./ Trvalý nedostatek spánku může způsobovat u citlivých osob psychické poruchy, u domácích nebo hospodářských zvířat pak snížení užitkovosti. (9) Porovnání výkonu VTE /v našich zeměpisných šířkách není dostatek větru a výkon se počítá na max. 20%/ za celou její životnost s náročností jejich výstavby a s tím spojené devastace krajiny, s její údržbou a pak náročností její likvidace po skončení životnosti proti výkonům jaderných elektráren, které vyrábějí pro naši zem dostatek levné el. energie je na první pohled ve prospěch jaderných elektráren. Vždyť za jeden blok JA by muselo být postaveno 500 – 600 VTE! Nebýt dotací na výstavbu VTE, byl by celý tento nesmyslný a devastující projekt výstavby VTE v naší krásné krajině naprostým ekonomickým fiaskem! Ve státech západní Evropy už na to lidé přišli a výstavbu dalších VTE odmítají. Musíme my projít stejnou cestou a opakovat jejich chyby? I když naše zem dostane nějakou částku jako dotaci na výstavbu VTE, účet za jejich provoz, údržbu a likvidaci, za devastaci krajiny a poškození zdraví lidí bude daleko vyšší! Proto navrhuji: **úplně zastavit vytyčování akceleračních zón pro VTE a úplný zákaz stavění VTE v České republice!**	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
5575.	Vosecký Jiří	MMR-41818-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AO 84. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5576.	Kočí Jiří	MMR-41819-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocenívlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatnžním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České r2publiky(dále jen urp ČR). jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny Č.2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akceleračnío blasti je v územICHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED lll - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzenívlivu na životní prostředl(SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocenivlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzenivlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akceleračnizóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativnívliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžováni hlukem, vizuální stres z mlhánlvrtuú - Pokles ceny nemovitosti - Negativnivliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5577.	Horák Pavel	MMR-41820-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd, 99cze	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50, AOV51	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čáp černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnoti celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5578.	Vosecký Jiří	MMR-41821-2026-81	99czzi	AOV85	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AO 85. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5579.	Janota Pavel	MMR-41824-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čáp černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnoti celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Knl.. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a souvisejícími nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5580.	Vosecký Jiří	MMR-41825-2026-81	99bn	AOS14	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AO 14. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.):	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5581.	Obec Hukvaldy	MMR-41826-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Připomínka k projednávanému návrhu - Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu - vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu V souvislosti s projednáváním - návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – které nám bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR – 25750/2026-81 ze dne 14.04.2026, uplatňujeme tyto připomínky: - Zavedením režimu akceleračních zón dojde ke zcela zásadnímu zásahu do samostatné působnosti obcí, do územních plánu jednotlivých obcí, které jsou plně v kompetenci zastupitelstva obce. S tímto zásadně nesouhlasíme. Obce nesmí přijít o své právo vyjádřit se a rozhodnout o realizaci staveb, které budou zasahovat do života jejich občanů a to nejen esteticky, ale zejména dopady na jejich zdraví a kvalitu života vůbec. - Nesouhlasíme se zrychlením a zjednodušením povolovacího procesu u těchto staveb, které trvale a často nevratně zatěžuji krajinu a její obyvatele. Právě kvůli ochrany životního prostředí by tyto stavby měly procházet řádným stavebním řízením.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Záměry v akceleračních oblastech se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ochrana zdraví a kvality života obyvatel je zajišťována podmínkami stanovenými v územních opatřeních, povinností splnit zákonné hygienické limity a požadavky uplatněnými v navazujícím stavebním řízení, mimo jiné povinností zpracovat hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5582.	Bidmon Daniel	MMR-41827-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čáp černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnoti celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5583.	Neumannová Kamila	MMR-41828-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** **Číslo parcely: st.13** **Název katastrálního území: Hlavice** Vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ○ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu ○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti ○ Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí ○ Pokles ceny nemovitostí ○ Negativní vliv na rostliny a živočichy v okolí Kromě obecných dopadů větrných elektráren na životní prostředí, krajinný ráz, ekologických vazeb a vodního hospodářství v dotčené oblasti a jejím okolí máme obavy i o kvalitu našeho života, naše podnikání a tedy živobytí. Jsme rodina žijící a podnikající v obci Hlavice. Náš objekt se nachází 1,85km vzdušnou čarou od vymezené akcelerační oblasti. Provozujeme zde již téměř 30 let jógové centrum Dům Jógy v Hlavici, které slouží především k rekreaci a regeneraci těla i ducha. Dle mnohých zkušeností a studií ze zahraničí, kde již nějakou dobu VTE fungují, máme obavy z hluku, vibrací a infrazvuku, které VTE vydávají, vizuálního narušení krajiny, zvýšené dopravy a prašnosti při jejich výstavbě a dalších negativních dopadů na nás i pobyt našich rekreantů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
5584.	Štancík Luboš	MMR-41832-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblastí č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR) Vlastním rodinný dům v obci Strážiště a trvale zde žiji celý svůj život. V katastru obce Strážiště je plánováno vytyčení AOV 26. Proto se mě přímo dotýká návrh Změny č.2 URP ČR. Požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č.AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR. Připomínku podávám zejména z tohoto důvodu: Z předloženého návrhu ani z jeho odůvodnění není pro oblast AOV26 patrné, že byla splněno znění Zákona Č.249/2025 Sb., o urychlování OZE, kde se v paragrafů 4 odst.2 stanoví, že akcelerační oblast se vymezí tak, aby záměry pro využití OZE neměly s ohledem na limity území významný dopad na životní prostředí. Odstavec 3., téhož paragrafu výslovně říká, že se při vymezování území pro OZE upřednostňují umělé a zastavěné plochy: dopravní infrastruktura a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, skládky, doly, zemědělské stavby, vodní útvary a půda nevyužitelná pro zemědělství. Z předloženého návrhu ani z jeho odůvodnění není pro oblast AOV26 patrné, že tato kritéria byla splněna. Konkrétně chybí: 1. přesvědčivý doklad o tom, že se v AOV26 neočekává významný dopad na životní prostředí 2. identifikace a vyhodnocení limitů využití území relevantních pro ochranu krajiny a půdy 3. vysvětlení, proč nebyly AOV26 využity plochy preferované zákonem (zastavěné, průmyslové, degradované) Žiji v krajině s vysokou přírodní hodnotou, která bude výstavbou porušena. Oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída, jež je chráněna zákonem Č.254/2001 Sb.(vodní zákon) paragraf 28, a nařízením vlády Č.85/1981 Sb. v takových oblastech jsou zakázány nebo omezeny zemní práce odkrývající hladinu podzemních vod a další činnosti ohrožující oběh nebo jakost podzemních vod. Obávám se dopadu výstavby větrných elektráren především proto, že povedou k znehodnocení krajinného rázu v obci a okolí, postavení takovýchto objektů v blízké docházkové vzdálenosti přímo znehodnocuje cenu mých nemovitostí. celý život jsem pracoval v zemědělství, a proto si také vážím ceny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělské a lesní půdy, která bude stavbou znehodnocena. Návrh výstavby OZE postrádá řešení rekultivace dotčeného území po uplynutí životnosti technických zařízení. Výstavba větrných elektráren a plány na vytvoření AOV26, nepochybně ohrožují krajinu, půdu, vodu, zvířata a práva obyvatel na zachování kvality života. Dopady této výstavby v AOV 26 budou mít kumulativní účinek na životní prostředí. Porušením mého práva na informace je i to, že návrhy na vytvoření AOV26 nebyly vůbec předem projednány ani se samosprávou obce, ani s občany, kteří budou stavbou dotčeni. Na základě dostupných podkladů se obávám, že schválení výstavby v AOV 26 povede k: - Ohrožení zdrojů pitné vody - Znehodnocení orné a lesní půdy - Poklesu ceny nemovitostí v okolí AOV 26 - Zvýšenému obtěžování hlukem a vizuálním stresem z pohybu vrtulí - Zhoršení podmínek pro rozmnožování a hnízdění volně žijících živočichů - Porušení práva občanů na ochranu kvality života - Ohrožení podnikatelských aktivit v turistice v Širokém okolí **S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem podávám připomínku a požaduji:** Úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
5585.	Obec Býkev	MMR-41833-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** Podáváme tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasíme, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podáváme tuto připomínku. **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zvláště chráněné druhy V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, moták pochop, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. **Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců. Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. **III. Krajinný ráz a vizuální dopady** Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce cca 200 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání, • ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti, • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny, • k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí. Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Plánované větrné elektrárny v akcelerační oblasti AOV85 mají podle dostupných informací dosahovat výšky samotného stožáru až okolo 200 metrů. To znamená, že konce lopatek větrných elektráren mohou dosahovat přibližně výšky historicky uznávané hory Říp, která je symbolem českého národa. Nejde tedy pouze o běžné technické stavby, ale o mimořádně vysoké průmyslové dominanty, které mohou zásadním způsobem změnit charakter krajiny v okolí jedné z nejvýznamnějších historických a symbolických lokalit České republiky. Je oprávněné se ptát, zda je vhodné, aby technické stavby svou výškou a vizuálním dopadem převyšovaly místo, které je po staletí považováno za symbol české země a národní historie. Nejde pouze o jednotlivé stožáry. V okamžiku horní úvrati lopatek vzniká pohyblivá dominanta krajiny viditelná na velké vzdálenosti, která může svou výškou výrazně překonávat samotný vrcholek Řípu a trvale změnit panorama celého Podřipska. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy, • změně odtokových poměrů v území, • narušení retenční schopnosti krajiny, • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovené minimální odstupy od vodních toků nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy, • zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu, • zvýšení erozní ohroženosti, • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti. Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **VI. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území, • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny), • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje. Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: • riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí), • riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru, • riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti, • riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách, • sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami včetně látek PFAS). Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. **VIII. Dopady na obyvatelstvo**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: • reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života, • reálné zatížení infrazvukem a jeho působení na zdraví, • stroboskopický efekt (blikání stínů), • změna charakteru bydlení a okolní krajiny, • možný pokles hodnoty nemovitostí. **IX. Bezpečnost a odpovědnost** V předloženém záměru: • není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin), • nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody), • není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, • není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. **X. Právní výhrady a výhrady proti realizaci VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech: *Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. *Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* *Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod *Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* *Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. *Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.* *Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* *Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. *Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. *§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **XI. Rozpor s právními předpisy ČR a EU** **Rozpor s dalšími právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity, • stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj. **Rozpor s právem Evropské unie** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty, • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu, • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm). V předloženém návrhu však: • dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory), • nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány, • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy. Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XII. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby byly povoleny, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požadujeme vyloučení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
5586.	Vosecký Jiří	MMR-41834-2026-81	99czzf	AOV82	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon):	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AO c 82. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):	pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5587.	Janotová Jaroslava	MMR-41835-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadujeme proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádáme, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čáp černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadujeme vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadujeme doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadujeme zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadujeme vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadujeme stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadujeme doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadujeme vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadujeme stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 0029703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 0032381Ø – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleračni oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hučský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračni oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnoti celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn̆. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporuji i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš̌ť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy ohrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pínach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rožtejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rožtejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požadují doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhují vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhují doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
5588.	Štencová Libuše	MMR-41837-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Sudoměř **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření	negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „*Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz**	úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „P*řítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.*“ Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		81,19	14,98	49,07	13,65	1,84	1,65	0%
AOV84	803,4	VTE	4,57	0,84	2,76	0,77	0,10	0,09	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele** Nesouhlasím, že dojde k záboru zem. půdy s vysokou bonitou.	
5589.	Vosecký Jiří	MMR-41839-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AO 26. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5590.	Vosecký Jiří	MMR-41842-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy.	Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR	při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5591.	Kaiserová Tamara	MMR-41844-2026-81	99cc	AOV18	**Text připomínky**	**Neakceptováno.**

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** ○ **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ○ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. ○ **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. ○ **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. ○ **Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. ○ **Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ○ **Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ○ **Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. ○ **Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

○ Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>85,63</td><td>10,24</td><td>14,06</td><td>17,77</td><td>13,94</td><td>29,62</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV18</td><td>2234,1</td><td>VTE</td><td>13,39</td><td>1,60</td><td>2,20</td><td>2,78</td><td>2,18</td><td>4,63</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla
</td><td></td></tr>
</table>

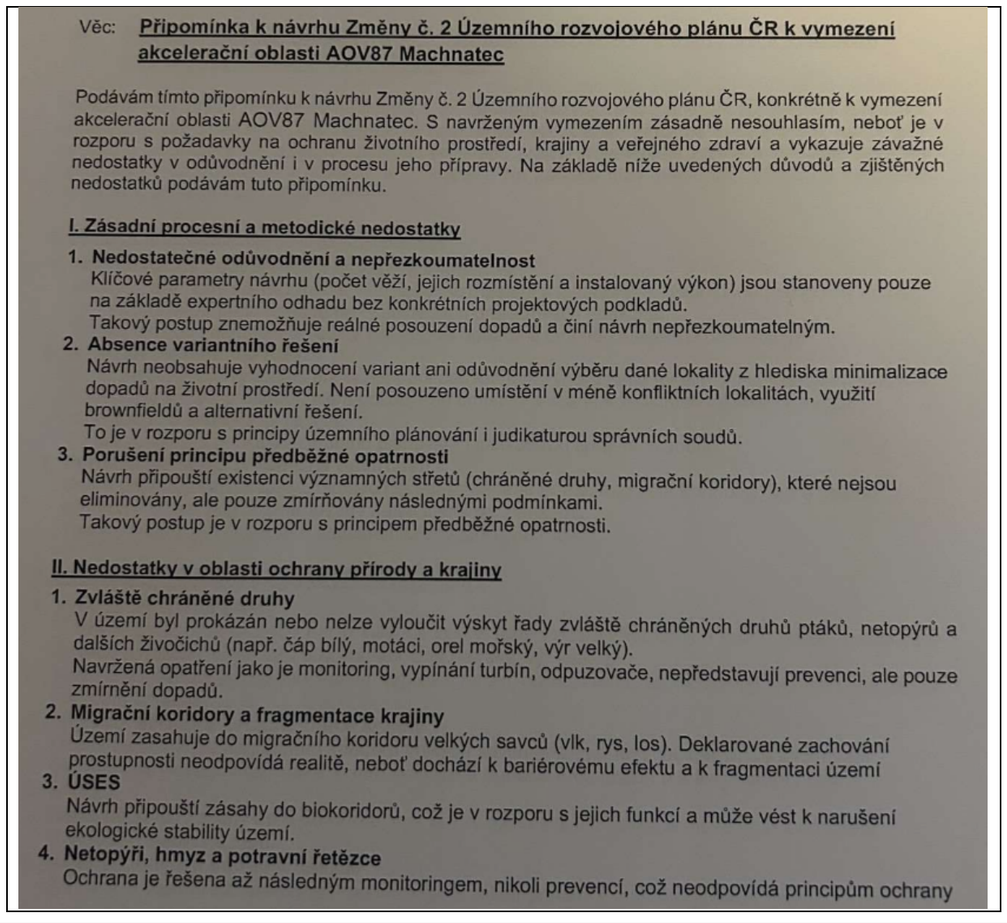
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území. ○ **Další připomínky podatele:** Vím, že nutnost ekologicky a šetrně vyrábět elektrickou energii je zásadní pro rozvoj naší populace, ale i to je nutné dělat s citem pro vše ostatní. Zkouším si představit krajinu plnou fotovoltaických panelů a větrníků a je to místo, kde bych určitě nechtěla existovat a spokojeně čelit krizím světa, které se stále objevují a které jsou cokoli, jen ne uklidněním. Kdyby se i domov stal místem stresu, nevím, kde jinde by lidé nabírali novou energii na revitalizaci planety, která po tom doslova volá. Proto žádám o sílu vhledu do budoucnosti, která je klidná a přesto i ekologická.	
5592.	Polcar Václav	MMR-41845-2026-81	99ci	AOV25	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu České republiky a s ním souvisejícímu vymezení akcelerační oblasti Zahrádka (AOV25)** Jako soukromý zemědělec a myslivec, tedy osoba dlouhodobě hospodařící a působící v dotčené krajině, vyjadřuji nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka. Obávám se zejména negativních dopadů na volně žijící druhy živočichů a rostlin, rušení zvěře, narušení krajinného rázu a zvýšené hlukové zátěže související s kumulativním působením provozu větrných elektráren a kamenolomu Zahrádka. V těchto otázkách se plně ztotožňuji s připomínkou podanou Obcí Mrtník, schválenou zastupitelstvem obce dne 29. 5. 2026 usnesením č. 19-03/2026. Současně se obávám možného negativního dopadu navrhované akcelerační oblasti na kvalitu bydlení a hodnotu rodinných nemovitostí nacházejících se v katastrálním území Lhotka u Nekmíře (702706). Z výše uvedených důvodů žádám, aby byla navrhovaná akcelerační obiast AOV25 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR vyjmuta.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
5593.	Štaigr Pavel	MMR-41847-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bezadekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší, V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^3 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listu a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1 03 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni Ú RP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů, Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitu hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro Ajv103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak. aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zátah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni Požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku, Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akceleračni oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akceleračni oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					usneseni č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že či e RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věrným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5594.	Venhodová Markéta	MMR-41848-2026-81	99czzk	AOV87	 Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** 1. **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. 3. **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny** 1. **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. 2. **Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. 4. **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírody. **III. Krajinný ráz a vizuální dopady** Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání • ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny • k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy • změně odtokových poměrů v území • narušení retenční schopnosti krajiny • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy • zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu • zvýšení erozní ohroženosti • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **VI. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: • **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) • **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru • **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti • **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách • **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **VIII. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: • reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života • stroboskopický efekt (blikání stínů) • změna charakteru bydlení a okolní krajiny • možný pokles hodnoty nemovitostí **IX. Bezpečnost a odpovědnost** • není **řešeno riziko havárií** (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí **X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno)** **1. Rozpor s právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: 1. **zákonem č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. **zákonem č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.),** neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** ➢ dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) ➢ **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány ➢ nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XI. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
5595.	Ficbauerová Lenka	MMR-41849-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 90 (Studenec) a AOV 91 (Staré Buky)** ○ Královéhradecký kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 1) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území „Turnov“, ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2)Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,…) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušeni ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp,…). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená , že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odborníci při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezení dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území,** neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5596.	Starý Ondřej	MMR-41850-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE	Připomínky Ing. arch. Ondřeje Starého k akceleračním oblastem v celé ČR 1) Jste si vědomi, že po celém světě již existuje stovky odborných studií, které jasně prokázaly negativní vliv VTE a FVE na zdraví lidí, zvířat, přírodu a krajinu? 2) Jste si vědomi, že jen v Německu existuje přes tisíc spolků kteří se snaží pomoci lidem postiženým VTE takovým způsobem, že mají zdravotní problémy? 3) Kdo bude doplácet pokles cen nemovitostí v oblastech v blízkosti VTE a FVE? 4) Jak bude probíhat případné hašení požárů VTE a FVE? Kdo bude hradit vybudování nových sítí pro hasící látku a hydrantů? 5) Budou po skončení životnosti FVE a VTE tyto objekty odstraněny a bude krajina uvedena do původního stavu? Kdo to bude hradit? 6) Je vyčísleno kolik bude stát vybudování dopravní infrastruktury pro transport a montáž VTE a FVE? Kdo to bude hradit? 7) Kdo ponese odpovědnost za pokles cen nemovitostí, zhoršení zdraví lidí, zvířat a zničení krajiny? 8) Co se bude dít v případě, že na ministerstvo doputuje světově uznaná studie o negativních vlivech VTE a FVE? 9) Jako autorizovaná osoba vím kolik máme v čr zákonů na ochranu přírody a krajiny a chtěl bych vědět jestli tyto stavby FVE a VTE jsou v souladu s českou legislativou? 10) Kdo na MMR prosazuje VTE a FVE jako dobrý zdroj energie? 11) Máte spočítané náklady na transport instalaci a následné odstranění stavby po skončení její životnosti?	**Konstatování.** Připomínka neobsahuje konkrétní požadavek.
5597.	Fridrich Jan	MMR-41856-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro tristní rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vyiokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: **1. Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům n ožnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. **2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodníhj a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. **3. Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5598.	Fuks Roman	MMR-41858-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území „ budoucí vlastník " ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ¬ hluk a nízkofrekvenční hluk ¬ stroboskopický efekt ¬ světelné zatížení ¬ kvalitu bydlení ¬ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5599.	Tůma Jan	MMR-41860-2026-81	99czzz	AOV105	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: x Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV105, s názvem Borovnice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Čistá u Horek. Vymezuje se i na území Královéhradeckého kraje na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice.** AOV105 bezprostředně ovlivňuje život cca 2000 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. Bezprostředně navazuje na AOV104 bez zkoumání vzájemného vlivu. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ○ **Absence monitoringu**: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ○ **Důkazní nouze**: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ○ **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 – 250 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ○ **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250 m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **<u>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY</u>** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického Práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8**: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee)**: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III)**: Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8**: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3**: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji**: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c)**: Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji**: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: o umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, o dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, o parkoviště, o zemědělské podniky. o skládky, o průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, o městské čistírny odpadních vod, o znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)**: Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: o umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, o parkoviště, o zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, o skládky, o území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace o umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, o a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím **s nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zejména chybí: ○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ○ **Aktuální terénní biologický průzkum**: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ○ **Analýza bariérového efektu a konektivity**: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ○ **Relevantní studie krajinného rázu**: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou**: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku**: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ○ **Doložení souladu s právem na samosprávu**: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování.	
5600.	Gabriela Vítková	MMR-41861-2026-81	99czzt	AOV99	**Věc:** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k** **Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV99 Podkovné)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 99. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: **Obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov** **Katastrální území Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov** **Územní opatření k AOV99** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: Jedná se o území navazující na Lednicko-Valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	

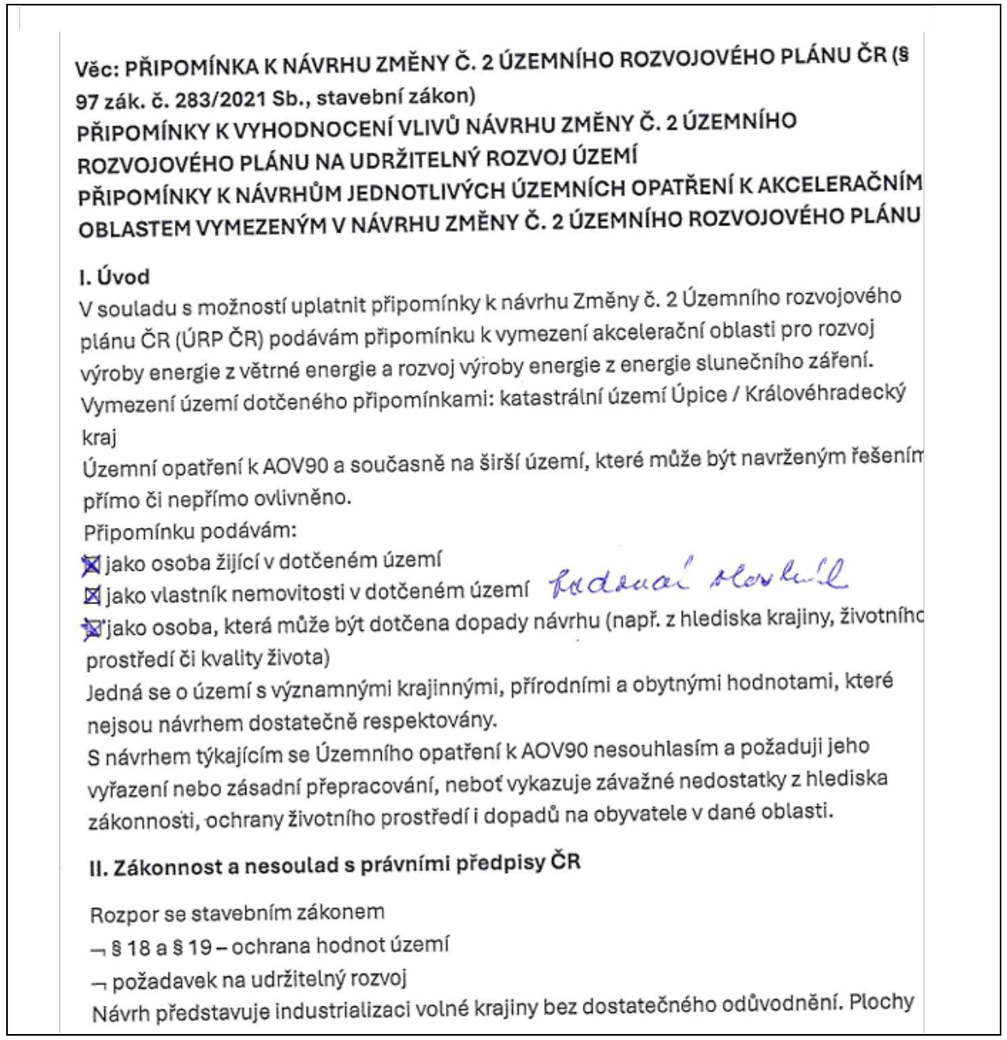
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkající se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5601.	Vítek Martin	MMR-41863-2026-81	99ca, 99cq, 99czo	AOV15, AOV34, AOV61	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** Vymezení území dotčeného připomínkou: AOV15 Moravice, AOV34 Jakartovice, AOV61 Sádek **U AOV15** Moravice nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti z důvodu zásahu do krajinného rázu v pohledově exponovaném území směrem od obcí Lhotka u Litultovic, Moravice a Melč, Hradec nad Moravicí a Opava. Požaduji, aby byly důsledně posouzeny dopady na venkovskou zemědělskou krajinu, významné krajinné horizonty, přírodní park Moravice, vodní režim území, ÚSES, ptáky, netopýry, obojživelníky a obytnou zástavbu. Skutečnost, že dokumentace stanovuje podmínky k hlukové studii, stroboskopickému efektu, ochraně ptáků, ochraně vodních toků, mokřadů a migračních koridorů, ukazuje, že nejde o bezproblémové území. Výstavbou VTE budou zničeny mimořádně cenné výhledy z oblasti Hradce nad Moravicí a Kalvárie, jedná se o turistickou oblast, památkovou zónu. Taktéž jde o vesnickou památkovou rezervaci Lipina. Oblast Mladecka, Pilného Mlýna, Lhotky u Litultovic, Moravice a Jánských Koupelí je turistická rekreační lokalita v cenné přírodě, s provozem turistického vlaku. Nebyly rovněž posouzeny dopady na prameny minerálních vod v oblasti Mladecka až Jánských Koupelí, což jsou zchátralé léčebné lázně, kde se neustále snaží o obnovení provozu. Výstavbou dojde k narušení krajinného rázu. Rovněž v zimě je tato oblast využívána pro běžkové sportovní lyžování a nebylo posouzeno nebezpečí, že z listů vrtulí budou padat ledové projektily. Žádám proto, aby AOV15 Moravice nebyla schválena bez důkladného a srozumitelného vypořádání těchto dopadů. **U AOV34** Jakartovice nesouhlasím s vymezením oblasti zejména z důvodu možného narušení krajinného rázu v okolí Hořejších Kunčic, Nových Lublic, Kružberku a Kerhartic. Tato krajina má významnou rekreační, přírodní a estetickou hodnotu a případné větrné elektrárny by se mohly výrazně uplatnit v dálkových pohledech. Požaduji důsledné posouzení vlivů na vodní toky, mokřady, ÚSES, drobnou krajinnou zeleň, ptáky, netopýry a obojživelníky. Zvlášť upozorňuji na potřebu posoudit dopady	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na zemědělskou krajinu, ekologické hospodaření a turistické využití území. Zejména požaduji posoudit dopady s ohledem na budoucí rozvoj turistického ruchu v okolí Slezské Harty v odlehlém regionu, negativní dopady na výhledy z vrcholu Velký Roudný, celkový ráz krajiny v Nízkém Jeseníku a Přírodního parku Moravice. Nebyly rovněž posouzeny dopady na lokální zdroje minerálních vod. Žádám, aby AOV34 Jakartovice nebyla schválena bez jasného vypořádání těchto rizik. **U AOV61** Sádek nesouhlasím s vymezením oblasti z důvodu možného zásahu do krajiny v okolí Bratříkovic, Hlavnice, Jezdkovic, Košetic, Sádku, Velkých Heraltic a Svobodných Heřmanic. Požaduji, aby byly pečlivě posouzeny dopady až 250 metrů vysokých staveb na krajinný ráz, lokální horizonty, pohledy do krajiny, zemědělské využití území, vodní režim, ÚSES, lesní a nelesní dřeviny, ptáky a netopýry. Za důležité považuji také dopady na ekologické zemědělství a na vnímání krajiny jako prostoru pro život, rekreaci a šetrné hospodaření, nikoli pouze jako prostoru pro technickou infrastrukturu. Žádám vyhodnocení dopadů na výhledy z okolí Slezské Harty a dopadů na výhled na masiv Nízkého Jeseníku ze severní části okresu. Žádám, aby AOV61 Sádek nebyla schválena v navržené podobě. Nesouhlasím s tím, aby byly uvedené oblasti zařazeny do zrychleného režimu povolování bez dostatečného vypořádání dopadů na krajinu, obce, obyvatele, půdu, vodní režim, biodiverzitu, ptáky, netopýry, rekreační využití a ekologické zemědělství. U žádné z těchto oblastí nebyl posuzován dopad na výhledy z vrcholových partií Hrubého Jeseníku, Pradědu, Vysoké Hole, Jeleního hřbetu. Jedná se o mimořádně cennou CHKO s obrovským turistickým a rekreačním využitím a výstavba větrných elektráren by nevratně znehodnotila výhledy do kraje a znehodnotila rekreační potenciál oblasti. Žádám tedy o posouzení dopadu na výhledy z vrcholových partií Hrubého Jeseníku. Žádám, aby byly oblasti AOV15 Moravice, AOV34 Jakartovice a AOV61 Sádek z návrhu vypuštěny, případně zásadně přepracovány a znovu projednány s veřejností a dotčen	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5602.	Fuks Daniel	MMR-41865-2026-81	99czzn	AOV90		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ¬ hluk a nízkofrekvenční hluk ¬ stroboskopický efekt ¬ světelné zatížení ¬ kvalitu bydlení ¬ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5603.	Srbová Anežka	MMR-41866-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínky k akcelrační zóně pro výstavbu VTE : AOV 16** Jsem občankou Kladrub u Vlašimi do jejíž lokality zasahuje výstavba větrných elektáráren zóny AOV 16. Podávám tímto dále uvedené připomínky k návrhu výše uvedené akcelrační zóny: **S návrhem AOV 16 n e s o u h l a s í m a nyní připomínky:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Vaše ministerstvo neprověřÍlo stav naší oblasti a nevyhodnotilo špatné dopady výstavby větrných elektráren u nás - - negativní vliv na krajinný ráz Podblanicka a všechny obce v dané lokalitě - Kladdruby, Tehov, Pavlovice, Trhpvý Štěpánov a další obce sousední - negativní vliv na Živočišné druhy, samozřejmě i včely -jen v naší malé obci je šest včelařů -je známo že když nebudou včely - zanikne život, to vám také nedošlo ? - v katastru naší obce je mez národně uznávaný rehabilitační ústav, kterým ročně projde přes 4000 pacientů, jsou po těžkých úrazech, mrtvicích a léčí si i další zdravotní problémy - to je pro vaše ministerstvo nepodstatné? 2. Proč na veřejném projednevání návrhu akcelračních zón chyběli zástupci ministerestva zdravotnictví - to se bělí přijít a odpovídat starostům a dalším protestujícím na jejich připomínky, upozornění a dotazy? 3. Připomínku podávám i pro o Že záměr vůbec nerespektuje nejen vizuální ale ani akutstické vlivy nejen na léčící se pacienty ale ani nás trvale žijící v obci ani na ty v obcích okolních. Rostlinstvo a živočišstvo je vám také fuk? 4. Připomínku podávám i proto že jsem přesvědčena že nikdo z projektantů naši oblast zónu AOV 16 nenavšKvil a záměr byl ,,nakreslen" jen dle internetových map. 5. Připomínku podávám i pro o že je nám vnucován záměr, který by jako čistě komerční projekt přinesl prospěch jen investorům. celý dosavadní postup není v souladu s dobrými mravy a samotn"m smyslem dotovaných ekologických staveb. Nic neopravňuje daný záměr aby b yly znehodnoceny další plochy orné půdy. Připomínám že považuji záměr za zcela nežádoucí a z hlediska výše uvedených ekologických dopadů chybný - špatný. Jsem členkou zastupitelstva po dobu 24 let jsem byla starostkou, mám ráda lidi. U nás je krásně, přijed'te se podívat. Věřím, že zvítězí rozum a uvedený záměr VTE 016 bude zrušen. S těmito připomínkami souhlasí všech 6 členů naší domácnosti i když budete akceptovat jen mne.	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5604.	Rosický Tomáš	MMR-41867-2026-81	99czh	AOV54	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)**	**Neakceptováno.**

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV54) Vymezení území dotčeného námitkou: Území obcí Dobroutov, Polná, Záborná, Věžnička Jako **občan vlastnící nemovitosti v k. ú. Dobroutov** uplatňuji v zákonné lhůtě do 1. 6. 2026 tyto zásadní připomínky a námitky proti návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV54 Dobroutov, o jehož pořízení rozhodla Vláda ČR usnesením č. 811/2025: *1. Neřešení likvidace větrných elektráren po skončení životnosti a absence garancí rekultivace území* Návrh územního opatření vůbec neřeší budoucí likvidaci větrných elektráren po skončení jejich životnosti ani dlouhodobé dopady na krajinu a území po ukončení provozu. **Odůvodnění námitky:** Odůvodnění opatření předpokládá výstavbu až 15 větrných elektráren o výšce až 200 metrů a výkonu přibližně 5 MW na jednu věž (UO-AOV54_oduvodneni.pdf, str. 1–2). Životnost těchto zařízení je však zpravidla pouze 20–25 let. Po skončení životnosti vzniká potřeba demontáže samotných elektráren, odstranění technologických zařízení, likvidace kabelových tras, odstranění rozsáhlých betonových základů, rekultivace přístupových komunikací a uvedení krajiny do původního stavu. Návrh opatření však vůbec neřeší způsob financování budoucí likvidace, odpovědnost provozovatele po ukončení provozu, povinnost úplného odstranění základů, způsob rekultivace krajiny, ani finanční garance pro případ úpadku investora nebo změny vlastníka projektu. Moderní větrné elektrárny přitom vyžadují masivní železobetonové základy dosahující objemu stovek až tisíců tun betonu a oceli. V praxi bývají tyto základy často po ukončení provozu ponechávány částečně nebo zcela v zemi, což představuje dlouhodobou antropogenní zátěž krajiny a omezení budoucího využití území. Stejně tak není řešena ekologická likvidace kompozitních listů rotorů, které jsou obtížně recyklovatelné a představují v současnosti významný environmentální problém i v řadě států Evropské unie. Vymezení akcelerační oblasti tak vytváří riziko, že po několika desetiletích zůstane v krajině rozsáhlá technická infrastruktura, pozůstatky základových konstrukcí, zpevněné komunikace, a dlouhodobě změněný charakter území, aniž by existovala právní a ekonomická jistota plné obnovy krajiny a jejího původního rázu. Pořizovatel zároveň vůbec neposuzoval dlouhodobé dopady opakovaného obnovování infrastruktury v rámci budoucího repoweringu, případně střídání investorů a provozovatelů během životního cyklu projektu. Územní opatření je přitom vydáváno na dobu neurčitou, avšak neobsahuje žádný mechanismus, který by garantoval, že po skončení provozu nebude území trvale zatíženo pozůstatky průmyslové energetické infrastruktury. Vymezení akcelerační oblasti bez jasného řešení budoucí likvidace zařízení, financování rekultivace a ochrany krajiny po skončení životnosti VTE je proto nedostatečně odůvodněné a v rozporu s principy udržitelného rozvoje a odpovědného nakládání s územím. **Návrh na řešení:** Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože navržené řešení neobsahuje dostatečné záruky ochrany krajiny a území a jejich původního rázu po skončení životnosti větrných elektráren, neřeší dlouhodobé důsledky jejich odstraňování či jejich případné neodstranění, neobsahuje podrobné vyhodnocení dlouhodobých dopadů ukončení provozu větrných elektráren na krajinu a území, včetně ochrany památek, nestanoví konkrétní podmínky likvidace zařízení po skončení jejich životnosti, způsoby záruk ekologické likvidace a recyklace jednotlivých částí zařízení, zejména kompozitních listů rotorů, stanovit povinnost úplného odstranění technologických zařízení, kabelových tras, zpevněných ploch a základových konstrukcí po ukončení provozu, nestanoví konkrétní požadavky na uvedení území do původního nebo ekologicky srovnatelného stavu, nezavádí povinné finanční garance (např. povinný garanční fond apod.) nebo jiné zajišťovací mechanismy pro	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					financování budoucí likvidace a rekultivace území. Oproti výhodám akcelerace nejsou dány právní garance a funkční, účinné a stejně zrychlené postupy vůči provozovatelům nebo investorům i pro případ změny vlastníka projektu nebo úpadku provozovatele, není zpracováno po odborné stránce kvalitní a nezávislé posouzení dlouhodobých dopadů opakovaného využívání infrastruktury v souvislosti s budoucím repoweringem, nejsou dány záruky aby po ukončení provozu nevznikalo riziko trvalého zatížení území pozůstatky průmyslové energetické infrastruktury. *2. Nepřiměřená koncentrace výkonu a kumulativních dopadů vzhledem k rozsahu území* Navržená akcelerační oblast AOV54 umožňuje mimořádně vysokou koncentraci větrných elektráren a jejich výkonu v relativně omezeném prostoru, aniž by byly dostatečně posouzeny kumulativní dopady takové koncentrace na okolní obce a krajinný prostor. **Odůvodnění námitky:** Dokumentace předpokládá možnost umístění až 15 věží větrných elektráren o předpokládaném výkonu 5 MW na jednu věž, přičemž výsledný odhadovaný instalovaný výkon oblasti činí 52,5 MW. Rozmístění bylo odvozováno při minimálních vzájemných vzdálenostech 750 m mezi věžemi. Samotné posouzení však pracuje převážně s jednotlivými technickými parametry jednotlivých elektráren a neprokazuje dostatečné vyhodnocení souhrnného působení celé soustavy větrných elektráren na území a okolní sídla, přírodu a krajinu. Při soustředění až 15 věží o výšce až 200 m do jedné lokality vznikají zejména kumulativní účinky jako: 1. souběžné působení více zdrojů hluku 2. překrývání stroboskopického efektu z různých směrů 3. výrazná změna krajinného rázu 4. vizuální dominance technických staveb v rozsáhlé části dodnes nijak výrazně neporušeného horizontu 5. zvýšené zatížení dopravní a technické infrastruktury během výstavby i provozu a následné likvidace, 6. pokles zemědělské produkce a ztížení agroenvironmentálního hospodaření v krajině, 7. snížení turistické atraktivity krajiny Dokumentace neprokazuje, že právě navržená koncentrace výkonu představuje nejméně konfliktní variantu a že obdobného energetického efektu nelze dosáhnout rozptýlenějším řešením s nižšími kumulativními dopady na okolní obce. Bez takového posouzení nelze ověřit, zda navržená intenzita využití území nepřekračuje přiměřenou míru zásahu do životních podmínek obyvatel a krajinných hodnot území. **Návrh na řešení:** Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože nebylo dostatečně prokázáno, že navržená koncentrace větrných elektráren a výkonu nepředstavuje nepřiměřený zásah do životních podmínek obyvatel a krajinných hodnot území, neboť chybí po odborné stránce kvalitní podrobné vyhodnocení kumulativních dopadů celé soustavy větrných elektráren, vyhodnocení souběžného působení hluku, stroboskopického efektu, vizuálních vlivů, nočního osvětlení, proudění vzduchu, vliv zamýšlených staveb a infrastruktury na hydrogeologické poměry v krajině a dalších faktorů působících na lidmi obývanou a využívanou kulturní krajinu a prostředí, posouzení kumulativního zatížení dopravní a technické infrastruktury během výstavby, provozu a následné likvidace, chybí analýza alternativ a ohledem primární umisťování akceleračních zón ve znehodnocených či poškozených oblastech absentuje po odborné stránce kvalitní a nezávislé posouzení vlivu navržené intenzity využití území na kvalitu života obyvatel a krajinný ráz, a stanovit konkrétní a vynutitelné limity pro maximální koncentraci zařízení a rozsah budoucí energetické infrastruktury v území ve smyslu ust. § 40 stavebního zákona *3. Nedostatečné zohlednění prostupnosti území a každodenního užívání krajiny* Navržená akcelerační oblast AOV54 nedostatečně posuzuje dopady na prostupnost území a každodenní využívání krajiny obyvateli a návštěvníky území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění námitky: Podle § 39 stavebního zákona patří mezi úkoly územního plánování mimo jiné vytváření podmínek pro kvalitní bydlení, ochranu krajiny a koordinaci veřejných zájmů v území. Součástí charakteru území jsou rovněž vztahy mezi sídly a způsob každodenního využívání krajiny obyvateli. Současně právní analýza upozorňuje, že dokumentace musí hodnotit také prostupnost území a každodenní užívání krajiny obyvateli. Území v okolí Dobroutova, Polné, Janovic u Polné, Věžničky a dalších okolních obcí neslouží pouze pro zemědělskou výrobu, lesní hospodářství a myslivost, ale současně představuje běžně využívaný prostor pro pěší pohyb mezi obcemi, procházky, běh, cykloturistiku, jízdu na koních, venčení psů, houbaření, rekreační pobyt, každodenní trávení volného času a neformální využívání krajiny místními obyvateli i turisty. Charakter venkovské krajiny není tvořen pouze jednotlivými pozemky a stavbami, ale také možností jejího volného a přirozeného využívání a prostupnosti. Právě otevřenost a prostupnost krajiny představuje významnou hodnotu území a součást kvality života obyvatel. Umístění větrných elektráren v navržené akcelerační oblasti např. při pohledu z východní strany v délce cesty několika kilometrů nabídne namísto výhledu na siluetu Lipiny, Dobroutova a Polné s významnou národní kulturní památkou, barokním chrámem Nanebevzetí Panny Marie výhled na skupinu obřích nevzhledných vrtulí na sloupech a bude viditelné ze vzdálenosti mnoha kilometrů ze všech stran. Je to srovnatelné s tím, jako by si podobnou „výzdobou“ zarámovali v Praze pražský hrad. Bohu žel zde narážíme na odvěký problém, že podobné nápady mají ti, kterých se jejich realizace nedotkne. Dokumentace k AOV54 však neobsahuje, v rozporu s ust. § 40 stavebního zákona konkrétní posouzení vlivu navržených staveb na pohyb obyvatel v krajině, vlivu obslužných komunikací a technické infrastruktury, změn v každodenním využívání prostoru, dopadů na rekreační trasy či změn způsobu užívání krajiny po realizaci rozsáhlého energetického areálu. Dlužno též podotknout, že z Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, jak je dostupný též na https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042 8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx vyplývá: “ Na základě § 4 odst. 1 ZOZE nebudou akcelerační oblasti vymezovány na území evropsky významných lokalit, ptačích oblastí a zvláště chráněných území. Akcelerační oblasti nebudou dále vymezovány na územích, která stanoví vláda nařízením vydaným podle § 4 odst. 1 ZOZE s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. 1Viz § 2 písm. c) ZOZE 3 Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry pro využití OZE, pro které jsou tyto oblasti vymezovány, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. **Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství „ a dále „nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu.“** Umístění akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov je tedy v příkrém rozporu se zásadami návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Výstavba a provoz jakékoli větrné elektrárny v zamýšlené akcelerační oblasti AOV54 Dobroutov (o až 15 větrných elektrárnách ani nemluvě) může znamenat vznik nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, technické infrastruktury, omezení některých tras a změnu charakteru dosud otevřeného krajinného prostoru. Negativní vliv přitom nemusí spočívat pouze ve fyzickém omezení pohybu, ale i ve změně subjektivního vnímání prostoru. Přítomnost rozsáhlých technických staveb, pohybujících se rotorů, nočního osvětlení a související infrastruktury může vést ke snížení ochoty obyvatel krajinu využívat a kultivovat stejným způsobem jako dosud a může vést ke ztrátě sounáležitosti s krajinou, kterou svým neuváženým a z mnoha pohledů protiprávním rozhodováním zneužili a zničili jiní. Zpravidla půjde o skupiny energetických investorů, kteří území vytěží, zinkasují zisky, aniž by komunita v území zaznamenala z jejich počínání jakýkoli přínos a po skončení životnosti zůstane odpad na území obcí s občany, které ve zpustošené krajině ještě neomrzí žít.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nehodnotí možné kumulativní působení těchto faktorů na každodenní život obyvatel okolních obcí. Vymezení akcelerační oblasti bez posouzení dopadů na prostupnost území a běžné užívání krajiny obyvateli je proto nedostatečně odůvodněné a v rozporu s cíli územního plánování a ochranou kvality prostředí života obyvatel. **Návrh na řešení:** Vypustit akcelerační oblast AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, protože nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady navrženého řešení na prostupnost území a každodenní využívání krajiny obyvateli ve smyslu ust. § 40 stavebního zákona. Závěrem lze uvést, že z podkladové dokumentace zjevně řešitelé posouzení umístění akcelerační oblasti Dobroutov považují tuto obec za skládku či jiné podobné narušené či neužitečné území, bez kulturních a krajinných hodnot, které lze navrhovaným způsobem doslova napěchovat větrnými elektrárnami obřích rozměrů a je evidentní, že se nikdo z řešitelů odpovědných za podkladovou dokumentaci na místa, o nichž rozhodují od stolu ani nebyl ani podívat. S tímto přístupem vyslovuji naprostý nesouhlas a takový přístup, zcela typický pro rozhodování úředních míst, nemůže být podkladem pro jakékoli odpovědné plánování a udržitelný rozvoj.	
5605.	Tůma Jan	MMR-41869-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: x Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí.** **Název: Vlčí dola.** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Absence monitoringu**: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ○ **Důkazní nouze**: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ○ **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ○ **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického Práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8**: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee)**: Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III)**: Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4**: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8**: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3**: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji**: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c)**: Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D**: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji**: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)**: V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)**: Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím **s nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.** V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů. **Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:** Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty. Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty. Stanovisko vychází z: o EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023) o Commission Regulation (EU) No 139/2014 o SERA – Standardised European Rules of the Air o FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018) o zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu o zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví o vyhláška č. 108/1997 Sb. o stavební zákon č. 283/2021 Sb. o evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb., 1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany. U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k: o neočekávaným změnám náklonu letadla o ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce o přímému ohrožení kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu o zásadnímu omezení možností nouzového přistání Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních. 2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014 Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel. Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma. 3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů. Turbína umístěná: o uvnitř ATZ, o na hranici ATZ, nebo o tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ, je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví. 4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. 5. Požadavek AeČR pro územní řízení AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z: ○ ATZ letišť ○ ochranných pásem letišť ○ vzletových a přistávacích sektorů ○ letových okruhů ○ vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné ○ prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představují nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů. 7. Podklad AeČR pro řízení EIA ○ **Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR** Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU. **Ekologická stopa větrných elektráren** ○ Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž. ○ Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné. ○ Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium). ○ Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice. **Dopady na živočichy** Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků. **Bariérový efekt větrných farem** Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru. **Vysoká hustota turbín způsobuje:** ○ nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů, ○ znemožnění nouzového přistání, ○ vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi, ○ zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zmaření využití letišť pro sportovní účely. **Závěr pro EIA a územní řízení** AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky: ○ je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU, ○ ekologická stopa je vysoká, ○ zásah do krajiny je trvalý, ○ riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D), ○ větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona), ○ překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014) ○ ekologický přínos je marginalní. Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl: ○ přepracován nebo přehodnocen, ○ nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu ○ v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen. **Formální závěr pro EIA / územní řízení** Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat. **6. Závěr** AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů. Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru. AeČR vyzývá státní instituce, aby: ○ chránily letiště, ATZ a letecké koridory, ○ začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování, ○ respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru, ○ a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014. **Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.** Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor. **Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.** **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **VI. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ○ **Aktuální terénní biologický průzkum**: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ○ **Analýza bariérového efektu a konektivity**: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ○ **Relevantní studie krajinného rázu**: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou**: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku**: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ○ **Doložení souladu s právem na samosprávu**: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování.	
5606.	Augustin Josef	MMR-41871-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Název katastrálního území: Vicmanov Vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – t**ato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti o Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí o Pokles ceny nemovitostí o Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
5607.	Martin Hanuš, Tomáš Vlk, Eliška Princová	MMR-41872-2026-81	99czv	AOV69	**Připomínka k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné a k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Podatel tímto podává písemnou připomínku k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV69 Strážné a k souvisejícímu návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínka je podávána na základě veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj o konání veřejného projednání, zn. 25750/2026-81, ve lhůtě stanovené pro uplatnění připomínek, zejména podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 zákona č. 249/2025 Sb. Podání současně splňuje obecné náležitosti podání podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **I. Postavení podatele** Podatel je vlastníkem zříceniny tvrze Pasovary, která je nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky, s rejstříkovým číslem právní ochrany 158006 a identifikátorem Památkového katalogu 700566, chráněnou od roku 1958. Podatel je současně vlastníkem souvisejících pozemků v katastrálním území Pasovary [760641], obec Světlík. Území, k němuž se tato připomínka vztahuje, je dotčeno vymezením akcelerační oblasti AOV69 Strážné. Podatel je proto osobou, jejíž práva, oprávněné zájmy a výkon vlastnického práva mohou být navrhovaným územním opatřením přímo dotčena. **II. Vymezení území dotčeného připomínkou** Územím dotčeným touto připomínkou je zejména okolí nemovité kulturní památky zříceniny tvrze Pasovary v katastrálním území Pasovary [760641], obec Světlík, a dále část akcelerační oblasti AOV69 Strážné ležící severně až severovýchodně od této památky. Připomínka se týká především prostoru vyvýšených terénních poloh severně a severovýchodně od tvrze Pasovary, zejména v oblasti kót přibližně	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					796,2 m n. m. a 805,2 m n. m., které se podle dostupných podkladů nacházejí v pohledově exponovaném sektoru od zříceniny tvrze Pasovary. **III. Předmět a cíl připomínky** Podatel nezpochybňuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie ani existenci akceleračních oblastí jako nástroje pro urychlení povolování záměrů v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Tato připomínka směřuje k tomu, aby do územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné byla doplněna konkrétní, přezkoumatelná a vymahatelná ochrana nemovité kulturní památky – zříceniny tvrze Pasovary – a jejího krajinného, historického a pohledového kontextu. Podle podatele návrh územního opatření v dosavadní podobě tyto hodnoty dostatečně neřeší, a to zejména ve vztahu k možnému umisťování vysokých větrných elektráren v blízkém a pohledově exponovaném okolí památky. **IV. Odůvodnění připomínky** **1. Nedostatečná ochrana kulturní památky v návrhu územního opatření** Návrh územního opatření v bodě 3.1 písm. b) podle dostupných podkladů stanoví pouze to, že záměry obnovitelných zdrojů energie budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky. Taková formulace podle podatele chrání výlučně vlastní plochu nemovité kulturní památky, případně parcelu, na níž se památka nachází. Nezajišťuje však ochranu jejího pohledově významného okolí, krajinného rámce, dálkových pohledů ani historického zasazení památky do krajiny. U zříceniny tvrze Pasovary je přitom její památková, historická a krajinná hodnota významně spojena právě s jejím umístěním v otevřené krajině a s pohledovými vazbami na okolní krajinný horizont. Pohledový kontext je proto jedním z nositelů hodnoty této památky. Návrh územního opatření pro tuto kategorii hodnot nestanoví žádnou minimální odstupovou vzdálenost, žádná zvláštní posouzení ani žádný mechanismus, který by zabránil vzniku nové technické dominanty v pohledově exponovaném okolí památky. To je podle podatele nepřiměřené zejména v situaci, kdy návrh územního opatření u jiných chráněných jevů konkrétní odstupy nebo podmínky stanoví, například nejméně 120 m od osy elektrického vedení podle bodu 3.1 písm. m) nebo nejméně 8 m od břehové hrany vodních toků podle bodu 3.1 písm. h). **2. Konkrétní prostorový a pohledový střet** Z výkresu Územní opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné, zpracovaného nad podkladem ZTM ČR 1 : 10 000, vyplývá, že nejbližší hranice akcelerační oblasti se nachází přibližně 600 až 700 m severovýchodně od zříceniny tvrze Pasovary. Plocha oblasti severně a severovýchodně od tvrze navíc zahrnuje výrazně vyvýšený terén, zejména kóty přibližně 796,2 m n. m. a 805,2 m n. m., oproti úrovni tvrze, která se nachází přibližně v nadmořské výšce 730 m n. m. Pokud by byla v tomto prostoru umístěna větrná elektrárna o výšce až 250 m, přípustné podle bodu 3.1 písm. a) návrhu územního opatření, dosahoval by její vrchol přibližně 310 až 325 m nad úroveň zříceniny tvrze Pasovary. Taková stavba by se mohla stát zcela dominantním prvkem v pohledovém horizontu a mohla by významně ovlivnit krajinný rámec a vnímání nemovité kulturní památky. Podle podatele by šlo o zásah, který nelze posuzovat pouze podle toho, zda je stavba umístěna přímo na parcele kulturní památky, ale je nutno hodnotit i její výškové, prostorové a pohledové působení. **3. Soulad s požadavky ochrany krajinného rázu** Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz, tvořený mimo jiné přírodní, kulturní a historickou charakteristikou určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Zřícenina tvrze Pasovary je kulturně-historickou hodnotou a současně krajinným prvkem, jehož význam se neomezuje pouze na vlastní zastavěnou plochu památky. Při umisťování staveb o mimořádné výšce v jejím pohledově exponovaném okolí je proto nezbytné vyhodnotit dopad na krajinný ráz, kulturní dominantu a harmonické měřítko krajiny. Podatel proto považuje za nezbytné, aby územní opatření výslovně vyžadovalo odborné posouzení vlivu záměrů na krajinný ráz a na pohledový kontext zříceniny tvrze Pasovary, včetně vizualizací z relevantních pohledových míst. **4. Obtížná slučitelnost s platnou územně plánovací dokumentací obce** Platný Územní plán Světlík, v úplném znění účinném od 1. 11. 2025, podle podkladů dostupných podateli opakovaně deklaruje zvýšenou ochranu Pasovarské tvrze. Uvádí mimo jiné, že nově navyšuje důraz na ochranu kulturního dědictví podrobným členěním lokality kolem Pasovarské tvrze a posiluje tlak na ochranu krajinného rázu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V kapitole věnované civilizačním hodnotám podle dostupných podkladů stanovuje zvýšenou ochranu, turistický rozvoj a podrobnou zonaci prostoru kolem Pasovarské tvrze. Územní studie „Světlík – lokality B17+VP Pasovary“ z roku 2016, která je podkladem územního plánu, pak pro jediný rodinný dům v okolí tvrze stanoví regulativy chránící krajinný ráz až do úrovně jednotlivých prvků, včetně maximální výšky hřebene 9,5 m, vyloučení prostorových dominant a požadavků na tvar a barvu střechy. Připuštění stavby o výšce až 250 m v blízkém a pohledově exponovaném okolí téže památky je podle podatele obtížně slučitelné s deklarovanou koncepcí zvýšené ochrany Pasovarské tvrze a krajinného rázu. **5. Doložený postoj samosprávy k energetickým stavbám ve volné krajině** Územní plán Světlík ve znění změny č. 1 podle dostupných podkladů vypustil dříve vymezenou plochu pro elektrárnu VS1 ve volné krajině a vrátil ji do zemědělského půdního fondu, a to s odůvodněním ochrany krajinného rázu a zemědělského půdního fondu. Obec tedy v rámci své územně plánovací dokumentace projevila vůli chránit volnou krajinu před umisťováním energetických staveb, které by mohly negativně ovlivnit krajinný ráz. Tento postoj by měl být při stanovení podmínek pro akcelerační oblast AOV69 Strážné zohledněn. **6. Další územní limity v dotčeném prostoru** Dotčenými katastrálními územími Pasovary a Velké Strážné podle dostupných podkladů prochází regionální biokoridor RBK 47 Muckov Suš, vymezený jako veřejně prospěšné opatření. Dále se zde nacházejí lokální biokoridory LBK 6 Strážný potok a LBK 7 U Strážné a lokální biocentrum LBC 8 Velké Strážné. Návrh územního opatření přitom v bodě 3.1 písm. i) podle dostupných podkladů stanoví umisťování záměrů mimo regionální a nadregionální biokoridory. Tuto podmínku je třeba důsledně promítnout i do konkrétního vymezení a posuzování záměrů v dotčeném území. Celé řešené území je rovněž územím s archeologickými nálezy. Dále podle územního plánu Světlík platí, že větrné elektrárny a stavby tvořící dominanty v území lze umístit pouze na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. **7. Rozpor s podmínkami pro vymezení akceleračních oblastí podle směrnice (EU) 2023/2413 (RED III)** Vymezení akcelerační oblasti AOV69 Strážné je podle podatele v rozporu s podmínkami, za nichž mají členské státy podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 (dále jen „RED III") vymezovat akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie. Zákon č. 249/2025 Sb. je transpozicí této směrnice a podmínky stanovené přímo směrnicí v něm musí být věcně naplněny. Podle čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice RED III mají členské státy při vymezování akceleračních oblastí dávat přednost umělým a zastavěným povrchům, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, farmy, skládky a průmyslové areály. Akcelerační oblast AOV69 Strážné se však nachází v zemědělsky extenzivně obhospodařované podhorské krajině v podhůří Šumavy, v bezprostředním pohledovém kontextu nemovité kulturní památky, tedy v území, které do kategorie umělých a zastavěných ploch ani degradovaných lokalit nespadá. Z čl. 15c směrnice dále vyplývá, že akcelerační oblast je definována jako území, v němž se nepředpokládá významný negativní vliv na životní prostředí a krajinné a kulturní hodnoty. Sám pořizovatel však v odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV69 Strážné, na straně 2, ve vztahu k tvrzi Pasovary uvádí, že „byla identifikována nutnost ochrany pohledových horizontů, které by mohly být plánovanou výstavbou přímo zasaženy, dotčení této hodnoty nelze účinně eliminovat". Přiznání neeliminovatelného dopadu na nemovitou kulturní památku je s definicí akcelerační oblasti podle čl. 15c RED III obtížně slučitelné. Konečně, z odůvodnění Opatření obecné povahy na straně 4 vyplývá, že vymezení akcelerační oblasti nebylo primárně řízeno citlivostí území, nýbrž požadavkem na dosažení předem stanovené rozlohy. Pořizovatel doslova uvádí, že „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez plošné eliminace, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km² dle zadání Změny č. 2 ÚRP)". Takový postup obrací logiku čl. 15c RED III, podle níž má být velikost akcelerační oblasti výsledkem identifikace území s nízkou environmentální a kulturně-krajinnou citlivostí, nikoli předem stanoveným cílem, jemuž se výskyt chráněných hodnot podřizuje. **V. Návrh na úpravu územního opatření** Podatel navrhuje, aby do územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné byly doplněny tyto podmínky a zmírňující opatření:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Doplnit zvláštní ochranu zříceniny tvrze Pasovary a jejího pohledově významného okolí.** Do územního opatření doplnit, že ochrana nemovitých kulturních památek podle bodu 3.1 písm. b) se vztahuje nejen na vlastní plochu nemovité kulturní památky, ale také na její pohledově významné okolí, krajinný rámec a významné dálkové pohledy. ○ **Stanovit minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren od zříceniny tvrze Pasovary.** Územní opatření má stanovit minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren od nemovité kulturní památky zříceniny tvrze Pasovary, rejstříkové číslo právní ochrany 158006, a to s ohledem na možnou výšku staveb až 250 m. Odstup musí být stanoven tak, aby reálně bránil vzniku pohledové dominance větrných elektráren nad památkou a jejím krajinným rámcem. ○ **Vyloučit nebo zvlášť podmínit umisťování záměrů v pohledově exponovaném sektoru.** V severní a severovýchodní části akcelerační oblasti, zejména v prostoru vyvýšených kót nad přibližně 790 m n. m. v pohledovém sektoru od zříceniny tvrze Pasovary, má být umisťování větrných elektráren vyloučeno, popřípadě podmíněno prokázáním, že záměr nevytvoří novou pohledovou dominantu vůči této památce. ○ **Vyžadovat posouzení vlivu na krajinný ráz a kulturní památku.** Umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v dotčené části akcelerační oblasti má být podmíněno odborným posouzením vlivu na krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a posouzením vlivu na nemovitou kulturní památku zříceniny tvrze Pasovary a její pohledově exponované okolí. ○ **Požadovat vizualizace z relevantních pohledových míst.** Součástí posouzení mají být vizualizace dálkových pohledů z prostoru zříceniny tvrze Pasovary a z dalších relevantních míst v jejím okolí, zejména směrem k severnímu a severovýchodnímu horizontu. ○ **Zohlednit platnou územně plánovací dokumentaci obce Světlík.** Do podmínek územního opatření má být výslovně promítnuta deklarovaná zvýšená ochrana Pasovarské tvrze, jejího okolí a krajinného rázu obsažená v platném územním plánu Světlík. ○ **Zohlednit územní limity a požadavky dotčených orgánů.** Územní opatření má výslovně zohlednit existenci regionálního biokoridoru RBK 47 Muckov–Suš, lokálních prvků ÚSES, území s archeologickými nálezy a požadavek závazného stanoviska Ministerstva obrany pro stavby tvořící dominanty v území. ○ **Posoudit soulad vymezení akcelerační oblasti se směrnicí (EU) 2023/2413 (RED III).** Pořizovatel má posoudit a v odůvodnění výsledného opatření výslovně vypořádat, zda vymezení akcelerační oblasti AOV69 Strážné odpovídá podmínkám čl. 15b a 15c směrnice RED III, zejména pravidlu priority umělých a zastavěných ploch, dopravní infrastruktury a degradovaných lokalit, jakož i definici akcelerační oblasti jako území, v němž se nepředpokládá významný negativní vliv na životní prostředí, krajinný ráz a kulturní hodnoty. V případě, že tento soulad nelze v dotčené části akcelerační oblasti doložit, žádá podatel zúžení vymezení akcelerační oblasti tak, aby z ní byla vyloučena severní a severovýchodní část v pohledově exponovaném sektoru od zříceniny tvrze Pasovary. **VI. Závěr** Podatel žádá, aby pořizovatel této připomínce vyhověl a doplnil územní opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné o výše uvedené podmínky a zmírňující opatření chránící nemovitou kulturní památku zřícenina tvrze Pasovary, její krajinný rámec a její pohledově významné okolí. Podatel dále žádá, aby se pořizovatel touto připomínkou řádně zabýval a aby její vypořádání bylo uvedeno v odůvodnění vydaného opatření, případně aby byl podatel o způsobu vypořádání vyrozuměn, umožňuje-li to procesní postup pořizovatele. **Přílohy:** 1. Výřez výkresu územního opatření AOV69 Strážné s vyznačením polohy zříceniny tvrze Pasovary a hranice akcelerační oblasti, pohledového sektoru a relevantních výškových kót. 2. Výpis z Památkového katalogu / ÚSKP k tvrzi Pasovary, rejstříkové číslo právní ochrany 158006. 3. Doklad o vlastnictví, zejména výpis z LV. 4. Foto dokumentace pohledů z prostoru tvrze Pasovary směrem k severnímu a severovýchodnímu horizontu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5608.	Heidlerová Monika	MMR-41874-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnostizásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOVnebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2.Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 Vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima**	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond
Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>87,50</td><td>36,26</td><td>46,69</td><td>1,49</td><td>2,00</td><td>1,06</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV83</td><td>1261,6</td><td>VTE</td><td>7,73</td><td>3,20</td><td>4,12</td><td>0,13</td><td>0,18</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byla zvýšena energetickásoběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele k umístění VTE :** - žádná či minimální informovanost obyvatel o důvodech vybrání konkrétních akcel. zón - velmi krátká doba pro připomínkování - VTE přispívají k vyššímu vysušení oblasti – velké sucho je zde i bez VTE (velmi aktuální v tomto období velmi suché jaro 2026) - nedostatek pitné vody - riziko požárů způsobených provozem či poruchou VTE - riziko havárie při výměně oleje - vsakování do cenné zemědělské půdy - negativní vliv na hodnotu nemovitostí v okolí - nedostatečné posouzení vlivu na CHKO Kokořínsko - VTE usazené v cenné zemědělské půdě – znehodnocení půdy – již nikdy není možné z půdy vyjmout a půdu sanovat - nízká účinnost pro stabilní dodávky el. energie – riziko nestability el. sítě ČR a z toho plynoucí rizika častých a dlouhých blackoutů Efentivnější jsou stavby jaderných elektráren, které zajišťují STABILNÍ dodávky elektrické energie na trh. Nestabililní zdroje (solární a větrné elektrárny) jsou závislé POUZE na vhodných podmínkách pro výrobu el. energie. Umístění VTE (nejen v naší oblasti) jen negativně zatíží životní prostředí a přispěje k dalším vysokým nákladům na posílení stability elekt. sítě v ČR a EU.	
5609.	Jeníková Jana Marie	MMR-41875-2026-81	99ci, 99cze, 99czi, 99czp, 99czq, 99czze, 99czzi	AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80, AOV85	Věc: **I. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Zahrádka** **Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Košetice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Střížovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Únětice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatřeni k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV35 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **<u>Připomínku podávám:</u>** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou ozobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v příroda, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničeni přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytuji (ke kterému dojde, jako např. Německo - počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkající se Územního opatření k AOV85, neboť" se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné - budou ,,skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.** **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní proctor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podaní připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivosti pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní — s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5610.	Fuksová Erna	MMR-41876-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ¬ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ¬ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

					zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ¬ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ¬ ochrana lidského zdraví, ¬ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ¬ hluk a nízkofrekvenční hluk ¬ stroboskopický efekt ¬ světelné zatížení ¬ kvalitu bydlení ¬ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5611.	Rathouský Jan	MMR-41877-2026-81	99czu	AOV67	**PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 ÚRP — akcelerační oblast AOV67 Kamenička** Jako občan České republiky podávám podle § 172 odst. 4 správního řádu připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV67 Kamenička. **Navrhuji její celé vypuštění.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Důvody: **1. Nevhodnost umístění s ohledem na dálnici D1 a budoucí VRT.** Na úplný úvod daných připomínek musíme vypíchnout skutečnost, že vaším plánem vytvoření tzv. akcelerační zóny AOV67 Kamenička nám pro občany Řehořova vytváříte další bariéru v okolí naší obce. Naši občané se již v minulosti museli smířit s dálnicí D1, která nám přeťala přístup na pozemky (orná půda, lesy) za dálnicí. Nyní se v oblasti plánuje i vysokorychlostní trať. I s tímto vůči státu naši občané přistupují konstruktivně a snaží se se státem jednat o co nejlepších podmínkách pro obě strany. Nebojkotujeme danou výstavbu VRT jako některé obce, které se sdružují ve spolcích a najímají si proti státu advokátní kanceláře. Náš postup byl v tomto projektu vždy racionální, neboť jsme chápali důležitost VRT pro Českou republiku, a i postup lidí ze Správy železnic a Ministerstva dopravy hodnotíme velmi přínosně. V současné době se místo nějaké pozitivní zprávy od státu dočkáme ale podpásovky s tím, že nám z druhé strany naší obce chcete umístit větrné elektrárny, které z Řehořova budou též vidět. Zcela to rozhodí krajinný ráz, který spolu s naší kapličkou sv. Antonína z Padovy (národní kulturní památka) pro nás tvoří nejdůležitější část obce a dědictví po našich předcích. **2. Nesoulad s principy ZOZE.** Zákon současně při vymezování akceleračních oblastí upřednostňuje zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu, parkoviště, průmyslové a zemědělské areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu. AOV67 Kamenička takovou lokalitou není. Nejde o brownfield, bývalé letiště, skládku, průmyslový areál, území po těžbě ani jinak znehodnocenou plochu. Jde o otevřenou zemědělskou, lesní a sídelně citlivou venkovskou krajinu Pořizovatel nevysvětlil, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě tato konfliktní lokalita u naší obce, když zákonná kritéria i samotné odůvodnění ÚRP deklarují preferenci méně konfliktních, člověkem silně pozměněných a znehodnocených ploch. **3. Obava o podzemní vodu a vrty pitné vody** V případě projektu vysokorychlostní trati s námi je důkladně diskutována problematika spodních vod. V případě umístění větrných elektráren nikoli. Umístěním do míst v jejichž blízkosti máme vrty pro pitnou vodu pro naši místní část je dost riskantní a ohrožuje fungování naší obce Řehořov. Odůvodnění AOV67 Kamenička s žádným takovýmto problémem nepočítá. **4. Další požadavky na doplnění neurčitého návrhu akcelerační oblasti** Jako občané Řehořova žádáme souběžně s vymezením AOV67 Kamenička řádně ***posoudit vlivy tzv. doprovodných staveb*** – přístupové cesty, napojení na rozvodnu, trasu napojení na rozvodnu, umístění rozvodny, umístění bateriových úložišť. Do odůvodnění Opatření obecné povahy zapracovat mapové podklady s vyznačením koridorů migrace chráněných druhů živočichů, případně další mapové vrstvy, z kterých bude možné zjistit výsledky posuzování vlivu na životní prostředí. Dle nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 12.5.2026, č.j. KUJI 40637/2026, OZPZ 858/2026: *„Podmínky k ochraně druhů a přírodě blízkých lesů a dalších přírodních stanovišť jsou nedostatečné. Jistě bylo možné nalézt plochy pro AO, kterými by neprocházel migrační koridor velkých savců. V rámci nezbytných oblastí lze nalézt jiná území srovnatelné velikosti s menším dopadem na chráněné zájmy podle zákona o ochraně přírody. Citlivé druhy ptáků jsou v hodnocení uvedeny nedůsledně, v území se nachází též* ***zóny hnízdišť čápa černého a čápa bílého.*** *Citlivých druhů ptáků se v okolí AO nachází také káně rousná, koroptev polní, chřástal polní, poštolka rudonohá, krkavec velký aj ...“* Toto shledáváme za závažný důsledek, neboť v odůvodnění AOV67 ***zcela chybí seznam konkrétních evidovaných druhů ptáků***. Upozorňujeme, že se jedná o chybu, kdy byl vynechán údaj, který je podle § 11 odst. 4 ZOZE nezbytný pro stanovení podmínek biologického posouzení konkrétní lokality. Tímto zásahem s ohledem na umístění jedné bariéry v podoby dálnice (v budoucnu i VRT) a z druhé strany bariéry větrných elektráren máme značnou obavu, že lesy ve Zděřinách budou i bez větších savců.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále ***žádáme*** před přijetím změny č. 2 Územní rozvojového plánu ***diskuzi s dotčenými obcemi a jejich občany*** a případně zrealizovat anketu ke zjištění názoru občanů žijících v blízkosti dotčené oblasti. **5. Nepřiměřenost zásahu.** Akcelerační oblast pro obnovitelné zdroje (AOV67 Kamenička) má rozlohu 832,8 ha. Odhadovaný maximální celkový počet větrných elektráren umístitelných v akcelerační oblasti byl stanoven na 22. Takové parametry představují rozsáhlý průmyslový větrný park. Stavby o výšce až 200 m jsou v měřítku venkovské zástavby Kameničky a Řehořova zcela mimořádné. Jejich dopad nelze posuzovat jako běžnou technickou infrastrukturu ani jako izolovanou jednotlivou stavbu. Pro posouzení vhodnosti AOV67 je nutné vycházet z nejhorší rozumně uvažované varianty využití oblasti, tedy z kumulace všech větrných elektráren, které může akcelerační oblast umožnit. Nelze nejprve vymezit zónu jako vhodnou a teprve později zjišťovat, zda v ní lze navrhovaný rozsah větrných elektráren vůbec umístit bez nepřijatelných dopadů na obyvatele, přírodu a krajinu. Z výše uvedených důvodů žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel a vláda České republiky jako schvalující orgán: **vypustily akcelerační oblast AOV67 Kamenička z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a neschválily související opatření obecné povahy pro AOV67 Kamenička.** Subsidiárně žádám, aby návrh nebyl v současné podobě schválen, byl vrácen k přepracování, doplněn o výše uvedené podklady a následně znovu veřejně projednán. Žádám, aby se pořizovatel touto připomínkou řádně zabýval jako podkladem pro opatření obecné povahy ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu a aby v odůvodnění **Aktualizace Územního rozvojového plánu** uvedl, jak se s uplatněnými věcnými argumenty vypořádal.	
5612.	Gündogar Lenka	MMR-41878-2026-81	99cx	AOV44	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** ○ **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. ○ **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny** ○ **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. ○ **Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území ○ **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. ○ **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada – Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuřiman – Manina, RBK86 Helfenburk – Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní – Betaň, RBK95 Betaň – Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťují biologickou ochranu stávajících stanovišť biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Samostatná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **III. Krajinný ráz a vizuální dopady**	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: ○ k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání ○ ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti ○ ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny ○ k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří. Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky v dotčených obcí (např. osada Dobrš u Čepřovic, poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, historické jádro Hoštic a vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by nenávratně poškodila krajinný ráz a biopotenciál daného území. **<u>IV. Vodní režim a klimatické dopady</u>** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: ○ omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy ○ změně odtokových poměrů v území ○ narušení retenční schopnosti krajiny ○ zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. V mnoha obcích dotčených návrhem navíc není vybudován veřejný vodovod a obyvatelé jsou závislí na individuálních zdrojích vody, zejména na studních. Mám proto vážné obavy, že realizace větrných elektráren a s ní spojené hlubinné zásahy do podloží, stavební práce, zhutnění půdy a změny hydrogeologických poměrů mohou negativně ovlivnit spodní vody, prameny i vydatnost studní v okolí. Tyto zdroje přitom neslouží pouze jako zdroj pitné vody, ale zajišťují i běžný chod domácností, hygienu, vytápění, provoz technologií a další základní životní potřeby. Jakékoli negativní ovlivnění spodních vod, pramenů nebo přirozeného vsakování vody do krajiny tak může přímo ohrozit zásobování obyvatel vodou a významně zasáhnout do základních životních podmínek v dotčeném území.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně upozorňuji, že v případě narušení nebo ztráty spodních vod není možné tuto situaci jednoduše ani okamžitě řešit. V dotčeném území často neexistuje alternativní zdroj vody ani možnost rychlého napojení na veřejný vodovod. Obnovení spodních vod může být dlouhodobé nebo i nevratné a případné náhradní řešení by pro vlastníky znamenalo vysoké finanční náklady a zásadní zásah do kvality života. Dům bez zajištěného zdroje vody se stává prakticky neobyvatelným a zároveň výrazně ztrácí svou hodnotu. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: o záboru kvalitní zemědělské půdy o zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu o zvýšení erozní ohroženosti o fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **VI. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: o nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území o dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) o kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: o **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) o **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru o **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti o **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách o **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. **VIII. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: o reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života o stroboskopický efekt (blikání stínů) o změna charakteru bydlení a okolní krajiny o možný pokles hodnoty nemovitostí Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem a hlukem. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. Další závažnou obavou je možný vliv provozu větrných elektráren na zdravotní stav obyvatel, zejména osob citlivých na dlouhodobé působení hluku, vibrací, infrazvuku nebo světelných efektů (stroboskopický efekt vržených stínů). V navrhované akcelerační zóně **AOV44** nebo v její bezprostřední blízkosti žijí také osoby s neurologickými a neurovývojovými obtížemi, zejména lidé trpící epilepsií či poruchami autistického spektra. U těchto osob mohou opakované světelné podněty (flicker efekt vyvolávající riziko epileptického záchvatu), změny prostředí, vibrace nebo dlouhodobý hluk vyvolávat zvýšený stres, psychickou nepohodu, vážné poruchy spánku, úzkosti nebo celkové zhoršení zdravotního stavu. Považuji za nezbytné, aby v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) byl před případným vymezením těchto zón důsledně, nezávisle a komplexně posouzen dopad těchto staveb na zdraví konkrétních obyvatel žijících v dotčeném území. **IX. Bezpečnost a odpovědnost** o není **řešeno riziko havárií** (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) o nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) o není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel o není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí **X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: ○ **zákonem č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany ○ **zákonem č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity ○ **stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.),** neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: ○ Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech ○ **Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství ○ **Porušení Čl. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků **Porušení Čl. 101**, odst. 1: Obec je samostatně spravována zastupitelem ○ Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod ○ **Porušení Čl. 4**, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. ○ **Porušení Čl. 6**, odst. 1: Každý má právo na život. **Porušení Čl. 11**, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. **Porušení Čl. 11**, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. ○ **Porušení Čl. 12**, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. **2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III** Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: ○ aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty ○ aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu ○ aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:** ○ dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) ○ **nejsou vyloučeny významné dopady**, ale pouze částečně zmírňovány ○ nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **<u>XI. Závěr a požadavek</u>** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
5613.	Miroslav Šíma	MMR-41879-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Tato Připomínka se vztahuje na **všechny AOV na území ČR** (AOV15 Moravice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV18 Norberčany, AOV19 Trstěnice, AOV20 Damnice, AOV21 Miroslav, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV24 Lodhéřov, AOV25 Zahrádka, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV28 Nový Kostel, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV38 Rohazec, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV49 Křeč, AOV50 Obrataň, AOV51 Řenče, AOV52 Albrechtice, AOV53 Záborná, Aov54 Dobroutov, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá Skála, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV66 Radostín, AOV67 Kamenička, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Macků kopec, AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV77 Petroupim, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV87 Machnatec, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV94 Moštěnice, AOV95 Kocléřov, AOV97 Oleška, AOV98 Tetětice, AOV99 Podkovné, AOV100 Pavlov, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice, AOV106 Dešov, AOV109 Lukoveček) a současně na širší území, která mohou být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněná, **a to z těchto důvodů**:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je **protiústavní:** - **porušení změny č. Čl.7 Ústavy České republiky**: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, - **zásah do územních plánů měst a obci** - stát není oprávněn zasahovat do pravomoci obci (Čl. 8 Ústavy České republiky), - zjednodušuje a zrychluje pavolovací proces jen pro určitý vybraný druh staveb (tedy je v **rozporu s principem rovnosti před zákonem dle Čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**) 2) dokumentace SEA je neúplná a nedostatečná pro všechny AOV: - **chybí posouzeni kumulativních vlivů** (tzn. v rozporu s požadavky směrnice SEA, s principem předběžné opatrnosti i ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž musí být kumulativní vlivy záměrů posouzeny komplexně a nikoliv izolovaně) - **chybí variantní řešení**, - **nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz** (chybí pohledové osy a vizualizace) s přihlédnutím na stínění, odlesky apod., - **nedostatečné posouzení dopadů na obyvatele** (zdravotní následky, chybí posouzeni vlivu nízkofrekvenčního hluku, sníženi kvality života, narušeni vlastnického práva - ochrana vlastnictví a jeho užíváni atd.), - zcela **ignoruje** renomované **zahraniční studie a dosavadní zkušenosti** ze zahraniči,[1] - podklady MMR potvrzuji přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že **negativní vlivy mají být pouze zmírňovány** (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), **nikoliv vyloučeny**, - **biologický průzkum byl prováděn v nevhodném termínu a nelze ho považovat za optimální**, jak osobně potvrdil na Veřejném projednáni dne 15.5.2026 i jeden ze zpracovatelů Návrhu územního opatření Mgr. Zdeněk Frélich (autorizovaná osoba, č.j. autorizace: 101346/ENV/09-3093/630/09) [2] 3:07:04 ,,Souhlasím s paní tazatelkou, že to není optimální termín pro biologický průzkum. **Optimální by to bylo celoroční**. Tak taková je skutečnost." 6:29:18 ,,No, máte pravdu, probíhal tam biologický průzkum na přelomu **prosince a ledna**. jak říkáte, **to nelze považovat za optimální období**. Takhle se to prostě dělalo." 8:37:17 ,,Průzkumy probíhaly ty v těch větrných elektrárnách **od srpna do října**. **Není to ideální období. Ideálně by bylo, kdyby to pokrylo celou sezónu.**" 8:44:37 Mgr. Evžen Doležal (Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence): ,,Já samozřejmě souhlasím s tím, že to **není zdaleka optimální přístup.**" 3) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR obsahuje další **zásadní metodické chyby** pro všechny AOV: - **hlukové normy a metodiky pro posuzováni VTE byly vytvářeny u podstatně nižších staveb** (zpravidla do výšky přibližně 100-120 metrů) s výrazně nižším výkonem než mají současné průmyslové větrné elektrárny plánované ve všech AOV (skutečné hodnoty hluku, vibrací a infrazvuku lze objektivně měřit až po realizaci a uvedení elektráren do provozu = v rozporu s principem předběžné opatrnosti),	Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- **neexistuje metodika pro posuzováni vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu** a dalších bezpečnostních rizik (např. odlet ledu, havárie nebo odlet části stavby), [1] např.: profesor-ziaran-vibro-infra.pdf WTN11-Crozier-infrasound.pdf [2] záznam zde: https://www.Youtube.com/live/gCkMYLst-xM - neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby či lesních porostů (přičemž velká část VTE má být přímo v lesích)[3] - převážná část akceleračních zón je navržena na úrodných orných půdách (46,9 ha zábor půdy třídy ochrany I. a 48,4 ha zábor třídy ochrany 11.)[4], což je v rozporu se Směrnici RED III (2023/2413) a Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu). S návrhem týkajícím se Územního opatřeni ke všem AOV na území ČR nesouhlasím a požaduji zrušeni všech AOV nebo jejich zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele ve všech oblastech. [3] https://uur.faster.cz/Zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_Z2%C3%9ARP_WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu%20%E2%80%93%20Textov%C3%A1%20%C4%8D%C3%A1st/URP_Z2_priloha3_zabory_PUPFL.pdf [4] https://uur.faster.cz/Zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_Z2%C3%9ARP_WEB/4%20-%20Od%C5%AFvodn%C4%9Bn%C3%AD%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu%20%E2%80%93%20Textov%C3%A1%20%C4%8D%C3%A1st/URP_Z2_priloha2_zabory_ZPF.pdf **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem**	variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **zrušení všech akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především zrušení všech akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5614.	Číhal Martin	MMR-41880-2026-81	99be	AOS5	**PŘIPOMÍNKA k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice** Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** Jsem vlastníkem pozemku na území navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká. Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifikovaně vyjádřit. 3. Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. 4. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak definuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické situace. 5. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 6. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. 7. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfliktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 8. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. 9. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 10. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnicí RED III, která vyžaduje doložení priority pro využívání již zastavěných ploch, brownfieldů či technicky narušených území. Vymezení průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. 11. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části nepřezkoumatelným. 12. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. 13. Předložená dokumentace zcela pomíjí hodnocení kumulativních a systémových vlivů, tedy souběžné působení více projektů v širším území. Bez posouzení celkového dlouhodobého zatížení a únosnosti krajiny jako celku hrozí její nevratná degradace. 14. Já jakožto myslivecký hospodář a uživatel honitby Kaménka uvádím následující: Daná lokalita je z hlediska mysliveckého hospodaření a ochrany přírody velmi důležitá, vyskytují se zde pastevní plochy pro spárkatou i jinou zvěř, koridory pro migraci zvěře i prostory pro kladení mláďat. Biotop je domovem zvlášť chráněných živočichů, jako jsou koroptev polní, čejka chocholatá, mlok skvrnitý, skřivan polní, užovka obecná, slepýš křehký. V dané lokalitě se dále nachází také hnízdiště výra velkého. Vzhledem k tomu, že posuzování vlivu na životní prostředí proběhlo v zimních měsících, nebyl v dané studii zohledněn fakt, že tažní ptáci přilétají až v jarním období (březen, duben), že část živočichů se probouzí ze zimního spánku až v jarních měsících (březen), že mláďata všech živočichů se rodí taktéž na jaře, tudíž posuzování v zimním období bylo naprosto nevhodné. Na základě všech výše uvedených kritérií zásadně nesouhlasíme s realizací projektu akcelerační zóny AOS 5 Zlín-Malenovice. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP	
5615.	Obec Třebětice	MMR-41881-2026-81	99czz	AOV73	**Připomínky obce Třebětice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – akcelerační oblast AOV73 Jemnice** Obec Třebětice, zastoupená starostou obce, v souladu s § 39 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uplatňuje tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice pro výrobu energie z větru. **Zastupitelstvo obce Třebětice přijalo usnesení vyjadřující nesouhlas s navrženým záměrem umisťování rozsáhlých větrných elektráren v daném území.** Připomínka se týká území obce Třebětice a jejího bezprostředního okolí, které je navrženým řešením významně dotčeno z hlediska ochrany krajinného rázu, kvality bydlení, ochrany přírody, vodního režimu krajiny, zemědělského hospodaření, ekologické stability území a dlouhodobě udržitelného rozvoje venkovského prostoru. Vymezená akcelerační oblast zasahuje do bezprostřední blízkosti obce Třebětice. Z mapových podkladů vyplývá, že některé části vymezeného území se nacházejí ve vzdálenosti menší než 500 m od obytné zástavby obce. Takto těsnou vazbu mezi rozsáhlým energetickým územím a obytným prostředím obce považuje obec za mimořádně problematickou. Obec Třebětice nesouhlasí s navrženou transformací venkovské krajiny na území s dominantní energetickou funkcí a považuje navržené řešení za nepřiměřený zásah do krajinného rázu, podmínek bydlení obyvatel a charakteru kulturní krajiny Jemnicka a Dačicka. Obec současně upozorňuje, že navržené vymezení akcelerační oblasti je v rozporu s dosavadní koncepcí rozvoje území obce a s principy ochrany venkovského charakteru sídla vyjádřenými v územním plánu obce. Územní plán obce dlouhodobě vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, zachování přiměřeného měřítka zástavby, ochrany obytného prostředí a zachování venkovského charakteru území. Navržené umístění rozsáhlých větrných elektráren tyto principy zásadním způsobem narušuje.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dotčené území představuje hodnotnou zemědělskou a lesní krajinu navazující na krajinné hodnoty oblasti Česká Kanada. Charakter území tvoří otevřená zemědělská krajina, lesní porosty, rybniční soustava, mokřady, vodní toky a menší sídla venkovského typu. Územím obce i navazující krajinou procházejí turistické a cyklistické trasy využívané obyvateli i návštěvníky regionu. Navržené umístění větrných elektráren o výšce až přibližně 245 metrů představuje zásadní zásah do dálkových pohledů, siluety krajiny a celkového charakteru území. Samotné odůvodnění územního opatření současně připouští významnou pohledovou exponovanost vůči Třeběticím, Ostojkovicím, Jemnici, Louce a dalším sídlům. **I. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Obec Třebětice považuje navržené vymezení akcelerační oblasti za problematické z hlediska § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá ochranu krajinného rázu, a dále z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a zachování ekologické stability území. Předložené podklady opakovaně potvrzují ekologickou citlivost území a současně navrhují jeho zařazení do akceleračního režimu určeného pro zrychlené povolování rozsáhlých energetických staveb. Obec Třebětice považuje tento postup za vnitřně rozporný. Předložená dokumentace sama potvrzuje: ○ výskyt zvláště chráněných druhů ptáků, ○ přítomnost mokřadů a niv vodních toků, ○ existenci prvků ÚSES, ○ migrační koridor velkých savců, ○ biologicky významné biotopy, ○ potřebu omezování provozu větrných elektráren z důvodu ochrany ptactva, ○ a skutečnost, že „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Samotné odůvodnění dále potvrzuje výskyt druhů jako: • moták pochop (Circus aeruginosus), • moták lužní (Circus pygargus), • volavka popelavá (Ardea cinerea), • čáp černý (Ciconia nigra), • výr velký (Bubo bubo), • krkavec velký (Corvus corax), • káně lesní (Buteo buteo), • koroptev polní (Perdix perdix), • čejka chocholatá (Vanellus vanellus), • kuňka obecná (Bombina bombina). Dle dostupných biologických údajů a informací odboru životního prostředí Dačice představuje území akcelerační oblasti AOV73 Třebětice migrační koridor, potravní stanoviště a místy i hnízdní území zvláště chráněných druhů ptáků a dalších živočichů. Jedná se o druhy citlivé na rušení, fragmentaci krajiny, kolize s větrnými elektrárnami a změny charakteru prostředí. V území byly zaznamenány zejména následující zvláště chráněné druhy: • luňák červený (Milvus milvus), • moták pochop (Circus aeruginosus), • kopřivka obecná (Mareca strepera), • orel královský (Aquila heliaca), • orel mořský (Haliaeetus albicilla), • výskyt řady druhů netopýrů.	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výskyt těchto druhů potvrzuje vysokou biologickou hodnotu území a současně dokládá, že krajina v okolí Třebětic si dosud zachovala významnou ekologickou stabilitu a migrační prostupnost. Obec poukazuje na absenci podrobného a věcného vyhodnocení: o rizik kolizí ptáků s rotujícími částmi větrných elektráren, o rizik barotraumatu u netopýrů, o dlouhodobých dopadů na migrační chování druhů, o ani kumulativních dopadů rozsáhlé koncentrace větrných elektráren na populaci zvláště chráněných druhů. Obec současně upozorňuje, že z ornitologického hlediska je dotčené území dlouhodobě nedostatečně monitorováno a v lokalitě chybí systematický celoroční terénní průzkum, který by reflektoval skutečný výskyt, migraci a chování ptactva v průběhu jednotlivých ročních období. Vymezení akcelerační oblasti se mimo jiné opírá o mapu citlivosti ptáků zpracovanou Českou společností ornitologickou. Obec poukazuje na to, že tato mapa představuje metodický podklad založený na dostupných datech a historických záznamech výskytu jednotlivých druhů. V územích s omezeným množstvím dlouhodobých terénních pozorování může být biologická citlivost území podhodnocena, aniž by to znamenalo skutečnou absenci vzácných nebo zvláště chráněných druhů. Obec má za to, že vymezení akcelerační oblasti v území bez provedeného systematického biologického monitoringu není odborně podloženo, zejména s ohledem na předpokládané zjednodušené a urychlené povolování rozsáhlých energetických staveb. Bez aktuálních a celoročních dat o výskytu zvláště chráněných druhů, migračních trasách a využívání území ptactvem nelze podle názoru obce odpovědně posoudit skutečné dopady navrženého řešení na biologickou rozmanitost území. Navržené řešení může představovat významný zásah do migrační prostupnosti krajiny a do podmínek pro výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, jejichž návrat do území souvisí s postupnou obnovou ekologické stability krajiny v posledních desetiletích. S ohledem na výskyt zvláště chráněných druhů, význam území pro migraci živočichů a ekologickou hodnotu krajiny považuje obec za nevhodné zařazení území do akcelerační oblasti určené pro urychlené povolování rozsáhlých energetických staveb. **II. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA)** Obec Třebětice konstatuje, že SEA dokumentace postrádá podrobné a přesvědčivé vyhodnocení některých zásadních environmentálních a územních souvislostí, zejména z hlediska: • posouzení kumulativních vlivů, • vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, • vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • posouzení dopadů na vodní režim, půdu a mikroklima, • biologických průzkumů, • a variantního řešení. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů rozsáhlé koncentrace větrných elektráren v širším území Jemnicka a Dačicka. Samotné odůvodnění připouští možnost umístění až 23 větrných elektráren v rámci akcelerační oblasti AOV73 s předpokládaným instalovaným výkonem až 80,5 MW. Takový rozsah již fakticky představuje rozsáhlý energetický celek s významnými dopady na krajinný ráz, obytné prostředí, ekologickou stabilitu území a celkový charakter krajiny. Navržené řešení současně představuje transformaci dosud převážně zemědělské a venkovské krajiny na krajinu s dominantní energetickou funkcí. V dokumentaci chybí podrobnější vyhodnocení zejména: • souběžné působení více větrných elektráren, • výsledná vizuální dominance technických staveb, • kumulace hlukové zátěže a nízkofrekvenčních složek,	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vliv nočního leteckého značení, • dlouhodobé působení na obytné prostředí, • dopady na psychickou pohodu obyvatel, • možné snížení hodnoty nemovitostí, • výsledná proměna charakteru krajiny jako funkčního celku. Dokumentace současně postrádá konkrétní posouzení dlouhodobých dopadů navrženého řešení na obytné prostředí sídel nacházejících se v blízkosti akcelerační oblasti. Obec Třebětice současně upozorňuje, že směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) nepředpokládá bezpodmínečné umisťování obnovitelných zdrojů energie do jakéhokoli území bez ohledu na jeho environmentální a krajinářskou hodnotu. Směrnice RED III předpokládá, že při vymezování akceleračních oblastí budou minimalizovány střety s ochranou přírody, krajinného rázu a obytného prostředí. V případě akcelerační oblasti AOV73 Jemnice však samotná dokumentace potvrzuje: • výskyt zvláště chráněných druhů, • existenci migračních koridorů, • přítomnost mokřadních a biologicky významných lokalit, • zásahy do krajinného rázu, • potřebu zmírňujících opatření, • i nemožnost vyhnout se všem konfliktním lokalitám. Obec má proto za to, že navržené vymezení akcelerační oblasti není v souladu s principy směrnice RED III, zejména s požadavkem minimalizace environmentálních konfliktů a ochrany ekologicky citlivých území. **III. Nesoulad s principy evropského environmentálního práva** Obec Třebětice upozorňuje, že předložený návrh vyvolává vážné pochybnosti o souladu s některými principy a požadavky evropského environmentálního práva, zejména: ○ se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, ○ se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, ○ se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA), ○ s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, ○ s Evropskou úmluvou o krajině, ○ a s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tyto pochybnosti vyplývají zejména z: • existence významných biologických konfliktů, • nedostatečného posouzení dopadů na zvláště chráněné druhy, • zásahů do krajinného rázu, • a nedostatečně odůvodněného výběru ekologicky citlivého území pro akcelerační režim. **IV. Procesní nedostatky a nepřezkoumatelnost odůvodnění** Obec Třebětice má za to, že předložený návrh vykazuje závažné procesní nedostatky a není v dostatečné míře podložen konkrétními odbornými podklady odpovídajícími rozsahu navrženého zásahu do území. Podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Obec Třebětice je přesvědčena, že tento požadavek nebyl v daném případě naplněn, zejména s ohledem na rozsah odborných nejistot, absenci podrobného biologického monitoringu, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů a obecnost předložených podkladů. Současně podle § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, musí být odůvodnění opatření obecné povahy konkrétní, přezkoumatelné a musí obsahovat úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výběru navrženého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z dokumentace však není zřejmé zejména: o proč byla pro akcelerační režim vybrána právě krajinně a ekologicky citlivá oblast Jemnicka a Dačicka, o jakým způsobem byly vyhodnoceny kumulativní dopady na krajinu a obytné prostředí, o ani na základě jakých úvah byly identifikované biologické a krajinářské konflikty vyhodnoceny jako přijatelné. Obec má proto za to, že předložené odůvodnění v současné podobě nesplňuje požadavky na dostatečnou konkrétnost, přezkoumatelnost a transparentnost rozhodovacích úvah správního orgánu. **V. Dopady na krajinný ráz, turistický a rekreační charakter území** Navržené řešení představuje významný zásah do krajinného rázu území navazujícího na oblast Česká Kanada a do kulturní krajiny Jemnicka a Dačicka. Větrné elektrárny navrhovaných parametrů budou představovat dominantní technické objekty viditelné na velké vzdálenosti a povedou: • k narušení horizontů a dálkových pohledů, • ke změně měřítka krajiny, • k oslabení venkovského charakteru území, • ke znehodnocení rekreační funkce krajiny, • a ke snížení estetické hodnoty území. Obec současně upozorňuje na zjevný nepoměr mezi dlouhodobě uplatňovanými požadavky na ochranu venkovského charakteru sídel a měřítkem navrhovaných větrných elektráren. V rámci územního plánování a regulace výstavby jsou v obci dlouhodobě uplatňována omezení výšky staveb přibližně do 10 metrů za účelem zachování charakteru venkovského sídla, krajinného rázu a harmonického měřítka zástavby. Navrhované větrné elektrárny však mají dosahovat výšky řádově až přibližně 245 metrů a svým měřítkem mnohonásobně převyšovat běžnou zástavbu i historické měřítko krajiny. Obec má za to, že takto výrazný zásah je v zásadním rozporu s deklarovanou ochranou krajinného rázu a urbanistických hodnot území. Není zřejmé, proč jsou běžné stavby obyvatel přísně regulovány z důvodu ochrany venkovského charakteru území, zatímco do stejné krajiny mají být umisťovány dominantní průmyslové stavby zcela mimo dosavadní měřítko území. Obec postrádá i vyhodnocení dopadů na historické a kulturní dominanty regionu, včetně pohledových vazeb směrem k Jemnici a zámku Dačice. Dotčené území plní významnou rekreační a turistickou funkci. Územím procházejí turistické a cyklistické trasy využívané obyvateli i návštěvníky regionu. Navržené řešení může negativně ovlivnit rekreační a turistickou atraktivitu území i celkový charakter krajiny. Navržené řešení nepředstavuje pouze umístění jednotlivých technických staveb do krajiny, ale významnou proměnu dosud převážně zemědělské a venkovské krajiny na území s dominantní energetickou funkcí. Rozsah navržené akcelerační oblasti a parametry navrhovaných větrných elektráren mohou mít dlouhodobé a obtížně vratné důsledky pro dotčené území. Obec Třebětice má za to, že dokumentace nepředkládá podrobné vyhodnocení dopadů takto rozsáhlé proměny krajiny na krajinný ráz, rekreační funkci území a charakter venkovského prostředí. **VI. Dopady na lesní porosty, vodní režim a zemědělskou krajinu** Území Dačicka bylo v minulých letech významně zasaženo dlouhodobým suchem a klimatickými výkyvy, jejichž důsledkem bylo rozsáhlé oslabení a odlesnění lesních porostů. Obec považuje za problematické, aby v období obnovy krajiny docházelo k dalším rozsáhlým zásahům do území. Navrhovaná výstavba může negativně ovlivnit: • vsakování vody, • stabilitu půdního prostředí, • meliorační systémy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• mikroklimatické podmínky, • ekologickou stabilitu území, • a organizaci zemědělského hospodaření. Rizikové jsou zejména: • rozsáhlé zemní práce, • budování přístupových komunikací, • fragmentace půdních bloků, • zhutnění půdy, • budování masivních betonových základů. Obec současně upozorňuje, že v důsledku rozsáhlé kůrovcové kalamity a následného odlesnění došlo ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a ke změně odtokových poměrů. Obyvatelé obce v posledních letech opakovaně zaznamenali případy rychlého povrchového odtoku vody při intenzivních a vytrvalých srážkách, včetně lokálních zaplavování některých nemovitostí, k nimž v takové míře před rozsáhlým odlesněním nedocházelo. V současnosti probíhá postupná obnova lesních porostů a návrat jejich stabilizačních a retenčních funkcí. Obec proto shledává za problematické, že navržená akcelerační oblast zasahuje i do lesních částí území, jejichž ekologická a vodohospodářská funkce je z hlediska stabilizace krajiny zásadní. Obec má za to, že další zásahy do lesních porostů, budování přístupových komunikací, zpevněných ploch a rozsáhlé zemní práce mohou dále zhoršit již oslabené hydrologické poměry území a zvýšit riziko rychlého povrchového odtoku vody při přívalových a dlouhotrvajících srážkách. **VII. Dopady na obytné prostředí a veřejné zdraví** Obec Třebětice má důvodné obavy z negativních dopadů navrženého řešení na kvalitu bydlení, obytné prostředí a veřejné zdraví obyvatel. Vzhledem k blízkosti navržené akcelerační oblasti nelze vyloučit negativní dopady související zejména s hlukovou, světelnou a vizuální zátěží obytného prostředí. Obec současně upozorňuje, že předložená dokumentace postrádá konkrétní vyhodnocení dlouhodobého kumulativního působení těchto vlivů na obyvatelstvo v sídlech nacházejících se v blízkosti navržené akcelerační oblasti. V dokumentaci chybí podrobnější posouzení zejména: • souběh hlukové zátěže, vizuální zátěže a světelných vlivů, • dlouhodobé působení změněného charakteru krajiny na kvalitu bydlení, • možné dopady na psychickou pohodu obyvatel, • vliv na kvalitu obytného prostředí. Obec považuje za zásadní skutečnost, že části navržené akcelerační oblasti zasahují do vzdálenosti menší než 500 metrů od obytné zástavby obce Třebětice. Takto malá vzdálenost významně zvyšuje riziko negativních dopadů na obytné prostředí, zejména: • hlukové zátěže, • nízkofrekvenčních složek hluku, • stroboskopického efektu, • světelného znečištění, • narušení nočního prostředí, • vizuální dominance technických staveb, • dlouhodobé psychické zátěže obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec současně upozorňuje, že dokumentace postrádá konkrétní vyhodnocení dopadů takto těsné blízkosti akcelerační oblasti vůči obytné zástavbě a neprokazuje přijatelnost navrženého řešení z hlediska ochrany obytného prostředí a kvality bydlení obyvatel. S ohledem na rozsah navrženého energetického celku a jeho bezprostřední blízkost k obytné zástavbě považuje obec navržené řešení za nepřiměřený zásah do obytného prostředí a podmínek pro bydlení. V situaci, kdy dokumentace nepřináší přesvědčivé posouzení dlouhodobých dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví, je podle názoru obce nezbytné důsledně uplatnit princip předběžné opatrnosti. **VIII. Nedostatečné vyhodnocení životního cyklu zařízení** Dokumentace nepředkládá podrobné vyhodnocení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s celým životním cyklem větrných elektráren, zejména: ○ budoucí likvidace zařízení, ○ odstraňování hlubinných betonových základů, ○ nakládání s velkoobjemovým odpadem, ○ dlouhodobých dopadů souvisejících s odstraněním technologických částí zařízení po ukončení jejich životnosti, ○ budoucích nároků na sanaci a obnovu dotčeného území. Dokumentace současně postrádá podrobnější vyhodnocení environmentálních rizik spojených s kompozitními materiály využívanými v moderních větrných elektrárnách, zejména s jejich budoucím odstraněním, recyklací nebo jiným způsobem nakládání po ukončení životnosti zařízení. Obec upozorňuje, že problematika recyklace a konečného zpracování kompozitních materiálů rotorových listů zůstává i v evropském měřítku dlouhodobě diskutovanou otázkou a předložená dokumentace nepředkládá konkrétní řešení odpovídající rozsahu navrženého energetického celku. Dokumentace také nepřináší jednoznačné vymezení ekonomické, technické ani environmentální odpovědnosti za odstranění zařízení po ukončení jejich provozu, včetně uvedení dotčeného území do odpovídajícího stavu. Chybí i vyhodnocení možných budoucích veřejných nákladů spojených s odstraněním zařízení, sanací území nebo řešením environmentálních dopadů po skončení životnosti energetického celku. S ohledem na rozsah navrženého energetického celku a citlivost dotčeného území považuje obec tyto otázky za zásadní součást posouzení dlouhodobé přijatelnosti navrženého řešení. **IX. Existence vhodnějších alternativ a decentralizovaná energetika** Obec Třebětice podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie, avšak preferuje šetrný a decentralizovaný způsob jejich rozvoje. Na území obce již dochází k instalaci fotovoltaických systémů na rodinných domech a obec současně připravuje využití fotovoltaiky na budově kulturního domu za účelem pokrytí části spotřeby veřejného osvětlení a provozu čistírny odpadních vod. Obec proto považuje za nedostatečně odůvodněné, proč nebyly přednostně využity: ○ brownfieldy, ○ technicky narušené plochy, ○ území po těžbě, ○ oblasti bývalých uhelných elektráren s existující energetickou infrastrukturou a nižšími environmentálními dopady, ○ území bývalého pohraničního pásma nebo dlouhodobě antropogenně zatížené lokality, případně území s nižší koncentrací obyvatelstva. V dokumentu není zdůvodněna vhodnost daného území z hlediska skutečného větrného potenciálu ve vztahu k rozsahu navržených environmentálních, krajinářských a sociálních zásahů. S ohledem na ekologickou citlivost území, blízkost obytné zástavby, významné krajinářské hodnoty a existenci biologických konfliktů má obec za to, že pro vymezování akceleračních oblastí by měla být	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přednostně využívána území s jednoznačně vyšším energetickým přínosem a současně nižší mírou environmentálních a sídelních konfliktů. Obec dále upozorňuje, že širší území Jihočeského kraje a Vysočiny již dnes představuje významně energeticky zatížený prostor, mimo jiné i vzhledem k existenci páteřní energetické infrastruktury propojující oblasti jaderných elektráren Temelín a Dukovany. O to důležitější je podle názoru obce ochrana zbývajících území se zachovalým venkovským a přírodním charakterem před dalšími rozsáhlými energetickými zásahy do krajiny. Obec Třebětice podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie a šetrných forem energetiky. Současně však trvá na tom, že jejich umisťování musí respektovat místní podmínky, ochranu krajinného rázu, ekologickou stabilitu území, charakter venkovského prostředí a kvalitu života obyvatel. Dokumentace nepředkládá přesvědčivé odůvodnění rozsahu navrženého zásahu do krajiny, obytného prostředí a ekologicky citlivého území. Obec současně upozorňuje, že významná část environmentálních, krajinářských a sociálních dopadů bude dlouhodobě nést především místní obyvatelstvo a dotčené obce. Obec uvádí, že místní obyvatelé ponesou dlouhodobé důsledky zejména v podobě: • změny charakteru krajiny, • zhoršení kvality obytného prostředí, • omezení rekreační hodnoty území, • možné ztráty hodnoty nemovitostí, • zvýšené dopravní zátěže během výstavby, • a dlouhodobé vizuální a hlukové zátěže. Současně dokumentace nepředkládá přesvědčivé zdůvodnění, proč nelze obdobného energetického přínosu dosáhnout jinými, méně konfliktními způsoby, zejména využitím brownfieldů, decentralizované energetiky, střešních fotovoltaických systémů nebo lokalit s existující energetickou infrastrukturou. Obec proto konstatuje, že rozsah navrženého zásahu do území není v dokumentaci přesvědčivě a podrobně odůvodněn. Podpora obnovitelných zdrojů energie podle názoru obce nemůže vést k rezignaci na ochranu krajiny, obytného prostředí a práv místních samospráv podílet se na rozhodování o budoucím charakteru území. **X. Právo obce na ochranu charakteru území a podmínky pro bydlení** Obec Třebětice má za to, že navržené vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah do podmínek rozvoje území obce, ochrany krajinného rázu a podmínek pro kvalitní bydlení obyvatel. Obec jako základní územní samosprávný celek odpovídá za dlouhodobý rozvoj svého území, ochranu podmínek pro bydlení, zachování charakteru krajiny a vytváření podmínek pro stabilní a kvalitní život obyvatel. Obec má legitimní právo chránit: • charakter svého území, • podmínky pro bydlení, • krajinné hodnoty, • ekologickou stabilitu území, • rekreační funkci krajiny, • dlouhodobě udržitelný rozvoj svého území. Obec současně považuje za problematické, že navržený akcelerační režim může významně oslabit možnost místních samospráv a obyvatel účinně spolurozhodovat o budoucím charakteru krajiny, obytného prostředí a způsobu využití území. S ohledem na rozsah navrženého zásahu a jeho možné dlouhodobé důsledky považuje obec zachování odpovídající míry participace místních samospráv a obyvatel za zásadní součást ochrany veřejných zájmů a vyváženého rozvoje území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Návrh a požadavek obce Obec Třebětice požaduje: vyřazení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, nebo subsidiárně, zásadní přepracování návrhu a doplnění zejména o: • podrobné biologické průzkumy ve více ročních obdobích, • důkladné hodnocení vlivu na krajinný ráz, • podrobné posouzení kumulativních vlivů, • posouzení vlivů na veřejné zdraví, • posouzení dopadů na vodní režim, půdu a mikroklima, • vyhodnocení dopadů na obnovované lesní porosty, • vyhodnocení životního cyklu zařízení, • a podrobné vyhodnocení dopadů na obytné prostředí obce Třebětice. **XII. Závěr** Obec Třebětice odmítá, aby se její území a okolní krajina staly součástí rozsáhlého energetického celku na úkor zachovalého venkovského charakteru území, krajinného rázu, zemědělského hospodaření, rekreační funkce krajiny a kvality života obyvatel. Obec Třebětice konstatuje, že návrh v předložené podobě nepředkládá přesvědčivé odůvodnění ani konkrétní odborné podklady odpovídající rozsahu navrženého zásahu a může mít významné negativní dopady na: • krajinný ráz, • přírodní hodnoty území, • kvalitu bydlení obyvatel, • zemědělské hospodaření, • ekologickou stabilitu území, • vodní režim krajiny, • rekreační funkci území, • a dlouhodobě udržitelný rozvoj obce. Obec tedy požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, případně jeho zásadní přepracování. Současně obec žádá, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo konkrétně odůvodněno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky obce zohledněny. **Přílohy:** Usnesení zastupitelstva Označení oblasti jako migrační koridor Větrná mapa Vzdálenost od akcelerační zóny Seznam druhů ptáků pro mapu citlivosti vůči výstavbě VTE	
5616.	Kneslová Gabriela	MMR-41882-2062-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** ○ Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. ○ Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. ○ Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. ○ U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov** (dále v textu jako akcelerační oblasti) **Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč),Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč)** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. ○ Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky ○ Obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. ○ Provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví ○ Negativní vliv VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy ○ Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. ○ Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. ○ Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. ○ U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. ○ Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** **A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví.	272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. **Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. **B) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení včetně nulové varianty ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>V. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. **Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními** **Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR)** (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje chranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....**Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka**. **Negativní ovlivnění fauny a flory** V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), výr velký (*Bubo bubo*), čáp černý (*Ciconia nigra*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **<u>VII. Poškození kulturního dědictví</u>** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „ relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **<u>VIII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v *European Heart Journal*shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] o Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28]	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Dlouhodobá stresová aktivace je spo jována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] ○ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. **PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ○ Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. ○ Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. ○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. ○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** ○ Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. ○ Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: *https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/* **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	

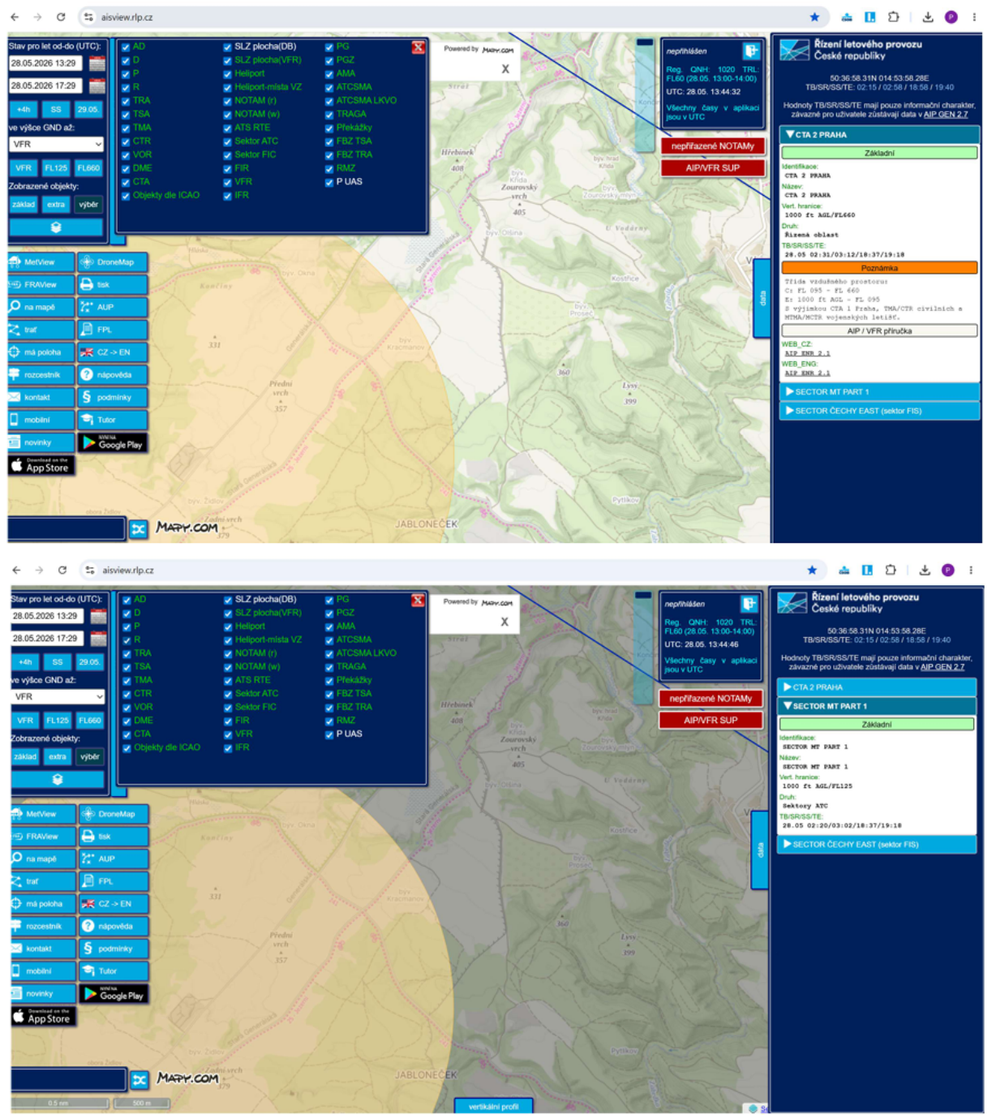
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. **Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **<u>XI. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu(ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." **<u>XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**	

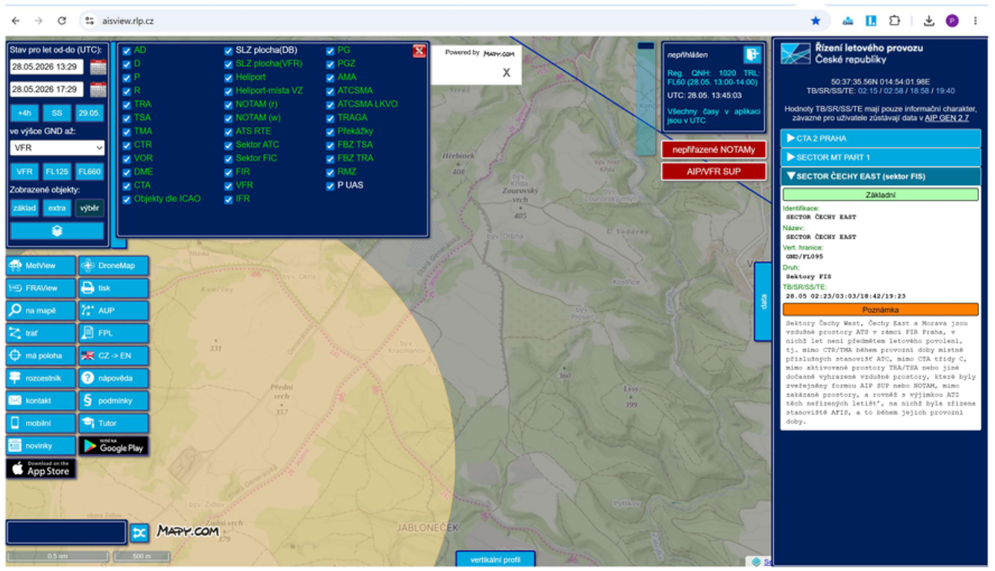
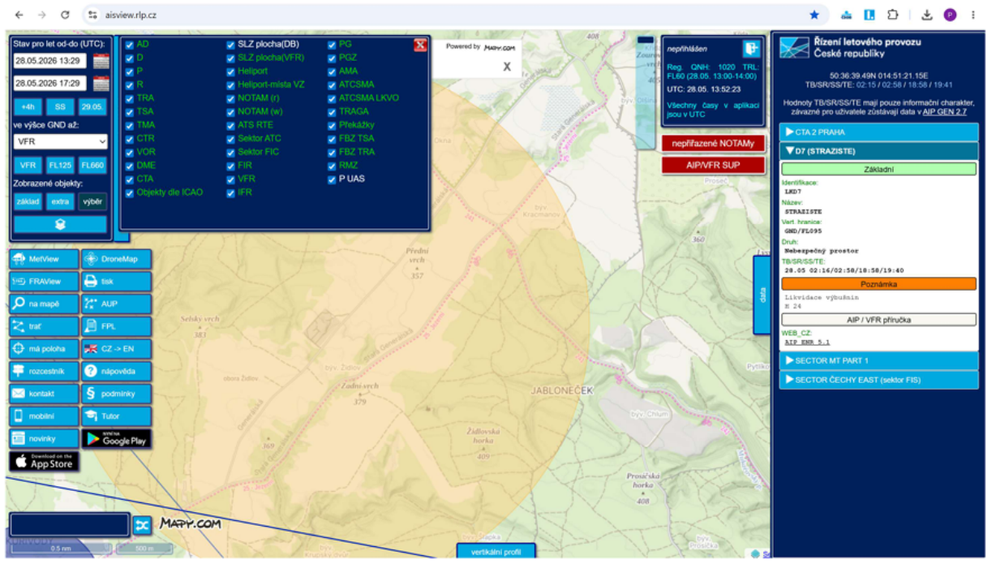
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“* **XIV. Hlavní požadavek** Požaduji: **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky bylyřádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
5617.	V.E.Malhotice s.r.o.	MMR-41883-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Z2 ÚRP) a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV26 Ralsko** **Připomínkující: V.E.Malhotice s.r.o.** IČO: 22315560 Se sídlem: U Výstavby 608/7, 111 01 Praha Dolní Měcholupy Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 414456 Zastoupená: Ing. Petr Vavrečka, jednatel Společnost V.E.Malhotice s.r.o., jakožto investor připravující projekt moderních větrných elektráren v dotčeném území, tímto uplatňuje v zákonné lhůtě zásadní připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 ÚRP“), konkrétně k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV26 Ralsko. Připomínkující plně podporuje urychlení rozvoje větrné energetiky, k němuž má vymezení akceleračních oblastí sloužit. Způsob, jakým však předkladatel (MMR) přistoupil k návrhu Opatření obecné povahy (OOP) pro AOV26, je ale zcela neproporcionální. Návrh obsahuje extrémní plošné restrikce, které jsou věcně a odborně nepodložené, vnitřně rozporné a de facto znemožňují využití moderních technologií v dané lokalitě. Opatření se tak míjí svým zákonným účelem a je v přímém rozporu se směrnicí RED III. Z těchto důvodů uplatňujeme následující připomínky a **požadujeme jejich exaktní, individuální a daty podložené vypořádání:** **1. Nezákonnost, odborná nesmyslnost a neproporcionalita výškových limitů (bod 3.1 písm. a)** Návrh stanovuje pro AOV26 maximální výšku VTE nepřesahující 185,0 m (měřeno pro horní úvrať listu rotoru). S tímto limitem **zásadně nesouhlasíme a požadujeme jeho úplné zrušení, případně jeho nahrazení limitem maximálně 250 m v horní úvrati.** Odůvodnění: **a) Technologická a ekologická absurdita nízkého výškového limitu na lesních pozemcích:** Návrh zcela ignoruje morfologii a charakter navržené AOV26, která je v cca v polovině plochy pokryta lesními porosty (oblast Jablonecké a Prosečské obory). Výškový limit 185 m je u VTE umisťovaných v lese nebo v jeho těsné blízkosti nesmyslný a kontraproduktivní z hlediska ochrany přírody. Pro minimalizaci turbulence a fatálních dopadů na lesní biotu (zejména netopýry a ptactvo) musí být rotor moderní VTE umístěn minimálně 30 m, optimálně však > 50 m nad úrovní korun stromů. Dolní úvrať rotoru se tak musí nacházet ve výšce minimálně 60 až 80 m nad terénem. Při současném standardním průměru rotoru (140–160 m) to matematicky a fyzikálně znamená, že celková výška moderní a ekologicky šetrné VTE musí činit minimálně 200 m, ideálně 220–250 m. Aplikací plošného limitu 185 m předkladatel nutí investory buď k využití zastaralých, neefektivních strojů, nebo k drastickému a plošnému kácení (odlesnění) rozsáhlých partií lesa, aby se rotory dostaly do volného proudění. Limit 185 m je tak v přímém a absurdním rozporu s cílem chránit přírodu. **b) Účelové a odborně vadné odůvodnění ochrany krajinného rázu:** Odůvodnění OOP (bod 3.1 písm. a) opírá plošný výškový limit o ochranu „významných výhledů a krajinných dominant“, konkrétně jmenuje Ještěd, Děvín, Bezděz, České středohoří, České Švýcarsko (Děčínský sněžník) a Lužické hory. Tato argumentace zcela odporuje zavedeným metodikám posuzování krajinného rázu a je účelově zkreslená: o Vzdálenost dominant: Všechny jmenované útvary se nacházejí zcela mimo zónu nejcitlivější silné viditelnosti (0–3 km) i zřetelné viditelnosti (3–6 km) od AOV26. Děvín je vzdálen 7 km (zóna dobré viditelnosti, kde je již vliv na krajinný ráz zmírněn). Ještěd (13 km) a Bezděz (15,5 km) leží v zóně slabé viditelnosti (10–20 km), kde se stavba uplatňuje minimálně a je stěží rozlišitelná. Hory vzdálené 22 až 58 km (České středohoří, České Švýcarsko, Lužické hory) jsou pro exaktní vyhodnocení vizuálního vlivu VTE na krajinný ráz naprosto irelevantní. (*pozn. Vzdálenosti měřeny od nejvyššího bodu AOV26, Zourovkého vrchu, GPS: 50.6304739N, 14.8870025E,*	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					funkcí měření vzdálenosti na portále mapy.cz. Zaokrouhleno a ověřeno kontrolním měření na portále Katastru nemovitostí. Hranice AO26 je od Zourovského vrchu vzdálena 300-400m severním a západním směrem, cca 1km východním směrem a cca 3-4km jižním směrem. Tzn. udávané vzdálenosti, pokud by se vztahovaly nikoli k nejvyššímu bodu, ale hranici AOV, budou v jižním směru nižší o cca 3-4km. Jižní směr je relevantní pro dominantu Bezděz. Vzhledem k Bezdězu je nejbližším vnitřním bodem AOV JZ okraj u FVE Ralsko, vzdálenost od Bezdězu >13km, tedy zona slabé viditelnosti platí pro celé území AOV26). ○ Výškové poměry (Rozhodující argument): Všechny jmenované přírodní dominanty jsou fyzicky a výrazně výše položené než nejvyšší bod navrhované AOV26 (Zourovský vrch, 405 m n. m.). Konkrétně: Děvín (436 m), Ještěd (1012 m), Bezděz (536 m), Buková hora (686 m), Rudolfův kámen (484 m), Děčínský sněžník (723 m), Jezevčí vrch (665 m). Z výše uvedených faktů jasně plyne, že z pohledu krajinného rázu je naprosto irelevantní, zda budou VTE v AOV26 vysoké 185 m nebo 250 m. Při takto propastných vzdálenostech (7 až 58 km) a výškovém převýšení dominant nad terénem elektrárny bude úhlová míra viditelnosti a vizuální expozice prakticky identická bez ohledu na výšku horní úvratě. Požadujeme, aby pořizovatel doložil exaktní vizuální analýzy (viditelnosti, zákresy), které prokazují opak. **c) Objektivní nepravdivost argumentu o letovém provozu (Důkaz oficiálními daty ŘLP)**: Pokud by měl být plošný výškový limit 185 m skrytě odůvodněn ochranou bezpečnosti letového provozu, z oficiálních leteckých map provozovaných státním podnikem Řízení letového provozu ČR (portál AisView) prokazatelně vyplývá, že takto drakonický limit nemá v daném území oporu. Nad dotčeným územím AOV26 je stanovena spodní hranice dotčených letových prostorů a koridorů (CTA 2 PRAHA, SECTOR MT PART 1, SECTOR ČECHY EAST) ve výšce 1000 ft AGL (tedy cca 304,8 metrů nad terénem). Z těchto oficiálních a veřejně dostupných dat jasně plyne, že moderní větrná elektrárna o celkové výšce 250 m se bezpečně nachází hluboko pod touto hranicí a plošný limit 185 m předkládaný Ministerstvem pro místní rozvoj je tak i z hlediska letectví zcela excesivní, odborně nepodložený a představuje nezákonnou libovůli pořizovatele. **2. Rozpor se směrnicí RED III a chybějící variantní vyhodnocení (SEA)** **Požadujeme upravit podmínky AOV26 tak, aby nedocházelo k vytváření regulatorních bariér, které znemožňují naplnění instalovaného výkonu stanoveného samotným ministerstvem (59,5 MW).** **Odůvodnění:** ○ Evropská legislativa (RED III) jednoznačně předpokládá, že rozvoj OZE je v převažujícím veřejném zájmu. Opatření, která se v AOV zavádějí, musí být proporcionální. Návrh AOV26 však v důsledku kumulace restrikcí (výškových i provozních) toto nerespektuje. ○ **Nepřezkoumatelnost pro absenci porovnání variant:** Vyhodnocení vlivů (SEA) ani odůvodnění OOP neobsahuje posouzení různých výškových a technologických scénářů. Z dokumentace vůbec není zřejmé, zda byl plošný výškový limit 185 m zkoumán ve vztahu ke schopnosti lokality reálně dosáhnout teoretického výkonu 59,5 MWp, s nímž dokumentace účelově operuje v odůvodnění. Požadujeme, aby pořizovatel exaktně prokázal, že při aplikaci jím navržených plošných výškových limitů a drastických odstavovacích podmínek (viz níže) je lokalita ekonomicky a technicky nadále schopna deklarovaného instalovaného výkonu dosáhnout. V opačném případě je vymezení AOV pouhým formálním gestem v rozporu se směrnicí RED III. **3. Nepřiměřené, plošné a odborně nepodložené podmínky ochrany ptáků a netopýrů (bod 3.2 a další)** **Zásadně nesouhlasíme s plošně uloženými a drakonickými provozními podmínkami, zejména s podmínkou vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a plošným nařizováním technických systémů před zjištěním reálného rizika.** **Odůvodnění:** ○ **Absence kvantifikace a prahových hodnot (vypínání při orbě):** Návrh plošně nařizuje vypínat VTE ve dnech orby a sklizně a na celých 5 následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m. V odůvodnění však zcela chybí odborná kvantifikace. Pořizovatel nijak nevysvětluje, proč je nutné chránit ptáky zrovna v okruhu 1 000 m, proč přesně 5 dnů a na které	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní druhy opatření cílí. Toto opatření postrádá jakoukoliv prahovou podmínku (reálný výskyt druhu v daný moment), čímž nařizuje zastavení zdrojů čisté energie i ve chvíli, kdy pro to neexistuje biologický důvod. ○ **Ignorování šetrnějších alternativ (princip proporcionality):** Zahraniční ornitologické studie jednoznačně dokládají, že rizikově řízené vypínání (tzv. shutdown-on-demand) založené na detekci rizikových druhů a aktuálních meteorologických podmínkách má srovnatelnou účinnost v ochraně avifauny, ovšem za nepoměrně menší ztráty výroby (často hluboko pod 1 % roční produkce). Skutečnost, že pořizovatel v rámci SEA neposoudil šetrnější a cílenější varianty mitigace a rovnou sáhl k paušálnímu (plošnému) časoprostorovému zákazu, činí danou regulaci zjevně nepřiměřenou. ○ **Vnitřní logický rozpor OOP:** Návrh v bodě e) a f) ukládá realizaci detailního akustického monitoringu a monitoringu ptáků a netopýrů s tím, že dodatečná opatření se stanoví až na základě jejich výsledků. Současně ale návrh v jiných bodech již plošně a dopředu nařizuje nejpřísnější možné restrikce bez ohledu na reálný výskyt druhů. Takový postup popírá logiku posuzování rizik v území a představuje pro budoucí investory neopodstatněnou technickou a finanční zátěž. **4. Neproporcionální zásah do ústavně zaručené svobody podnikání (Absence vážení zájmů)** **Navržená forma kategorické a plošné regulace představuje nezákonný, svévolný a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva připomínkujícího na svobodné podnikání (čl. 26 Listiny základních práv a svobod) a do možnosti realizovat legální ekonomickou aktivitu.** **Odůvodnění a rozpor s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu:** ○ **Zásah nad nezbytně nutnou míru a zmaření ekonomické aktivity:** Předložený návrh OOP zcela ignoruje základní test proporcionality. Místo hledání nejšetrnějšího řešení volí plošné, paušální a drakonické zákazy, které dopadají na celou plošnou výměru AOV26. Tímto postupem je zásadně kráceno právo na podnikání v energetickém sektoru a je mařeno legitimní očekávání investorů, kteří v území připravují technologicky moderní projekty OZE. ○ **Ignorování práva na podnikání v judikatuře NSS:** Nejvyšší správní soud v typově zcela shodné věci (zrušení restrikcí VTE v ZÚR Ústeckého kraje, rozsudek ze dne 20. 7. 2023, č. j. 1 As 301/2021-150) výslovně konstatoval, že pokud je zcela znemožněna nebo drasticky omezena výstavba VTE, jde o nezákonný stav, kdy pořizovatel *„vůbec nezohlednil práva stěžovatelů vlastnit majetek a podnikat. Konzervační účinky regulace nerespektují protichůdné legitimní zájmy a práva a jednostranně upřednostňují jednu z více si konkurujících hodnot a zájmů před ostatními.“* ○ **Nezákonnost kategorických zákazů:** NSS nedávno potvrdil i při zrušení ÚP Výsluní (rozsudek ze dne 14. 3. 2024, č. j. 9 As 68/2024-64), že v procesu plánování musí dojít k pečlivému vážení zájmů při zachování právem předvídané proporcionality a že *„zcela omezit jinak legální aktivitu na území kraje lze pouze v případě výjimečně vysoké míry potřeby ochrany jiného zájmu“.* Předkladatel (MMR) v návrhu AOV26 žádné vyvažování protichůdných zájmů (tedy zájmu na ochraně přírody vs. práva svobodně podnikat v oblasti výroby čisté energie) neprovedl. Zvolená plošná regulace (výškový limit 185 m a paušální nařízení odstávek) je natolik striktní, že de facto představuje skrytý absolutní zákaz výstavby moderních a efektivních VTE v daném území. Pokud pro takto extrémní omezení legálního podnikání nepředloží pořizovatel konkrétní a zcela výjimečné důvody pro každý jednotlivý metr čtvereční v AOV26, je návrh zjevně nepřiměřený a nezákonný. Shrnutí a právní výhrada (Nepřezkoumatelnost a neproporcionalita) Navržená forma plošné a absolutní regulace parametrů VTE představuje nezákonný a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva připomínkujícího podnikat a zmaření jím připravovaného ekonomického využití území. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že omezení jakékoliv legální ekonomické aktivity v území musí být přísně úměrné. Stanovení kategorických a plošných pravidel musí být podloženo přesvědčivým odůvodněním specifik dané lokality a vyloučením existence mírnějších alternativ. **Rovněž striktně požadujeme, aby pořizovatel v rámci vypořádání připomínek prokazatelně provedl test proporcionality a exaktně doložil, proč dal v tomto konkrétním území přednost**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					absolutním plošným restrikcím před ústavně zaručeným právem připomínkujícího svobodně podnikat a realizovat legální ekonomickou aktivitu. Pokud tyto naše exaktní odborné a právní argumenty nebudou pořizovatelem v rozhodnutí o připomínkách řádně, individuálně a s oporou ve specifikovaných datech (modely viditelnosti, prokázání nutnosti 185m limitu v lese, ekonomická SEA analýza dopadu odstávek na rentabilitu podnikání) vypořádány, bude případně přijaté Opatření obecné povahy zatíženo závažnou vadou nepřezkoumatelnosti a neproporcionality. *Příloha č. 1 – Výpis z portálu AisView ŘLP k výškovým limitům nad AOV26* 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Pozn: Žlutá kruhová plocha představuje „Nebezpečnou oblast D7 Strážitě“ s poznámkou Likvidace výbušnin H24. Tato oblast je **bez výškového limitu**. S AO se překrývá pouze minimálně, v těsném okolí velkých existujících FVE v JZ části, plošně se jedná o jednotky procent výměry AO.* 	
5618.	Milan Štěrba	MMR-41884-2026-81	99cu	AOV38	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) Vymezení území dotčeného připomínkou: AOV38 plánovaný výkon 35 MW - lokalita Rájec Jestřebí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s akcelerační oblastí AOV38 plánovaný výkon 35 MW - lokalita Rájec Jestřebí, a to z důvodu zdravotních rizik a dotčení krajinného rázu – viz nože odůvodnění **Odůvodnění:** **Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů** Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. **Krajinný ráz a vizuální dopad** Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20-30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.	
5619.	Štros Lubomír	MMR-41885-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** ○ **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ○ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. ○ **Nedostatečné posouzení vlivů**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ○ **<u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. ○ **<u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. ○ **<u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ○ **<u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ○ **<u>Další negativní vlivy AOV84</u>** ○ Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… Vzhledem k vysoké kvalitě orné půdy v katastrálním území Sudoměř je pro mne nepřijatelné zde budovat větrnou elektrárnu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5620.	Tereza Bílková	MMR-41886-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bezadekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší, V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^3 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listu a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1 03 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť po schváleni Ú RP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů, Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitu hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro Ajv103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak. aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zátah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni Požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku, Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že či e RED lll nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věrným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED lll a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5621.	Jana Kotrčová	MMR-41888-2026-81	99czzj	AOV86	**PŘIPOMINKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** · návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné v**arianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzená vlivů na životní prostředí** · výskyt chráněných druhů (ptáci netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodním režim území. **3. Zemědělská půda** · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO C.: **AOV86** Oblast: **MĚSTO NEVEKLOV** Kraj: **STŘEDOČESKÝ** **Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality)** **1) Nesmyslnost umístění AOV86** Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem na navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. **2) Ochrana kulturních hodnot** Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachováni historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na	povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chvojenu, Chvojinku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. **3) Likvidace lesní a zemědělské půdy** Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umist'ovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. **4) Narušený krajinný ráz** V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10-30 km. **5) Negativní vliv hluku** Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obci, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. **6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu** Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístěni mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 mls. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojeni větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasováni nových vedeni ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedi s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnoceni navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. **7) Nedostatečná rychlost větru** Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 mls pouze v omezené části uvedeného území. **8) Ekonomická (ne)návratnost** Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízeni, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným.	směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9) Narušení ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. **10) Nesoulad s ÚSES** Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžaduji souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízděni, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představuji přímé riziko kolizi pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poraněni (barotrauma). výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. **11) Narušeni biocentra** Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušuji. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízděni bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračováni těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. **12) Negativní vliv Infrazvuku** Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvenci kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podrážděni, stres nebo narušeni spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. **13) Ohrožení spodních vod** Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládáni větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ov|ivňujÍcÍho vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřitokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obci je závislá na individuálním zásobováni vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koni, jejichž fungováni je podmíněno dostatečnými vodními zdroji.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koni v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. **14) Riziko poklesu hodnoty nemovitosti** Zahraniční studie upozorňuji na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitosti v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obci. Opatřeni obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. **15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže** Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činnosti v lokalitě: · Lom Bělice · Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. **16) Budoucí významná dopravní zátěž - dálnice D3** Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: · zvýšenou hlukovou zátěž, · zvýšené emise a prašnost, · vyšší intenzitu dopravy, · zásadní zásah do krajinného rázu, · další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánováni by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. **17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel** V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patři mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: · Domov pro seniory sýkorka, · Centrum sociálních služeb Tloskov - Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízeni jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· dlouhodobou hlukovou zátěž, · rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, · zásah do psychické pohody obyvatel, · negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, · narušeni klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** **Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.** **Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečné hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.**	
5622.	Kubašta Petr	MMR-41889-2026-81	99cy	AOV45	**Připomínka občana k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - akcelerační oblasti AOV45 - Bušanovice** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV45 S návrhem AOV45 nesouhlasím. Toto území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren, a to m.j. z těchto důvodů: **1. nebyl vyhodnocený vliv dopadů na krajinný ráz** Pošumaví a na jeho turistický a rekreační význam, narušení reliéfu krajiny s dálkovými pohledy na dominanty Libín a Boubín, několik kilometrů je vzdálená CHKO Šumava. Lopatky turbíny výšky 250 m by dosahovaly 800–850 m n. m. — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy s uvedeným vizuální Dopadem. Jednalo by se o nevratnou změnu charakteru hodnotné kulturní venkovské neprůmyslové krajiny a narušení její integrity.Tento záměr je v rozporu s čl.7 Ústavy ČR: stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. nebyl vyhodnocený kumulativní vliv plánovaného větrného parku AOV45 a AOV44 na zemědělské a rekreační kapacity oblasti, na dotčené obce a zdraví jejich obyvatel. (především pulzující hluk, infrazvuk, stroboskopické efekty, mikroplasty) Toto je v rozporu s čl. 6 Listiny: každý má právo na život a zdraví. Navíc zákon č. 100/2001 Ab. i evropská směrnice EIA posouzení kumulativních vlivů požadují. Navržený záměr také zasahuje do půdy I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy do nejkvalitnější zemědělské půdy v České republice, která požívá nejvyšší stupeň ochrany. Podle § 4 a § 9 zákon o ochraně zemědělského půdního fondu lze odnětí těchto půd připustit pouze ve výjimečných a odůvodněných případech, a to za předpokladu, že veřejný zájem na jejich využití k jiným účelům jednoznačně převažuje nad zájmem na jejich ochraně.V předloženém návrhu však není dostatečně a přesvědčivě doloženo, že zásah do nejkvalitnější půdy je nezbytný, že neexistují alternativní lokality s nižší třídou ochrany ZPF, ani že veřejný zájem na realizaci záměru převažuje nad ochranou zemědělské půdy. Záměr v navrženém rozsahu tak může vést k nevratnému záboru kvalitní zemědělské půdy, což je v rozporu s principem ochrany ZPF a dlouhodobou potravinovou bezpečností. Požaduji proto doplnění řádného vyhodnocení dopadů na zemědělský půdní fond, včetně variantního řešení, které by minimalizovalo zásahy do půd I. a II. třídy ochrany. Bez takového vyhodnocení nelze považovat zásah do ZPF za přiměřený ani zákonně odůvodněný. Jde i o rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy (dříve využívané, často průmyslové nebo zemědělské, pozemky či areály, které jsou dnes nevyužité, zanedbané nebo kontaminované.), což AOV45 nesplňuje. **3. nevyhodnocené resp. podceněné ekologické parametry - pro oblast AOV45 (i sousední AOV44)** Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt: Orla mořského (Haliaeetus albicilla) — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny, Luňáka červeného (Milvus milvus) — evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny, Včelojeda lesního (Pernis apivorus) — chráněný druh, přilétá v květnu, Čápa černého (Ciconia nigra) — 2 jedinci na území Vlachova Březí Více než 30 jedinců čápa bílého — jižně od zóny Dokumentace AOV45 sama přiznává, že vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamítnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudniho dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzeni. dále jde o Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991 AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením: -Střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9) — podmínka p) dokumentace AOV45, Podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B) — podmínka p) dokumentace AOV45 - Zvláště chráněné druhy rostlin — všivec lesní a prstnatec májový Odůvodnění AOV45 odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto Nařízením. Žádám tedy, aby byla z uvedených důvodů AOV45 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5623.	Obec Malenice	MMR-41891-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): • Rozpor s požadavky ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., • Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů a územní vhodnosti • Návrh nebyl s obcemi projednán v dostatečném rozsahu, což oslabuje vyjednávací pozice obcí s potenciálními investory Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): **Stanovisko obce Malenice k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV45 Bušanovice a AOV44 Litochovice** **Schváleno Zastupitelstvem obce Malenice dne 28. 5. 2026 usnesením č. 101/2026.** Obec Malenice jako dotčená obec ve smyslu stavebního zákona a souvisejících předpisů, jejíž správní území i širší územní vazby mohou být navrhovaným vymezením akceleračních oblastí přímo dotčeny, se plně ztotožňuje s nesouhlasným stanoviskem Městského úřadu Strakonice, k tomuto stanovisku se připojuje a ve vztahu ke svému území jej doplňuje o následující zásadní připomínky. Vymezení akceleračních oblastí AOV45 Bušanovice a AOV44 Litochovice považuje obec Malenice za koncepčně nepřípustné a v rozporu se zásadami ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území. Navrhované řešení by mělo významné negativní dopady na krajinný ráz území, a tím i na dlouhodobé rozvojové záměry obce a kvalitu životního prostředí i života jejích obyvatel. Navrhované umístění větrných elektráren s výškou staveb dosahující až přibližně 250 m představuje v podmínkách krajiny Předhůří Šumavy mimořádně výrazný technogenní prvek, který je neslučitelný s měřítkem a charakterem daného území. Tyto stavby by se staly dominantními vertikálními prvky v krajině, byly by viditelné na velké vzdálenosti a vedly by k zásadnímu narušení siluety šumavských hřebenů i vnímání širších krajinných panoramat. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz, definovaný zejména jako přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Podle § 12 odst. 2 téhož zákona lze zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, provádět pouze na základě posouzení jejich vlivu na krajinný ráz. Navrhované vymezení akceleračních oblastí představuje koncepční předpoklad pro umisťování staveb s významným vlivem na krajinný ráz, a proto musí být jejich dopady posuzovány již na úrovni územně plánovací dokumentace, včetně zohlednění kumulativních a dálkových vlivů. Obec Malenice, jejíž správní území i širší krajinné vztahy mohou být navrhovaným řešením přímo ovlivněny, uplatňuje své právo hájit zachování krajinného rázu a upozorňuje, že navrhované řešení nesplňuje požadavky vyplývající z § 12 tohoto zákona, zejména z hlediska zachování harmonických vztahů, měřítka krajiny, prostorových vztahů a ochrany pohledově exponovaných horizontů. Území Předhůří Šumavy je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje dlouhodobě vymezováno jako území s vysokou krajinnou hodnotou, citlivou sídelní strukturou a významným rekreačním potenciálem. Jedná se o území s relativně vysokou hustotou drobných sídel historicky zakotvených v krajině, kde je ochrana krajinného rázu a zachování harmonických vztahů mezi sídly a krajinou veřejným zájmem nadmístního významu. Obec Malenice dlouhodobě rozvíjí potenciál území v oblasti šetrného cestovního ruchu, klidové rekreace a prezentace kulturního a historického dědictví. Tyto rozvojové záměry jsou v souladu s principy udržitelného rozvoje území, jak jsou uplatňovány v nástrojích územního plánování na krajské i místní úrovni. **Navrhované větrné elektrárny svou výškou, objemem a technickým charakterem narušují**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					horizont a strukturu krajiny. Jejich realizace by vedla k významnému poškození krajinného rázu, snížení rekreační atraktivity území a oslabení dlouhodobé rozvojové strategie obce, včetně znehodnocení již realizovaných investic. Obec Malenice dále upozorňuje na riziko kumulativních a synergických vlivů navrhovaných staveb na krajinný ráz v širších nadmístních souvislostech. Tyto vlivy nejsou omezeny pouze na bezprostřední okolí akceleračních oblastí, ale zasahují území více obcí v rámci Předhůří Šumavy. Je nezbytné je posuzovat komplexně, včetně jejich dlouhodobého a obtížně reverzibilního charakteru. **S ohledem na výše uvedené skutečnosti je vymezení akceleračních oblastí AOV45 Bušanovice a AOV44 Litochovice v rozporu s požadavky ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., neboť nebylo prokázáno, že navrhované zásahy respektují základní charakteristiky krajiny ani že jejich vlivy byly posouzeny v odpovídajícím rozsahu, včetně dopadů na území dotčených obcí, mezi něž náleží i obec Malenice.** Navrhované záměry mohou mít rovněž významné negativní vlivy na migrační prostupnost krajiny a biotopy zvláště chráněných druhů. Dotčené území je součástí migračně významných území (MVÚ) a je napojeno na dálkové migrační koridory (DMK) zajišťující propojení Šumavy s vnitrozemím a sousedním Rakouskem. Tyto struktury mají zásadní význam pro šíření velkých savců, zejména rysa ostrovida a vlka obecného. Současně může docházet k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů ptáků, které se v oblasti vyskytují. **Obec Malenice dále namítá, že před vymezením akceleračních oblastí nebylo provedeno dostatečné posouzení územní vhodnosti a návrh nebyl v odpovídajícím rozsahu projednán s dotčenými obcemi, které nesou přímou odpovědnost za rozvoj svého území a kvalitu života svých obyvatel. Tím byla oslabena jejich pozice při vyjednávání s potenciálními investory.** **Na základě výše uvedených skutečností obec Malenice požaduje vyřazení akceleračních oblastí AOV45 Bušanovice a AOV44 Litochovice z návrhu.** Příloha: **Výpis z usnesení OZ Malenice č. 101/2026 ze dne 28. 5. 2026**	Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.
5624.	Pavel Siegel	MMR-41892-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučeni oblasti Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. **II. Odůvodněni připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblasti, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obci. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bezadekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v přípravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší, V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobuči), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m^3 nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobuči jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listu a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV1 03 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a ||. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze ,,přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatřeni je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutněni půdy těžkou technikou, zvýšeni erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do ,,navazujících řízeni". Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti, neboť" po schváleni Ú RP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů, Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných e|ektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitu hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro Ajv103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak. aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zátah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnoceni nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatřeni obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni Požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku, Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladováni elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť", která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštěni z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobuči již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobuči. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že či e RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věrným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5625.	Jemnický mikroregion	MMR-41894-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 73 Jemnice** (v k.ú. 769690 Třebětice u Dačic v obci Třebětice, 713384 Ostojkovice v obci Budíškovice, 687197 Louka u Jemnice a 658227 Jemnice ve stejnojmenné obci) **Příloha:** Stanovisko MÚ Dačice, odboru životního prostředí (č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran. Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko., kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. **Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 73 Jemnice, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:** ○ **Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie** Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. *1 Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV*	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně vzájemných vztahů oblastí situovaných v blízkosti města Jemnice. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že *„oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“* dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že *„potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“*. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. **Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).** Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. **Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni.** Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. **Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.** **Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).** 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v okolí Jemnicka by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). **Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.** Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 73 Jemnice nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 23) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. **Požadujeme:** ○ **zrušení navržené akcelerační oblastí AOV 73 Jemnice z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životního prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.** ○ **Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV.** **2) Připojení VTE do energetické soustavy** **Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy.** Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty: • Telč – Dačice: 0 MW • Telč – Moravské Budějovice: 0 MW • Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW • Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. **Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí.** Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. **Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.** **Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.** Konkrétně požadujeme doplnit:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, ○ vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, ○ vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, ○ vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, ○ posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. **Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:** ○ **uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit** ○ **případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.** **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování. Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. **Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.** Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil. ○ **Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.** **4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu** **Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území.** SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. **Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu.** Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci *„k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se *„jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* **Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.** Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: *„Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“*) Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. **Požadujeme:** ○ **přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.** ○ **Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.** **5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP** Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 23 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: • zda je deklarovaná kapacita 23 VTE vůbec realizovatelná, • zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, • ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena. Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. **Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.** Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území. **Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 73 Jemnice nepostačuje.** **Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 23 VTE a maximálnímu výkonu 80,5 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území.** **Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.** To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 23 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. Navíc dokumentace uvádí, že kapacita až 23 VTE byla stanovena expertním odhadem při zohlednění podmínek a zmírňujících opatření. Současně však požadavky na ochranu obrazu a siluety města Jemnice a omezení umisťování VTE v hlavních pohledových osách nejsou součástí závazných podmínek OOP a jsou uvedeny pouze v odůvodnění. Není proto zřejmé, zda byly tyto limity při stanovení kapacity 23 VTE skutečně zohledněny. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaná kapacita AO vychází i z respektování ochrany obrazu města Jemnice a pohledových vztahů v krajině. **Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.** **Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.** **Požadujeme proto:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.** **6) Stanovení výšky VTE** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km (dle SEA). Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností **vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů.** Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině. Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny. Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, **aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru.** V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, **avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.** U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“). **Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.** Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. Pro AOV Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkám k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není. **Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor. Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území. **Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama" v krajině.** **Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.** **Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený.** **V případě AOV 73 Jemnice** pracuje SEA s hodnocením viditelnosti stožárů o výšce 120/170/200 m umístěném cca ve středu AOV, zatímco územní opatření následně umožňuje realizaci větrných elektráren až do celkové výšky 250 m (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). Není tedy doloženo, jakým způsobem by se při plné výšce 250 m změnila viditelnost, dominance a krajinné působení těchto staveb. Rovněž zde dochází k zásadnímu nesouladu mezi hodnocením SEA, návrhem OOP a odůvodněním OOP. V SEA i v odůvodnění návrhu je doporučena maximální výška větrných elektráren do 250 m včetně rotoru, současně je však uvedeno, že „doporučená výška gondoly je stanovena na 125 m". **Tato podmínka však nebyla převzata do samotného návrhu OOP, a nestává se tak jeho závaznou a právně vymahatelnou součástí.** Současně považujeme uvedené parametry za vzájemně rozporné a technicky problematické. V případě moderních větrných elektráren o celkové výšce přibližně 250 m není reálně obvyklé ani technicky možné, aby byla gondola umístěna pouze ve výšce 125 m nad terénem. Takové řešení by předpokládalo rotor o průměru cca 250 m, jehož spodní úvrať by se pohybovala v nepřijatelně malé výšce nad terénem a neodpovídala by běžným technickým parametrům současných VTE. Ve skutečnosti se u VTE o celkové výšce kolem 250 m gondola běžně pohybuje přibližně ve výšce 160 180 m nad terénem, což je o cca 35- 55 m více, než je uvedeno v doporučení SEA či odůvodnění OOP. Stanovení doporučené maximální výšky gondoly na 125 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak SEA neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla doporučena tato výška. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. Pokud je doporučení výšky gondoly VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. Zcela matoucí a neakceptovatelné je pak nezapracování této podmínky do návrhu OOP. **Formulace uvedená v SEA a odůvodnění tak vyvolává zásadní nejasnosti ohledně skutečných parametrů VTE.** **Pokud navíc podmínka výšky gondoly není součástí závazné části OOP, nelze v navazujících řízeních vyloučit realizaci VTE s výrazně vyšší gondolou, a tedy i podstatně silnějším vizuálním a**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinným dopadem, než jaký byl deklarován v SEA a odůvodnění. Tato nejednoznačnost je podstatná, protože i rozdíl několika desítek metrů významně ovlivňuje dálkovou viditelnost, zásah do horizontů i celkovou dominanci VTE v krajině. **Územní plán Jemnice** výslovně stanovuje neumisťovat výškové stavby v prostorech, odkud mohou vizuálně kontaminovat historicky cenné prostory, kulturní dominanty a krajinu. Územní plán tedy stanovuje regulaci výškových staveb a ochranu historických dominant a krajinného rázu. Navrhované VTE o výšce až okolo 250 m představují zcela mimořádně dominantní technické stavby, jejichž výška mnohonásobně převyšuje běžné limity a měřítko zástavby v území. **Vymezení AOV proto není v souladu s principy ochrany krajinného rázu a pohledových vztahů stanovenými územním plánem města Jemnice.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 73 Jemnice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 250 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz, respektive proč nebyla podmínka na umístění gondoly do 125 m zapracována do návrhu OOP.** **7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla** Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové zóny. V hodnocení SEA je uvedeno: *Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.* ***Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.*** **Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.** **V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.** **Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóny včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.** Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. **V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.** Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale **zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím.** Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. **Odůvodnění ÚRP uvádí**, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. **Tento**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety“ a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo. Rovněž umístění všech 4 AOV v okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR). Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel. SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území. **Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.** **AOV 73 Jemnice** V rámci hodnocení akcelerační oblasti AOV 73 Jemnice není dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren na kulturní a historické hodnoty -obraz města Jemnice, jeho historickou siluetu a pohledové vztahy v krajině. Dokumentace sice připouští, že *„nejvíce ovlivněna bude Jemnice s hodnotnějším historickým centrem města“ a že větrné elektrárny budou vizuálně patrné v širokém okruhu,* avšak neobsahuje podrobné vyhodnocení skutečného dopadu na historický obraz města ani na jeho uplatnění v krajině. Rovněž chybí vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 74, AOV 75 a AOV 106. Historická silueta Jemnice představuje jeden z určujících znaků krajinného rázu území. Město se v krajině uplatňuje jako historická dominanta s výraznou vazbou na okolní otevřenou krajinu (viz výše) Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m v bezprostředním okolí města proto nepředstavuje pouze lokální zásah, ale zásadní změnu celkového vizuálního obrazu území. SEA současně nehodnotí skutečnost, že v řešeném území se dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty, a že větrné elektrárny by se tak staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty. Z předložených podkladů tak nelze ověřit, zda byl skutečný dopad na obraz města Jemnice a jeho historickou siluetu řádně vyhodnocen a zda závěr o pouze mírném vlivu odpovídá reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu. Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na KR je vnitřně rozporné. Na jedné straně připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okruhu, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že nejvíce ovlivněna bude Jemnice s hodnotným historickým centrem města. Současně však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní. SEA přitom neobsahuje analýzu pohledových vztahů, siluetové studie, fotovizualizace ani jiné podklady, ze kterých by bylo možné ověřit, na základě jakých úvah byl tento závěr učiněn. SEA uvádí pojem „respektování obrazu sídla“ , ten je zde použit pouze obecně, aniž by bylo vysvětleno, jakým způsobem má být obraz města chráněn, které pohledy jsou považovány za rozhodující a jak byla míra ovlivnění odborně vyhodnocena. Pouze v odůvodnění je uvedeno: *„Dále je z hlediska krajinného rázu třeba chránit obraz a siluetu města Jemnice, městské památkové zóny s rejstříkovým č. ÚSKP 2092, včetně pohledů uvnitř města, a to vhodným umístěním VTE v rámci akcelerační oblasti – zejména mimo pohledové osy jih-sever, sever-jih, východ-západ v rámci Jemnice. Rovněž se doporučuje respektovat klidná cenná místa navazující na historické jádro města (především park, prostor Červeného mlýna, údolí Želetavky pod historickým centrem města, prostor židovského hřbitova) a zamezit promítání VTE z okolní krajiny do těchto míst. Z*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska krajinného rázu a snížení dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je vhodné dodržet výšku náboje VTE 125 m.“ **Tato podmínka však nebyla převzata do samotného návrhu OOP, a nestává se tak jeho závaznou a právně vymahatelnou součástí. Návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s vlastním odůvodněním SEA i odůvodněním návrhu OOP, neboť deklarovaná potřeba ochrany obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice a dalších kulturně historických hodnot území se do samotných závazných podmínek návrhu vůbec nepromítla.** **Tyto požadavky však nejsou v návrhu opatření obecné povahy nijak závazně stanoveny. Návrh OOP neobsahuje žádné konkrétní podmínky k ochraně obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice ani ochrany pohledových vztahů v osách východ–západ, sever-jih a jih - sever.** **Odůvodnění tak reflektuje požadavky a opatření, která však nejsou promítnuta do vlastní návrhové části OOP jako závazné podmínky. Uvedené požadavky proto zůstávají pouze v deklaratorní rovině bez reálného právního zakotvení a vymahatelnosti. Návrh OOP je tak v této části vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný, neboť deklarovaná ochrana kulturních a krajinných hodnot území uvedená v odůvodnění není v samotném návrhu opatření fakticky zajištěna.** **V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPZ Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území.** Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: o aby akcelerační oblast AOV 73 Jemnice nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena. o Případně z hlediska ochrany krajinného rázu a minimalizace dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je nutné jednoznačně stanovit do OOP maximální výšku náboje VTE a maximální celkovou výšku VTE, a to na základě odborného hodnocení krajinného rázu o Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na siluetu města Jemnice, městskou památkovou zónu Jemnice, nemovité kulturní památky, pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice. o Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat. **8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Třebětice a Ostojkovice jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „* neakceptovatelné. **Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.** Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla. **Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také** urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení. **Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.** **V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.** Velmi diskutabilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. **Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více**, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 73 Jemnice z návrhu opatření obecné povahy**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** **9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví** Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa. Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000–1500 m od obytných území. **Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.** Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200 –250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. **Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.** Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren **na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.** AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, **které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Třebětice, Jemnice, Radkovice…).** Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření **sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.** Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale **odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat.** Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren.. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. **Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 73 Jemnice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** ○ **Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.** **10) Vliv na biotu** V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak opět **chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka.** Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV. Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV. Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Biologické posouzení zcela opomíjí výskyt několika zvláště chráněných – i kriticky ohrožených druhů- ptáků, přestože jejich pravidelný výskyt v území je doložen (viz stanovisko Městského úřadu Dačice, odboru životního prostředí č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026). Ve stanovisku je uvedeno, že přímo při severním okraji **AOV 73 Jemnice je doloženo aktivní hnízdo orla královského, který je kriticky ohroženým druhem podle zákona č. 114/1992 Sb. Současně je pravidelně pozorován při lovu v prostoru vymezeném pro AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice.** Další hnízdící pár orla královského je evidován v katastrálním území Hluboká u Dačic, přičemž jeho potravní teritorium rovněž zasahuje do území navržených akceleračních oblastí Jemnice a Jiratice. Dle stanoviska MÚ Dačice je každé zahnízdění tohoto druhu považováno za mimořádný a ojedinělý jev. Přesto SEA ani biologické posouzení tuto skutečnost odpovídajícím způsobem nereflektují a nevyhodnocují rizika střetů, rušení ani ztráty potravních a hnízdních stanovišť. Biologické posouzení dále opomíjí pravidelný výskyt orla mořského, který dle stanoviska MÚ pravidelně loví v katastrálních územích Ostojkovice - Farský rybník a Báňovice – Hříběcí rybník. Zcela nedostatečně je rovněž vyhodnocen výskyt bekasiny otavní, která hnízdí na podmáčených loukách v okolí sídel Ostojkovice a Třebětice. Při severním okraji AOV 73 Jemnice byl dále opakovaně zaznamenán výskyt luňáka červeného (kriticky ohrožený druh), motáka pochopa a kopřivky obecné. Tyto skutečnosti však nejsou v biologickém hodnocení vůbec zohledněny, ačkoliv jde o druhy citlivé na fragmentaci krajiny, rušení a riziko kolizí s větrnými elektrárnami. **Opomenutí výskytu výše uvedených zvláště chráněných (kriticky ohrožených druhů, ohrožených druhů) ptáků v biologickém posouzení představuje zásadní nedostatek SEA i návrhu opatření obecné povahy. Dokumentace neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivů navržených větrných elektráren na jejich biotopy, potravní teritorium, migrační trasy ani riziko kolizí a rušení, přestože jde o druhy mimořádně citlivé na zásahy do krajiny a jejich výskyt v území je doložen.** Zcela absentuje vyhodnocení vlivů na orla královského, jehož aktivní hnízdiště se nachází přímo při severním okraji AOV 73 Jemnice, stejně jako posouzení vlivů na potravní teritorium a pravidelně využívané loviště tohoto kriticky ohroženého druhu. Stejně nedostatečně je vyhodnocen výskyt orla mořského, luňáka červeného či bekasiny otavní, ačkoliv jejich výskyt a využívání dotčeného území je potvrzeno. **Takto zásadní opomenutí znemožňuje řádné posouzení vlivů koncepce na zvláště chráněné druhy a činí závěry biologického hodnocení i SEA nepřezkoumatelnými. Bez úplného a odborně podloženého vyhodnocení vlivů na biotopy, potravní niky, migrační koridory a kumulativní rizika střetů nelze učinit závěr, že navržené akcelerační oblasti nebudou mít významný negativní vliv na předměty ochrany přírody.** **Z uvedených důvodů požadujeme zrušení navržených AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice, případně zásadní přepracování SEA, biologického hodnocení i návrhu OOP, včetně doplnění podrobného ornitologického hodnocení a vyhodnocení všech relevantních vlivů na zvláště chráněné druhy ptáků a jejich stanoviště.** **Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně,** aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice. **SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů.** U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přímá mortalita po střetu s rotory, **ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.** **Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.** Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo. **Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území.** Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků. **Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců,** považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny. SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru. **Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky.** Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. **Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.** **Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“,** nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou. V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec -září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace. Například v oblasti AOV 73 Jemnice obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby **skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.** **Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací.** Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje. Takto rozsáhlá omezení zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie. **Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.** Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. **Můžeme tedy konstatovat, že SEA ani návrh opatření obecné povahy se dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny skutečně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.** **V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění AOV 73 Jemnice z návrhu OOP** ○ **případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu.** ○ **stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů** **Závěr:** Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky **ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být** konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. V biologickém posouzení i v navazující dokumentaci SEA zcela **chybí informace o výskytu zvláště chráněných druhů ptáků, včetně druhů zařazených do kategorie kriticky ohrožených, zejména orla mořského, orla královského, luňáka červeného a dalších ohrožených druhů vyskytujících se v dotčeném území.** Dokumentace tak neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných vlivů návrhu na zvláště chráněné druhy živočichů ani posouzení rizik spojených s umisťováním VTE, zejména z hlediska kolizí, rušení, ztráty biotopů a narušení migračních tras. **Z tohoto důvodu považujeme biologické posouzení i SEA za neúplné a nepřezkoumatelné.** Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. **To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru). Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. **V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná.** **Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy. Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy.** **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 74 Lomy** (v k.ú. 686816 Lomy u Jemnice v obci Lomy, 712019 Oponešice ve stejnojmenné obci, 769487 Třebelovice ve stejnojmenné obci, 697117 Mladoňovice na Moravě v obci Mladoňovice, 615587 Budkov ve stejnojmenné obci a 769479 Rácovice ve stejnojmenné obci) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas. **Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran.** Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko., kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. **Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 74 Lomy, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie** Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. *1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV* Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že *„oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“* dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že *„potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“*. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. **Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).** Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. **Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni.** Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. **Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.** **Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).** 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v okolí Jemnicka by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). **Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.** Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 74 Lomy nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 34) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. **Požadujeme:** ○ **zrušení navržené akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životního prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.** ○ **Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Připojení VTE do energetické soustavy **Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy.** Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty: • Telč – Dačice: 0 MW • Telč – Moravské Budějovice: 0 MW • Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW • Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. **Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí.** Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. **Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.** **Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.** Konkrétně požadujeme doplnit: o identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, o vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, o vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, o vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, o posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. **Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:** o **uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit** o **případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.** **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování. Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. **Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.** Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil. ○ **Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.** **4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu** **Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území.** SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. **Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu.** Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci *„k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se *„jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* **Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.** Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: *„Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“*) Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. **Požadujeme:** ○ **přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.** ○ **Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.** **5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP** Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 34 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: • zda je deklarovaná kapacita 34 VTE vůbec realizovatelná, • zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, • ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. **Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.** Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. **Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.** Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 74 Lomy nepostačuje. **Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 34 VTE a maximálnímu výkonu 119 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území.** **Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.** To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 34 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. **Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.** **Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.** **Požadujeme proto:** ○ **doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.** **6) Stanovení výšky VTE** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10km. Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností **vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů.** Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny. Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, **aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru.** V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, **avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.** U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“) . **Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.** Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. Pro AOV 74 Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkách k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není. **Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor.** Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území. **Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.** **Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.** **Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U AOV 74 Lomy je v OOP stanovena maximální výška VTE 200 m včetně rotoru (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). V SEA však ani v tomto případě dostatečně nehodnotí skutečné vizuální působení rotorů a pohybu lopatek v krajině, které představují zásadní složku vizuální dominance VTE a významně ovlivňují vnímání krajinného prostoru. Pokud je výška 200 m stanovena pouze jako „zmírňující opatření“, ale bez jasného metodického zdůvodnění, vzniká problém přezkoumatelnosti a odborné opory závěru SEA. Samotné snížení výšky ještě automaticky neznamená přijatelný vliv na krajinný ráz. **Stanovení maximální výšky 200 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak dokumentace neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla právě tato hranice stanovena.** Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jen na základě jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. Pokud je snížení výšky VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) s VTE umístěnou ve středu navrhované akcelerační oblasti nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. V rámci SEA je provedena analýza nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru (výška pouze po gondolu, ne maximální výška stožáru měřena od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru pro VTE umístěnou v centru AOV) a to pro výšku 120 m, 170 m a 200 m. Bez doložení, jak právě výška 200 m ovlivňuje konkrétní parametry krajinných prostorů, nelze ověřit, zda navržené opatření skutečně vede ke zmírnění vlivů na přijatelnou úroveň. Samotná skutečnost, že VTE budou nižší než v jiných oblastech, totiž neprokazuje, že jejich vliv na krajinný ráz bude přijatelný. SEA a následně návrh OOP tak neumožňují přezkoumat, zda stanovený limit představuje odborně podložené opatření, nebo pouze administrativně stanovenou hodnotu bez vazby na reálné hodnocení krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 200 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz.** **7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla** Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové zóny. V hodnocení SEA je uvedeno: *Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.* ***Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.*** **Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.** **V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.** **Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóny včetně**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. **V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.** Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale **zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím.** Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. **Odůvodnění ÚRP uvádí,** že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. **Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety“ a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo.** Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR). Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE v AOV 74 Lomy je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel. SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území. **Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.** **AOV 74 Lomy** V rámci hodnocení akcelerační oblasti AOV 74 Lomy není dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren krajinný ráz a pohledové vztahy v krajině a kulturní a historické hodnoty. *SEA jako hlavní hodnoty KR uvádí: jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice. Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km zmiňuje MPZ Jemnice (3,5 km JZ), MPZ Moravské Budějovice (9 km V), VPR Dešov (4,5 km JV), VPZ Plačovice (9 km JZ), NKP Hrad Bítov (9 km JV) a KPZ Vranovsko-Bítovsko (7 km J).* *SEA připouští, že „Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území . Ovlivnění lze předpokládat nejvíce u MPZ Jemnice, kdy části městečka jsou v zóně přímé viditelnosti, a VPZ Plačovice.“* V další části věnované kulturním a historickým hodnotám SEA uvádí, že: *„nejvíce bude ovlivněna Jemnice s hodnotnějším historickým centrem města posazeným nad řekou Želetavkou se zachovalými prvky hradeb, kostelem svatého Stanislava na náměstí, zámkem se zámeckým parkem a židovskou čtvrtí. Dále budou AO patrné také z některých části Dešova – Plačovice (VPZ). Nepřímo je negativně ovlivňován vizuální efekt těchto objektů v krajině. …Na základě stanoveného opatření vliv vyhodnocen jako mírný.“*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Toto hodnocení však neobsahuje podrobné vyhodnocení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, VPZ Plačovice, VPR Dešov či hrad Bítov ani na jeho uplatnění v krajině. Rovněž chybí vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 75 a AOV 106. SEA současně nehodnotí skutečnost, že v řešeném území se dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty, a že větrné elektrárny by se tak staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty. Z předložených podkladů tak nelze ověřit, zda byl skutečný dopad na obraz města Jemnice a jeho historickou siluetu řádně vyhodnocen a zda závěr o pouze mírném vlivu odpovídá reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu, zda byl řádně vyhodnocen vliv na VPZ Plačovice, VPR Dešov a další kulturní památky v rozsahu viditelnosti VTE umístěných v AOV 74 Lomy. Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na KR je vnitřně rozporné. Na jedné straně připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okruhu, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že nejvíce ovlivněna bude Jemnice a VPZ Plačovice. Současně však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a přijatá opatření (stanovení maximální výšky VTE na 200 m) dostatečná. O výrazné krajinářské dominantě kostela s farou ve Velkém Újezdě se SEA vůbec nezmiňuje. **Návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s vlastním odůvodněním SEA i odůvodněním návrhu OOP, neboť deklarovaná potřeba ochrany obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice a dalších kulturně historických hodnot území se do samotných závazných podmínek návrhu vůbec nepromítla.** V odůvodnění OOP je přitom výslovně uvedeno, že „je třeba chránit obraz a siluetu města Jemnice, městské památkové zóny s rejstříkovým č. ÚSKP 2092, včetně pohledů uvnitř města, a to vhodným umístěním VTE v rámci akcelerační oblasti – zejména mimo pohledovou osu východ–západ v rámci Jemnice.“ Současně odůvodnění požaduje ochranu krajinářské dominanty kostela s farou ve Velkém Újezdě, ochranu obrazu tvrze v Oponešicích a omezení promítání VTE do významných pohledových os a vnitřních scenérií.“ **Tyto požadavky však nejsou v návrhu opatření obecné povahy nijak závazně stanoveny. Návrh OOP neobsahuje žádné konkrétní podmínky k ochraně obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice ani ochrany pohledových vztahů v ose východ–západ. Stejně tak absentují podmínky na ochranu VPZ Plačovice, NKP tvrze v Oponešicích či kostela s farou ve Velkém Újezdě, přestože jejich ochrana je v odůvodnění výslovně požadována.** **Odůvodnění tak nereflektuje vlastní návrhovou část OOP a zůstává pouze v deklaratorní rovině bez reálného promítnutí do závazných podmínek. Návrh je proto v této části nepřezkoumatelný a vnitřně rozporný, neboť deklarované požadavky na ochranu kulturních a krajinných hodnot území nejsou fakticky zajištěny.** **V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPZ Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území.** **Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **zrušení akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy** ○ **Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na siluetu města Jemnice, MPZ Jemnice,. Požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny, odůvodněny a vypořádány vlivy na siluetu a obraz města Jemnice, MPZ Jemnice, VPZ Plačovice a na nemovité kulturní památky (zejména hrad Bítov, zámek Uherčice) a pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině a v identifikovaných pohledových osách a významných pohledových směrech. Součástí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice. ○ **Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat.** **8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Lomy a Budkov jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obec Oponešice dokonce z více než 2/3, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „* neakceptovatelné. **Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.** Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení. **Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.** **V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.** Velmi diskutabuilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. **Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více**, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** **9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví** Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa. Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000 –1500 m od obytných území. **Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.** Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200 –250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny. Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren **na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.** AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, **které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Oponešice, Jemnice, Radkovice…).** Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření **sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.** Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale **odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat.** Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“) **Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren..** Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 74 Lomy z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** ○ **Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.** **10) Vliv na biotu**	

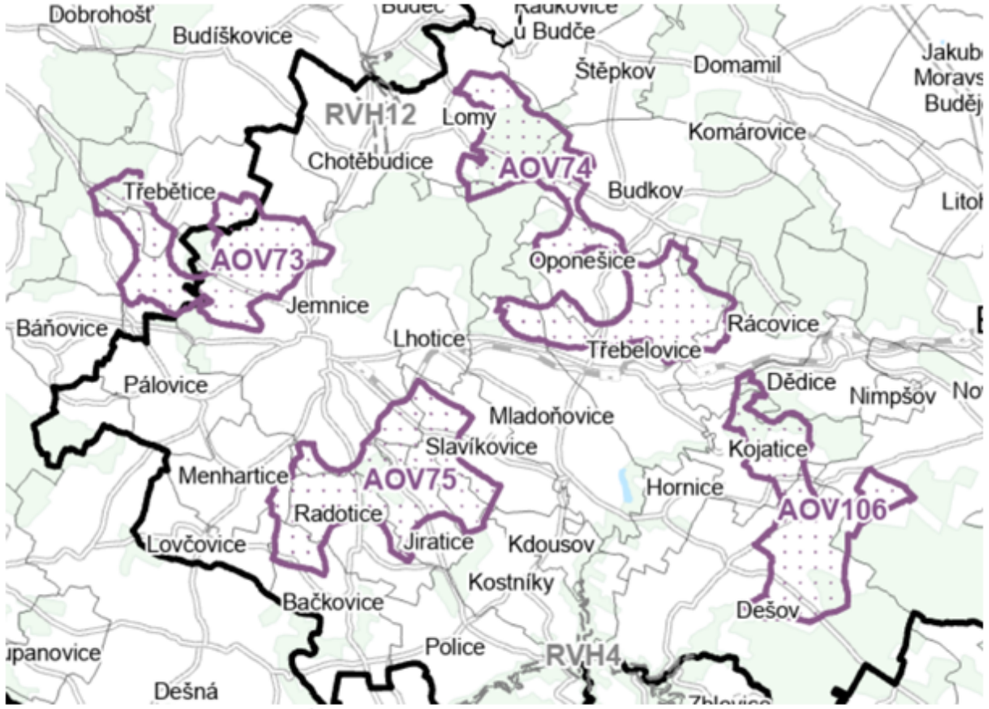
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak **chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka.** Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV. Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV. Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. **Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně,** aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice. **SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů.** U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, **ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.** **Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.** Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo. **Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území.** Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků. **Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců,** považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru. **Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky.** Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. **Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.** **Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“,** nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou. V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec -září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace. Například v oblasti AOV 74 Lomy obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby **skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.** **Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací.** Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření. Takto navržená rozsáhlá omezení zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie. **Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.** **Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.** Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. **Můžeme tedy konstatovat, že SEA ani návrh opatření obecné povahy se dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny skutečně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.** **V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: ○ vypuštění AOV 74 Lomy z návrhu OOP, ○ případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu. ○ stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů **11) Vliv na podzemní a povrchové vody - zásah do ochranného pásma vodního zdroje** Pro akcelerační oblast AOV 74 Lomy není dostatečně a správně vyhodnocen vliv na podzemní vody. SEA ani související podkladové materiály nezahrnuly do hodnocení ochranné pásmo vodního zdroje pro obec Lomy, které se nachází severovýchodně od obce. *2 výřez z karty AOV 74 Lomy* *3 výřez z mapy s vyznačením ochranného pásma vodního zdroje* Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zásah AOV 74 Lomy do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje. AOV74 Lomy zcela zřejmě zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Lomy – studna stanoveného rozhodnutím Okresního úřadu v Třebíči ze dne 12. 10. 1995, č. j. 106.20-2036/95 231/Va/Se. Pro ochranu tohoto vodní zdroje bylo stanoveno ochranné pásmo I. a II. stupně v souladu s § 30 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a změně některých zákonů („vodní zákon“). V tabulce hodnocení SEA (karta AOV Lomy) pro AOV74 Lomy přitom uvádí, že se na území AOV nenachází žádná ochranná pásma vodních zdrojů. Návrh změny ÚRP tedy opomíjí možný zásah AOV do ochranného pásma vodního zdroje a nedostatečně tak chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních nebo povrchových vod, tak jak jsou definovány vodním zákonem. **Tím, že do AOV bylo zahrnuto i ochranné pásmo vodního zdroje a tím, že tento zásah není reflektován v územním opatření AOV 74 Lomy ani v odůvodnění návrhu změny ÚRP, je ohrožena ochrana tohoto vodního zdroje.** Dle § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel proto žádá, aby došlo k úpravě rozsahu AOV 74 Lomy tak, aby AOV 74 Lomy nezasahovala do ochranného pásma vodního zdroje. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: ○ upravit hranice AOV 74 Lomy tak, aby nebyl ohrožen zdroj pitné vody pro obec Lomy, tedy posunout hranice AOV mimo ochranné pásmo II. Stupně vodního zdroje, hranici AOV vést minimálně 500 m od hranice ochranného pásma vodního zdroje. **12) Ohrožení rekreačního potenciálu území** Návrh akceleračních oblastí dále dostatečně nezohledňuje rekreační a pobytové využití krajiny v okolí sídel, a to zejména v lokalitách s významnou rekreační funkcí. Jedná se například o chatovou oblast u Hlubokého rybníka v prostoru AOV 74 Lomy. Tato lokalita je dlouhodobě využívána k individuální rekreaci, turistice, pěší a cyklistické turistice, pobytovým aktivitám obyvatel i návštěvníků území a představují významnou součást kvality života v daném území. Vymezení AOV v jejich bezprostřední blízkosti (není respektována hranice 500 m stanovená v SEA pro obce) může vést k podstatné změně charakteru krajiny, zvýšení hlukové zátěže, narušení klidového charakteru území a snížení estetické a rekreační hodnoty krajiny. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme: ○ upravit hranice v lokalitě Hluboký rybník tak, aby od této rekreační oblasti byly hranice navrhované AOV74 Lomy minimálně 1000 m a byl tak zachován rekreační potenciál dané oblasti **Závěr:** Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky **ochrany přírody, krajinného rázu,** ochrany ptáků a netopýrů, **kumulativních vlivů**, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. **To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).** Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. **V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná. **Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy.** **Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy.** **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 75 Jiratice** (v k.ú. 600814 Bačkovice ve stejnojmenné obci, 738603 Radotice ve stejnojmenné obci, 664651 Kdousov ve stejnojmenné obci, 670596 Kostníky ve stejnojmenné obci, 725277 Jiratice ve stejnojmenné obci, 658227 Jemnice ve stejnojmenné obci, 693031 Lovčovice ve stejnojmenné obci, 693049 Menhartice ve stejnojmenné obci a 750212 Slavíkovice u Jemnice v obci Slavíkovice) **Příloha:** Stanovisko MÚ Dačice, odboru životního prostředí (č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas. **Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran.** Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko., kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. **Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV 75 Jiratice, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:** ○ **Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie** Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV* Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že *„oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“* dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že *„potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“*. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. **Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).** Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. **Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni. Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. **Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.** **Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).** 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v širším okolí Jemnice by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). **Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.** Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 75 Jiratice nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 28) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. **Požadujeme:** ○ **zrušení navržené akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životního prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.** ○ **Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV .** **2) Připojení VTE do energetické soustavy** **Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy.** Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby. Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty: • Telč – Dačice: 0 MW • Telč – Moravské Budějovice: 0 MW • Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW • Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. **Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí.** Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. **Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.** **Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.** **Konkrétně požadujeme doplnit:** ○ identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, ○ vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, ○ vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, ○ vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, ○ posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme: ○ uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit ○ případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby. **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám. V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. **Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.** Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil. ○ **Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.** **4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu** **Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území.** SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. **Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu.** Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., O ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci *„k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se *„jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* **Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.** Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: *„Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“) Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. **Požadujeme:** ○ **přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.** ○ **Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.** **5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP** Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 28 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: • zda je deklarovaná kapacita 28 VTE vůbec realizovatelná, • zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, • ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. **Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.** Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. **Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.** Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území. **Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 75 Jiratice nepostačuje.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 28 VTE a maximálnímu výkonu 98,0 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území. **Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.** To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 28 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. Navíc dokumentace uvádí, že kapacita až 28 VTE byla stanovena expertním odhadem při zohlednění podmínek a zmírňujících opatření. Současně však požadavky na ochranu obrazu a siluety města Jemnice a omezení umisťování VTE v hlavních pohledových osách nejsou součástí závazných podmínek OOP a jsou uvedeny pouze v odůvodnění. Není proto zřejmé, zda byly tyto limity při stanovení kapacity 28 VTE skutečně zohledněny. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaná kapacita AO vychází i z respektování ochrany obrazu města Jemnice a pohledových vztahů v krajině. **Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.** **Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.** **Požadujeme proto:** ○ **doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.** **6) Stanovení výšky VTE** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230–250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km (dle SEA). Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností **vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů.** Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině. Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150–180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny. Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, **aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru.** V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná konstrukce je částečně potlačena vegetací, **avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.** U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“) . **Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.** Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. Pro AOV Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkách k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není. **Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor.** Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území. **Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.** **Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.** **Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený. **V případě AOV 75 Jiratice** pracuje SEA s hodnocením viditelnosti stožárů o výšce 120/170/200 m umístěném cca ve středu AOV, zatímco územní opatření následně umožňuje realizaci větrných elektráren až do celkové výšky 250 m (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). Není tedy doloženo, jakým způsobem by se při plné výšce 250 m změnila viditelnost, dominance a krajinné působení těchto staveb. Rovněž zde dochází k zásadnímu nesouladu mezi hodnocením SEA, návrhem OOP a odůvodněním OOP. V SEA i v odůvodnění návrhu je doporučena maximální výška větrných elektráren do 250 m včetně rotoru, současně je však uvedeno, že „doporučená výška gondoly je stanovena na 125 m“. **Tato podmínka však nebyla převzata do samotného návrhu OOP, a nestává se tak jeho závaznou a právně vymahatelnou součástí.** Současně považujeme uvedené parametry za vzájemně rozporné a technicky problematické. V případě moderních větrných elektráren o celkové výšce přibližně 250 m není reálně obvyklé ani technicky možné, aby byla gondola umístěna pouze ve výšce 125 m nad terénem. Takové řešení by předpokládalo rotor o průměru cca 250 m, jehož spodní úvrať by se pohybovala v nepřijatelně malé výšce nad terénem a neodpovídala by běžným technickým parametrům současných VTE. Ve skutečnosti se u VTE o celkové výšce kolem 250 m gondola běžně pohybuje přibližně ve výšce 160 180 m nad terénem, což je o cca 35- 55 m více, než je uvedeno v doporučení SEA či odůvodnění OOP. Stanovení doporučené maximální výšky gondoly na 125 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak SEA neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla doporučena tato výška. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. Pokud je doporučení výšky gondoly VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. Zcela matoucí a neakceptovatelné je pak nezapracování této podmínky do návrhu OOP. **Formulace uvedená v SEA a odůvodnění tak vyvolává zásadní nejasnosti ohledně skutečných parametrů VTE.** **Pokud navíc podmínka výšky gondoly není součástí závazné části OOP, nelze v navazujících řízeních vyloučit realizaci VTE s výrazně vyšší gondolou, a tedy i podstatně silnějším vizuálním a krajinným dopadem, než jaký byl deklarován v SEA a odůvodnění. Tato nejednoznačnost je podstatná, protože i rozdíl několika desítek metrů významně ovlivňuje dálkovou viditelnost, zásah do horizontů i celkovou dominanci VTE v krajině.** **Územní plán Jemnice** výslovně stanovuje neumisťovat výškové stavby v prostorech, odkud mohou vizuálně kontaminovat historicky cenné prostory, kulturní dominanty a krajinu. Územní plán tedy stanovuje regulaci výškových staveb a ochranu historických dominant a krajinného rázu. Navrhované VTE o výšce až okolo 250 m představují zcela mimořádně dominantní technické stavby, jejichž výška mnohonásobně převyšuje běžné limity a měřítko zástavby v území. **Vymezení AOV proto není v souladu s principy ochrany krajinného rázu a pohledových vztahů stanovenými územním plánem města Jemnice.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 250 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz respektive proč nebyla podmínka na umístění gondoly do 125 m zapracována do návrhu OOP.** **7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla** Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové zóny. V hodnocení SEA je uvedeno: *Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.* ***Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.*** **Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.** **V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města (logo města).** **Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóny včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.** Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. **V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.** Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale **zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím.** Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. **Odůvodnění ÚRP uvádí,** že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. **Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety" a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo.** Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR). Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel. SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území. **Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.** **AOV 75 Jiratice**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci hodnocení akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice není dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren na krajinný ráz, pohledové vztahy v krajině ani na kulturní a historické hodnoty území. Současně je patrný zásadní rozpor mezi závěry SEA a navrženými opatřeními pro danou AOV. Hodnocení neobsahuje podrobné posouzení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, na uplatnění jeho historické siluety v krajině ani na kulturně-historické hodnoty území, zejména na MPZ Jemnice, VPZ Plačovice, VPR Dešov a Hrad Bítov. Zcela chybí také vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 74 a AOV 106, přestože jejich souběžné působení může významně zesílit vizuální a prostorové zatížení krajiny. SEA dále nehodnotí skutečnost, že se v řešeném území dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty. Navržené větrné elektrárny by se proto staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by svým měřítkem, pohybem rotorů i rozsahem viditelnosti potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty území. Z předložených podkladů proto nelze ověřit, zda byl skutečný dopad na obraz města Jemnice a jeho historickou siluetu řádně vyhodnocen a zda závěr o pouze mírném vlivu, i když výše v SEA se mluví o zásadním ovlivnění MPZ Jemnice, odpovídá reálnému rozsahu zásahu do krajinného rázu. Stejně tak nelze ověřit, zda byl dostatečně posouzen vliv na VPZ Plačovice, VPR Dešov a další kulturní památky nacházející se v rozsahu viditelnosti VTE umístěných v AOV 75 Jiratice. V hodnocení SEA se ke krajinnému rázu uvádí: *„S ohledem na nižší míru přírodních hodnot v okolí a podmínku respektování obrazu sídla je vliv hodnocen jako mírný.“* Toto tvrzení však není dostatečně podloženo. Není zřejmé, které konkrétní sídlo je tímto závěrem míněno, jakým způsobem byl „obraz sídla“ hodnocen ani podle jakých kritérií bylo dospěno k závěru o pouze mírném vlivu. Současně tato podmínka nebyla promítnuta do návrhu opatření obecné povahy, a není tedy nijak závazně zajištěna. Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na krajinný ráz je navíc vnitřně rozporné. Na jedné straně dokumentace připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okolí, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že nejvýznamněji bude ovlivněna Jemnice a VPZ Plačovice. Na straně druhé však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a že navržené opatření spočívající ve stanovení maximální výšky VTE 250 m je dostatečné. Dokumentace však neobsahuje podklady, vizualizace ani odborné hodnocení, které by takový závěr objektivně odůvodňovaly. Historická silueta Jemnice představuje jeden z určujících znaků krajinného rázu území. Město se v krajině uplatňuje jako historická dominanta s výraznou vazbou na okolní otevřenou krajinu (viz výše) Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m v bezprostředním okolí města proto nepředstavuje pouze lokální zásah, ale zásadní změnu celkového vizuálního obrazu území. SEA přitom neobsahuje analýzu pohledových vztahů, siluetové studie, fotovizualizace ani jiné podklady, ze kterých by bylo možné ověřit, na základě jakých úvah byl tento závěr učiněn. SEA uvádí pojem „respektování obrazu sídla“ , ten je zde použit pouze obecně, aniž by bylo vysvětleno, jakým způsobem má být obraz města chráněn, které pohledy jsou považovány za rozhodující a jak byla míra ovlivnění odborně vyhodnocena. Pouze v odůvodnění je uvedeno: *„Dále je z hlediska krajinného rázu třeba chránit obraz a siluetu města Jemnice, městské památkové zóny s rejstříkovým č. ÚSKP 2092, včetně pohledů uvnitř města, a to vhodným umístěním VTE v rámci akcelerační oblasti – zejména mimo pohledové osy jih-sever, západ východ v rámci Jemnice. Rovněž se doporučuje respektovat osu pohledu východ-západ na Slavíkovický kostel. Z hlediska krajinného rázu a snížení dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je vhodné dodržet výšku náboje VTE 125 m.“* **Tyto podmínky však nebyly převzaty do samotného návrhu OOP, a nestává se tak jeho závaznou a právně vymahatelnou součástí. Návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s vlastním odůvodněním SEA i odůvodněním návrhu OOP, neboť deklarovaná potřeba ochrany obrazu a siluety města Jemnice, MPZ Jemnice a dalších kulturně historických hodnot území se do samotných závazných podmínek návrhu vůbec nepromítla.** **Odůvodnění tak reflektuje požadavky a opatření, která však nejsou promítnuta do vlastní návrhové části OOP jako závazné podmínky. Uvedené požadavky proto zůstávají pouze v deklaratorní rovině bez reálného právního zakotvení a vymahatelnosti. Návrh OOP je tak v této**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					části vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný, neboť deklarovaná ochrana kulturních a krajinných hodnot území uvedená v odůvodnění není v samotném návrhu opatření fakticky zajištěna. **Rovněž v odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí (krajinný ráz) a dalších chráněných hodnot území (např. MPZ Jemnice, NKP v území).** **V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPZ Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **aby akcelerační oblast AOV 75 Jiratice nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena.** ○ **Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny, odůvodněny a vypořádány vlivy na siluetu a obraz města Jemnice, MPZ Jemnice, nemovité kulturní památky, pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice.** ○ **Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat.** ○ **Z hlediska ochrany krajinného rázu a minimalizace negativního dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je nezbytné v návrhu OOP jednoznačně stanovit maximální výšku náboje a celkovou výšku větrných elektráren, a to na základě odborného hodnocení vlivu na krajinný ráz, kulturně historické hodnoty území a vizuální vztahy v krajině.** **8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Menhartice a Slavíkovice jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obce Radotice a Jiratice dokonce až ze 2/3 svého obvodu, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „* neakceptovatelné. **Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla.** Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla. **Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také** urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení. **Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.** **V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.** Velmi diskutabilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. **Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více,** a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** **9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa. Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000–1500 m od obytných území. **Důvodem není pouze ochrana před hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele.** Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200–250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. **Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.** Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren **na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.** AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, **které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Jiratice, Slavíkovice, Radkovice…).** Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření **sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.** Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale **odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat.** Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“) **Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren..**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. **Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 75 Jiratice z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** ○ **Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.** **10) Vliv na biotu** V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak opět **chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka.** Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV. Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV. Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. **Biologické posouzení zcela opomíjí výskyt několika zvláště chráněných – i kriticky ohrožených druhů ptáků, přestože jejich pravidelný výskyt v území je doložen (viz stanovisko Městského úřadu Dačice, odboru životního prostředí č.j. DACI/12088/26/OŽP ze dne 19.5.2026).** Ve stanovisku je uvedeno, že přímo při severním okraji **AOV 73 Jemnice je doloženo aktivní hnízdo orla královského, který je kriticky ohroženým druhem podle zákona č. 114/1992 Sb. Současně je pravidelně pozorován při lovu v prostoru vymezeném pro AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice.** Další hnízdící pár orla královského je evidován v katastrálním území Hluboká u Dačic, přičemž jeho potravní teritorium rovněž zasahuje do území navržených AOV 73 Jemnice a AOV 75 Jiratice.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto SEA ani biologické posouzení tuto skutečnost odpovídajícím způsobem nereflektují a nevyhodnocují rizika střetů, rušení ani ztráty potravních a hnízdních stanovišť. **Opomenutí výskytu výše uvedených zvláště chráněných - kriticky ohrožených druhů ptáků v biologickém posouzení představuje zásadní nedostatek SEA i návrhu opatření obecné povahy. Dokumentace neobsahuje odpovídající vyhodnocení vlivů navržených větrných elektráren na jejich biotopy, potravní teritorium, migrační trasy ani riziko kolizí a rušení, přestože jde o druhy mimořádně citlivé na zásahy do krajiny a jejich výskyt v území je doložen.** **Takto zásadní opomenutí znemožňuje řádné posouzení vlivů koncepce na zvláště chráněné druhy a činí závěry biologického hodnocení i SEA nepřezkoumatelnými. Bez úplného a odborně podloženého vyhodnocení vlivů na biotopy, potravní niky, migrační koridory a kumulativní rizika střetů nelze učinit závěr, že navržené akcelerační oblasti nebudou mít významný negativní vliv na předměty ochrany přírody.** **Z uvedených důvodů požadujeme zrušení navržené AOV 75 Jiratice, případně zásadní přepracování SEA, biologického hodnocení i návrhu OOP, včetně doplnění podrobného ornitologického posouzení a vyhodnocení všech relevantních vlivů na zvláště chráněné druhy ptáků a jejich stanoviště.** **Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme dále absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně,** aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice. **SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů.** U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, **ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.** **Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.** Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo. **Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území.** Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků. **Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců,** považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny. SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru. **Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky.** Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. **Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.** **Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“,** nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou. V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec -září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace. Například v oblasti AOV 75 Jiratice obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby **skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.** **Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací.** Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření. **Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.** Takto rozsáhlá omezení zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie. **Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.** Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. **Můžeme tedy konstatovat, že SEA ani návrh opatření obecné povahy se dostatečně nevypořádaly s otázkou, zda veřejný zájem na vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny skutečně převažuje nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí.** **V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **aby akcelerační oblast AOV 75 Jiratice nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena** ○ **případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu.** ○ **stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů** **Závěr:** Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky **ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být** konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. V biologickém posouzení i v navazující dokumentaci SEA zcela **chybí informace o výskytu zvláště chráněných druhů ptáků, včetně druhů zařazených do kategorie kriticky ohrožených, zejména orla mořského a královského.** Dokumentace tak neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných vlivů návrhu na zvláště chráněné druhy živočichů ani posouzení rizik spojených s umisťováním VTE, zejména z hlediska kolizí, rušení, ztráty biotopů a narušení migračních tras. **Z tohoto důvodu považujeme biologické posouzení i SEA za neúplné a nepřezkoumatelné.** Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. **To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect"), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).** Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. **V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy. **Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy.** **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV 106 Dešov** (v k.ú. 667803 Kojatice a 667811 Velký Újezd u Kojatic v obci Kojatice, 625329 Dědice v obci Dědice, 769479 Rácovice v obci Rácovice, 625728 Velký Dešov v obci Dešov a 706795 Nové Syrovice v obci Nové Syrovice) Tímto podáváme připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který byl zpracován na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. 10. 2025 č. 811 a který byl veřejně projednán dne 15. 5. 2026 („návrh změny ÚRP“). Připomínky je možné podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tedy do 1. 6. 2026, připomínky podatele jsou proto podané včas. **Město Jemnice se nachází do 10 km od hranic celkem čtyř navržených akceleračních oblastí – AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov. Jde o vzdálenost, ve které se větrné elektrárny v krajině uplatňují velmi výrazně a mají dominantní vizuální působení. Navržené akcelerační oblasti přitom město Jemnici prakticky obklopují ze všech stran.** Obdobná situace se týká i dalších obcí v okolí Jemnice a širšího území mikroregionu Jemnicko, které budou navrženými akceleračními oblastmi rovněž významně dotčeny. Vzhledem k hustotě osídlení v regionu, kde se průměrná vzdálenost mezi jednotlivými sídly pohybuje okolo 2,5 km, je počet potenciálně dotčených obcí velmi vysoký. Jedná se například o obce Třebětice, Ostojkovice, Lomy, Budkov, Třebelovice, Jemnice, Slavíkovice, Oponešice, Pálovice, Dešná, Police, Kostníky, Dešov, Kojatice, Nové Syrovice, Korolupy, Uherčice, Vratěnín, Staré Hobzí, Písečné a další obce mikroregionu Jemnicko, kde se vliv všech výše jmenovaných AOV bude výrazně projevovat. **Nesouhlasíme s návrhem akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV106 Dešov, v podobě navržené návrhem změny ÚRP jakož i s územním opatřením stanoveným pro tuto akcelerační oblast, a to z následujících důvodů:** ○ **Absence posouzení kumulativních vlivů jednotlivých akceleračních oblastí pro rozvoj energie z větrné energie** Návrh změny ÚRP vymezuje mimo jiné akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie („AOV“). V okolí podatele jsou navrženy hned čtyři AOV, které ho obklopují ze severozápadu, severovýchodu a jihovýchodu, konkrétně jde o AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 1Výřez z grafické části návrhu změny ÚRP, na kterém je vidět obklopení Jemnice a obcí mikroregionu Jemnicko jednotlivými AOV Namítáme, že návrh změny ÚRP nedostatečně posuzuje vliv jednotlivých AOV na podatele, a to z hlediska všech zkoumaných vlivů, zejména pak z hlediska dopadů na životní prostředí, charakter území a krajinu. V odůvodnění návrhu změny ÚRP sice pořizovatel uvádí, že *„oblasti, u kterých autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy byly z návrhu dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání vyloučeny,“* dále ale nijak nerozvádí, jak byly kumulativní vlivy hodnoceny a u kterých AOV byly posuzovány. Ve vztahu k AOV v blízkosti podatele poté odůvodnění návrhu změny ÚRP kumulativní vlivy nijak nehodnotí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚRP na udržitelný rozvoj území poté uvádí, že *„potenciálně nejsilněji se kumulativní vlivy projevují v oblasti Nízkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“*. Další území, kde bylo navrženo více AOV, tedy např. v širším okolí Jemnice, ale vyhodnocení vlivů nezmiňuje. **Návrh změny ÚRP tak zcela nedostatečně vyhodnocuje možné kumulativní vlivy v oblasti území podatele a neuvádí žádné posouzení kumulativních vlivů na nepřípustnou zátěž území jako celku (širší okolí Jemnice), hlukovou zátěž či jednotlivé složky životního prostředí (viz dále v textu).** Pokud se počítá, že kumulativní vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních je tento postup v rozporu se smyslem koncepčního plánování i s účelem vymezování akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou zaváděny právě za účelem zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. Pokud však zásadní otázky, jako je posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz, nejsou vyhodnoceny již na úrovni opatření obecné povahy, dochází k nepřípustnému přenesení těchto klíčových aspektů do navazujících řízení, jejichž rozsah má být naopak omezen. **Tím vzniká vnitřní rozpor: na jedné straně jsou vymezovány plochy s předpokladem jejich vhodnosti a zjednodušeného povolování, na straně druhé však nejsou posouzeny základní vlivy, které mohou vést k jejich faktické nepoužitelnosti. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a s povinností vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy již na koncepční úrovni.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zároveň tím vzniká riziko tzv. „salámové metody“, kdy jednotlivé záměry mohou být posuzovány odděleně jako přijatelné, avšak jejich souhrnný dopad na krajinný ráz bude nepřijatelný. Absence kumulativního hodnocení v této fázi tak vede k podhodnocení reálných dopadů na území. **Z uvedených důvodů je nutné, aby kumulativní vlivy byly vyhodnoceny již v rámci tohoto opatření obecné povahy, a nikoliv odkládány do navazujících řízení.** **Evropská legislativa výslovně požaduje posouzení kumulativních vlivů projektů a koncepcí, včetně jejich společného působení na krajinu, obyvatele a životní prostředí. U větrných elektráren tedy nelze hodnotit jednotlivé záměry izolovaně (jednotlivé AOV), pokud více akceleračních oblastí vytváří společný vizuální, prostorový a environmentální celek. Tato skutečnost nebyla v mikroregionu Jemnicko provedena. Vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř navržených AOV nebylo provedeno pro žádnou ze složek životního prostředí (viz dále v textu).** 1.1 Posouzení kumulativních vlivů navržených AOV na krajinný ráz širšího okolí Jemnice V širším okolí města Jemnice jsou navrženy čtyři akcelerační oblasti. Hodnocení však posuzuje jednotlivé plochy izolovaně a nevyhodnocuje jejich společné působení v rámci širšího okolí Jemnice. Kumulace více větrných elektráren vede k uzavření horizontu kolem sídla, vzniku souvislého obrazu – negativní dominanty „větrného pole“, plošnému narušení pohledových vztahů. V případě současné realizace více větrných parků v širším okolí Jemnice by již nešlo o izolované technické prvky, ale o soustavu rozsáhlých dominant viditelných z mnoha směrů současně (celkem 4 AOV). **Takové uspořádání může vést k výrazné a neakceptovatelné změně charakteru krajiny jako celku na rozsáhlém území (100 km2 – počítáme pravidelné umístění vícero VTE ve čtyřech AOV vyskytujících se na Jemnicku), k narušení horizontů a ke vzniku industrializovaného vizuálního obrazu území.** Kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV na krajinný ráz a obraz krajiny vyhodnoceno v SEA není. Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. Navíc maximální počet VTE v AOV 106 Dešov nebyl stanoven na základě komplexního vyhodnocení SEA, v němž by byly posouzeny všechny vlivy VTE v kumulaci s ostatními akceleračními oblastmi. Počet VTE (celkem až 23) byl určen pouze jako technický propočet maximálního možného využití území při uvažované odstupové vzdálenosti jednotlivých VTE cca 750 m. **Požadujeme:** ○ **zrušení navržené akcelerační oblastí AOV 106 Dešov z důvodu nedostatečného a nepřezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů všech čtyř AOV na krajinný ráz a jednotlivé složky životní prostředí. Předložené hodnocení SEA dostatečně neprokazuje, zda a jakým způsobem bylo posuzováno kumulativní působení všech čtyř navrhovaných AOV v území na jednotlivé složky životního prostředí a krajinný ráz.** ○ **Případně z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byly AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov důkladně posouzeny z hlediska možného kumulativního vlivu na jednotlivé zájmy a případně aby došlo k redukci těchto AOV .** 2) **Připojení VTE do energetické soustavy** **Návrh akceleračních oblastí nedostatečně dokládá jeden ze základních technických předpokladů pro jejich vymezení, tedy možnost připojení výroben elektřiny do přenosové nebo distribuční soustavy.** Samotná územní vhodnost lokality, případně její vzdálenost od vedení nebo rozvoden, nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení akcelerační oblasti, pokud není současně doložena reálná volná kapacita sítě pro připojení výroby.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle návrhu Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy EG.D 2026–2030–2035 jsou relevantní vedení 110 kV v dotčeném území pro připojování výroby kapacitně vyčerpaná. V tabulce „Volná distribuční kapacita vedení na hladině VVN pro připojování výroby – oblast východ“ jsou u vedení souvisejících s dotčeným územím uvedeny zejména tyto hodnoty: • Telč – Dačice: 0 MW • Telč – Moravské Budějovice: 0 MW • Řípov – Moravské Budějovice: 0 MW • Suchohrdly – Vranov: 0 MW Současně jsou v témže dokumentu u relevantních transformoven VVN/VN pro připojování výroby uvedeny pouze omezené kapacity. U transformovny Dačice je uvedena kapacita 14 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 28 MW. U transformovny Moravské Budějovice je uvedena kapacita 6 MW, s výhledem k roku 2030 ve výši 19 MW. U transformovny Vranov nad Dyjí je uvedena kapacita 0 MW, a to i ve výhledu k roku 2030. Tyto hodnoty jsou zjevně nízké ve vztahu k potenciálnímu rozsahu výroby, který by mohl být v akceleračních oblastech pro větrné elektrárny uvažován. **Z uvedených údajů vyplývá, že v dotčené části distribuční soustavy není veřejně doložena dostatečná volná kapacita pro připojení nových výroben elektřiny odpovídajících rozsahu navrhovaných akceleračních oblastí.** Naopak veřejně dostupné podklady provozovatele distribuční soustavy indikují nulovou kapacitu relevantních vedení 110 kV pro připojování výroby a pouze dílčí, případně nulovou kapacitu souvisejících transformačních stanic. Vymezení akcelerační oblasti má mít racionální technický základ. Obecný odkaz na existenci vedení VVN, případně na blízkost rozvodny, nemůže nahradit posouzení skutečné dostupné kapacity vedení, transformace a návazné přenosové soustavy. **Otázka síťového napojení není vedlejším technickým detailem, ale součástí samotné logiky akceleračních oblastí.** **Požadujeme proto, aby bylo vymezení akceleračních oblastí AOV 73 Jemnice, AOV 74 Lomy, AOV 75 Jiratice a AOV 106 Dešov znovu prověřeno z hlediska připojitelnosti do elektrizační soustavy.** Konkrétně požadujeme doplnit: o identifikaci konkrétních předpokládaných napojovacích bodů pro každou z uvedených akceleračních oblastí, o vyjádření provozovatele distribuční soustavy k dostupné kapacitě vedení 110 kV a transformačních stanic VVN/VN pro připojování výroby, o vyjádření provozovatele přenosové soustavy, pokud by připojení výkonu vyžadovalo posílení transformační vazby PS/DS nebo jiné opatření v přenosové soustavě, o vyhodnocení potřebných investic do posílení sítě, včetně jejich územních dopadů a realistického časového horizontu, o posouzení, zda je možné připojení výroben v rozsahu odpovídajícím navrženým akceleračním oblastem bez ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu distribuční a přenosové soustavy. **Do doby, než bude tato připojitelnost konkrétně doložena, požadujeme:** o **uvedené akcelerační oblasti z návrhu vypustit** o **případně jejich vymezení upravit tak, aby odpovídalo skutečně dostupné a provozovatelem soustavy potvrzené kapacitě pro připojování výroby.** **3) Rozpor se studií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Pro území Kraje Vysočina je zpracována studie ochrany krajinného rázu, která zahrnuje i oblasti výše uvedených akceleračních oblastí (AOV) a má sloužit i mimo jiné jako odborný podklad pro jejich vymezování. Ačkoliv jsou akcelerační oblasti vymezovány v měřítku celostátního či nadregionálního plánování a pracují s obecnějším, zobecněným hodnocením území, nelze při jejich vymezování opomenout existenci podrobnějších odborných podkladů vztahujících se ke konkrétním lokalitám.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě, že pro určité území existuje detailní studie ochrany krajinného rázu, která pracuje v jemnějším měřítku a poskytuje konkrétní závěry o vhodnosti či nevhodnosti určitých zásahů, je nezbytné tento podklad při koncepčním rozhodování zohlednit. Generalizovaný screening nemůže takový podklad nahradit ani jej bez dalšího překonat. **Při vymezování akceleračních oblastí však nebyla Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zohledněna jako relevantní odborný podklad (není uveden v odůvodnění ÚRP). SEA neobsahuje její vyhodnocení, nereflektuje její závěry a nevypořádává se s nimi ani v odůvodnění opatření obecné povahy.** Tím dochází k opomenutí zásadního odborného podkladu, který pro dané území stanoví nepřípustnost umisťování větrných elektráren. Zároveň není vysvětleno, proč se navržené řešení od tohoto podkladu odchyluje, ani na základě jakých úvah či nových skutečností byl zvolen odlišný přístup. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy, neboť není zřejmé, jak byly zohledněny všechny relevantní podklady a jakými úvahami se pořizovatel při rozhodování řídil. ○ **Požadujeme, aby byla uvedená akcelerační oblast z návrhu vypuštěna, případně aby byl záměr umístění VTE v dané lokalitě řádně vyhodnocen a odůvodněn tak, aby byl v souladu s cíli strategie ochrany krajinného rázu pro kraj Vysočina.** **4) Nedostatečné odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu** **Vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond je založeno převážně na obecném expertním odhadu rozsahu záborů (viz ÚRP) a kvality půd v té dané AOV, aniž by bylo podrobněji doloženo, jak byly posuzovány možnosti minimalizace zásahů do nejkvalitnější zemědělské půdy v území.** SEA přitom připouští zásahy do půd I. a II. třídy ochrany, přestože právě tyto půdy představují v podmínkách Vysočiny zvláště cenný a omezeně zastoupený typ. **Namítáme, že pořizovatel nedostatečně vyhodnotil zábor zemědělského půdního fondu.** Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., O ochraně zemědělského půdního fondu, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany určit v územně plánovací dokumentaci *„k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* Návrh změny ÚRP počítá se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ve všech AOV v blízkosti území podatele. Konkrétně pro AOV 73 Jemnice počítá pořizovatel se záborem zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany v rozsahu 1,52 ha, pro AOV 74 Lomy 1,47 ha, pro AOV 75 Jiratice dokonce 3,69 ha a pro AOV 106 Dešov 1 ha. V odůvodnění návrhu změny ÚRP poté pořizovatel tvrdí, že nelze přesně odhadovat polohu a počet jednotlivých větrných elektráren, a proto nelze ani určit k jak velkému záboru půdy I. a II. třídy dojde. Dále pořizovatel v odůvodnění změny ÚRP dochází k závěru, že nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, tedy že pravděpodobně dojde k zásahu do nejcennější zemědělské půdy. Tento závěr poté odůvodňuje tím, že se *„jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“* **Pořizovatel tedy sice tvrdí, že se jedná o záměr, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, toto své tvrzení ale nijak nedokládá ani nepřichází s žádnou konkrétní argumentací a porovnáním jednotlivých veřejných zájmů.** Dle ustálené judikatury správních soudů je třeba, aby byla existence jiného veřejného zájmu prokázána a aby bylo zdůvodněno, v čem tento zájem převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2020, č. j. 2 As 187/2017-327: *„Správní orgán nemůže pouze konstatovat existenci jiného veřejného zájmu, musí být prokázáno a zdůvodněno, v čem tento veřejný zájem převažuje nad ochranou životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36). Úvahy ohledně vážení konkurujících veřejných zájmů tak nemohou být nahrazeny pouhým přehledem veřejných zájmů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015, č. j. 10 As 2/2015 – 251). Součástí posouzení existence převažujícího veřejného zájmu je i zvážení jiného uspokojivého řešení. Při vážení kolize veřejného zájmu na ochraně zemědělského*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdního fondu a jiného veřejného zájmu je třeba hledat „optimální řešení“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2011, č. j. 6 As 8/2010 – 323). Výrazná převaha jiného veřejného zájmu může být dána pouze tam, kde jiný veřejný zájem nemůže být uspokojen jinak (již zmiňované rozsudky č. j. 6 As 65/2012 - 161 a č. j. 8 As 5/2008 - 93).“) Pořizovatel ani v návrhu OOP nenavrhl konkrétní opatření, která by přednostně směřovala umisťování VTE mimo půdy I. a II. třídy ochrany nebo alespoň jednoznačně stanovila podmínky pro minimalizaci těchto zásahů. **Požadujeme:** ○ **přepracování vyhodnocení vlivů záměru na zemědělský půdní fond a současně doplnění návrhu OOP o podmínku ochrany půd I. a II. třídy ochrany v rámci navrhované AOV. VTE by měly být přednostně umisťovány mimo nejkvalitnější zemědělské půdy, přičemž půdy I. třídy ochrany požadujeme z umisťování těchto staveb zcela vyloučit.** ○ **Pořizovatel v odůvodnění návrhu změny ÚRP zcela opomněl zdůvodnit a prokázat převažující veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Návrh změny ÚRP je tedy z tohoto důvodu nepřezkoumatelný a pořizovatel by měl odůvodnění návrhu změny ÚRP doplnit tak, aby bylo zřejmé, z jakého důvodu tvrdí, že veřejný zájem na vymezení AOV výrazně převažuje nad veřejným zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu.** **5) Rozpor mezi deklarovanou kapacitou AOV a podmínkami OOP** Dokumentace SEA i návrh OOP vycházejí z předpokladu realizace až 23 VTE, přičemž odůvodnění OOP výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě prověřování různých variant rozmístění věží v území. Žádná z těchto variant však není v dokumentaci doložena ani prostorově vyhodnocena. Není tak přezkoumatelné, z jakého konkrétního rozmístění VTE hodnocení vlivů vychází a zda toto rozmístění odpovídá podmínkám OOP, zejména ochraně ÚSES, migrační prostupnosti území, niv vodních toků, krajinného rázu a obrazu a siluety města Jemnice. Bez alespoň modelového nebo referenčního rozmístění VTE nelze ověřit: • zda je deklarovaná kapacita 23 VTE vůbec realizovatelná, • zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic, • ani zda jsou správně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy. **Dokumentace je založena pouze na abstraktním maximálním počtu VTE bez vyhodnocení různých variant rozmístění a bez ověření, jak se vlivy mění v závislosti na konkrétní konfiguraci záměrů v rámci AO. Není doloženo, z jakého konkrétního uspořádání VTE hodnocení vychází, ani zda podmínky OOP nevylučují právě to rozmístění, z něhož byla deklarovaná kapacita odvozena.** Dokumentace SEA tak fakticky zaměňuje „maximální počet VTE“ za „nejhorší možnou variantu vlivů“, aniž by pro takový závěr existovalo odborné odůvodnění. U větrných elektráren však intenzita vlivů nezávisí pouze na počtu zařízení, ale především na jejich poloze, koncentraci, vzájemném uspořádání a vztahu ke konkrétním hodnotám území. Pokud SEA vychází z maximálního počtu VTE jako z předpokládané „nejhorší varianty“, musí současně prokázat, že právě tato varianta představuje nejvyšší možné vlivy na území. To však dokumentace nečiní. **Samotné nadhodnocení počtu VTE proto nemůže nahradit variantní a prostorové hodnocení vlivů.** Jedná se o zásadní metodický nedostatek SEA, protože bez variantního a prostorového posouzení nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné kumulativní a synergické vlivy záměrů na krajinný ráz, prostupnost krajiny, migrační koridory, obraz sídel ani ekologickou stabilitu území. **Lze předpokládat, že pořizovatel bude jednotlivé akcelerační oblasti chápat jako varianty řešení na úrovni koncepce SEA a bude namítat, že konkrétní rozmístění VTE uvnitř jednotlivých AO má být řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup však v případě AOV 106 Dešov nepostačuje. Dokumentace totiž nepracuje pouze s obecným vymezením plochy pro potenciální rozvoj VTE, ale stanovuje konkrétní předpokládanou kapacitu AO odpovídající 23 VTE a maximálnímu výkonu 80,5 MW. Odůvodnění OOP současně výslovně uvádí, že tento počet byl stanoven na základě**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prověřování různých variant rozmístění věží v území. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů již implicitně vychází z určitého prostorového předpokladu využití území. **Přesto však dokumentace neobsahuje žádné alespoň rámcové modelové nebo referenční rozmístění VTE, ze kterého by bylo možné ověřit zda je deklarovaná kapacita AO při respektování podmínek OOP vůbec realizovatelná, zda podmínky OOP fakticky nevylučují část uvažovaných pozic ani zda hodnocené vlivy skutečně odpovídají předpokládané intenzitě využití území.** To je zásadní zejména proto, že podmínky OOP významně omezují využitelnou část akcelerační oblasti, zejména vyloučením umisťování VTE do ploch a koridorů ÚSES, požadavkem zachování migrační prostupnosti území, ochranou niv vodních toků a přírodních biotopů, požadavkem ochrany obrazu a siluety města Jemnice, ochranou krajinného rázu, a dalšími prostorovými limity. Dokumentace však nikde nevyhodnocuje, jak se tato omezení promítají do skutečně využitelné plochy AO a zda po jejich zohlednění zůstává prostor pro deklarovanou kapacitu 23 VTE při dodržení požadovaných rozestupů mezi VTE. **Nejde tedy o požadavek na detailní projektové rozmístění VTE, které skutečně náleží až do navazujících řízení, ale o požadavek na přezkoumatelné doložení referenčního prostorového scénáře, ze kterého SEA vychází při hodnocení kapacity a vlivů akcelerační oblasti.** **Pokud SEA i návrh OOP odvozují deklarovanou kapacitu AO a hodnocení jejích vlivů z předpokládaného počtu a rozmístění VTE, musí být tento prostorový předpoklad alespoň rámcově doložen a přezkoumatelný. Samotné koncepční vymezení AO takové ověření nemůže nahradit.** **Požadujeme proto:** ○ **doplnění dokumentace o modelové prostorové rozmístění VTE, resp. referenční variantu využití území, ze které SEA hodnocení vychází, včetně vyhodnocení střetů s limity území a podmínkami OOP.** **6) Stanovení výšky VTE** Předložené podklady (SEA, návrh OOP a odůvodnění pro jednotlivé AOV) vykazují zásadní nesrovnalosti v posuzování výšky větrných elektráren a jejich skutečného vizuálního působení v krajině. Hodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální působení větrných elektráren považujeme za nedostatečné a metodicky problematické, zejména s ohledem na parametry posuzovaných staveb a rozsah navržených akceleračních zón. Posuzované větrné elektrárny svou výškou výrazně přesahují běžné měřítko kulturní krajiny řešeného území. U staveb o celkové výšce přesahující cca 180 m, resp. až kolem 230 –250 m, již nelze jejich vliv hodnotit pouze jako lokální technický zásah. Takto vysoké stavby se stávají dominantními vertikálními prvky ovlivňujícími celé krajinné celky, dálkové pohledy, horizonty a celkové prostorové vnímání území v rozsahu až 40 km, dominantou se tak stávají i ve vzdálenosti 10 km (dle SEA). Zásadní nedostatek spatřujeme zejména v tom, že hodnocení viditelnosti VTE (SEA) pracuje s viditelností **vrcholu stožáru s gondolou aniž by odpovídajícím způsobem hodnotila skutečné vizuální působení celé větrné elektrárny včetně pohybujících se listů.** Lidské vnímání krajiny reaguje výrazně citlivěji na pohyb než na statické vertikální prvky. Zatímco samotný stožár může být při některých pohledech částečně potlačen reliéfem terénu, vegetací nebo horizontem, rotor umístěný ve velké výšce zůstává často nadále výrazně vizuálně exponovaný. Pohyb listů rotoru přitahuje pozornost opakovanou změnou polohy, kontrastu a odlesků, čímž vytváří trvalý dynamický prvek v jinak převážně statické krajině. Tento aspekt je mimořádně významný zejména u VTE o celkové výšce přesahující 200 m, kde se gondola běžně nachází ve výšce 150 –180 m nad terénem a rotor zasahuje do mimořádně rozsáhlého vertikálního prostoru. Pohyb listů se tak odehrává vysoko nad linií horizontů, lesních porostů i běžných krajinných dominant, čímž dochází k zásadní změně proporcí a měřítka krajiny. Za zvlášť problematické považujeme situace, kdy dokumentace hodnotí pouze viditelnost vrcholu stožáru nebo maximální bod VTE, **aniž by analyzovala skutečný rozsah viditelnosti pohybové plochy rotoru.** V praxi totiž často dochází k tomu, že spodní část stožáru je zakryta terénem, samotná	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstrukce je částečně potlačena vegetací, **avšak gondola a pohybující se rotor zůstávají nadále výrazně viditelné nad horizontem.** U některých VTE dosahuje rotor průměru běžně přes 150 m a konce listů opisují mimořádně rozsáhlou pohybovou plochu. Právě tato dynamická složka zásadně mění charakter vnímání krajiny, která již nepůsobí jako stabilní kulturní prostor, ale jako území s trvale přítomným technickým a pohybovým prvkem. Tento efekt je umocněn zejména v otevřené krajině a v územích s dochovaným jemným měřítkem historické kulturní krajiny, což krajina v širším okolí Jemnice je (viz SOKR kraje Vysočina a i citace Bukáček a spol. v hodnocení SEA: „jedná se o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou“) . **Právě v těchto situacích může být vizuální rušivost dokonce vyšší než při plné viditelnosti celé konstrukce, neboť pohybující se rotor působí v krajině jako izolovaný dominantní technický prvek „vynořující se“ nad horizontem.** Vizuální působení větrné elektrárny totiž neurčuje pouze její maximální výška, ale především poloha gondoly, tedy výška, ve které je umístěn rotor a ve které se odehrává dominantní pohybová složka celé stavby. Právě gondola představuje z hlediska lidského vnímání optický střed elektrárny a určuje prostorovou úroveň, v níž je soustředěna hlavní vizuální aktivita stavby. Pro AOV Lomy a Jemnice je v SEA doporučena výška gondoly, avšak není vyhodnoceno, jak hodnotitel k této výšce dospěl. Navíc tato podmínka není zapracována do návrhu OOP (podrobněji dále v připomínkám k jednotlivým AOV). U AOV Dešov a Jiratice žádná výška gondoly doporučena ani stanovena není. **Nedostatečné zohlednění výšky gondoly může vést k významnému podhodnocení skutečného vizuálního vlivu záměru. Dvě větrné elektrárny mohou mít shodnou celkovou výšku, avšak zcela odlišné krajinné působení v závislosti na tom, v jaké výšce se nachází gondola a jak velký je rotor.** Vyšší umístění gondoly znamená, že se pohybující část elektrárny odehrává výrazně výše nad krajinou, což zvyšuje dálkovou viditelnost, optickou dominanci, narušení měřítka krajiny i celkovou urbanizaci vizuálního obrazu území. **Navíc analýza viditelnosti obsažená v SEA zjevně vychází z modelového hodnocení jedné referenční větrné elektrárny umístěné přibližně ve středu akcelerační oblasti. SEA tak nehodnotí reálnou variantu možného využití celé akcelerační oblasti více větrnými elektrárnami rozmístěnými v rámci celé plochy, nebo VTE umístěné na hranicích AOV. Takový přístup může vést k významnému podhodnocení skutečných vlivů na krajinný ráz, neboť více větrných elektráren rozmístěných po celé ploše akcelerační oblasti zásadně rozšiřuje rozsah viditelnosti, zvyšuje vizuální dominanci záměru a vytváří souvislé „technické panorama“ v krajině.** **Současně není zohledněna skutečnost, že při umístění větrných elektráren při okrajích akcelerační oblasti dochází k dalšímu rozšíření okruhu viditelnosti oproti modelové variantě umístěné přibližně ve středu plochy.** **Reálný rozsah vizuálního ovlivnění území tak bude výrazně větší, než jaký vyplývá z předložené analýzy. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem SEA o pouze mírně negativním vlivu, pokud bylo hodnocení vizuálních dopadů zjevně založeno na umístění modelových VTE přibližně ve střední části akcelerační oblasti. Minimální rozsah akcelerační oblasti však umožňuje umístění VTE i při jejích hranicích, což může vést k podstatně odlišnému a výrazně intenzivnějšímu působení vůči okolním sídlům, historickým siluetám, horizontům a pohledově exponovaným částem krajiny. Dokumentace přitom neprokazuje, že byly vyhodnoceny i tyto krajní varianty umístění zařízení v rámci celé plochy akcelerační oblasti, a závěr o mírném vlivu tak nelze považovat za dostatečně podložený.** **U AOV 106 Dešov** je v návrhu OOP stanovena maximální výška VTE 185 m včetně rotoru (měřeno od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru). V SEA však ani v tomto případě dostatečně nehodnotí skutečné vizuální působení rotorů a pohybu lopatek v krajině, které představují zásadní složku vizuální dominance VTE a významně ovlivňují vnímání krajinného prostoru. Pokud je výška 185 m stanovena pouze jako „zmírňující opatření“, ale bez jasného metodického zdůvodnění, vzniká problém přezkoumatelnosti a odborné opory závěru SEA. Samotné snížení výšky ještě automaticky neznamená přijatelný vliv na krajinný ráz.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovení maximální výšky 185 m je v SEA prezentováno jako opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz, avšak dokumentace neobsahuje řádné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodických kritérií či konkrétních analýz byla právě tato hranice stanovena. Není zřejmé, zda byla určena na základě skutečného vyhodnocení únosnosti krajiny, ochrany horizontů, pohledových vztahů, viditelnosti historických dominant nebo jiných konkrétních parametrů krajinného rázu. Pokud je snížení výšky VTE odvozeno pouze od obecného výškového rozmezí dané oblasti (což naznačuje odůvodnění navržených opatření) nebo představuje pouze kompromisní technický limit bez detailního krajinářského vyhodnocení, je takové posouzení nedostatečné. V rámci SEA je provedena analýza nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru (výška pouze po gondolu, ne maximální výška stožáru měřena od úrovně styku stožáru VTE po horní úvrať listů rotoru pro VTE umístěnou v centru AOV) a to pro výšku 120 m, 170 m a 200 m. S maximální výškou 185 m se zde vůbec neoperuje. Bez doložení, jak právě výška 185 m ovlivňuje konkrétní parametry krajinných prostorů, nelze ověřit, zda navržené opatření skutečně vede ke zmírnění vlivů na přijatelnou úroveň. Samotná skutečnost, že VTE budou nižší než v jiných oblastech, totiž neprokazuje, že jejich vliv na krajinný ráz bude přijatelný. SEA a následně návrh OOP tak neumožňují přezkoumat, zda stanovený limit představuje odborně podložené opatření, nebo pouze administrativně stanovenou hodnotu bez vazby na reálné hodnocení krajinného rázu. **Současně SEA obsahuje rozpory, neboť v některých částech SEA je uváděna celková výška VTE až 200 m. Není proto zřejmé, pro jaké konkrétní parametry elektráren bylo hodnocení skutečně zpracováno.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP, včetně řádného odůvodnění, na základě jakých podkladů a kritérií byla výška VTE 185 m vyhodnocena jako přijatelná z hlediska vlivu na krajinný ráz** **7) Rozpor s ochranou krajinného rázu a ovlivnění siluety sídla** Území Jemnice je charakteristické výraznou historickou siluetou, která se uplatňuje v dálkových i blízkých pohledech z okolní krajiny. Tato silueta je chráněna jako součást krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny a je nedílnou součástí hodnot městské památkové rezervace. V hodnocení SEA je uvedeno: *Dle Bukáčka (2025) v hodnocení SEA je krajina v každém ze čtyř navrhovaných AOV hodnocena jako harmonická s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti (pravděpodobně umisťování VTE, není v SEA specifikováno) jako zóna méně vhodná, tj. zóna méně vhodná nebo vhodná jen za určitých podmínek.* ***Jako hlavní hodnoty jsou uváděny jedinečný obraz města Jemnice, VPZ Dešov, obraz Dačic, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice.*** **Obraz města Jemnice, zejména jeho charakteristická silueta vnímaná v pohledových směrech západ východ a jihozápad–severovýchod, představuje po staletí jeden z určujících znaků města. Historické veduty, dobová vyobrazení i pozdější fotografie dokládají dlouhodobou kontinuitu a mimořádně zachovalý charakter tohoto pohledového obrazu, který zůstává v základních rysech téměř nezměněn.** **V uvedených pohledových osách se dosud nevyskytují dominantní technické prvky, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny, historickou siluetu města nebo vizuální vztahy mezi městem a okolní krajinou. Charakteristická silueta Jemnice je natolik významným identifikačním prvkem, že je součástí grafického symbolu a vizuální identity města.** **Historická, kulturní a krajinářská hodnota tohoto pohledového obrazu je zároveň chráněna památkovou ochranou, neboť na území byla vyhlášena městská památková zóna včetně rozsáhlého ochranného pásma, jehož účelem je mimo jiné ochrana obrazu města v krajině a zachování typické siluety Jemnice.** Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 m představují prvky mnohonásobně převyšující stávající dominanty (kostelní věže, historická zástavba) a vedou k zásadní změně hierarchie prvků v krajině. V	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důsledku jejich realizace by došlo k potlačení nejen historické siluety města, ale i k potlačení vizuálního obrazu krajinného prostoru Jemnicka a k jeho nahrazení technickými dominantami. **V řešeném území se nevyskytují žádné výškové ani technické stavby, které by narušovaly harmonické měřítko krajiny a působily by v krajinném prostoru dominantně. Krajina je charakteristická vyváženými proporcemi a dominancí především historických a přírodních prvků.** Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m proto nepředstavuje běžný zásah, ale **zásadní změnu charakteru krajiny, spočívající ve vzniku nové dominanty/ nových dominant, která přebírá vizuální kontrolu nad územím.** Takový zásah nelze hodnotit jako mírný, neboť dochází k zásadnímu narušení harmonického měřítka a k zásadní změně prostorových vztahů v krajině. **Odůvodnění ÚRP uvádí**, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a že negativní vlivy byly eliminovány nebo zmírněny navrženými podmínkami a v případě, že nebylo možné tyto hodnotit, nebyly zde tyto oblasti vymezovány. **Tento závěr však není v souladu se zjištěními SEA, která sama konstatuje zásadní ovlivnění siluety historické Jemnice, obrazu kulturní krajiny a dalších hodnot území. Jsou navržena opatření, která však zůstávají převážně v obecné rovině deklarované „ochrany siluety" a krajinného rázu bez konkrétního mechanismu, jak má být této ochrany dosaženo.** Rovněž umístění všech 4 AOV v širším okolí Jemnice přímo odporuje vyhodnocení a závěru uvedeném ve Strategii ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (SOKR). Jako opatření ke zmírnění vlivů VTE je současně stanoveno snížení maximální výšky VTE, dokumentace však neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě jakých odborných podkladů, metodiky nebo hodnotících kritérií byla určena právě navržená výšková hranice. Není tedy zřejmé, zda a jak bylo ověřeno, že právě tato výška skutečně vede ke zmírnění identifikovaných zásahů do krajinného rázu, historických siluet a obrazu sídel. SEA dále obsahuje některá doporučení a podmínky, ty však nebyly promítnuty do závazné části opatření obecné povahy a zůstávají pouze v rovině odůvodnění. Nejsou tedy právně vymahatelné ani závazné pro navazující rozhodování v území. **Nelze proto dostatečně dovodit, že negativní vlivy byly skutečně eliminovány nebo zmírněny způsobem odpovídajícím požadavkům Politiky územního rozvoje na ochranu jedinečné kulturní krajiny, obrazu sídel a krajinného rázu.** **AOV 106 Dešov** Vyhodnocení vlivů AOV 106 Dešov na krajinný ráz, kulturní hodnoty a obraz historických sídel je provedeno pouze v obecné rovině a vykazuje řadu zásadních nedostatků. Není tedy dostatečně vyhodnocen dopad navržených větrných elektráren na krajinný ráz, pohledové vztahy v krajině ani na kulturní a historické hodnoty území. Současně je patrný zásadní rozpor mezi závěry SEA a navrženými opatřeními pro danou AOV. Hodnocení neobsahuje podrobné posouzení skutečného dopadu na historický obraz města Jemnice, na uplatnění jeho historické siluety v krajině ani na kulturně-historické hodnoty území, zejména na VPZ Plačovice, VPR Dešov a Hrad Bítov. Zcela chybí také vyhodnocení kumulativního působení okolních akceleračních oblastí AOV 73, AOV 74 a AOV 106, přestože jejich souběžné působení může významně zesílit vizuální a prostorové zatížení krajiny. SEA dále nehodnotí skutečnost, že se v řešeném území dosud nevyskytují žádné obdobně vysoké technické dominanty. Navržené větrné elektrárny by se proto staly zcela novým a určujícím prvkem krajiny, který by svým měřítkem, pohybem rotorů i rozsahem viditelnosti potlačil dosavadní historické a přírodní dominanty území. Dokumentace sice připouští významné vizuální působení větrných elektráren na široké území a identifikuje hlavní kulturní a krajinné hodnoty, výslovně uvádí, že se jedná o „harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou", která byla dle Bukáčka hodnocena jako „zóna méně vhodná", případně vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnoty území jsou přitom přímo uvedeny jedinečný obraz města Jemnice, krajina hradu Bítov a zámku Uherčice, dále VPR Dešov a obraz širší kulturní krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně SEA připouští, že větrné elektrárny budou „stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území“, přičemž záměr bude viditelný z většiny okolních obcí a krajiny v okruhu cca 10 km. Přesto je výsledný vliv bez podrobnějšího odůvodnění vyhodnocen pouze jako „mírně negativní“. **Hodnocení neobsahuje žádnou detailní analýzu skutečného dopadu na historickou siluetu Jemnice, na uplatnění hradu Bítov v krajině ani na obraz zámku Uherčice. Chybí panoramatické pohledy, 3D modelace, analýzy horizontů nebo hodnocení kumulativního působení více AOV v širším území Jemnice. Dokumentace tak neprokazuje, že byly skutečně vyhodnoceny reálné dopady až 185 m vysokých VTE na historické dominanty území.** V případě hradu Bítov odůvodnění připouští, že může dojít k narušení vizuální ochrany hradu, konkrétně v pohledech z vrcholu Sedlisko. Současně však bez další analýzy uvádí, že „v pohledech z nižších poloh kopce narušena nebude“ a že vliv lze zmírnit vhodným umístěním VTE v severních a nižších polohách AOV. Takové tvrzení však není doloženo žádnou konkrétní vizualizací ani krajinářským hodnocením. **Rovněž požadavek na umisťování VTE do severnějších a nižších poloh akcelerační oblasti za účelem vizuální ochrany hradu Bítov nebyl promítnut do závazných podmínek návrhu OOP a zůstává pouze v rovině odůvodnění.** U zámku Uherčice dokumentace pouze konstatuje, že „dotčení vizuální ochrany zámku Uherčice se nepředpokládá“, aniž by byl tento závěr jakkoliv odborně doložen. Nejsou předloženy žádné pohledové analýzy, které by ověřily skutečné vizuální působení VTE vůči areálu zámku nebo širšímu krajinnému rámci Uherčic. **K městu Jemnice SEA uvádí, že je třeba chránit jeho obraz, avšak ochrana zůstává pouze deklaratorní. V samotném návrhu OOP není stanovena žádná konkrétní podmínka na ochranu siluety města, zachování horizontů ani omezení viditelnosti VTE z hlavních pohledových směrů.** **Odůvodnění OOP tak reflektuje požadavky a opatření, která však nejsou promítnuta do vlastní návrhové části OOP jako závazné podmínky. Uvedené požadavky proto zůstávají pouze v deklaratorní rovině bez reálného právního zakotvení a vymahatelnosti. Návrh OOP je tak v této části vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný, neboť deklarovaná ochrana kulturních a krajinných hodnot území uvedená v odůvodnění není v samotném návrhu opatření fakticky zajištěna.** Rovněž významná krajinná dominanta kostela s farou ve Velkém Újezdě není v SEA prakticky vyhodnocena. Přestože odůvodnění uvádí, že lokalita je pohledově exponovaná ze sídel včetně Velkého Újezdu, hodnocení neobsahuje žádné posouzení vlivu na siluetu této historické dominanty ani na její uplatnění v krajině. Odůvodnění SEA o mírném negativním vlivu na krajinný ráz je vnitřně rozporné. Na jedné straně dokumentace připouští, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okolí, že dojde k narušení krajinných hodnot území a že bude ovlivněna Jemnice. Na straně druhé však bez podrobnějšího doložení uzavírá, že vliv je pouze mírně negativní a že navržené opatření spočívající ve stanovení maximální výšky VTE 185 m je dostatečné. Dokumentace však neobsahuje podklady, vizualizace ani odborné hodnocení, které by takový závěr objektivně odůvodňovaly. **V odůvodnění SEA ani návrhu OOP chybí řádné a přezkoumatelné poměření dotčených veřejných zájmů. Dokumentace neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že veřejný zájem na realizaci větrných elektráren v daném území převažuje nad veřejným zájmem na ochraně krajinného rázu a dalších chráněných hodnot území, zejména MPR Jemnice, obrazu a siluety města Jemnice a národních kulturních památek v širším území.** **Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé veřejné zájmy vyhodnoceny, jaká byla intenzita jejich dotčení a z jakých důvodů bylo případné oslabení ochrany těchto hodnot považováno za akceptovatelné. Odůvodnění je tak v této části nedostatečné a nepřezkoumatelné. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** o **aby akcelerační oblast AOV 106 Dešov nebyla do opatření obecné povahy vůbec zařazena.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Případně požadujeme zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP tak, aby byly řádně vyhodnoceny a vypořádány vlivy na siluetu města Jemnice, městskou památkovou zónu Jemnice, nemovité kulturní památky (zejména hrad Bítov, zámek Uherčice..), a VPZ Dešov a pohledově exponované sakrální stavby a jejich uplatnění v krajině. Součástí dokumentace musí být odborné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a kulturně historické hodnoty území, včetně věrohodných vizualizací z veřejně přístupných pohledových míst (zejména židovský hřbitov, vyhlídka u Kamenné panny, údolí Želetavky, Podolí, prostor u kostela sv. Víta, kostela sv. Jakuba, zámeckého parteru a zámeckého parku apod.) a z identifikovaných pohledových os, zejména v osách sever–jih a východ–západ ve vztahu k městu Jemnice. **○ Současně požadujeme, aby návrh OOP jednoznačně a konkrétně vymezil území, ve kterých je z důvodu ochrany krajinného rázu, historické siluety města, kulturních památek, pohledově exponovaných staveb a významných panoramat vyloučeno umisťování staveb VTE. Tato území musí být určena na základě odborného posouzení a zakreslena v grafické části dokumentace tak, aby nevznikaly pochybnosti o rozsahu území, ve kterém nelze VTE realizovat.** **○ Z hlediska ochrany krajinného rázu a minimalizace dotčení obrazu města Jemnice v dálkových pohledech je nutné jednoznačně stanovit maximální výšku náboje VTE a maximální celkovou výšku VTE, a to na základě odborného hodnocení krajinného rázu** **8) Omezení rozvoje obcí – zásah do budoucího rozvoje obcí** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásadní zásah do budoucího uspořádání a rozvoje území dotčených obcí. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, musí být přiměřený a musí respektovat existující územně plánovací dokumentaci a rozvojové potřeby obcí. Předložené vymezení AOV však tyto požadavky v řadě případů nesplňuje.** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny nerespektují dlouhodobý rozvoj dotčených obcí ani jejich územně plánovací dokumentaci. AOV jsou vymezeny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, zpravidla pouze ve vzdálenosti 500 m, aniž by bylo dostatečně zohledněno budoucí směřování rozvoje sídel a rozvojové plochy vymezené v územních plánech obcí. V některých případech AOV zaujímají více než polovinu obvodu zastavěného území obce, čímž fakticky omezují nebo do budoucna znemožňují přirozený rozvoj obce, zejména rozvoj bydlení a navazujících funkcí území. Například obce Velký Újezd, Kojatice, Dešov jsou obklopeny z více než 1/2 svého obvodu, obec Spetice dokonce až ze 2/3 svého obvodu, hranice prochází cca 500 m od obytné zástavby. Takto rozsáhlé obklopení sídel plochami určenými pro umístění VTE představuje významný zásah do možností budoucího územního rozvoje obcí a do kvality obytného prostředí jejich obyvatel. Vymezení AOV nerespektuje rozvojové směry obcí stanovené v územně plánovací dokumentaci a je v rozporu s principy vyváženého a udržitelného rozvoje území. Pro výše uvedené obce je odůvodnění hranice 500 m od obytné zástavby v URP: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. „* neakceptovatelné. **Pokud pořizovatel vychází z metodiky stanovující minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby, je nezbytné, aby po prvotním vymezení akceleračních oblastí následovala korekce jejich hranic s ohledem na zachování dlouhodobého rozvojového potenciálu obcí. Pouhé mechanické dodržení vzdálenosti 500 m od stávající obytné zástavby, založené na pouhé predikci, že vyjde**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukový limit, totiž samo o sobě nezaručuje, že nebude nepřiměřeně omezen budoucí urbanistický rozvoj sídla. Zejména v případech, kdy akcelerační oblasti obklopují obec z více než jedné poloviny svého obvodu a současně jsou vymezeny v minimální vzdálenosti přibližně 500 m od stávající obytné zástavby, dochází fakticky k uzavření přirozených rozvojových směrů obce. Takové vymezení může zásadním způsobem omezit možnost budoucího vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, dopravní a technickou infrastrukturu i celkový dlouhodobý rozvoj sídla. **Pořizovatel je proto povinen v těchto případech posuzovat nejen vzdálenost od stávající zástavby, ale také** urbanistickou strukturu a rozvojové směry obce, existující územní rezervy, možnosti budoucího rozšíření zastavitelného území, kumulaci vlivů na kvalitu bydlení. **Bez takové korekce hranic a bez individuálního posouzení konkrétní situace jednotlivých obcí je návrh akceleračních oblastí nepřiměřený a nedostatečně odůvodněný.** **V odůvodnění SEA a v návrhu OOP chybí řádné poměření veřejného zájmu na rozvoji výroby energie z OZE s veřejným zájmem na zachování podmínek pro budoucí rozvoj dotčených sídel. Navržené rozmístění akceleračních oblastí a předpokládaná koncentrace VTE v území vedou k tomu, že některá sídla jsou obklopena VTE z podstatné části, což může významně omezit jejich budoucí urbanistický rozvoj, prostorový růst a vazby sídel na okolní krajinu.** **Dokumentace však neobsahuje vyhodnocení, jakým způsobem byly tyto dopady zohledněny a proč byl veřejný zájem na realizaci VTE upřednostněn před veřejným zájmem na dlouhodobém rozvoji sídel a ochraně obytného prostředí.** Velmi diskutabilní je i stanovení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Moderní větrné parky s VTE nad 200 m v zahraničí (Německo) často obsahují přibližně jednotky až nižší desítky VTE (10-30 VTE) v jednom vizuálně dotčeném prostoru, přičemž za vizuálně dotčené území je běžně považován minimálně okruh cca 10 km od jednotlivých VTE. V mikroregionu Jemnicko je navrženo až 108 VTE, tedy až 10x více než je standartní v zahraničí. **Současně jsou u takto vysokých zařízení běžné větší odstupy od obytné zástavby, zpravidla okolo 1000 m a více**, a také větší rozestupy mezi jednotlivými VTE, často přibližně 1–1,2 km nebo více. Důvodem není pouze provozní účinnost, ale i omezení kumulativních vizuálních dopadů a ochrana krajinného rázu. **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí.** **9) Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví** Rovněž nedostatečně jsou vyhodnoceny vlivy soustav VTE na veřejné zdraví. Co se týká hlukových poměrů, v SEA je pouze uvedeno, že předpokládaná hluková zátěž ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby je uváděna přibližně na úrovni 37 dB a není tak předpoklad překračování hlukových limitů. Tato hodnota však pravděpodobně odpovídá provozu jedné větrné elektrárny. V rámci vymezených akceleračních oblastí je však reálně uvažováno s umístěním většího počtu VTE, vzájemně vzdálených přibližně 700 - 750 m, jejichž hlukové účinky se budou kumulovat. Vyhodnocení AOV dostatečně nezohledňuje kumulativní vliv většího počtu VTE na hlukovou situaci v okolí obcí, a to zejména ve vztahu k dlouhodobé akustické zátěži obyvatel dotčeného území. Navíc navržená minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby je vzhledem k současným parametrům větrných elektráren nedostatečná a neodpovídá trendům ani zkušenostem z okolních evropských států, např. Německa. Zkušenosti z německých větrných parků v oblasti Brakel a okresu Höxter ukazují, že ačkoli historicky byly některé starší větrné elektrárny umisťovány ve vzdálenostech okolo 500–700 m od obytné zástavby, jednalo se převážně o výrazně nižší zařízení s podstatně menšími rotory a nižším vizuálním i akustickým dopadem. U nových projektů, zejména v případě VTE přesahujících výšku 200 m, se dnes běžně uplatňují odstupy přibližně 1000–1500 m od obytných území. **Důvodem není pouze ochrana před**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukem, ale také omezení kumulativních vlivů na kvalitu bydlení, krajinný ráz, vizuální dominanci staveb, stroboskopický efekt a celkové působení na obyvatele. Současně je nutné zdůraznit, že německý přístup je založen na individuálním posouzení konkrétní lokality, nikoli pouze na mechanickém stanovení minimální vzdálenosti. V řadě spolkových zemí byla postupně přijímána doporučení okolo 1000 m, případně i vyšší odstupy pro velmi vysoké VTE. Stanovení minimální vzdálenosti pouze 500 m proto nereflektuje současné rozměry plánovaných větrných elektráren o výšce 200–250 m ani zkušenosti ze zahraničí. Takto krátký odstup může vést k významnému zhoršení obytného prostředí, k výraznému vizuálnímu zatížení sídel a k zesílení kumulativních vlivů při realizaci většího počtu VTE v území. Stanovení vzdálenosti 500 m pouze na základě pravděpodobného dodržení hlukových limitů je tedy nepřijatelná. **Rovněž nebyly při vymezování AOV dostatečně zohledněny rekreační a pobytové lokality kolem sídel, zejména chatové oblasti a území využívaná k individuální rekreaci, u nichž může dojít ke zhoršení kvality prostředí zvýšenou hlukovou zátěží a změnou charakteru krajiny.** Jak už bylo několikrát řečeno, vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti obcí nedostatečně zohledňuje dopady rozsáhlých soustav větrných elektráren **na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel.** AOV jsou v řadě případů vymezeny pouze přibližně 500 m od obytné zástavby, **které mohou obce obklopovat z významné části jejich obvodu (Spetice, Dešov…).** Obyvatelé mohou být dlouhodobě vystaveni vizuálnímu působení pohybujících se rotorů, nočnímu výstražnému osvětlení a stroboskopickému efektu. Významný je rovněž efekt prostorového uzavření **sídla soustavou technických staveb ve volné krajině, který negativně ovlivní pohodu bydlení, vnímání krajiny a celkovou kvalitu obytného prostředí.** Většina dostupných studií hodnotí jednotlivé větrné parky nebo menší soustavy VTE. Výzkum kumulativního psychologického působení více rozsáhlých soustav VTE o výšce nad 200 m v jednom regionu je zatím omezený, ale **odborná literatura opakovaně upozorňuje, že rozsah vizuální dominance, obklopení sídel VTE a ztráta přirozeného krajinného horizontu mohou psychickou zátěž obyvatel významně zesilovat.** Tento efekt bývá označován například jako „visual saturation“ vizuální přetížení. Právě u soustav vysokých VTE kolem sídel se předpokládá vyšší míra subjektivního stresu a zhoršení vnímání kvality bydlení než u jednotlivých izolovaných elektráren. Zcela absentuje v SEA vyhodnocení tzv. efektu obklopení („surrounding effect“) a vizuálního přesycení krajiny („visual saturation“) **Vzhledem ke skutečnosti, že SEA vůbec nevyhodnotila kumulativní vlivy všech čtyř navrhovaných AOV na Jemnicku na obyvatelstvo, považujeme navržená opatření v návrhu OOP za zcela nedostatečná. Do návrhu OOP se promítla prakticky pouze podmínka na zpracování hlukové studie v navazujících řízeních, avšak absentují jakékoli podmínky regulující celkový rozsah zástavby VTE v území, maximální počet VTE v regionu či zachování alespoň části volného krajinného horizontu bez dominantního působení větrných elektráren..** Pokud by někdo namítal, že v zahraničí běžně vznikají větrné parky obklopující sídla, a proto by obdobný přístup měl být automaticky přijatelný i v podmínkách ČR, tento předpoklad je zavádějící. V řadě těchto zemí je naopak kladen důraz na podrobné hodnocení kumulativních a prostorových vlivů VTE, včetně stanovení maximálního počtu VTE v jednom vizuálním celku, posuzování tzv. „surrounding effect“ (efektu obklopení sídla) a vyhodnocení dopadů prostřednictvím krajinných studií, panoramatických analýz a 360° vizualizací. **Bez těchto regulačních podmínek může dojít k situaci, kdy budou sídla v mikroregionu fakticky obklopena větrnými elektrárnami (navrženo celkem 108 VTE o výšce nad 185 m, v současné době je v ČR v provozu cca 200 VTE o celkové výšce do 120 m) téměř ze všech směrů, což může významně ovlivnit kvalitu bydlení, vnímání krajiny, psychickou pohodu obyvatel i identitu území a následně i cenu nemovitostí, a omezit potenciál pro cestovní ruch a rekreační využití oblasti. Takto rozsáhlá proměna krajinného prostoru přitom nebyla v SEA komplexně vyhodnocena.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění akcelerační oblasti AOV 106 Dešov z návrhu opatření obecné povahy** ○ **případně zásadní přepracování dokumentace SEA i návrhu OOP. Současně požadujeme výrazné přehodnocení vzdálenosti hranic AOV od zastavěného a zastavitelného území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcí a rozvojových ploch tak, aby minimální vzdálenost činila alespoň 1000 m, což odpovídá běžně uplatňované praxi pro VTE obdobných parametrů v zahraničí. ○ **Do návrhu OOP zařadit podmínku: akustická studie nebude založena pouze na průměrných meteorologických podmínkách, ale vyhodnotí také nejméně příznivé stavy šíření hluku, zejména při teplotních inverzích a stabilní atmosféře v nočních hodinách. Hodnocení musí zohlednit specifika vysokých větrných elektráren, včetně rozdílných rychlostí větru mezi terénem a výškou rotoru, amplitudové modulace hluku a kumulativního působení více zdrojů hluku v území.** **10) Vliv na biotu** V SEA hodnocení není dostatečně provedeno vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na biotu. Hodnocení je zpracováno pouze dílčím způsobem v rámci jednotlivých AOV, avšak opět **chybí posouzení kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území mikroregionu Jemnicka.** Tento nedostatek je zásadní, neboť vlivy více soustav VTE se mohou vzájemně násobit a mít podstatně významnější dopad na biotu než realizace jediné AOV. Dle podkladů uvedených k SEA bylo vypracováno biologické posouzení v období srpen-prosinec. Předpokládáme, že nebylo provedeno standardní biologické hodnocení území formou terénního průzkumu, ale pouze literární rešerše dostupných údajů o výskytu druhů. Takový postup je nedostatečný zejména u území, kde může dojít k rozsáhlým zásahům do krajiny a kumulaci více větrných parků. Ve všech čtyřech AOV v širším okolí Jemnice byl dle biologického posouzení k SEA doložen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, zejména ptáků. Současně byl v blízkosti AOV identifikován koridor zvýšeného výskytu netopýrů, migrační koridor velkých savců, který částí zasahuje do všech AOV. Přesto SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení společného působení těchto faktorů v kumulaci s více AOV. Všechny doložené druhy ptáků uvedené v SEA pro jednotlivé AOV podléhají ochraně podle zákona č. 114/1992 Sb., O ochraně přírody a krajiny, a současně obecné ochraně dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. U záměrů větrných elektráren je jejich výskyt významný zejména z hlediska zvýšené mortality ptáků v důsledku kolizí s rotory, rušení v období hnízdění, ztráty a fragmentace biotopů, bariérového efektu a kumulativních vlivů více VTE v území. **Za zcela zásadní nedostatek vyhodnocení SEA považujeme absenci vyhodnocení kumulativních vlivů na doložené zvláště chráněné druhy ptáků. Dokumentace hodnotí jednotlivé AOV izolovaně,** aniž by bylo posouzeno společné působení více akceleračních oblastí a soustav větrných elektráren v širším území mikroregionu Jemnicka. Právě kumulace více VTE v krajině však může představovat výrazně vyšší zásah do populací ptáků než jednotlivé záměry posuzované samostatně. Kumulativní vlivy se mohou projevovat zejména zvýšením celkového kolizního rizika v území, postupným omezením migrační prostupnosti krajiny, vznikem bariérového efektu, ztrátou klidových a potravních stanovišť, rušením během hnízdění a dlouhodobým vytlačováním citlivých druhů z území. U druhů s velkým akčním rádiem, pravidelnými přeletovými trasami nebo citlivostí na rušení, jako jsou například orel královský, orel mořský či čáp černý, nelze hodnotit vliv jednotlivých VTE odděleně bez zohlednění celé soustavy plánovaných větrných parků v širším okolí Jemnice. **SEA současně nehodnotí, zda kombinace více AOV nepovede k vytvoření souvislé bariéry v krajině, která může měnit migrační trasy ptáků, prodlužovat přeletové vzdálenosti a vést k opouštění jinak vhodných biotopů.** U většiny druhů přitom nemusí být hlavním problémem pouze přímá mortalita po střetu s rotory, **ale právě dlouhodobé narušení funkčnosti území jako hnízdního, potravního či migračního prostoru.** **Opatření navržená ke zmírnění vlivů na ptactvo v návrhu OOP pro jednotlivé AOV považujeme za nedostatečná, nelogická a ve své podstatě právně obtížně vymahatelná. Řada opatření je formulována pouze obecně a jejich realizace je ponechána až na navazující povolovací řízení nebo na budoucí monitoring, aniž by byly stanoveny konkrétní závazné podmínky a jasná kritéria jejich vyhodnocení.** Za zcela nedostatečný považujeme zejména přístup, kdy má být skutečný rozsah mortality ptáků vyhodnocován až po realizaci větrných elektráren a teprve následně mají být případně přijímána dodatečná opatření. Takový postup je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů nepřijatelný, neboť k zásahu do populací chráněných druhů může docházet již od okamžiku stavby a uvedení VTE do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu. Následná opatření pak přicházejí fakticky „s křížkem po funuse“, tedy až poté, co k negativním dopadům a úhynům již došlo. **Chybí rovněž vyhodnocení, zda navržená opatření mohou být vůbec účinná při kumulaci více větrných parků v širším území.** Takto formulovaná opatření proto nelze považovat za dostatečnou prevenci významných negativních vlivů na chráněné druhy ptáků. **Podmínku uvedenou v odst. 3.1 písm. r), týkající se ochrany migračního koridoru velkých savců,** považujeme za nedostatečně konkrétní a nedostatečně vyhodnocenou ve vztahu ke skutečným dopadům navrhovaných VTE na prostupnost krajiny. SEA i návrh OOP připouští umístění záměrů OZE v bezprostřední blízkosti migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, konkrétně los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, aniž by bylo odborně doloženo, že realizace a provoz rozsáhlých VTE nebude mít negativní vliv na funkčnost tohoto koridoru. **Stanovené opatření pouze obecně uvádí, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, avšak neobsahuje žádná konkrétní kritéria, způsob vyhodnocení ani mechanismus kontroly splnění této podmínky.** Není například doloženo jak bude průchodnost koridoru posuzována, jak budou hodnoceny vizuální bariéry tvořené soustavou VTE ani jak budou posuzovány kumulativní vlivy více VTE a související infrastruktury v území. Podmínka je současně formulována pouze deklaratorně a neobsahuje konkrétní omezení rozmístění VTE v blízkosti koridoru ani jednoznačně vymahatelná pravidla pro zachování jeho funkčnosti. **Bez podrobného vyhodnocení skutečných dopadů všech čtyř navrhovaných AOV v okolí Jemnice na migrační prostupnost krajiny proto nelze dospět k závěru, že navržené opatření dostatečně chrání biotopy a migrační trasy zvláště chráněných druhů velkých savců.** **Podmínku uvedenou v bodě 3.2. A), ukládající provozovateli VTE zajistit vypnutí zařízení „ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích ve vzdálenosti do 1000 m od stožáru VTE“**, nelze považovat za dostatečně určitou, reálně proveditelnou ani efektivně kontrolovatelnou. V podmínce není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé zemědělské práce identifikovány, oznamovány a ověřovány, kdo ponese odpovědnost za jejich případnou evidenci ani v jakých lhůtách musí být odstávka nahlašována, kdo bude kontrolovat plnění tohoto opatření. V praxi přitom může v dotčeném území hospodařit větší množství samostatných subjektů s rozdílnými termíny agrotechnických prací (jarní práce březen – duben, sklizeň červenec -listopad dle plodiny, orba červenec -září a hlavní září – listopad), které se navíc odvíjí od aktuální meteorologické situace. Například v oblasti AOV 106 Dešov obhospodařuje pozemky větší počet soukromých subjektů, přičemž orba, sklizeň a související práce probíhají postupně v průběhu několika měsíců. Za těchto podmínek není zřejmé, jak má být opatření koordinováno a zda je vůbec technicky a provozně realizovatelné tak, aby **skutečně plnilo deklarovaný ochranný účel obecné ochrany ptáků a v oblasti se vyskytujících se zvláště chráněných druhů ptáků.** **Současně není vyhodnoceno, jaký bude reálný rozsah požadovaných odstávek a zda by jejich četnost fakticky nevedla k dlouhodobému omezení provozu VTE v období zemědělských prací.** Návrh OOP a odůvodnění tak neprokazuje funkčnost ani přiměřenost navrženého opatření. **Pokud je opatření nezbytné k zajištění přijatelnosti vlivů záměru, musí být současně doloženo, že je reálně proveditelné, kontrolovatelné a vymahatelné. To však návrh OOP ani odůvodnění neprokazuje.** **Skutečnost, že ochrana okolního území vyžaduje potenciálně opakované a dlouhodobé odstávky VTE během významné části zemědělské sezóny, může naopak svědčit o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE v navrženém rozsahu.** **Rovněž podmínku týkající se monitoringu a ochrany netopýrů považujeme za nedostatečnou, nepřezkoumatelnou a ve své podstatě nepřenášející skutečnou ochranu zvláště chráněných druhů do fáze vymezování akcelerační oblasti, ale až do období po realizaci a uvedení větrných elektráren do provozu.** Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					preventivního posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy již na koncepční úrovni SEA a opatření obecné povahy. Navržená podmínka sice formálně ukládá provozovateli provádět po dobu dvou let akustický monitoring aktivity netopýrů a připouští možnost následného omezení provozu VTE, avšak skutečný rozsah negativních vlivů na netopýry má být zjišťován až ex post, tedy až ve chvíli, kdy již může docházet ke kolizím, zraňování a úhynu zvláště chráněných druhů. Ochrana netopýrů je tak fakticky založena až na následném vyhodnocování škod vzniklých provozem zařízení, nikoliv na preventivním vyloučení významných rizik před realizací záměru. **Zcela absentuje vyhodnocení, zda již samotné umístění rozsáhlých soustav VTE v daném území nepředstavuje nepřijatelný zásah do migračních tras, potravních přeletů a ekologické funkčnosti krajiny pro netopýry. Dokumentace SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů v území a v jeho širším okolí, avšak neobsahuje podrobné vyhodnocení jejich migračních tras, výškové aktivity ani kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším regionu Jemnicka.** Podmínka současně nestanovuje žádná konkrétní, objektivně ověřitelná a právně vymahatelná kritéria, při jejichž naplnění musí dojít k omezení provozu nebo vypínání VTE. Formulace, že „na základě výsledků monitoringu budou případně stanovena opatření“, je neurčitá a ponechává zcela otevřené jaká intenzita letové aktivity bude považována za rizikovou, jaká míra mortality bude ještě přípustná, při jakých meteorologických podmínkách bude provoz omezen, kdo konkrétně rozhodne o rozsahu omezení provozu, v jaké lhůtě musí být ochranná opatření přijata, jak bude zajištěna jejich kontrola a vymahatelnost. **Podmínka tak fakticky odkládá řešení zásadních otázek ochrany zvláště chráněných druhů až do budoucích správních úvah a navazujících řízení, aniž by již nyní stanovila jednoznačné limity přijatelnosti záměru. Takový postup považujeme za nepřípustný, neboť akcelerační oblasti mají být vymezovány pouze tam, kde jsou základní střety s veřejnými zájmy již předem dostatečně vyhodnoceny a kde lze důvodně předpokládat přijatelnost záměru.** Za problematický považujeme rovněž odkaz na „metodické doporučení společnosti ČESON (v přípravě)“. Opatření obecné povahy se zde opírá o dokument, který v době projednání a vydání opatření není dokončen, veřejně dostupný ani přezkoumatelný. Není tedy možné ověřit: jaké konkrétní metodické postupy bude dokument obsahovat, zda budou odborně podložené, zda budou dostatečné pro ochranu zvláště chráněných druhů, ani zda budou vůbec odpovídat rozsahu navrhovaných záměrů. **Takto formulovaná podmínka vytváří značnou právní nejistotu a činí opatření obecné povahy částečně nepřezkoumatelným, neboť podstatná část požadavků je odkazována na budoucí neurčitý dokument.** **Zásadním nedostatkem je rovněž absence vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných parků v širším území. Monitoring je navržen pouze pro jednotlivé VTE nebo jednotlivé záměry, nikoliv pro soustavu více akceleračních oblastí v regionu Jemnicka. Přitom právě kumulace více soustav VTE může vést ke vzniku rozsáhlého bariérového efektu, omezení migrační prostupnosti krajiny, dlouhodobému vytlačování citlivých druhů z území, narušení potravních tras a migračního chování netopýrů.** **SEA ani návrh OOP přitom neprokazují, že byly tyto společné vlivy všech navržených AOV na netopýry komplexně vyhodnoceny.** Problematická je také skutečnost, že navržená opatření mohou vést k opakovanému a dlouhodobému omezování provozu VTE v závislosti na ročním období, teplotě a rychlosti větru. SEA však vůbec nehodnotí rozsah předpokládaných odstávek, jejich četnost, dopad na provozuschopnost zařízení, ani to, zda potřeba takto rozsáhlých omezení sama nesvědčí o nevhodnosti dané lokality pro umístění VTE. **Pokud je pro zajištění přijatelnosti záměru nezbytné opakované vypínání VTE během významné části roku, může to naopak svědčit o tom, že lokalita není z hlediska ochrany netopýrů vhodná pro vymezení akcelerační oblasti v navrženém rozsahu.** Takto rozsáhlá omezení provozu VTE (z důvodu výskytu netopýrů a citlivých druhů ptáků) zjevně překračují rámec metodiky MŽP pro akcelerační oblasti, která předpokládá, že souhrn omezení provozu VTE z důvodu ochrany ptáků a netopýrů nemá přesáhnout přibližně 3–5 % předpokládané roční výroby elektrické energie.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový rozsah omezení je navíc v rozporu se smyslem akceleračních oblastí podle směrnice RED III, které mají být vymezovány především v územích s nízkou environmentální konfliktností a minimální potřebou dodatečných kompenzačních a omezujících opatření. **Z výše uvedených důvodů máme za to, že navržená podmínka nezajišťuje dostatečnou ochranu zvláště chráněných druhů netopýrů, neobsahuje dostatečně určité a vymahatelné mechanismy ochrany a nepřenáší preventivní ochranu do fáze koncepčního rozhodování.** **V odůvodnění chybí řádné poměření jednotlivých veřejných zájmů, které je správní orgán povinen provést v souladu se zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou materiální pravdy dle § 2 a § 3 správního řádu. Návrh SEA ani OOP neobsahuje dostatečné a konkrétní zdůvodnění, na základě jakých podkladů, kritérií a úvah bylo dospěno k závěru, že zájem na realizaci větrných elektráren má v daném území převážit nad ochranou životního prostředí a dalších chráněných hodnot území. Z tohoto důvodu považujeme odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu za nepřezkoumatelné a nedostatečné.** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme:** ○ **vypuštění AOV 106 Dešov z návrhu OOP,** ○ **případně požadujeme doplnění řádného vyhodnocení kumulativních vlivů všech 4 AOV v širším okolí Jemnice na zvláště chráněné druhy, migrační koridory a prostupnost krajiny, stanovení jasných a právně vymahatelných podmínek pro umístění, výstavbu a provoz VTE za účelem minimalizace negativních vlivů na přírodu a krajinu.** ○ **stanovení jednoznačných a závazných kritérií pro omezení a vypínání provozu VTE včetně nastavení konkrétních kontrolních mechanismů dodržování tohoto opatření tak, aby byla zajištěna dostatečná ochrana zvláště chráněných druhů** **Závěr:** Z metodiky pro vymezování akceleračních oblastí i z navrženého režimu povolování vyplývá, že rozhodující environmentální podmínky musí být stanoveny již na úrovni OOP a SEA, neboť v navazujících řízeních již nebude probíhat proces EIA ani další podrobné posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré podstatné otázky **ochrany přírody, krajinného rázu, ochrany ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů, rozsahu provozních omezení a podmínek provozu VTE proto musí být** konkrétně, určitě a odborně podloženy již při vymezování AOV. Pokud návrh OOP a SEA obsahují pouze obecná, neurčitá nebo nedostatečně podložená opatření, případně předpokládají jejich budoucí zpřesňování monitoringem nebo následným stanovováním provozních omezení, vzniká zásadní deficit ochrany životního prostředí, který již nebude možné v navazujících řízeních odstranit. **To se týká rovněž ochrany krajinného rázu. Pokud návrh OOP nestanoví konkrétní limity prostorového uspořádání VTE, jejich maximálního počtu, kumulativních a synergických vlivů, ochrany siluet a obrazu sídel, sakrálních staveb, MPZ a VPZ , ochranu významných pohledových os a prevenci efektu obklopení sídel („surrounding effect“), nebude již možné tyto požadavky v navazujících povolovacích procesech účinně doplnit a ověřit odbornými studiemi (např. vizualizací záměru).** Nedostatečnost SEA a návrhu OOP je proto v podmínkách akceleračních oblastí podstatně závažnější než u běžných záměrů, u nichž dochází k následnému podrobnému posouzení v procesu EIA. Pokud SEA sama předpokládá teprve budoucí monitoring, budoucí stanovování rizikových období a následné nastavování omezení provozu VTE, potvrzuje tím, že skutečné biologické dopady nejsou v době vymezování AOV dostatečně známy ani vyhodnoceny. Vyhodnocení SEA rovněž nezohledňuje nezbytnou infrastrukturu pro připojení záměrů OZE do distribuční nebo přenosové soustavy, ačkoliv podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie je součástí záměru pro využití OZE rovněž připojení výrobny k distribuční nebo přenosové soustavě a související technická infrastruktura nezbytná pro provoz výrobny. **V případě předmětné akcelerační oblasti přitom není doložena existence dostatečné kapacity připojovacího bodu v bezprostřední blízkosti lokality, a lze proto důvodně předpokládat potřebu realizace rozsáhlé liniové infrastruktury mimo samotnou AOV (20 km!). Takové zásahy mohou**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představovat významné vlivy na krajinný ráz, migrační prostupnost krajiny, ZPF, dřeviny rostoucí mimo les a biologicky cenná území. SEA proto nehodnotí všechny předvídatelné a funkčně související dopady koncepce a je v tomto směru neúplná. **Takový postup je v rozporu s principem předvídatelnosti vlivů akceleračních oblastí a se smyslem směrnice RED III, podle níž mají být akcelerační oblasti vymezovány pouze v územích s nízkou environmentální konfliktností a s předem dostatečně známými a vyhodnocenými vlivy.** **Z výše uvedených důvodů požadujeme zrušení vymezení předmětné AOV z návrhu opatření obecné povahy.**	
5626.	Svaz obcí mikroregionu Zábřežsko	MMR-41897-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti** AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňujeme podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **Rada Mikroregionu Zábřežsko, konaná dne 29. 4. 2026, svým usnesením 29/4/07 nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV103 Jestřebí v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na požadavky projednání s veřejností, předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. Návrh by směřoval k vytvoření průmyslové krajiny v Mikroregionu Zábřežsko, který se již dnes potýká s úbytkem obyvatel. Snížením atraktivity regionu vytvořením průmyslové krajiny by došlo k nevratným	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahům do socioekonomické stránky mikroregionu, které ani nebyly dostatečně vyhodnoceny v procesu jeho pořizování. Degradace krajinného rázu by měla negativní dopady na turistický ruch. Návrh je v rozporu s ochranou krajiny Zábřežské vrchoviny v rámci Přírodního parku Březná. Umístěním větrných elektráren v těsné blízkosti parku dojde k degradaci krajiny Přírodního parku Březná, kdy tyto naruší krajinný ráz parku. Ochrana krajinného rázu nebyla v procesu pořizování změny dostatečně vyhodnocena. Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
5627.	Mrázková Iveta	MMR-41898-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních	Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
5628.	Kluka Erik, Kluková Světlana	MMR-41904-2026-81	99cd	AOV19	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) Název katastrálního území: Čistá u Litomyšle Číslo parcely: XX **Text připomínky** (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV19 na uzemí Trstěnice a následnou výstavbou větrných elektráren bez dostatečného posouzení vlivů na životní prostředí, hluku, infrazvuku, spodní vody apod. **Odůvodnění uplatněné připomínky** (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Již přes 20 let žijeme v osadě Brlenka, která patří k obci Čistá u Litomyšle. Hlavní důvod proč jsme se nastěhovali do osady, kde nebyla prvně ani elektrika bylo to, že chceme žít v přírodě a s přírodou. Někdy to není jednoduché, ale dává nám smysl pečovat o krajinu, ve které žijeme (péče o zahradu, výsadba stromů v okolí, péče o vodu a apod). Proto nesouhlasíme s výstavbou větrných elektráren. Kvůli jejich výšce je uvidíme i z domu - velmi změní ráz celé krajiny. Také se obáváme zvýšeného hluku a infrazvuku, což by mohlo mít vliv i na naše zdraví. Výstavbu elektráren také vnímáme jako velký zásah do půdy z pohledu stavebních prací a ukotvení - čímž by mohlo dojít k narušení rovnováhy spodní vody. Vůbec nerozumíme tomu, proč by měl někdo vynakládat takové množství peněz na výstavbu větrných elektráren, které tvoří zcela minimální podíl na celkové spotřebě elektrické energie v ČR při tolika nejistých okolností, které mohou mít negativní vliv, jak na krajinu, tak na člověka, který v ní žije. ivinonem smysiupinější by nám připadalo, kdyby se finance věnovali důležitějším tématům, které by opravdu byli pro přírodu užitečné a to například hospodaření s pitnou a dešťovou vodou a zadržování vody v krajině nebo hospodaření s půdou, apod.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
5629.	Martinek Josef V.	MMR-41905-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** ○ **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ○ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. o **<u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **<u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. ○ **Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. ○ **Hluková zátěž** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. ○ **Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděz, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*“ V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část Víska, která je vesnickou památkovou rezervací. Její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umístění větrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k Vísce konkrétně vyhodnocen.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ○ **Větší odstup obcí** Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považují za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. ○ **Další připomínky** **Míním, že by bylo vhodnější vyhledávat na střechách stávajících zemědělských hal umístění fotovoltaických elektráren, které mají dnes již daleko větší účinnost a životnost……** **Nebylo by pak třeba zabývat se výše uvedeným a také zabírat další pozemky vč. Zajišťování přístupů k nim!!** **Děkuji za pozornost.**	
5630.	Frans Iede Lemstra	MMR-41906-2026-81	99cn, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** ○ **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřici (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** ○ **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Bruntál)** Územní opatřeni k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (v obci Dětřichov nad Bystřici, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představuji výrazné cizorodé dominanty, které snižuji kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 věží, jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřici fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Sníženi cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London Schod of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ‚Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.te|eAraph.comk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzni výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytuji ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. **3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální	identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozici nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadálě odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezováni akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňuji například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozici nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Liň CV, Cheng CC et al. The impact oflow-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in hea/thy /'nd/'v/dua/s. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňuji na možné ovhvněni mikrocirkulace a endoteliálnich funkci při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothe/ium and Disorder of Microclrcu/ation in Humans and Anima/s Exposed to Infrasound due to /rregu/ar Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozici infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnuti soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/juqements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezováni akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součásti posouzeni by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. **5. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV** Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					35 (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW**. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTW 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnoceni kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulaci VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. **Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km' celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračuji daný limit. výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km^2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.** **6. Nesoulad místopisu** V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřici se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracováni dokumentace a řádném posouzení územních souvislosti. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Zároveň (pro případ, že nebude požadavku vyhověno), **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dodatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkající se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podaní připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že by tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
5631.	Obec Pavlovice	MMR-41908-2026-81	99cb	AOV16	**Námitky a připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov** **I. Úvod** Obec Pavlovice tímto podává námitky a připomínky proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro solární a větrné elektrárny. Navržené řešení považujeme za nedostatečně odborně odůvodněné, environmentálně rizikové a nepřiměřeně zasahující do krajinného rázu Podblanicka, kvality života obyvatel, práv samospráv a dlouhodobé stability území. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. **II. Rozpor s energetickou koncepcí obce**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Pavlovice přijala vlastní Energetickou koncepci obce Pavlovice, která vyjadřuje základní principy přístupu obce k rozvoji energetiky na svém území. Zastupitelstvo obce současně deklaruje vůli podporovat jiné formy obnovitelných zdrojů energie, zejména komunitní energetiku, decentrální výrobu energie a využití fotovoltaických systémů na vhodných zastavěných plochách a brownfieldech. Dle energetické koncepce obce, není ve volné přírodě, v katastrálním území Obce Pavlovice pro solární ani větrné elektrárny prostor. Energetická koncepce obce Pavlovice a nesouhlasná stanoviska obce ohledně návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov jsou zveřejněna na webových stránkách obce. **III. Námitky z hlediska ochrany přírody a krajiny** Obec Pavlovice rovněž upozorňuje na stanoviska a dlouhodobé odborné aktivity organizace ČSOP Vlašim v oblasti ochrany přírody Podblanicka. Území představuje cennou krajinu s výskytem chráněných druhů ptactva, netopýrů a migračních tras živočichů. Návrh podle našeho názoru nedostatečně vyhodnocuje kumulativní vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují výrazný zásah do otevřené krajiny Podblanicka. **IV. Environmentální a zdravotní rizika** Lopatky větrných elektráren jsou vyráběny z kompozitních materiálů obsahujících skelná a uhlíková vlákna a epoxidové pryskyřice. Tyto materiály jsou obtížně recyklovatelné a po skončení životnosti často končí na skládkách nebo ve spalovnách. Při provozu dochází k otěru povrchu lopatek a uvolňování mikročástic do ovzduší, půdy a vodního prostředí. Návrh neobsahuje dostatečné posouzení možných dlouhodobých zdravotních rizik ani vlivu na kvalitu půdy a vody. **V. Vliv na zdraví obyvatel** Namítáme nedostatečné vyhodnocení dopadů hluku, nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu a nočního světelného znečištění na obyvatele. Tyto vlivy mohou způsobovat poruchy spánku, chronickou únavu, zvýšenou stresovou zátěž a zhoršení kvality života. **VI. Nevratné poškození zemědělské půdy** Výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do zemědělského půdního fondu z důvodu budování masivních betonových základů (které nikdy nikdo následně neodstraní), přístupových komunikací a zhutnění půdy těžkou technikou. Je pravděpodobné, že dojde k nevratnému omezení zemědělského využití území, zvýšení erozního rizika a narušení retenční schopnosti krajiny. **VII. Riziko pro vodárenskou nádrž Želivka** Dotčené území se nachází v širším povodí vodárenské nádrže Švihov (Želivka), která představuje strategický zdroj pitné vody pro Prahu a významnou část Středočeského kraje. Nádrž zásobuje pitnou vodou více než 1,3 milionu obyvatel. Požadujeme důsledné posouzení rizik spojených s možnou kontaminací povrchových a podzemních vod, zvýšenou erozí a narušením hydrologických poměrů v povodí. **VIII. Námitky z právního hlediska** Platný územní plán obce solární ani větrné elektrárny nepřipouští ve volné přírodě, v katastrálním území Obce Pavlovice. Tento přístup je dlouhodobý, konzistentní a odpovídá legitimnímu právu obce určovat vlastní rozvojové priority. Obec proto odmítá, aby byly prostřednictvím akceleračních mechanismů oslabovány standardní nástroje územního plánování, procesní práva obcí a veřejnosti nebo standardy ochrany životního prostředí. Platný územní plán obce větrné elektrárny nepřipouští. Tento přístup je dlouhodobý, konzistentní a odpovídá legitimnímu právu obce určovat vlastní rozvojové priority. Obec proto odmítá, aby byly prostřednictvím akceleračních mechanismů oslabovány standardní nástroje územního plánování, procesní práva obcí a veřejnosti nebo standardy ochrany životního prostředí.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zastupitelstvo obce současně deklaruje vůli podporovat jiné formy obnovitelných zdrojů energie, zejména komunitní energetiku, decentrální výrobu energie a využití fotovoltaických systémů na vhodných zastavěných plochách a brownfieldech. Obec Pavlovice namítá, že návrh akcelerační oblasti AOV16 může být v rozporu s ústavně zaručeným právem obcí na samosprávu podle čl. 8 a čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Vymezení akcelerační oblasti bez dostatečného respektování vůle dotčených obcí představuje nepřiměřený zásah do práva obce rozhodovat o rozvoji svého území. Návrh podle názoru obce rovněž neodpovídá požadavkům stavebního zákona a principům územního plánování, zejména zásadě vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Namítáme nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz, ochranu přírody a kvalitu života obyvatel, což může být v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení zásahů do migračních tras živočichů, výskytu chráněných druhů ani dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu území. Obec dále upozorňuje na možné nedostatky v procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud nebyly dostatečně posouzeny varianty řešení, kumulativní dopady nebo vlivy na veřejné zdraví. Požadujeme respektování Aarhuské úmluvy a práva veřejnosti na účast při rozhodování o otázkách životního prostředí. Veřejnost i dotčené obce musí mít reálnou možnost seznámit se s podklady, uplatnit připomínky a účinně hájit svá práva. Namítáme rovněž možný rozpor s principem předběžné opatrnosti podle práva Evropské unie, jelikož dlouhodobé dopady rozsáhlé koncentrace větrných elektráren na zdraví obyvatel, krajinu a vodní režim nejsou dostatečně odborně vyhodnoceny. Obec Pavlovice zároveň upozorňuje, že návrh může být v rozporu s principem proporcionality, neboť veřejný zájem na urychlení výstavby obnovitelných zdrojů energie nesmí převážit nad ochranou základních práv obyvatel, ochranou krajiny a právem obcí na samosprávu bez řádného a individuálního posouzení konkrétního území. **IX. Závěr** Obec Pavlovice žádá Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky o přehodnocení návrhu a vypuštění akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu akceleračních zón pro větrné elektrárny.	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.
5632.	Obec Bystřice pod Hostýnem	MMR-41909-2026-81	99bb, 99cm, 99cn, 99co, 99czzzb	AOS2, AOV29, AOV30, AOV31, AOV109	**Připomínky Města Bystřice pod Hostýnem, Masarykovo nám. 137, Bystřice pod Hostýnem, IČ 00287113** ○ k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ○ k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP ○ k návrhům jednotlivých územních opatření AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, AOV109 Lukoveček a AOS2 Bezuchov/Blazice **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Návrh změny č. 2 ÚRP navrhuje mj. návrh akceleračních oblastí: ○ AOV29 severně od Blazic a Vítonic. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 713082 Příkazy u Osíčka a 713074 Osíčko ve stejnojmenné obci, 687251 Loukov u Bystřice pod Hostýnem a 683256 Libosváry u Bystřice pod Hostýnem v obci Loukov a 783137 Vítonice u Bystřice pod Hostýnem v obci Vítonice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bystřice pod Hostýnem), 644544 Horní Újezd ve stejnojmenné obci, 787086 Všechovice ve stejnojmenné obci, 617202 Býškovice ve stejnojmenné obci, 739057 Rakov u Hranic v obci Rakov, 711543 Opatovice u Hranic v obci Opatovice, 690937 Malhotice ve stejnojmenné obci, 741957 Rouské ve stejnojmenné obci, 766721 Horní Těšice ve stejnojmenné obci, 766712 Dolní Těšice ve stejnojmenné obci, 748021 Skalička u Hranic v obci Skalička, 790974 Zámrsky ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Hranice), 664758 Kelč-Nové Město v obci Kelč (správní obvod ORP Valašské Meziříčí), 643611 Horní Nětčice ve stejnojmenné obci a 629863 Dolní Nětčice ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Lipník nad Bečvou) Rozloha akcelerační	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti je 23,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 231,0 MW. ○ AOV30 leží mezi Kunovicemi, Komárnem a Osíčkem a do katastru obce Komárno na jeho severní části zasahuje. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 733946 Provodovice ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Hranice), 600687 Babice u Kelče a 681181 Lhota u Kelče v obci Kelč, 677353 Kunovice ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Valašské Meziříčí) a 668621 Komárno ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Bystřice pod Hostýnem), Rozloha akcelerační oblasti je 2,6 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 24,5 MW. ○ AOV31 je navržena v oblasti mezi Brankami, Policemi a Loučkou a navazuje na AOV30, čímž vytváří rozsáhlý souvislý pás větrných parků nad údolím Bečvy a v blízkosti hranice ORP Bystřice pod Hostýnem. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 681181 Lhota u Kelče a 664766 Kelč-Staré Město v obci Kelč, 677353 Kunovice ve stejnojmenné obci, 687022 Loučka u Valašského Meziříčí v obci Loučka, 725315 Police u Valašského Meziříčí v obci Police a 724335 Podolí u Valašského Meziříčí v obci Podolí (správní obvod obce s rozšířenou působností Valašské Meziříčí). Rozloha akcelerační oblasti je 6,8 km² a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 66,5 MW. ○ AOV109 Lukoveček se nachází v blízkosti katastru obce Rusava, Brusné a Chomýž na rozhraní Hostýnských a Vizovických vrchů, tedy v citlivé rekreační oblasti přímo navazující na Hostýnské vrchy. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 692107 Martinice u Holešova v obci Martinice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Holešov), 737283 Racková v obci Racková, 635341 Dolní Ves v obci Fryšták a 689050 Lukoveček v obci Lukoveček (správní obvod ORP Zlín). Rozloha akcelerační oblasti je 3,9 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 38,5 MW. ○ AOS2 se nachází v okolí Bezuchova a Radkovy Lhoty a svým vymezením zasahuje na katastr obce Blazice. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 603830 Bezuchov ve stejnojmenné obci (správní obvod obce s rozšířenou působností Přerov) Rozloha akcelerační oblasti je 72,1 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunečního záření umístitelných v této akcelerační oblasti je 69,9 MW. **Návrh** Město Bystřice pod Hostýnem navrhuje nepořídit **Změnu č. 2 Územního rozvojového plánu a jednotlivá územní opatření vztahující se k navrhovaným akceleračním oblastem** AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč, AOV109 Lukoveček a AOS2 Bezuchov/Blazice, protože představují nepřiměřený zásah do jedinečné krajiny Hostýnských vrchů, cestovního ruchu a kvality života obyvatel regionu a není šetrné ke kulturním hodnotám území. **Odůvodnění** 1. Město Bystřice pod Hostýnem je obce s rozšířenou působností, nachází se v území, které tvoří podhůří a svahy Hostýnských vrchů, chráněných jako přírodní park s cílem zachovat přírodní, kulturní a krajinářské hodnoty. Dlouhodobě označuje cestovní ruch a rekreaci ve městě a v oblasti Hostýnských vrchů za jednu ze svých priorit, Zachování atraktivity krajiny a kvality života obyvatel je proto pro další rozvoj města klíčové. 2. Návrh akceleračních oblastí vytváří souvislý pás velkých větrných parků (AOV29–31), rozsáhlých fotovoltaických ploch (AOS2) a navazující oblast AOV109 Lukoveček: ○ AOV29 severně od Blazic a Vítonic zasahuje do obcí mikroregionu Záhoran, přičemž její jižní okraj se nachází v katastrech obcí Podhostýnského mikroregionu (Vítonice, Loukov, Libosváry, Osíčko). ○ AOV30 leží mezi Kunovicemi, Komárnem a Osíčkem a do katastru obce Komárno na jeho severní části zasahuje.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ AOV31 je navržena v oblasti mezi Brankami, Policemi a Loučkou a navazuje na AOV30, čímž vytváří rozsáhlý souvislý pás větrných parků nad údolím Bečvy a v blízkosti hranice ORP Bystřice pod Hostýnem. ○ AOV109 Lukoveček se nachází v blízkosti katastru obce Rusava, Brusné a Chomýž na rozhraní Hostýnských a Vizovických vrchů, tedy v citlivé rekreační oblasti přímo navazující na Hostýnské vrchy. ○ AOS2 se nachází v okolí Bezuchova a Radkovy Lhoty a svým vymezením zasahuje na katastr obce Blazice, čímž dále kumuluje energetické záměry v bezprostředním zázemí Podhostýnského mikroregionu. **3. Koncentrace akceleračních oblastí buď v samotném správní obvodu obce s rozšířenou působností, jeho bezprostřední blízkosti, v sousedním katastrálním území nebo v těsném zázemí Hostýnských vrchů jako zásadně omezující, protože:** ○ narušuje jedinečný krajinný ráz přírodního parku Hostýnské vrchy, jehož posláním je ochrana krajinného rázu, ○ snižuje atraktivitu území pro cestovní ruch, který je hlavním rozvojovým směrem regionu, ○ může mít negativní dopady na zdraví, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí obyvatel v exponovaných lokalitách; nejmenší vzdálenost hranice AOV29 od zástavby rodinných domů je cca 485 m (obec Loukov), ○ vytváří dlouhodobý tlak na rozvoj energetické a dopravní infrastruktury v krajině; akcelerační oblasti jsou navrženy necitlivě ve venkovském prostoru s vysokou hustotou osídlení a malými vzdálenostmi mezi obcemi, ○ navržené akcelerační oblasti znamenají mimořádně rozsáhlý zásah do kulturní krajiny (národní kulturní památka Svatý Hostýn) s výrazným zásahem do jejích ekologických funkcí, ○ existuje riziko narušení migračních koridorů ptactva, netopýrů, biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů; migrační koridory ptáků zatím nebyly v rámci České republiky exaktně stanoveny, nicméně podle metodiky „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (projekt TB050MZP008) byla zpracována „Hrubá mapa významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (TAČR 2016), z níž vyplývá, že AOV30 a AOV31 se nacházejí zcela a AOV109 a AOV29 z převážné části v migračních trasách netopýrů; je zjevné, že i v případě ptáků vedou migrační koridory při úpatí horských masivů a všechny uvedené akcelerační oblasti jsou v těchto polohách vymezeny; dle „Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v České republice v roce 2024“ (ČSO 2024), řešící vhodnost území pro výstavbu VTE z pohledu výskytu některých druhů, se AOV29 z větší části nachází v oblasti středního rizika, jehož potvrzení by vyžadovalo podrobné posouzení na úrovni lokality, ○ zkušenosti ze sousedních akceleračních oblastí v okolí Dřevohostic (AOS1, AOS2, AOV29) navíc ukazují, že rozsáhlé fotovoltaické elektrárny a větrné parky mohou vytvářet neprostupné bariéry v krajině, narušovat lokální biocentra a biokoridory a omezovat migraci zvěře k vodním zdrojům, což je v rozporu s cíli územního systému ekologické stability, ○ v sousedních akceleračních oblastech byly také popsány dopady na dálkové pohledy na Svatý Hostýn, baziliku na Svatém Hostýně a hřbety Hostýnských vrchů; podobné znehodnocení klíčových krajinářských dominant hrozí i při realizaci pásu AOV29–31, AOS2 a AOV109 v návaznosti na území Podhostýnského mikroregionu, ○ zkušenosti Mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko, v jehož území leží značná část akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, ukazují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v kopcovitém a členitém terénu mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance, který nelze dostatečně eliminovat pouhým odkazem na hygienické limity; proto tento mikroregion odůvodněně požaduje minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren 1500 metrů od obytné zástavby jako nezbytný bezpečnostní limit (potřeba vyšší distanční regulace) Požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů přitom odpovídá horní hranici běžně uplatňované evropské praxe v kopcovitém terénu, jak ji dokládají například bavorské pravidlo 10H či doporučení některých rakouských spolkových zemí. **4. Nesoulad s RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice RED III a zákon č. 249/2025 Sb. ukládají, aby akcelerační oblasti byly přednostně vymezovány na: • střechách a fasádách budov, • dopravní infrastruktuře a jejím okolí, • parkovištích, • průmyslových areálech a zemědělských stavbách, • skládkách a územích narušených těžbou, • jiných znehodnocených plochách nevhodných pro zemědělství. Odborná analýza České společnosti pro energetiku dokládá, že na těchto upřednostňovaných plochách existuje v České republice potenciál minimálně 9,2 GW výkonu OZE, tedy více než trojnásobek výkonu požadovaného Evropskou unií. Většina těchto ploch je již zasíťovaná, což snižuje náklady na připojení a omezuje zátěž elektrizační soustavy. Velké akcelerační oblasti pro větrné parky a rozsáhlé pozemní fotovoltaické instalace by neměly být vymezovány na zemědělské půdě a v citlivé krajině Hostýnských vrchů, místo toho, aby stát primárně využil zákonem a směrnicí preferované plochy (střechy, průmyslové areály, brownfieldy apod.). Z připomínek městyse Dřevohostice, Mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko a dalších obcí vyplývá, že podkladová dokumentace a posouzení vlivů (SEA) u sousedních akceleračních oblastí neobsahují dostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, hlukové zátěže, stroboskopického efektu ani vlivů na zvláště chráněné druhy. Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a jednotlivých opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 jsou převážně zpracována na makroúrovni a neobsahují podrobné posouzení konkrétních územních dopadů v dotčeném území. Odůvodnění jednotlivých akceleračních oblastí jsou koncipována téměř totožně, přestože se zásadně liší rozlohou, kapacitou, geomorfologií, ekologickou strukturou i sídelní expozicí, a neobsahují samostatné posouzení krajinného rázu, vizuální dominance, kumulativních vlivů ani dopadů na obytné prostředí v těsném sousedství sídel. Takto pojatá dokumentace neumožňuje plnohodnotný přezkum dopadů na území Podhostýnského mikroregionu a posiluje pochybnosti o přiměřenosti vymezení akceleračních oblastí v jeho bezprostředním zázemí. **5. Mikroregion Záhoran a obcí v Olomouckém kraji** Dobrovolný svazek obcí mikroregionu Záhoran, dle ověřených informací, rovněž přijal zásadně nesouhlasné stanovisko k akceleračním oblastem AOV29, AOV30 a AOV31. Upozorňuje, že: ○ jde o kompaktní venkovský prostor s vysokou hustotou osídlení a malými vzdálenostmi mezi obcemi, ○ navržené akcelerační oblasti znamenají mimořádně rozsáhlý zásah do kulturní krajiny s ekologickými funkcemi, ○ existuje riziko narušení migračních koridorů, biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů, • záměr se kumuluje s plánovaným zesílením vedení velmi vysokého napětí (VVN – odbočka Kletná), ○ obyvatelé dotčených obcí vyjádřili svůj nesouhlas peticemi a dalšími formami občanské participace. Obec Malhotice ve svém samostatném stanovisku popisuje, že AOV29 v kombinaci s ochrannými pásmy větrných elektráren a koridorem VVN Kletná fakticky blokuje další rozvoj obce a vede k znehodnocení nemovitostí. Letecký sportovní klub Záhoří upozorňuje, že větrné turbíny v AOV29 mohou zásadně ohrozit bezpečnost leteckého provozu na letišti Dolní Nětčice (turbulence za turbínami až do vzdálenosti cca 4 km, omezení nouzových přistání v kopcovitém terénu, zásah do letištní provozní zóny). provozní zóny). Podhostýnský mikroregion tyto argumenty vnímá jako relevantní i pro své území – souvislý pás akceleračních oblastí na hranici Záhoran–Podhostýnsko vytváří společný problém pro oba mikroregiony. Současně se ukazuje, že kumulace více větrných parků a velkých FVE v těsném sousedství vede k postupnému „obklíčení“ obcí energetickými stavbami a hrozí, že obyvatelé ztratí přímý kontakt s volnou krajinou a budou žít v prostředí charakteru průmyslového energetického pásma.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5633.	Město Benešov	MMR-41910-2026-81	99czzc	AOV77	**PŘIPOMÍNKY** **K PROJEDNÁVANÉMU NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP, K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A K NÁVRHU AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV77 PETROUPIM, VYMEZENÉ VE ZMĚNĚ Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Vážení, obracíme se na Vás ve věci návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. Město Benešov je obcí, na jejímž území se nachází akcelerační oblast AOV77 Petroupim, vymezená ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Město Benešov tímto podává **připomínky** k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. **Město Benešov nesouhlasí se zařazením akcelerační oblasti AOV77 Petroupim v rámci návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu.** Větrná elektrárna svou výškou, technickým charakterem a dopadem na krajinu mění charakter území natolik, že není slučitelná s dosavadním využitím území, jeho urbanistickou strukturou ani krajinářskými hodnotami. Podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrná elektrárna představuje mimořádně dominantní vertikální prvek, který narušuje harmonické měřítko krajiny, kulturní dominanty a vztahy v území. Zásah do krajinného rázu v oblasti AOV77 Petroupim je neakceptovatelný. Umístění věží větrných elektráren i při respektování stanovených podmínek a zmírňujících opatření a při technologicky vhodných rozestupech mezi jednotlivými věžemi do akcelerační oblasti zasáhne nepřípustným způsobem do remízů, mokřadů, vodních toků, lesů i dalších prvků ekologické stability, čímž dojde k oslabení jejich stabilizační funkce. Podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny je každý povinen při plánování a užívání staveb postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu živočichů, ničení jejich biotopů a narušení migračních tras. U zvláště chráněných druhů platí přísný režim výjimek podle § 56. Větrná elektrárna zvyšuje riziko kolizí ptáků a netopýrů a může narušit migrační koridory i biotopy. Stanovené podmínky nepředstavují uspokojivé řešení a zásah nepochybně ovlivní příznivý stav chráněných druhů. Vizuální dopady na krajinný ráz při současném umožnění výstavby kapacitních větrných elektráren nebyly dostatečně posouzeny. **Nejvyšší bod akcelerační oblasti je ve výšce 479 m n. m.** (na jihovýchodním okraji akcelerační oblasti pod vrcholem Kalamajka), **výška horní úvratě rotoru má dosáhnout maximálně 560–610 m. n. m.** Je tedy nepochybné, že krajinný ráz bude nevratným způsobem narušen. Větrné elektrárny budou viditelné jak z historických památek, tak v rámci přírodního krajinného rázu. Hluk z elektráren naruší zdraví a pohodu bydlení v obydlených oblastech. Není prokázáno, že nebudou překročeny hygienické limity pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Umístění elektráren nebylo hlukově posouzeno zejména ve vztahu k nočnímu provozu, meteorologickým podmínkám a nejbližší obytné zástavbě. Město Benešov shrnuje rovněž připomínky fyzických osob, které byly městu Benešov poskytnuty, a plně se s nimi ztotožňuje, a to v tomto rozsahu: *1. Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před*	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. *2. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.* *3. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení.* *4. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů.* *5. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:* *1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech* *a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* *Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.* *b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* *Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* *Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.* *Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod*	podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Porušení ČL. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. *Porušeni Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).* *6. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.* *7. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.* *b) Porušeni Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.* *Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* *Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* *K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.* *K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.* *K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány.* *c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.* *8. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III ze dne 18.10.2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrných elektráren) nezpůsobí významné škody, tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, v okolí dálnic a v brownfieldech atd. *10. Na území zamýšlené AOV77 se žádné takové narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o oblast s poli orné půdy a plochami lesních porostů a v neposlední řadě v těsné blízkosti několika vesnic – Petroupim, Petroupec, Bedrč, Okrouhlice, Soběhrdy, Kochánov.* *11. Navržené vymezení AOV77 jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu se směrnicí RED III a zákona č.249/2025 Sb. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou.* *12. Navržená AO zasahuje přímo na plochy orné půdy a lesní porosty, což směrnice RED III vylučuje.* *13. Podle návrhu se v AO počítá na rozloze 3,4 km2 s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28,0 MW.* *14. Pro uvedenou AO jsou stanoveny podmínky umožňující realizaci zařízení o výšce 185 m, resp. až 250 m. Větrné elektrárny jako bezkonkurenční výškové dominanty o výšce až 250 m zásadně mění měřítko krajiny, narušují horizonty a vstupují do všech hlavních pohledových os. V odůvodnění Změny č.2 ÚRP se u AOV77 uvádí, že "Vizuální ochrana nemovitých národních kulturních památek Zámek Konopiště, Hrad Český Šternberk a Sázavský klášter by neměla být vzhledem ke kompenzačním opatřením stanovým v rámci územního opatření narušena. Vliv na lokální hodnoty nelze vyloučit." Není známo, jaká konkrétní kompenzační opatření má MMR na mysli. Větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou viditelné v dosahu 10-20 kilometrů a velmi naruší horizonty a pohledy nejen na národní kulturní památky v okolí. Zámek Konopiště se nachází od vymezené AO ve vzdálenosti 5 km. Stejně tak by tyto vysoké větrné elektrárny narušili pohledy a panoramata na další památky v okolí – Zámek Jemniště, Horu Blaník, Zámek Vlašim, Hrad Český Šternberk. Až 250 m vysoké větrné elektrárny, které minimálně o 200 m převyšují okolní vzrostlé stromy, velmi narušují a poškozují krajinu a přírodu ve svém širokém okolí. Stávají se dominantami, které velmi negativně působí na všechny obyvatele, které v blízkosti této vyčleněné AO mají své domovy. V této oblasti je velmi hustá zástavba – množství obcí v okolí. Vymezení AO v takto exponovaných lokalitách je proto z hlediska ochrany krajinného rázu neakceptovatelné.* *15. Nejbližší obydlí stojí pouhých 500 m od hranice vymezené AO. S ohledem na zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se VTE obvykle plánují 700-1200 m od obydlí. Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26.2.2026) řekl: "Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny".* *16. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku.* *17. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší VTE mohla být v minimální vzdálenosti od obydlí 2,5 km.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					18. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů okolních obcí slyšitelným hlukem. *19. Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18-20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že jej naše tělo nevnímá.* *20. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a poruchy spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopise Nature.* *21. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 - 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů VTE do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinná jsou sluchátka i špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází.* *22. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy.* *23. Návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, nejsou data k této problematice v konkrétním území.* *24. Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat.* *25. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný.* *26. Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení ("kořenech"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti.* *27. Zamýšlená AO by pro obyvatele Petroupimi, Petroupce, Bedrče, Soběhrd, Okrouhlice, Kochánova, Teplýšovic (ale i Benešova a dalšího širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života.* *28. Zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz. čl.11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).* *29. Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení cen nemovitostí až o třetinu i více (https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one third-off-house-prices-MP-claims.html .* *30. Je to logické, nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Cena nemovitostí okamžitě klesá a nemovitosti se stávají neprodejnými.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					31. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bedrče, Petroupimi, Soběhrd, Okrouhlice, Petroupce, Kochánova, Teplýšovice, Červený Dvůr. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen. *32. Navržená AO a její okolí patří díky malebné a estetické krajině Posázaví k vyhledávaných rekreačním oblastem a turistickým cílům. Mezi velmi atraktivní turistické cíle patří především Zámek Konopiště, Zámek Jemniště, Hrad Český Šternberk, Klášter Sázava, Vrch Blaník, které se nachází v těsné blízkosti navržené AO.* *33. Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako hodnotné destinace. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§8 zákona 249/2025 Sb.).* *34. Realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.* *35. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.* *36. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.* *37. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc.* *38. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy na dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích.* *39. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR.* **Závěrem namítáme, že vyhodnocení nedostatečně hodnotí:** **souběh s jinými větrnými elektrárnami,** **hlukovou zátěž,** **součet zásahů do krajinného rázu,** **kumulativní dopady na ptáky a netopýry,** **variantní řešení umístění nebo kapacity,** **neprokazuje potřebu vymezit tak široké oblasti,** **neporovnává šetrnější alternativy,** **nepřiměřeně přenáší zátěž na konkrétní území,** **nevysvětluje, proč veřejný zájem na výrobě energie převáží právě zde.** Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
5634.	Borák Ondřej, Boráková Eva, Obešlo František, Pokorná Iveta, Vojta Josef	MMR-41911-2026-81	99bl	AOS12	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich fyzické a duševní zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ kvalitu bydlení ➢ dopad na fyzické a duševní zdraví ➢ dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa • podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich fyzické a duševní zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ➢ ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Příloha č. 5zc – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ kvalitu bydlení ➢ dopad na fyzické a duševní zdraví ➢ dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa • podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodářím na půdě ☐ jiné:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich fyzické a duševní zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ➢ ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ kvalitu bydlení ➢ dopad na fyzické a duševní zdraví ➢ dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa • podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodářím na půdě ☐ jiné:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich fyzické a duševní zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ kvalitu bydlení ➢ dopad na fyzické a duševní zdraví ➢ dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa • podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich fyzické a duševní zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ➢ ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ kvalitu bydlení ➢ dopad na fyzické a duševní zdraví ➢ dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa • podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	