



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 29. dubna 2026

Č. j.: MMR-29163/2026-83

Sp. zn.: SZ-10613/83/2024

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 2e odst. 3 písm. b) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném ke do 31.12.2020 (dále jen „liniový zákon“), ve věci odvolání spolku *Prosíme, přemýšlejme, z. s.*, IČO: 06129277, Jedlová 1926/1, Ostrava, odvolání Společenství vlastníků pro dům *Martinovská 3145/38*, IČO: 26856191, *Martinovská 3145/38*, Ostrava, odvolání *Michaely Španihelové*, nar. 04.09.1985, *Martinovská 3145/38*, Ostrava, společného odvolání *Tomáše Pietrase*, nar. 05.11.1989, a *Hany Pietrasové*, nar. 15.07.1991, oba *Martinovská 3145/38*, Ostrava, a společného odvolání *Ondřeje Nováka*, nar. 09.03.1978, a *Zdeny Novákové*, nar. 09.04.1981, oba *Martinovská 3145/38*, Ostrava, proti územnímu rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUOK 31260/2024 ze dne 27.03.2024, sp. zn. KÚOK/123988/ 2020/ODSH-SH/9065, ve znění opravného rozhodnutí téhož správního orgánu č. j. KUOK 50306/2024 ze dne 22.04.2024, sp. zn. KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065, jímž na základě žádosti podané dne 19.06.2020 Statutárním městem Ostrava, IČO: 00845451, *Prokešovo náměstí 8*, Ostrava, účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, které zastupuje společnost *DOPRAVOPROJEKT Ostrava, a. s.*, IČO: 42767377, *Masarykovo náměstí 5*, Ostrava, výrokem I. bylo rozhodnuto o umístění stavby *Komunikace – Severní spoj*, v rozsahu uvedených stavebních objektů, umístěných na vyjmenovaných pozemcích v k. ú. *Hošťálkovice, Poruba – sever, Martinov ve Slezsku, Třebovice ve Slezsku*, a dále byl stanoven druh a účel

umísťovaných stavebních objektů; výrokem II. byly stanoveny podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby; výrokem III. byly stanoveny podmínky pro realizaci stavebních objektů, které ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti dne 19.06.2020 (dále jen „stavební zákon“), nevyžadují vydání stavebního povolení ani ohlášení stavebního záměru; výrokem IV. bylo povoleno kácení dřevin pro stavbu *Komunikace – Severní spoj*, rostoucích mimo les na vyjmenovaných pozemcích v k. ú. Hošťálkovice, Poruba – sever, Martinov ve Slezsku, Třebovice ve Slezsku, dále byly stanoveny podmínky pro kácení, a rozhodnuto o rozsahu a podmínkách náhradní výsadby, **rozhodlo takto:**

I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se **rozhodnutí** Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUOK 31260/2024 ze dne 27.03.2024, sp. zn. KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065, ve znění opravného rozhodnutí téhož správního orgánu č. j. KUOK 50306/2024 ze dne 22.04.2024, sp. zn. KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065, **mění ve výrokové části tak, že:**

1. text výroku I. (na str. 5 napadeného rozhodnutí) uvedený v samostatném odstavci obsahující výčet pozemků v k. ú. Poruba - sever **nově zní:**

parc. č. 3436, 3609/1 3609/11, 3609/7, 3609/75, 3609/76, 3609/77, 3609/78, 3609/8, 3609/105, 3609/106, 3609/107, 4426/1, 4426/15, 4426/17, 4426/2, 4426/9, 4427/6, 4428/14, 4428/7, 4428/8, 4429/1, 4429/4, 4430/2, 4430/8 v k.ú. Poruba – sever,

2. text výroku I. (na str. 8 napadeného rozhodnutí) uvedený v samostatném odstavci označeném *SO 115 Místní komunikace, ul. Na Bezděku* **nově zní:**

SO 115 Místní komunikace, ul. Na Bezděku

Z důvodu malé křižovatkové vzdálenosti v křižovatce Provozní x Martinovská je navrženo přeložení ulice Na Bezděku. Stávající křižovatka této ulice s ulicí Provozní bude zaslepena a nová trasa povede přes stávající průmyslový areál a jeho vjezdovou bránu. Výstavbou Severního spoje a s tím spojených stavebních úprav souvisejících objektů se vnitroareálový prostor za energetickým úřadem změní výstavbou místní komunikace na veřejný prostor s neomezeným přístupem. Přeložená komunikace je navržena tak, aby zásah do stávající organizace dopravy byl co nejmenší a byly zachovány všechny dopravní vazby a obslužnost. Stávající betonový povrch v místě plánované komunikace bude vyfrézován a nahrazen za vozovku s živičným krytem. Sousední plochy budou rekonstruovány a provedeny s betonovou úpravou. Celý návrh a umístění nově budované místní komunikace spolu s umístěním plotů a vjezdových bran je proveden s ohledem na prostorové uspořádání uvnitř areálu zejména umístění nákladových ramp a umožnění jejich přístupů. Výškově je komunikace vedena ve stávajících poměrech s mírnou úpravou příčného sklonu. Odvodnění je provedeno do stávající kanalizace. S tím je spojena úprava a posun stávajících uličních vpustí včetně doplnění jedné vpusti (řeší objekt SO 320). Délka úpravy je 94 m.

3. do části výroku II. označené *Požadavky dotčených orgánů:* (na str. 50 napadeného rozhodnutí) **se doplňuje** podmínka č. 9 ve znění:

9. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, podmínky převzaté ze závazného stanoviska ze dne 14.02.2020, č. j. KHSMS 2313/2020/HOK/OV, ve znění závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví ze dne 25.04.2025, č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ:

- *Projektová dokumentace k dalšímu stupni projektové dokumentace podle stavebního zákona musí obsahovat:*

- Aktualizaci hlukové studie, která vyhodnotí hluk z provozu Záměru a na komunikacích Průběžná, Martinovská a Provozní v okolí napojení Záměru na stávající dopravní síť, a to stávající akustickou situaci na komunikacích včetně tramvajového provozu na komunikaci Martinovská a situaci po realizaci Záměru. Hluková studie bude zpracována podle platné legislativy a metodik na aktualizované dopravní intenzity.
- Hlukovou studii, která vyhodnotí hluk ze stavební činnosti v době realizace záměru.
- Vyhodnocení vibrací v bytovém domě čp. 3145/38 v ulici Martinovská.

4. části 2) – 5) výroku IV. (str. 70 – 85 napadeného rozhodnutí) nově zní:

2) v k. ú. Martinov ve Slezsku

a) rostoucích na pozemku ve spoluvlastnictví fyzických osob: Jan Jedlička, nar. 18. ledna 1956 a Eva Jedličková, nar. 4. února 1958, oba trvale bytem Na Svobodě 3 106/1 1, 723 00 Ostrava:

- 1 ks platan západní (*Platanus occidentalis*) o obvodu kmene 80 cm,
- 1 ks bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 100 cm,
- 1 ks vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 209 cm,
- 60 m² porost dřevin [10 ks smrk ztepilý (*Picea abies*) o obvodu kmenů 12, 17, 18, 23, 33, 37, 2x39, 42, 50 cm, 1 ks borovice lesní (*Pinus nigra*) o obvodu kmene 79 cm, 1 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 49 cm, 2 ks dub červený (*Quercus rubra*) o obvodu kmenů 2x12 cm]

- pozemek p. č. 3435/85 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

b) rostoucích na pozemku ve vlastnictví fyzické osoby: Petra Krejčí, nar. 30. března 1980, trvale bytem Na Svobodě 3120/9, 723 00 Ostrava:

- 1 ks dub červený (*Quercus rubra*) o obvodu kmene 103 cm,
- 1 ks platan západní (*Platanus occidentalis*) o obvodu kmene 147 cm,
- 1 ks dub červený (*Quercus rubra*) o obvodu kmene 124 cm,

- pozemek p. č. 3435/86 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

c) rostoucích na pozemcích ve vlastnictví spravovaného svěřenského fondu: Soukromý svěřenský fond AFROI, IČ 020 27 216, sídlo neurčeno — svěřenský správce: Ing. Alfred Roik, nar. 12. srpna 1956, trvale bytem Francouzská 6015/69, 708 00 Ostrava:

- 2 ks borovice vejmutovka (*Pinus strobus*) o obvodu kmenů 110, 155 cm,

- pozemek p. č. 3435/87 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

- 4 ks borovice černá (*Pinus nigra*) o obvodu kmenů 85, 90, 104, 122 cm,

- pozemek p. č. 3435/88 v k. ú. Martinov ve Slezsku,

d) rostoucích na pozemku ve vlastnictví právnické osoby: Tělocvičná jednota Sokol Martinov, IČ 667 39 284, se sídlem Na Svobodě 3121/7, 723 00 Ostrava:

- 1 ks lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*) o obvodu kmene 158 cm,
- 2 ks javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmenů 132, 170 cm,

- pozemek p. č. 3378 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

e) rostoucích na pozemcích ve vlastnictví právnické osoby: Statutární město Ostrava - Městský obvod Martinov, IČ 008 45 451-019, Martinovská 3154/23, 723 00 Ostrava:

- 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 129 cm,
- 1 ks ořešák královský (*Juglans regia*) o obvodu kmene 65+55+50 cm,
- 1 ks borovice černá (*Pinus nigra*) o obvodu kmene 105 cm,

- pozemek p. č. 2402/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku,

- 2 ks hrušeň obecná (*Pyrus communis*) o obvodu kmenů 134, 142 cm,

- 1 ks trnka obecná (*Prunus spinosa*) o obvodu kmene 167+127 cm,

- pozemek p. č. 2402/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 1 ks jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum*) o obvodu kmene 113 cm,
 - 1 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 126 cm,
- pozemek p. č. 2403/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 2 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 97, 106 cm,
 - 4 ks borovice lesní (*Pinus sylvestris*) o obvodu kmenů 112, 120, 134, 159 cm,
 - 1 ks borovice černá (*Pinus nigra*) o obvodu kmene 126 cm,
- pozemek p. č. 2403/3 v k. ú. Martinov,
 - 2 ks bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmenů 85+82, 104 cm,
- pozemek p. č. 2405 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 4 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 68+52, 88, 104, 130 cm,
 - 1 ks dub čevený (*Quercus rubra*) o obvodu kmene 130 cm,
 - 8 ks bříza bělokorá (*Betula verrucosa*) o obvodu kmenů 88, 91, 94, 94+70, 97, 99, 104, 110+64 cm,
 - 2 ks javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmenů 97, 101 cm,
 - 1 ks vrba bílá (*Salix alba*) o obvodu kmene 100 cm,
 - 1 ks topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 160 cm,
 - 4 ks borovice černá (*Pinus nigra*) o obvodu kmenů 58+65, 2x82, 84 cm,
 - 77 m² porost dřevin [11 ks borovice černá (*Pinus nigra*) o obvodech kmenů 58, 58+65, 59, 2x62, 65, 67, 2x68, 78, 79 cm, 3 ks olše lepkavé (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmenů 45, 49, 70 cm],
 - 45 m² porost dřevin [4 ks olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmenů 64, 72, 75, 77 cm],
 - 210 m² porost dřevin [1 ks bříza bělokorá (*Betula verrucosa*) o obvodu kmene 60 cm, 5 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 48, 55, 57, 58+52, 61 cm, 2 ks javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmenů 35, 73 cm, 2 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmenů 29, 59 cm, 11 ks habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmenů 25+19+17, 29, 33, 6x41+5x24, 43+50, 44, 47, 47+47, 50+45+42+22, 53+42, 60+47+42 cm, 40 m² pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*), 15 m² tavolník van Houtteův (*Spiraea x vanhouttei*), 10 m² svída krvavá (*Cornus sanguinea*)],
- pozemek p. č. 2423/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 3 ks modřín opadavý (*Larix decidua*) o obvodu kmenů 133, 153, 187 cm,
 - 1 ks bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 113 cm,
- pozemek p. č. 2508 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 3 ks modřín opadavý (*Larix decidua*) o obvodu kmenů 69, 160, 180 cm,
- pozemek p. č. 2514 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmenů 120 cm,
- pozemek p. č. 2518 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 16 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 66, 74, 80, 107, 117, 123, 131, 132, 135, 138, 141, 152, 2x154, 203, 137+130 cm,
 - 2 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 154+66, 213 cm,
 - 6 ks lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*) o obvodu kmenů 74, 102, 161, 2x178, 253 cm,
 - 1 ks vrba jíva (*Salix caprea*) o obvodu kmene 41+40 cm,
- pozemek p. č. 2993/6 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 2 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 125, 136+109 cm,
 - 1 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmene 105 cm,
- pozemek p. č. 2994 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 2 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 152, 162 cm,

- 44 m² porost dřevin o druhovém složení: růže šípková, tavolník, šerík obecný, pustoryl (*Rosa canina*, *Spiraea* sp., *Syringa vulgaris*, *Philadelphus* sp.),
 - 45 m² porost dřevin o druhovém složení: 3 ks borovice vejmutovka (*Pinus strobus*) o obvodu kmenů 15, 17, 19 cm, 2 ks střešcha obecná (*Prunus padus*) o obvodu kmenů 42+36, 35+32+10x16 cm, slivoň (*Prunus domestica*) o obvodu kmenů 5x25 cm,
 - pozemek p. č. 3367/3 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 1 ks javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 160 cm,
 - 26 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 71, 73, 2x78, 2x86, 91, 98, 113, 2x114, 117, 2x119, 121: 127, 130, 131, 2x139, 140. 144, 145, 152, 157, 169 cm,
 - 13 ks bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmenů 72, 80, 81, 86, 90, 92, 2x93, 100, 112, 119, 129, 144 cm
 - pozemek p. č. 3375/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 1 ks olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 123+110 cm,
 - 1 ks javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 80 cm,
 - pozemek p. č. 3375/4 v k. ú. Martinov ve Slezsku.
- f) rostoucích na pozemcích ve vlastnictví právnické osoby: Statutární město Ostrava, IČ 00845451, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava:
- 400+40 m² porost dřevin o druhovém složení vrba bílá, vrba jíva (*Salix alba*, *Salix caprea*) – pozemek p. č. 2425/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 2 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 155, 291 cm,
 - 1 ks topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 164 cm,
 - pozemek p. č. 2426/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 5 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 76, 80, 86+71, 139, 195 cm,
 - 1 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmene 87 cm,
 - 2 ks vrba bílá (*Salix alba*) o obvodu kmene 188, 105+102+91+66+66+60 cm,
 - 270 m² porost dřevin [25 m² trnka obecná (*Prunus spinosa*), růže šípková (*Rosa canina*), 3 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 2x30, 40 cm, 2 ks javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmenů 44, 63 cm, 6 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 30, 37+35+15, 40, 40+25, 42, 45 cm, 60+20+10 m² vrba bílá (*Salix alba*), 35 m² vrba (*Salix* sp.)],
 - pozemky p. č. 2426/4, 2426/5, 2426/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
 - 9 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 80, 83, 84+75, 95, 98, 110, 111, 140, 170 cm,
 - 1 ks javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 80 cm,
 - 5 ks topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmenů 155, 170, 171, 193, 219 cm,
 - 3 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 60+5x46, 137+72, 70+56 cm,
 - 1 ks vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 250 cm,
 - 6 ks olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmenů 82, 94, 100, 113, 147, 134 cm,
 - 315 m² porost dřevin [3 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 42+43, 45, 49 cm, 3 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmenů 64+42, 34+28, 40 cm, 1 ks střešcha obecná (*Prunus padus*) o obvodu kmene 64+41 cm, 1 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 67 cm, 4 ks habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmenů 3x45, 65 cm, 1 ks topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 48 cm, 7 ks olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmenů 46, 50, 57, 64, 73, 2x75 cm, 5 ks jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmenů 5x38 cm, 10 ks javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmenů 30+30, 34, 3x36, 43, 47, 50, 58, 79 cm],
 - 110 m² porost dřevin [5 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 49, 52, 53, 54, 70 cm, 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 54 cm, 5 ks dub letní (*Quercus robur*)

- o obvodu kmenů 42, 49, 54, 62, 69 cm, 2 ks habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmenů 37+20, 39 cm, javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmenů do 30 cm - 1/3 plochy],
- 807 m² porost dřevin [22 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 2x32, 35, 37, 40, 43, 50, 2x51, 52, 2x59, 60, 61, 62, 64, 3x65, 67, 68, 76 cm, 2 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmenů 28, 61 cm, 5 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 40, 2x54, 57, 76 cm, 12 ks habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmenů 2x37, 44, 47, 51, 53, 54, 59, 60, 2x64, 65 cm, 1 ks jabloň lesní (*Malus sylvestris*) o obvodu kmene 50 cm, 9 ks javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmenů 2x30, 33, 2x35, 30+34, 43, 55, 77 cm, 5 ks jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmenů 30, 44+41+39, 47, 50, 75 cm, 1 ks hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) o obvodu kmene 22 cm, 2 ks javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmenů 2x38 cm],
- pozemek p. č. 2999/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
- 3 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 124, 153, 191 cm,
- pozemek p. č. 2426/3 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
- 4 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 80+57, 88+35, 94, 223+155 cm,
 - 1 ks slivoň (*Prunus SP.*) o obvodu kmene 112+42 cm,
 - 1 ks topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 141 cm,
 - 6 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 3x53440+40+25, 53+52+27+25, 58+55+55, 70, 80, 112+75+66+58 cm,
 - 1 ks vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 65+55+47+34 cm,
 - 1 ks topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 90 cm,
 - 8 ks vrba bílá (*Salix alba*) o obvodu kmenů 38+9x25, 77+68+41+45+36, 116+100+87, 124+107+73+65+60, 190+173+175+80+75, 176+160+150, 190+160, 240 cm,
 - 670 m² porost dřevin [60 svída krvavá, třešeň ptačí (*Cornus sanguinea*, *Prunus avium*), 170 m² topol osika, bez černý, javor jasanolistý, svída krvavá, vrba, vrba jíva (*Populus tremula*, *Sambucus nigra*, *Acer negundo*, *Cornus sanguinea*, *Salix sp.*, *Salix caprea*), 70 m² vrba, třešeň, dub letní, lípa srdčitá (*Salix sp.*, *Prunus avium*, *Quercus robur*, *Tilia cordata*), 10 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 22, 38, 42, 43, 47, 2x49, 56, 54, 72 cm, 110 m² svída krvavá, dub letní, slivoň, bříza bělokora (*Cornus sanguinea*, *Quercus robur*, *Prunus sp.*, *Betula pendula*), 150 m² vrba (*Salix sp.*), 3 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 33+30, 44, 55 cm, 3 ks jabloň lesní (*Malus sylvestris*) o obvodu kmenů 29, 32, 40 cm]
- pozemky tvořící celek p. č. 2426/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku a 2426/6 v k. ú. Martinov ve Slezsku, který je ve vlastnictví fyzické osoby: Libor Pyš, nar. 22. července 1974, trvale bytem Martinovská 3004/74, 723 00 Ostrava,
- g) rostoucích na pozemcích ve vlastnictví právnické osoby: Praha West Investment v.o.s., IČ 256 72 096, se sídlem Kostelecká 822/75, 196 00 Praha:
- 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 126 cm,
 - 9 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 88, 94, 107, 140, 2x188, 190, 195, 239 cm,
 - 1 ks olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 90+84 cm,
 - 1 ks vrba bílá (*Salix alba*) o obvodu kmene 99+91 cm,
- pozemek p. č. 1109/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
- 2 ks jabloň lesní (*Malus sylvestris*) o obvodu kmenů 106, 134 cm,
 - 5 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 84, 97, 113, 128, 173 cm,
 - 1 ks ořešák královský (*Juglans regia*) o obvodu kmene 105+90+84 cm,
 - 1 ks hrušeň obecná (*Pyrus communis*) o obvodu kmene 93 cm,
- pozemek p. č. 2999/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku.
- h) rostoucích na pozemcích ve vlastnictví právnické osoby: Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava:

- 1 ks javor stříbrný (*Acer saccharinum*) o obvodu kmene 62+62+59+52+43 cm,
 - 1 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 105+105 cm,
 - 1 ks jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum*) o obvodu kmene 81 cm,
 - 1 ks vrba jíva (*Salix caprea*) o obvodu kmene 40+5x38+2x31 cm,
 - 1 ks hrušeň obecná (*Pyrus communis*) o obvodu kmene 166 cm,
 - 1 ks javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 89+67 cm,
 - 1 ks hrušeň obecná (*Pyrus communis*) o obvodu kmene 132+78 cm,
 - 1 ks smrk ztepilý (*Picea abies*) o obvodu kmene 80 cm,
- pozemek p. č. 2422/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku,

- 1 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 116 cm,
- pozemek p. č. 4431/18 v k. ú. Martinov ve Slezsku,

ch) rostoucí na pozemku ve vlastnictví fyzické osoby: Štefan Fojtík, nar. 4. dubna 1960, trvale bytem Chrobákova 1348/39, 724 00 Ostrava:

- 1 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 126 cm,
- pozemek p. č. 2396/1 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

i) rostoucích na pozemcích ve vlastnictví právnické osoby: Česká republika - Státní pozemkový úřad, IC 013 12 774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha,

- 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 103 cm,
 - 14 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 109, 110, 111, 112, 115, 120, 121, 125, 132, 155, 158, 101+98, 127+112, 160+153 cm,
 - 5 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 47, 70, 71, 86, 240 cm,
- pozemek p. č. 2995/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
- 90 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba bílá (*Salix alba*),
 - 250+400+1450 m² porost dřevin o druhovém složení: svída krvavá (*Cornus sanguinea*)
- pozemek p. č. 2996/3 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
- 1 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 97 cm,
 - 4 ks vrba bílá (*Salix alba*) o obvodu kmenů 90, 104, 2x120+107+102+80+70+62+56+52+43, 157 cm,
 - 70 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba bílá, lípa srdčitá (*Salix alba*, *Tilia cordata*),
 - 240 m² porost dřevin o druhovém složení: topol osika (*Populus tremula*),
 - 120 m² porost dřevin o druhovém složení: svída krvavá (*Cornus sanguinea*),
- pozemek p. č. 2996/4 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
- 2 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 97, 99 cm,
 - 1 ks vrba Matsudova (*Salix matsudana*) o obvodu kmene 72+40 cm,
- pozemek p. č. 2997/5 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

j) rostoucí na pozemcích tvořících celek p. č. 1 181/3 a 4431/19 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví fyzické osoby: Daniel Musálek, nar. 17. prosince 1964, trvale bytem U Hůry 3212/15, 723 00 Ostrava a 4431/18 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví právnické osoby: Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava:

- 2 ks vrba bílá (*Salix alba*) o obvodu kmenů 90+90+59, 183+172 cm,
- 1 ks bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 123 cm,
- 1 ks topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 90 cm,
- 4 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 84, 86, 65+63+63+61+61, 151 cm.

k) rostoucí na pozemcích ve vlastnictví fyzických osob: Jaromíra Holíková, nar. 23. června 1946, trvale bytem 17. listopadu 74, 738 01 Frýdek-Místek, Stanislav Moštěk, nar. 4. září 1966, trvale bytem Martinovská 3084/64, 723 00 Ostrava: MUDr. Jiří Závodský,

nar. 12. července 1949, trvale bytem U Střelnice 938/23, 743 01 Bílovec, Otakar Závodský,
nar. 26. dubna 1950, trvale bytem Martinovská 3001/66, 723 00 Ostrava:

- 70 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba (*Salix SP.*)
- pozemek p. č. 2993/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku,
- 4 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 83, 108, 117, 159 cm,
- pozemek p. č. 2993/1 I v k. ú. Martinov ve Slezsku.

l) rostoucích na pozemku ve vlastnictví právnické osoby: Česká republika - Povodí Odry, státní podnik, IČ 708 90 021 se sídlem Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava:

- 4 ks olše lepkavá (*Ainus glutinosa*) o obvodu kmenů 135, 155, 160, 165+155 cm,
- 2 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 161, 183 cm,
- 100 m² porost dřevin o druhovém složení: škumpa orobincová (*Rhus typhina*),
- 50 m² porost dřevin o druhovém složení: liska obecná (*Corylus avellana*), 2 ks topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmenů 35, 60 cm,
- 40 m² porost dřevin o druhovém složení: brslen evropský (*Euonymus europaeus*), 1 ks třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 29 cm, 3 ks olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmenů 3x40 cm,
- pozemek p. č. 4442/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku - významný krajinný prvek vodní tok Opava (dále jen VKP).

m) rostoucích na pozemku ve vlastnictví fyzické osoby: Karel Otisk, nar. 23. srpna 1939, trvale bytem Plk. Rajmunda Prchaly 46/39, 708 00 Ostrava:

- 2 ks ořešák královský (*Juglans regia*) o obvodu kmenů 92+88, 196 cm,
- pozemek p. č. 2645/34 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

n) rostoucí na pozemcích tvořících celek p. č. 2645/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví právnické osoby: Statutární město Ostrava - Městský obvod Martinov, IČ 008 45 451-019, Martinovská 3154/23, 723 00 Ostrava, a 4431/20 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví právnické osoby: Česká republika - Správa železnic, státní organizace. IČ 709 94 234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha:

- 3 ks vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmenů 170+160+150+70+60, 109+108+100+72, 130+123+113+84 cm,
- 2 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 128, 136 cm,
- 1 ks topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 87 cm,
- 2 ks lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmenů 95, 141+75 cm,
- 100 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba křehká, vrba jíva, trnka obecná, lípa srdčitá (*Salix fragilis*, *Salix caprea*, *Prunus spinosa*, *Tilia cordata*),
- 119 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba jíva, trnka obecná (*Salix caprea*, *Prunus spinosa*), 4 ks vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmenů 2x50, 2x70 cm, 1 ks slivoň (*Prunus sp.*) o obvodu kmene 77 cm.

o) rostoucích na pozemku ve vlastnictví právnické osoby: Česká republika - Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha:

- 2 ks dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmenů 122, 242 cm
- pozemek p. č. 4431/20 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

p) rostoucí na pozemku ve vlastnictví fyzických osob: Renata Burešová, nar. 13. září 1966, trvale bytem Dlouhá 4217, 760 01 Zlín, Hana Císařová, nar. 28. září 1962, trvale bytem Polní 1 166, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice, Michaela Cvopová, nar. 7. července 1968, trvale bytem Zálešná 6686, 760 01 Zlín, Jana Hlušítková, nar. 30. listopadu 1962, trvale bytem I. máje 1020, Malenovice, 76302 Zlín, Marie Šebestová, nar. 27. srpna 1945, trvale

- bytem Polní 4583, 760 05 Zlín, Milada Šebestová, nar. 24. ledna 1916, trvale bytem Zálešná 3135, 76 001 Zlín:
- 75 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba jíva (*Salix caprea*)
- pozemek p. č. 2645/36 v k. ú. Martinov ve Slezsku.
- q) rostoucí na pozemku ve vlastnictví fyzické osoby: Petr Kříbek, nar. 8. října 1937, trvale bytem Plk. Rajmunda Prchaly 302/59, 708 00 Ostrava:
- 132 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba jíva (*Salix caprea*),
 - 100 m² porost dřevin o druhovém složení: tavolník van Houtteův, trojpek drsný (*Spiraea x vanhouttei*, *Deutzia scabra*)
- pozemek p. č. 2645/33 v k. ú. Martinov ve Slezsku.
- r) rostoucí na pozemku ve vlastnictví fyzické osoby: Daniel Musálek, nar. 17. prosince 1964, trvale bytem U Hůry 3212/15, 723 00 Ostrava:
150 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba (*Salix SP.*)
- pozemek p. č. 1181/3 v k. ú. Martinov ve Slezsku.
- s) rostoucí na pozemcích tvořících celek p. č. 2993/6 a 2993/13 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví právnické osoby: Statutární město Ostrava - Městský obvod Martinov, IČ 008 45 451-019, Martinovská 3154/23, 723 00 Ostrava, p. č. 2993/14 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví fyzických osob: MVDr. Aleš Besuch, nar. 4. listopadu 1960, trvale bytem K Obecníku 3205/1, 723 00 Ostrava, Renata Kociánová, nar. 11. července 1965, trvale bytem Pod Svahem 50/2, 747 17 Darkovice, Anna Petrašková, nar. 13. října 1962, trvale bytem Vrbiny 187/17, 725 28 Ostrava, Ludmila Teslíková, nar. 4. února 1964, trvale bytem Na Návsi 163/142, 747 14 Ludgeřovice, p. č. 2926/4 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví: Statutární město Ostrava, IČ 005 45 451, Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava, a p. č. 2993/12 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví fyzických osob: Josef Dunaj, nar. 10. února 1951, trvale bytem Na Svobodě 3142/52, 723 00 Ostrava, Vladimír Průša, narozen 2. března 1946, trvalý pobyt náměstí Antonie Bejdové 1792/6, 708 00 Ostrava:
- 98 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba bílá, lípa srdčitá, topol osika (*Salix alba*, *Tilia cordata*, *Populus tremula*).
- t) rostoucí na pozemcích tvořících celek p. č. 2426/4 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví právnické osoby: Statutární město Ostrava, IČ 0084545 1, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava; 2993/8 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví fyzických osob: MVDr. Aleš Besuch, nar. 4. listopadu 1960, trvale bytem K Obecníku 3205/1, 723 00 Ostrava, Renata Kociánová, nar. 11. července 1965, trvale bytem Pod Svahem 50/2, 747 17 Darkovice, Anna Petrašková, nar. 13. října 1962, trvale bytem Vrbiny 187/17, 725 28 Ostrava, Ludmila Teslíková, nar. 4. února 1964, trvale bytem Na Návsi 163/142, 747 14 Ludgeřovice; 2993/7 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví fyzických osob: Josef Dunaj, nar. 10. února 1951, trvale bytem Na Svobodě 3142/52, 723 00 Ostrava, Vladimír Průša, nar. 2. března 1946, trvale bytem náměstí Antonie Bejdové 1792/6, 708 00 Ostrava, 2993/2 a 2993/11 v k. ú. Martinov ve Slezsku ve vlastnictví fyzických osob: Jaromíra Holíková, nar. 23. června 1946, trvale bytem 17. listopadu 74, 738 01 Frýdek Místek, Stanislav Moštěk, nar. 4. září 1966, trvale bytem Martinovská 3084/64, 723 00 Ostrava, MUDr. Jiří Závodský, nar. 12. července 1949, trvale bytem U Střelnice 938/23, 743 01 Bílovec. Otakar Závodský, nar. 26. dubna 1950, trvale bytem Martinovská 3001/66, 723 00 Ostrava:
- 300+42 m² porost dřevin o druhovém složení: vrba (*Salix sp.*).
- u) rostoucí na pozemcích ve vlastnictví fyzické osoby: Jarmila Rosypalová, nar. 7. prosince 1959, trvale bytem Na Svobodě 3 116/2, 723 00 Ostrava:

- 70 m² porost dřevin o druhovém složení: javor mléč, šerík obecný, pámelník bílý, růže šípková (*Acer platanoides*, *Syringa vulgaris*, *Symphoricarpos albus*, *Rosa canina*)
- pozemky tvořící celek p. č. 3373 a 3374 v k. ú. Martinov ve Slezsku.

za těchto podmínek:

- a) Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby, bezprostředně před zahájením vlastní stavby.
- b) V zájmu ochrany volně žijících druhů ptáků nedojde při kácení dřevin k úmyslnému poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd a k jejich úmyslnému usmrcování nebo odchyty jakýmkoli způsobem. Aktuálně před kácením dřevin je nezbytné provést vizuální kontrolu dřevin z hlediska případného hnízdění ptáků. Upozorňujeme na nutnost dodržování ust. § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- c) Kácení dřevin lze s ohledem na ochranu ptáků provádět od 15.9. do 1.4. kalendářního roku.
- d) Kácení dřevin ve významném krajinném prvku bude prováděno v období od 1.10. do 28.2. Začátek a konec tohoto období může být upřesněn odborně způsobilou osobou v závislosti na aktuálních klimatických podmínkách a aktuálně provedené pochůzce na místě samém.

3) v k. ú. **Poruba – sever**

(číslování následujících soliterních stromů a zapojených porostů dřevin dle projektové dokumentace)

na pozemku p. č. 3609/1:

- 4 ks *Tilia cordata* (lípa malolistá) o obvodech kmenů 117 cm, 132 cm, 110 cm a 126 cm (č. 6, 19, 78, 79),
- 1 ks *Tilia platyphyllos* (lípa velkolistá) o obvodu kmene 131 cm (č. 76),
- 50 m² zapojeného porostu dřevin *Cornus alba* (svída bílá) (č. 26),

na pozemku p. č. 3609/107:

- 1 ks *Tilia platyphyllos* (lípa velkolistá) o obvodu kmene 162 cm (č. 58),

na pozemku parc. č. 3609/8:

- 1 ks *Fraxinus excelsior* (jasan ztepilý) o obvodu kmene 88 cm (č. 322),
- 45 m² zapojeného porostu dřevin *Symphoricarpos rivularis* (pámelník bílý) (č. 331),

na pozemku parc. č. 3609/76:

- 90 m² zapojeného porostu dřevin *Cornus sanguinea* (svída krvavá) (č. 97).

za těchto podmínek:

- a) Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby a realizace kácení bude oznámeno Statutárnímu městu Ostrava, Úřadu městského obvodu Poruba, Odboru výstavby a životního prostředí.
- b) Kácení dřevin lze provést bezprostředně před zahájením stavebních prací, nejlépe v období vegetačního klidu, tj. v období od 1.11. do 31.3. kalendářního roku.
- e) V zájmu ochrany volně žijících druhů ptáků nedojde k úmyslnému poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd a k jejich úmyslnému usmrcování nebo odchyty jakýmkoli způsobem (nutnost dodržování ust. § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Aktuálně před kácením dřevin je nezbytné provedení vizuální kontroly dřevin z hlediska případného zahnízdění ptáků, zejména v období od 1. března do 31. července.

4) v k. ú. Hošťálkovice

(číslování následujících solitérních stromů a zapojených porostů dřevin dle projektové dokumentace, obvody kmenů měřeny ve výšce 130 cm nad zemí, obvody vícekmennů uvedeny v závorce)

na pozemku p. č. 1273/2:

- č. 737 – dub letní (*Quercus robur*) – vícekmenn o obvodech kmenů (2x21+30+47+53 cm),

na pozemku p. č. 2103:

- č. 738 – vrba bílá (*Salix alba*) – vícekmenn o obvodech kmenů (16+2x30 cm),
- č. 748 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 113 cm,
- č. 749 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 67 cm,
- č. 750 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 53 cm,
- č. 751 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 57 cm,
- č. 752 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 66 cm,
- č. 753 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 67 cm,
- č. 754 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 58 cm,
- č. 756 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 66 cm,
- č. 757 – jablň lesní (*Malus sylvestris*) – vícekmenn o obvodech kmenů (54+70 cm),
- č. 885 – topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 192 cm,
- č. 886 – topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 116 cm,
- č. 887 – topol černý (*Populus nigra*) – vícekmenn o obvodech kmenů (189+85 cm),
- č. 888 – topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 148 cm,

na pozemku p. č. 1284:

- č. 755 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 65 cm,
- č. 781 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 50 cm,
- č. 784 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 45 cm,
- č. 785 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 153 cm,
- č. 787 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 148 cm,
- č. 788 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (169+138 cm),
- č. 789 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 118 cm,
- č. 790 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 68 cm,
- č. 791 – dub letní (*Quercus robur*) vícekmenn o obvodech kmenů (167+98 cm),

na pozemku p. č. 1273/1:

- č. 764 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 34 cm,
- č. 765 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (53+25 cm),
- č. 766 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (46+34 cm),
- č. 767 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (37+50 cm),
- č. 768 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (85+69 cm),
- č. 769 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 59 cm,
- č. 770 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (88+75 cm),
- č. 771 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 97 cm,
- č. 772 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (97+51+56+81 cm),

na pozemku p. č. 2140/7:

- č. 801 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (3x30+36+38+2x42+2x46+2x50+3x54+60+4x64+2x67+72+88+107 cm),
- č. 802 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (64+228+167+44+38 cm),
- č. 803 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (65+53+57+50 cm),

na pozemku p. č. 1214/20:

- č. 836 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenn o obvodech kmenů (64+47+59+44+53 cm),

- č. 837 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (87+31+66+81 cm),
na pozemku p. č. 1257:
 - č. 839 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) – vícekmenný o obvodech kmenů (10+6 cm),
 - č. 840 – topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 130 cm,
 - č. 841 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) o obvodu kmene 55 cm,
 - č. 842 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) – vícekmenný o obvodech kmenů (78+37 cm),
 - č. 843 – hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) – vícekmenný o obvodech kmenů (31+22 cm),
 - č. 844 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (31+2x71+66+78 cm),
 - č. 845 – vrba jíva (*Salix caprea*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x54+60+57+64 cm),
 - č. 848 – lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmene 31 cm,
 - č. 849 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (30x6 cm),
 - č. 851 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 31 cm,
 - č. 852 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) – vícekmenný o obvodech kmenů (31+22 cm),
 - č. 853 – vrba jíva (*Salix caprea*) – vícekmenný o obvodech kmenů (30+33 cm),
 - č. 854 – vrba jíva (*Salix caprea*) – vícekmenný o obvodech kmenů (3x31+34+2x37+43 cm),
 - č. 855 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 31 cm,
- na pozemku p. č. 2101:
 - č. 862 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x22+4x31+44+4x48+2x51 cm),
 - č. 861.1 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 42 cm,
 - č. 868.2 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 44 cm,
 - č. 868.3 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 30 cm,
 - č. 868.5 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 30 cm,
 - č. 868.6 – dub letní (*Quercus robur*) – vícekmenný o obvodech kmenů (30+22 cm),
 - č. 868.7 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 30 cm,
- na pozemku p. č. 1259/1:
 - č. 869 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 31 cm,
 - č. 870 – javor tatarský (*Acer tataricum*) o obvodu kmene 38 cm,
 - č. 871 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 35 cm,
 - č. 872 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 37 cm,
 - č. 873 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 36 cm,
 - č. 874 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 47 cm,
 - č. 875 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 48 cm,
 - č. 876 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 33 cm,
 - č. 877 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 38 cm,
 - č. 878 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 46 cm,
 - č. 880 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 34 cm,
- na pozemku p. č. 1318/5:
 - č. 884 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 88 cm,
- na pozemku p. č. 1214/16:
 - č. 923 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) – vícekmenný o obvodech kmenů (51+61+45 cm),
- na pozemku p. č. 1214/25:
 - č. 924 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) – vícekmenný o obvodech kmenů (22+4x31+2x35+39+2x41+44+2x47 cm),
 - č. 925 – vrba bílá (*Salix alba*) – vícekmenný o obvodech kmenů (75+39 cm),
- na pozemku p. č. 1203:
 - č. 931 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (5x31 cm),

- č. 932 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (3x19 cm),
- č. 933 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) – vícekmenný o obvodech kmenů (4x31+3x44 cm),
na pozemku p. č. 1196:
- č. 938 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) o obvodu kmene 41 cm,
- č. 939 – topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 940 – topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 30 cm,
- č. 941 – topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 30 cm,
- č. 942 – topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 943 – topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 37 cm,
na pozemku p. č. 1077/1:
- č. 947 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 126 cm,
- č. 948 – hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) – vícekmenný o obvodech kmenů (57+3x47+2x31 cm),
- č. 1007 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 78 cm,
- č. 1011 – topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 38 cm,
na pozemku p. č. 1022/1:
- č. 949 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 64 cm,
- č. 950 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x127 cm),
- č. 951 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 38 cm,
- č. 952 – hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 955 – vrba jíva (*Salix caprea*) o obvodu kmene 64 cm,
- č. 956 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 81 cm,
- č. 957 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 88 cm,
na pozemku p. č. 1022/3:
- č. 953 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) – vícekmenný o obvodech kmenů (63+31 cm),
- č. 961 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 208 cm,
na pozemku p. č. 1023:
- č. 962 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 183 cm,
na pozemku p. č. 2143/1:
- č. 976 – topol černý (*Populus nigra*) – vícekmenný o obvodech kmenů (140+173+63 cm),
- č. 1013 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (31+38 cm),
na pozemku p. č. 2143/7:
- č. 1014 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1018 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (4x63+3x48+x3x31 cm),
- č. 1019 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (5x31 cm),
na pozemku p. č. 1012/3:
- č. 974 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 66 cm,
- č. 977 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) – vícekmenný o obvodech kmenů (75+71 cm),
- č. 978 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 109 cm,
- č. 979 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (132+2x81+46+104+72+109 cm),
- č. 980 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (187+79 cm),
- č. 981 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (63+119+74 cm),
- č. 982 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 204 cm,
- č. 983 – topol černý (*Populus nigra*) – vícekmenný o obvodech kmenů (63+52 cm),
- č. 984 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 41 cm,
- č. 985 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (48+59+81+100+2x95+2x79 cm).

- č. 986 – topol černý (*Populus nigra*) – vícekmenný o obvodech kmenů (84+118+135 cm),
- č. 987 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) – vícekmenný o obvodech kmenů (3x48 cm),
- č. 989 – topol černý (*Populus nigra*) – vícekmenný o obvodech kmenů (53+56+2x67 cm),
- č. 990 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x72+109+86+79 cm),
- č. 1001 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 290 cm,
- č. 1002 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 129 cm,
- č. 1003 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 47 cm,
- č. 1004 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 60 cm,
- č. 1005 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 37 cm,
- č. 1006 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (158+141+2x70+88+85 cm),
- č. 1008 – topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 116 cm,
- č. 1009 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x87+2x64+107+94 cm),
- č. 1010 – topol osika (*Populus tremula*) o obvodu kmene 37 cm,

na pozemku p. č. 1012/1:

- č. 991 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (82+71 cm),
- č. 992 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 63 cm,
- č. 993 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 125 cm,
- č. 997 – topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 127 cm,
- č. 999 – topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 256 cm,
- č. 1023 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 173 cm,
- č. 1024 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (6x30 cm),

na pozemku p. č. 1186/3:

- č. 1037 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 60 cm,
- č. 1038 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (239+2x64+53+3x47+41+44 cm),
- č. 1040 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 77 cm,
- č. 1041 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 47 cm,
- č. 1042 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 63 cm,

na pozemku p. č. 1185:

- č. 1044 – střemcha obecná (*Prunus padus*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x31 cm),
- č. 1045 – střemcha obecná (*Prunus padus*) o obvodu kmene 44 cm,
- č. 1046 – střemcha obecná (*Prunus padus*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x47 cm),
- č. 1047 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x47+2x43 cm),
- č. 1048 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (36+44 cm),
- č. 1049 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 66 cm,
- č. 1050 – hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) – vícekmenný o obvodech kmenů (37+40+43+50 cm),
- č. 1051 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 165 cm,
- č. 1052 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 196 cm,
- č. 1053 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1054 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 128 cm,
- č. 1055 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 116 cm,
- č. 1056 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 114 cm,
- č. 1057 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 48 cm,

- č. 1058 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (68+8x47+44+3x37 cm),
- č. 1059 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1061 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 32 cm,
- č. 1062 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 30 cm,
- č. 1064 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 229 cm,

na pozemku p. č. 2101:

- č. 1063 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1066 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) – vícekmenný o obvodech kmenů (89+92 cm),
- č. 1067 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 34 cm,
- č. 1068 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1069 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) – vícekmenný o obvodech kmenů (97+94+39+30+35+30+28+41 cm),
- č. 1071 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 37 cm,
- č. 1085 – ořešák královský (*Juglans regia*) – vícekmenný o obvodech kmenů (41+47+51 cm),
- č. 1098 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (3x31 cm),
- č. 1099 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (4x32 cm),
- č. 1104 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 44 cm,
- č. 1105 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 37 cm,
- č. 1106 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (3x51+46+2x31+37 cm),
- č. 1107 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (66+3x53+3x45+2x31 cm),
- č. 1111 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 37 cm,
- č. 1112 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (3x32 cm),
- č. 1113 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (5x31 cm),
- č. 1115 – vrba křehká (*Salix fragilis*) – vícekmenný o obvodech kmenů (63+45+48+4x31 cm),
- č. 1120 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 50 cm,
- č. 1121 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (4x31 cm),
- č. 1123 – ořešák královský (*Juglans regia*) o obvodu kmene 17 cm,

na pozemku p. č. 1177/16:

- č. 1072 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1075 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1076 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 45 cm,
- č. 1077 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 31 cm,

na pozemku p. č. 2133:

- č. 1078 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 32 cm,
- č. 1079 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 30 cm,
- č. 1080 – dub zimní (*Quercus petraea*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1094 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 16 cm,
- č. 1097 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 45 cm,
- č. 1100 – dub zimní (*Quercus petraea*) o obvodu kmene 47 cm,
- č. 1101 – dub zimní (*Quercus petraea*) o obvodu kmene 50 cm,
- č. 1102 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 47 cm,
- č. 1103 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1109 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 36 cm,
- č. 1110 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 38 cm,
- č. 1114 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1116 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 17 cm,

- č. 1118 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1119 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 38 cm,
- č. 1127 – dub zimní (*Quercus petraea*) o obvodu kmene 19 cm,
- č. 1128 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 44 cm,
- č. 1131 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 32 cm,
- č. 1132 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 30 cm,
- č. 1133 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1134 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 34 cm,

na pozemku p. č. 1181:

- č. 1081 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 45 cm,
- č. 1082 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 41 cm,
- č. 1083 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 45 cm,
- č. 1088 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1089 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 41 cm,
- č. 1090 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 37 cm,
- č. 1092 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 38 cm,
- č. 1093 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 37 cm,
- č. 1108 – javor babyka (*Acer campestre*) o obvodu kmene 31 cm,

na pozemku p. č. 1102:

- č. 1138 – vrba jíva (*Salix caprea*) o obvodu kmene 63 cm,
- č. 1140 – vrba jíva (*Salix caprea*) – vícekmenný o obvodech kmenů (2x69+58+50+44+48 cm),
- č. 1141 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 43 cm,
- č. 1143 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 16 cm,
- č. 1156 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 31 cm,

na pozemku p. č. 2105/1:

- č. 1139 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (34+41+32 cm),

na pozemku p. č. 1059/1:

- č. 1146 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1147 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 30 cm,
- č. 1148 – jabloň lesní (*Malus sylvestris*) o obvodu kmene 16 cm,
- č. 1150 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) – vícekmenný o obvodech kmenů (3x17 cm),

na pozemku p. č. 2174/37:

- č. 1154 – vrba jíva (*Salix caprea*) o obvodu kmene 46 cm,

na pozemku p. č. 2174/41:

- č. 1162 – vrba jíva (*Salix caprea*) o obvodu kmene 17 cm,

na pozemku p. č. 2176:

- č. 1155 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) – vícekmenný o obvodech kmenů (31+41+49 cm),
- č. 1157 – topol černý (*Populus nigra*) o obvodu kmene 41 cm,
- č. 1158 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 47 cm,
- č. 1159 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 35 cm,
- č. 1160 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) – vícekmenný o obvodech kmenů (35+39 cm),
- č. 1161 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1163 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 63 cm,
- č. 1164 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 30 cm,
- č. 1165 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1166 – vrba jíva (*Salix caprea*) – vícekmenný o obvodech kmenů (31+37 cm),

- č. 1167 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 48 cm, na pozemku p. č. 1097/7:
- č. 1171 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 31 cm,
- č. 1173 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 43 cm, na pozemku p. č. 1097/3:
- č. 1175 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 44 cm,
- č. 1176 – myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 48 cm, na pozemcích p. č. 2103 a 1284:
- porost č. 735 o ploše 20 m² tvořený dřevinami druhu bříza bělokorá (*Betula verrucosa*),
- porost č. 736 o ploše 25 m² tvořený dřevinami druhu bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), javor mléč (*Acer platanoides*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), topol černý (*Populus nigra*), vrba jíva (*Salix caprea*), na pozemcích p. č. 1273/1 a 2103:
- porost č. 775 o ploše 160 m² tvořený dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), topol osika (*Populus tremula*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), trnka obecná (*Salix caprea*), vrba křehká (*Salix fragilis*), vč. 3 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 97 cm, 116 cm a (88+67 cm) a 1 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodu kmene 104 cm, na pozemku p. č. 2140/7:
- porost č. 783 o ploše 60 m² tvořený dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), vrba bílá (*Salix alba*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), javor mléč (*Acer platanoides*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), ořešák královský (*Juglans regia*), růže šípková (*Rosa canina*), na pozemku p. č. 1284:
- porost č. 786 o ploše 470 m² tvořený dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), topol černý (*Populus nigra*), vrba křehká (*Salix fragilis*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), javor mléč (*Acer platanoides*), růže šípková (*Rosa canina*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), vrba jíva (*Salix caprea*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), bez černý (*Sambucus nigra*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), vč. 1 ks topolu černého (*Populus nigra*) – vícekmene o obvodech kmenů (83+78 cm), na pozemcích p. č. 1273/1, 1301 a 2140/7:
- porost č. 800.1 o ploše 790 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*), dub letní (*Quercus robur*), vrba křehká (*Salix fragilis*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), růže šípková (*Rosa canina*), vrba jíva (*Salix caprea*), vč. 2 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodech kmenů 89 cm a 92 cm, na pozemku p. č. 2140/7:
- porost č. 802.1 o ploše 15 m² tvořený dřevinami druhu trnka obecná (*Prunus spinosa*),
- porost č. 804 o ploše 8 m² tvořený dřevinami druhu vrba jíva (*Salix caprea*),
- porost č. 806 o ploše 6 m² tvořený dřevinami druhu vrba jíva (*Salix caprea*), na pozemku p. č. 2103:
- porost č. 807 o ploše 54 m² tvořený dřevinami druhu bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), topol černý (*Populus nigra*), vrba křehká (*Salix fragilis*), javor mléč (*Acer platanoides*), na pozemcích p. č. 1273/1 a 1259/1:
- porost č. 809 o ploše 520 m² tvořený dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), vrba křehká (*Salix fragilis*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), topol osika (*Populus tremula*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), topol černý (*Populus nigra*), vrba jíva (*Salix caprea*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), vč. 1 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodu kmene 203 cm, 4 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 85 cm, 93 cm, (71+37+53

cm), (73+59+52+47+41 cm), 1 ks topolu černého (*Populus nigra*) o obvodu kmene 98 cm, 1 ks jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 88 cm,

na pozemcích p. č. 1259/2 a 1273/2:

- porost č. 818 o ploše 23 m² tvořený dřevinami druhu topol černý (*Populus nigra*), vrba bílá (*Salix alba*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), dub letní (*Quercus robur*), vč. 1 ks topolu černého (*Populus nigra*) o obvodu kmene 95 cm, a 1 ks vrby bílé (*Salix alba*) o obvodu kmene 118 cm,

na pozemcích p. č. 1259/1 a 2102:

- porost č. 835 – části o ploše 110 m² tvořené dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*), javor mléč (*Acer platanoides*), růže šípková (*Rosa canina*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), vč. 1 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) – vícekmene o obvodech kmenů (50+41+78+72 cm) a 1 ks topolu černého (*Populus nigra*) o obvodu kmene 109 cm,

na pozemku p. č. 1257:

- porost č. 846 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*),
- porost č. 847 o ploše 4 m² tvořený dřevinami druhu svída krvavá (*Cornus sanguinea*),
- porost č. 850 o ploše 6 m² tvořený dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*),
- porost č. 856 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu svída krvavá (*Cornus sanguinea*),

na pozemcích p. č. 2101 a 2102:

- porost č. 863 o ploše 55 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*), trnka obecná (*Prunus spinosa*),

na pozemku p. č. 2101:

- porost č. 864 o ploše 1 m² tvořený dřevinami druhu brslen evropský (*Euonymus europaeus*),
- porost č. 865 o ploše 6 m² tvořený dřevinami druhu brslen evropský (*Euonymus europaeus*), růže šípková (*Rosa canina*),
- porost č. 868.4 o ploše 16 m² tvořený dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*), trnka obecná (*Prunus spinosa*),

na pozemcích p. č. 2101 a 1259/1:

- porost č. 866 o ploše 38 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*), růže šípková (*Rosa canina*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*),

na pozemku p. č. 1259/1:

- porost č. 868.8 o ploše 6 m² tvořený dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*),
- porost č. 879 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu topol černý (*Populus nigra*), vč. 1 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) – vícekmene o obvodech kmenů (48+22+77+50+31+54 cm),

na pozemcích p. č. 2140/7, 1214/22, 1214/23:

- porost č. 882.1 o ploše 335 m² tvořený dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), střemcha obecná (*Prunus padus*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), bez černý (*Sambucus nigra*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), vč. 2 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 88 cm a 107 cm,

na pozemku p. č. 2103:

- porost č. 890 o ploše 50 m² tvořený dřevinami druhu svída krvavá (*Cornus sanguinea*),

na pozemcích p. č. 1259/1, 1273/1:

- porost č. 914 – části o ploše 7040 m² tvořené dřevinami druhu ořešák královský (*Juglans regia*), dub letní (*Quercus robur*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), tavolník van Houtteův (*Spiraea x vanhouttei*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), bez černý (*Sambucus nigra*), vrba jíva (*Salix caprea*), vrba křehká (*Salix fragilis*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), zlatice prostřední (*Forsythia*

x intermedia), růže šípková (*Rosa canina*), vč. 1 ks javoru jasanolistého (*Acer negundo*) – vícekmene o obvodech kmenů (125+91 cm), 4 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 88 cm, 100 cm, 119 cm, 166 cm, 2 ks trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*) o obvodech kmenů 110 cm, 166 cm, 1 ks třešně ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 97 cm,

na pozemcích p. č. 1318/5, 1318/14:

- porost č. 915 o ploše 3495 m² tvořené dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), vrba jíva (*Salix caprea*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), růže šípková (*Rosa canina*), bez černý (*Sambucus nigra*), jalovec obecný (*Juniperus communis*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), třešně ptačí (*Prunus avium*), katalpa trubačovitá (*Catalpa bignonioides*), javor mléč (*Acer platanoides*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), zlatice prostřední (*Forsythia x intermedia*), tavolník van Houtteův (*Spiraea x vanhouttei*), pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*), *Corylus avellana* (líska obecná), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*), vrba křehká (*Salix fragilis*), vč. 3 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodech kmenů 88 cm, 95 cm, 130 cm, 1 ks břízy bělokoré (*Betula verrucosa*) – vícekmene o obvodech kmenů (95+97 cm), 3 ks javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*) o obvodech kmenů 81 cm, (91+57 cm), (75+63 cm), 1 ks trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*) – vícekmene o obvodech kmenů (92+31 cm), 5 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 88 cm, 110 cm, 156 cm (73+54 cm), (73+54 cm),

na pozemku p. č. 1318/14:

- porost č. 916 – části o ploše 6422 m² tvořené dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), topol osika (*Populus tremula*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), vrba křehká (*Salix fragilis*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), ořešák královský (*Juglans regia*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), bez černý (*Sambucus nigra*), vč. 4 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodech kmenů 94 cm (3 ks), 104 cm, 2 ks topolu osiky (*Populus tremula*) o obvodech kmenů 98 cm, 138 cm, 3 ks břízy bělokoré (*Betula verrucosa*) o obvodech kmenů 81 cm, 88 cm, (88+53 cm), 16 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 85 cm, 91 cm, 110 cm, 127 cm, 130 cm, 188 cm, (88+50 cm), (167+157+133 cm), (11+114+136+53+63 cm), (78+67+70 cm), (141+89 cm), (110+63 cm), (53+119 cm), (64+113+89 cm), (100+57 cm), (79+2x94 cm), 4 ks javoru jasanolistého (*Acer negundo*) o obvodech kmenů 102 cm, 117 cm, (64+50 cm), (88+78+41 cm),

na pozemku p. č. 1314/2:

- porost č. 917 – části o ploše 2700 m² tvořené dřevinami druhu javor jasanolistý (*Acer negundo*), topol osika (*Populus tremula*), dub letní (*Quercus robur*), vrba jíva (*Salix caprea*), vrba křehká (*Salix fragilis*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), bez černý (*Sambucus nigra*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), vč. 2 ks topolu osiky (*Populus tremula*) o obvodech kmenů 94 cm, 119 cm, 4 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodech kmenů 120 cm, 164 cm, 83 cm, (82+26 cm), 10 ks vrby jívy (*Salix caprea*) o obvodech kmenů 85 cm, 89 cm, 94 cm, 104 cm, 136 cm, (88+47+51 cm), (79+95 cm), (69+41 cm), (61+63 cm), (82+64 cm), 5 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 85 cm, 89 cm, 100 cm (2 ks), (113+63 cm), 3 ks lípy srdčité (*Tilia cordata*) o obvodech kmenů 120 cm, 146 cm, (75+64 cm), 1 ks javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*) – vícekmene o obvodech kmenů (113+37+31+73+64 cm),

na pozemcích p. č. 1318/14, 1315, 1314/1:

- porost č. 918 – části o ploše 6485 m² tvořené dřevinami druhu lípa srdčitá (*Tilia cordata*), dub letní (*Quercus robur*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), vrba křehká (*Salix fragilis*), habr obecný (*Carpinus betulus*), javor mléč (*Acer platanoides*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), bez černý (*Sambucus nigra*), trnka obecná

(*Prunus spinosa*), růže šípková (*Rosa canina*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), vč. 3 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodech kmenů 94 cm (3 ks), 15 ks javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*) o obvodech kmenů 88 cm, (64+70 cm), (39+31+44+72 cm), 86 cm, 89 cm, 95 cm, 98 cm, 121 cm, (44+72+61+66 cm), (57+60+61 cm), (75+81 cm), (41+112 cm), (119+97 cm), (98+76 cm), (56+97+82 cm), 25 ks jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) o obvodech kmenů 81 cm (2 ks), 88 cm (2 ks), 91 cm, 97 cm, 101 cm, 107 cm, 112 cm (2 ks), 119 cm, 121 cm, 132 cm, 136 cm, (81+31+38 cm), (68+66+75 cm), 80 cm, 82 cm (3 ks), 88 cm, 93 cm, 101 cm, 170 cm, (102+41 cm), 12 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 81 cm, 88 cm, 107 cm, 111 cm, 126 cm, 132 cm, (78+121+68+31 cm), (74+69+93 cm), (63+69+79+110 cm), (56+63 cm), (108+113 cm), (56+63 cm), 15 ks lípy srdčité (*Tilia cordata*) o obvodech kmenů 81 cm (2 ks), 88 cm, 94 cm, 101 cm, 122 cm, 126 cm, 129 cm, 132 cm, (97+85 cm), (71+81+70 cm), (92+38 cm), (89+72 cm), (96+25 cm), (68+65 cm), 2 ks břízy bělokoré (*Betula verrucosa*) o obvodech kmenů 94 cm, 109 cm,

na pozemku p. č. 2140/7:

- porost č. 919 – části o ploše 480 m² tvořené dřevinami druhu olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), vrba křehká (*Salix fragilis*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), lípa srdčité (*Tilia cordata*), vrba jíva (*Salix caprea*), bez černý (*Sambucus nigra*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), vč. 2 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodech kmenů (129+188+216 cm), 112 cm, 1 ks olše lepkavé (*Alnus glutinosa*) – vícekmene o obvodech kmenů (72+63+53 cm), 3 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 94 cm, (121+115 cm), (141+93 cm), 1 ks lípy srdčité (*Tilia cordata*) – vícekmene o obvodech kmenů (173+179+126+232+54+89+75+169 cm),

na pozemcích p. č. 1212/1, 1215, 1216:

- porost č. 926 – části o ploše 2485 m² tvořené dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), javor mléč (*Acer platanoides*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), bez černý (*Sambucus nigra*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), vrba jíva (*Salix caprea*), bříza bělokorá (*Betula verrucosa*), vč. 1 ks javoru jasanolistého (*Acer negundo*) o obvodu kmene 81 cm,

na pozemcích p. č. 1212/1, 1215, 1202, 1205, 1206, 1204, 1203, 1207:

- porost č. 927 o ploše 3057 m² tvořený dřevinami druhu javor klen (*Acer pseudoplatanus*), javor mléč (*Acer platanoides*), javor jasanolistý (*Acer negundo*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), jilm vaz (*Ulmus laevis*), vč. 37 ks javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*) o obvodech kmenů 81 cm, 85 cm (4 ks), 88 cm (5 ks), 92 cm (2 ks), 94 cm (2 ks), 97 cm, 101 cm (3 ks), 116 cm, 137 cm, (60+92 cm), (60+68+51+80+44 cm), (67+43 cm), (81+88+72 cm), (66+46 cm), (104+101 cm), (94+35 cm), (41+75 cm), (104+53 cm), (77+60 cm), (50+69 cm), (63+67 cm), (67+61 cm), (64+51 cm), (50+83 cm), (39+77 cm), (60+74 cm), 3 ks javoru mléče (*Acer platanoides*) o obvodech kmenů 85 cm, 89 cm, 94 cm, 5 ks jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) o obvodech kmenů 80 cm (2 ks), 82 cm (2 ks), 88 cm, 111 cm,

na pozemku p. č. 1204:

- porost č. 929 o ploše 4 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),
- porost č. 930 o ploše 6 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemcích p. č. 1204, 1207:

- porost č. 934 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu pustoryl věncový (*Philadelphus coronarius*),

na pozemcích p. č. 1203, 1204:

- porost č. 935 o ploše 45 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemcích p. č. 1208/2, 1207, 1204, 1203, 1214/1, 1021/2:

- porost č. 936 – části o ploše 3685 m² tvořené dřevinami druhu jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), bez černý (*Sambucus nigra*), javor mléč (*Acer platanoides*), habr obecný (*Carpinus betulus*), vč. 18 ks jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) o obvodech kmenů 86 cm (4 ks), 89 cm (6 ks), 91 cm (2 ks), 94 cm (3 ks), 100 cm, 113 cm, 117 cm, 31 ks javoru mléče (*Acer platanoides*) o obvodech kmenů 82 cm (5 ks), 85 cm (7 ks), 89 cm (3 ks), 90 cm (2 ks), 94 cm (4 ks), 97 cm, 103 cm, 110 cm, 113 cm, 117 cm, 118 m, 126 cm, 129 cm, 141 cm, 165 cm, 1 ks myrobalánu třešňového (*Prunus cerasifera*) o obvodu kmene 126 cm,

na pozemku p. č. 1199:

- porost č. 937 – části o ploše 134 m² tvořené dřevinami druhu javor klen (*Acer pseudoplatanus*), vč. 14 ks javoru kleny (*Acer pseudoplatanus*) o obvodech kmenů 81 cm, 85 cm (2 ks), 94 cm, (44+50+78 cm), (64+49 cm), (68+78 cm), (74+72 cm), (69+81 cm), (51+69 cm), (70+73+78 cm), (68+78 cm), (110+92 cm), (61+38+81+63 cm),

na pozemku p. č. 1022/1:

- porost č. 954 o ploše 8 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*), růže šípková (*Rosa canina*),
- porost č. 960 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),
- porost č. 963 – části o ploše 20 m² tvořené dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*), myrobalán třešňový (*Prunus cerasifera*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*),

na pozemku p. č. 1022/3:

- porost č. 958 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu olše lepkavá (*Alnus glutinosa*),

na pozemcích p. č. 1012/3, 2143/1:

- porost č. 973 o ploše 14 m² tvořený dřevinami druhu třešň ptačí (*Prunus avium*),
- porost č. 975 o ploše 12 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemku p. č. 1012/3:

- porost č. 988 o ploše 12 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),
- porost č. 994 – části o ploše 12 m² tvořené dřevinami druhu habr obecný (*Carpinus betulus*),

na pozemcích p. č. 1012/1, 1012/3:

- porost č. 998 o ploše 35 m² tvořený dřevinami druhu trnka obecná (*Prunus spinosa*),

na pozemku p. č. 1012/1:

- porost č. 1000 o ploše 8 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemku p. č. 2143/1:

- porost č. 1012 o ploše 100 m² tvořený dřevinami druhu topol osika (*Populus tremula*), vrba křehká (*Salix fragilis*), javor mléč (*Acer platanoides*),

na pozemku p. č. 2143/7:

- porost č. 1015 o ploše 12 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),
- porost č. 1016 o ploše 8 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),
- porost č. 1017 o ploše 9 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemcích p. č. 2143/1, 2143/7:

- porost č. 1020 o ploše 20 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemcích p. č. 1009, 2143/7:

- porost č. 1021 o ploše 15 m² tvořený dřevinami druhu topol černý (*Populus nigra*), dub letní (*Quercus robur*),

na pozemcích p. č. 1009, 1008/1, 1012/1:

- porost č. 1022 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemku p. č. 1077/1:

- porost č. 959 o ploše 7 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

- porost č. 1025 o ploše 110 m² tvořený dřevinami druhu topol černý (*Populus nigra*), topol osika (*Populus tremula*), střemcha obecná (*Prunus padus*), vrba křehká (*Salix fragilis*),
- porost č. 1026 o ploše 85 m² tvořený dřevinami druhu topol osika (*Populus tremula*), vrba křehká (*Salix fragilis*), dub letní (*Quercus robur*), topol černý (*Populus nigra*),
- porost č. 1028 o ploše 15 m² tvořený dřevinami druhu vrba pětimužná (*Salix pentandra*),
- porost č. 1029 o ploše 30 m² tvořený dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*),

na pozemku p. č. 2174/30:

- porost č. 1030 o ploše 7 m² tvořený dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*), topol osika (*Populus tremula*),
- porost č. 1031 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*),

na pozemcích p. č. 1012/1, 2174/7:

- porost č. 1032 o ploše 540 m² tvořený dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*), vrba pětimužná (*Salix pentandra*), bez černý (*Sambucus nigra*), dub letní (*Quercus robur*), topol osika (*Populus tremula*),

na pozemku p. č. 2174/7:

- porost č. 1032.1 o ploše 230 m² tvořený dřevinami druhu topol osika (*Populus tremula*), hlošina úzkolistá (*Elaeagnus angustifolia*), vrba křehká (*Salix fragilis*), vrba jíva (*Salix caprea*),

na pozemcích p. č. 1008/1, 1012/6, 1012/2:

- porost č. 1033 o ploše 260 m² tvořený dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*), topol černý (*Populus nigra*), topol osika (*Populus tremula*), bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemcích p. č. 2140/3, 2163/11, 2163/12, 2163/16, 2163/13:

- porost č. 1034.1 o ploše 300 m² tvořený dřevinami druhu jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), dub letní (*Quercus robur*), topol osika (*Populus tremula*), bez černý (*Sambucus nigra*), vč. 2 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodech kmenů 106 cm, 171 cm,

na pozemku p. č. 1186/3:

- porost č. 1039 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),

na pozemku p. č. 1185:

- porost č. 1043 o ploše 540 m² tvořený dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), vč. 1 ks dubu letního (*Quercus robur*) o obvodu kmene 81 cm,

na pozemku p. č. 1177/16:

- porost č. 1065 o ploše 95 m² tvořený dřevinami druhu trnka obecná (*Prunus spinosa*),

na pozemku p. č. 2101:

- porost č. 1060 o ploše 12 m² tvořený dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*),
- porost č. 1070 o ploše 12 m² tvořený dřevinami druhu třešeň ptačí (*Prunus avium*),
- porost č. 1073 o ploše 6 m² tvořený dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*),
- porost č. 1074 o ploše 145 m² tvořený dřevinami druhu trnka obecná (*Prunus spinosa*),
- porost č. 1084 o ploše 8 m² tvořený dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*),

na pozemcích p. č. 2105/1, 1102:

- porost č. 1137 o ploše 10 m² tvořený dřevinami druhu dub letní (*Quercus robur*), trnka obecná (*Prunus spinosa*),

na pozemcích p. č. 1102, 2105/1:

- porost č. 1137.1 o ploše 90 m² tvořený dřevinami druhu vrba jíva (*Salix caprea*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), dub letní (*Quercus robur*), javor jasanolistý (*Acer negundo*),
- porost č. 1137.2 o ploše 135 m² tvořený dřevinami druhu švestka domácí (*Prunus domestica*), kalina obecná (*Viburnum opulus*),

na pozemku p. č. 1102:

- porost č. 1142 o ploše 5 m² tvořený dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*),
- porost č. 1144 o ploše 6 m² tvořený dřevinami druhu vrba křehká (*Salix fragilis*),

na pozemku p. č. 1059/1:

- porost č. 1145 o ploše 8 m² tvořený dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*),
- porost č. 1149 o ploše 3 m² tvořený dřevinami druhu růže šípková (*Rosa canina*),

na pozemku p. č. 1097/7:

- porost č. 1172 o ploše 8 m² tvořený dřevinami druhu pustoryl věncový (*Philadelphus coronarius*),

na pozemku p. č. 1097/3:

- porost č. 1174 o ploše 9 m² tvořený dřevinami druhu pustoryl věncový (*Philadelphus coronarius*),

za těchto podmínek:

- a) Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby, bezprostředně před zahájením vlastní stavby.
- b) V zájmu ochrany volně žijících druhů ptáku nesmí dojít k úmyslnému poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd a jejich úmyslnému usmrcování nebo odchytu jakýmkoliv způsobem (nutnost dodržování ust. § 5a zákona o ochraně přírody). Aktuálně před kácením dřevin je nezbytné provedení vizuální kontroly dřevin z hlediska případného zahnízdění ptáků, zejména v období od 1. března do 31. července.

5) v k. ú. Třebovice ve Slezsku

(číslování následujících soliterních stromů a zapojených porostů dřevin dle projektové dokumentace, obvody kmenů měřeny ve výšce 130 cm nad zemí, obvody vícekmennů uvedeny v závorce)

na pozemku p. č. 4429/3:

- č. 550 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 104 cm,
- č. 551 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 89 cm,

na pozemku p. č. 1061/10:

- č. 556 – borovice lesní (*Pinus sylvestris*) o obvodu kmene 183 cm,

na pozemku p. č. 1073/1:

- č. 574 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 164 cm,
- č. 575 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 260 cm,
- č. 633 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 114 cm,
- č. 635 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 110 cm,
- č. 642 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 88 cm,
- č. 644 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 112 cm,
- č. 646 – dub letní (*Quercus robur*) vícekmenný o obvodech kmenů (112+78) cm,
- č. 647 – vrba jíva (*Salix caprea*) o obvodu kmene 85 cm,

na pozemku p. č. 1068/1:

- č. 576 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 128 cm,
- č. 577 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 95 cm,
- č. 579 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) vícekmenný o obvodech kmenů (67+57+95+53) cm,

na pozemku p. č. 1071/56:

- č. 580 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) vícekmenný o obvodech kmenů (94+90) cm,
- č. 581 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) vícekmenný o obvodech kmenů (2x35+38+110+104) cm,
- č. 582 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 115 cm,

- č. 583 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) vícekmenný o obvodech kmenů (99+94+48) cm,
- č. 584 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 81 cm,
- č. 587 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 126 cm,
- č. 588 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 117 cm,
- č. 589 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 144 cm,
- č. 590 – dub letní (*Quercus robur*) vícekmenný o obvodech kmenů (88+152) cm,
- č. 591 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 85 cm,
- č. 1199 – dub letní (*Quercus robur*) o obvodu kmene 89 cm,
- č. 1208 – jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum*) o obvodu kmene 156 cm,
- č. 1209 – jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum*) o obvodu kmene 145 cm,
- č. 1211 – zerav západní (*Thuja occidentalis*) vícekmenný o obvodech kmenů (110+56) cm,
- č. 1212 – javor mléčný (*Acer platanoides*) vícekmenný o obvodech kmenů (63+56) cm,
- č. 1223 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 88 cm,
- č. 1224 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 104 cm,
- č. 1250 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 157 cm,
- č. 1252 – lípa srdčitá (*Tilia cordata*) vícekmenný o obvodech kmenů (110+72+80) cm,

na pozemku p. č. 1062/1:

- č. 593 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 127 cm,
- č. 594 – habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmene 117 cm,
- č. 599 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 147 cm,
- č. 601 – borovice lesní (*Pinus sylvestris*) o obvodu kmene 148 cm,
- č. 602 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) vícekmenný o obvodech kmenů (69+60+41+62+66) cm,
- č. 603 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) vícekmenný o obvodech kmenů (81+49) cm,
- č. 604 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) o obvodu kmene 123 cm,
- č. 606 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 148 cm,
- č. 608 – habr obecný (*Carpinus betulus*) vícekmenný o obvodech kmenů (52+77) cm,

na pozemku p. č. 1071/55:

- č. 628 – javor jasanolistý (*Acer negundo*) vícekmenný o obvodech kmenů (57+66+46) cm,
- č. 634 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) vícekmenný o obvodech kmenů (52+43+56+71) cm,
- č. 636 – lípa srdčitá (*Tilia cordata*) vícekmenný o obvodech kmenů (102+78+115) cm,
- č. 641 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) vícekmenný o obvodech kmenů (140+150) cm,
- č. 1184 – habr obecný (*Carpinus betulus*) vícekmenný o obvodech kmenů (68+50) cm,
- č. 1186 – habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmene 140 cm,
- č. 1187 – habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmene 93 cm,
- č. 1188 – habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmene 126 cm,
- č. 1189 – habr obecný (*Carpinus betulus*) o obvodu kmene 82 cm,
- č. 1201 – zerav západní (*Thuja occidentalis*) vícekmenný o obvodech kmenů (88+82+64) cm,

na pozemku p. č. 1085:

- č. 690 – vrba křehká (*Salix fragilis*) vícekmenný o obvodech kmenů (4x30+91+98+72+68+34) cm,

na pozemku p. č. 4431/46:

- č. 705 – bříza bělokorá (*Betula pendula*) o obvodu kmene 151 cm,

na pozemku p. č. 1071/1:

- č. 1177 – lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmene 126 cm,
- č. 1178 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) vícekmenný o obvodech kmenů (81+66+59+62) cm,
- č. 1179 – lípa srdčitá (*Tilia cordata*) o obvodu kmene 187 cm,

na pozemku p. č. 4442/1 (součást významného krajinného prvku vodního toku a jeho údolní nivy):

- č. 720 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) vícekmenný o obvodech kmenů (2x30+126+85+41+46+22) cm,
- č. 723 – vrba křehká (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 56 cm,
- č. 724 – vrba křehká (*Salix fragilis*) vícekmenný o obvodech kmenů (187+56+38+47) cm,

na pozemku p. č. 1083/1 (součást významného krajinného prvku vodního toku a jeho údolní nivy):

- č. 721 – vrba křehká (*Salix fragilis*) vícekmenný o obvodech kmenů (3x30+2x34+154+98) cm,

na pozemku p. č. 1068/1 (součást registrovaného významného krajinného prvku č. 23 „Zeleň za garážemi u ul. Provozní“):

- č. 1273 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 39 cm,
- č. 1275 – střemcha obecná (*Prunus padus*) vícekmenný o obvodech kmenů (30+30+30) cm,
- č. 1276 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 58 cm,
- č. 1277 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) vícekmenný o obvodech kmenů (60+46) cm,
- č. 1278 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 70 cm,
- č. 1279 – střemcha obecná (*Prunus padus*) o obvodu kmene 50 cm,
- č. 1281 – lípa srdčitá (*Tilia cordata*) vícekmenný o obvodech kmenů (244+290) cm,
- č. 1282 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 50 cm,
- č. 1283 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 26 cm,
- č. 1284 – trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) o obvodu kmene 34 cm,
- č. 1288 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 50 cm,
- č. 1289 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 98 cm,
- č. 1290 – třešeň ptačí (*Prunus avium*) o obvodu kmene 101 cm,
- č. 1291 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) vícekmenný o obvodech kmenů (47+80) cm,
- č. 1292 – lípa srdčitá (*Tilia cordata*) vícekmenný o obvodech kmenů (8x7) cm,
- č. 1293 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 133 cm,
- č. 1294 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) vícekmenný o obvodech kmenů (69+37) cm,
- č. 1295 – javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu kmene 38 cm,
- č. 1296 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 49 cm,
- č. 1298 – olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 110 cm,
- č. 1300 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 102 cm,
- č. 1302 – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 119 cm,
- č. 1304 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 105 cm,
- č. 1305 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 105 cm,
- č. 1306 – javor klen (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 43 cm,

na pozemcích p. č. 1067/3, 446/1, 446/14, 1068/1, 406/1, 1067/1:

- porost č. 573.1 o ploše 1250 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), javor mléč (*Acer platanoides*), vč. 3 ks lípy srdčité (*Tilia cordata*) o obvodech kmenů 99 cm, 137 cm, (182+188+123) cm, 1 ks javoru kleny (*Acer pseudoplatanus*) o obvodu kmene 121 cm, 1 ks vrby křehké (*Salix fragilis*) o obvodu kmene 120 cm, 4 ks jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) o obvodech kmenů 112 cm, 186 cm, 235 cm, 274 cm, 2 ks habru obecného (*Carpinus betulus*) o obvodech kmenů 91 cm, 103 cm,

na pozemku p. č. 1065:

- porost č. 614 o ploše 50 m² tvořený dřevinami druhu javor klen (*Acer pseudoplatanus*), střemcha obecná (*Prunus padus*), vč. 2 ks topolu černého (*Populus nigra*) o obvodech kmenů 94 cm, (115+76+121) cm,

na pozemcích p. č. 1083/1, 1083/77:

- porost č. 722 o ploše 80 m² tvořený dřevinami druhu trnka obecná (*Prunus spinosa*),

na pozemcích p. č. 1071/4, 1071/55:

- porost č. 1181 o ploše 70 m² tvořený dřevinami druhu jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), habr obecný (*Carpinus betulus*),
- porost č. 1182 o ploše 200 m² tvořený dřevinami druhu jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*),

na pozemku p. č. 1071/55:

- porost č. 1183 o ploše 90 m² tvořený dřevinami druhu svída krvavá (*Cornus sanguinea*), habr obecný (*Carpinus betulus*),
- porost č. 1253 o ploše 50 m² tvořený dřevinami druhu líska obecná (*Corylus avellana*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*),

na pozemcích p. č. 1071/9, 1071/55:

- porost č. 1190 o ploše 90 m² tvořený dřevinami druhu svída krvavá (*Cornus sanguinea*),

na pozemcích p. č. 1071/10, 1071/55:

- porost č. 1200 o ploše 47 m² tvořený dřevinami druhu líska obecná (*Corylus avellana*),
- porost č. 1206 o ploše 44 m² tvořený dřevinami druhu líska obecná (*Corylus avellana*),

na pozemku p. č. 1071/56:

- 1 ks zeravu západního (*Thuja occidentalis*) vícekmén o obvodech kmenů (77+77) cm (jako součást porostu č. 1222),

na pozemku p. č. 1068/1 (součást registrovaného významného krajinného prvku č. 23 „Zeleň za garážemi u ul. Provozní“):

- porost č. 1274 o ploše 12 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),
- porost č. 1285 o ploše 24 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),
- porost č. 1287 o ploše 6 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*),
- porost č. 1297 o ploše 4 m² tvořený dřevinami druhu bez černý (*Sambucus nigra*).

Podmínky:

- a) Kácení dřevin/zapojeného prostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby, bezprostředně před zahájením vlastní stavby.
- b) Kácení dřevin ve významném krajinném prvku „Zeleň za garážemi u ul. Provozní“ bude prováděno v období od 1. října do 28. února, tj. mimo období hnízdění ptáků a mimo vegetační období. Začátek a konec tohoto období může být upřesněn odborně způsobilou osobou v závislosti na aktuálních klimatických podmínkách a aktuálně provedené pochůzce na místě samém.
- c) S kácením dřevin mimo významný krajinný prvek může být provedeno výjimečně ve vegetačním období bezprostředně před zahájením stavby (po nabytí právní moci stavebního povolení). Pokud bude termín zahájení stavby posunut mimo období vegetace, bude kácení dřevin provedeno v období vegetačního klidu.
- d) Statutárnímu městu Ostrava, Úřadu městského obvodu Třebovice bude oznámen termín realizace kácení.
- e) V zájmu ochrany volně žijících ptáků nedojde k úmyslnému poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd a k jejich úmyslnému usmrcování nebo odchytu jakýmkoli způsobem (nutnost dodržování ust. 5a zákona). Aktuálně před kácením dřevin je nezbytné provedení vizuální kontroly dřevin z hlediska případného zahnízdění ptáků.

5. výroková část nacházející se za výrokem IV. (na str. 88 - 94 napadeného rozhodnutí) v samostatné podčásti označené Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“);, obsahující výčet účastníků

řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, **je nyní ve znění výčtu** účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu **tohoto rozhodnutí** (uvedeného níže na str. 27 – 32).

II. Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu **se rozhodnutí** Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUOK 31260/2024 ze dne 27.03.2024, sp. zn. KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065, ve znění opravného rozhodnutí téhož správního orgánu č. j. KUOK 50306/2024 ze dne 22.04.2024, sp. zn. KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065, **ve zbytku potvrzuje.**

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

- Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
- AIRSPED s.r.o., K Vodě 455/3, 725 28 Ostrava
- Billa Reality spol. s r.o., č.p. 67, 251 01 Modletice
- Bytové družstvo 1627, Aleše Hrdličky 1627/6, 708 00 Ostrava
- Bytové družstvo PODROUŽKOVA 1684, Podroužkova 1684/13, 708 00 Ostrava
- Centerscape Czech Properties s.r.o., Kateřinská 466/40, 120 00 Praha
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
- CJB investment a.s., Koliště 259/55, 602 00 Brno
- ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
- České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
- Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- ČSOB Leasing, a.s., Výmolova 353/3, 150 00 Praha 5
- DIAMO, s.p., Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
- DOB CONSTRUCTION a.s., U průhonu 1516/32, 170 00 Praha
- Dopravní podnik Ostrava, Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava
- Exekutorský úřad Praha 4, JUDr. Et Mgr. Jiří Leskovjan, Školská 695/38, 110 00 Praha
- ELVIN SERVIS s.r.o., V Ústraní 429/3, 725 28 Ostrava
- Energie – stavební a báňská a.s., Vašíčkova 3081, 272 40 Kladno
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
- Globus Invest v.o.s., Kostelecká 822/75, 196 00 Praha 9
- H & B REAL, a.s., Smetanova 1484, 755 01 Vsetín
- Hruška, spol. s r.o., Na Hrázi 3228/2, 123 00 Ostrava
- INVEST NOVA, s.r.o., Za Dvorem 334/10, 725 27 Ostrava
- Kolimpex reality s.r.o., Provozní 5494/4, 722 00 Ostrava
- Křesťanský sbor Ostrava - Poruba, Provozní 5362/2, 722 00 Ostrava
- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- MANUTAN s.r.o., Provozní 5493/5, 722 00 Ostrava
- MARK Steel, s.r.o., K Turkovu 3271/10, 723 00 Ostrava
- Městský obvod Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Městský obvod Martinov, Martinovská 3154/23, 723 00 Ostrava
- Městský obvod Poruba, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava
- Městský obvod Třebovice, 5. května 5027/1, 722 00 Ostrava
- Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava
- NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II 1718/8, Nusle, 140 00 Praha 4

- New apartments s.r.o., Chudenická 1059/30, 102 00 Praha 10
- Ostravské komunikace, a.s., Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava
- Ostravské vodárny a kanalizace a.s., Nádražní 3114/28, 729 71 Ostrava
- OVANET a.s., Hájkova 1100/13, 702 00 Ostrava
- PIKANT Ostrava, s.r.o., 5. května 5163/163, 722 03 Ostrava
- PODA a.s., 28.října 1168/102, 702 00 Ostrava
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava
- Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- Quantcom, a.s., Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha 8
- Real Walter, a.s., Novoveská 1262/95, 709 00 Ostrava
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4
- Římskokatolická farnost Ostrava-Hošťálkovice, Za Hřbitovem 124/2, 725 28 Ostrava
- Soukromý svěřenecký fond AFROI, svěřený správce Roik Alfred Ing. CSc., Francouzská 6015/69, 708 00 Ostrava
- Společenství vlastníků domu 17/1641, Josefa Skupy 1641/17, 708 00 Ostrava
- Společenství vlastníků domu J. Skupy 1639/21, 708 00 Ostrava
- Společenství vlastníků domu 19/1640, Josefa Skupy 1640/19, 708 00 Ostrava
- Společenství vlastníků pro dům Martinovská 3145/38, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, p. o., středisko Ostrava, Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava
- Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- ŠKODA EKOVA a.s., Martinovská 3244/42, 723 00 Ostrava
- TELCONET s.r.o., Dvorní 756/7, 708 00 Ostrava
- Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
- Tělocvičná jednota Sokol Martinov, Na Svobodě 3121/7, 723 00 Ostrava
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábř. 390/42, 128 00 Praha 2
- Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava
- VIAGEM a.s., Sokolovská 131/86, 186 00 Praha 8
- VMI Silesia Group s.r.o., Pelclova 2500/5, 702 00 Ostrava
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
- Arencibia Alexandra Ing., nar. 16.08.1973, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Arencibia Montero Orlando Ing. Ph.D., nar. 12.10.1962, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Balík Jiří, nar. 08.08.1963, Kpt. Jaroše 5078/34, 722 00 Ostrava
- Bartoň Radim JUDr., nar. 07.11.1976, č.p. 884, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem
- Bartoňová Markéta Ing., nar. 13.03.1977, č.p. 878, 744 01 Trojanovice
- Besuch Aleš MVDr., nar. 04.11.1960, K Obecníku 3205/1, 723 00 Ostrava
- Bílý Miroslav, nar. 24.10.1965, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Bodlák Adam Bc., nar. 08.12.1978, Španielova 971/30, 708 00 Ostrava
- Boháček Jiří, nar. 21.03.1955, Zdeňka Vavříka 1593/1, 700 30 Ostrava
- Boniatti Bohdana, nar. 03.02.1975, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Boniatti René, nar. 21.11.1970, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava

- Bouček Stanislav, nar. 21.12.1962, Sokolská 211, 289 12 Třebestovice
- Burešová Renata, nar. 13.09.1966, Dlouhá 4217, 760 01 Zlín
- Císařová Hana, nar. 28.09.1962, Polní 1166, 765 02 Otrokovice
- Coufal Vladimír, nar. 31.05.1955, Hlavní 88/17, 725 28 Ostrava
- Coufalová Marta, nar. 09.07.1949, Hlavní 88/17, 725 28 Ostrava
- Cvopová Michaela, nar. 07.07.1968, Zálešná I 6686, 76001 Zlín
- Červenka Rostislav, nar. 22.06.1976, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Červenková Jana, nar. 03.05.1976, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Čížek Martin, nar. 09.06.1974, Příčná 459, 747 66 Dolní Lhota,
- Čížek Petr, nar. 29.03.1947, Slunná 323, 747 66 Dolní Lhota
- Dostálová Eliška, nar. 28.10.1991, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Drastich Martin Ing. et Ing. Ph.D., MBA, nar. 24.02.1971, náměstí Antonie Bejdové 1789/3, 708 00 Ostrava
- Dunaj Josef, nar. 10.02.1951, Na Svobodě 3142/52, 723 00 Ostrava
- Fialová Vendulka, nar. 14.02.1965, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Fojtík Štefan, nar. 04.04.1960, Chrobákova 1348/39, 724 00 Ostrava
- Folvarčná Soňa, nar. 02.05.1967, Dlážděná 19/2, 725 28 Ostrava
- Folvarčný Libor Mgr., nar. 13.06.1969, Pustkovecká 38/98, 708 00 Ostrava
- Frejek Daniel Ing., nar. 03.10.1973, Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Frič Martin, nar. 07.07.1969, Třebovická 5102/54, 722 00 Ostrava
- Frnková Dagmar, nar. 18.10.1955, Pavlouskova 4441/6, 708 00 Ostrava
- Frydrych Pavel, nar. 05.11.1976, Nová Ves 478, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- Frydrychová Silvie DiS., nar. 09.10.1977, Nová Ves 478, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- Fulnečková Jana Ing., nar. 17.10.1967, K náměstí 356, 739 44 Brušperk
- Gallus Martin, nar. 11.02.1973, Třebovická 5052/100, 722 00 Ostrava
- Galus Zdeněk, nar. 13.01.1965, Třebovická 5052/100, 722 00 Ostrava
- Gallusová Jarmila, adresa neznámá, prostřednictvím zástupce Úřad městského obvodu Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Gallusová Marie, adresa neznámá, prostřednictvím zástupce Úřad městského obvodu Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Glumbík Jiří, nar. 20.06.1969, Lipka 80/21, 725 28 Ostrava
- Grund Antonín Ing., nar. 05.08.1985, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Haladěj Václav, nar. 25.09.1941, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Haladějová Marta, nar. 23.07.1946, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Hirka Lukášková Kamila, nar. 31.10.1967, Hřbitovní 693, 742 85 Vřesina
- Hlušítková Jana, nar. 30.11.1972, 1. máje 1020, 763 02 Zlín
- Holaň Josef, nar. 04.05.1951, č. p. 216, 747 68 Kyjovice
- Holíková Jaromíra, nar. 23.06.1946, 17. listopadu 74, 738 01 Frýdek-Místek
- Homola Petr, nar. 22.01.1971, K Lázni 609, 747 64 Velká Polom
- Homola Václav, nar. 15.12.1968, Předvrší 410/9, 725 26 Ostrava
- Hošťák Štefan, nar. 21.03.1956, K Vodě 269/1, 725 28 Ostrava
- Hošťáková Libuše, nar. 07.07.1959, K Vodě 269/1, 725 28 Ostrava
- Hromkovičová Monika, nar. 08.05.1982, Hlučínská 14/264, 725 29 Ostrava
- Hrubošová Vlasta, nar. 18.02.1972, Hlavní 118, 742 83 Olbramice

- Hrubý Radomír, nar. 20.07.1966, Martinovská 3022/126, 723 00 Ostrava
- Chybová Marcela, nar. 02.04.1976, Výhledy 4/4, 725 28 Ostrava
- Illík Jiří, nar. 05.07.1960, Slatina u Bílovce, Slatina 177, 742 93 Slatina
- Jedlička Jan, nar. 18.01.1956, Na Svobodě 3106/11, 723 00 Ostrava
- Jedličková Eva, nar. 04.02.1958, Na Svobodě 3106/11, 723 00 Ostrava
- Kadlčík Roman, nar. 09.11.1961, Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Kadlčíková Jitka, nar. 19.06.1961, Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Klimša Milan, nar. 15.02.1967, Prostřední Bludovice 407, 739 37 Horní Bludovice
- Kociánová Renata Mgr., 11.07.1965, Pod Svahem 50/2, 747 17 Darkovice
- Kočí David, nar. 24.11.1968, Hlavní 132/5, 725 28 Ostrava
- Kolářová Ilona, nar. 16.12.1962, Martinovská 3226/29, 723 00 Ostrava
- Konečný Roman, nar. 18.06.1970, Nová 214/4, 747 94 Děhylov
- Konvičková Romana Ing., nar. 31.01.1978, č.p. 132, 256 01 Struhařov
- Košařová Eva, nar. 16.11.1967, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Kotala Antonín, nar. 31.10.1972, K Okovici 128/5, 708 00 Ostrava
- Kotala Antonín, nar. 11.02.1944, Plk. Rajmunda Prchaly 304/61, 708 00 Ostrava
- Krečmerová Dáša, nar. 24.04.1959, Na Svobodě 3120/9, 723 00 Ostrava
- Krejčí Petra, nar. 30.03.1980, Na Svobodě 3120/9, 723 00 Ostrava
- Krejčová Jarmila, nar. 11.10.1940, Krátká 708, 757 01 Valašské Meziříčí
- Krupicová Renáta, nar. 20.10.1967, Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Kryl Marcel Ing., nar. 17.10.1958, Aleje 473/109, 725 28 Ostrava
- Kříbek Petr, nar. 08.10.1937, Plk. Rajmunda Prchaly 302/59, 708 00 Ostrava
- Kunovská Anežka, nar. 18.03.1953, Tkalcovská 816, 688 01 Uherský Brod
- Kunovský Martin, nar. 08.11.1948, Tkalcovská 816, 688 01 Uherský Brod
- Kuš Marian, nar. 20.02.1963, Krakovská 1363/12, 110 00 Praha
- Laňka Alfons Ing., nar. 28.12.1954, Pionýrská 1232/34, 748 01 Hlučín
- Luzanovský Alexandr, nar. 19.07.1967, Františka Lýska 1600/8, 700 30 Ostrava
- Maralík Petr Ing., nar. 06.05.1974, Zdeňka Štěpánka 1779/13, 708 00 Ostrava
- Michalík Václav Ing., nar. 28.09.1937, Na Surdíku 712/24, 724 00 Ostrava
- Michalíková Zdenka, nar. 12.08.1941, Na Surdíku 712/24, 724 00 Ostrava
- Moštěk Richard, nar. 08.10.1973, Jánského 341, 790 81 Česká Ves
- Mrůzek Michael, nar. 26.12.1970, Luční 692, 739 24 Krmelín
- Musálek Daniel, nar. 17.12.1964, U Hůry 3212/15, 723 00 Ostrava
- Musálek Mojmír, nar. 01.12.1958, Na Záhumení 3069/5, 723 00 Ostrava
- Musálek Rostislav, nar. 28.01.1962, Na Záhumení 3211/3, 723 00 Ostrava
- Mydlář Vladimír, nar. 06.06.1959, Bítov 131, 743 01 Bílovec
- Němcová Lenka, nar. 21.10.1972, Na Bezděku 5643/2b, 722 00 Ostrava
- Neuwirt Petr, nar. 10.04.1973, Marie Majerové 1699/15, 708 00 Ostrava
- Niegel Martina, 29.01.1971, č. p. 1004, 739 51 Dobrá
- Novák Ondřej, nar. 09.03.1978, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Nováková Zdena, nar. 09.04.1981, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Oršulík Jiří, nar. 30.12.1967, Podílní 1973/5a, 710 00 Ostrava
- Palička Miloš, nar. 19.09.1962, Martinovská 5346/14, 722 00 Ostrava
- Palička Miloš, nar. 22.04.1925, Martinovská 5346/14, 722 00 Ostrava

- Paličková Božena, nar. 11.07.1932, Martinovská 5346/14, 722 00 Ostrava
- Pastrňák Petr, nar. 15.08.1955, Kpt. Jaroše 5318/23, 722 00 Ostrava
- Pátek Milan Ing., nar. 13.07.1951, Laudova 5188/5, 722 00 Ostrava
- Pátková Věra, nar. 07.02.1955, Laudova 5188/5, 722 00 Ostrava
- Peterek Miroslav Ing., nar. 04.10.1958, Rekreační 2202/95, 708 00 Ostrava
- Petrašková Anna, nar. 13.10.1962, Vrbiny 187/17, 725 28 Ostrava
- Pietras Tomáš, nar. 05.11.1989, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Pietrasová Hana, nar. 15.07.1991, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Pluhařová Veronika Mgr., nar. 31.03.1988, Dubová 3327/8, 723 00 Ostrava
- Prokop Josef, nar. 31.01.1961, Třebovická 5030/46, 722 00 Ostrava
- Průša Vladimír, nar. 02.03.1946, náměstí Antonie Bejdové 1792/6, 708 00 Ostrava
- Pyš Libor, nar. 22.07.1974, Martinovská 3004/74, 723 00 Ostrava
- Pyš Rostislav, nar. 19.02.1969, Vančurova 263, 747 92 Háj ve Slezsku
- Rosypalová Jarmila, nar. 07.02.1959, Na Svobodě 3116/2, 723 00 Ostrava
- Rychlíková Štěpánka, nar. 28.09.1950, Matěje Kopeckého 512/6, 708 00 Ostrava
- Schmitt Lenka, nar. 11.02.1977, Štramberská 1229/43d, 703 00 Ostrava
- Syvala Petr Ing., nar. 03.02.1974, Nábřežní 1273/25a, 725 25 Ostrava
- Šebestová Marie, nar. 27.08.1945, Polní 4583, 760 05 Zlín
- Šimek Maxmilián, nar. 13.11.1962, Cihelní 128/27, 702 00 Ostrava
- Šot Miroslav, nar. 05.12.1962, Na Bezděku 5643/2b, 722 00 Třebovice
- Španihelová Michaela, nar. 04.09.1985, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Strachottová Dagmar, nar. 05.10.1962, Bémova 151/24, 717 00 Ostrava
- Šumná Barbora Mgr., nar. 20.09.1989, Maďarská 1454/6, 708 00 Ostrava
- Teslíková Ludmila, nar. 04.02.1964, Na Návsi 163/142, 747 14 Ludgeřovice
- Wittek Mario, nar. 02.04.1947, Na Heleně 5085/1, 722 00 Ostrava
- Zahradníková Libuše, nar. 06.08.1951, Proskovická 676/35, 700 30 Ostrava
- Zacharová Marie, nar. 24.09.1947, Baška 549, 739 01 Baška
- Zavadil Jaroslav, nar. 25.01.1950, U Zličína 167/13, 155 21 Praha
- Zavadil Slavomír, nar. 10.04.1953, Otakara Jeremiáše 6004/45, Poruba, 708 00 Ostrava
- Závodná Kateřina, nar. 24.08.1969, K Močidlům 254/9, 747 94 Děhylov
- Závodný Jiří Ing., nar. 20.02.1973, Přední padělký 3268/9, 723 00 Ostrava
- Závodský Jiří MUDr., nar. 12.07.1949, U Střelnice 938/23, 743 01 Bílovec
- Závodský Otakar, nar. 26.04.1950, Martinovská 3001/66, 723 00 Ostrava

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále též „krajský úřad“), pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) č. j. MMR-54781/2020-83/2508 ze dne 19.11.2020, namísto Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále též „KÚ MSK“), předal ministerstvu spis se stanoviskem k odvolání proti svému

rozhodnutí č. j. KUOK 31260/2024 ze dne 27.03.2024, sp. zn. KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065.

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Statutární město Ostrava, IČO: 00845451, Prokešovo náměstí 8, Ostrava (dále též „žadatel“), zastoupené společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava, a. s., IČO: 42767377, Masarykovo náměstí 5, Ostrava, podalo dne 19.06.2020 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby silnice *Komunikace – Severní spoj*, umístěné na pozemcích v katastrálních územích Hošťálkovice, Poruba – sever, Martinov ve Slezsku, Třebovice ve Slezsku (dále jen „žádost ze dne 19.06.2020“).

Krajský úřad řízení o žádosti ze dne 19.06.2020 vedl pod sp. zn. KÚOK/123988/2020/ODSH-SH/9065.

Po doplnění žádosti a ostatních náležitostí nutných pro řádné vedení územního řízení krajský úřad písemností č. j. KUOK 9438/2022 ze dne 06.04.2022 oznámil zahájení územního řízení o žádosti ze dne 19.06.2020, vedeného jako navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon č. 100/2001 Sb.“), na které se vztahuje rovněž liniový zákon, přičemž podle § 87 odst. 1 stavebního zákona, upustil od ústního jednání. Současně s oznámením o zahájení územního řízení krajský úřad pod č. j. KUOK 9445/2022 ze dne 06.04.2022 zveřejnil informaci ve smyslu § 9b zákona č. 100/2001 Sb.

Ve dnech 20.04.2022 – 27.05.2022 obdržel krajský úřad námítky účastníků řízení, a to:

- Křesťanského Sboru Ostrava – Poruba, Provozní 5362/2, Ostrava
- společnosti H&B REAL, a.s., Smetanova 1484, Vsetín
- Petra Neuwirta, Marie Majerové 1699/15, Ostrava,
- Mgr. Alice Boučkové, Všecká 884, Praha,
- Společenství vlastníků domu 19/1640, Josefa Skupy 1640/19, Ostrava,
- Martiny Niegel, č. p. 1004, Dobrá,
- Milana Klimše, Prostřední Bludovice 407, Horní Bludovice,
- spolku Prosíme, přemýšlejme, z. s., Jedlová 1926/1, Ostrava
- Michaely Španihelové, Martinovská 3145/38, Ostrava,
- Tomáše Pietrase, Martinovská 3145/38, Ostrava,
- Zdeny Novákové, Martinovská 3145/38, Ostrava,
- Ondřeje Nováka, Martinovská 3145/38, Ostrava,
- Společenství vlastníků pro dům Martinovská 3145/38, Martinovská 3145/38, Ostrava,
- Městského obvodu Hošťálkovice, Rynky 277, Hošťálkovice, Ostrava,
- společnosti Real Walter, a. s., Novoveská 95/11, Ostrava,
- a Radima Bartoně, č.p. 884, Kunčice pod Ondřejníkem.

Na podkladě podaných námitek krajský úřad písemností č. j. KUOK 65780/2022 ze dne 21.06.2022 vyzval žadatele k doplnění žádosti ze dne 19.06.2020 a písemností č. j. KUOK 66402/2022 ze dne 21.06.2022 vyzval Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále též „KHS“), aby se vyjádřila k námítkám v její působnosti. Vyžádané vyjádření KHS krajský úřad obdržel dne 30.06.2022 a podklady od žadatele dne 31.08.2022.

Po provedeném řízení krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. KUOK 116068/2022 ze dne 10.11.2022 (dále jen „rozhodnutí krajského úřadu ze dne 10.11.2022“), kterým žádost ze dne 19.06.2020 zamítl. Proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 10.11.2022 podal žadatel odvolání, na jehož podkladě ministerstvo rozhodnutím č. j. MMR-16862/2023-83 ze dne 27.03.2023

zrušilo rozhodnutí krajského úřadu ze dne 10.11.2022 a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání. Předmětné rozhodnutí ministerstva nabylo právní moci dne 14.04.2023.

V průběhu nového projednání žádosti ze dne 19.06.2020 krajský úřad mj. písemností č. j. KUOK 127008/2023 ze dne 20.11.2023 vyrozuměl účastníky řízení o ústním jednání svolaném za účelem projednání podaných námitek. Ústní jednání proběhlo dne 04.01.2024 a byl o něm sepsán protokol. Následně krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. KUOK 31260/2024 ze dne 27.03.2024, ve znění opravného rozhodnutí č. j. KUOK 50306/2024 ze dne 22.04.2024 (dále jen „územní rozhodnutí“), o umístění stavby *Komunikace – Severní spoj*, v rozsahu v územním rozhodnutí uvedených stavebních objektů, umístěných na pozemcích v k. ú. Hošťálkovice, Poruba – sever, Martinov ve Slezsku, Třebovice ve Slezsku, konkrétně vyjmenovaných v územním rozhodnutí (dále jen „záměr“), kterým dále stanovil druh a účel umísťovaných stavebních objektů, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby, stanovil podmínky pro realizaci stavebních objektů, které ve smyslu stavebního zákona nevyžadují vydání stavebního povolení ani ohlášení stavebního záměru, povolil kácení dřevin pro záměr, stanovil podmínky pro kácení, a rozhodl o rozsahu a podmínkách náhradní výsadby. Opravným rozhodnutím byl opraven název záměru na str. 2 územního rozhodnutí a výčet pozemků pro k. ú. Třebovice ve Slezsku na str. 5 územního rozhodnutí.

Proti územnímu rozhodnutí podal spolek *Prosíme, přemýšlejme, z. s.*, IČO: 06129277, Jedlová 1926/1, Ostrava (dále též „Spolek“), odvolání označené *ODVOLÁNÍ proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „Komunikace – Severní spoj“ I. ČÁST*, které následně doplnil o *II. ČÁST a III. ČÁST. V I. ČÁSTI* Spolek uvedl námítky, týkající se rozporu územního rozhodnutí s žádostí ze dne 19.06.2020 a příloženou projektovou dokumentací (bod I.), a dále jmenoval nedostatky vyhotoveného územního rozhodnutí (body II. a III.). Spolek dále namítal nezákonnost závazných stanovisek vydaných ve věci kácení dřevin (bod IV.). Dále se vyjádřil k vedení správního spisu krajským úřadem a uvedl výhrady k ústnímu jednání, které se konalo dne 04.01.2024 (bod V.). Spolek *namítal podjatost ředitele krajského úřadu Moravskoslezského kraje a jemu podřízených zaměstnanců*, a na tomto podkladě požadoval zrušení v odvolání jmenovaných závazných stanovisek a rozhodnutí KÚ MSK (bod VI.). *V II. ČÁSTI* odvolání Spolek uvedl námítky směřující proti závaznému stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí odboru životního prostředí a zemědělství KÚ MSK č. j. MSK 108694/2019 ze dne 24.07.2019, sp. zn. ŽPZ/17293/2019/Šub (dále jen „stanovisko EIA“). *V III. ČÁSTI* odvolání Spolek uvedl námítky, opětovně směřující proti jednomu ze závazných stanovisek, obsahujícího souhlas ke kácení dřevin.

Krajský úřad dále obdržel *blanketní* odvolání proti územnímu rozhodnutí, a to od Společenství vlastníků pro dům Martinovská 3145/38, IČO: 26856191, Martinovská 3145/38, Ostrava (dále též „odvolatel 2“), Michaely Španihelové, nar. 04.09.1985, Martinovská 3145/38, Ostrava (dále též „odvolatel 3“), Tomáše Pietrase, nar. 05.11.1989, který jej podal společně s Hanou Pietrasovou, nar. 15.07.1991, oba Martinovská 3145/38, Ostrava (dále též „odvolatel 4“), a Ondřeje Nováka, nar. 09.03.1978, jenž ho podal společně se Zdenou Novákovou, nar. 09.04.1981, oba Martinovská 3145/38, Ostrava (dále též „odvolatel 5“).

Krajský úřad pod č. j. KUOK 55241/2024 ze dne 03.05.2024 a č. j. KUOK 55043/2024 ze dne 03.05.2024 učinil výzvy k doplnění *blanketních* odvolání a vydal usnesení o stanovení lhůty pro doplnění.

Krajský úřad následně obdržel podání odvolatele 2, odvolatele 3, odvolatele 4 a odvolatele 5, ve kterých byly uvedeny důvody podání výše popsaných *blanketních* odvolání. Obsah *doplnění odvolání* odvolatele 3, odvolatele 4, a odvolatele 5 byl totožný, a ve srovnání s obsahem *doplnění odvolání* odvolatele 2 se lišil jen v části. Základní struktura a obsah hlavních bodů

doplnění odvolání odvolatelů 3-5 a *doplnění odvolání* odvolatele 2 jsou stejné, liší se toliko v některých podbodech textu, či jejich částí, a proto bude nyní níže uvedeno obsahové shrnutí společné pro *doplnění odvolání* odvolatelů 2-5. Jednotlivé podstatné odlišnosti pak budou uvedeny v rámci vypořádání námitek, kde bude obsah *doplnění odvolání* odvolatelů 2-5 rozveden podrobněji.

Odvolatelé 2-5 namítli nepřezkoumatelnost územního rozhodnutí z důvodu nedostatečného vypořádání námitek vznesených v průběhu řízení (body II., IV.), jejichž obsah konkrétně uvedli pod bodem III. Dále namítli, že krajský úřad do územního rozhodnutí převzal podmínky pro fázi přípravy záměru stanovené stanoviskem EIA, některé z nich však měly být již splněny, příp. zapracovány do projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (bod V. označený *Další vady Rozhodnutí působící jeho nezákonnost, nesprávnost a nepřezkoumatelnost*). Odvolatelé 2-5 rovněž namítli absenci aktuálních vyjádření a stanovisek vlastníků a správců veřejné technické a dopravní infrastruktury (bod V. označený *Nezákonnost Rozhodnutí spočívající ve vydání Rozhodnutí přes skutečnost, že některá stanoviska a vyjádření správců sítí a technické infrastruktury pozbyla platnosti*). Dále uvedli námítky směřující proti závaznému stanovisku Magistrátu města Ostravy, Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, č. j. SMO/033536/20/ÚHAaSŘ/Moj ze dne 15.01.2020, sp. zn. S-SMO/703831/19/ÚHAaSŘ/2 (bod VI.), proti závaznému stanovisku KHS č. j. KHSMS 2313/2020/HOK/OV ze dne 14.02.2020, sp. zn. S-KHSMS 2313/2020/HOK/OV, a podkladové hlukové studii (bod VII.), a rovněž proti stanovisku EIA (bod VIII.). Odvolatelé 2-5 dále namítli *systémovou podjatost na úrovni Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, pokud by měl na základě podaného odvolání přezkoumat závazná stanoviska vydaná Magistrátem města Ostravy, zejména pak Stanovisko ÚHA* (bod IX.).

Krajský úřad následně písemností č. j. KUOK 65429/2024 ze dne 04.06.2024 vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních a uvědomil je o možnosti vyjádřit se k nim, čehož žádný z účastníků řízení nevyužil.

Krajský úřad následně předložil ministerstvu správní spis spolu s podanými odvoláními, a to přílohou písemnosti č. j. KUOK 83601/2024 ze dne 15.07.2024.

Ministerstvo vede odvolací řízení pod spisovou značkou SZ-10613/83/2024.

Jelikož ministerstvo zjistilo, že některá závazná stanoviska či stanoviska byla vydána před datem vydání projektové dokumentace pro územní řízení, tj. před prosincem 2018, požádalo dotčené orgány, které závazná stanoviska a stanoviska vydaly, o vyjádření k jejich aktuálnosti. Ve smyslu výše uvedeného ministerstvo požádalo o součinnost:

- Drážní úřad, sekci stavební – územního odboru Olomouc ve věci závazného stanoviska č. j. DUCR-69058/18/Vi ze dne 28.11.2018, sp. zn. MO-SOO1445/18-5/Vi, a to písemností č. j. MMR-62905/2024-83 ze dne 04.09.2024;
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje ve věci závazného stanoviska č. j. HSOS-3703-2-/2017 ze dne 04.04.2017; a to písemností č. j. MMR-62917/2024-83 ze dne 04.09.2024;
- Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odbor služby dopravní policie, ve věci stanoviska č. j. KRPT-38759-1/ČJ-2017-0700DP ze dne 17.03.2017, a to písemností č. j. MMR-62921/2024-83 ze dne 04.09.2024;
- Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště správy chráněné krajinné oblasti Poodří, ve věci stanoviska č. j. 00275/PO/17-2 ze dne 01.03.2017, a to písemností č. j. MMR-62589/2024-83 ze dne 03.09.2024.

Vyžádaná vyjádření ministerstvo obdrželo dne 18.09.2024 od Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, dne 25.09.2024 od Drážního úřadu, dne 01.10.2024 od Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje a dne 02.10.2024 od Hasičského záchranného

sboru Moravskoslezského kraje. Veškerá obdržená vyjádření potvrzovala platnost závazných stanovisek či stanovisek.

Ministerstvo ze spisového materiálu dále zjistilo, že v podaných odvoláních byla napadena závazná stanoviska dotčených orgánů uplatněná v řízení, a proto v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu požádalo o jejich potvrzení nebo změnu, jak je uvedeno níže.

Písemností MMR-62472/2024-83 ze dne 03.09.2024 ministerstvo požádalo Ministerstvo zdravotnictví o přezkum správnosti a zákonnosti souhlasného závazného stanoviska KHS č. j. KHSMS 2313/2020/HOK/OV ze dne 14.02.2020, sp. zn. S-KHSMS 2313/2020/HOK/OV. Následnou písemností MMR-15317/2025-83 ze dne 19.02.2025 ministerstvo požádalo Ministerstvo zdravotnictví o sdělení stavu vyřízení věci. Dne 24.04.2025 bylo ministerstvu doručeno revizní závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025, kterým bylo výše označené souhlasné závazné stanovisko KHS bez podmínek změněno na souhlasné s podmínkami.

Písemností č. j. MMR-62856/2024-83 ze dne 04.09.2024 ministerstvo požádalo Ministerstvo životního prostředí o přezkum správnosti a zákonnosti závazných stanovisek KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, tj. stanoviska EIA, verifikačního závazného stanoviska (coherence stamp) č. j. MSK 96809/2022 ze dne 18.07.2022, sp. zn. ŽPZ/15118/2022/Šub, k ověření změn záměru, a závazného stanoviska č. j. MSK 81441/2020 ze dne 11.11.2020, sp. zn. ŽPZ/17692/2020/Neu. Dne 19.09.2024 ministerstvo obdrželo usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2024/250/2149 ze dne 18.09.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, o prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska o 30 dnů. Ministerstvo následně obdrželo od Ministerstva životního prostředí revizní závazné stanovisko č. j. MZP/2024/250/2339 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, kterým bylo potvrzeno stanovisko EIA, dále revizní závazné stanovisko č. j. MZP/2024/250/2411 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, jímž bylo potvrzeno shora popsané verifikační závazné stanovisko, a dále sdělení č. j. MZP/2024/250/2422 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, ve kterém Ministerstvo životního prostředí mimo jiné uvedlo, že žádná z odvolacích námitek nesměruje proti obsahu výše uvedeného závazného stanoviska ze dne 11.11.2020 věcně, ale toliko v souvislosti s tvrzenou podjatostí ředitele KÚ MSK a jemu podřízených zaměstnanců. Z uvedeného důvodu se proto v daném případě neuplatní postup dle § 149 odst. 7 správního řádu.

Písemností č. j. MMR-62949/2024-83 ze dne 12.09.2024 ministerstvo požádalo Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, o přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Martinov, č. j. MART/1179/20/MJP/Haus. ze dne 01.09.2020, sp. zn. S-MART/0644/20/13, závazného stanoviska Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. POR 56064/2020/svig ze dne 19.10.2020, sp. zn. S POR 25101/2020/3, závazného stanoviska Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Třebovice, úseku stavebního, č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/105 ze dne 14.07.2020, sp. zn. TREB/0930/20, *závazné stanovisko - doplnění závazného stanoviska č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/120, sp. zn. TREB/0930/20 ze dne 14.7.2020*, Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Třebovice, úseku stavebního, č. j. TREB/1444/20/STAV/Had/131 ze dne 11.08.2020, sp. zn. TREB/1393/20, a závazného stanoviska Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Hošťálkovice, č. j. HOS00565/20/Stav/Ju ze dne 10.06.2020, sp. zn. S-HOS00552/20/2. Výše uvedenými závaznými stanovisky byl udělen souhlas k pokácení dřevin a porostů dřevin. Ministerstvo v předmětné písemnosti rovněž upozornilo na skutečnost, že nezákonnost závazných stanovisek je namítána též z důvodu *podjatosti* tvrzené s ohledem na vydané usnesení ministerstva č. j. MMR-54781/2020-83/2508 ze dne 19.11.2020 o pověření

krajského úřadu. Dne 11.10.2024 ministerstvo obdrželo na vědomí písemnost Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, ve které se obracel na Ministerstvo životního prostředí s žádostí o určení příslušného nadřízeného správního orgánu ve věci potvrzení nebo změny předmětných závazných stanovisek. V této souvislosti bylo ministerstvu dne 11.11.2024 doručeno na vědomí sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2024/250/2458 ze dne 11.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, ve kterém vyrozumělo Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, že neshledalo důvody k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu předvídaném v § 14 odst. 5 správního řádu (více viz předmětné sdělení). Ministerstvo poté písemností MMR-20189/2025-83 ze dne 07.03.2025 požádalo Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, o sdělení stavu vyřízení věci. Dne 20.03.2025 ministerstvo obdrželo od Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, odpověď a poté dne 25.03.2025 i následující revizní závazná stanoviska a rozhodnutí:

- Revizní závazné stanovisko č. j. SMO/172798/25/OŽP/SE ze dne 24.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/17, kterým bylo změněno závazné stanovisko Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. POR 56064/2020/svig ze dne 19.10.2020, sp. zn. S POR 25101/2020/3,
- revizní závazné stanovisko č. j. SMO/172451/25/OŽP/SE ze dne 18.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/16, kterým bylo změněno závazné stanovisko Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Hošťálkovice, č. j. HOS00565/20/Stav/Ju ze dne 10.06.2020, sp. zn. S-HOS00552/20/2,
- revizní závazné stanovisko č. j. SMO/172100/25/OŽP/SE ze dne 18.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/15, kterým bylo změněno závazné stanovisko Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Třebovice, úseku stavebního, č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/105 ze dne 14.07.2020, sp. zn. TREB/0930/20,
- revizní závazné stanovisko č. j. SMO/179519/25/OŽP/SE ze dne 20.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/19, kterým bylo změněno závazné stanovisko Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Martinov, č. j. MART/1179/20/MJP/Haus. ze dne 01.09.2020, sp. zn. S-MART/0644/20/13,
- a rozhodnutí č. 9/25/OP, č. j. SMO/171363/25/OŽP/SE ze dne 20.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/14, kterým bylo zrušeno závazné stanovisko - doplnění závazného stanoviska č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/120, sp. zn. TREB/0930/20 ze dne 14.7.2020, Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Třebovice, úseku stavebního, č. j. TREB/1444/20/STAV/Had/131 ze dne 11.08.2020, sp. zn. TREB/1393/20.

Jelikož obsahem částí jednotlivých odvolání směřujících proti závaznému stanovisku Magistrátu města Ostravy, Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, č. j. SMO/033536/20/ÚHAaSŘ/Moj ze dne 15.01.2020, sp. zn. S-SMO/ 703831/19/ÚHAaSŘ/ 2, byla i tvrzená podjatost *Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, pokud by měl na základě podaného odvolání přezkoumávat závazná stanoviska vydaná Magistrátem města Ostravy, zejména pak Stanovisko ÚHA*, ministerstvo se ohledně dalšího postupu či pověření správního orgánu ve věci potvrzení nebo změny předmětného závazného stanoviska obrátilo interní písemností č. j. MMR-62623/2024-83 ze dne 16.09.2024 na odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj. Dne 12.11.2024 ministerstvo obdrželo usnesení odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-66220/2024-81 ze dne 20.09.2024, sp. zn. SZ-4026/81/2024, jímž byl pověřen Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, k výkonu činnosti nadřízeného orgánu územního plánování vůči Magistrátu města Ostravy pro záměr. Ministerstvo proto následně písemností MMR-78595/2024-83 ze dne 14.11.2024 požádalo Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, o přezkum správnosti a zákonnosti výše označeného závazného stanoviska, které vyhodnotilo

záměr jako přípustný. Dne 17.12.2024 bylo ministerstvu doručeno revizní závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 139517/2024 ze dne 17.12.2024, sp. zn. KÚOK/111406/2024/OSR/7813, kterým bylo přezkoumávané závazné stanovisko změněno dle odůvodnění revizního závazného stanoviska, přičemž výrok o přípustnosti záměru zůstal v platnosti.

Ministerstvo dále písemností č. j. MMR-86048/2024-83 ze dne 18.12.2024 vyzvalo žadatele k doplnění žádosti ze dne 19.06.2020 o aktualizovaná stanoviska správců technické a dopravní infrastruktury. Dne 05.05.2025 žadatel doplnil požadované podklady, přičemž kromě jiného též uvedl, že *v rámci stavby byla dne 11.12.2024 podána Žádost o prodloužení platnosti Rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ze dne 11.12.2019, pod č.j. MSK 128812/2019 (dále jen „rozhodnutí o povolení výjimky“). Z důvodu doložení posouzení odborně způsobilé osoby bylo ze strany zástupce stavebníka požádáno prodloužení lhůty k doplnění a to do 09/2025.* Ministerstvo proto v této souvislosti písemností č. j. MMR-38594/2025-83 ze dne 19.05.2025 oslovilo KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, který v reakci zaslal ministerstvu vyjádření č. j. MSK 68688/2025 ze dne 20.05.2025, sp. zn. ŽPZ/10802/2025/Neu, vč. příloh, ze kterých vyplynulo, že pod sp. zn. ŽPZ/29994/20244/Neu je vedeno řízení o žádosti žadatele ze dne 28.11.2024, týkající se rozhodnutí KÚ MSK č. j. MSK 128812/2019 ze dne 11.12.2019, sp. zn. ŽPZ/ 25450/2019/Neu, o povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), za účelem realizace záměru do 31.12.2024, přičemž předmětné řízení bylo na základě žádosti žadatele přerušeno do 30.09.2025. Ministerstvo proto usnesením č. j. MMR-40152/2025-83 ze dne 26.05.2025 odvolací řízení přerušilo do doby skončení řízení vedeného KÚ MSK pod sp. zn. ŽPZ/29994/2024/Neu.

Dne 19.11.2025 ministerstvo obdrželo na vědomí rozhodnutí KÚ MSK č. j. MSK 159947/2024 ze dne 29.10.2025, sp. zn. ŽPZ/29994/2024/ Neu, i s doložkou právní moci, čímž pominuly důvody pro přerušování ministerstvem vedeného odvolacího řízení, uvedené v usnesení ministerstva č. j. MMR-40152/2025-83 ze dne 26.05.2025, sp. zn. SZ-10613/83/2024.

Ministerstvo mezitím podrobně prostudovalo podaná odvolání a zjistilo, že předložený správní spis neobsahuje *PŘÍLOHU I*, na kterou odkazuje *III. ČÁST* odvolání Spolku. Ministerstvo si proto u krajského úřadu předmětnou *PŘÍLOHU I* vyžádalo, a shledalo, že obsahuje tři námitky směřující proti závaznému stanovisku Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. POR 56064/2020/svig ze dne 19.10.2020, sp. zn. S POR 25101/2020/3, o povolení ke kácení dřevin, přičemž k tomuto zjištění došlo za stavu, kdy ministerstvo disponovalo revizním závazným stanoviskem Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. j. SMO/172798/25/OŽP/SE ze dne 24.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/17, kterým bylo k žádosti ministerstva o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska č. j. MMR-62949/2024-83 ze dne 12.09.2024 závazné stanovisko ze dne 19.10.2020 změněno. Jelikož se ministerstvo nemůže odborně vyjadřovat k námitkám týkajícím se povolení ke kácení dřevin a současně je nezbytné, aby v zájmu přezkoumatelnosti rozhodnutí o odvolání byly vypořádány všechny odvolací námitky, tedy aby v daném případě byl přezkum předmětného závazného stanoviska ze dne 19.10.2020 úplný, ministerstvo proto v návaznosti na svou předchozí žádost ze dne 12.09.2024 ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu, písemností č. j. MMR-78210/2025-83 ze dne 09.12.2025 požádalo odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy o doplnění, tj. o dodatečné vyjádření k námitkám, uvedeným v *PŘÍLOZE I III. ČÁSTI* odvolání Spolku, a to i ve vztahu k zákonnosti závazného stanoviska ze dne 19.10.2020. Současně ministerstvo písemností č. j. MMR-78218/2025-83 ze dne 09.12.2025 vyrozumělo účastníky řízení o stavu řízení. V návaznosti na výše popsané odbor

ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy reagoval písemností č. j. SMO/091876/26/OŽP/Hur ze dne 06.02.2026, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/24, ve které se vyjádřil k námitkám z *PŘÍLOHY 1* odvolání Spolku, přičemž dospěl k závěru, že se jedná o námitky *nedůvodné, nemající vliv na věcnou správnost a zákonnost napadaného závazného stanoviska nebo v případě námitky č. 3 sice za důvodné, ale zjištěné pochybení již bylo napraveno postupem dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu v rámci dříve vydaného revizního závazného stanoviska MMO OOŽP*. Dále ministerstvo obdrželo vyznění odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, č. j. SMO/091680/26/OŽP/Hur ze dne 06.02.2026, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/23, o vydání opravného usnesení č. j. SMO/091633/26/OŽP/HUR ze dne 05.02.2026, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/22, jímž byla opravena neúmyslná chyba v psaní zjištěná v písemném vyhotovení výše označeného revizního závazného stanoviska ze dne 24.03.2025.

Vzhledem k tomu, že ministerstvo shromáždilo veškeré podklady pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení, seznámilo písemností č. j. MMR-10508/2026-83 ze dne 11.02.2026 účastníky řízení s touto skutečností, jakož i s novými podklady ve správním spise. Rovněž účastníky řízení uvědomilo o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a k tomu poskytlo lhůtu 20 dnů ode dne doručení písemnosti.

Dne 17.03.2026 ministerstvo obdrželo vyjádření odvolatele 2, a jelikož jeho obsah směřoval rovněž proti revizním závazným stanoviskům Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje, a Ministerstva životního prostředí, ministerstvo písemnostmi č. j. MMR-21780/2026-83 ze dne 23.03.2026 a č. j. MMR-21840/2026-83 ze dne 24.03.2026 požádalo uvedené správní orgány o odbornou reakci.

Ministerstvo následně obdrželo sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2026/250/798 ze dne 15.04.2026, sp. zn. ZN/MZP/2026/250/146, a vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje, č. j. KUOK 48674/2026 ze dne 21.04.2026, sp. zn. KÚOK/40995/2026/OSR/9422.

Ministerstvo dále uvádí, že dne 01.01.2024 nabytí účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“). Dle přechodného ustanovení § 330 odst. 1 nového stavebního zákona se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů, v daném případě tedy podle stavebního zákona, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 19.06.2020.

Ministerstvo dále posoudilo odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž podle § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V daném případě jsou Michaela Španihelová, Tomáš Pietras, Hana Pietrasová, Ondřej Novák, Zdena Nováková, a SVJ Martinovská účastníky řízení. Ministerstvo dále ze spisu zjistilo, že v průběhu řízení se krajskému úřadu do řízení přihlásil Spolek, který krajský úřad zahrnul do okruhu účastníků řízení. Ministerstvo uvádí, že se ve všech případech jedná o odvolání přípustná. Z údajů ve spise dále vyplývá, že územní rozhodnutí bylo Michaele Španihelové, Tomáši Pietrasovi, Haně Pietrasové, Ondřeji Novákovi, Zdeně Novákové, SVJ Martinovská a Spolku oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky, kdy takto oznamovaná písemnost se podle § 25 odst. 2 správního řádu vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. V daném případě bylo územní rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce krajského

úřadu dne 27.03.2024, tedy ve smyslu výše uvedeného bylo územní rozhodnutí Michaele Španihelové, Tomáši Pietrasovi, Haně Pietrasové, Ondřeji Novákovi, Zdeně Novákové, SVJ Martinovská a Spolku oznámeno dne 11.04.2024. Lhůta pro odvolání, která činí 15 dnů, tedy počala běžet dne 12.04.2024 a její konec připadl na den 28.04.2024. Odvolání podané Spolkem dne 26.04.2024 a jeho doplnění podaná téhož dne byla podána v patnáctidenní odvolací lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolání Spolku je tedy včasné. Blanketní odvolání podané Tomášem Pietrasem a Hanou Pietrasovou společně dne 24.04.2024 bylo podáno v patnáctidenní odvolací lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu a je včasné. Rovněž blanketní odvolání, které dne 26.04.2024 podali Michaela Španihelová, SVJ Martinovská, a dále společně Ondřej Novák a Zdena Nováková, byla podána v patnáctidenní odvolací lhůtě a jsou včasné. Nutno však podotknout, že doplnění blanketního odvolání, které dne 31.05.2024 učinilo SVJ Martinovská, dne 01.06.2024 společně Ondřej Novák a Zdena Nováková, a dne 03.06.2024 Michaela Španihelová, a Tomáš Pietras společně s Hanou Pietrasovou, byla učiněna až po uplynutí lhůty pro podání odvolání, a to k výzvám krajského úřadu ze dne 03.05.2024.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí dále přezkoumalo územní rozhodnutí z hledisek stanovených § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvoláních a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkové a právně relevantní okolnosti.

Podle zjištění ministerstva krajský úřad splnil veškeré náležitosti uložené právními předpisy, zejména pak správním řádem a stavebním zákonem. Územní rozhodnutí má všechny náležitosti správního rozhodnutí ve smyslu § 68 správního řádu, neboť krajský úřad v odůvodnění v dostatečném rozsahu uvedl důvody výroku územního rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se vypořádal s námitkami uplatněnými v řízení.

Krajský úřad zcela dostatečným způsobem posoudil záměr žadatele z hlediska § 90 stavebního zákona, tedy, zda je záměr v souladu s požadavky a) stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Ministerstvo zjistilo, že krajský úřad v odůvodnění územního rozhodnutí poměrně podrobně posoudil soulad záměru s § 90 odst. a) stavebního zákona, neboť krajský úřad ověřil, že obsah a rozsah předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je v souladu s přílohou č. 4 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 19.06.2020, tedy že předložená dokumentace obsahuje všechny povinné části. Kromě povinných částí předložené dokumentace krajský úřad uvedl, jaké dokumenty byly doloženy v rámci E. dokladové části, přičemž následně správně shrnul, že pro záměr *odpovídají uvedené části dokumentace svým rozsahem, druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. V tomto ohledu krajský úřad nezjistil nesrovnalosti, přičemž navíc dodává, že dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla autorizována oprávněnou osobou Ing. Martinem Staňkem, ČKAIT 1103648, tedy, že byla zpracována osobou oprávněnou k výkonu této činnosti podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 19.06.2020.*

Krajský úřad dále důsledně prověřil, že v předložené dokumentaci záměru jako stavby dopravní infrastruktury jsou v odpovídající míře řešeny obecné technické požadavky na komunikaci s ohledem na životní prostředí a začlenění stavby do krajiny v souladu s příslušnými ustanoveními vyhlášky č.104/1997 Sb., Ministerstva dopravy a spojů ze dne 23. dubna 1997, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 19.06.2020.

Ministerstvo se rovněž ztotožňuje s dostatečně odůvodněným závěrem krajského úřadu, dle kterého záměr splňuje požadavky části třetí (označené *Požadavky na vymezení pozemků a umístování staveb na nich*) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 19.06.2020 (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), kdy ministerstvo nepovažuje za nutné předmětný závěr krajského úřadu rekapitulovat, a v tomto ohledu byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou pochybnosti. Krajský úřad rovněž neopomněl zkoumat, zda se na záměr vztahují požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění účinném do 31.12.2023, přičemž správně zjistil, že záměr lze podřadit pod ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) předmětné vyhlášky, a že splňuje podmínky této vyhlášky, neboť součástí záměru jsou prvky, jak pro osoby pohybově postižené, tak i zrakově handicapované.

Ministerstvo dále uvádí, že krajský úřad ověřil, zda posuzovaný záměr je v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, přičemž ve výrokové části územního rozhodnutí vymezil nároky záměru na připojení na dopravní a technickou infrastrukturu v souladu s žádostí ze dne 19.06.2020, a podmínkou 3 ve výroku II., podmínkami 1–10 v části výroku II. označené *Požadavky vlastníků a správců dopravní či technické infrastruktury* a podmínkami č. 8, 9, 10 zařazenými pod výrokem III. zajistil koordinaci a soulad záměru se souvisejícími stavbami dopravní a technické infrastruktury či s požadavky jejich vlastníků. K dané problematice se krajský úřad rovněž vyjádřil v odůvodnění územního rozhodnutí.

Ministerstvo shodně s krajským úřadem shledalo, že je záměr v souladu s § 90 písm. e) stavebního zákona. Záměr byl projednán s dotčenými orgány, kdy dotčené orgány vydaly souhlasná závazná stanoviska či souhlasná závazná stanoviska s podmínkami, resp. jak uvedl krajský úřad, *ze všech závazných stanovisek a posouzení dotčených orgánů na úseků jimi chráněných veřejných zájmů vyplývá, že jimi posuzované negativní dopady záměru nepřekročí stanovené limitní hodnoty, vyplývající ze zvláštních právních předpisů.* Podmínky závazných stanovisek krajský úřad zahrnul do výroku územního rozhodnutí. Žadatel předložil veškeré požadované doklady dle zvláštních právních předpisů. Ministerstvo konstatuje, že v rámci odvolacího řízení si vyžádalo potvrzení nebo změnu závazných stanovisek od správních orgánů nadřízených správním orgánům příslušných k vydání závazných stanovisek, kdy ani v rámci tohoto postupu nebyl shledán rozpor záměru se zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů.

Ministerstvo k postupu podle § 149 správního řádu, kdy jako odvolací správní orgán požádalo o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek dotčených orgánů, doplňuje, že nadřízený správní orgán dotčeného správního orgánu, který závazné stanovisko vydal, v několika případech změnil přezkoumávané závazné stanovisko. V případě, kdy změna závazného stanoviska měla dopad na výrokovou část územního rozhodnutí byl tímto rozhodnutím v souladu s touto změnou změněn i výrok územního rozhodnutí. Na podkladě revizního závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025 tak došlo k vložení podmínky č. 9 do části výroku II. označené *Požadavky dotčených orgánů.*, a vlivem vydání revizních závazných stanovisek a rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí [závazná stanoviska č. j. SMO/172798/25/OŽP/SE ze dne 24.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/17 (ve znění opravného usnesení

č. j. SMO/091633/26/OŽP/HUR ze dne 05.02.2026, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/22), č. j. SMO/172451/25/OŽP/SE ze dne 18.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/16, č. j. SMO/172100/25/OŽP/SE ze dne 18.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/15, č. j. SMO/179519/25/OŽP/SE ze dne 20.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/19, rozhodnutí č. 9/25/OP, č. j. SMO/171363/25/OŽP/SE ze dne 20.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/14], byla změněna část výroku IV. územního rozhodnutí, včetně některých podmínek obsažených v tomto výroku. V této souvislosti je nutné dodat, že byť byly revizními závaznými stanovisky změněny pouze některé části a podmínky výroku IV., pro lepší přehlednost ministerstvo namísto změny jednotlivých částí výroku dotčených změnou, kterých bylo poměrně mnoho, uvedlo nové znění kompletních částí 2) – 5) výroku IV. Dále ministerstvo uvádí, že změna závazného stanoviska dotčeného orgánu, ke které došlo závazným stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 139517/2024 ze dne 17.12.2024, sp. zn. KÚOK/111406/2024/OSR/7813, vliv na výrok územního rozhodnutí neměla. Ministerstvo pro úplnost uvádí, že rovněž změnilo text výroku I. na str. 8 územního rozhodnutí, tato změna ale nesouvisela s vydáním revizního závazného stanoviska, ale byla vyvolána zjištěnou chybou v psaní, které se krajský úřad dopustil v odstavci označeném *SO 115 Místní komunikace, ul. Na Bezděku*. Obdobným způsobem ministerstvo reflektovalo změny, ke kterým došlo plynutím času v okruhu účastníků řízení a ve výčtu pozemků, na kterých je umístěn záměr. V tomto smyslu tedy byl změněn text výroku I. na str. 5 územního rozhodnutí a text výrokové části nacházející se za výrokem IV. na str. 88 - 94 územního rozhodnutí.

Ministerstvo rovněž shledalo, že krajský úřad v předmětném územním řízení zjišťoval, zda umístěním záměru nedojde k nepřiměřenému ohrožení nebo porušení práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. O tom dle názoru ministerstva, mimo shromážděných souhlasných stanovisek a závazných stanovisek, svědčí skutečnost, že na podkladě námitek některých spoluvlastníků bytového domu Martinovská 3415/38 a námitek Společenství vlastníků pro dům Martinovská 3415/38, krajský úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti ze dne 19.06.2020 o diagram zastínění (z důvodu určení doby proslunění obytných místností bytového domu Martinovská č. p. 3145/38, Ostrava). Dále je zde v souvislosti s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení vhodné uvést, že přes množství rozličných účastníků řízení, kteří v řízení podali námítky, odvolání podali již „jen“ spoluvlastníci bytového domu Martinovská 3415/38, a Společenství vlastníků pro dům Martinovská 3415/38. Spolek Prosíme, přemýšlejme, z. s., rovněž podal odvolání, námítky v řízení však neuplatnil.

Ministerstvo zde považuje za důležité též konstatovat, že umístěvaný záměr je v účinné územně plánovací dokumentaci Statutárního města Ostravy vymezen jako veřejně prospěšná stavba na silniční síti města významu II. třídy pod označením *DK11 – Výstavba Severního spoje II v úseku Martinovská (návrh II. třídy) – K Vodě (místní komunikace)*, a *DK44 – Výstavba Severního spoje I (návrh II. třídy) v úseku Dálnice D1 – ul. K Vodě včetně napojení do ul. Provozní (MK) a ul. K Vodě (MK)*, a jako na veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vymezenou v územně plánovací dokumentaci se ni vztahuje liniový zákon [§ 1 odst. 2 písm. f)]. Záměr takového rozsahu vždy zasáhne do práv účastníků řízení, avšak v průběhu územního řízení bylo zajištěno, aby byl tento zásah minimalizován a současně byl naplněn jeho význam – rozložení vlivů z dopravy v rámci větší části města a z toho plynoucí zlepšení situace v dosud významně zasažených lokalitách.

Ze správního spisu rovněž vyplývá, že krajský úřad v souladu s § 32 správního řádu vydal usnesení (ve smyslu § 32 odst. 5 správního řádu), jímž ustanovil opatrovníky vlastníkům pozemků, na kterých se má uskutečnit záměr, a to jako osobám neznámého pobytu nebo sídla [§ 32 odst. 2 písm. d) správního řádu].

K odvolacím námitkám uvádí ministerstvo následující.

Odvolací námitky Spolku.

I. ČÁST

I.1., I.1a., I.1b.

Ze situačního výkresu C.4.3. plyne, že záměr má být umístěn na pozemcích p. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107 vše v k. ú. Poruba-sever, v uvedeném výkresu však předmětné pozemky nejsou popsány na rozdíl od ostatních pozemků, což je v rozporu s textem na str. 38 územního rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že *Stavba bude umístěna v souladu s podrobným popisem, který je uveden ve výroku územního rozhodnutí a tak, jak je zakresleno v situačních výkresech č. C.4.1, C.4.2 a C.4.3 (...).*

I.2., I.2a.

Pozemky p. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107 vše v k. ú. Poruba-sever zcela absentují v textu výroku územního rozhodnutí, nejsou uvedeny ani v příloze územního rozhodnutí, tj. v situačním výkresu širších vztahů C.1., a jejich výčet rovněž chybí v žádosti ze dne 19.06.2020.

I.3.

Rozhodnutí tedy vykazuje vnitřní rozpornost, kdy není zřejmé, zda je stavba umístována na pozemky p. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107 vše v k. ú. Poruba-sever, či nikoliv, a textová část územního rozhodnutí tak není v souladu s výkresovou přílohou územního rozhodnutí.

Ministerstvo k námitkám, shrnutým pod body *I.1., I.1a., I.1b., I.2., I.2a., I.3.* uvádí, že z evidence katastru nemovitostí, platné ke dni podání žádosti ze dne 19.06.2020, vyplývá, že pozemky p. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107 vše v k. ú. Poruba-sever neexistovaly. Dalším zkoumáním v evidenci katastru nemovitostí bylo zjištěno, že dané pozemky vznikly až na začátku července 2023, a to oddělením od pozemku p. č. 3609/1 v k. ú. Poruba-sever. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že uvedené pozemky nemohly být uvedeny v žádosti ze dne 19.06.2020, ani být zaneseny do projektové dokumentace záměru. Pokud se týká územního rozhodnutí, v době jeho vydání již předmětné pozemky sice existovaly a měly by tak být uvedeny ve výčtu pozemků ve výroku územního rozhodnutí, jedná se však o pochybení formální. Vlastníkem všech uvedených pozemků, tj. p. č. 3609/1, 3609/105, 3609/106 a 3609/107 vše v k. ú. Poruba-sever, je totiž žadatel, což jednak znamená, že vlastník pozemků p. č. 3609/105, 3609/106 a 3609/107 vše v k. ú. Poruba-sever si musí být vědom umístění záměru i na části těchto pozemků, a jednak, že vznikem pozemků p. č. 3609/1, 3609/105, 3609/106 a 3609/107 vše v k. ú. Poruba-sever nebyl dotčen okruh účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Jak ministerstvo výše vysvětlilo, pozemky p. č. 3609/1, 3609/105, 3609/106 a 3609/107 vše v k. ú. Poruba-sever nejsou uvedeny v územním rozhodnutí, ani v žádosti ze dne 19.06.2020 a k ní přiložené dokumentaci záměru. Z uvedeného důvodu tedy nemůže v této souvislosti existovat ani rozpor mezi textovou a výkresovou částí územního rozhodnutí. Ministerstvo dodává, že pochybení krajského úřadu v daném případě nepůsobí žádnou zmatečnost. Krajský úřad záměr umístil mj. na pozemku p. č. 3609/1 v k. ú. Poruba-sever, a to dle situačního výkresu *C.4.3 KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES – ČÁST 3*, ze kterého plyne, na jaké části pozemku p. č. 3609/1 v k. ú. Poruba-sever se má záměr nacházet. I když tedy krajský úřad namítané pozemky neuvedl mezi pozemky, na nichž má být záměr umístěn, porovnáním daného situačního výkresu s aktuální mapou katastru nemovitostí vyjde jasně najevo, že pozemek p. č. 3609/1 v k. ú. Poruba-sever byl zčásti rozdělen na předmětné pozemky. K podobným změnám v katastru nemovitostí ostatně dochází často a u takto rozsáhlé stavby jakou je předmětný záměr, u které vedení jakéhokoliv řízení trvá delší dobu než u běžné

stavby, je velmi pravděpodobné, že taková změna před vydáním rozhodnutím nastane. Ministerstvo na dané zjištění reagovalo a změnilo text výroku I. na str. 5 územního rozhodnutí.

Bod II.4., 4a., 4b.

Namítáno je chybné označení některých právnických osob (CJB investment a. s., INVEST NOVA, s. r. o., a New apartments s. r. o.) ve výroku územního rozhodnutí, a chybný výčet účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (Lucie Kaločová, Božena Paličková, Miloš Palička, Dagmar Strachottová, Michaela Španihelová).

Ministerstvo uvádí, že zjistilo, že krajský úřad společnosti CJB investment a. s., INVEST NOVA, s. r. o., a New apartments s. r. o., zahrnuté mezi účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, ve výroku územního rozhodnutí označil názvem a sídlem. Nelze tedy přisvědčit námítce Spolku, že v územním rozhodnutí absentuje uvedení sídla těchto právnických osob.

Ministerstvo dále uvádí, že Lucie Kaločová je právní předchůdkyní Michaely Španihelové ve vztahu k vlastnictví bytové jednotky v bytovém domě na adrese Martinovská 3145/38, Ostrava. Vlastník této bytové jednotky je účastníkem předmětného řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu z titulu jiného věcného práva (věcné břemeno vedení) k pozemkům p. č. 2403/3, 2405 v k. ú. Martinov ve Slezsku, na kterých je záměr umístěn. Miloš Palička a Božena Paličková jsou účastníky předmětného řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu z titulu jiného věcného práva (věcné břemeno užívání) k pozemku p. č. 397 v k. ú. Třebovice ve Slezsku, na kterém je umístěn záměr. S ohledem na výše uvedené ministerstvo nepřisvědčuje námítce Spolku, že by krajský úřad svévolně rozšiřoval okruh účastníků.

Dále ministerstvo uvádí, že Michaela Španihelová je právní nástupkyní Lucie Kaločové ve vztahu k vlastnictví bytové jednotky v bytovém domě na adrese Martinovská 3145/38, Ostrava. Stejně tak Dagmar Strachottová je právní nástupkyní Richarda Šrámka a Marie Šrámkové ve vztahu k vlastnictví bytové jednotky v bytovém domě na adrese Martinovská 3145/38, Ostrava. Vlastníci bytových jednotek v tomto bytovém domě jsou účastníci předmětného řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu z titulu vlastnictví jiného věcného práva (věcné břemeno vedení) k pozemkům p. č. 2403/3, 2405 v k. ú. Martinov ve Slezsku, na kterých je záměr umístěn. Je sice pravdou, že Michaela Španihelová a Dagmar Strachottová ve výroku územního rozhodnutí nejsou, avšak jsou tam uvedeni jejich právní předchůdci, tj. Lucie Kaločová, Richard Šrámek a Marie Šrámková. Krajský úřad tedy neopomněl zahrnout mezi účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu vlastníky bytových jednotek bytového domu Martinovská 3145/38, Ostrava, před vydáním územního rozhodnutí tento okruh toliko neaktualizoval. Ministerstvo okruh účastníků aktualizovalo a v tomto smyslu změnilo i text výrokové části nacházející se za výrokem IV. na str. 88 - 94 územního rozhodnutí.

Bod. III.5-7.

Spolek namítá, že územní rozhodnutí obsahuje chybné poučení, resp. je v něm uvedeno chybné označení *usnesení* namísto *rozhodnutí* a chybná informace o odkladném účinku podání odvolání. V územním rozhodnutí chybí poučení účastníků řízení o možnosti podat odvolání.

Ministerstvo uvádí, že krajský úřad skutečně v prvním odstavci poučení územního rozhodnutí namísto označení *rozhodnutí* užíval označení *usnesení*, v ostatních odstavcích poučení již bylo vše po této stránce v pořádku. Jedná se tak o zřejmý omyl, který nemá na smysl poučení vliv. Podstatnou náležitostí poučení rozhodnutí je uvedení, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Výše uvedené náležitosti přitom poučení územního rozhodnutí obsahuje a lze jej tak považovat za řádné. Nutno dodat, že správní řád upravuje i následky vadného poučení (§ 83 odst. 2 správního řádu). Obecně tak vadné poučení není důvodem pro zrušení rozhodnutí. Pokud poučení není řádné,

postupuje se podle § 83 odst. 2 správního řádu, které toliko upravuje (prodlužuje) lhůty pro podání odvolání. Na závěru o řádném poučení nic nemění ani skutečnost, že v poučení krajský úřad nesprávně uvedl, že *Podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek*, neboť podle komentářové literatury [Zdeněk FIALA, Kateřina FRUMAROVÁ, Pavel VETEŠNÍK, Martin ŠKUREK, Eva HORZINKOVÁ, Vladimír NOVOTNÝ, Olga SOVOVÁ a Lenka SCHEU. *Správní řád. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer (ČR). ISBN: 978-80-7598-797-6] *Podle § 68 odst. 6 spr. řádu platí, že pokud odvolání nemá odkladný účinek, musí být tato skutečnost v poučení uvedena. Vzhledem ke skutečnosti, že komentované ustanovení odkazuje výslovně na § 68 odst. 5 spr. řádu, tak chybějící, neúplné nebo nesprávné poučení o vyloučení odkladného účinku v poučení rozhodnutí nemá za následek prodloužení odvolací lhůty*. Je tedy zjevné, že nesprávné poučení o odkladném účinku nemá za následek postup podle § 83 odst. 2 správního řádu.

Bod. IV.8., 8a.-8f.

Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Martinov, č. j. MART/1179/20/MJP/Haus. ze dne 01.09.2020, sp. zn. S-MART/0644/20/13. K odvolacím námítkám směřujícím proti zákonnosti a správnosti předmětného závazného stanoviska ministerstvo předně uvádí, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, revizním závazným stanoviskem č. j. SMO/179519/25/OŽP/SE ze dne 20.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/19, změnil napadené závazné stanovisko. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska čerpá i při vypořádání námitek Spolku. Z předmětných závěrů vyplývá nedůvodnost těchto námitek.

Spolek namítá, že v napadeném závazném stanovisku jsou jednotlivé části označeny písmeny a) až u), kdežto v odůvodnění jsou označeny následovně a) až d), e) 1), e) 2), e) 3), f) 1) a f) 2). *Označení pozemků v závazné části předmětného závazného stanoviska nekoresponduje s jeho odůvodněním, a to v popisu lokalit.*

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *označení částí písmeny použité v závazné části napadeného závazného stanoviska odlišuje skupiny dřevin, jejímiž vlastníky jsou stejné osoby, ať už právnícké nebo fyzické – má tedy charakter odrážek a člení skupiny dřevin dle vlastnictví. V případě označení písmeny uvedenému v odůvodnění se jedná o označení lokality s porosty dřevin s obdobným stanovištěm a charakterem umístění porostu s ohledem na jeho atraktivitu, což je charakteristika použitá při výpočtu ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin – jedná se tedy o členění skupin dřevin dle jejich atraktivity. Jedná se tedy o různé charakteristiky, dle nichž jsou dřeviny členěny, a proto skupiny označené stejnými písmeny spolu nemohou korespondovat. Dřeviny uvedené ve výroku napadeného závazného stanoviska lze identifikovat dle aktualizované dokumentace stavby, doplněné žadatelem dne 24.8.2020 (viz výše). MMO OOŽP na základě uvedeného konstatuje, že byť označení různých skupin dřevin (skupiny členěné dle vlastnictví a skupiny členěné dle atraktivity) písmeny je poněkud nepřehledné a může být do jisté míry matoucí, nebrání identifikaci dřevin a zapojených porostů dřevin k jejichž kácení je vydáván souhlas, a proto není toto značení důvodem pro změnu nebo zrušení napadeného závazného stanoviska. Námítku odvolatele je nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.*

Spolek namítá, že v předmětném závazném stanovisku zcela chybí *zhodnocení funkčního a estetického významu dřevin určených ke kácení a mýcení*, a dále v něm *absentují údaje o tom, zda byly či nebyly zjištěny např. vletové otvory hmyzu nebo ptáků nebo zda se na dřevinách vyskytují či nevyskytují plodnice hub*.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *úvahy týkající se vyhodnocení funkčního významu dřevin zcela chybí, v případě estetického významu dřevin lze*

mít za to, že správní orgán vyhodnotil estetický význam skupin dřevin formou rozdělení dřevin dle lokalit s ohledem na atraktivitu jejich umístění, což bylo zohledněno rovněž při stanovení ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin. Námitka je z části důvodná. Na str. 10 revizního závazného stanoviska pak Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, vyhodnocení provedl.

Spolek namítá, že dotčený orgán v některých případech neuvádí konkrétní parcelní číslo pozemku a dřeviny na něm rostoucí, přestože lze určit, na kterých pozemcích, které dřeviny rostou.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že účelem uvádění pozemků v závazné části napadeného závazného stanoviska je umožnění identifikace dřevin, jejichž kácení je vydáván souhlas, což způsob uvádění pozemků a dřevin na nich rostoucích v tomto případě umožňuje. Pro tento účel je uvedení jednotlivých pozemků či jejich skupin a dřevin na nich rostoucích, které vychází z projektové dokumentace stavby, jež byla jedním z podkladů pro vydání napadeného závazného stanoviska, postačující a není proto důvodem pro změnu nebo zrušení napadeného závazného stanoviska. MMO OOŽP pro úplnost uvádí, že s ohledem na skutečnost, že dle ust. § 4 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, platné v době vydání napadeného závazného stanoviska (dále jen vyhláška č. 189/2013 Sb.), k vydání souhlasu ke kácení dřevin, pokud má být toto prováděno v souvislosti se záměrem, pro který je zvláštním právním předpisem stanoven účel vyvlastnění, což je případ veřejně prospěšné stavby „Komunikace – Severní spoj“, není nutný souhlas vlastníků, není ani nezbytné jednoznačné určení vlastníka. Námitku odvolatele je nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.

Spolek namítá, že v předmětném závazném stanovisku chybí uvedení podkladů, na jejichž základě bylo vydáno.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že v textu odůvodnění sice není přímo uveden výčet podkladů, z nichž ÚMOB Martinov při vydávání závazné části napadeného závazného stanoviska vycházel, z textu odůvodnění však jednoznačně vyplývá, co bylo těmito podklady. Těmito podklady byly zejména žádost, doložená projektová dokumentace stavby, Aktualizace dendrologického průzkumu a inventarizace zeleně z června 2020, materiál „Vyhodnocení“, jež byl vyhotoven na základě ohledání konaného ve dnech 25.-26. srpna 2020, výpočet ekologické újmy, která vznikne vykácením dřevin kolidujících se stavbou, výpočet hodnoty výsadeb realizovaných v rámci objektu vegetačních úprav, Rozhodnutí krajského úřadu Moravskoslezského kraje o výjimce, dílčí závazné stanovisko MMO OOŽP, které bylo součástí koordinovaného závazného stanoviska KS 2393/2019, vydaného Magistrátem města Ostravy, údaje z veřejně přístupného mapového portálu Statutárního města Ostrava – Mapa životního prostředí. Námitku je proto nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.

Spolek namítá, že z předmětného závazného stanoviska nevyplývá, zda byl vyhotoven „protokol“ vyhodnocení dřevin, které mělo proběhnout ve dnech 25. 8. 2020 a 26. 8. 2020.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že součástí podkladů pro vydání napadeného závazného stanoviska je materiál „Vyhodnocení“, zpracovaný na základě vyhodnocení stavu dřevin na místě, při němž došlo k ověření údajů uvedených v materiálu Aktualizace dendrologického průzkumu a inventarizace zeleně z června 2020 a k ověření přímé či nepřímé (realizací stavby by došlo k poškození dřevin) kolize se stavbou, což vyplývá z textu odůvodnění napadeného závazného stanoviska. ÚMOB Martinov ve Vyhodnocení ani v textu odůvodnění neuvádí, že by byla z šetření na místě pořizována fotodokumentace či bylo provedeno označení dřevin v terénu čísly. Je proto zřejmé, že tyto činnosti nebyly ÚMOB Martinov prováděny. MMO OOŽP pro úplnost uvádí, že není povinností správního orgánu

pořizovat fotodokumentaci či značit dřeviny v terénu čísly. Dřeviny bylo možno v terénu identifikovat dle doložených situací a charakteristik uvedených v seznamech dřevin ke kácení (součást doložené projektové dokumentace stavby). Uvádět, že tyto činnosti (pořizování fotodokumentace a značení dřevin v terénu čísly) nebyly prováděny by bylo v tomto případě nadbytečné. Smysl by mělo pouze zaznamenání těchto činností, pokud by správním orgánem prováděny byly. Námitku je s ohledem na výše uvedené nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.

Spolek namítá, že napadené závazné stanovisko vypracoval Ing. Bc. Pavel Dostál – oprávněná osoba, nikoliv oprávněná úřední osoba. Dále se zde uvádí, že napadené závazné stanovisko bylo opatřeno otiskem razítka, nikoli otiskem úředního razítka, což Spolek považuje za vadu napadeného závazného stanoviska.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *se jedná o formální chybu, která nezakládá nezákonnost či věcnou nesprávnost napadeného závazného stanoviska. Jedná se proto o nedůvodnou námitku.*

IV.9., 9a.-9e.

Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. POR 56064/2020/svig ze dne 19.10.2020, sp. zn. S POR 25101/2020/3.

K odvolacím námitkám směřujícím proti zákonnosti a správnosti předmětného závazného stanoviska ministerstvo předně uvádí, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, revizním závazným stanoviskem č. j. SMO/172798/25/OŽP/SE ze dne 24.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/17 (ve znění opravného usnesení č. j. SMO/091633/26/OŽP/HUR ze dne 05.02.2026, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/22), změnil napadené závazné stanovisko. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska, ze kterých vyplývá nedůvodnost námitek Spolku, čerpá i při vypořádání těchto námitek a uvádí následující.

Spolek namítá, že napadeným závazným stanoviskem byl udělen souhlas ke kácení lípy velkolisté č. 58 na pozemku p. č. 3609/1 v k. ú. Poruba-sever, která se na tomto pozemku nenachází, roste na pozemku p. č. 3609/107 v k. ú. Poruba-sever.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *zjistil, že tomu tak skutečně je. MMO OOŽP dále uvádí, že došlo k chybě již v žádosti o vydání závazného stanoviska, kde byl chybně uveden pozemek p. č. 3609/1 v k. ú. Poruba, přestože z doložené dokumentace je zřejmé, že předmětná lípa č. 58 roste na pozemku p. č. 3609/107 v k. ú. Poruba. ÚMOb Poruba tuto zřejmou chybu v průběhu svého šetření nezjistil, a tedy ji ani nenapravit. Z doložených podkladů je však evidentní, že předmětná dřevina roste na pozemku p. č. 3609/107 a že si stavba kácení této dřeviny bezpochyby vyžádá – strom roste v těsné blízkosti nově budovaného chodníku, takže tuto dřevinu nelze v případě realizace stavby zachovat. Námitka je důvodná. Pochybení však není důvodem k zahájení přezkumného řízení ve věci zrušení napadeného závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 odst. 8 správního řádu, neboť jej lze napravit změnou chybné části závazného stanoviska.*

Pozemek p. č. 3609/107 v k. ú. Poruba-sever není v textu výroku územního rozhodnutí uveden jako stavební pozemek (viz str. 38/134, 39/134), jeho číslo není uvedeno ani v příloze územního rozhodnutí – situace výkres širších vztahů C.1.

K této námitce Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *posouzení tohoto možného pochybení není v jeho kompetenci. Současně však MMO OOŽP konstatuje, že dle doložené koordinační situace stavby je zřejmé, že strom roste na hranici trvalého záboru a nelze jej při realizaci stavby zachovat (viz výše). Část předmětného pozemku přiléhající ke zpevněné ploše budované v rámci stavby, u níž předmětný strom roste, se nachází uvnitř plochy*

trvalého záboru vymezeného v koordinační situaci stavby, která byla přílohou žádosti o vydání napadeného závazného stanoviska, označené jako stavební pozemek. Ministerstvo zde odkazuje na vypořádání námitek, uvedených pod body I.1., I.1a., I.1b., I.2., I.2a., I.3., jejichž obsahem byla i tato námitka.

Spolek namítá, že z textu napadeného závazného stanoviska není zřejmé, zda dotčený orgán provedl fyzicky kontrolu dřevin a zda byl o tomto úkonu vyhotoven protokol, zda byla pořizena fotodokumentace, zda byly dřeviny v terénu označeny čísly.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že v odůvodnění sice není přímo uvedeno, že ÚMOB Poruba provedl ohledání dřevin namísto, ale z textu odůvodnění lze dovodit, že provedl kontrolu dřevina na místě samém, při níž mimo jiné zjistil, že dřevina č. 59 se na stanovišti již nenachází. Ve spisu vedeném ve věci kácení předmětných dřevin v rámci stavby je doložen „Záznam z šetření ve věci vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin pro územní řízení z důvodu realizace stavby „Komunikace – Severní spoj“ (dále jen záznam), v němž je popsán a zaznamenán stav dřevin a jejich stanoviště na místě samém. V záznamu není uvedeno, že by byla pořizena fotodokumentace či bylo provedeno označení dřevin v terénu čísly. Je proto zřejmé, že tyto činnosti nebyly ÚMOB Poruba prováděny, což ÚMOB Poruba potvrdil ve svém stanovisku k podanému odvolání. MMO OOŽP pro úplnost uvádí, že není povinností správního orgánu pořizovat fotodokumentaci či značit dřeviny v terénu čísly. Dřeviny jsou v terénu identifikovatelné dle doložených situací a pro charakteristiku dřevin postačuje popis jejich stavu a stavu jejich stanoviště v záznamu. Uvádět, že tyto činnosti nebyly prováděny by bylo v tomto případě nadbytečné. Smysl by mělo pouze zaznamenání těchto činností, pokud by správním orgánem prováděny byly. Námitku je s ohledem na výše uvedené nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.

Není zřejmé, na základě jaké skutečnosti dotčený orgán provedl určení rozsahu náhradní výsadby, zcela zde chybí vyčíslení ekologické újmy dle AOPK ve verzi 2017 a tomu odpovídající náhradní výsadby co do počtu a druhu.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že v odůvodnění napadeného závazného stanoviska je přímo uvedeno, cit. „... Ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin stanovil SMO, ÚMOB Poruba, OVAŽP dle ust. § 9 odst. 1 zákona žadateli povinnost provedení přiměřené náhradní výsadby dle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Oceňování dřevin rostoucích mimo les ...“. Z materiálů doložených ve spisu jednoznačně vyplývá, že pro stanovení hodnoty ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin byla ÚMOB Poruba využita Metodika AOPK ČR, verze 2017 (internetová kalkulačka) a hodnota ekologické újmy pro jednotlivé stromy byla stanovena v úrovni pro rok 2020, tj. v úrovni platné pro rok, v němž byl souhlas ke kácení dřevin vydáván. MMO OOŽP dále uvádí, že pokud je pro stanovení hodnoty ekologické újmy vzniklé kácení dřevin využíván nástroj „Internetová kalkulačka – oceňování dřevin“, který je veřejně přístupný na webových stránkách AOPaK ČR, je zde k dispozici vždy pouze aktuálně platná verze. Ve spisu je rovněž doloženo stanovení hodnoty kompenzačního opatření, vč. uvedení druhů, počtu a velikostních charakteristik dřevin, k čemuž správní orgán využil rovněž nástroj „internetové kalkulačky“. Ve spisu je rovněž doložena hodnota celkové ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin a celková hodnota ukládané náhradní výsadby. Námitku je s ohledem na výše uvedené nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.

Napadenému závaznému stanovisku na straně 4 chybí razítko – otisk úředního razítka; je-li závazné stanovisko vyhotoveno elektronicky, je nutno uvést u podpisu opevněné úřední osoby text „otisk úředního razítka“.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *se jedná o formální chybu, která nezakládá nezákonnost či věcnou nesprávnost napadeného závazného stanoviska.*

Spolek namítá, že v závazné části napadeného závazného stanoviska je udělen souhlas s kácením 70 m² porostu dřevin *Ribes alpinum* (meruzalka alpinská) – č. 26 na pozemku p. č. 3609/76 v k. ú. Poruba-sever, na němž tento nerostl a neroste, nachází se zde zapojený porost jiných dřevin vč. stromořadí, jež by bylo nutno pokácet v případě realizace záměru umístovaného napadeným územním rozhodnutím.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *opravdu došlo k chybě v označení porostu dřevin, nikoliv však na pozemku p. č. 3609/76 v k. ú. Poruba-sever, kde je vydán souhlas ke kácení 90 m² zapojeného porostu dřevin *Cornus sanguinea* (svída krvavá) (č. 97), ale na jiném pozemku. V závazné části napadeného závazného stanoviska byla chybně označena skupina keřů rostoucích na pozemku p. č. 3609/8 v k. ú. Poruba-sever jako č. 26, místo správného označení číslem 331, což odpovídá druhu a výměře keřů, k jejichž kácení na uvedeném pozemku je dáván souhlas. Lze rovněž souhlasit s tím, že na předmětném pozemku se skutečně nacházejí další dřeviny navržené ke kácení což je uvedeno v materiálu Příloha č. 1 Seznam dřevin k dendrologickému průzkumu – II. Etapa - k. ú. Poruba-sever (dále jen Seznam), který je doložen ve spisu. Tuto výsadbu dalších dřevin však nelze hodnotit jako zapojený porost dřevin ani jako stromořadí ve smyslu ust. § 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 189/2013 Sb.), neboť dle Seznamu se jedná se o liniovou výsadbu 9 ks stromů druhu *Prunus avium* (třešeň ptačí) o obvodech kmenů ve výšce 130 cm nad zemí do 80 cm, k jejichž vykácení tedy není třeba souhlas orgánu ochrany přírody a následně povolení jejich kácení v rámci územního rozhodnutí. Námitka je částečně důvodná. Pochybení v označení dřevin špatným číslem však není důvodem k zahájení přezkumného řízení ve věci zrušení napadeného závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 odst. 8 správního řádu, neboť jej lze napravit změnou chybné části závazného stanoviska.*

IV.10., 10a.-10b, 10d.-10e.

Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Třebovice, úseku stavebního, č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/105 ze dne 14.07.2020, sp. zn. TREB/0930/20. K odvolacím námitkám směřujícím proti zákonnosti a správnosti předmětného závazného stanoviska ministerstvo předně uvádí, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, revizním závazným stanoviskem č. j. SMO/172100/25/OŽP/SE ze dne 18.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/15, změnil napadené závazné stanovisko. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska, ze kterých vyplývá nedůvodnost námitek Spolku, čerpá i při vypořádání těchto námitek a uvádí následující.

Spolek dále namítá, že v napadeném závazném stanovisku nejsou uvedeny podklady, na základě kterých dotčený orgán rozhodoval.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *v textu odůvodnění sice není přímo uveden výčet podkladů, z nichž ÚMOB Třebovice při vydávání závazné části napadeného závazného stanoviska vycházel, z textu odůvodnění však jednoznačně vyplývá, že těmito podklady byly zejména žádost, vč. doplnění, projektová dokumentace stavby, místní šetření (z něhož byl vyhotoven protokol) a stanovení ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin dle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Oceňování dřevin rostoucích mimo les, včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené dřeviny. Námitku je proto nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.*

Spolek namítá, že z textu napadeného závazného stanoviska není zřejmé, kdy dotčený orgán provedl fyzicky kontrolu dřevin a zda byl o tomto úkonu vyhotoven protokol, zda byla pořízena fotodokumentace, zda byly dřeviny v terénu označeny čísly.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *v odůvodnění sice není přímo uveden termín provedení ohledání na místě, z textu odůvodnění však jednoznačně vyplývá, že ÚMOB Třebovice provedl po doplnění podání (v odůvodnění je uvedeno, že doplnění bylo doručeno dne 1.7.2020) cit. „... místní šetření ...“, z něhož byl vyhotoven protokol z ohledání, který je doložen ve spisu. Z tohoto lze dovodit, že ohledání bylo provedeno v červenci 2020, což je potvrzeno protokolem z ohledání doloženým ve spisu, z něhož vyplývá, že ohledání na místě bylo provedeno ve dnech 2. a 3.7.2020. V protokolu z ohledání ani v textu odůvodnění se neuvádí, že by byla z šetření na místě pořizována fotodokumentace či bylo provedeno označení dřevin v terénu čísly. Je proto zřejmé, že tyto činnosti nebyly ÚMOB Třebovice prováděny. MMO OOŽP pro úplnost uvádí, že není povinností správního orgánu pořizovat fotodokumentaci či značit dřeviny v terénu čísly. Dřeviny bylo možno v terénu identifikovat dle doložených situací a charakteristik uvedených v seznamech dřevin ke kácení (součást doložené projektové dokumentace stavby). Uvádět, že tyto činnosti (pořizování fotodokumentace a značení dřevin v terénu čísly) nebyly prováděny by bylo v tomto případě nadbytečné. Smysl by mělo pouze zaznamenání těchto činností, pokud by správním orgánem prováděny byly. Námitku je s ohledem na výše uvedené nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.*

Podle spolku není zřejmé, na základě čeho dotčený orgán provedl určení rozsahu náhradní výsadby, neboť zcela chybí vyčíslení ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin dle metodiky AOPK ve verzi 2017 – výsadba pouze 50 ks jehličnanů.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *v odůvodnění napadeného závazného stanoviska je přímo uvedeno, že ÚMOB Třebovice stanovil přiměřenou náhradní výsadbu podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., cit. „... na základě metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Oceňování dřevin rostoucích mimo les, včetně výpočtu kompenzačních opatření za kácené dřeviny. ...“. Uvedený materiál je součástí spisu vedeného ve věci. ÚMOB Třebovice dále uvádí, cit. „... Výsadba je umístována v místech, kde se nová komunikace přiblíží k obytné zástavbě na méně než 500 metrů, kde budou plnit protiprašnou a protihlukovou funkci. ... Součástí předmětné stavby jsou i vegetační úpravy, ... Tato vegetace bude tvořit významný ochranný, multifunkční prvek nově vzniklých komunikací, budou plnit protihlukovou, protiprašnou, estetickou, protierozní a ekologickou funkci...“ MMO OOŽP se ztotožňuje s názorem ÚMOB Třebovice, že ukládaná NV je přiměřená, a tedy dostatečná, i s důvody, které prvoinstanční správní orgán k tomuto závěru vedly. MMO OOŽP pro úplnost dodává, že lze mít za to, že umístění náhradní výsadby dřevin by mělo být vždy co nejbližší místa vzniku ekologické újmy, tj. prioritně na území městského obvodu dotčeného kácením, k němuž je vydáván souhlas. Posouzení vhodnosti, smysluplnosti a rozsahu umístovaných náhradních výsadeb je vždy na správním uvážení orgánu ochrany přírody, který ke kácení dřevin vydává souhlas. Tyto správní úvahy je správní orgán povinen uvést v odůvodnění předmětného závazného stanoviska, což ÚMOB Třebovice provedl, vč. výčtu funkcí, které dřeviny nově vysazené v rámci vegetačních úprav budou plnit. Námitku je proto s ohledem na výše uvedené nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.*

Spolek namítá chybějící razítko – otisk úředního razítka na str. 9.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *se jedná o formální chybu, která nezakládá nezákonnost či věcnou nesprávnost napadeného závazného stanoviska, a není tedy důvodem pro jeho zrušení.*

Bod. IV.10c.

Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska - *doplnění závazného stanoviska č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/120, sp. zn. TREB/0930/20 ze dne 14.7.2020*, Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Třebovice, úseku stavebního, č. j. TREB/1444/20/STAV/Had/131 ze dne 11.08.2020, sp. zn. TREB/1393/20. K odvolacím námitkám směřujícím proti zákonnosti a správnosti předmětného závazného stanoviska ministerstvo předně uvádí, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, rozhodnutím č. 9/25/OP, č. j. SMO/171363/25/OŽP/SE ze dne 20.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/14, napadené závazné stanovisko zrušil, neboť bylo vydáno v rozporu s § 4 odst. 4 stavebního zákona. Zrušení napadeného závazného stanoviska však nemá vliv na zákonnost územního rozhodnutí, neboť souhlas, který zrušené závazné stanovisko obsahovalo, byl revizním závazným stanoviskem Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. j. SMO/172100/25/OŽP/SE ze dne 18.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/15, vtělen do obsahu změněného závazného stanoviska Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Třebovice, úseku stavebního, č. j. TREB/12879/20/STAV/Had/105 ze dne 14.07.2020, sp. zn. TREB/0930/20.

Bod. IV.11., 11a, 11b.

Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Hošťálkovice, č. j. HOS00565/20/Stav/Ju ze dne 10.06.2020, sp. zn. S-HOS00552/20/2. K odvolacím námitkám směřujícím proti zákonnosti a správnosti předmětného závazného stanoviska ministerstvo předně uvádí, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, revizním závazným stanoviskem č. j. SMO/172451/25/OŽP/SE ze dne 18.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/16, změnil napadené závazné stanovisko. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska čerpá i při vypořádání námitek Spolku. Z předmětných závěrů vyplývá nedůvodnost těchto námitek.

Spolek namítá, že v napadeném závazném stanovisku nejsou uvedeny podklady, na základě kterých dotčený orgán rozhodoval.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *v textu odůvodnění sice není přímo uveden výčet podkladů, z nichž ÚMOB Hošťálkovice při vydávání závazné části napadeného závazného stanoviska vycházel, z textu odůvodnění však jednoznačně vyplývá, že těmito podklady byly zejména žádost, doložená projektová dokumentace stavby, ověření umístění dřevin, důvodu pro kácení a stavu dřevin na místě samém (soulad s PD) a materiály Vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin (dále též Vyhodnocení) a Ocenění ekologické újmy dle metodiky AOPK ČR verze 2017. Námitku je proto nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.*

Spolek namítá, že z textu napadeného závazného stanoviska není zřejmé, kdy dotčený orgán provedl fyzicky kontrolu dřevin a zda byl o tomto úkonu vyhotoven protokol, zda byla pořízena fotodokumentace, zda byly dřeviny v terénu označeny čísly.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *v odůvodnění sice není přímo uveden termín provedení ohledání na místě, z textu odůvodnění však jednoznačně vyplývá, že vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, které bylo provedeno dne 10.6.2020, bylo provedeno na základě, cit. „... ověření na místě a na základě dokumentace pro územní řízení“, z čehož vyplývá, že šetření na místě bylo provedeno zřejmě téhož dne. ÚMOB Hošťálkovice ve Vyhodnocení ani v textu odůvodnění neuvádí, že by byla z šetření na místě pořizována fotodokumentace či bylo provedeno označení dřevin v terénu čísly. Je proto zřejmé, že tyto činnosti nebyly ÚMOB Hošťálkovice prováděny. MMO OOŽP pro úplnost uvádí, že není povinností správního orgánu pořizovat fotodokumentaci či značit dřeviny v terénu čísly. Dřeviny bylo možno v terénu identifikovat dle doložených situací a charakteristik uvedených*

v seznámech dřevin ke kácení (součást doložené projektové dokumentace stavby). Uvádět, že tyto činnosti (pořizování fotodokumentace a značení dřevin v terénu čísly) nebyly prováděny by bylo v tomto případě nadbytečné. Smysl by mělo pouze zaznamenání těchto činností, pokud by správním orgánem prováděny byly. Námitku je s ohledem na výše uvedené nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.

Dle Spolku není zřejmé, na základě jaké skutečnosti dotčený orgán provedl určení rozsahu náhradní výsadby, neboť zcela chybí vyčíslení ekologické újmy vzniklé vykácením dřevin dle metodiky AOPK ve verzi 2017 – výsadbu 18 ks dubů zřejmě považuje odvolatel za nedostatečnou s ohledem na rozsah kácení (66 ks dřevina 40.733 m² keřů; není-li místo pro náhradní výsadbu v k. ú. Hošťálkovice, je možné umístění náhradní výsadby v jiných katastrech (Lhotka, Martinov ve Slezsku, Poruba-sever), neboť v rámci záměru se jedná o velmi výrazný zásah do stávající zeleně.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *v odůvodnění napadeného závazného stanoviska je přímo uvedeno, že ÚMOB Hošťálkovice provedl ocenění ekologické újmy dle metodiky AOPK ČR verze 2017, a toto ocenění je doloženo ve spisu. ÚMOB Hošťálkovice v odůvodnění napadeného závazného stanoviska dále uvádí, že s ohledem na rozsah navrhovaných vegetačních úprav, v jejichž rámci má být provedena masivní výsadba listnatých a jehličnatých stromů a osázení rozsáhlých ploch keři, stanovil povinnost provedení náhradní výsadby 18 ks dubu letního (Quercus petraea) o obvodech kmenů ve výšce 1 m nad zemí 14-16 ks, kterou považuje za dostatečnou, a to i s ohledem na aktuální možnosti smysluplného umístění nových výsadeb dřevin na území ÚMOB Hošťálkovice. MMO OOŽP se ztotožňuje s názorem ÚMOB Hošťálkovice, že ukládaná NV je dostatečná, i z důvodů, které prvoinstanční správní orgán k tomuto závěru vedly. MMO OOŽP pro úplnost dodává, že lze mít za to, že umístění náhradní výsadby dřevin by mělo být vždy co nejbližší místa vzniku ekologické újmy, tj. prioritně na území městského obvodu dotčeného kácením, k němuž je vydáván souhlas. Posouzení vhodnosti, smysluplnosti a rozsahu umísťovaných náhradních výsadeb je vždy na správním uvážení orgánu ochrany přírody, který ke kácení dřevin vydává souhlas. Tyto správní úvahy je správní orgán povinen uvést v odůvodnění předmětného závazného stanoviska, což ÚMOB Hošťálkovice provedl, vč. výčtu funkcí, které dřeviny nově vysazené v rámci vegetačních úprav budou plnit. Námitku je proto s ohledem na výše uvedené nutno vyhodnotit jako nedůvodnou.*

V.12., 12a.-12c.

Spolek namítá, že při osobním nahlížení do správního spisu krajského úřadu vedeného ve věci záměru nebyl předložen aktuální sběrný arch. Ten byl zaslán až dodatečně.

Ministerstvo uvádí, že absence aktuálního sběrného archu při nahlížení do spisu je sice pochybením, nikoliv však zásadním, které by například znemožnilo samotné nahlížení. Obsah spisu bylo možné zjistit jeho prohlédnutím. Aktuální soupis spisu byl nadto Spolku dodatečně zaslán. Spolek uvádí, že k předmětnému nahlížení došlo dne 20.04.2022, tedy před vydáním rozhodnutí krajského úřadu ze dne 10.11.2022. Pokud by tedy uvedeným pochybením krajského úřadu došlo k zásahu do práv Spolku, bylo třeba takový zásah namítat v řízení před vydáním rozhodnutí krajského úřadu ze dne 10.11.2022, či v rámci odvolání proti předmětnému rozhodnutí. Ostatně konkrétní dotčení na právech Spolek neuvádí ani nyní, v odvolacím řízení proti územnímu rozhodnutí. Uvedená námitka je proto nedůvodná.

V.13., 13a.

Protokol z ústního jednání konaném na Magistrátu města Ostravy dne 04.01.2024 neměl náležitosti dle § 18 odst. 2 správního řádu, tedy že nebyla provedena identifikace přítomných

fyzických osob, přítomní nebyli řádně poučeni o svých právech a povinnostech a toto nebylo uvedeno v protokolu.

Ministerstvo uvádí, že protokol č. j. KUOK 780/2024 ze dne 04.01.2024 obsahoval všechny náležitosti dle § 18 odst. 2 správního řádu, tj. místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Identifikace osob byla provedena prostřednictvím čísla občanského průkazu, což je v praxi běžný způsob, ale nad rámec minimálních zákonných požadavků, a dále potvrzením oprávněné úřední osoby, že konkrétní osobu zná, v protokolu u dané osoby je v takovém případě uvedena poznámka *osobně znám ze správní činnosti*. Pokud se týká namítané absence poučení, ministerstvo uvádí, že poučení v rámci ústního jednání svolaném k projednání podaných námitek není jeho povinnou součástí. Účastníci řízení byli v souvislosti s předmětným ústním jednáním poučeni v písemnosti krajského úřadu č. j. KUOK 127008/2023 ze dne 20.11.2023, kterou byli vyrozuměni o jeho svolání. Uvedená námitka není důvodná.

VI.14.-21.

Spolek namítá podjatost ředitele KÚ MSK a jemu podřízených zaměstnanců, a proto požaduje zrušení následujících závazných stanovisek a rozhodnutí vydaných KÚ MSK, odborem životního prostředí a zemědělství, a to stanoviska EIA, závazného stanoviska č. j. MSK 81441/2020 ze dne 11.11.2020, sp. zn. ŽPZ/17692/ 2020/Neu, a rozhodnutí č. j. MSK 128812/2019 ze dne 11.12.2019, sp. zn. ŽPZ/25450/2019/ Neu.

Ministerstvo uvádí, že v rámci postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu obdrželo od Ministerstva životního prostředí mimo revizních závazných stanovisek též *Sdělení k námitce podjatosti u záměru „Komunikace – Severní spoj“* č. j. MZP/2021/580/806 ze dne 10.06.2021, sp. zn. ZN/MZP/2021/580/108, adresované Spolku, ve kterém se Ministerstvo životního prostředí vyjádřilo k námitce podjatosti vznesené vůči KÚ MSK v souvislosti s vydáním výše uvedených závazných stanovisek a rozhodnutí (v podrobnostech na toto sdělení ministerstvo odkazuje). Ministerstvo životního prostředí v předmětném sdělení uvedlo, že *považuje při rozhodování o námitce systémové podjatosti za stěžejní usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j.: I As 89/2010 – 119 ze dne 20. listopadu 2012*, a následně se zabývalo vztahem územně samosprávného celku k projednávané věci. Ministerstvo životního prostředí v této souvislosti mj. uvedlo, že *je rámcová smlouva (respektive její výše citované ustanovení), (míněna je Rámcová smlouva mezi Moravskoslezským krajem a Statutárním městem Ostrava o spolupráci při přípravě a realizaci významných dopravních staveb, která byla jedním z podkladů pro vydání usnesení ministerstva č. j. MMR-54781/2020-83/2508 ze dne 19.11.2020 o pověření krajského úřadu, pozn. ministerstva), oním jevem v politické sféře, který zakládá vztah MSK k záměru SS a zároveň naznačuje zvýšený zájem politických činitelů na určitém výsledku řízení (tak jak o něm hovoří usnesení NSS). (...) Rámcová smlouva byla primátorem SMO (jako druhou smluvní stranou) podepsána dne 12. 4. 2018, z čehož je patrné, že tento jev v politické sféře předcházela vydání všech tří naříkaných aktů a závěr uvedený v předchozím odstavci je tedy nutné vztáhnout také na ně a na procesy, které k jejich vydání vedly. Ministerstvo životního prostředí proto dále konstatovalo, že *námitka podjatosti musí být uplatňována vždy v průběhu řízení, ke kterému se váže. V daném případě se jedná o procesy vydávání závazných stanovisek podle části čtvrté správního řádu (které byly právě jejich vydáním ukončeny) a správního řízení zakončeného vydáním rozhodnutí dle ZOPK. Z tohoto pohledu se jeví námitka podjatosti ve vztahu ke všem třem aktům jako opožděná. (...) Vzhledem k uvedenému a ke skutečnosti, že spolek navrhuje výše citovaná závazná stanoviska zrušit, posoudilo ministerstvo obsah podání spolku (v souladu s § 37 správního řádu podle jeho**

skutečného obsahu) jako návrh na zahájení přezkumného řízení (lhůty pro jeho provedení jsou dosud zachovány) a v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu se zabývalo otázkou, zda lze důvodně pochybovat o tom, že jsou v souladu s právními předpisy. Ministerstvo životního prostředí tedy dále v předmětném sdělení ze dne 10.06.2021 provedlo předběžné posouzení napadených závazných stanovisek podle § 94 odst. 1 správního řádu a dospělo mj. k závěru, že *Jak k závaznému stanovisku EIA, tak k závaznému stanovisku dle ZOPK lze tedy závěrem shrnout, že ani jejich obsah ani procesy, jež jejich vydání předcházely, nejsou zatíženy žádnou nezákonností, pro niž by bylo nutné tyto akty rušit. Ze zaslaných spisových podkladů rovněž nevyplývá, že by krajský úřad vedl procesy k vydání obou závazných stanovisek jakkoliv nezákonně, tendenčně či neobjektivně. (...) Ministerstvo tedy shledává, že postupy, jež vedly k vydání obou závazných stanovisek, nebyla krajským úřadem nijak porušena zásada rovnosti vyjádřená v § 7 správního řádu. (...) Přijatá řešení jsou v obou případech v souladu s veřejným zájmem a odpovídají okolnostem daných věcí. Na základě výše uvedeného, má ministerstvo zato, že závazná stanoviska by zněla stejně i kdyby byla vydána jiným věcně příslušným orgánem, přičemž se zcela ztotožňuje s názorem, podle kterého „by bylo zbytečné rušit rozhodnutí vydané podjatou úřední osobou právě jen z důvodu podjatosti a vracet věc k novému projednání, při kterém by rozhodnutí vydávala již nepodjatá úřední osoba, ovšem výsledek řízení, tzn. obsah rozhodnutí, by byl zcela stejný jako v „prvním kole“ (VEDRAL, Josef. Správní řád. Komentář. 2. vydání, Praha: Bova Polygon. 2012, str. 181).* Pokud se týká výše uvedeného rozhodnutí KÚ MSK ze dne 11.12.2019, v této souvislosti Ministerstvo životního prostředí ve výše označeném sdělení ze dne 10.06.2021 uvedlo, že toto rozhodnutí přezkoumalo na základě podnětu k provedení přezkumného řízení podaného Spolkem, který byl následně písemností Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/580/66 ze dne 26.02.2020 informován, že nebyla shledána důvodná pochybnost o tom, že rozhodnutí KÚ MSK ze dne 11.12.2019 je v souladu s právními předpisy. Dále v souvislosti s předmětným rozhodnutím Ministerstvo životního prostředí ve sdělení ze dne 10.06.2021 uvedlo, že *Dne 3. 5. 2021 byl dále ministerstvu doručen přípis spolku (společně s přílohami) ze dne 28. 4. 2021 označený jako „podnět k prohlášení nicotnosti“ rozhodnutí dle ZOPK. Dle tvrzení spolku je zřejmé, že krajský úřad „nebyl pro možnou podjatost všech zaměstnankyň a zaměstnanců věcně příslušný k vydání rozhodnutí KÚ MSK ze dne 11. 12. 2019“.* K tomuto podání Ministerstvo životního prostředí rovněž ve sdělení ze dne 10.06.2021 mj. uvedlo, že *Ministerstvo tedy nemá pochyb o tom, že krajský úřad byl (a je) k vydání rozhodnutí dle ZOPK věcně příslušný a zmíněný důvod prohlášení nicotnosti tedy na věc nedopadá. Případná podjatost úředních osob zařazených do správního orgánu na tom podle názoru ministerstva nemůže nic změnit, neboť případnou podjatostí není tato věcná příslušnost automaticky „zrušena“.* Ministerstvo shrnuje, že z výše uvedeného vyplývá, že Ministerstvo životního prostředí v rámci sdělení ze dne 10.06.2021 předběžně přezkoumalo obě závazná stanoviska ve smyslu § 94 odst. 1 správního řádu, a to i z pohledu namítané podjatosti, přičemž dospělo k závěru, že *ani jejich obsah ani procesy, jež jejich vydání předcházely, nejsou zatíženy žádnou nezákonností, pro niž by bylo nutné tyto akty rušit.* Rovněž dříve provedený předběžný přezkum rozhodnutí KÚ MSK ze dne 11.12.2019 (viz sdělení č. j. MZP/2020/580/66 ze dne 26.02.2020) podle § 94 odst. 1 správního řádu rovněž nezaložil důvodné pochybnosti o tom, že rozhodnutí KÚ MSK ze dne 11.12.2019 je v souladu s právními předpisy. Na základě tohoto shrnutí lze pak obdobně dovodit, že by bylo i v tomto případě zbytečné daný správní akt rušit, aby byl poté vydán nový o obdobném obsahu. Ministerstvo shrnuje, že stanovisko EIA, závazné stanovisko KÚ MSK č. j. MSK 81441/2020 ze dne 11. 11. 2020, sp. zn. ŽPZ/17692/2020/Neu, a rozhodnutí KÚ MSK č. j. MSK 128812/2019 ze dne 11. 12. 2019, sp. zn. ŽPZ/25450/2019/ Neu, byly podrobeny předběžnému posouzení jejich zákonnosti podle § 94 odst. 1 správního řádu. Toto posouzení provedlo Ministerstvo životního prostředí jako nadřízený dotčený orgán, u něhož již nehrozila nadkritická míra rizika systémové podjatosti. V případě stanoviska EIA navíc

Ministerstvo životního prostředí provedlo jeho revizi, kterou si v tomto odvolacím řízení vyžádalo ministerstvo. Uvedené námítky jsou s ohledem na výše uvedené nedůvodné.

II. ČÁST:

Spolek namítá nezákonnost stanoviska EIA.

K odvolacím námítkám Spolku směřujícím proti zákonnosti a správnosti předmětného závazného stanoviska ministerstvo předně uvádí, že Ministerstvo životního prostředí v revizním závazném stanovisku č. j. MZP/2024/250/2339 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, potvrdilo zákonnost a správnost napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo ze závěru tohoto revizního závazného stanoviska čerpá i při vypořádání námitek Spolku. Z předmětných závěrů vyplývá nedůvodnost těchto námitek.

Ministerstvo životního prostředí k níže uvedeným námítkám Spolku nejprve konstatovalo, že *většina z nich již byla podrobně vypořádána v rámci jednotlivých sdělení adresovaných odvolateli 5. Jedná se zejména o sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2020/710/3812 ze dne 15. 4. 2021 jakožto ústředního správního úřadu z hlediska ZPV (míněn je zákon č. 100/2001 Sb., pozn. ministerstva) k podnětu odvolatele 5 k odnětí autorizace Ing. Václava Obluka, jenž byl zpracovatelem posudku k záměru (dále jen „sdělení MŽP ze dne 15. 4. 2021“), sdělení ministerstva č. j. MZP/2020/580/66 ze dne 26. 2. 2020 k podnětu k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 128812/2019 ze dne 11. 12. 2019, příp. sdělení ministerstva č. j. MZP/2021/580/806 ze dne 10. 6. 2021 k námitce podjatosti u záměru „Komunikace – Severní spoj“.*

Spolek namítá způsob vypořádání vyjádření Spolku v odůvodnění předmětného závazného stanoviska a v posudku, a zpracování hlukové a rozptylové studie na podkladě zastaralých verzí softwarových programů a neplatné legislativy.

Ministerstvo sdílí názor Ministerstva životního prostředí, že se jedná o *obecné konstatování odvolatele 5*, přičemž s ohledem na obecný charakter této námítky zde lze toliko odkázat na níže uvedená konkrétní vyjádření Ministerstva životního prostředí k namítané problematice (citované v rámci vypořádání námitek, uvedených v části C., pod následujícími body: *I.1.-6., II.7.-12., III.13.-19., IV.20.-26.*), ze kterých vyplývá, že uvedená námitka není důvodná.

A

Spolek namítá nezákonnost napadeného závazného stanoviska z důvodu absence vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska aktuálně platné územně plánovací dokumentace, viz bod H. dokumentace (Ing. Michal Damek, září 2018) a doplněné dokumentace k záměru. Žadatelem předložené vyjádření z roku 2016 nemůže odpovídat územnímu plánu Statutárního města Ostravy účinnému ode dne 11.10.2017, resp. ode dne 18.10.2018.

Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že *Dle přílohy č. 4 k ZPV znění účinném do 31. 12. 2023 bylo vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace jednou z povinných náležitostí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracované v souladu s § 8 odst. 1 tohoto zákona. Nicméně novelou účinnou od 1. 1. 2024 byl tento institut ze ZPV vypuštěn, neboť povinnost oznamovatele předložit předmětné vyjádření se jevila jako zcela věcně irelevantní s ohledem na smysl a cíle procesu posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu ZPV (viz zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku – úplná znění vybraných novelizovaných ustanovení, komentář, Wolters Kluwer, 2024). Nadto ani konstatování nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací nemohlo mít vliv na výsledek posuzování vlivů záměru ve smyslu ZPV. Účelem posuzování vlivů dle ZPV je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv vydání*

rozhodnutí o povolení záměru. Při posuzování vlivů totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci ZPV posuzují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možné v procesu posouzení vlivů ve smyslu ZPV použít při formulování závazného stanoviska dle § 9a odst. 1 ZPV. Ačkoliv tedy bylo součástí původní dokumentace a doplněné dokumentace v té době již neaktuální sdělení Magistrátu města Ostravy, č. j. SMO/045582/16/ÚHAaSR/Bur ze dne 13. 4. 2016, k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace statutárního města Ostrava, je z výše uvedeného zjevné, že toto vyjádření nemohlo mít vliv na probíhající proces posouzení vlivů záměru na životní prostředí a jeho výsledek, tedy závazné stanovisko.

B.

Podklady pro vydání předmětného závazného stanoviska v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí neodpovídaly závazným zákonným požadavkům na biologické hodnocení podle platného § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a podle navazující platné vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ze dne 2. 7. 2018, účinné od 1. 8. 2018.

Ministerstvo životního prostředí k této námitce uvedlo, že *Požadavek na zpracování biologického hodnocení s náležitostmi dle § 18 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“) byl stanoven krajským úřadem v závěru zjišťovacího řízení k záměru č. j. MSK 53587/2017 ze dne 19. 6. 2017. Biologické hodnocení (Jan Losík, březen 2018, dále jen „biologické hodnocení“) zpracované dle § 67 ZOPK bylo přílohou č. 10 doplněné dokumentace. Autor předmětného hodnocení v době jeho vyhotovení disponoval autorizací dle § 45i odst. 3 ZOPK pro provádění posouzení dle § 67 ZOPK. Dle informací uvedených v biologickém hodnocení byl v území dotčeném stavbou proveden biologický průzkum, který probíhal v jarním a letním období roku 2016, v roce 2018 byl na základě požadavku České inspekce životního prostředí uvedeném ve vyjádření k oznámení záměru (Ing. Aleš Hanslík Ph.D., Ing. Michal Damek, únor 2017) proveden doplňující průzkum společenstva bezobratlých a netopýrů. Náležitosti hodnocení dle § 67 odst. 1 ZOPK jsou upraveny prováděcím právním předpisem, kdy v období do 31. 7. 2018 tyto náležitosti stanovil § 18 vyhlášky č. 395/1992 Sb. a od 1. 8. 2018 upravuje náležitosti hodnocení vyhláška č. 142/2018 Sb. Dle § 8 vyhlášky č. 142/2018 Sb. se ustanovení tohoto právního předpisu použijí pro hodnocení vlivu zásahu na chráněné zájmy, jehož zpracování bylo zahájeno po dni nabytí účinnosti této vyhlášky. Dle obsahu spisu bylo hodnocení podle § 67 ZOPK k záměru vypracováno v březnu 2018, přičemž dílčí průzkumy byly prováděny již od roku 2016. Vzhledem k datu zahájení zpracování biologického průzkumu a datu jeho vypracování je zřejmé, že při jeho vyhotovení nemohlo být postupováno dle vyhlášky č. 142/2018 Sb., jelikož zpracování předmětného hodnocení bylo zahájeno před nabytím účinnosti uvedené vyhlášky.*

C.

I.1.-6.

Spolek namítá, že napadené závazné stanovisko obsahuje na str. 24/36 opakovaně tvrzení, že dopravní model k záměru a dopravní model k záměru „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“ (dále jen „záměr EVD“) predikují pro rok 2035 na ulici Průběžná stejné intenzity automobilové dopravy (cca 11 000 vozidel/24hodin). Zcela nezávisle na skutečnosti, zda bude realizován záměr či nikoliv. Ovšem dopravní model k záměru EVD predikuje pro ulici Průběžná bez realizace záměru dopravní intenzitu výrazně nižší. Napadené závazné stanovisko

tak obsahuje nepravdivá tvrzení, která zjevně odporují údajům ze zdrojových dopravních modelů.

Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že *Text na str. 24 závazného stanoviska vychází z posouzení kapitoly B zpracovatelem posudku v části týkající se kumulace vlivů záměru se záměrem EVD. Ze strany odvolatele 5 se zřejmě jedná o nedorozumění ve vztahu k textu uvedenému v posudku, resp. v závazném stanovisku. Dle závazného stanoviska jsou vstupními daty pro hlukovou a rozptylovou studii, a tedy i studii vlivu na veřejné zdraví intenzity automobilové dopravy. Tyto intenzity vycházejí z dopravního modelu, přičemž výsledky dopravního modelu Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba – Zpracování dopravního modelu (UDIMO, spol. s r. o., říjen 2017, dále jen „dopravní model 2017“) a výsledky dopravního modelu Komunikace – Severní spoj F03 – Podrobný model dopravy (UDIMO, spol. s r. o., srpen 2016, dále jen „dopravní model 2016“), který byl použit při zpracování doplněné dokumentace záměru, se výrazně neliší a uvedené dopravní modely vzájemně korespondují. Tato část reflektuje skutečnost, že oba dopravní modely predikují intenzitu dopravy v ulici Průběžná v roce 2035 na úrovni cca 11 000 vozidel/24 hodin, resp. 11 258 a 10 830 vozidel/24 hodin v oblouku ulice Průběžná podle dopravního modelu 2017 a 11 095 vozidel/24 hodin v ulici Průběžná (blíže k ulici 17. listopadu) podle dopravního modelu 2016. Z textu, který uvádí odvolatel 5 ve své námitce, je pak zjevné porovnání údajů o intenzitách dopravy v roce 2035 na ulici Průběžná, a to při realizaci obou záměrů podle dopravního modelu 2017, tj. 11 258 a 10 830 vozidel/24 hodin v oblouku ulice Průběžná, a bez realizace záměru podle dopravního modelu 2016, tj. 11 157 vozidel/24 hodin v ulici Průběžná (blíže k ulici 17. listopadu) podle dopravního modelu 2016. V této části se tedy neporovnávají údaje o intenzitách dopravy v roce 2035 na ulici Průběžná bez záměru podle dopravního modelu 2017, tj. 7 770 a 7 099 vozidel/24 hodin v oblouku ulice Průběžná, a údaje o intenzitách dopravy v roce 2035 na ulici Průběžná bez záměru podle dopravního modelu 2016, tj. 11 157 vozidel/24 hodin v ulici Průběžná (blíže k ulici 17. listopadu) podle dopravního modelu 2016. Podstatný rozdíl mezi údaji v dopravních modelech je v tomto případě způsoben odlehčením dopravy na ulici Průběžná záměrem „Prodloužená Rudná“.*

II.7.-12.

Předmětné závazné stanovisko vychází z dopravního modelu s označením „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba – Zpracování dopravního modelu“ (UDIMO, spol. s r. o., říjen 2017), který není v žádné fázi procesu posouzení vlivů na životní prostředí součástí záměru zveřejněného na portálu Cenia. Nemůže být proto citovaným podkladem pro vydání napadeného závazného stanoviska k tomuto záměru (viz str. 24/26 a 25/36). Takový postup je nezákonný.

Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že *Z důvodu kumulativního zhodnocení vlivů záměru se záměrem EVD byla doplněná dokumentace k záměru rozšířena o přílohu č. 19 obsahující mj. hlukovou studii (Ing. Michal Damek, Ing. Adam Hlaváč, listopad 2018, dále též „hluková studie“) a rozptylovou studii (Ing. Milan Čihala, listopad 2018, dále též „rozptylová studie“), které byly zpracovány v rámci dokumentace vlivů záměru EVD na životní prostředí. Obě tyto studie vycházejí z dopravního modelu 2017, tedy modelu uvedeného v námitce odvolatele 5, a reflektují situaci na ulici Průběžná. Dopravní model 2017 nebyl přiložen k doplněné dokumentaci k záměru, neboť relevantní údaje z tohoto modelu byly zahrnuty do výše uvedené hlukové a rozptylové studie. Na využití dopravního modelu 2017 zpracovaného v rámci záměru EVD bylo pro potřeby posouzení kumulativních vlivů záměru upozorněno jak v doplněné dokumentaci (viz např. str. 194 včetně přílohy č. 19), tak v posudku (viz např. str. 10, 11, 50, 51). Nadto ve shodném časovém období byl dopravní model 2017 zveřejněn v Informačním systému EIA na webových stránkách České informační agentury životního prostředí v rámci*

zveřejnění dokumentace ve smyslu ZPV (míněn je zákon č. 100/2001 Sb., pozn. ministerstva) k záměru EVD (viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK2105?lang=cs). Výše uvedený postup není dle ministerstva v rozporu se smyslem ZPV.

III.13.-19.

Spolek namítá, že je vyloučeno, aby dopravní modely dokončené v roce 2016 a v roce 2017 byly vypracovány v souladu s metodikou – technickými podmínkami Ministerstva dopravy „TP 225 – Prognóza intenzit automobilové opravy“ (vč. opravy č. 1, s účinností od 26. 11. 2018). Časové údaje v napadeném závazném stanovisku neodpovídají časovým údajům ve zveřejněném záměru na portálu Cenia. Nezákonosti daného závazného stanoviska podtrhuje skutečnost, že opakovaně citovaný dopravní model „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba – Zpracování dopravního modelu“ (UDIMO, spol. s r. o., říjen 2017) nebyl součástí předloženého záměru (kód záměru MSK2052) v žádné fázi jeho posuzování v procesu EIA.

Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že *Na str. 25 závazného stanoviska krajský úřad v rámci vypořádání připomínky odvolatele 5 ke kumulaci vlivů záměru se záměrem EVD uvádí: „V obou podkladových dopravních modelech je počítáno s aktuálními dopravními údaji. Četnosti dopravy na pozemních komunikacích byly získány z celostátního sčítání dopravy ŘSD ČR 2016 (<http://scitani2016.rsd.cz>), a to pro komunikace na kterých bylo sčítání dostupné – ul. Opavská, 17. listopadu a Martinovská (sčítací úseky: 7-0789, 7-3763, 7-3765, 7-3764, 7-0771). Na okolních komunikacích, kde sčítání ŘSD ČR není dostupné, byla využita data ze sčítání městských úseků komunikací společností Ostravské komunikace a. s. (zejména místní komunikace na ul. Průběžná, B. Nikodéma, Slavíkova).“ Dále krajský úřad sděluje, že intenzity dopravy byly následně navýšeny na výpočtový rok 2035 v souladu s aktuální metodikou - technickými podmínkami Ministerstva dopravy TP 225 – Prognóza intenzit automobilové dopravy (vč. opravy č. 1, s účinností od 26. 11. 2018, dále též „technické podmínky TP 225“). Jak již bylo řečeno výše v textu a rovněž na str. 24 závazného stanoviska v části, jež předchází pasáži, na kterou upozorňuje odvolatel 5 ve své námítce, v rámci vyhodnocení kumulativních vlivů záměru se záměrem EVD byla do doplněné dokumentace vložena příloha č. 19 obsahující mj. hlukovou a rozptylovou studii k záměru EVD. Z hlukové studie (viz str. 13) vyplývá, že odvolatelem 5 namítané technické podmínky TP 225, resp. příslušné koeficienty navyšování četnosti dopravy, byly využity pro navýšení intenzity dopravy pro STAV A (tj. stav dopravy v území bez realizace záměru - stávající stav – ve výpočtovém roce 2035). Vzhledem ke skutečnosti, že tyto technické podmínky byly na webových stránkách Ředitelství silnic a dálnic s. p. zveřejněny již v říjnu 2018, bylo možné pro hlukovou studii zpracovanou v listopadu 2018 tuto aktualizovanou metodiku použít. K absenci dopravního modelu 2017 ministerstvo odkazuje na své vyjádření k předchozí námítce (viz str. 9 revizního závazného stanoviska).*

IV.20.-26.

Předmětné závazné stanovisko obsahuje nepravdivé informace o tom, že dopravní průzkum z roku 2016 zveřejněný jako příloha P06 u záměru získal aktuální dopravní údaje z celostátního sčítání dopravy ŘSD ČR 2016. Tyto dopravní údaje byly totiž k dispozici až v roce 2017.

Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že *Dopravní model 2016, který byl přílohou oznámení záměru (z února 2017) a původní dokumentace (ze září 2018), nemohl být zpracován podle sčítání dopravy ŘSD ČR 2016 ani podle technických podmínek TP 225. Původní dokumentace byla v souladu s § 8 odst. 5 ZPV, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (míněn je zákon č. 100/2001 Sb., pozn. ministerstva), vrácena krajským úřadem oznamovateli záměru dne 13. 12. 2018 k přepracování (doplnění) s tím, že krajský úřad požadoval původní dokumentaci přepracovat dle požadavků a připomínek uvedených ve vyjádřeních k ní obdržených a dále v úvodu doplněné dokumentace popsat, jakým způsobem byly jednotlivé požadavky*

a připomínky zpracovány či zohledněny. Zpracovatel doplněné dokumentace (únor 2019), která byla krajskému předložena dne 8. 3. 2019, reagoval na obdržená vyjádření a připomínky mj. doplněním přílohy č. 19, která vychází z dopravního modelu 2017 a reflektuje situaci na ulici Průběžná. Ve sdělení MŽP ze dne 15. 4. 2021 je k této námitce konstatováno, že zpracovatel posudku nepovažoval za nutné aktualizovat dopravní model (a poté i rozptylovou studii a hlukovou studii) ve vztahu ke sčítání dopravy ŘSD ČR 2016 a technickým podmínkám TP 225, a tedy nedoporučil krajskému úřadu opětovné vrácení doplněné dokumentace k přepracování či doplnění, a to z níže uvedených důvodů. Dopravní model 2016 a dopravní model 2017 se výrazně neliší a vzájemně korespondují. Aktualizace dopravního modelu by v rámci dané etapy přípravy záměru nepřinesla jiné výsledky, neboť by vycházela z téměř shodných vstupních dat pro dopravní intenzity, významným způsobem by tedy ani nemohla ovlivnit výsledky hodnocení provedené v rozptylové studii, hlukové studii a posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví. Nadto z posuzování vlivů záměru ve smyslu ZPV vyplývají mj. i podmínky k ochraně ovzduší a ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku, které v další fázi záměru vyžadují řešení v souladu s příslušnými aktuálními právními předpisy. V rámci povolování záměru lze očekávat aktualizaci dopravního modelu ve vztahu k aktuálnímu sčítání dopravy ŘSD ČR. S výše uvedenými důvody se ministerstvo ztotožňuje.

V.27.-34.

Zpracování dopravního modelu pro prognózu výhledových intenzit automobilové dopravy bez výjimek podléhá technickým podmínkám Ministerstva dopravy „TP 225 – Prognóza intenzit automobilové dopravy“ (vč. opravy č. 1, s účinností od 26. 11. 2018). Spolek opět namítá, proč nemohly být tyto technické podmínky použity při zpracování dokumentace. Dopravní model z roku 2016 zveřejněný u záměru nemůže odpovídat ani aktuálním technickým podmínkám Ministerstva dopravy „TP 188 – Posuzování kapacity křižovatek a úseků pozemních komunikací“ a technickým podmínkám Ministerstva dopravy „TP 189 – Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích“.

Ministerstvo životního prostředí konstatovalo, že jak již uvedlo ve svém komentáři k předchozí námitce, technické podmínky TP 225 nemohly být z evidentních důvodů využity při zpracování původní dokumentace (datované k září 2018). Stejně tak nemohly být ze stejných důvodů využity ani další dvě metodiky uváděné odvolatelem 5, tedy technické podmínky TP 188 – Posuzování kapacity křižovatek a úseků pozemních komunikací schválené Ministerstvem dopravy, odborem pozemních komunikací, pod č. j. 127/2018-120-TN/1 ze dne 5. 9. 2018 s účinností od 15. 9. 2018, resp. TP 189 – Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích schválené Ministerstvem dopravy, odborem pozemních komunikací, pod č. j. 179/2018-120-TN/1 ze dne 22. 11. 2018 s účinností od 1. 12. 2018. Intenzity dopravy navýšené na výpočtový rok 2035 v souladu s aktuálně platnými technickými podmínkami Ministerstva dopravy byly použity v rámci procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu ZPV (míněn je zákon č. 100/2001 Sb., pozn. ministerstva) při zhodnocení kumulativních vlivů záměru se záměrem EVD, viz příloha č. 19 doplněné dokumentace.

VI.35.-38.

Spolek namítá, že napadené závazné stanovisko nemůže hodnověrně vycházet z podkladu – předběžného geotechnického průzkumu, jenž byl součástí záměru pouze v neúplné podobě bez obsáhlých příloh, na které je v textu tohoto podkladu opakovaně odkazováno. Absence těchto příloh činí závazné stanovisko nepřezkoumatelným, a tudíž nezákonným.

Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že se ztotožňuje s tvrzením odvolatele 5, že závěrečná zpráva k předběžnému geotechnickému průzkumu (Ing. Pavel Krobot, září 2015, dále jen „závěrečná zpráva“) byla zveřejněna v Informačním systému EIA na webových stránkách České informační agentury životního prostředí pod kódem MSK2052 v části dokumentace bez

příloh, na které je v textu závěrečné zprávy několikrát odkazováno. Závěrečná zpráva byla nedílnou součástí jak původní dokumentace, tak doplněné dokumentace (viz příloha č. 15). Ministerstvo životního prostředí se pak následně na stranách 11-12 revizního závazného stanoviska zabývalo otázkou, zda tento nedostatek mohl mít vliv na výsledek procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu ZPV, a dospělo k závěru, že nezveřejnění příloh závěrečné zprávy nemá vliv na soulad závazného stanoviska s právními předpisy ani na jeho správnost.

III. ČÁST:

Tato část odvolání je opět namířena proti závaznému stanovisku Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Poruba, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. POR 56064/2020/svig ze dne 19.10.2020, sp. zn. S POR 25101/2020/3, s tím, že konkrétní námitky jsou uvedeny v *PŘÍLOZE 1* odvolání. Ministerstvo zde připomíná, že Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, revizním závazným stanoviskem č. j. SMO/172798/25/OŽP/SE ze dne 24.03.2025, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/17 (ve znění opravného usnesení č. j. SMO/091633/26/OŽP/HUR ze dne 05.02.2026, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/22), změnil napadené závazné stanovisko, a v písemnosti č. j. SMO/091876/26/OŽP/Hur ze dne 06.02.2026, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/24, se dodatečně vyjádřil k námitkám z *PŘÍLOHY 1*. Ze závěrů těchto dvou písemností, ze kterých vyplývá nedůvodnost námitek *PŘÍLOHY 1*, ministerstvo čerpá i při vypořádání těchto námitek.

V souvislosti s pozemkem p. č. 3609/1 v k. ú. Poruba-sever Spolek uvedl, že dle části I. závazného stanoviska je udělen souhlas ke kácení 50 m² zapojeného porostu dřevin *Cornus alba* (svída bílá) (č. 26), ve skutečnosti se na této části pozemku nachází v záboru budoucího staveniště zapojený porost o výměře více než 60 m² s velmi rozmanitým druhovým složením – svída bílá, tavolník, vajgélie, jasan ztepilý a jiné – viz přiložené fotografie.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *Předmětný zapojený porost je součástí sídlištní zeleně, jež je udržována správcem zeleně – tzn. že u něj může docházet k řezu (zmlazování) a opětovnému dorůstání a rovněž k vyřezání náletových dřevin z porostu, a tudíž tak k proměnlivosti jeho rozlohy a ke změně druhové skladby. I přesto, že se jedná se o porost, jehož druhová skladba je rozmanitá a obsahuje kromě druhu *Cornus sp.* i další druhy (např. *Physocarpus sp.*, *Weigela sp.*, *Spiraea sp.*, *Mahonia sp.*), v napadeném závazném stanovisku uváděný druh *Cornus sp.* je v předmětném porostu jednoznačně přítomný a v kombinaci s uváděným označením porostu č. 26 (odpovídajícím jeho označení v situaci kácení) je předmětný porost jednoznačně identifikovatelný a je zřejmé čeho se udělený souhlas ke kácení týká. Vzhledem k výše uvedenému lze tuto námitku vyhodnotit jako nedůvodnou.*

Spolek v souvislosti s pozemkem p. č. 3609/76 v k. ú. Poruba-sever uvedl, že dle části I. závazného stanoviska je udělen souhlas ke kácení 90 m² zapojeného porostu dřevin *Cornus sanguinea* (svída krvavá) (č. 97). V odůvodnění závazného stanoviska je uvedeno, že zapojený porost svídy krvavé je mladým udržovaným porostem v dobrém stavu. Ve skutečnosti se v záboru budoucího staveniště nachází zapojený porost listnatých keřů s převahou svídy krvavé včetně 10 vzrostlých třešní (*Prunus avium*) s obvodem kmene 32 až 35 cm a výškou cca 5-6 m tvořících jednu souvislou řadu, tedy stromořadí. Všechny dřeviny jsou ve velmi dobrém zdravotním stavu, viz přiložené fotografie. Dle vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“) se za stromořadí považuje souvislá řada nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy; chybí-li v některém úseku souvislé řady nejméně deseti stromů některý strom, je i tento úsek považován za součást stromořadí. V souladu s ustanovením § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., podléhá kácení ve stromořadí povolení ke kácení dřevin vydaného dle § 8 zákona o ochraně přírody. V žádné části závazného stanoviska není souhlas ke kácení 9 ks dřevin ve stromořadí

povoleno. Z příložených srovnávacích snímků je patrné, že porosty a dřeviny označené č. 96, 97, 98, 99, 100 a 101, které se nacházejí v záboru budoucího staveniště, tvoří ve skutečnosti zapojený porost dřevin, tj. jejich nadzemní části se vzájemně dotýkají, prorůstají nebo překrývají, o celkové výměře nad 120 m². Z této skutečnosti je patrné, že v závazném stanovisku chybí souhlas ke kácení minimálně 30 m² zapojeného porostu, který se nachází na pozemku p. č. 3609/76 v k. ú. Poruba-sever v záboru budoucího staveniště.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *Část nyní vypořádávané námitky týkající se třešní tvořících stromořadí je obdobná námitce, kterou již MMO OOŽP vypořádal v revizním závazném stanovisku následovně: cit.: „...Lze rovněž souhlasit s tím, že na předmětném pozemku se skutečně nacházejí další dřeviny navržené ke kácení což je uvedeno v materiálu Příloha č. 1 Seznam dřevin k dendrologickému průzkumu – II. Etapa - k. ú. Poruba-sever (dále jen Seznam), který je doložen ve spisu. Tuto výsadbu dalších dřevin však nelze hodnotit jako zapojený porost dřevin ani jako stromořadí ve smyslu ust. § 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 189/2013 Sb.), neboť dle Seznamu se jedná se o liniovou výsadbu 9 ks stromů druhu *Prunus avium* (třešeň ptačí) o obvodech kmenů ve výšce 130 cm nad zemí do 80 cm, k jejichž vykácení tedy není třeba souhlas orgánu ochrany přírody a následně povolení jejich kácení v rámci územního rozhodnutí...“ MMO OOŽP dodává, že záměr je sice v kolizi i s dalším 10. stromem (rovněž *Prunus avium*), který je však soliterně rostoucím stromem, označeným č. 99 a není součástí výše zmíněné řady stromů, proto lze konstatovat, že předmětné dřeviny jednoznačně netvoří stromořadí ve smyslu ust. § 1 písm. c) vyhlášky č. 189/2013 Sb. K části námitky týkající se zapojeného porostu o rozloze 90 m² dřevin druhu *Cornus sanguinea* ozn. č. 97 resp. chybějícího souhlasu ke kácení cca 30 m² zapojeného porostu dřevin MMO OOŽP uvádí následující: V námitce uváděné stromy a porosty (označené jako č. 96-101) nelze považovat za jeden souvislý zapojený porost, neboť se jedná o tři samostatně rostoucí porosty č. 96 (*Cornus mas*), č. 97 (*Cornus sanguinea*) a č. 98 (*Forsythia x intermedia*), jež jsou od sebe vzdáleny tak, že se jejich nadzemní části vzájemně nedotýkají ani neprorůstají. Dále se jedná o samostatně rostoucí strom č. 99 (*Prunus avium*) a vzrůstné keře (*Rhus typhina*) ozn. č. 100 a 101. Charakter růstu těchto zmíněných dřevin, jež svým habitem i umístěním splňují parametry soliterních dřevin a skutečnost, že se jedná o udržovanou sídlištní zeleň, která je ořezávána a zmlazována zapříčiňuje, že nedochází k prorůstání jejich nadzemních částí, a nelze je tedy považovat za souvislý porost dřevin. Vzhledem ke skutečnosti, že žádná z těchto dřevin (vyjma zapojeného porostu ozn. č. 97) nesplňuje parametry (ve smyslu vyhlášky č. 189/2013 Sb.) nezbytné pro jejich povolení, nejsou tyto správně v napadeném závazném stanovisku (vyjma zapojeného porostu ozn. č. 97) předmětem uděleného souhlasu ke kácení. Vzhledem k výše uvedenému lze tuto námitku vyhodnotit jako nedůvodnou.*

K pozemku p. č. 3609/8 v k. ú. Poruba-sever Spolek uvedl, že dle části I. závazného stanoviska je udělen souhlas ke kácení 70 m² zapojeného porostu dřevin *Ribes alpinum* (meruzalka alpina) (č. 26). V odůvodnění závazného stanoviska je uvedeno, že zapojený porost meruzalky je udržovaným porostem ve velmi dobrém stavu. Z příloženého výřezu situace zeleně je patrné, že na pozemku p. č. 3609/8 v k. ú. Poruba-sever se žádný zapojený porost s označením 26 nenachází. Naopak v záboru budoucího staveniště, resp. záboru stavby, se nachází zapojený porost pámelníku bílého o výměře 45 m² a označením 331. V závazném stanovisku souhlas ke kácení tohoto zapojeného porostu chybí, ale naopak je zde souhlas ke kácení porostu, který se v daném území vůbec nevyskytuje.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, uvedl, že *námitka je obsahově obdobná námitce, kterou již MMO OOŽP vypořádal v revizním závazném stanovisku následovně: cit.: „Ve věci námitky, že ve výroku napadeného závazného stanoviska je udělen*

souhlas s kácením 70 m² porostu dřevin Ribes alpinum (meruzalka alpinská) – č. 26 na pozemku p. č. 3609/76 v k. ú. Poruba-sever, na němž tento nerostl a neroste provedl MMO OOŽP prošetření námítky a kontrolu podkladů doložených ve spisů. MMO OOŽP zjistil, že opravdu došlo k chybě v označení porostu dřevin, V závazné části napadeného závazného stanoviska byla chybně označena skupina keřů rostoucích na pozemku p. č. 3609/8 v k. ú. Poruba-sever jako č. 26, místo správného označení číslem 331, což odpovídá druhu a výměře keřů, k jejichž kácení na uvedeném pozemku je dáván souhlas.Námítka je částečně důvodná. Pochybení v označení dřevin špatným číslem však není důvodem k zahájení přezkumného řízení ve věci zrušení napadeného závazného stanoviska ve smyslu ust. § 149 odst. 8 správního řádu, neboť jej lze napravit změnou chybné části závazného stanoviska.“ Zjištěné pochybení již bylo napraveno postupem dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu v rámci dříve vydaného revizního závazného stanoviska MMO OOŽP ve znění usnesení č. 5/2026/OP č.j. SMO/091633/26/OŽP/Hur, sp. zn. S-SMO/561172/24/OŽP/22, ze dne 5.2.2026, kterým byla opravena v souladu s ust. § 156 odst. 1 správního řádu zjevná nesprávnost v písemném vyhotovení revizního závazného stanoviska.

Odvolací námítky odvolatele 3, odvolatele 4 a odvolatele 5.

Jak bylo výše konstatováno, obsah odvolání odvolatele 3, odvolatele 4, a odvolatele 5 je totožný či obdobný, a proto ministerstvo níže uvádí námítky odvolatelů 3-5 (a jejich vypořádání) společně.

II.1.-5.

Odvolatelé 3-5 namítají nepřezkoumatelnost územního rozhodnutí z důvodu nedostatečného vypořádání námitek vznesených v průběhu řízení, jejichž zásadní obsah konkrétně uvedli pod bodem *III.* a pod jeho jednotlivými podbody (viz níže).

Ministerstvo zjistilo, že krajský úřad se s námítkami odvolatelů 3-5 vypořádal na stranách 114–116 odůvodnění územního rozhodnutí, přičemž se krajský úřad opírá zejména o vydaná souhlasná závazná stanoviska a o doložené studie, potvrzující proveditelnost záměru (hluková studie, studie zastínění). Krajský úřad dále argumentuje mj. účinnou územně plánovací dokumentací Statutárního města Ostravy, k namítanému narušení pohody bydlení se rovněž vyjádřil. K vyjádřením odvolatelů 3-5 k podkladům rozhodnutí krajský úřad uvedl, že *jsou shodná s námítkami podanými v průběhu řízení, a proto se k nim krajský úřad již dále nevyjadřuje.* Protože krajský úřad některé námítky vypořádal spíše obecněji, ministerstvo rozumí tomu, že odvolatelé 3–5 považují takové reakce za stručné a že se s jednotlivými závěry krajského úřadu neztotožňují. Podstatné však je, zda krajský úřad zachytil podstatu uplatněných námitek, zda je věcně posoudil a zda z odůvodnění územního rozhodnutí vyplývá, jakými úvahami byl veden. Správní orgán totiž není povinen reagovat na každou jednotlivou polemiku odvolatelů. Námítky a vyjádření, které podle odvolatelů 3-5 krajský úřad nevypořádal dostatečně (námítky, vyjádření k podkladům rozhodnutí z října 2022 a vyjádření k podkladům rozhodnutí z února 2024), přesto ministerstvo uvádí níže (bod *III.* a jeho jednotlivé podbody), a to včetně jejich věcného posouzení. Ministerstvo vychází jednak z toho, že řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a obsah obou rozhodnutí je nutno posuzovat ve vzájemné souvislosti, a jednak z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 211/2017-47 ze dne 18.04.2018, dle kterého *z ničeho neplyne, že by určité skutečnosti musely být zjišťovány a určité listiny musely být předkládány pouze na prvním stupni či že by se případné opomenutí orgánu prvního stupně obstarat listiny nedalo napravit v odvolacím řízení.* Ministerstvo proto doplněním a podrobným vypořádáním předmětných námitek v tomto rozhodnutí napravuje případné nedostatky v odůvodnění prvostupňového rozhodnutí. Ministerstvo tímto považuje dané námítky za řádně vypořádané.

III.2.

V důsledku vybudování čtyřpruhové komunikace (doplněné o autobusový záliv s délkou nástupní hrany 31 metrů) v bezprostřední vzdálenosti od bytového domu a v důsledku s tím souvisejícího nutného vybudování nové protihlukové a neprůhledné stěny o zcela mimořádných rozměrech (výška 6 m, délka 57 metrů) ve vzdálenosti přibližně 4 metry od bytového domu, dojde k nepřiměřenému dotčení práv a vzniku nepřiměřených imisí. V obecné rovině dojde k zásadnímu a nepřiměřenému zhoršení stávající kvality prostředí a pohody bydlení.

Odvolatelé 3-5 uvedli četné námitky týkající se zásahu do pohody bydlení a práva na příznivé životní prostředí. Ministerstvo se proto k dané problematice vyjádří co nejúplněji zde.

Pohodou bydlení se hojně zabývá judikatura správních soudů. Například Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 10 As 181/2025 – 41 ze dne 16.10.2025 uvedl, že *Podle ustálené judikatury se pohodou obydlí míní souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (srov. např. rozsudek NSS ze dne 2. 2. 2006, čj. 2 As 44/2005-116, č. 850/2006 Sb. NSS). Městský soud s odkazem na judikaturu civilních soudů dále uvedl, že pro to, aby mohly být imise, které nepřekračují veřejný zájem, považovány za nepřiměřené místním poměrům, musel by pro to být dán zvláštní důvod. S tímto posouzením se zdejší soud ztotožňuje.*

V rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 91/2020 – 30 ze dne 25.02.2021 je uvedeno, že *Naplnění požadavku zachování pohody bydlení pro stávající stavby je tedy stavebním úřadem posuzováno podle konkrétních kritérií. V rozsudku ze dne 22. 11. 2007, č. j. 9 As 5/2007-76, Nejvyšší správní soud uvedl, že „je při posuzování této námítky třeba vyjít ze základního předpokladu, že normy o obecných technických požadavcích na výstavbu svým obsahem odrážejí požadavky na pohodu bydlení, osvětlení i oslunění. Jsou-li tyto normy dodrženy a je prokázán soulad s veřejným zájmem (spočívající především v jejich aplikaci), nelze úspěšně namítat, že pohoda bydlení, osvětlení a oslunění nemovitostí, potenciálně předmětnou stavbou dotčených, jsou nedostatečné.“*

Nejvyšší správní soud dále v rozsudku č. j. 9 As 277/2023 – 53 ze dne 14.03.2024 konstatoval, že *Rozsudek NSS č. j. 9 As 61/2007-52 vymezil kritérium rozhodné pro posouzení, zda došlo, či nedošlo k zásahu do pohody bydlení. Rozhodným kritériem pro určení intenzity těchto účinků na okolí je tzv. „přípustná míra“, kterou je třeba rozumět míru přípustnou podle právních předpisů včetně ustanovení občanského zákoníku (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2929/99). Jedná se tedy vlastně o neurčitý právní pojem, což v případě námitek vznesených ve stavebním řízení de facto znamená nutnost posouzení námitek tohoto typu vždy případ od případu, s ohledem na místní poměry. Dle výše uvedené judikatury Nejvyššího soudu totiž platí, že „překračují-li imise míru přiměřenou poměrům, překračují vždy zároveň i přípustnou míru.“*

Ministerstvo rovněž odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 171/2019 – 37 ze dne 30.04.2020, podle kterého *Součástí každého urbanizovaného prostředí jsou určité typické rušivé vlivy, které tím či oním způsobem znesnadňují žití v něm, a zároveň spoluvytvářejí ony „místní poměry“, o nichž hovoří § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Jiné*

činnosti proto budou přípustné v lázeňské či rekreační lokalitě a jiné v běžně zatížené městské či venkovské zástavbě, byť by třeba šlo v obou případech o zástavbu obytnou (obdobně rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. dubna 2015 sp. zn. 22 Cdo 3940/2014). Stavební záměr lze hodnotit jako nepřiměřený místním poměrům tehdy, jestliže se jeho očekávané negativní vlivy na okolí mají vymykat ustáleným poměrům buď svou intenzitou, nebo druhově. Zatímco pro městské prostředí jsou typické imise z automobilové dopravy a v průmyslových čtvrtích k nim přibývají exhalace z tovární výroby, venkovské prostředí je charakteristické imisemi ze zemědělské produkce, k níž lze řadit i chov hospodářských zvířat a s ním související zápach a zvýšený výskyt hmyzu.

Ministerstvo předně uvádí, že pro daný záměr byla vydána souhlasná stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů, přičemž některá z nich byla v odvolacím řízení podrobena přezkumu a jejich zákonnost obstála. V této souvislosti je nutné zmínit zejména souhlasné závazné stanovisko KHS (č. j. KHSMS 2313/2020/HOK/OV ze dne 14.02.2020, sp. zn. S-KHSMS 2313/2020/HOK/OV), které bylo změněno na souhlasné s podmínkami, a to závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví (č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025). Dále dvě závazná stanoviska KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, tj. stanovisko EIA a verifikační závazné stanovisko (č. j. MSK 96809/2022 ze dne 18.07.2022, sp. zn. ŽPZ/15118/2022/Šub), k ověření změn záměru, obě potvrzená závaznými stanovisky Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2024/250/2339 ze dne 08.11.2024 a č. j. MZP/2024/250/2411 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450). A v neposlední řadě je nutné zmínit závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (č. j. SMO/033536/20/ÚHAaSR/Moj ze dne 15.01.2020, sp. zn. S-SMO/703831/19/ÚHAaSR/2), které bylo změněno závazným stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje, odborem strategického rozvoje kraje, (č. j. KUOK 139517/2024 ze dne 17.12.2024, sp. zn. KÚOK/111406/2024/OSR/7813), avšak toliko dle odůvodnění revizního závazného stanoviska. Doložená souhlasná závazná stanoviska jsou prvotním, nikoliv však konečným, předpokladem pro závěr, že imisemi spojenými s umístěním záměru nedojde k zásahu do pohody bydlení o takové intenzitě, kterou by bylo možné považovat za nepřiměřenou místním poměrům.

V daném případě byla dále doložena rozptylová studie označená *Rozptylová studie č. E/4371/2016 Komunikace – Severní spoj Aktualizace 11/2019*, vydaná v listopadu 2019, společností Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r. o. (dále jen „rozptylová studie“), jejímž úkolem bylo posouzení imisní zátěže dotčené lokality po realizaci záměru. Hodnocení dané rozptylové studie je založeno na stanovení hodnoty koncentrací sledovaných znečišťujících látek vypočítaných ve vybraných referenčních bodech, které byly umístěny u staveb pro bydlení situovaných v blízkosti záměru (u bytového domu Martinovská 3145/38, jehož spoluvlastníky jsou odvolatelé 3-5, byl umístěn referenční bod č. 19). U každého referenčního bodu pak rozptylová studie uvádí hodnoty jednotlivých zjištěných imisních příspěvků [krátkodobý imisní příspěvek NO₂ a CO; denní imisní příspěvek PM₁₀, roční imisní příspěvek PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu, a benzo(a)pyrenu]. Nutno konstatovat, že porovnáním s hodnotami koncentrací jednotlivých znečišťujících látek zjištěných u všech referenčních bodů (1-20) vyšlo najevo, že hodnoty koncentrací jednotlivých znečišťujících látek u referenčního bodu 19 se blížily buď minimálním nebo průměrným hodnotám všech zjištěných imisních příspěvků [pouze u jedné z hodnot (hodnoty ročních imisních příspěvků PM₁₀ v II. etapě) se výsledek blížil maximální vypočítané hodnotě, nicméně nebyl maximální hodnotou]. Závěr rozptylové studie pak vychází právě z maximálních vypočítaných hodnot, a uvádí, že *Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek lze konstatovat, že provoz záměru se na imisní situaci lokality projeví znatelnou mírou pouze v bezprostředním okolí*

posuzované komunikace, imisní limity nebudou právě vlivem provozu tohoto záměru překračovány.

Ministerstvo dále zjistilo, že na výzvu krajského úřadu ze dne 21.06.2022 žadatel doložil *Studii zastínění bytového domu ul. Martinovská č.p. 3145 vlivem výstavby protihlukové stěny; KOMUNIKACE – SEVERNÍ SPOJ; 49.8465908N, 18.1822000E; 723 00 Ostrava* „dále též „studie zastínění“, kterou v srpnu 2022 zpracovala společnost DEKPROJEKT s.r.o., IČO: 27642411, Tiskařská 10/257, budova TTC, Praha 10 (vypracovala Sandra Skřivánková a kontroloval Ing. Pavel Štajnrt, autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby pod číslem 1301934). Jak plyne z názvu předmětné studie, jejím úkolem bylo posouzení zastínění stávajícího bytového domu ul. Martinovská č.p. 3145 vlivem zhotovení protihlukové stěny, přičemž bylo výpočtem prokázáno, že *doba proslunění posuzovaných okenních otvorů objektu ul. Martinovská č.p. 3145 splňuje minimální požadavky, což znamená, že obytné místnosti, kterým náleží tato okna, mohou být započítány do osluněných ploch bytu, pokud jsou splněny podmínky na plochu místnosti a velikosti oken dle ČSN 73 4301. Všechna okna na severozápadní straně nejsou dostatečně prosluněna, což je způsobeno orientací posuzovaného objektu nikoli předmětnou protihlukovou stěnou.* Dále bylo v předmětné studii posouzeno zastínění daného bytového domu z *hlediska přístupu denního světla k průčelí budovy, činitelem denní osvětlenosti zasklení okna Dw, a rovněž bylo výpočtem prokázáno, že ve všech kontrolních bodech jsou splněny minimální hodnoty 32 % dle tab. 2. Míra zastínění bytového domu ul. Martinovská č.p. 3145, vlivem výstavby protihlukové stěny při ulici Martinovská, splňuje požadavky Vyhlášky č. 268/2009 Sb.*

Pokud se týká hlukové zátěže, která by do dotčeného území byla umístěním záměru vnesena, ministerstvo uvádí, že daná problematika byla posuzována závazným stanoviskem KHS, popříp. závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví. Podkladem byly mj. tři hlukové studie, které vypracovala společnost Dopravoprojekt Ostrava a.s. (v jejím rámci Ing. Michal Damek), označené *Ostrava Komunikace – Severní spoj hluková studie, leden 2017, Ostrava Komunikace – Severní spoj hluková studie – aktualizace, září 2018 a Ostrava Komunikace – Severní spoj Doplnění hlukové studie, listopad 2019.* Podstatná je hluková studie z listopadu 2019, která je doplněním hlukové studie ze září 2018, na základě požadavku KHS, *aby hluková studie řešeného záměru obsahovala variantně i výpočet a hodnocení vlivu hluku nově realizované komunikace a komunikací navazujících při využití nízkohlučných povrchů silnic.* Ve studii ze září 2018 jsou uvedeny vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku v kontrolních bodech pro výhledové období roku 2035, pro denní a noční dobu, ve stavu 0 (bez realizace záměru), stavu 1 (realizace záměru v etapě 1) a stavu 2 (dokončená realizace záměru). Ve studii 3 byl doplněn stav 3, který odpovídá stavu 1, a stav 4, který odpovídá stavu 2, a to s tím, že ve stavu 3 a 4 je ve výpočtech uplatněn vliv nízkohlučného povrchu vozovky. V okolí komunikace Martinovská byl v době zpracování studií stanoven hygienický limit pro denní dobu $L_{Aeq,16h} = 55$ dB a noční dobu $L_{Aeq,8h} = 45$ dB. U bytových domů situovaných v blízkosti této komunikace dochází ve stavech 0, 1 a 2 k překročení těchto hodnot. Nejhorší akustická situace v roce 2035 je ve stavu 0, tj. bez realizace záměru. Pokud se týká bytového domu č. p. 3145 v ulici Martinovská (bod výpočtu 19), v noční době ve stavu 0 je predikováno překročení hygienického limitu o 7,6 dB, ve stavu 1 dojde ke snížení hluchnosti oproti stavu 0 o 1,1 dB a ve stavu 2 jsou predikované hodnoty na hodnotě hygienického limitu. Při použití nízkohlučného povrchu vozovky je ve stavu 3 predikováno dodržení hygienického limitu v denní době a v noční době je hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku na hranici hygienického limitu. Ve stavu 4 bude hygienický limit v denní $L_{Aeq,16h} = 55$ dB i noční době $L_{Aeq,8h} = 45$ dB dodržen.

Ministerstvo uvádí, že prostřednictvím doložených závazných stanovisek a stanovisek dotčené orgány na úseku ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, požární ochrany a ochrany obyvatelstva, pozemních komunikací a bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích vyslovily se záměrem svůj souhlas. Rovněž výše uvedenými studii bylo prokázáno, že intenzita jednotlivých negativních účinků záměru nepřekračuje zákonem stanovené či normové hodnoty. Závěry odborných studií se přitom věnují skutečným, měřitelným parametrům prostředí (hluk, imise, oslunění, osvětlení), tedy skutečností relevantním z hlediska stavebního práva. Ministerstvo se však vzhledem k výsledkům hlukových studií, resp. k hodnotám ekvivalentní hladiny akustického tlaku, které se blíží hranici hygienického limitu, dále zabývalo tím, zda lze takový záměr v daném území umístit. V daném případě je podstatné, že část záměru, která se dotýká odvolatelů 3-5, tj. okolí bytového domu Martinovská č.p. 3145, spočívá v rozšíření stávající dvoupruhové komunikace na ulici Martinovská na čtyřpruhovou. Nejedná se tedy o umístění zcela nového zdroje hluku (záměr nevytváří nový cílový zdroj dopravy), ale o rozšíření části stávající komunikace. Nadto je stávající komunikace zdrojem hluku překračujícího stanovené limity (o 7,6 dB), ale realizaci záměru, tj. včetně navržených protihlukových opatření, dojde k takovému snížení hodnot ekvivalentní hladiny akustického tlaku, při kterých již bude hygienický limit v denní i noční době dodržen. V této souvislosti je rovněž nutné uvést, že bytový dům Martinovská č.p. 3145 je nemovitostí umístěnou uvnitř městské zástavby v bezprostřední blízkosti stávající komunikace, kde lze očekávat spíše vyšší míru zatížení hlukem. Ministerstvo dále uvádí, že dodržení hygienických limitů bude i nadále (v dalším stupni řízení) sledováno, což je zajištěno podmínkou č. 1 revizního závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví (č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025), stanovující aktualizaci hlukové studie, *kteřá vyhodnotí hluk z provozu Záměru a na komunikacích Průběžná, Martinovská a Provozní v okolí napojení Záměru na stávající dopravní síť, a to stávající akustickou situaci na komunikacích včetně tramvajového provozu na komunikaci Martinovská a situaci po realizaci Záměru. Hluková studie bude zpracována podle platné legislativy a metodik na aktualizované dopravní intenzity.* Jelikož bude rovněž záměr po technické stránce rozpracován podrobněji, lze očekávat i konkrétnější výsledky aktualizované akustické studie. Na základě vyhodnocení vypočítaných údajů pak bude v případě potřeby možné navrhnout další doplňující protihluková opatření (např. snížení rychlosti dopravy, zákazu vjezdu nákladní dopravě, výměna otvorových výplní za účinnější apod.), nebo dojde ke změně odborných závěrů.

Ministerstvo dále uvádí, že dle účinné územně plánovací dokumentace Statutárního města Ostravy je záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba na silniční síti města významu II. třídy. Vzhledem k této skutečnosti pak Územní plán Ostravy Změna č. 4a reaguje i na možné konflikty záměru v území vymezením ploch s rozdílným způsobem využití, kdy bytový dům Martinovská č.p. 3145/38 zahrnuje do ploch pro lehký průmysl, jejichž využití je slučitelné s koexistencí dopravních zátěží v lokalitě. Vzhledem k tomu, že obecně územní plán vymezuje, jakým směrem by se mělo město/obec v budoucnu rozvíjet a jak má být území využíváno, je třeba v daném případě přihlídnout i k těmto skutečnostem.

Ministerstvo v tomto konkrétním případě, kdy se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, v namítané části jde o podobu rozšíření části stávající komunikace v městské zástavbě, a provedení záměru povede ke zlepšení akustické situace oproti stavu bez realizace záměru, zejména pak k dosažení hygienických limitů hluku v dotčených částech území nyní nadlimitně zatížených hlukem (např. bod 19 - bytový dům Martinovská č.p. 3145), má za dostatečně prokázané, že akustické účinky záměru nepřekročí míru odpovídající místním poměrům.

Odvolatelé 3-5 dále namítají snížení pohody bydlení vlivem protihlukové stěny (*SO 763 - PROTIHLUKOVÁ OPATŘENÍ PRO DŮM Č.P. 3145, UL. MARTINOVSKÁ*) umístěné podél

jihozápadní stěny bytového domu Martinovská č.p. 3145 ve vzdálenosti 4,65 – 9,85 m, což způsobí ztrátu výhledu a vyvolává pocit „stísněnosti“. Ministerstvo uvádí, že námitka je zcela pochopitelná, neboť vizuální bariéra vůči předmětnému bytovému domu objektivně působí poměrně silně. Obecně sice vlastník nemovitosti v blízkosti komunikace, která je v územním plánu dlouhodobě určena ve veřejném zájmu k rozšíření, se kterým se pojí i doprovodná technická opatření, musí s touto skutečností do budoucna počítat. To ovšem neznamená, že podoba stavby může být libovolná. Ministerstvo proto dále zkoumalo, zda je protihluková stěna navržena tak, aby okolí zatěžovala co možná nejméně. V této souvislosti ministerstvo zjistilo, že umístění protihlukové stěny, resp. základní trasování záměru jako celku je poměrně striktně limitováno vymezením v územně plánovací dokumentaci a návaznostmi na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Pokud se týká provedení předmětné protihlukové stěny, dle projektové dokumentace je následující. *Výplň protihlukové zdi tvoří plnostěnné pohltivé panely (např. odlehčený beton případně dřevo/recyklovaný plast), které se ukládají do předem připravených ocelových sloupků ve tvaru I. Výška PHS je 6 m, délka zdi je 57 m. (...) Podél protihlukové zdi na vnější straně budou osázeny v rámci vegetačních úprav popínavé rostliny.* Podstatné je, že po realizaci protihlukové stěny by zůstaly dodrženy hygienické limity pro oslunění a osvětlení předmětného bytového domu. Návrh protihlukového opatření v tomto místě vychází z hlukových studií (popsaných v rámci této námítky), kdy bylo nutné „dostat“ hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stávající komunikace překračující stanovené limity až o 7,6 dB pod hygienický limit stanovený pro denní a noční dobu. V daném případě, kdy některé tyto hodnoty se blíží zákonným limitům, a mezi protihluková opatření bylo (s ohledem na výsledky hlukových studií) nutné současně zahrnout použití tzv. tichého asfaltu, není kam od navržených parametrů (výška, materiálové řešení) protihlukové stěny „ustupovat“, resp. představují nezbytné minimum. Je tak třeba konstatovat, že ochrana zdraví (před hlukem) má v hierarchii veřejných zájmů vysokou prioritu, a proto je v daném případě tento zásah do výhledu, a s tím souvisejícího úbytku viditelné oblohové složky a pocitu stísněnosti, proporcionální vzhledem k nutnosti eliminovat stávající nadlimitní hlukovou zátěž, která prokazatelně ohrožuje zdraví obyvatel. Jako prvek kompenzace negativního vizuálního dopadu protihlukové stěny jsou v rámci vegetačních úprav navrženy popínavé rostliny. Ministerstvo dále uvádí, že rozšířením komunikace na ulici Martinovská ze stávající dvoupruhové na čtyřpruhovou dojde rovněž k nárůstu vizuálního smogu (pohyb aut, světlomety v noci). Protihluková stěna, fyzickým oddělením soukromé sféry bydlení od veřejné sféry dopravní tepny, tento negativní jev eliminuje a zvyšuje pocit bezpečí a soukromí na pozemku. Ministerstvo uvádí, že navržená protihluková stěna s vegetační úpravou plní tedy nejen funkci akustickou, ale i funkci vizuální bariéry, která odděluje obytnou zónu od exponované čtyřpruhové komunikace. Tím dochází k posílení soukromí vlastníků dotčené nemovitosti a k eliminaci dalších negativních vlivů dopravy (víření prachu, oslňování světlomety). V kombinaci s plánovanou zelení tak stěna vytvoří esteticky přijatelný prostor, který v daných urbanistických podmínkách představuje přiměřený a funkční kompromis mezi rozvojem dopravní infrastruktury a ochranou rezidenčního klidu. Z hlediska celkového kontextu, tedy při zahrnutí všech negativních a pozitivních vlivů protihlukové stěny na pohodu bydlení, lze proto shrnout, že realizace protihlukové stěny představuje prvek vedoucí ke změně kvality prostředí.

Ministerstvo vypořádání dané námítky uzavírá s tím, že zhoršení jakéhokoliv parametru utvářejícího kvalitu prostředí nevede automaticky k nenaplnění požadavku na využívání území. Záměry obecně mohou některý faktor kvality prostředí i zhoršit, ale jiné zase zlepšit natolik, že v souhrnu se kvalita prostředí nezhorší, ale ilepší. S ohledem na vše v rámci této námítky uvedené je ministerstvo toho názoru, že se v daném případě kvalita prostředí (stav v území) nezhorší.

III.2.a)

Odvolatelé 3-5 namítají, že dojde k bezprostřední expozici vůči škodlivým vlivům silniční dopravy a souvisejícím jevům, a to zejména vůči prachu, hluku, zastínění (ve dne) a umělému osvětlení (v noci), resp. dalším imisím (víření prachových částic a vznik prachových částic z otěru pneumatik a brzd). Dále uvádí, že budou vystaveni zvýšeným vibracím a novým rušivým akustickým vlivům (vedle samotné automobilové dopravy se jedná např. o signalizační a zvuková hlášení při provozu autobusových linek MHD).

Ministerstvo zde odkazuje na vypořádání námitek odvolatelů 3-5 uvedených pod body *III.2.*, *III.3.3.4.b)* a *V.3.a)*.

III.2.b)

Záměr představuje zásadní riziko stran možného poškození bytu a bytového domu (zejména v důsledku zvýšení intenzity vibrací). Panuje obava, že může dojít k narušení statiky a nevratnému poškození bytového domu, potažmo bytu (vibrace z dopravy jsou přitom velmi citelné již nyní). K problematice vibrací odvolatelé 3-5 poukázali na skutečnost, že v rámci doplněné dokumentace, kterou žadatel předložil v rámci řízení o posouzení vlivu záměru na životní prostředí, se konstatuje, že *Potencionálními zdroji vibrací, které mohou narušovat faktory pohody a ovlivňovat statiku, jsou zejména stavební práce a provoz těžkých nákladních vozidel. Výraznější projev vibrací lze obecně očekávat do vzdálenosti řádově jednotek, výjimečně desítek metrů od osy komunikace. ... Vznik vibrací v období provozu záměru, který by měl vliv na obytnou zástavbu, se nepředpokládá.* Odvolatelé 3-5 žádali provedení příslušných měření a poskytnutí dalších garancí, že vibrace z realizace a provozu záměru nepoškodí bytový dům a byt, či jinak nenaruší kvalitu prostředí a pohodu bydlení.

Ministerstvo zde odkazuje na vypořádání námitek odvolatelů 3-5 uvedených pod body *III.2.* a *V.3.a)*

III.2.c)

Odvolatelé 3-5 namítají, že realizace navržené protihlukové stěny způsobí zastínění bytu, vedle toho bude protihluková stěna vytvářet pohledovou, ale i pohyb omezující a nevzhlednou bariéru, která sama o sobě zhorší kvalitu prostředí a pohodu bydlení všech obyvatel bytového domu, a to jak z urbanistického, tak z estetického a architektonického hlediska.

Dotčené části záměru se pak tímto dostávají do zjevného vnitřního logického rozporu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 19.06.2020 (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), kdy na úkor splnění požadavků stanovených v § 14 uvedené vyhlášky nebudou dodrženy požadavky § 11 až 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb. (z logiky věci a z hlediska smyslu a účelu uvedené vyhlášky přitom musí platit, že i tam, kde to není výslovně stanoveno, musí být nové stavební záměry posuzovány tak, že uvedené požadavky musí být dodrženy i ve vztahu k existujícím nemovitostem, které jsou příslušným záměrem dotčeny a u kterých jsou doposud příslušné požadavky splněny).

Odvolatelé 3-5 se dále cítí dotčeni i razantním úbytkem oblohové složky, extrémním snížením odstupové vzdálenosti mezi okny bytu a nejbližšími stavbami, přičemž odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 27/2012-113 ze dne 01.11.2012.

Ministerstvo zde odkazuje na vypořádání námítky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.2.*, včetně části týkající se předmětného rozsudku, který se zabývá snížením odstupové vzdálenosti zásahem do úpravy vnitrobloku a jeho vlivem na pohodu bydlení, a to ve vztahu k posouzení účastenství v řízení. Pokud se týká vyhlášky č. 268/2009 Sb., ministerstvo uvádí, že záměr žádné z namítaných ustanovení této vyhlášky neporušuje. Ustanovení § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb. se týká ochrany proti hluku a vibracím, ustanovení § 11 se týká denního

a umělého osvětlení, větrání a vytápění a ustanovení § 13 vyhlášky č. 268/2009 Sb. zase proslunění. Jak ministerstvo pod bodem *III.2.* popsalo, zákonné požadavky pro hygienické limity hluku pro denní a noční dobu, i hygienické limity pro oslunění a osvětlení bytového domu Martinovská č.p. 3145 zůstanou v daném případě dodrženy.

III.2.d)

Odvolatelé 3-5 namítají, že teoretické splnění hlukových limitů dle hlukové studie vychází hraničně, přičemž u výpočtového bodu ve výšce 2,5 m žadateli „vyšla“ modelace tak, že je na samotné hranici hygienického limitu. Odvolatelé 3-5 zde odkázali na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 38/2008-123 ze dne 04.03.2009.

Ministerstvo zde odkazuje na vypořádání námítky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.2.*, i pokud se týká předmětného rozsudku. Citovaná část rozsudku Nejvyššího správního soudu připomíná potřebu hodnotit nejen formální splnění hygienických limitů, ale i celkový dopad hlukové zátěže na kvalitu prostředí. Tímto komplexním posouzením se ministerstvo zabývalo právě pod bodem *III.2* tohoto rozhodnutí, kde posoudilo hlukové účinky záměru nejen z hlediska výsledků předložených hlukových studií a otázky splnění hygienických limitů, ale také ve vztahu k ostatním relevantním skutečnostem, zejména k charakteru dotčeného území, územně plánovacímu určení ploch a tomu, že záměr představuje rozšíření stávající komunikace v městské zástavbě.

III.2.e)

Odvolatelé 3-5 namítají, že dojde ke snížení hodnoty bytu a bytového domu jako celku, a tedy k dalšímu významnému zásahu do vlastnických práv.

Dále uvádí, že splnění hygienických limitů pro hluk dle zpracované hlukové studie je velmi diskutabilní, neboť ze stanoviska EIA jednoznačně vyplývá, že výsledky hlukové studie nejsou s ohledem na její nedostatky definitivní mj. co se týče konkretizace protihlukových opatření a otázky využitelnosti a reálné účinnosti tzv. tichého asfaltu (žadatel se pak nijak nezabýval konkretizací navržených protihlukových opatření, neboť tato jsou v oznámení vymezena naprosto totožným způsobem jako v dokumentaci, která byla žadatelem předložena v rámci řízení o posouzení vlivů záměru na životní prostředí).

Předmětný bytový dům bude dle odvolatelů 3-5 nejvíce vystaven všem negativním vlivům spojeným se záměrem, přičemž apelovali na to, aby vůči jejich námítkám byla uplatněna vyšší míra individuálního přístupu.

Ministerstvo ke snížení hodnoty bytu a bytového domu uvádí, že cenu nemovitosti ovlivňují mj. parametry prostředí, ve kterém se nemovitost nachází. Důsledkem nepřiměřeného zásahu záměru do pohody bydlení, by pak byl rovněž pokles ceny nemovitosti. Ministerstvo pod bodem *III.2.* zhodnotilo vliv provedení záměru na kvalitu prostředí, a to i ve vztahu k bytovému domu Martinovská č.p. 3145. Jak plyne z podrobného odůvodnění výše pod bodem *III.2.*, všechny dotčené orgány vydaly k záměru souhlasná závazná stanoviska, a to i po provedeném přezkumu; žádná z odborných studií nepředpokládá zhoršení relevantních složek životního prostředí; u hluku dojde naopak ke zlepšení proti současnému nadlimitnímu stavu; a vizuální dopady protihlukové stěny jsou přiměřené veřejnému zájmu na ochraně zdraví a urbanistickým podmínkám lokality. Tvrzený ekonomický dopad tedy nemá oporu v objektivním zhoršení kvality prostředí. Za těchto okolností nelze proto uzavřít, že by záměr představoval zásah do vlastnického práva odvolatelů 3-5 nad rámec toho, co je v městské zástavbě a u veřejně prospěšné stavby silniční infrastruktury přiměřené.

K další části námítky ministerstvo uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 110/2022 – 101 ze dne 16.05.2024 *slouží modelové studie (akustické a hlukové) bez pochyb ke kvalifikovanému odhadu budoucích hladin hluku u stavebních záměrů, a to zpravidla*

v okamžiku před zahájením výstavby. Jelikož jde o jediný způsob, jak předpovědět možná rizika budovaných záměrů, není dle kasačního soudu namístě snižovat význam a závěr těchto studií (k tomu srov. rozsudek NSS ze dne 14. 1. 2015, č. j. 6 As 189/2014-38, odst. [16], [18]). Modelové akustické studie tedy představují standardní a judikaturou aprobovaný podklad pro posouzení hlukových účinků stavebních záměrů, nelze proto bez dalšího dospět k závěru, že by předložené hlukové studie nebyly způsobitelným podkladem. Ministerstvo dále podotýká, že skutečnost, že výsledky hlukové studie nejsou konečné, plyne z povahy modelového výpočtu, který vždy představuje odborný odhad budoucích hodnot. Tato okolnost byla zohledněna v revizním závazném stanovisku Ministerstva zdravotnictví (č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025), které stanovilo povinnost zpracovat aktualizovanou hlukovou studii v dalším stupni řízení, založenou na aktuálních dopravních intenzitách a podrobnějším technickém řešení záměru. Tím je zajištěno, že dodržení hygienických limitů bude v průběhu projektové přípravy a realizace dále ověřováno. Pokud se týká namítaného neprovedení konkretizace protihlukových opatření, ministerstvo odkazuje níže na vypořádání totožné námítky pod bodem V.3.b).

K poslední části námítky ministerstvo uvádí, že správní orgány obecně jsou povinny postupovat podle zásady rovnosti účastníků řízení (§ 7 správního řádu) a nejsou oprávněny přiznávat některým účastníkům vyšší míru ochrany práv, než předpokládá zákon nebo zvláštní předpisy. Správní orgán I. stupně je pak povinen vypořádat námítky účastníků na základě zjištěného skutkového stavu a v mezích právních předpisů, tedy v souladu s § 3 a § 50 správního řádu zjistit stav věci v rozsahu, který je nezbytný pro ochranu veřejných subjektivních práv účastníků řízení. Odvolací správní orgán je dle § 89 odst. 2 správního řádu oprávněn zabývat se pouze těmi konkrétními skutečnostmi, které odvolatelé v odvolání uplatnili.

S ohledem na výše uvedené ministerstvo neshledalo předmětné námítky důvodné.

III.3.

Ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 17.10.2022 odvolatelé 3-5 poukázali na následující skutečnosti:

III.3.3.1.

Odvolatelé 3-5 apelují, aby krajský úřad veškeré *namítané skutečnosti posoudil pečlivě a při zvážení všech negativních dopadů jednotlivě, ale zejména též v jejich komplexnosti a souvislostech*. Přitom citovali část rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23.07.2014, sp. zn. 11 A 109/2013.

Dále namítají, že záměr nepředstavuje jediný zdroj negativních vlivů. Na kvalitu prostředí vztahující se k bytovému domu a bytu působí i průmyslové areály (dílny Dopravního podniku Ostrava, a.s.; autodílna), nacházející se nedaleko od bytového domu. Bytový dům a byt je tedy již nyní velmi zásadním způsobem nadlimitně zatížen hlukem a znečištěným ovzduším (zejména prašností).

Odvolatelé 3-5 tvrdí, že si krajský úřad měl vyžádat *aktualizaci* závazného stanoviska KHS, které se ke kumulaci negativních vlivů a jejich dopadům na kvalitu prostředí a pohodu bydlení v bytovém domě (resp. bytu) dostatečným způsobem nevyjadřuje, přičemž se nevyjadřuje ani k problematice vibrací.

Návrh protihlukové stěny je téměř ve všech parametrech v rozporu s normou ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací; odkaz na bod 15.7.2.

Pokud se týká úvodní apelace odvolatelů 3-5, ministerstvo uvádí, že obdobnou otázkou se již zabývalo v rámci bodů II.1.–5 tohoto rozhodnutí, které se týkají tvrzené *nepřezkoumatelnosti* územního rozhodnutí. Ministerstvo zde uvedlo, že jednotlivé námítky a vyjádření, která podle odvolatelů 3-5 krajský úřad nevypořádal dostatečně, znovu posoudilo a doplnilo odůvodnění

územního rozhodnutí tak, aby byl zjištěn stav věci v rozsahu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a aby byly zohledněny všechny relevantní okolnosti v jejich souvislostech. V této souvislosti odvolateli 3-5 citovaný rozsudek Městského soudu v Praze vyžaduje, aby stavební úřad nehodnotil jednotlivé vlivy izolovaně, ale posoudil jejich souhrnné účinky v místních poměrech, což ministerstvo v tomto rozhodnutí učinilo, zejména v rámci posouzení hlukové zátěže uvedeného pod bodem *III.2.*

K další části námitky, že záměr nepředstavuje jediný zdroj negativních vlivů, ministerstvo uvádí, že předložená rozptylová studie hodnotí imisní příspěvek samotného záměru k úrovni znečištění ovzduší v dotčené lokalitě. Výpočty studie vycházejí z emisí vytvářených dopravou související s realizací záměru a tyto příspěvky porovnávají se stávajícím imisním pozadím lokality, které je výsledkem souhrnného působení všech ostatních existujících zdrojů znečištění (tj. dopravy na stávající silniční síti, lokálních topenišť, průmyslových zdrojů, dálkového přenosu apod.; viz kapitoly 3.3., 3.6. a 3.7. studie). Rozptylová studie tedy neposuzuje pouze absolutní hodnoty emisí záměru, ale vyjadřuje, jakým způsobem se provoz záměru projeví na celkové imisní situaci, která je již nyní dána působením všech dosavadních zdrojů. Záměr není posuzován izolovaně, ale v kontextu celkové kvality ovzduší v území. Pokud se týká namítaných ostatních zdrojů hluku v území, ministerstvo odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 229/2021 – 73 ze dne 22.02.2022, dle kterého se působení zdrojů hluku s rozdílným charakterem hodnotí zvlášť: *V revizním závazném stanovisku se dále uvádí, že nelze společně hodnotit zvuky vyjádřené rozdílnou ekvivalentní hladinou akustického tlaku (stacionární zdroje hluku pro den/noc, hluk z pozemní dopravy pro den/noc). Vícenásobná (synergická) expozice hluku znamená souběžnou expozici řadou různých zdrojů hluku, a tedy akustickými signály o různé intenzitě, frekvenci a časové historii (např. hluk z různých druhů dopravy, průmyslový hluk, sousedské hluky, hluk z volnočasových aktivit atd.). Není znám vztah mezi synergickým působením různých zdrojů hluku a zdravotními účinky. Dosud nebyla nalezena metoda a kritéria, jak toto tzv. synergické působení hluku na člověka z hlediska dlouhodobých zdravotních účinků hodnotit, proto ani nebyla ze strany Světové zdravotnické organizace vytvořena metodika, která by umožnila hodnocení kombinovaného vlivu různých zdrojů hluku na zdraví exponovaných osob. „Má se tedy za to, že zatím je třeba hodnotit působení a vliv každé kategorie zdrojů hluku samostatně, což potvrzují i dokumenty EC-JRC Scientific and Policy Reports, Final report ENNAH-European Network on Noise and Health, EU Project no. 226442, FP-7-ENV-2008- 1, 2013; ISBN 978-92-79-28593-6, ISSN 1831-9424 a EC DG ENV - zápis z jednání Regulátory Noise Committee 4. 2. 2015“.* Výše uvedené závěry ministerstva v revizním závazném stanovisku považuje Nejvyšší správní soud za logické a přesvědčivé. Daný rozsudek dopadá i na nyní projednávaný případ.

K námitce týkající KHS ministerstvo uvádí, že platná právní úprava pojem *aktualizace závazného stanoviska* nezná, nadto dle § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořizené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. Ministerstvo dále uvádí, že v rámci odvolacího řízení byla zákonným postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu provedena revize původního závazného stanoviska KHS (č. j. KHSMS 2313/2020/HOK/OV ze dne 14.02.2020, sp. zn. S-KHSMS 2313/2020/HOK/OV) Ministerstvem zdravotnictví, které vydalo revizní závazné stanovisko (č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025), jímž změnilo původní závazné stanovisko, přičemž stanovilo nové, aktuální a závazné podmínky pro

další fázi povolování, zejména povinnost zpracovat aktualizovanou hlukovou studii, studii hluku ze stavební činnosti a vyhodnocení vibrací. Tyto podmínky byly převzaty do výroku rozhodnutí (nová podmínka č. 9) a jsou závazné pro žadatele. Dále ministerstvo uvádí, že obecně Krajská hygienická stanice není podle své věcné působnosti dotčeného orgánu podle § 4 odst. 1 stavebního zákona ani oprávněna vydávat stanoviska k posouzení tzv. pohody bydlení. *Pohoda bydlení* je pojmem stavebního práva, jehož vymezení a kritéria vyplývají zejména z § 13 a § 17 vyhlášky č. 268/2009 Sb., a z § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Komplexní posouzení *pohody bydlení*, včetně vyhodnocení podkladů a stanovisek dotčených orgánů, tedy přísluší výhradně stavebnímu úřadu (§ 89 a § 90 stavebního zákona) v rámci výkonu jeho rozhodovací pravomoci. Pokud se týká problematiky vibrací, ministerstvo zde odkazuje na vypořádání námítky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.3.a)*

Pokud se týká námítky, že návrh protihlukové stěny je v rozporu s normou ČSN 73 6110, ministerstvo uvádí, že předmětná norma není v této části závazná, neboť na ni neodkazuje žádný právní předpis. K návrhu protihlukové stěny se ministerstvo vyjádřilo pod bodem *III.2.*, kde zkoumalo, zda je protihluková stěna navržena tak, aby okolí zatěžovala co možná nejméně. Na základě zde přijatých závěrů (mj. že protihluková stěna představuje přiměřený kompromis) se ministerstvo nedomnívá, že by záměr byl v rozporu danou normou, resp. s bodem 15.7.2, ve kterém se uvádí, že *Urbanistický návrh obce a jeho dopravní řešení má být pojat tak, aby protihlukové clony nebylo nutno navrhovat. Pokud je při rekonstrukcích v současných poměrech jejich užití nezbytné (zejména v obytných částech obcí), pak má být sledováno jejich estetické začlenění do uličního interiéru, průhlednost a doplnění vhodnou zelení.*

Ministerstvo námítkám, uvedeným pod tímto bodem, nepřisvědčuje.

III.3.3.2.

Studie zastínění bytového domu ze srpna 2022 neobsahuje současné hodnoty zastínění, proto je požadováno předložit aktualizovanou studii zastínění.

Ministerstvo nepovažuje tuto námitku za důvodnou. Zastínění je v principu určováno polohou posuzované stavby, okolní zástavbou, terénními poměry a parametry vyplývajícími z polohy a dráhy Slunce, které jsou v čase stabilní. Výška a dráha Slunce v jednotlivých dnech roku se v meziročním srovnání nemění vůbec, a proto nemohou způsobit odchylky v posouzení dopadů stavby na denní osvětlení. Podklady ve spise neprokazují, že by se v dotčeném území od roku 2022 změnila okolní fyzické podmínky (nová výstavba, pokácená zeleň atp.), které by měly vliv na výsledek studie zastínění. Ostatně ani odvolatelé 3-5 žádné takové skutečnosti neuvádí. Ministerstvo proto neshledalo žádný důvod k aktualizaci studie zastínění, neboť její závěry nadále odpovídají reálným podmínkám v území.

III.3.3.3.

Odvolatelé 3-5 namítají, že KHS se kromě námítky hluku nevyjádřila k žádným dalším námítkám týkajících se negativních zdravotních dopadů (vibrace, zastínění, ztráta výhledu, prašnost) na pohodu bydlení. Odkaz na bod 5.2.1 normy ČSN EN 17037.

Ministerstvo zde odkazuje vypořádání totožné námítky pod bodem *III.3.3.1.* Část normy, na kterou odvolatelé 3-5 odkazují, popisuje obecné zásady hodnocení kvality výhledu směrem do exteriéru, což je problematika, kterou se ministerstvo zabývalo pod bodem *III.2.* Dále lze k této námítce uvést, že předmětná norma není právně závazná.

III.3.3.4.

Odvolatelé 3-5 zpochybňují věrohodnost a správnost hlukové studie z roku 2018 na podkladě níže uvedených námítek.

Ministerstvo v této souvislosti předně uvádí, že hluková studie byla podkladem pro závazné stanovisko KHS č. j. KHSMS 2313/2020/HOK/OV ze dne 14.02.2020, sp. zn. S-KHSMS 2313/2020/HOK/OV, přičemž Ministerstvo zdravotnictví v revizním závazném stanovisku č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025 změnilo napadené závazné stanovisko ze souhlasného bez podmínek na souhlasné s podmínkami. Ministerstvo zdravotnictví se ve svém závazném stanovisku vyjádřilo ke všem podstatným specializovaným otázkám náležitých do jeho působnosti. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska, ze kterých vyplývá nedůvodnost námitek odvolatelů 3-5, čerpá i při vypořádání těchto námitek.

III.3.3.4.a)

Odvolatelé 3-5 namítají, že hluková studie není zpracována v potřebném detailu bytu a bytového domu, jakožto jasně nejproblematictějšího místa celého záměru.

III.3.3.4.b)

Hluková studie některé věci buď opomíjí, nebo účelově zkresluje tak, aby mohlo být o realizaci předmětné části záměru vůbec uvažováno:

- na rozdíl od jiných obytných objektů podél trasy záměru hluková studie ve vztahu k bytovému domu řeší jediný výpočtový bod (jedná se o bod č. 19)
- z mapových podkladů INSPIRE vyplývá, že bytový dům je ze západní strany již nyní nadlimitně zatížen hlukem ze současné pozemní komunikace (vzdálené přes 30 m), kdy konkrétně příslušný venkovní chráněný prostor, spadá do izofony pro interval 70-75 dB (L_{dvn}), resp. 60-65 dB (L_n)
- došlo k zásadnímu zkreslení vstupních údajů, protože údaje ze strategického měření hluku jsou údaje reálně naměřené, nikoli modelované, tudíž jsou podstatně přesnější než model vytvořený v závislosti na modelovém stavu dopravy. Hluková studie tedy pravděpodobně vychází z nesprávných vstupních údajů a dále je zjevně vnitřně rozporná, kdy některé výsledky dokonce přímo indikují překročení závazných limitů.
- požadavek provedení detailní hlukové studie vztahující se k bytovému domu
- nespokojenost s ujištěním ve vyjádření KHS, že ověření predikcí se zajišťuje reálným měřením hluku
- další zásadní nedostatky a chyby hlukové studie, které spočívají:
 - v nemožnosti ověření zjištěných výsledků, kdy tato není zpracována v potřebném detailu a neobsahuje žádné konkrétní výpočty;
 - v tom, že nezahrnuje hluk z tramvajové dopravy s konstatováním, že „realizace záměru nevyvolá změny v provozu tramvajových linek“. Tramvajový pás je součástí předmětné místní komunikace, tramvajový provoz musí být při modelování situace zohledněn;
 - v tom, že zjevně nezahrnuje modelový hluk z provozu autobusů zastavujících a rozjíždějících se (včetně akustických signálů) v autobusovém zálivu, který má být umístěn před bytovým domem;
 - v tom, že nezahrnuje všechny potřebné výpočtové body pro všechny venkovní chráněné prostory staveb umístěné na západní straně domu;
 - v tom, že z ní není patrné, zda již je do výsledku zahrnuta nejistota měření ve smyslu § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), kdy v hlukové studii se pouze uvádí, že „odchylku výpočtu lze očekávat v intervalu <-1.8; +1.8 dB>“;

K námitkám, uvedeným pod body *III.3.3.4.a)* a *III.3.3.4.b)* Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že *V chráněném venkovním prostoru obytného domu čp. 3145 je zvolen jeden výpočtový bod na západní fasádě ke komunikaci Martinovská. Tento výpočtový bod je zvolen uprostřed této fasády. Na této fasádě jsou umístěna 2 okna do chráněných prostor uprostřed fasády a při*

pohledu od ulice Martinovské je ještě na pravé straně fasády umístěno malé okno. Dům má 3 nadzemní podlaží. Výpočtový bod je umístěn v úrovni oken v každém podlaží. Umístění tohoto bodu je v souladu s metodikou výpočtu. Tento výpočtový bod je umístěn na nejvíce ovlivněné fasádě mezi okny do chráněných vnitřních prostor. Pro vyšší výpovědní schopnost hlukové studie by bylo vhodné zvolit výpočtový bod ještě na fasádě jižní a severní. Není to však chyba, která by ovlivnila předkládané výsledky akustických výpočtů.

Strategické hlukové mapy (dále i „SHM“) jsou výpočtovými mapami, hluk neměří, ale počítají na základě vstupních údajů modelu. Jsou pořizovány v souladu se směrnicí Evropské komise a Rady č. 2002/49 a obnovují se každých pět let. Nezbytnými daty pro hlukové mapování jsou data z oblasti dopravy, zeměměřictví, demografické statistiky a v neposlední řadě i akustiky. Cílem strategického hlukového mapování je regulace hluku ve venkovním prostředí, jemuž jsou vystaveni lidé zejména v zastavěných oblastech, ve veřejných parcích nebo v tichých oblastech aglomerací, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a jiných chráněných budov nebo obydlených oblastech. Předmětem strategického hlukového mapování jsou významné zdroje hluku:

- hlavní silnice, po kterých projede více než 3 000 000 vozidel za rok*
- hlavní železniční trati, po kterých projede více než 30 000 vlaků za rok*
- hlavní letiště, které má více než 50 000 vzletů nebo přistání za rok*
- aglomerace s více než 100 000 obyvateli, které určí členský stát.*

SHM znázorňují 5 dB hluková pásma pro výše uvedené významné zdroje hluku, a to pro den-večer a noc a pro noc. Pro SHM nejsou dány limitní hodnoty hluku, ale jsou posuzována jednotlivá pásma a v nich se vytipují kritická místa, se kterými je nutné se dále zabývat. Výstupy z SHM a výpočty v rámci predikce akustické situace v území nelze porovnávat, ale SHM zobrazují akustickou situaci v území k datu, ke kterému jsou zpracovány. Překročení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru domu čp. 3145 je patrné i ve výhledové akustické situaci bez realizace Záměru (stav 0) v denní i noční době. S realizací Záměru jsou vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku nižší než ve stavu 0, protože je navržena protihluková stěna, která snižuje vliv emitovaného hluku provozem na komunikaci Martinovská.

Akustické výpočty v předkládaných Studiích 1, 2 a 3 jsou provedeny výpočtovým softwarem HLUK + českou výpočtovou metodikou platnou v době vydání jednotlivých studií. Konkrétní výpočty se ve studiích neuvádí, protože jsou řešeny softwarem. Jak je výše uvedeno ve studiích chybí uvedení některých vstupních dat – rychlost na komunikaci, povrch komunikace, dopravní data jsou uvedena pouze v kartogramech pro 24 hod. Chybí uvedení těchto dat v tabulce s upřesněním rozdělení dopravy na denní a noční dobu pro jednotlivé řešené komunikace. V souladu s § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. je správce pozemní komunikace a provozovatel nebo vlastník dráhy povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Splnění povinnosti k ochraně před hlukem z provozu na pozemních komunikacích nebo drahách v chráněném venkovním prostoru stavby se považuje i za splnění této povinnosti v chráněném vnitřním prostoru stavby. V Ostravě je správcem pozemních komunikací společnost Ostravské komunikace a.s. a provozovatelem tramvajových tratí je Dopravní podnik Ostrava a.s. Z tohoto důvodu jsou posuzovány tyto dva zdroje hluku samostatně. Ovšem výpočet hluku z provozu na tramvajové trati v ulici Martinovská není v předložených studiích řešen.

Autobusové zálivy se zastávkami jsou součástí komunikace a neřeší se samostatně. Provoz autobusových linek je zahrnut do dopravních dat na posuzované komunikaci. Ovšem četnost provozu těchto linek by měla být uvedena ve vstupních datech. Autobusové signály při zavírání dveří působí rušivě zejména v noční době, ale samostatně se nehodnotí.

Chráněné prostory na západní fasádě domu čp. 3145, jak je výše uvedeno, jsou umístěny za okny, která jsou umístěna ve dvou svislých řadách uprostřed fasády (3 x 2 okna) a výpočtový bod je umístěn v jednotlivých podlažích ve středu fasády. Výsledné hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro každé okno v jednotlivém podlaží se budou lišit jen minimálně oproti umístění výpočtového bodu 19.

Nejistota měření dle § 20 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále i „nařízení vlády“), platným v době zpracování předložených studií a Závazného stanoviska se používá pro hodnocení výsledků získaných měření. Podle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí uveřejněném ve Věstníku MZD se nejistota výpočtu při hodnocení vypočtených hodnot neuplatňuje.

III.4.4.1.

Vytvoření protihlukové stěny zhorší kvalitu prostředí, bytový dům odřízne od zbytku okolí, způsobí, že z obytných místností na západní straně bytového domu bude nulový výhled, zamezí přístupu osvětlení/oslunění. Nelze hovořit ani o tom, že by navržené protihlukové opatření mělo významné účinky stran limitace nadměrného hluku. Vše má nastat v lokalitě, která je již za současného stavu nadměrně zatížena mj. i imisemi z provozu okolních průmyslových areálů.

Ministerstvo zde odkazuje na vypořádání obdobných námitek pod body *III.2.* a *III.3.3.1.*

III.4.4.2.

Umístěním namítaných částí záměru se byty stanou neobyvatelnými a neprodejnými.

Ministerstvo zde odkazuje na vypořádání obdobných námitek pod body *III.2.* a *III.2.e).*

III.4.4.3.

Nepřípustné narušení pohody bydlení a enormní zhoršení kvality prostředí je natolik zjevné, že jej krajský úřad musí být schopen seznat a citlivě posoudit v mezích svého vlastního správního uvážení. Odvolatelé 3-5 následně odkázali na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23.07.2014, sp. zn. 11 A 109/2013, resp. na konkrétní část, v níž je konstatováno, že stavební úřad musí vyhodnotit, zda souhrn všech vlivů stavby v již zatíženém území nepovede k překročení limitů, i když jednotlivá stanoviska samostatně problém neukazují.

Ministerstvo uvádí, že krajský úřad se k tzv. pohodě bydlení vyjádřil na stranách 102, 106, 115-116 územního rozhodnutí, ministerstvo pak pod bodem *III.2.* K namítanému nadlimitnímu zatížení území se ministerstvo vyjádřilo pod bodem *III.3.3.1.* Podle názoru ministerstva je tedy problematika *pohody bydlení* posouzena dostatečně a v souladu s rozsudkem, na který odvolatelé 3-5 odkázali.

III.4.4.4.

Odvolatelé 3-5 s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 123/2021-216 ze dne 31.08.2022 uvedli, že žadatel musí předložit aktualizovanou studii zastínění, ve které budou uvedeny i údaje k zastínění z hlediska oslunění a zastínění z hlediska denního osvětlení za současného stavu, a současně ověřitelným způsobem i veškeré údaje pro kontrolu výsledků. Výsledky ze studie zastínění měla dle odvolatelů 3-5 posoudit i KHS.

Ministerstvo uvádí, že v předmětném rozsudku není žádným způsobem zpochybněna studie zastínění předložená stavebníkem, ani její aktuálnost. Naopak ji Krajský soud v Brně vzal za odborný podklad, přičemž mj. toliko poukázal na skutečnost, že zpracovatel studie nepřesně formuloval závěr, když uvedl, že *nedojde ke změně oslunění*. Podle Krajského soudu v Brně totiž předmětná studie neporovnávala současný a budoucí stav, ale hodnotila budoucí stav ve vztahu k požadavkům ČSN. Daná nepřesnost však podle předmětného rozsudku nečiní studii vadnou. Z rozsudku tedy nevyplývá žádná povinnost žadatele předkládat aktualizovanou studii

zastínění ani studii doplněnou o výpočet současného stavu oslunění. Ministerstvo dále uvádí, že studie zastínění obsahuje ověřitelné vstupní údaje (např. GPS souřadnice, výšky objektů, specifikace posuzované protihlukové stěny, použité normy a právní předpisy, použitý software a výpočtové moduly, konkrétní hodnoty doby oslunění pro každé posuzované okno, vypočítané hodnoty činitele denní osvětlenosti v procentech, činitele odrazu světla použité ve výpočtu atd.). Samotný výpočet se ve studii neuvádí, protože je řešen softwarem. Předložená studie byla zpracována autorizovanou osobou a obsahuje tedy všechny potřebné údaje, které jsou jednoznačné, kontrolovatelné a umožňují zpětně ověřit výpočty. Dále ministerstvo uvádí, že KHS není podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, ani podle stavebního zákona dotčeným orgánem k posuzování studie zastínění. Oslunění, denní osvětlení či zastínění staveb představují technické požadavky na stavby podle vyhlášky č. 268/2009 Sb. a jejich splnění posuzuje stavební úřad.

III.4.4.5.

Odvolatelé 3-5 opět uvedli pochybnosti o věrohodnosti a správnosti hlukové studie. K doplnění hlukové studie z roku 2019 se uvádí, že modeluje hlukové zatížení při využití tzv. tichého asfaltu, nicméně je evidentní, že pouze nekriticky přebírá výsledné hodnoty z tabulky uvedené v hlukové studii z roku 2018 a s těmito dále pracuje, dále mapy, které jsou přílohou studie z roku 2019 a jsou součástí spisu, obsahují izofony pro výšku 2,5 a 5,0 m (nikoli však již pro výšku 7,5 m (!)) a jsou zpracovány v takovém měřítku, že z detailu bytového domu není ověřitelné, zda uváděné číselné hodnoty v tabulce odpovídají skutečnému modelovanému průběhu izofon.

Ministerstvo zdravotnictví k této námitce uvedlo, že *Ve Studii 3 jsou výpočty uvedené ve Studii 2 přepočteny při uvažování dalšího protihlukového opatření, kterým je tzv. tichý povrch komunikace (tichý asfalt). Tento aktualizovaný výpočet byl realizován z důvodu, aby v okolí záměru byly dodrženy hygienické limity hluku pro denní a noční dobu dle nařízení vlády. Výpočty byly pouze rozšířeny o výpočet s použitím korekce pro tiché povrchy, která však také není ve Studii 3 uvedena. V tabulkách 1 a 2 ve Studii 3 jsou hodnoty vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku v denní i noční době v ve výpočtovém bodu 19 uvedeny pro všechna 3 nadzemní podlaží, tj. ve 2,5m, 5,0 m a 7,5 m. Hlukové mapy uvedené ve všech studiích jsou velmi nejasné z důvodu použití velkých měřítek. Zejména v okolí ulice Martinovské a Průběžné by bylo vhodné použít vyšší rozlišení mapového zobrazení.*

III.4.4.6.

Odvolatelé 3-5 s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 38/2008-123 ze dne 04.03.2009 navrhli, aby krajský úřad nechal opatřit další podklady:

- Hlukovou studii zpracovanou autorizovanou nebo akreditovanou osobou ve smyslu § 32a a § 83c zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, řešící v nezbytném detailu a podrobně zatížení hlukem ve vztahu k západní straně bytového domu s tím, že autorizovaný/akreditovaný zahrne do studie i prvky, na které odvolatelé 3-5 odkazovali dříve (jiné zdroje hluku, autobusy, tramvaje, akustické signály, odchylky), která provede výpočty a namodeluje výpočtové body tak, aby odpovídaly požadavkům zákona, tzn. přesně chráněným venkovním prostorům obytných místností a zpřístupní výchozí hodnoty pro výpočty a další podklady pro výpočty v rámci správního spisu tak, aby výstupy z nové hlukové studie byly transparentní a přezkoumatelné a účastník řízení je mohl dále konzultovat s odborníky
- měření a případně studie vibrací
- studii zastínění
- aktualizaci závazného stanoviska KHS

Odvolatelé 3-5 dále uvedli, že řešení otázek splnění či nesplnění limitů při provozu záměru není možné ponechat na budoucích měřeních.

K této námitce ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že *Požadavek odvolatelů na zpracování hlukové studie autorizovanou nebo akreditovanou osobou ve smyslu § § 32a, 83c zákona č. 258/2000 Sb. je nerelevantní. Autorizace nebo akreditace se vztahuje na měření hluku nikoliv na akustické výpočty. Zpracování nové hlukové studie je dáno v podmínce č. 1 tohoto stanoviska MZD. Požadavek odvolatelů na měření a případně zpracování studie vibrací je zakotven v podmínce č. 3 tohoto stanoviska MZD. Splnění těchto podmínek je nezbytné pro vydání závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví, resp. pro vydání stavebního povolení pro tento záměr.*

Pokud se týká rozsudku, na který zde odvolatelé 3-5 odkazují, ministerstvo uvádí, že uvedený rozsudek se zabývá především požadavkem na řádné a přezkoumatelné posouzení dopadů stavby na pohodu bydlení. Nejvyšší správní soud správním orgánům vytkl, že pouze převzaly závěry dotčených orgánů, aniž by samy vysvětlily, proč považují podklady za dostatečné. Z citovaného rozsudku tedy nevyplývá povinnost pořizovat další nové odborné podklady, pokud jsou stávající podklady úplné a umožňují spolehlivě posoudit dopady stavby. V projednávané věci je otázka dopadů záměru na pohodu bydlení komplexně vypořádána pod bodem III.2 tohoto rozhodnutí, ze kterého vyplývá, že ministerstvo nezaložilo své závěry na mechanickém převzetí stanovisek, ale provedlo vlastní hodnocení všech relevantních námitek a skutečností.

Pokud se týká požadavku opatřit studii zastínění, ministerstvo zde odkazuje na vypořádání totožných námitek uvedených pod body III.3.3.2. a III.4.4.4.

Pokud se týká požadavku na *aktualizaci* závazného stanoviska KHS, ministerstvo zde odkazuje na bod III.3.3.1.

K poslední části námítky ministerstvo uvádí, že zejména ze závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví (č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025), jednoznačně vyplývá, že splnění hygienických limitů hluku není ponecháno pouze na budoucích kontrolních měřeních, nýbrž je podmíněno splněním konkrétních požadavků již v projektové přípravě stavby (povinnost zpracovat aktualizovanou hlukovou studii, studii hluku ze stavební činnosti a vyhodnocení vibrací). Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví je nadto souhlasné pouze za podmínky, že uvedené studie budou zpracovány před navazující fází povolování podle nového stavebního zákona; bez jejich předložení proto nelze postoupit do dalšího stupně procesu. Teprve po realizaci následuje kontrolní měření jako ověřovací mechanismus dle zákona o ochraně veřejného zdraví, nejde tedy o náhradu předchozího posouzení, nýbrž o standardní následný dohled nad dodržováním stanovených limitů.

III.4.4.7.

Odvolatelé 3-5 namítají, že stavba protihlukové stěny v těsné (cca 4 m) vzdálenosti od západní stěny bytového domu je v rozporu s požadavky kladenými § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. na odstupy staveb. V této souvislosti odkázali na judikaturu správních soudů.

Ministerstvo této námitce nemůže přisvědčit, neboť ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se vztahuje pouze na vzájemné odstupy staveb pro bydlení s okny obytných místností na protilehlých stěnách. Protihluková stěna však není stavbou pro bydlení ani stavbou s okny, a proto se na ni toto ustanovení nevztahuje. Dovětek předmětného ustanovení *obdobně se určují odstupy od staveb nebytových* míří jen na vzájemné odstupy dvou nebytových budov určených k pobytu osob, nikoli na technická liniová opatření. Umístění protihlukové stěny se tak hodnotí pouze podle obecných technických požadavků (hluk, oslunění, osvětlení, pohoda

bydlení), které byly v řízení řádně posouzeny. S ohledem na zde uvedené je proto bezpředmětné se vyjadřovat k rozsudkům, na které odvolatelé 3-5 v této souvislosti odkázali.

III.4.4.8.

Odvolatelé 3-5 namítají, že dokumentace neobsahuje aktuálně platná vyjádření vlastníků a správců sítí.

Dále namítají, že závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 15.01.2020, č. j. SMO/033536/20/ÚHAaSR/Moj, již pozbylo platnosti, je neaktuální a obsahově zcela nedostatečné.

Pokud se týká namítané absence vyjádření vlastníků a správců sítí, ministerstvo odkazuje na vypořádání totožné námítky uvedené pod bodem V.1.-5.

Ministerstvo k další části této námítky, která napadá níže uvedené závazné stanovisko, předně uvádí, že závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, jako orgánu územního plánování, č. j. SMO/033536/20/ÚHAaSR/Moj dne 15.01.2020, bylo podrobeno přezkumu jeho zákonnosti a správnosti, přičemž odbor strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje na podkladě tohoto přezkumu vydal závazné stanovisko č. j. KUOK 139517/2024 ze dne 17.12.2024, sp. zn. KÚOK/111406/2024/OSR/7813, kterým napadené závazné stanovisko změnil *dle odůvodnění tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování*. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska, ze kterých vyplývá nedůvodnost námitek odvolatelů 3-5, čerpá i při vypořádání těchto námitek.

V odůvodnění revizního závazného stanoviska Odbor SR KÚOK rozporuje názor a výklad odvolatele k pozbytí platnosti ZS. K relevantnímu výkladu principu „platnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování“ lze odkázat na metodický pokyn MMR „Závazná stanoviska orgánů územního plánování; Metodický pokyn; 4. vydání“: Platnost závazného stanoviska je řešena obdobně jako u vztahu územního rozhodnutí a stavebního povolení. Závazné stanovisko orgánu územního plánování nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto nebo jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci nebo byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí nebo společné povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena veřejnoprávní smlouva a tato nabyla účinnosti anebo nabyli-li právních účinků územní souhlas nebo společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru vydaný k oznámení stavebního záměru učiněný v době platnosti závazného stanoviska (§ 96b odst. 7 stavebního zákona). (...) Stejnou optikou lze tedy nahlížet i na výše citovanou úpravu ustanovení § 96b odst. 7 stavebního zákona. Pro zachování platnosti závazného stanoviska postačí, je-li v době jeho platnosti podána žádost o vydání územního rozhodnutí (obdobně také návrh veřejnoprávní smlouvy nebo oznámení záměru), a toto územní rozhodnutí následně nabude právní moci (resp. veřejnoprávní smlouva účinnosti nebo územní, příp. společný souhlas právních účinků). Nenastane-li právní moc předmětného územního rozhodnutí, příp. účinky souhlasu či veřejnoprávní smlouvy, závazné stanovisko orgánu územního plánování pozbude zpětně platnosti k poslednímu dni doby platnosti dle ustanovení § 96b odst. 5 stavebního zákona, tj. po 2 letech, maximálně 3 letech od jeho vydání. Obdobně tomu bude i v případě, kdy bude územní rozhodnutí zrušeno či nebude konzumováno („propadne“). Výše uvedené platí i pro závazná stanoviska vydaná nadřízeným orgánem v rámci odvolacího nebo přezkumného řízení.

Odbor SR KÚOK uvádí, že žádost o vydání územního rozhodnutí pro Záměr byla podána dne 19. 6. 2020, tj. v době platnosti ZS (respektive KZS) a toto územní rozhodnutí (vydané dne 27. 3. 2024) dosud nenabylo právní moci. Ve smyslu výše citovaného metodického pokynu MMR

tedy ZS (respektive KZS) zatím nepozbylo platnosti. (...) Úplné znění tohoto textu viz str. 7-8 revizního závazného stanoviska.

Pokud se týká vypořádání námítky aktuálnosti a obsahové dostatečnosti napadeného závazného stanoviska, ministerstvo odkazuje níže na body *VI.7.-8. a VI.9.-15.*, pod kterými odvolatelé 3-5 uvedli sice ve své podstatě totožné, ale více odůvodněné námítky.

IV.1.-9.

Odvolatelé 3-5 namítají nezákonnost územního rozhodnutí spočívající ve zcela nedostatečném, neúplném a nesprávném vypořádání námitek a dalších vyjádření k podkladům rozhodnutí. V této souvislosti odvolatelé 3-5 namítají, že krajský úřad postupoval v rozporu se zásadou materiální pravdy, a dále uvádí závěry krajského úřadu, se kterými nesouhlasí (konstatování krajského úřadu, že záměr je v souladu s § 90 stavebního zákona; konstatování, že je záměr vymezen v územním plánu; odkaz krajského úřadu na § 159 odst. 2 stavebního zákona; konstatování, že žadatel doložil vypořádání námitek stanoviska EIA, studii zastínění atd., aniž by učinil úvahu o těchto podkladech; konstatování krajského úřadu o možnostech vyvlastnění). Krajský úřad nedokázal dle odvolatelů 3-5 odstranit všechny namítané rozpory.

Ministerstvo uvádí, že odvolatelé 3-5 zde opětovně vznášejí námítku *nepřezkoumatelnosti* územního rozhodnutí. Ve své podstatě se však především jedná o souhrn hodnotících úvah a názorů odvolatelů 3-5 na to, jakým způsobem měly být jejich námítky vypořádány, nikoli o formulaci konkrétních vad odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu. Podstatná část tvrzení odvolatelů 3-5 pouze opakovaně rozvíjí jejich dřívější argumenty a v mnoha případech se jedná o nesouhlas s hodnocením provedeným krajským úřadem, nikoli o tvrzení o absenci vypořádání určité námítky jako takové. Ministerstvo zde proto toliko odkazuje na bod *II.1.-5.*, pod kterým se v úplnosti vyjádřilo k namítanému nedostatečnému odůvodnění územního rozhodnutí.

V.1.

Odvolatelé 3-5 namítají rozpor v územním rozhodnutí týkající se popisu stavebního objektu záměru SO 763 (str. 36 vs. str. 42 územního rozhodnutí).

Ministerstvo k této námítce uvádí, že u objektu *SO 763 Protihluková opatření pro dům č.p. 3145, ul. Martinovská*, je na straně 36 územního rozhodnutí skutečně uvedeno, že *Původně uvažované 1,2 m vysoké plnostěnné hrzení (průhledné zábradlí) nebude realizováno. Je nahrazeno protihlukovou zdí*, kdežto na str. 42 je u tohoto stavebního objektu uvedeno, že *Stěna doplňuje původní řešení, kterým je oplocení autobusové zastávky nízkým 1,2 m vysokým hrzením (které bude i v tomto případě realizováno)*. Ministerstvo tedy dále zjišťovalo, okolnosti tohoto nesouladu a zjistilo následující skutečnosti. Popis předmětného stavebního objektu na str. 36 je uveden v rámci výrokové části územního rozhodnutí označené *Určení prostorového řešení a popis stavby*, přičemž daný popis stavebního objektu vychází z *B. SOUHRNNÉ TECHNICKÉ ZPRÁVY*. Popis stavebního objektu SO 763 na straně 42 výrokové části územního rozhodnutí je uveden v rámci výčtu podmínek (pro fázi přípravy záměru) stanovených stanoviskem EIA. Nutno doplnit, že popis daného stavebního objektu není podstatou podmínky stanoviska EIA, resp. podmínkou není stanoveno, že záměr musí být zhotoven dle popisu (v takovém případě by se skutečně jednalo o rozpor v projektové dokumentaci). V daném případě podmínka stanoviska EIA (jejíž součástí je namítaný popis SO 763) stanovuje *Konkretizovat navrhovaná protihluková opatření a případně dle upřesnění záměru rozpracovat další*. Následuje pak výčet jednotlivých protihlukových opatření (která mají být konkretizována) a jejich popis, mezi kterými je i výše uvedený stavební objekt SO 763. Jestliže stanovisko EIA bylo vydáno v červenci 2019, přičemž dokumentace pro jeho vydání je ze září 2018 a doplnění této dokumentace je z února 2019, a dokumentace pro územní řízení,

resp. B. *SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA* je z prosince 2019, není proto nijak překvapivé, pokud od doby zpracování dokumentace pro stanovisko EIA došlo k určitému posunu a zpřesnění projektu záměru, zvláště, když stanovisko EIA předmětnou podmínkou mj. pro *SO 763* výslovně stanovuje *Konkretizovat navrhovaná protihluková opatření ...*. Ministerstvo s ohledem na výše uvedené uzavírá, že se v daném případě jedná o zdánlivý nesoulad územního rozhodnutí a námitce tak nelze přisvědčit.

V.2.

Podmínky stanoviska EIA pro fázi přípravy záměru krajský úřad převzal, aniž by vzal v potaz, že celá řada těchto podmínek měla být již splněna [namítané podmínky odvolatelé 3-5 uvedli níže pod body *V.3.a) - V.3.e)*].

Ministerstvo uvádí, že krajský úřad všechny podmínky stanoviska EIA převzal do územního rozhodnutí dle zákonné povinnosti. To je v souladu i s judikaturou Nejvyššího správního soudu, který opakovaně podotknul, že závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu je úkonem učiněným dotčeným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Je jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, u kterého neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu. Správní orgán, který vede řízení, je vydaným závazným stanoviskem dotčeného orgánu při vydání vlastního rozhodnutí vázán a nemůže se od něj odchýlit, neboť by tím překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje (rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 140/2019-22 ze dne 04.09.2019, a č. j. 8 As 138/2022-40 ze dne 04.01.2024). Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 55/2024-162 ze dne 21.05.2024 *Základním principem závazných stanovisek je tedy vázanost správního orgánu jejich obsahem (rozsudek NSS z 23. 10. 2010, čj. 5 As 56/2009-63). Správní orgán nemůže v případě existence tohoto podmiňujícího aktu využít vlastní diskreci a rozhodnout, že určité podmínky, které se vážou k předmětu jím vedeného řízení, ze závazného stanoviska do svého rozhodnutí nepromítne. Dotčené orgány se v závazných stanoviscích vyjadřují ke specializovaným otázkám, které si z důvodu nedostatku odbornosti nemůže rozhodující správní orgán posoudit sám. Pokud však určitá podmínka na posuzovaný závěr nemůže za žádných okolností dopadnout (např. proto, že byla do stanoviska zahrnuta zjevným omylem), a tudíž nemůže být převzetím podmínky jakkoli zasaženo do zákonem chráněného zájmu zastupovaného dotčeným orgánem, pak lze uvažovat o tom, že by bylo příliš formalistické shledat nezahrnutí této podmínky za rozporné s principem vázanosti správního orgánu jejím obsahem. (...) Jestliže tedy rozhodující správní orgán zasáhl do otázek svěřených do působnosti dotčeného orgánu nepromítnutím části podmínek závazného stanoviska do obsahu vlastního rozhodnutí, jednalo se nezákonné jednání, pokud zároveň případně nezahrnutí dostatečně přesvědčivě neodůvodnil. Krajský soud proto nepochybil, pokud souhlasně se žalobcem a) konstatoval, že zásadně není možné, aby si rozhodující správní orgán ze závazného stanoviska na základě vlastního uvážení, a bez náležitého odůvodnění, vybral jen některé podmínky. Přímo z dikce § 149 odst. 1 správního řádu plyne, že obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. (...) Pouhé tvrzení správních orgánů o tom, že dané podmínky nepovažují za relevantní pro posuzovaný záměr, není dostatečné. Případnou odchylku od principu vázanosti závazným stanoviskem je vždy s ohledem na § 149 odst. 1 správního řádu nezbytné řádně zdůvodnit, tj. dostatečně vysvětlit, proč se stanovená podmínka evidentně míjí s posuzovanou změnou územního rozhodnutí. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že povinností správního orgánu je zahrnout všechny podmínky stanovené dotčeným orgánem, nezahrnutí podmínky je možné, pokud je zjevně zcela nadbytečná, nadto toto nezahrnutí vyvolává nutnost dalšího dostatečného odůvodnění. Z hlediska procesní jistoty je proto výhodnější, aby správní orgán promítl všechny podmínky závazného stanoviska do výroku svého rozhodnutí. Dle právní úpravy, platné v době vydání územního rozhodnutí, je ověření*

dodržení podmínek územního rozhodnutí žadatelem věci následného závazného stanoviska ve smyslu 15 odst. 2 stavebního zákona, resp. dotčeného orgánu, který toto závazné stanovisko vydává.

V.3.a)

Podmínka, týkající se problematiky vibrací.

Ministerstvo uvádí, že do fáze přípravy záměru je zahrnuto i zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení podle stavebního zákona, resp. pro řízení o povolení záměru v části nepovolené vydaným územním rozhodnutím podle nového stavebního zákona. Naplnit danou podmínku tedy lze až v rámci projektové dokumentace pro následné řízení. Nutno dodat, že Ministerstvo zdravotnictví v revizním závazném stanovisku č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025 stanovilo podmínku, že *Projektová dokumentace k dalšímu stupni projektové dokumentace podle stavebního zákona musí obsahovat vyhodnocení vibrací v bytovém domě čp. 3145/38 v ulici Martinovská, přičemž rovněž uvedlo, že splnění této podmínky je nezbytné pro vydání závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví, resp. pro vydání stavebního povolení pro tento záměr.* Tuto podmínku pak ministerstvo zakotvilo do územního rozhodnutí jeho změnou. Ministerstvo rovněž konstatuje, že daná podmínka reflektuje opatření navrhované odvolateli 3-5. Důkazy, které budou v této věci předloženy správním orgánu příslušnému k vedení následného řízení o povolení podle nového stavebního zákona, tedy ještě před realizací záměru, tak eliminují nejasnosti a rizika spojená s prováděním a provozem záměru.

V.3.b)

Další podmínka zní: Konkretizovat navrhovaná protihluková opatření.

Ministerstvo uvádí, že do fáze přípravy záměru je zahrnuto i zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení podle stavebního zákona, resp. pro řízení o povolení záměru v části nepovolené vydaným územním rozhodnutím podle nového stavebního zákona. Naplnit danou podmínku tedy lze až v rámci projektové dokumentace pro následné řízení, pro které bude záměr po technické stránce rozpracován podrobněji.

V.3.c)

Další podmínka zní: Zpracovat aktuální podrobné hydrogeologické a geotechnické posouzení lokality záměru s ohledem realizaci stavby a předložit jej jako součást dokumentace pro územní řízení.

Ministerstvo k této námitce uvádí, že stanovisko EIA bylo vydáno v červenci 2019, přičemž ve správním spise dohledalo hydrogeologický posudek *Severní spoj – Zasakování srážkových vod - Hydrogeologický posudek*, který vypracovala společnost G-Consult, spol. s r. o., z listopadu 2019, a dále dohledalo doklady inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu, který byl proveden společností G-Consult, spol. s r. o., rovněž z listopadu 2019, tedy v době po vydání stanoviska EIA. Ministerstvo uvádí, že daná podmínka byla splněna.

V.3.d)

Další podmínka zní: Zpracovat aktuální hlukovou studii s vyhodnocením použití tzv. tichého asfaltu a s vyhodnocením bez jeho užití, vyhodnocení studie projednat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví a výsledek projednání předložit v rámci dokumentace pro územní řízení.

Ministerstvo uvádí, že součástí projektové dokumentace je hluková studie označená *Ostrava Komunikace - Severní spoj Doplnění hlukové studie*, kterou vypracovala společnost Dopravoprojekt Ostrava a.s. v listopadu 2019, přičemž se jedná o doplnění předchozí hlukové studie *Ostrava Komunikace – Severní spoj hluková studie – aktualizace* vydané v září 2018,

a to na základě požadavku KHS, aby *hluková studie řešeného záměru obsahovala variantně i výpočet a hodnocení vlivu hluku nově realizované komunikace a komunikací navazujících při využití nízkohlukových povrchů silnic*. Všechny vydané hlukové studie pak byly předloženy jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska KHS, i revizního závazného stanoviska Ministerstva zdravotnictví pro dané územní řízení. S ohledem na výše uvedené má ministerstvo tuto podmínku za splněnou.

V.3.e)

Další podmínka zní: Zpracovat aktuální rozptylovou studii a s ohledem na výsledky navrhnout případná „kompenzační“ opatření i nad rámec platných právních předpisů.

Ministerstvo uvádí, že do fáze přípravy záměru je zahrnuto i zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení podle stavebního zákona, resp. pro řízení o povolení záměru v části nepovolené vydaným územním rozhodnutím podle nového stavebního zákona. Naplnit danou podmínku tedy lze až v rámci projektové dokumentace pro následné řízení. Ministerstvo dodává, že projektová dokumentace nadto obsahuje rozptylovou studii označenou *Rozptylová studie č. E/4371/2016 Komunikace – Severní spoj Aktualizace I/2019*, vydanou v listopadu 2019, společnosti Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r. o. Jestliže stanovisko EIA bylo vydáno v červenci 2019 (přičemž dokumentace pro jeho vydání je ze září 2018 a doplnění této dokumentace je z února 2019) a rozptylová studie byla vydána v listopadu 2019, ministerstvo má uvedenou podmínku za splněnou. Ministerstvo zde rovněž odkazuje na výše uvedené vypořádání námitek Spolku, týkajících se ve své podstatě neaktuálnosti rozptylové studie (zpracování rozptylové studie na podkladě zastaralých verzí softwarových programů a neplatné legislativy), uvedených v části C., pod následujícími body: *Bod I.1.-6., Bod II.7.-12., Bod III.13.-19., Bod IV.20.-26.*, ze kterých vyplývá, že předmětná námitka není důvodná. Rozptylová studie obsahuje v kapitole 5. též návrh kompenzačních opatření. Ministerstvo má uvedenou podmínku za splněnou.

V.4.

Odvolatelé 3-5 namítají, že KÚ MSK z pozice dotčeného orgánu vydal (mj. značně opožděně) verifikační stanovisko, přičemž ale neověřil splnění podmínek, které měly být splněny a zpracovány do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Námitka uvedená pod tímto podbodem směřuje proti verifikačnímu závaznému stanovisku (coherence stamp) KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 96809/2022 ze dne 18.07.2022, sp. zn. ŽPZ/15118/2022/Šub, k ověření změn záměru, jehož zákonost a správnost byla revizním závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2024/250/2411 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, potvrzena. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska, ze kterých vyplývá nedůvodnost námitek odvolatelů 3-5, čerpá i při vypořádání této námítky.

Ministerstvo životního prostředí v souvislosti s výše uvedenou námitkou uvedlo, že *Závazné stanovisko bylo vydáno za podmínek stanovených v § 9a odst. 6 ZPV, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (míně je zákon č. 100/2001 Sb., pozn. ministerstva). V souladu s tímto usnesením krajský úřad na základě oznámení o zahájení řízení ověřil, zda nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Povinností krajského úřadu ve smyslu § 9a odst. 6 věty páté ZPV, ve znění účinném do 31. 12. 2023, bylo zároveň určit, které z podmínek závazného stanoviska EIA jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Na základě výše uvedeného tedy krajský úřad v závazné části a v odůvodnění na str. 5 závazného stanoviska konstatoval, že podmínky závazného stanoviska EIA se nemění, neboť*

nedošlo ke změnám záměru, které by způsobily jejich neproveditelnost. Tento postup je zcela v souladu s předmětným ustanovením ZPV ve znění účinném do 31. 12. 2023. Ministerstvo upozorňuje, že povinnost zhodnocení plnění podmínek stanovených v závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaném dle § 9a odst. 1 ZPV byla zavedena až novelou tohoto zákona účinnou od 1. 1. 2024. Krajský úřad tedy neměl v době vydání závazného stanoviska povinnost zabývat se v rámci ověřování změn záměru ve smyslu § 9a odst. 6 ZPV ve znění účinném do 31. 12. 2023 plněním podmínek stanovených v závazném stanovisku EIA. Ministerstvo životního prostředí se dále zabývalo namítanou opožděností a dospělo k závěru, že ze strany žadatele nebyl naplněn postup podle § 9a odst. 6 ZPV ve znění účinném do 31. 12. 2023, tedy předložení dokumentace pro příslušné navazující řízení nejdříve 90 dní před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději v den podání žádosti. Ministerstvo se tedy zabývalo otázkou, zda mohl mít tento nedostatek vliv na výsledek ověřování změn záměru ve smyslu tohoto zákona. Ministerstvo životního prostředí po provedeném posouzení zjistilo, že nedodržení stanovené lhůty k předložení dokumentace pro navazující řízení nemá vliv na soulad závazného stanoviska s právními předpisy ani na jeho správnost (úplné znění viz str. 3-5 revizního závazného stanoviska).

V.1.-5.

Odvolatelé 3-5 namítají nezákonnost územního rozhodnutí z důvodu jeho vydání přes skutečnost, že některá stanoviska a vyjádření správců sítí a technické infrastruktury pozbyla platnosti (stanoviska Dopravního podniku Ostrava a.s., jejichž platnost skončila 25.02.2022, resp. 19.03.2023; stanovisko Povodí Odry, s.p., jehož platnost skončila dne 24.01.2024; stanovisko ČD – Telematika a.s., jehož platnost skončila dne 17.03.2023; stanovisko Ostravské vodárny a kanalizace a.s., jehož platnost skončila 16.02.2024). V této souvislosti odvolatelé 3-5 odkázali na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 62/2019-86 ze dne 27.01.2021.

Ministerstvo uvádí, že v rozsudku Nejvyššího správního soudu, na který odkazují odvolatelé 3-5, je uvedeno, že stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (dále též „VDTI“) připojené k žádosti mají být platná ke dni vydání rozhodnutí. Ministerstvu je na druhou stranu znám rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 275/2023-86 ze dne 22.02.2024, v němž podrobil přezkumu a potvrdil následující závěry Ministerstva dopravy: *vlastník VDTI je účastníkem řízení, jelikož jeho vlastnické právo může být dotčeno. Standardně se na ně však vztahuje koncentrace řízení. (...) Jestliže nereaguje na úkony stavebního úřadu, zejména na lhůtu k uplatnění námitek, pak musí platit, že odchýlně od stanoviska nemá k závěru co dodat. Nemůže očekávat, že dostane prostor své stanovisko aktualizovat ‚donekonečna‘, klidně i těsně před vydáním rozhodnutí, a to ještě za podmínky, že se na něj aktivně obrátí stavební úřad nebo žadatelé. Kdyby tak tomu mělo být a měl mít toto privilegium v řízení, pak by byl ‚kvazi-dotčeným orgánem‘ s ještě silnějším postavením a stavební zákon by tuto situaci takto musel výslovně upravit. Koncentrace řízení se ostatně vztahuje i na navazující závazná stanoviska dotčených orgánů, které je také nemohou uplatnit dle libosti, ale včas a za podmínek § 4 odst. 4 stavebního zákona. Vlastníci VDTI by tedy byli jedinými subjekty, které by mohly své požadavky vznášet nepřetržitě.* Ministerstvo se přiklání k právnímu názoru uvedeném v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.02.2024, neboť během řízení, jehož konec lze předvídat jen obtížně, je zcela běžné, že uplyne platnost stanoviska či stanovisek vlastníků VDTI. Vlastníku VDTI jako účastníku řízení jsou doručovány všechny procesní úkony stavebního úřadu, na které má možnost reagovat, ale též rozhodnutí ve věci, které tak má právo napadnout odvoláním a zajistit ochranu před případným zásahem do jeho vlastnických práv. Již z uvedených důvodů lze proto konstatovat, že vydáním územního rozhodnutí po uplynutí platnosti některých stanovisek nedošlo k dotčení právní sféry vlastníka příslušné VDTI, a nemá tedy ani vliv na zákonnost územního rozhodnutí. Ministerstvo však dále uvádí, že v daném případě od podání žádosti ze dne 19.06.2020 do vydání odvoláním napadeného územního

rozhodnutí ze dne 27.03.2024 krajský úřad žadatele opakovaně vyzval k doplnění žádosti o aktualizovaná stanoviska vlastníků VDTI, naposled výzvou ze dne 26.09.2023, přičemž k doplnění došlo dne 10.11.2023. Platnost namítaných stanovisek ve vztahu k vydání územního rozhodnutí ze dne 27.03.2024 byla následující: platnost stanoviska Dopravního podniku Ostrava a.s. skončila dne 24.01.2024; platnost stanoviska ČD – Telematika a.s. skončila dne 13.01.2024; platnost stanoviska Povodí Odry, s.p., skončila dne 20.01.2024; a platnost stanoviska Ostravské vodárny a kanalizace a.s., skončila dne 16.02.2024. Územní rozhodnutí tedy bylo vydáno max. 2 měsíce po pozbytí platnosti uvedených stanovisek. Rovněž ministerstvo písemností č. j. MMR-86048/2024-83 ze dne 18.12.2024 vyzvalo žadatele k doplnění žádosti ze dne 19.06.2020 o aktualizovaná stanoviska vlastníků VDTI, která obdrželo dne 05.05.2025. Prodloužením platnosti stanovisek, resp. potvrzením jejich platnosti lze považovat za prokázané, že vydáním územního rozhodnutí po uplynutí platnosti některých stanovisek nedošlo k dotčení právní sféry vlastníka či správce příslušné VDTI, a nemá tedy ani vliv na zákonost územního rozhodnutí.

VI.

Odvolatelé 3-5 napadají závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, jako orgánu územního plánování, č. j. SMO/033536/20/ÚHAaSŘ/Moj dne 15.01.2020. Ministerstvo proto uvádí, že toto závazné stanovisko bylo podrobena přezkumu jeho zákonnosti a správnosti, přičemž odbor strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje na podkladě tohoto přezkumu vydal závazné stanovisko č. j. KUOK 139517/2024 ze dne 17.12.2024, sp. zn. KÚOK/111406/2024/OSR/7813, kterým napadené závazné stanovisko změnil *dle odůvodnění tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování*. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska, ze kterých vyplývá i nedůvodnost námitek odvolatelů 3-5, čerpá i při vypořádání těchto námitek.

VI.1.-6.

Předmětné závazné stanovisko pozbylo platnosti.

Ministerstvo odkazuje na vypořádání totožné námítky uvedené pod bodem *III.4.4.8*.

VI.7.-8.

Odvolatelé 3-5 namítají, že závazné stanovisko není aktuální, neboť od jeho vydání do vydání územního rozhodnutí došlo k několikanásobným úpravám územně plánovací dokumentace. Krajský úřad si tedy měl vyžádat u orgánu územního plánování potvrzení, že napadené závazné stanovisko je v souladu s aktuálním zněním územně plánovací dokumentace na všech úrovních. Uvedené pochybení nelze zhojit v rámci přezkumu závazného stanoviska, neboť toto by založilo překvapivost rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

V odůvodnění revizního závazného stanoviska je v této souvislosti uvedeno, že *Odbor SR KÚOK souhlasí s odvolatelem v pasážích o aktuálnosti ZS ve smyslu citací z metodického pokynu MMR: ... závazné stanovisko musí být aktuální v době, kdy je jako podklad použité, tj. v době rozhodování stavebního úřadu, nikoliv k době vydání závazného stanoviska. Odbor SR KÚOK v rámci posouzení Záměru dle § 96b odst. 3 SZ (viz text výše) ověřil soulad Záměru i s aktuálním zněním politiky územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací a zjistil, že tyto se nezměnily ve vztahu k řešení Záměru, tedy se podstatně nezměnily podmínky v území, za kterých bylo ZS vydáno. Odbor SR KÚOK proto potvrdil, že Záměr je v souladu s aktuálním zněním politiky územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací. Takový postup odpovídá i metodickému pokynu MMR, na který se odvolatel odkazuje, konkrétně: ... Z důvodu procesní ekonomie řízení a za podmínky, že nadřízený správní orgán má k dispozici aktuální podklady, může nadřízený správní orgán ve svém závazném stanovisku vydávaném podle § 149 odst. 7 správního řádu zohlednit nové podklady, aniž by si vyžádal navazující závazné stanovisko, resp.*

nové závazné stanovisko. Odbor SR KÚOK dále podotýká, že tento postup nemůže v případě hodnocení Záměru způsobit překvapivost rozhodnutí odvolacího správního orgánu, jelikož nově vydané aktualizace či změny nemají vliv na podmínky využití Záměrem řešeného území. Odkaz odvolatele na hrozbu překvapivosti rozhodnutí je v tomto případě lichý.

VI.9.-15.

Odvolatelé 3-5 dále namítají, že napadené závazné stanovisko neobstojí ani z hlediska jeho obsahu. Závazné stanovisko neposuzuje ani ty nejproblematictější zásahy záměru do městské zástavby. Orgán územního plánování odbyl posouzení souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování konstatováním, že záměr nevyžaduje zvláštní posouzení, neboť záměr je umožněn územním plánem a tento je již v souladu s úkoly a cíli územního plánování. Přestože je záměr formálně s územním plánem v souladu, bylo by ku prospěchu věci provést přiměřené správní uvážení mj. s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území [§ 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona] a z hlediska podmínek pro kvalitní bydlení (např. snížení obytné atraktivity stávajícího území, degradace hodnoty obytného prostředí lokality) [§ 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona].

V odůvodnění revizního závazného stanoviska je v této souvislosti uvedeno, že *Odbor SR KÚOK považuje část posouzení ZS z hlediska uplatňování C+Ú za nevhodně formulované s nedostatečně objasněnou problematikou uplatňování cílů a úkolů územního plánování ve vztahu k Záměru, a proto korigoval a doplnil posouzení ZS způsobem viz v textu výše v pasáži posouzení ZS z hlediska uplatňování C+Ú. Odvolatel v části odvolací námítky poukazuje na to, že stanovisko neposuzuje ani ty na první pohled nejproblematictější zásahy záměru do městské zástavby. Odvolatel však dále nelokalizoval místo „nejproblematictějšího zásahu“. Lze se jen domnívat, že má odvolatel na mysli „monstrózní protihlukové stěny“ u bytového domu Martinovská č.p. 3154/38. Odbor SR KÚOK poukazuje na to, že doplnění pasáže ZS s posouzením uplatňování C+Ú je uvedeno včetně komentáře k problematice a důvodům vymezení plochy s bytovým domem Martinovská č.p. 3154/38 dle ÚP do ploch s využitím pro lehký průmysl. Pokud měl odvolatel místem „nejproblematictějšího zásahu“ na mysli jiný případ, tak z důvodu obecného uvedení Odbor SR KÚOK nemůže takovou odvolací námítku relevantně vyhodnotit.*

VII.

Odvolatelé 3-5 pod tímto bodem opětovně uvedli námítky, směřující proti závaznému stanovisku KHS č. j. KHSMS 2313/2020/HOK/OV ze dne 14.02.2020, sp. zn. S-KHSMS 2313/2020/HOK/OV, a hlukové studii, tj. podkladu tohoto závazného stanoviska, přičemž obsah námitek je ve své podstatě totožný s obsahem námitek odvolatelů 3-5, které jsou uvedeny pod body *III.3.3.4.a)* a *III.3.3.4.b)*. Ministerstvo zde opětovně konstatuje, že správnost a zákonnost napadeného závazného stanoviska byly přezkoumány Ministerstvem zdravotnictví, které následně vydalo revizní závazné stanovisko č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025, jímž bylo napadené závazné stanovisko změněno ze souhlasného bez podmínek na souhlasné s podmínkami. Ministerstvo zdravotnictví se ve svém závazném stanovisku vyjádřilo ke všem podstatným specializovaným otázkám náležícím do jeho působnosti.

VII.1.-5.

Odvolatelé 3-5 namítají, že vstupní výpočty hlukové studie z roku 2018 nebyly ověřeny kontrolním měřením, a zřejmě ani nevychází z údajů dostupných ze strategických hlukových map, nýbrž byly toliko modelovány na základě vstupních údajů a modelů dopravy. Hluková studie z roku 2018 vychází z neaktuálních dopravních modelů, výpočet hluku byl realizován na základě zastaralé metodiky a zastaralého programového vybavení.

Aktuální hlukovou studií není ani doplnění hlukové studie z roku 2019 z důvodu, že v něm není zohledněna dostavba klíčové dopravní stavby tzv. prodloužené Rudné mající přímý dopad na intenzitu dopravy v širokém okolí.

Hluková studie nemodeluje provoz autobusů a faktor autobusové zastávky přímo před okny bytu *Účastníka*. Hluková studie nemodeluje faktor vyššího hlukového zatížení před okny bytu.

Hluková studie nemodeluje faktor semaforů (rozjíždění vozidel).

Modelace hluku v hlukové studii z roku 2018 byla založena na předpokladu, že *vnější prostředí, ve kterém dochází k šíření zvukových vln, bylo modelováno, a to paušálně (!) jako pohltivé*. V případě předmětného výpočtového bodu č. 19 musí být vnější prostředí kategorizováno jako odrazivé, nebo nanejvýše smíšené.

Při započtení výpočtové odchylky, kterou zpracovatel studie shledal na úrovni 1,8 dB, dojde ve výpočtovém bodu č. 19 k překročení hygienických limitů.

Využití tichého asfaltu se nepropsalo do podmínek územního rozhodnutí. Závazné stanovisko i vyjádření KHS je tak postaveno na předpokladu, který nemusí být naplněn. Kromě toho je podle *Účastníka* uvedená hypotetická podmínka i v rozporu s požadavkem Správy silnic Moravskoslezského kraje, tykajícím se použití technologie vrchní obrusné vrstvy tvořené z asfaltocementového betonu.

KHS nemohla odbýt výhrady odvolatelů 3-5 k věrohodnosti a správnosti hlukových studií tím, že v budoucnu bude realizováno měření a v případě neplnění limitů navrženo opatření.

V souvislosti s výše uvedenými námitkami odvolatelé 3-5 odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 110/2022 – 101 ze dne 16.05.2024, resp. na jeho konkrétní část.

Ministerstvo opakovaně poukazuje, že Ministerstvo zdravotnictví v souvislosti s úvodní částí námítky uvedlo následující. *Strategické hlukové mapy (dále i „SHM“) jsou výpočtovými mapami, hluk neměří, ale počítají na základě vstupních údajů modelu. Jsou pořizovány v souladu se směrnicí Evropské komise a Rady č. 2002/49 a obnovují se každých pět let. Nezbytnými daty pro hlukové mapování jsou data z oblasti dopravy, zeměměřičtví, demografické statistiky a v neposlední řadě i akustiky. Cílem strategického hlukového mapování je regulace hluku ve venkovním prostředí, jemuž jsou vystaveni lidé zejména v zastavěných oblastech, ve veřejných parcích nebo v tichých oblastech aglomerací, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a jiných chráněných budov nebo obydlených oblastech. Předmětem strategického hlukového mapování jsou významné zdroje hluku:*

- hlavní silnice, po kterých projede více než 3 000 000 vozidel za rok
- hlavní železniční trati, po kterých projede více než 30 000 vlaků za rok
- hlavní letiště, které má více než 50 000 vzletů nebo přistání za rok
- aglomerace s více než 100 000 obyvateli, které určí členský stát.

SHM znázorňují 5 dB hluková pásma pro výše uvedené významné zdroje hluku, a to pro den-večer a noc a pro noc. Pro SHM nejsou dány limitní hodnoty hluku, ale jsou posuzována jednotlivá pásma a v nich se vytipují kritická místa, se kterými je nutné se dále zabývat. Výstupy z SHM a výpočty v rámci predikce akustické situace v území nelze porovnávat, ale SHM zobrazují akustickou situaci v území k datu, ke kterému jsou zpracovány. (...) Předložené hlukové studie jsou zpracovány českou výpočtovou metodikou softwarem HLUK+ verze 11.10 profi (Studie 1), verze 12.01 profi (Studie 2) a verze 13.01 profi (Studie 3). Studie jsou po technické stránce kvalitně zpracovány, ale prezentace podkladů a výsledků akustických výpočtů

je nedostatečná. Přestože se v textu Studie 1 se uvádí, že byl exportován stávající stav 2015, výsledky akustické situace pro rok 2015 nejsou nikde uvedeny. Ve studiích není uvedena výpočtová rychlost na posuzovaných komunikacích, s jakým povrchem je ve Studii 1 a Studii 2 uvažováno. Z obrázků není zcela zřejmé umístění výpočtových bodů. U protihlukových stěn chybí znázornění jejich umístění včetně staničení a bližší specifikace pohltivosti protihlukových stěn. Ve Studii 3 chybí vyznačení rozsahu uvažovaných krytů vozovky s nízkohlučnými povrchy. Hlukové mapy uvedené ve všech Studiích jsou velmi nejasné z důvodu použití velkých měřítek. Zejména v okolí ulice Martinovské a Průběžné by bylo vhodné použít vyšší rozlišení mapového zobrazení. (...) Akustické výpočty v předkládaných Studiích 1, 2 a 3 jsou provedeny výpočtovým softwarem HLUK + českou výpočtovou metodikou platnou v době vydání jednotlivých studií. Konkrétní výpočty se ve studiích neuvádí, protože jsou řešeny softwarem. Jak je výše uvedeno ve studiích chybí uvedení některých vstupních dat – rychlost na komunikaci, povrch komunikace, dopravní data jsou uvedena pouze v kartogramech pro 24 hod. Chybí uvedení těchto dat v tabulce s upřesněním rozdělení dopravy na denní a noční dobu pro jednotlivé řešené komunikace. Ministerstvo doplňuje, že nedostatky shledané Ministerstvem zdravotnictví by měly být odstraněny uložením povinnosti zpracovat aktualizovanou hlukovou studii a novou studii hluku ze stavební činnosti.

Ministerstvo k další části námitky uvádí, že ke zprovoznění celého úseku tzv. prodloužené Rudné došlo až v prosinci roku 2019. Doplnění hlukové studie z listopadu 2019 tedy skutečně nemohlo zahrnovat i tuto komunikaci, nutno však dodat, že Ministerstvo zdravotnictví ve svém závazném stanovisku podmínkou č. 1 stanovilo *Aktualizaci hlukové studie, která vyhodnotí hluk z provozu Záměru a na komunikacích Průběžná, Martinovská a Provozní v okolí napojení Záměru na stávající dopravní síť, a to stávající akustickou situaci na komunikacích včetně tramvajového provozu na komunikaci Martinovská a situaci po realizaci Záměru. Hluková studie bude zpracována podle platné legislativy a metodik na aktualizované dopravní intenzity. Splnění této podmínky je dle Ministerstva zdravotnictví nezbytné pro vydání závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví, resp. pro vydání stavebního povolení pro tento záměr. Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví tedy současně v podmínce č. 1 stanovilo povinnost zpracovat aktualizovanou hlukovou studii podle platné legislativy a metodik, a to na základě aktuálních dopravních intenzit, čímž bude tento nedostatek odstraněn v dalším stupni projektové dokumentace. Tato podmínka byla vtělena i do územního rozhodnutí. Z výše uvedeného rovněž vyplývá, že z hlediska hlukového posouzení je jako liniový zdroj ve vztahu k dotčenému bytovému domu relevantní především hluk z provozu záměru a přilehlých komunikací (Průběžná, Martinovská a Provozní). Komunikace tzv. prodloužená Rudná, vzdálená cca 3,15 km od bytového domu Martinovská č. p. 3145, nemá vzhledem ke své poloze a vzdálenosti na hlukovou zátěž posuzovaného objektu významný vliv.*

K další části námitky Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že Autobusové zálivy se zastávkami jsou součástí komunikace a neřeší se samostatně. Provoz autobusových linek je zahrnut do dopravních dat na posuzované komunikaci. Ovšem četnost provozu těchto linek by měla být uvedena ve vstupních datech. Autobusové signály při zavírání dveří působí rušivě zejména v noční době, ale samostatně se nehodnotí. (...) V chráněném venkovním prostoru obytného domu čp. 3145 je zvolen jeden výpočtový bod na západní fasádě ke komunikaci Martinovská. Tento výpočtový bod je zvolen uprostřed této fasády. Na této fasádě jsou umístěna 2 okna do chráněných prostor uprostřed fasády a při pohledu od ulice Martinovské je ještě na pravé straně fasády umístěno malé okno. Dům má 3 nadzemní podlaží. Výpočtový bod je umístěn v úrovni oken v každém podlaží. Umístění tohoto bodu je v souladu s metodikou výpočtu.

K části námitky, že hluková studie nemodeluje faktor semaforů (rozdíždění vozidel), ministerstvo nejprve uvádí, že tato námitka směřuje proti tvrzenému obsahu podkladu

rozhodnutí, nikoli proti odbornému posouzení hlukové zátěže jako takovému. Obecně je stavební úřad v souladu s § 3 a § 50 správního řádu povinen zkoumat úplnost, srozumitelnost a použitelnost podkladů, které slouží jako podklad rozhodnutí. To zahrnuje i kontrolu toho, co je ve studii uvedeno, tedy zda podklad skutečně obsahuje to, co odvolatel tvrdí, a zda je to popsáno srozumitelně. Pokud odvolatel tvrdí, že určitý údaj ve studii chybí, je povinností správního orgánu ověřit, zda tvrzení odpovídá či neodpovídá obsahu hlukové studie. Tento postup není odborným hodnocením hluku, ke kterému je příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, ale výkonem procesní povinnosti dle správního řádu. Ministerstvo tedy porovnálo tvrzení odvolatelů 3-5 s textem hlukové studie a zjistilo, že z hlukové studie z roku 2018 (kterou pravděpodobně mají odvolatelé 3-5 na mysli) vyplývá, že modelování situace a výpočty byly provedeny pomocí programového vybavení *HLUK+*, verze 12.02 profi (červen 2018) s implementovanými metodikami [např. *Výpočet hluku z automobilové dopravy – Manuál 2011; aktuální verze technických podmínek TP 189 (II. vydání), TP219 a TP 225*]. První výpočtová metodika (Manuál 2011) mj. „používá“ parametr *Korekce DP pro narušování plynulosti dopravního proudu*, jímž zohledňuje *narušování plynulosti dopravního proudu (např. přechody pro chodce, křižovatkami)*. Rovněž metodika *TP 219 - Dopravně inženýrská data pro kvantifikaci vlivů automobilové dopravy na životní prostředí* uvažuje se skutečností, že *Plynulost dopravního proudu je narušována: vysokým stupněm vytížení komunikace, křižovatkami, přechody pro chodce a dalšími rušivými vlivy*. Použitá výpočtová metodika a software, který ji implementuje, tedy výslovně zohledňují jevy spojené s křižovatkami a řízenými úseky, tj. zpomalení, zastavování a rozjíždění vozidel. Tyto jevy jsou tudíž ve výpočtu hluku zahrnuty.

K další námitce, ve které odvolatelé 3-5 namítají, že hluková studie z roku 2018 použila nesprávné vstupní údaje při modelování vnějšího prostředí, ministerstvo stejně jako v předchozím odstavci uvádí, že tato námitka směřuje proti obsahu podkladu rozhodnutí, neboť odvolatelé 3-5 tvrdí, že určitý údaj byl ve studii použit nesprávně, nikoli proti odbornému posouzení hlukové zátěže jako takovému. Ministerstvo tedy ověřilo, jak je příslušný parametr v podkladu popsán, resp. porovnálo tvrzení odvolatelů 3-5 s textem hlukové studie a zjistilo, že v hlukové studii z roku 2018, v části označené 6. *Výpočet ekvivalentních hladin hluku*, podčásti 6.1 *Zadání hlukové studie*, je uvedeno, že *Mimo vlastních zdrojů hluku byla v hlukovém modelu zohledněna terénní charakteristika zájmové lokality a její objektová zastavěnost. V zájmovém území se vzhledem k délce stavby nachází velké množství objektů. Všechny objekty nemohly být součástí hlukové studie modelovány, proto byly objekty vyznačeny pouze v okolí výpočtových bodů. Díky tomuto řešení je možné, že výsledné hodnoty jsou drobně nadhodnoceny (u výpočtových bodů by k tomuto efektu nemělo dojít) resp. že průběh pásem izofon ve volném terénu nebude s tak širokým zásahem a bude více tlumen avizovanými nevyznačenými objekty. K tomuto efektu bude docházet i díky částečně bagatelizovanému vyznačení dřevin, které se sice v kontextu celku nacházejí v lokalitě často, avšak významně by ztěžovaly výpočet, proto byly v hlukovém modelu vyznačeny pouze souvislé porosty přírodní památky Turkov. Situace je částečně kompenzována použitím pohltivého terénu modelované lokality, neboť zastoupení zeleně je opravdu četné. Z výše uvedeného popisu žádným způsobem nevyplývá, že by vnější prostředí bylo paušálně modelováno jako pohltivé, ale je z něj naprosto zřejmé, že byly vymodelovány objekty v okolí výpočtových bodů, a tedy i v okolí bodu č. 19. Modelace terénu jako pohltivého měla vykompenzovat ne zcela úplně vyznačenou zeleň, která se v dané lokalitě nachází často, ale její úplné vyznačení v modelu by významně ztěžilo výpočet (vyznačeny byly souvislé porosty přírodní památky Turkov).*

K další části námitky je v revizním závazném stanovisku Ministerstva zdravotnictví uvedeno, že *Nejistota měření dle § 20 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále i „nařízení vlády“), platným v době*

zpracování předložených studií a Závazného stanoviska se používá pro hodnocení výsledků získaných měření. Podle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí uveřejněném ve Věstníku MZD se nejistota výpočtu při hodnocení vypočtených hodnot neuplatňuje.

K další části námitky týkající se tzv. tichého asfaltu ministerstvo uvádí, že v územním řízení musí být postaveno najisto, že záměr je z hlediska hlukových limitů v území umístitelný. To mimo jiné znamená, že existuje reálně proveditelné technické řešení, které umožní dodržet hygienické limity hluku ve všech dotčených chráněných prostorech. Územní rozhodnutí však nestanovuje, jaké konkrétní technické opatření má být zvoleno ve stavebním řízení, resp. v řízení o povolení záměru v části nepovolené vydaným územním rozhodnutím podle nového stavebního zákona. To je úkolem projektové dokumentace pro toto řízení a orgánu ochrany veřejného zdraví v rámci závazného stanoviska k této dokumentaci. Hluková studie z roku 2019 tedy doložila, že jedním z účinných opatření je použití tzv. tichého asfaltu, a ve variantním výpočtu prokázala, že při jeho použití je možné dodržet hygienické limity i v nejméně zatížených místech. Je pak na žadateli, aby v navazujícím stupni projektové dokumentace zvolil takové technické řešení, které zajistí dodržení hygienických limitů hluku. Je tedy v jeho vlastním zájmu použít takové opatření, které záměru umožní získat kladné závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví a následně povolení. Územní rozhodnutí tedy nemusí ukládat povinnost použít konkrétní technologii povrchu. Obdobný závěr lze uvést rovněž v souvislosti se stanoviskem Správy silnic Moravskoslezského kraje, a sice, že jelikož v územním rozhodnutí není závazně stanoveno technické řešení povrchu vozovky, nemůžou být skutečnosti namítané ve vazbě na předmětné stanovisko ani v rozporu.

Pokud se týká výhrad odvolatelů, k budoucím měřením, ministerstvo odkazuje na vypořádání námitek pod bodem *III.4.4.6.*

Podle předmětného rozsudku, na který odvolatelé 3-5 v závěru námitek odkazují, je nezbytné již v povoloacím řízení ověřit, že budoucí stavba splní hygienické limity hluku, a nelze spoléhat na to, že skutečně naměřené hodnoty budou nižší než hodnoty vypočtené. Citovaná část rozsudku Nejvyššího správního soudu se dotýká otázek, kterými se ministerstvo v tomto rozhodnutí již podrobně zabývalo, a proto zde pouze stručně rekapituluje klíčové skutečnosti, které svědčí o splnění požadavků uvedeného rozsudku. Závaznou podmínkou č. 1 Ministerstva zdravotnictví je zajištěno, že ověření hlukových limitů bude včasné, tedy ještě v přípravné fázi záměru. Ačkoli některé výpočtové hodnoty dosahují hygienických limitů, ministerstvo současně konstatuje, že realizací záměru dojde ke snížení celkové hlukové zátěže v území oproti současnému stavu (Studie z roku 2019 prokazuje, že existuje technicky proveditelné řešení, kterým lze limitů dosáhnout.)

S ohledem na výše uvedené, ministerstvo zde uvedeným námitkám nepřisvědčuje.

VIII.

Námitky uvedené pod jednotlivými podbody bodu *VIII.* směřují proti stanovisku EIA, jehož zákonnost a správnost byla revizním závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2024/250/2339 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, potvrzena. Ministerstvo ze závěrů tohoto revizního závazného stanoviska, ze kterých vyplývá i nedůvodnost námitek odvolatelů 3-5, čerpá při vypořádání těchto námitek.

VIII.1.-3.

S ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 110/2022 – 101 ze dne 16.05.2024, je dle odvolatelů 3-5 evidentní, že podmínky stanovisku EIA byly stanoveny v rozporu se zákonem, kdy v rámci zkušební provozu nestanoví konkrétní okamžik měření hluku z dopravy a ověření vstupních předpokladů, implicitně počítají s tím, že dojde

k překročení hygienických limitů, a nestanoví konkrétní podobu možných sanačních opatření, které z logiky věci mohou citelně dopadnout na odvolatele 3-5. Manévrovací prostor pro provedení opatření v případě bytového domu Martinovská č. p. 3145 prakticky neexistuje a pokud ano, zcela jistě násobně zhorší *potenciálně trisní* kvalitu prostředí. V případě vibrací hrozí, že nebude možné učinit žádné opatření.

Ministerstvo životního prostředí ve vztahu k výše uvedené námitce uvedlo, že *účelem procesu posouzení vlivů záměru ve smyslu ZPV (míněn je zákon č. 100/2001 Sb., pozn. ministerstva) je navrhnout taková opatření, která povedou k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popř. ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru. Uvedená opatření jsou navrhována zejména na základě komplexní charakteristiky a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s částí D přílohy č. 4 k ZPV. Námitka směřuje do podmínek závazného stanoviska stanovených v části III. Podmínky pro fázi provozu (mimo povinností správce komunikace vyplývajících z platných speciálních právních předpisů) v bodech 3) a 5), které specifikují povinnost oznamovatele záměru provést v rámci zkušebního provozu autorizované měření hluku z dopravy [viz bod 3)] a měření vibrací [viz bod 5)]. Dle bodu 3) bude v rámci zkušebního provozu (pokud nebude stanoven, tak v závěru 1. roku provozu) provedeno autorizované měření hluku z dopravy, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (minimálně však ve všech lokalitách, kde byly akustickou studií predikovány hladiny hluku v úrovni vyšší než 3 dB pod úrovní příslušných hygienických limitů hluku). Podmínka je tedy koncipována tak, aby bylo příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví stanoveno, za jakých podmínek a v jakém okamžiku bude měření provedeno. Rovněž je touto podmínkou stanoveno, v jakých lokalitách bude měření hluku probíhat. Výsledky měření budou opět projednány s orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě, že bude zjištěno překračování hygienických limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), budou navržena a realizována další doplňující protihluková opatření s dostatečnou účinností, příp. budou změněna již provedená protihluková opatření. V případě provedených změn bude opět realizováno kontrolní měření hluku a vibrací, jehož výsledky budou znovu projednány s orgánem ochrany veřejného zdraví. Mezi dodatečná protihluková opatření provedená nad rámec již navržených a realizovaných patří např. snížení rychlosti dopravy či zákaz vjezdu nákladní dopravy na ul. Martinovskou [mj. viz podmínka č. I.18) závazného stanoviska]. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že odvolateli namítaná podmínka je stanovena natolik konkrétně, aby byly minimalizovány možné negativní vlivy provedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve vztahu k námitce je rovněž nutné zmínit, že opatření k ochraně veřejného zdraví týkající se hlukové situace jsou stanovena rovněž v dalších podmínkách závazného stanoviska, a to konkrétně v podmínkách č. 12, 15, 16, 17 a 18 pro fázi přípravy záměru, podmínce č. 22 pro fázi realizace záměru a rovněž v podmínce č. 3 pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí. V poslední uvedené podmínce je stanoveno provádět pravidelné měření hluku (1x ročně) v souladu s požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., výsledky měření projednat s orgánem ochrany veřejného zdraví a v případě ověření překračování hygienických limitů dle tohoto nařízení navrhnout a realizovat další doplňující nápravná opatření s dostatečnou účinností.*

Co se týče překročení hygienických limitů, ministerstvo dodává, že ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb. představují hygienické limity maximální možnou výši, do které lze ještě fyzické osoby zasáhnout hlukem, aby nebylo ohroženo jejich zdraví. Nicméně prokázat dodržení stanovených hygienických limitů je možné až na základě přímého měření hluku. Podle § 30

odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, musí být technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajištěno, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb, a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Splnění povinnosti k ochraně před hlukem z provozu na pozemních komunikacích nebo dráhách v chráněném venkovním prostoru stavby se považuje i za splnění této povinnosti v chráněném vnitřním prostoru stavby. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že závazná podmínka stanovená za účelem ověření dodržování hygienických limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. byla definována dostatečně konkrétně k zajištění její aplikovatelnosti, a nikoliv neurčitě a obecně, jak namítá odvolatel s poukazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2024, č. j. 9 As 110/2022 – 101.

*Co se týče námítky týkající se měření vibrací, je nutno upozornit rovněž na provázanost se závaznou podmínkou č. 9) pro fázi přípravy záměru, která stanoví, že problematika vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb bude projednána v rámci další přípravy záměru s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, a na základě projednání budou popřípadě přijata příslušná opatření (např. precizovat konstrukční řešení komunikace s ohledem na přenos vibrací). Rovněž bude provedeno změření technické seismicity u vybraných stávajících objektů obytné zástavby umístěných nejbližší ke komunikaci. Tato podmínka je stanovena právě z důvodu, o který se odvolatelé opírají, tedy aby byla přijata případná opatření ještě před samotnou realizací záměru. Ministerstvo zde považuje za důležité doplnit, že Ministerstvo zdravotnictví ve svém závazném stanovisku podmínkou č. 3 stanovilo *Vyhodnocení vibrací v bytovém domě čp. 3145/38 v ulici Martinovská*. Splnění této podmínky je dle Ministerstva zdravotnictví nezbytné pro vydání závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví, resp. pro vydání stavebního povolení pro tento záměr. Změnou územního rozhodnutí byla do něj daná podmínka vtělena.*

VIII.4.-6.

Ačkoliv je záměr koncipován na 2 samostatné etapy, závazné stanovisko takto záměr vůbec neposuzuje, automaticky počítá s tím, že budou obě etapy zrealizovány. Tento předpoklad je však zcela mylný, kdy etapovitost záměru v sobě nutně zahrnuje variantu, že realizována bude pouze první etapa. Skutečnost, že žadatel požádal o vydání územního rozhodnutí pro obě etapy, jak vyplývá z verifikačního stanoviska, nemá žádný vliv na skutečnost, že závazné stanovisko mělo a mohlo počítat s variantou, že realizována bude pouze 1. etapa záměru. V tomto ohledu odvolatelé 3-5 odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 236/2018-86 ze dne 17.12.2021.

*V revizním závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí je k této námitce uvedeno, že *Z doplněné dokumentace a posudku, jež byly podkladem pro vydání závazného stanoviska, vyplývá, že předmětem záměru je vybudování dopravního propojení centra Ostravy a dálnice D1 s městskými částmi Poruba, Třebovice, Martinov, dále s napojením na Opavu. Realizace záměru bude probíhat ve dvou etapách (s označením I. a II.). Záměr je navržen v jedné variantě dispozičního a technického řešení. Dle předpokládaného termínu zahájení realizace záměru a jeho dokončení (viz kap. B.I.7. doplněné dokumentace) je zřejmé, že záměr má být realizován jako celek. Posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu ZPV (miněn je zákon č. 100/2001 Sb., pozn. ministerstva) tak bylo provedeno ve vztahu k záměru jako k celku, tedy i závazné stanovisko, jehož podkladem je ve smyslu § 9a odst. 1 ZPV dokumentace a posudek, bylo takto koncipováno. Ministerstvo konstatuje, že tento postup je v souladu se smyslem ZPV, resp. § 5 odst. 2 tohoto zákona, dle kterého se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. Smyslem tohoto ustanovení je**

vyhnout se izolovanému posuzování jednotlivých etap záměru bez zohlednění jeho celkových vlivů. Uvedené je rovněž v souladu se zmiňovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu I As 236/2018-86, tedy je-li již ve fázi procesu posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu ZPV známo, že navazující povolování záměru, jeho realizace, případně i uvedení do užívání bude probíhat po částech či etapách, je žádoucí, aby takové členění či etapizace byly součástí posouzení. Závazné stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 ZPV, ve znění účinném do 31. 12. 2023, bylo příslušným úřadem vydáno na podkladě dokumentace pro příslušné navazující řízení a na základě oznámení o zahájení řízení zasláného krajskému úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení. Pokud tedy žadatel podal příslušnému správnímu orgánu žádost o vydání územního rozhodnutí pro celý záměr, resp. pro obě etapy záměru současně, pak bylo povinností krajského úřadu ověřit ve vztahu k celému záměru, zda nedošlo k takovým změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Tento postup je zcela v souladu s § 9a odst. 6 ZPV, ve znění účinném do 31. 12. 2023, dle kterého předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal závazné stanovisko dle § 9a odst. 1 tohoto zákona, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části, etapy nebo varianty záměru, která je předmětem navazujícího řízení.

IX.1.-3.

Odvolatelé 3-5 namítají, že příslušné úřední osoby Magistrátu města Ostravy a KÚ MSK vydaly závazná stanoviska (včetně např. Stanoviska EIA a Stanoviska ÚHA), přestože byly (a stále jsou) prokazatelně podjaté. Odvolatelé 3-5 k tomuto závěru dospěli na základě skutečnosti, že byl k projednání žádosti o vydání územního rozhodnutí určen Krajský úřad Olomouckého kraje, namísto „zákonného“ KÚ MSK. Kromě stanoviska EIA se toto týká zejména tzv. verifikačního stanoviska. Současně je namítána systémová podjatost na úrovni KÚ MSK, pokud by měl na základě podaného odvolání přezkoumávat závazná stanoviska vydaná Magistrátem města Ostravy, zejména pak Stanovisko ÚHA.

Pokud se týká namítané podjatosti správního orgánu, který vydal stanovisko EIA, ministerstvo zde plně odkazuje na vypořádání námítky Spolku, uvedené pod bodem VI.14.-21.

Pokud se týká verifikačního závazného stanoviska (coherence stamp) KÚ MSK, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 96809/2022 ze dne 18.07.2022, sp. zn. ŽPZ/15118/2022/Šub, ministerstvo zde uvádí, že jeho zákonnost a správnost byla potvrzena revizním závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2024/250/2411 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450. Jelikož byla předmětná revize provedena nadřízeným dotčeným orgánem, u něhož již nehrozila nadkritická míra rizika systémové podjatosti, byly tímto postupem zhojeny případné vady spočívající ve vydání závazného stanoviska KÚ MSK (viz vypořádání námítky Spolku, uvedené pod bodem VI.14.-21.)

Pokud se týká závazného stanoviska Magistrátu města Ostravy, Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, č. j. SMO/033536/20/ÚHAaSŘ/Moj ze dne 15.01.2020, sp. zn. S-SMO/703831/19/ÚHAaSŘ/2, a jeho přezkumu, ministerstvo připomíná, že jelikož byla součástí podaných námitek i tvrzená podjatost Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, pokud by měl na základě podaného odvolání přezkoumávat závazná stanoviska vydaná Magistrátem města Ostravy, zejména pak Stanovisko ÚHA, ministerstvo se ohledně dalšího postupu ve věci potvrzení nebo změny předmětného závazného stanoviska obrátilo interní písemností č. j. MMR-62623/2024-83 ze dne 16.09.2024 na odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj, které usnesením ze dne 20.09.2024 pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, k výkonu činnosti nadřízeného orgánu územního plánování vůči Magistrátu města Ostravy pro záměr. Ministerstvu bylo následně doručeno revizní závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje,

č. j. KUOK 139517/2024 ze dne 17.12.2024, sp. zn. KÚOK/111406/2024/OSR/7813, kterým bylo přezkoumávané závazné stanovisko změněno dle odůvodnění revizního závazného stanoviska, přičemž výrok o přípustnosti záměru zůstal v platnosti. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, se v odůvodnění předmětného revizního závazného stanoviska mj. vyjádřil *k námitce podjatosti příslušné úřední osoby Magistrátu města Ostravy, při vydávání Závazného stanoviska ze dne 15. 1. 2020. Uvedl, že podle „Metodické pomůcky k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: Systémová podjatost“, ze dne 9. 5. 2017, vypracované Ministerstvem vnitra, případná podjatost „...musí být namítnuta a zkoumána v tom řízení, v němž potencionálně podjaté úřední osoby rozhodují. Není tedy možné, aby účastník řízení vznesl námitku podjatosti proti úřední osobě, která prováděla úkony v nalézacím řízení, např. až v následném exekučním řízení. (...) Výše zmíněné předpoklady se uplatní také tehdy, je-li shledána systémová podjatost v řízení, jemuž předcházelo vydání závazných stanovisek. Je třeba vycházet z toho, že postup směřující k vydání závazného stanoviska (podle části čtvrté správního řádu) není součástí následného správního řízení a vyloučení z důvodu podjatosti může mít účinky vždy jen ve vztahu ke konkrétnímu řízení. Je tedy možné, aby samy úřední osoby informovaly služebně nadřízenou osobu nebo toho, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“), o tom, že je zde okolnost nasvědčující, že je úřední osoba vyloučena i při vydávání závazného stanoviska. Pokud však závazná stanoviska už byla vydána dříve, mají být v navazujícím řízení považována za platná.“ (...) Dále lze též odkázat na stávající judikaturu správních soudů, konkrétně na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), č.j. 4 As 2/2017-57 ze dne 28. 4. 2017, kde NSS mj. uvedl: „Žalovaný uvedl ve svém vyjádření k žalobě dne 13. 9. 2016, že při vydávání sdělení správním orgánem se sice podle § 154 správního řádu aplikuje obdobně i § 14 správního řádu, nicméně v projednávané věci byla námitka podjatosti vznesena stěžovatelkou až poté, co bylo vydáno sdělení ze dne 25. 2. 2016. O námitce podjatosti má smysl rozhodovat tehdy, dokud není ve věci rozhodnuto, resp. vydáno konečné sdělení. (...) Odbor SR KÚOK na základě výše uvedeného konstatuje, že o námitce podjatosti úředních osob MMO v dané věci není možné rozhodnout v režimu § 14 správního řádu, neboť byla vznesena až poté, co bylo předmětné ZS vydáno. Postup k vydání předmětného Závazného stanoviska (podle části čtvrté správního řádu) není součástí následného správního řízení a vyloučení z důvodu podjatosti může mít účinky vždy jen ve vztahu ke konkrétnímu řízení, proto na námitku podjatosti MMO ve věci ZS ze dne 15. 1. 2020 je nutné nahlížet jako na podnět směřující do zákonnosti předmětného Závazného stanoviska, neboť závazné stanovisko vydané podjatou osobou je nezákonné. (...) Z předložených podkladů rovněž nevyplývá, že by postoj oprávněných úředních osob MMO při vydávání napadeného Závazného stanoviska mohl být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky, a ani odvolatel ve svém podání žádnou takovou konkrétní skutečnost, prokazující zájem oprávněných úředních osob MMO na výsledku daného řízení, resp. výsledku vydaného závazného stanoviska ze dne 15. 1. 2020 neuvádí. Vzhledem k výše uvedenému Odbor SR KÚOK neshledal, že by Závazné stanovisko MMO ze dne 15. 1. 2020 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, resp. že by se na jeho vydání podílely podjaté úřední osoby. Odbor SR KÚOK dále podotýká, že vzhledem k tomu, že ZS nepřezkoumával Krajský úřad Moravskoslezského kraje, nejedná se v tomto případě o riziko systémové podjatosti a poslední věta kap. IX. odvolacích námitek ztrácí na relevanci (úplné znění viz str. 9-11 revizního závazného stanoviska).*

Ministerstvo dále k tvrzení odvolatelů o nezákonnosti závazných stanovisek vydaných Magistrátem města Ostravy z důvodu jeho podjatosti uvádí následující.

Dne 11.10.2024 ministerstvo obdrželo na vědomí písemnost Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, ve které se obracel na Ministerstvo životního prostředí s žádostí o určení příslušného nadřízeného správního orgánu ve věci potvrzení nebo změny předmětných závazných stanovisek. V této souvislosti bylo ministerstvu následně dne 11.11.2024 doručeno

na vědomí sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2024/250/2458 ze dne 11.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, ve kterém Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, vyrozumělo, že neshledalo důvody k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu předvídaném v § 14 odst. 5 správního řádu. Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že *Byť je shodně v odvoláních 2-5 odvolací námitka pod bodem IX. označena jako Nezákonnost závazných stanovisek z důvodu podjatosti MmO a KÚ MSK, námitka podjatosti pro účely přezkumu závazných stanovisek, z obsahu námítky je zřejmé, že odvolatelé namítají systémovou podjatost toliko ve vztahu ke KÚ MSK, pokud by tento na základě podaného odvolání přezkoumával závazná stanoviska vydaná MmO, zejména pak závazné stanovisko orgánu územního plánování (...). Podjatost úředních osob MmO pro účely přezkumu závazných stanovisek vydaných podřízenými úřady městských obvodů není odvolateli namítána. Dále ministerstvo uvádí, že usnesení MMR se vztahuje k řízení o žádosti SmO o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby SS. Dle ministerstva důvody, které vedly k vyloučení zaměstnanců KÚ MSK a k delegaci územního řízení na KÚ OK, nelze automaticky přenášet na jiná řízení, resp. na řízení u jiného správního orgánu, potažmo na řízení probíhající podle jiných zvláštních předpisů. Dle ministerstva samotná existence rámcové smlouvy mezi SmO a Moravskoslezským krajem (dále jen „MSK“) a vyloučení zaměstnanců KÚ MSK z územního řízení není bez dalšího důvodem pro úvahu, že jsou z projednávání věci vyloučeni také zaměstnanci MmO. K tomu dále ministerstvo konstatuje, že z obsahu usnesení MMR se podává, že podnětem pro delegaci územního řízení na jiný správní orgán byl přípis ředitele KÚ MSK ze dne 25. 9. 2020, ve kterém uvedl, že jej zaměstnanci KÚ MSK informovali o skutečnostech nasvědčujících vyloučení z projednávání a rozhodování věci, a vzhledem k tomu, že nelze určit jinou úřední osobu, předává spis nadřízenému správnímu orgánu. Dále ředitel KÚ MSK uvedl, že MSK uzavřel se SmO rámcovou smlouvu o spolupráci č. 03040/2018 (dále jen „smlouva“), jejímž předmětem je mj. podpora přípravy a realizace stavby SS (uvedený přípis má ministerstvo k dispozici z předchozí úřední činnosti). K naplnění smlouvy byla zřízena pracovní skupina, jejímiž členy jsou i vedoucí úředníci odboru dopravy a chytrého regionu KÚ MSK. Na naplnění smlouvy se přímo podílejí i prostřednictvím vedoucích úředníků další pracoviště KÚ MSK (investiční, majetkové, financování evropských projektů atd.), dále také rozhodná pracoviště odboru právního a finančního. Dle ředitele KÚ MSK přímá osobní účast – vztah široké skupiny vedoucích úředníků KÚ MSK k věci vylučuje, aby bylo zajištěno nestranné projednávání žádosti; daná situace dopadá na všechny osoby podřízené a v rámci KÚ MSK tak nelze určit někoho jiného. Jak již bylo uvedeno výše, podjatost úředních osob MmO pro účely přezkumu závazných stanovisek úřadů městských obvodů postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu není odvolateli namítána. Současně z obsahu žádosti MmO nevyplývá, že by došlo k situaci dle § 14 odst. 4 správního řádu, podle něhož úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného, případně k situaci dle § 14 odst. 5 správního řádu, podle něhož: „Představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti. Usnesení o tom se pouze poznamená do spisu. Nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán a spolu s tím mu předá spis. Nadřízený správní orgán postupuje podle § 131 odst. 4“. Tomu ostatně odpovídá i žádost MMR, kde je uvedeno že MMR není známo, že by v dané věci byl vyloučen rovněž MmO.*

Ministerstvo přisvědčuje výše uvedeným závěrům Ministerstva životního prostředí, neboť podjatost odvolatelé 3-5 dovozují z dopisu ředitele KÚ MSK č. j. MSK 75892/2020 ze dne 25.09.2020 a z *Rámcové smlouvy o spolupráci mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Ostrava při přípravě a realizaci významných dopravních staveb*. Uvedené dokumenty byly podkladem pro usnesení ministerstva č. j. MMR-54781/2020-83/2508 ze dne 19.11.2020, kterým byl podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřen rozhodnutím v nyní projednávané věci

Krajský úřad Olomouckého kraje. Předmětné usnesení ministerstva ze dne 19.11.2020 bylo vydáno na základě prohlášení ředitele KÚ MSK, že široká část zaměstnanců krajského úřadu má k projednávání věci vztah vylučující nestrannost, a že v rámci úřadu nelze určit jinou osobu, která by mohla věc projednat nestranně. Nejednalo se o závěr, že by rámcová smlouva zakládala systémovou podjatost všech zaměstnanců Statutárního města Ostravy nebo jejich zaměstnanců. Podstatou pověření podle § 131 odst. 4 správního řádu tedy bylo vyjádření samotného orgánu, že jeho zaměstnanci se necítí být nestranní. Pověření Krajského úřadu Olomouckého kraje se týkalo výhradně Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nikoli Magistrátu města Ostravy, a důvody, pro které tak bylo učiněno nelze automaticky přenášet na jiné orgány veřejné správy.

S ohledem na výše uvedené, ministerstvo zde uvedeným námitkám nepřisvědčuje.

Jak již bylo výše v textu uvedeno, obsah odvolání odvolatelů 3-5 se ve srovnání s obsahem odvolání odvolatele 2 liší jen v části. Níže proto ministerstvo uvede podstatné námitky (včetně jejich vypořádání), které se v textu odvolání odvolatelů 3-5 neobjevily. Ostatní námitky odvolatele 2, které jsou totožné s námitkami odvolatelů 3-5, ministerstvo uvede odkazem na příslušnou námitku odvolatelů 3-5 a její vypořádání.

Bod II.1.-5.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *II.1.-5.*

III.2.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.2.*

III.2.a)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.2.a).*

III.2.b)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.2.b).*

III.2.c)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod body *III.2.c)* a *III.2.e).*

III.2.d)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.2.d).*

III.2.e)

Odvolatel 2 pod tímto bodem uvedl, že ve vztahu k SO 124 (*Martinovská ul. Příjezd k bytovému domu č.p. 3145*) je plánovaná přeložka stávajícího příjezdu nevyhovující z pohledu výjezdového i vjezdového oblouku o poloměru 8 m a 25 m. Výjezd na jednosměrnou vozovku je příliš ostrý a při výjezdu budou muset řidiči najíždět více do protisměru příjezdu a přijíždějící řidič může omezit ostatní vozidla jedoucí za ním.

Ministerstvo uvádí, že pro ověřování průjezdnosti směrových prvků pozemních komunikací a pro optimalizaci jejich návrhu se používají vlečné křivky. Ministerstvo tedy prověřilo, že průjezd z místní komunikace SO 124 v napojení na ulici Mariánskohorskou SO 105 byl ověřen vlečnými křivkami, a přitom bylo zjištěno, že je vyhovující pro průjezd vozidel v obou směrech. Předmětná námitka proto není důvodná

III.2.f)

Odvolatel 2 ve vztahu k SO 352 (*Úprava vodovodu LT DN 200, ul. Martinovská*) uvedl, že plánovaná úprava vodovodu v bezprostřední blízkosti bytového domu, garáží a přilehlých zahrad během jejího provádění přímo zasáhne do možností užívání všech uvedených prostor. Realizace zásahu do šachty pro přívod vody do bytového domu považuje odvolatel 2 za nedůvodné a navrhuje, aby bylo nově provedeno nové samostatné napojení bytového domu na

vodovodní řád. Ve výkresové části není vůbec zaznamenána dešťová kanalizace a vodovod na přilehlé zahrady. Realizace uvedeného SO nepřiměřeným způsobem zasáhne do příjezdové cesty a přístupu ke garážím umístěným u bytového domu a omezí možnost parkování před bytovým domem. Odvolatel 2 klade otázku, proč jsou navrhovány dvě samostatné větve potrubí a proč je větev mezi garážemi a zahradami nutná.

Ministerstvo uvádí, že výstavba záměru je komplexní stavební dílo zasazené do stávající husté zástavby. Je tedy zřejmé, že provádění záměru způsobí zatížení okolí. Na správních orgánech, které se podílí na povolení takové stavby, je zajistit, aby toto zatížení nepřekročilo míru přiměřenou poměrům, přičemž po vlastních okolních nemovitostí je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli. Záměr jako takový včetně všech svých neoddělitelných souvisejících stavebních objektů, jako například SO 352, byl koordinován a projednáván se všemi dotčenými správci inženýrských sítí, mimo jiné také se společností Ostravské vodárny a kanalizace a.s. Stavební objekt SO 352 úpravy vodovodu, resp. jeho trasa byla navržena s ohledem na prostorové potřeby rozšíření ulice Martinovské, s ohledem na koordinaci s ostatními stavebními objekty a v neposlední řadě s ohledem na potřeby vlastníka, tj. společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s., a jeho požadavky. Z výkresu označeného *C3_3 Koordinační situační výkres 3. část a z B_ Souhrnné technické zprávy* pak konkrétně vyplývá, že stávající vodovod LT DN200 je v úseku cca v km 0,200 až 0,500 v kolizi se záměrem, a proto bylo nutné navrhnout jeho přeložku (SO 352). Jelikož na zrušenou část stávajícího vodovodu byl napojen bytový dům Martinovská č. p. 3145, bude tento nově napojen na přeložku vodovodu. Větvení přeložky vodovodu na pozemcích u předmětného bytového domu je pak způsobeno jednak provedením přípojky bytového domu a jednak skutečností, že na přeložku bude nově přepojen vodovod LT DN 100 v km 0,390, a proto bude z přeložky provedena odbočka pro napojení přeloženého vodovodu LT DN 100 do areálu dílen DP. Dále ministerstvo uvádí, že projektová dokumentace vychází z podkladů, které byly v rámci přípravy obdrženy od jednotlivých vlastníků technické infrastruktury. Je totiž zákonnou povinností vlastníků technické infrastruktury vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Tyto údaje, tedy informace o poloze technické infrastruktury, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby, vlastník technické infrastruktury sděluje na žádost stavebníkovi nebo osobě jím zmocněné. Ve správním spise je založena písemnost vlastníka dané technické infrastruktury, tj. společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s., zn. 6.4/8025/4427/18/Pac ze dne 18.05.2018, včetně prodloužení její platnosti do 13.02.2027, jejímž obsahem je souhlas s projektovou dokumentací záměru pro územní řízení, a ve které je mj. uvedeno, že *V zájmovém území stavby se nachází vodovodní řady, kanalizační stoky a kanalizační sběrač v provozování společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. Jejich orientační umístění odpovídá zákresu v situačních výkresech stavby. V rámci projektové přípravy jednotlivých stavebních objektů v rámci DUR bylo s námi dne 29.3.2018 projednáno a dohodnuto technické řešení přeložek vodovodních řadů, kanalizačních stok a dalších zařízení dotčených výše uvedenou stavbou. Předložená dokumentace pro územní řízení je navržena v souladu s tímto projednáním.* Ministerstvo s ohledem na výše uvedené nemůže daným námitkám přisvědčit.

III.2.g)

Odvolatel 2 ve vztahu k SO 443 (*Venkovní osvětlení ulice Martinovská, II. etapa*) uvedl, že z dokumentace nevyplývá, jaká konkrétní svítidla a jak vysoké sloupy veřejného osvětlení jsou plánovány v bezprostřední blízkosti bytového domu (uvádí se zde pouze rozmezí hodnot).

Ministerstvo uvádí, že podle *B_ Souhrnné technické zprávy* a dle dokumentace objektu *DSO443_OBJEKTY SILNOPROUDÝCH SÍTÍ* návrh svítidel na ulici Martinovská vychází

z normových požadavků (Elektrotechnické normy a předpisy ČSN 73 7505, ČSN 34 7402, ČSN 33 2000-4-41 ed2, ČSN 33 2000-5-51 ed2, ČSN 33 2000-5-54 ed2 ČSN EN 50341-1 a další související normy, aktualizace, edice a náhrady těchto norem), potřeb dané komunikace a je v souladu s generem veřejného osvětlení statutárního města Ostravy. V úseku přechodů jsou navržena svítidla *Schröder Ampera Zebra LED* (ověření dosažitelnosti provedeno pro 180W, v době realizace se očekává realizovatelnost svítidla cca 100W), pro autobusové zastávky je navrženo podružné dosvětlení svítidla *Schröder Ampera* (ověření dosažitelnosti provedeno pro svítidla 26 a 55W). Ve zbytku trasy je aktuálně navrženo osvětlení *Schröder Ampera 94W*. Pro přechody jsou navrženy sloupy BMP6 o výšce 6 metrů, pro přisvětlení zastávek jsou navrženy sloupy S5 rovněž o výšce 6 metrů a silniční stožár má navrženou výšku 10 – 12 m (BM10-12). Barva osvětlení je mimo křižovatky navržena jako LED teple bílá, a pro křižovatky a přechody jako neutrální bílá. Svítidla jsou orientovaná směrem ke komunikaci mimo obytný dům. Světelný tok svítidel je s ohledem na stávající obytnou zástavbu usměrněn na požadovanou plochu osvětlení – komunikaci. Ministerstvo námitce nepřisvědčuje.

III.2.h)

Odvolatel 2 dále upozornil na tyto další nedostatky přípravy záměru:

- z dokumentace pro územní rozhodnutí není patrné, jestli je u navrhovaného přechodu pro chodce přes ulici Martinovskou kromě osvětlení přechodu plánována i světelná signalizace pro chodce
- dešťová kanalizace u bytového domu není ve výkresové části vůbec zakreslena;
- z dokumentace vyplývá kolize přeložek mezi bytovým domem a autobusovou zastávkou, kde je fakticky umístěna kanalizace bytového domu;
- navržené řešení kanalizace s ukončením na pozemku p. č. 2408/2 je nejasné a vyžaduje další vysvětlení žadatele;
- v dokumentaci je uveden nesprávný typ kanalizace u bytového domu, kdy se jedná o kanalizaci splaškovou, nikoli jednotnou;
- ve výkresové části je nesprávně zakreslen přívodní kabel NN do budovy, který v současné době vede od sloupu až do budovy v zemi;
- ve výkresové části není zakreslen přívodní kabel CETIN, který je ukončen v bytovém domě;
- realizací dotčených částí stavebního záměru (rozšíření komunikace s úpravou nájezdu u bytového domu) dojde bez náhrady ke snížení počtu parkovacích míst u bytového domu

Poslední část námítky je totožná s částí námítky odvolatelů 3-5 uvedenou pod bodem III.2.e).

Ministerstvo k výše uvedeným námítkám uvádí následující, přičemž dodržuje pořadí jednotlivých námitek.

Z projektové dokumentace vyplývá, že osazení světelné signalizace pro daný přechod není navrženo. Komunikace je v daném místě osazena tramvajovými nástupními ostrůvky, představujícími též záchytné body pro přecházení.

Projektová dokumentace vychází z podkladů, které byly v rámci přípravy projektové dokumentace obdrženy od jednotlivých vlastníků technické infrastruktury. Je totiž zákonnou povinností vlastníků technické infrastruktury vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Tyto údaje, tedy informace o poloze technické infrastruktury, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby, vlastník technické infrastruktury sděluje na žádost stavebníkovi nebo osobě jím zmocněné. Ve správním spise je dále založena písemnost vlastníka dané technické infrastruktury, tj. společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s., zn. 6.4/8025/4427/18/Pac ze dne 18.05.2018, včetně prodloužení její platnosti do 13.02.2027, jejímž obsahem je souhlas

s projektovou dokumentací záměru pro územní řízení [více viz bod *III.2.f)*]. Vlastník dané technické infrastruktury si je tedy vědom stavu zakreslené stávající kanalizace.

Křížení a souběh inženýrských sítí je nutno vždy řešit podle normy *ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení*, která udává nejmenší dovolené vodorovné vzdálenosti při souběhu sítí technického vybavení a nejmenší dovolené svislé vzdálenosti při křížení sítí technického vybavení. Ministerstvo ověřilo, že projektová dokumentace z dané normy vychází.

Na pozemku p. č. 2408/2 v k. ú. Martinov ve Slezsku není žádná nově navržená kanalizace, je na něm toliko zakreslena kanalizace stávající (jejíž poloha byla odsouhlasena společností Ostravské vodárny a kanalizace a.s.).

Ve výkresu označeném *C3_3_Koordinační situační výkres_3. část* jsou přeložky kanalizačních přípojek SO 323 a SO 324 dle legendy zakresleny jako kanalizace dešťová. Obě přeložky jsou však napojeny na stávající vedení kanalizace, jehož značení by podle legendy odpovídalo kanalizaci jednotné. Takové napojení by však nedávalo smysl, a přestože je podle legendy výkresu druhově rozlišena i stávající kanalizace, v samotném výkresu již najdeme použitý pouze jediný symbol pro stávající kanalizaci. Z uvedeného je tedy zřejmé, že stávající kanalizace je ve výkresech zakreslena jednotným symbolem a legenda výkresu pro stávající kanalizaci neplatí. Ve správním spise je však založena písemnost vlastníka dané technické infrastruktury, tj. společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s., zn. 6.4/8025/4427/18/Pac ze dne 18.05.2018, včetně prodloužení její platnosti do 13.02.2027, jejímž obsahem je souhlas s projektovou dokumentací záměru pro územní řízení, a že tato projektová dokumentace je v souladu s *projednaným a dohodnutým technickým řešením přeložek vodovodních řadů, kanalizačních stok a dalších zařízení dotčených záměrem* [více viz bod *III.2.f)*].

Ministerstvo porovnáním výkresu označeném *C3_3_Koordinační situační výkres_3. část* s daty uvedenými v příloze písemnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zn. 0102263424 ze dne 07.01.2025 a v příloze písemnosti společnosti CETIN a. s., vydané pod č. j. 4134/25 dne 07.01.2025, zjistilo, že v projektové dokumentaci záměru jsou namítané podzemní kabely zakresleny ve shodě s výše uvedenými polohopisy sítí poskytnutými společnostmi ČEZ Distribuce, a. s., a CETIN a. s.

Dle územně analytických podkladů pro správní obvod Statutárního města Ostravy, konkrétně z výkresu limitů označeného *1B_výkres limitů využití území – civilizační faktory*, je příjezd k obytnému domu označen jako místní a účelová komunikace. Z internetového portálu mapy.com bylo dále zjištěno, že se jedná o obousměrnou komunikaci o šířce cca 4 m, která není vybavena vyhrazeným pruhem pro parkování ani samostatným parkovištěm. Podle § 25 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, lze zastavit a stát vpravo ve směru jízdy co nejbližší k okraji pozemní komunikace, avšak při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy, a při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy. Je tedy zjevné, že daná komunikace nevyhovuje zákonným podmínkám pro stání ani zastavení automobilů.

Ministerstvo námitkám uvedeným pod bodem *III.2.h)* nepřisvědčuje.

III.3.3.1.

Odvolatel 2 namítá, že krajský úřad v dostatečné míře nezohlednil mimořádnou povahu a složitost záměru, přičemž jednotlivé kroky nepřizpůsobil následujícím skutečnostem:

III.3.3.1.a)

Odvolatel 2 namítá, že územní řízení vedl krajský úřad v jiném kraji, přičemž oznámení o zahájení územního řízení nebylo uveřejněno na úřední desce KÚ MSK (*tedy tam, kde jej*

každý z potenciálních účastníků řízení očekával a neměl jediný důvod předpokládat, že tam uveřejněno nebude). Dle odvolatele 2 tím předmětné řízení ztratilo dostatečnou publicitu a vědomost dotčených účastníků řízení, kterých je bezpochyby na tisíce, o tom, že se nějaké řízení vůbec vede.

Ministerstvo k této námitce uvádí, že okruh účastníků řízení stanovuje správní orgán prvního stupně, který vede řízení ve věci. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Z tohoto ustanovení ani z jiné právní úpravy nevyplývá povinnost správního orgánu, jemuž byla věc delegována z důvodu vyloučení původně příslušného správního orgánu, zveřejňovat písemnost formou veřejné vyhlášky také na úřední desce tohoto původně příslušného, avšak z řízení vyloučeného správního orgánu. Krajský úřad Olomouckého kraje vede řízení na základě usnesení ministerstva č. j. MMR-54781/2020-83/2508 ze dne 19.11.2020, kterým byl pověřen jako příslušný správní orgán namísto vyloučeného KÚ MSK. Z toho důvodu Krajský úřad Olomouckého kraje vykonává ve věci veškerou působnost příslušného správního orgánu, a tedy doručuje písemnosti výlučně prostřednictvím své úřední desky. Očekávání účastníků ohledně zveřejnění na úřední desce původně místně příslušného orgánu proto nemá oporu v právní úpravě. Dále ministerstvo uvádí, že námitka není důvodná též proto, že písemnost č. j. KUOK 9438/2022 ze dne 06.04.2022 o oznámení zahájení územního řízení o žádosti ze dne 19.06.2020 krajský úřad doručoval dle § 2 odst. 5 liniového zákona, podle kterého *se v řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.* Předmětné oznámení o zahájení územního řízení krajský úřad tedy doručoval jednotlivě účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu [tj. účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona], dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Ostatním účastníkům řízení krajský úřad doručoval veřejnou vyhláškou postupem podle § 25 odst. 2 a 3 správního řádu, tedy danou písemnost zaslal též k vyvěšení na úředních deskách Úřadu městského obvodu Hošťálkovice, Úřadu městského obvodu Poruba, Úřadu městského obvodu Martinov a Úřadu městského obvodu Třebovice. Ministerstvo dané námitce nepřisvědčuje.

III.3.3.1.b)

Odvolatel 2 namítá, že účastníci řízení měli a mají podstatně snížené možnosti a časový prostor k řádnému a plnému uplatnění jejich práv a námitek; krajskému úřadu muselo být zřejmé, že v minimální zákonem dovolené lhůtě 15 kalendářních dnů nemohou reagovat na oznámení o zahájení řízení tak důsledně, jako by tomu bylo v případě vedení řízení u zákonem předpokládaného místně příslušného úřadu.

Ministerstvo uvádí, že přenesení věci na jiný správní orgán je zákonným postupem při vyloučení místně příslušného správního orgánu pro podjatost. Pověřený orgán následně vykonává veškeré pravomoci příslušného stavebního úřadu, včetně vedení spisu a doručování. Není tedy rozhodné, že pověřený úřad sídlí v jiném kraji; platná právní úprava takovou situaci předvídá, přičemž v tomto ohledu nestanovuje žádné speciální postupy, které by zohledňovaly dostupnost spisu či individuální možnosti účastníků řízení. Skutečnost, že je řízení vedeno u správního orgánu se sídlem mimo Moravskoslezský kraj, tedy nemá vliv ani na běh zákonných lhůt. Tvrzené organizační obtíže účastníků tak nepředstavují procesní vadu způsobilou založit zásah do práva na spravedlivý proces a nezákonnost územního rozhodnutí. Rozhodné je, zda byla lhůta pro uplatnění námitek stanovena v zákonném rozsahu, zda byl spis řádně zpřístupněn a účastníkům řízení byla objektivně dána možnost vyjádřit se k podkladům

rozhodnutí, nikoli subjektivní míra komfortu při využívání těchto práv. Odvolatel 2 rovněž neuvedl žádnou konkrétní skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by se se spisem nemohl seznámit. Nekonkretizoval, který dokument neměl k dispozici, k jakému podkladu se nemohl vyjádřit ani jak měla být jeho procesní práva fakticky omezena. Nadto obsah odvolání svědčí o opaku. Odvolatel 2 předložil rozsáhlé a věcně strukturované námitky a vyjádření, jejichž rozsah a detailnost prokazují, že možnost seznámit se s podklady reálně využil. Tato skutečnost sama o sobě vyvrací tvrzení o zkrácení procesních práv. S ohledem na výše uvedené není tato námitka důvodná.

III.3.3.1.c)

Odvolatel 2 namítá, že krajský úřad byl povinen v souladu s § 87 stavebního zákona nařídít konání ústního jednání.

Ministerstvo uvádí, že podle § 87 odst. 1 stavebního zákona může krajský úřad ústní jednání nařídít, je-li to vzhledem k povaze věci potřebné. Ustanovení však nestanoví žádnou povinnost ústní jednání konat v každém územním řízení; naopak je jeho konání ponecháno na správním uvážení stavebního úřadu, a to podle konkrétních okolností případu. Jestliže konání ústního jednání nevyhodnotil krajský úřad jako nezbytné, pak nepochybil, pokud je nenařídil; zákon mu tuto povinnost neukládá. Námitka není důvodná.

III.3.3.2.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.3.3.1.*

III.3.3.3.

Odvolatel 2 uvedl poukaz na konkrétní část rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 171/2019-37 ze dne 30.04.2020.

Ministerstvo uvádí, že předmětný rozsudek ukládá, že úkolem stavebního úřadu je posoudit, zda záměr nevyvolá přímé imise, popř. nepřímé imise v míře nepřiměřené místním poměrům, a zda takové účinky nebudou podstatně omezovat obvyklé užívání sousedních nemovitostí. Ministerstvo uvádí, že postup krajského úřadu a ministerstva v daném územním řízení byl s uvedeným rozsudkem v plném souladu, neboť imisní účinky byly řádně prověřeny prostřednictvím odborných studií a závazných stanovisek, která byla v odvolacím řízení také přezkoumána nadřízenými dotčenými orgány. Bylo přitom zjištěno, že záměrem vyvolané imise nepřesáhnou míru přiměřenou místním poměrům.

III.3.3.4.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.3.3.4.*

III.3.3.4.a)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.3.3.4.a).*

III.3.3.4.b)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.3.3.4.b).*

III.4.4.1.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.4.4.7.*

III.4.4.2.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.4.4.1.*

III.4.4.3.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.4.4.2.*

III.4.4.4.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.3.3.1.*

III.4.4.5.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.4.4.5.*

III.4.4.6.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.4.4.6.*

III.4.4.7.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *III.4.4.8.*

IV.1.-9.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *IV.1.-9.*

V.1.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.1.*

V.2.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.2.*

V.3.a)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.3.a).*

V.3.b)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.3.b).*

V.3.c)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.3.c).*

V.3.d)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.3.d).*

V.3.e)

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.3.e).*

V.4.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.4.*

V.1.-5.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *V.1.-5.*

VI.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VI.*

VI.1.-6.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VI.1.-6.*

VI.7.-8.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VI.7.-8.*

VI.9.-15.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VI.9.-15.*

VII.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VII.*

VII.1.-5.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VII.1.-5.*

VIII.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VIII.*

VIII.1.-3.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VIII.1.-3.*

VIII.4.-6.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *VIII.4.-6.*

IX.1.-3.

Viz námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *IX.1.-3.*

X.

Odvolatel 2 opětovně namítá nezákonné krácení jeho práv i práv všech účastníků řízení, kterého se krajský úřad dopustil tím, že při realizaci zcela stěžejních procesních kroků nezohlednil skutečnost, že územní řízení a současně i navazující řízení vede *krajský úřad se sídlem v jiném než v kraji, než ve kterém má být záměr realizován, a současně i jiný krajský úřad, než které vedl řízení o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, na které má předmětné územní řízení navazovat.* Krajský úřad v rámci oznámení o zahájení řízení nenařídil konání Ústního jednání, což by s ohledem na z toho vyplývající publicitu umožnilo uplatnění práv širokému okruhu dalších osob v poměrně dlouhé lhůtě (do konání ústního jednání), a současně účastníkům stanovil toliko zákonnou minimální 15denní lhůtu k uplatnění námitek, která je s ohledem na všechny okolnosti věci zjevně nepřiměřená.

Ministerstvo uvádí, že pod tímto bodem odvolatel 2 zopakoval své předchozí námitky uvedené pod body *III.3.3.1.a), III.3.3.1.b)* a *III.3.3.1.c)*. Ministerstvo proto zde toliko odkazuje na vypořádání námitek uvedených pod jmenovanými body.

Ve vyjádření ze dne 17.03.2026 odvolatel 2 uvedl následující námitky.

Odvolatel 2 namítá podjatost Magistrátu města Ostravy s odkazem na *Rámcovou smlouvu o spolupráci mezi Moravskoslezským krajem a statutárním městem Ostrava při přípravě a realizaci významných dopravních staveb*, na jejímž základě byla dle odvolatele 2 dovozena podjatost KÚ MSK. *Jestliže pak existující závazky na straně MSK založily systémovou podjatost celého KÚMSK (...) u SMO a MMO platí ty samé důvody svědčící o překročení nadkritické míry systémového rizika podjatosti jako v případě MSK a KÚMSK. K tomuto přistupuje např. i skutečnost, že Záměr byl a je dlouhodobě v rámci strategického plánování veden jako vlajkový projekt SMO.* Odvolatel 2 v této souvislosti odkazuje na část rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 146/2024-93 ze dne 29.01.2025, který v jím projednávaném případě shledal, že silný ekonomický zájem města vyplývající ze smlouvy o spolupráci spolu s rozsahem a kontroverzností záměru naplnily nadkritickou míru systémového rizika podjatosti. Tento závěr Nejvyšší správní soud vztáhl na celý úřad, a tedy nejen na rozhodování ve věci samé, ale i na závazná stanoviska vydaná jeho úředními osobami, bez ohledu na dobu jejich vydání.

Ministerstvo zde odkazuje na vypořádání námitek odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem *IX.1.-3.*, pod kterým se ministerstvo k námitce podjatosti Magistrátu města Ostrava vyjádřilo, a doplňuje následující. Z obsahu předmětné rámcové smlouvy vyplývá, že byla výslovně uzavřena pro tři konkrétní stavby, a sice *Silnici II/478 – Nová Krmelínská, Silnici II/478 – Mostní, II. etapa, a Silnici II/479 / III/4721 – Bazaly, II. etapa* (čl. 1 rámcové smlouvy), přičemž pro tyto stavby byla ustanovena společná pracovní skupina mezi Moravskoslezským krajem a Statutárním městem Ostrava (čl. 6 rámcové smlouvy). Pracovní skupina byla tedy zřízena výhradně pro tyto tři stavby, nikoliv pro nyní projednávaný záměr. Ten je v rámcové smlouvě zmíněn až v čl. 7, a to pouze v podobě obecné deklarace společného zájmu Statutárního města Ostrava a Moravskoslezského kraje *na stavbě komunikace Severní spoj v Ostravě, II. etapa.*, bez navázání na pracovní skupinu, a bez uložení konkrétních povinností či závazků. Na této skutečnosti nic nemění ani formulace čl. 7, že *smluvní strany budou činit všechny potřebné kroky...*, neboť jde o obecnou deklaratorní větu, běžnou ve strategických nebo koncepčních

dokumentech, a opět z ní nevyplývá žádná povinnost či závazek. Předmětná rámcová smlouva tedy není způsobilá jakkoliv založit pochybnosti o nepodjatosti Magistrátu města Ostrava. Za této situace proto není přílehlavý ani odkaz na výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu. Odvolatel 2 dále dovozuje systémovou podjatost Magistrátu města Ostravy na základě skutečnosti, že záměr je označen jako *vlažkový projekt* ve *Strategickém plánu rozvoje statutárního města Ostravy 2017 – 2023*. Ministerstvo k této části námitky uvádí, že strategické rozvojové plány města jsou koncepčními dokumenty samosprávy, které vyjadřují politickou vůli obce, povětšinou ve věcech rozpočtových priorit a rozvoje území. Nejedná se o závazný dokument. Ministerstvo uzavírá, že s ohledem na výše uvedené je námitka systémové podjatosti Magistrátu města Ostravy nedůvodná.

Odvolatel 2 namítá, že Ministerstvo životního prostředí v revizním závazném stanovisku č. j. MZP/2024/250/2339 ze dne 08.11.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/250/450, nesprávně vyhodnotilo zákonnost stanoviska EIA z hlediska etapizace záměru, resp. potřeby posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud má být záměr v čase realizován postupně, popř. pokud by mělo nakonec dojít pouze k realizaci I. etapy. Dle odvolatele 2 jsou závěry Ministerstva životního prostředí postaveny na hypotéze, že záměr *bude realizován jako celek (přičemž zcela opomíjí, že nejprve má být realizována I. etapa a až po ní II. etapa), resp. že k realizaci obou etap vždy dojde (splnění tohoto předpokladu však není možné nikdy s absolutní jistotou garantovat a je tedy zcela evidentní, že se jedná o předpoklad chybný, resp. mimo kontrolu úřadů)*. Odvolatel 2 uvádí, že *i pokud by mělo dojít k realizaci obou etap, zcela prokazatelně se tak nestane zároveň, tudíž po nikoli zanedbatelnou dobu (od zprovoznění I. etapy do zprovoznění II. etapy) bude v provozu pouze I. etapa Záměru*. Odvolatel 2 dále poukázal na své předchozí námitky, že *jakékoli posouzení této situace ve Stanovisku EIA zcela absentuje a není ani doloženo žádnými relevantními podklady*. Odvolatel 2 trvá na svém tvrzení, že *ani Stanovisko EIA, ani Stanovisko MŽP nejsou v souladu s hledisky zákonnosti vyslovenými v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2021, č. j. 1 As 236/2018-86*.

Ministerstvo s odkazem na sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2026/250/ 798 ze dne 15.04.2026, sp. zn. ZN/MZP/2026/250/146, obsahující odbornou reakci orgánu, který vydal revizní závazné stanovisko, uvádí, že dle Ministerstva životního prostředí, *Na podkladě spisové dokumentace k záměru lze konstatovat, že z hlediska posouzení vlivů záměru na životní prostředí byly jeho jednotlivé etapy vyhodnoceny samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku, což je zcela v souladu s dikcí zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon), viz § 5 odst. 2 zákona. (...) Ministerstvo na základě výše uvedeného konstatuje, že účelem zákona je tedy posoudit záměr z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud je realizace záměru rozdělena do více částí, je žádoucí tyto části posoudit jednotlivě, nicméně v kontextu vlivů záměru jako celku, a to zejména s ohledem na následná povolovací řízení k záměru. Závěry ministerstva uvedené v revizním ZS tedy nejsou postaveny na hypotéze, jak tvrdí společenství vlastníků, ale opírají se o zákonem stanovenou povinnost posoudit vlivy záměru na životní prostředí v rozsahu, v jakém byl předložen oznamovatelem. Výše uvedené je rovněž v souladu se závěry Nejvyššího správního soudu uvedenými v citovaném rozsudku č. j. 1 As 236/2018-86 ze dne 17. 12. 2021, dle něhož vyplývá, že, je-li již ve fázi posuzování vlivů záměru na životní prostředí známo, že navazující povolování záměru, jeho realizace, případně i uvedení do užívání bude probíhat po částech či etapách, je nejen možné, ale i žádoucí, aby takové členění či etapizace byly součástí posouzení. To může být vhodným nástrojem posouzení případných dílčích či mezitímních dopadů postupně realizovaných částí či etap záměru (úplný text viz sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2026/250/798 ze dne 15.04.2026)*. Ministerstvo s ohledem na výše uvedené konstatuje, že uvedená námitka není důvodná.

Ministerstvo k opětovnému upozornění odvolatele 2, že *napadené Územní rozhodnutí je nezákonné i z toho důvodu, že nebyly splněny podmínky uvedené ve Stanovisku EIA odkazující na body V.2., V.3.a) - V.3.e)*, pod kterými odvolatelé 3-5 uplatnili obdobné námitky a ministerstvo se k nim zde vyjádřilo.

Odvolatel 2 má dále za to, že s ohledem na závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 08.11.2024, č. j. MZP/2024/250/2411, podle něhož nebylo za právní úpravy účinné do 31.12.2023 *úlohou KÚMSK v rámci vydaného Verifikačního stanoviska zkoumat, zda byly podmínky uvedené ve Stanovisku EIA splněny*, měl toto posouzení provést stavební úřad, tedy krajský úřad, resp. ministerstvo.

Ministerstvo konstatuje, že výše uvedená povinnost ověřovat splnění podmínek stanoviska EIA nebyla právní úpravou účinnou ke dni podání žádosti ze dne 19.06.2020 uložena ani stavebním úřadům, resp. krajskému úřadu. Krajský úřad byl v územním řízení povinen vycházet ze stanoviska EIA jako závazného podkladu a podmínky stanoviska EIA převzít do výroku územního rozhodnutí, nikoli však samostatně ověřovat jejich faktické splnění. Ministerstvo dané námitce proto nepřisvědčuje.

Odvolatel 2 dále namítá, že revizní závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje, č. j. KUOK 139517/2024 ze dne 17.12.2024, sp. zn. KÚOK/111406/2024/OSR/7813 *již není k dnešnímu dni aktuální, neboť nezohledňuje změny Územního plánu města Ostravy (dále také jen „ÚPO“) provedené jeho změnou č. 4a, která nabyla účinnosti dne 2. 1. 2025*. V této souvislosti odvolatel 2 upozorňuje na nově definovaný pojem *„charakter zástavby (charakteristická zástavba)“*, na změnu definice pojmu *„modro-zelená infrastruktura“*, a odkazuje na článek 3.4.3 Územního plánu města Ostravy označený *Prostorová regulace v plochách zastavěných stabilizovaných*.

Ministerstvo k této námitce odkazuje na vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje, č. j. KUOK 48674/2026 ze dne 21.04.2026, sp. zn. KÚOK/40995/2026/OSR/9422, obsahující odbornou reakci orgánu, který vydal revizní závazné stanovisko, a ve kterém je uvedeno, že *Odbor SR KÚOK již v revizním ZS upozornil, že ZS (míněno závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“), jako orgánu územního plánování, vydané pod č. j. SMO/033536/20/ÚHAaSR/Moj dne 15. 1. 2020) se v rámci odvolání posuzuje z hlediska souladu se skutečným stavem věci a platnou právní úpravou ke dni vydání závazného stanoviska nadřízeného orgánu. Odbor SR KÚOK se zabýval jak zákonností, tak i věcnou správností ZS v celém rozsahu ust. § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, i v rozsahu námitek spadajících do kompetence orgánu územního plánování uplatněných v odvolání. Dle odůvodnění revizního ZS Odbor SR KÚOK mj. zkonstatoval, že ZS považuje za rámcově odůvodněné, obsahující zásadní úvahy dokládající posouzení souladu Záměru s politikou územního rozvoje a příslušnými územně plánovacími dokumentacemi. Odbor strategického rozvoje Krajského úřadu Olomouckého kraje rekapituloval závěry předmětného revizního závazného stanoviska a následně ve vazbě na uplatněné námitky odvolatele ověřil soulad Záměru i s aktuálním zněním politiky územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací: Následně schválené Změny č. 9 a 8 PÚR (závažnost Změny č. 8 ode dne 1. 10. 2025) vymezení Záměru neřeší a Záměru se netýkají. (...) Následně vydané Aktualizace č. 6 a Změna č. 11 ZÚR (nabytí účinnosti Změny č. 11 ZÚR dne 21. 7. 2025) vymezení Záměru neřeší a Záměru se netýkají. (...) Následně vydaná Změna č. 4a ÚP (s nabytím účinnosti dne 2. 1. 2025) nemá další vliv na posuzování Záměru, vymezení Záměru neřeší a Záměru se, až na dílčí zmenšení rozsahu zastavitelné plochy P3 (využití „Lehký průmysl“), více netýká. Obsahem Změny č. 4a ÚP je především řešení jednotlivých schválených požadavků uplatněných vlastníky pozemků a obligatorní náležitosti změny a dále řešení*

prostorové regulace, úpravy dopravy v širším kontextu na území Karoliny, přestavbové plochy PŘ23 a Dolní oblasti Vítkovic (DOV). Doplnění definice pojmu „charakter zástavby (charakteristická zástavba)“ užívaného v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, mj. ve vazbě na posuzování objemové přiměřenosti nové zástavby, nebo změna v definici pojmu „modro-zelená infrastruktura“, užívaného např. v části statická doprava, a ani zásady kap. 3.4.3 Prostorová regulace v plochách zastavěných stabilizovaných, citované v námitce (které Změnou č. 4a ÚP ani nebyly měněny), nemají potenciál ovlivnit posuzování Záměru. S ohledem na jeho charakter – novostavba „Komunikace – Severní spoj“, tj. stavba veřejně dopravní infrastruktury a stavebních objektů s ní souvisejících, se podmínky a zásady záměru netýkají (nelze je v případě Záměru smysluplně uplatnit). Odbor strategického rozvoje Krajského úřadu Olomouckého kraje shledal, že Záměr je v souladu s aktuálním zněním politiky územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací. Z hlediska uplatňování cílů a úkolu územního plánování nedošlo ke změně. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že politika územního rozvoje a územně plánovací dokumentace se nezměnily ve vztahu k řešení Záměru, tedy se podstatně nezměnily podmínky v území, za kterých bylo revizní ZS vydáno a toto nadále platí. Proto Odbor SR KÚOK neuplatňuje k Záměru navazující závazné stanovisko (úplný text viz vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje, č. j. KUOK 48674/2026 ze dne 21.04.2026). Ministerstvo s ohledem na výše uvedené konstatuje, že uvedené námitky nejsou důvodné.

Odvolatel 2 nesouhlasí se způsobem vypořádání námitek ohledně nezákonnosti závazného stanoviska KHS v revizním závazném stanovisku Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 23845/2024-7/OVZ ze dne 25.04.2025, a dále s tím, že zjištěné nedostatky podkladových studií a závazného stanoviska KHS, mají být řešeny až v navazujícím stavebním řízení.

Ministerstvo uvádí, že námitka je formulována obecně a bez konkrétního vymezení, které závěry obsažené v předmětné revizním závazném stanovisku Ministerstva zdravotnictví odvolatel 2 považuje za nezákonné. Ministerstvo opětovně ve zkratce konstatuje, že Ministerstvo zdravotnictví závazné stanovisko KHS přezkoumalo a změnilo jej, přičemž zohlednilo uplatněné námitky a současně stanovilo konkrétní a závazné podmínky pro navazující fázi povolování záměru, zejména povinnost zpracování aktualizované hlukové studie, posouzení hluku ze stavební činnosti a vyhodnocení vibrací v dotčeném bytovém domě Martinovská č.p. 3145. Revizní závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví je souhlasné pouze za podmínky, že uvedené studie budou zpracovány před navazující fází povolování podle nového stavebního zákona; bez jejich předložení nelze postoupit do dalšího stupně procesu. Námitka není důvodná.

Odvolatel 2 v návaznosti na jím uplatněnou námitku ohledně snížení hodnoty bytového domu Martinovská č. p. 3145 doplňuje, že *Žadatel jej obeznámil s výsledky jím zadaného znaleckého posudku, v rámci kterého byl učiněn závěr, že v důsledku realizace Záměru a vybudování předmětné protihlukové stěny bude hodnota jednotlivých bytů umístěných v bytovém domě Účastníka snížena o 6-11 % (v závislosti na umístění konkrétního bytu).* Odvolatel 2 požaduje, aby ministerstvo posudek provedlo jako důkaz v odvolacím řízení.

Ministerstvo s odkazem na vypořádání námítky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem III.2.e) uvádí, že při posouzení namítaného snížení hodnoty bytů vycházelo z hledisek příslušejících stavebnímu úřadu, tedy zejména z hodnocení vlivu záměru na kvalitu prostředí a podmínky bydlení v dotčeném území, resp. sekundárního dopadu vlivu záměru na kvalitu prostředí. Odborný posudek obecně se naproti tomu zabývá oceněním tržní hodnoty bytů, tedy otázkou majetkové újmy, která není předmětem územního řízení. Z těchto důvodů nejsou závěry znaleckého posudku způsobilé zpochybnit závěry krajského úřadu, příp. ministerstva, o přípustnosti záměru z hlediska veřejnoprávních předpisů. Uvedená námitka není důvodná.

Pokud se týká námitky, že *Záměr v části předmětné protihlukové stěny (SO 763), která má být vzdálená pouhé 4 metry od bytového domu Účastníka, zjevně nesplňuje požadavky na odstupy staveb podle § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.*, ministerstvo odkazuje na vypořádání obdobné námitky odvolatelů 3-5 uvedené pod bodem III.4.4.7.

Ministerstvo dále uvádí, že rozhodnutí doručovalo podle § 2 odst. 5 liniového zákona, podle kterého *se v řízení podle stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou.* S přihlédnutím k judikatuře Nejvyššího správního soudu pak jednotlivě do vlastních rukou doručovalo rovněž odvolatelům.

Ministerstvo proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení stavebně správního III
v odboru stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, jakožto odvolacího správního orgánu. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj se písemnost považuje za doručenou. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup a bude rovněž vyvěšena na úředních deskách Úřadu městského obvodu Hošťálkovice, Úřadu městského obvodu Poruba, Úřadu městského obvodu Martinov, a Úřadu městského obvodu Třebovice.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Rozdělovník:

I. Jednotlivě do vlastních rukou:

1) žadatel [účastník řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona]:

- DOPRAVOPROJEKT Ostrava, a.s., Masarykovo náměstí 5, 702 00 Ostrava
(zast. statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava)

2) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn [dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona]:

- Městský obvod Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Městský obvod Poruba, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava
- Městský obvod Martinov, Martinovská 3154/23, 723 00 Ostrava
- Městský obvod Třebovice, 5. května 5027/1, 722 00 Ostrava

3) odvolatel:

- Společenství vlastníků pro dům Martinovská 3145/38, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Prosíme, přemýšlejme, z. s., Jedlová 1926/1, 708 00 Ostrava
- Španihelová Michaela, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Pietras Tomáš, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Pietrasová Hana, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Nováková Zdena, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Novák Ondřej, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava

II. Veřejnou vyhláškou (ostatním účastníkům řízení a ostatním na vědomí):

1) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku [dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona]:

- Statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
- AIRSPED s.r.o., K Vodě 455/3, 725 28 Ostrava
- Billa Reality spol. s r.o., č.p. 67, 251 01 Modletice
- Bytové družstvo 1627, Aleše Hrdličky 1627/6, 708 00 Ostrava
- Bytové družstvo PODROUŽKOVA 1684, Podroužkova 1684/13, 708 00 Ostrava
- Centerscape Czech Properties s.r.o., Kateřinská 466/40, 120 00 Praha
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
- CJB investment a.s., Koliště 259/55, 602 00 Brno
- ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
- České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
- Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- ČSOB Leasing, a.s., Výmolova 353/3, 150 00 Praha 5
- DIAMO, s.p., Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
- DOB CONSTRUCTION a.s., U průhonu 1516/32, 170 00 Praha
- Dopravní podnik Ostrava, Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava
- Exekutorský úřad Praha 4, JUDr. Et Mgr. Jiří Leskovjan, Školská 695/38, 110 00 Praha

- ELVIN SERVIS s.r.o., V Ústraní 429/3, 725 28 Ostrava
- Energie – stavební a báňská a.s., Vašíčkova 3081, 272 40 Kladno
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
- Globus Invest v.o.s., Kostelecká 822/75, 196 00 Praha 9
- H & B REAL, a.s., Smetanova 1484, 755 01 Vsetín
- Hruška, spol. s r.o., Na Hrázi 3228/2, 123 00 Ostrava
- INVEST NOVA, s.r.o., Za Dvorem 334/10, 725 27 Ostrava
- Kolimpex reality s.r.o., Provozní 5494/4, 722 00 Ostrava
- Křesťanský sbor Ostrava - Poruba, Provozní 5362/2, 722 00 Ostrava
- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- MANUTAN s.r.o., Provozní 5493/5, 722 00 Ostrava
- MARK Steel, s.r.o., K Turkovu 3271/10, 723 00 Ostrava
- Městský obvod Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Městský obvod Martinov, Martinovská 3154/23, 723 00 Ostrava
- Městský obvod Poruba, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava
- Městský obvod Třebovice, 5. května 5027/1, 722 00 Ostrava
- Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava
- NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II 1718/8, Nusle, 140 00 Praha 4
- New apartments s.r.o., Chudenická 1059/30, 102 00 Praha 10
- Ostravské komunikace, a.s., Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava
- Ostravské vodárny a kanalizace a.s., Nádražní 3114/28, 729 71 Ostrava
- OVANET a.s., Hájkova 1100/13, 702 00 Ostrava
- PIKANT Ostrava, s.r.o., 5. května 5163/163, 722 03 Ostrava
- PODA a.s., 28.října 1168/102, 702 00 Ostrava
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava
- Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- Quantcom, a.s., Křížíkova 237/36a, 186 00 Praha 8
- Real Walter, a.s., Novoveská 1262/95, 709 00 Ostrava
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4
- Římskokatolická farnost Ostrava-Hošťálkovice, Za Hřbitovem 124/2, 725 28 Ostrava
- Soukromý svěřenecký fond AFROI, svěřený správce Roik Alfred Ing. CSc., Francouzská 6015/69, 708 00 Ostrava
- Společenství vlastníků domu 17/1641, Josefa Skupy 1641/17, 708 00 Ostrava
- Společenství vlastníků domu J. Skupy 1639/21, 708 00 Ostrava
- Společenství vlastníků domu 19/1640, Josefa Skupy 1640/19, 708 00 Ostrava
- Společenství vlastníků pro dům Martinovská 3145/38, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, p. o., středisko Ostrava, Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava
- Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- ŠKODA EKOVA a.s., Martinovská 3244/42, 723 00 Ostrava
- TELCONET s.r.o., Dvorní 756/7, 708 00 Ostrava
- Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4

- Tělocvičná jednota Sokol Martinov, Na Svobodě 3121/7, 723 00 Ostrava
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábř. 390/42, 128 00 Praha 2
- Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava
- VIAGEM a.s., Sokolovská 131/86, 186 00 Praha 8
- VMI Silesia Group s.r.o., Pelclova 2500/5, 702 00 Ostrava
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
- Arencibia Alexandra Ing., Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Arencibia Montero Orlando Ing. Ph.D., Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Balík Jiří, Kpt. Jaroše 5078/34, 722 00 Ostrava
- Bartoň Radim JUDr., č.p. 884, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem
- Bartoňová Markéta Ing., č.p. 878, 744 01 Trojanovice
- Besuch Aleš MVDr., K Obecníku 3205/1, 723 00 Ostrava
- Bílý Miroslav, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Bodlák Adam Bc., Španielova 971/30, 708 00 Ostrava
- Boháček Jiří, Zdeňka Vavříka 1593/1, 700 30 Ostrava
- Boniatti Bohdana, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Boniatti René, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Bouček Stanislav, Sokolská 211, 289 12 Třebestovice
- Burešová Renata, Dlouhá 4217, 760 01 Zlín
- Císařová Hana, Polní 1166, 765 02 Otrokovice
- Coufal Vladimír, Hlavní 88/17, 725 28 Ostrava
- Coufalová Marta, Hlavní 88/17, 725 28 Ostrava
- Cvopová Michaela, Zálešná I 6686, 76001 Zlín
- Červenka Rostislav, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Červenková Jana, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Čížek Martin, Příčná 459, 747 66 Dolní Lhota,
- Čížek Petr, Slunná 323, 747 66 Dolní Lhota
- Dostálová Eliška, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Drastich Martin Ing. et Ing. Ph.D., MBA, náměstí Antonie Bejdové 1789/3, 708 00 Ostrava
- Dunaj Josef, Na Svobodě 3142/52, 723 00 Ostrava
- Fialová Vendulka, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Fojtík Štefan, Chrobákova 1348/39, 724 00 Ostrava
- Folvarčná Soňa, Dlážděná 19/2, 725 28 Ostrava
- Folvarčný Libor Mgr., Pustkovecká 38/98, 708 00 Ostrava
- Frejek Daniel Ing., Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Frič Martin, Třebovická 5102/54, 722 00 Ostrava
- Frnková Dagmar, Pavlouskova 4441/6, 708 00 Ostrava
- Frydrych Pavel, Nová Ves 478, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- Frydrychová Silvie DiS., Nová Ves 478, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- Fulnečková Jana Ing., K náměstí 356, 739 44 Brušperk
- Gallus Martin, Třebovická 5052/100, 722 00 Ostrava
- Galus Zdeněk, Třebovická 5052/100, 722 00 Ostrava
- Gallusová Jarmila, adresa neznámá, prostřednictvím zástupce Úřad městského obvodu Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava

- Gallusová Marie, adresa neznámá, prostřednictvím zástupce Úřad městského obvodu Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Glumbík Jiří, Lipka 80/21, 725 28 Ostrava
- Grund Antonín Ing., Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Haladěj Václav, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Haladějová Marta, Přední padělky 3267/11, 723 00 Ostrava
- Hirka Lukášková Kamila, Hřbitovní 693, 742 85 Vřesina
- Hlušítková Jana, 1. máje 1020, 763 02 Zlín
- Holaň Josef, č. p. 216, 747 68 Kyjovice
- Holíková Jaromíra, 17. listopadu 74, 738 01 Frýdek-Místek
- Homola Petr, K Lázni 609, 747 64 Velká Polom
- Homola Václav, Předvrší 410/9, 725 26 Ostrava
- Hošťák Štefan, K Vodě 269/1, 725 28 Ostrava
- Hošťáková Libuše, K Vodě 269/1, 725 28 Ostrava
- Hromkovičová Monika, Hlučínská 14/264, 725 29 Ostrava
- Hrubošová Vlasta, Hlavní 118, 742 83 Olbramice
- Hrubý Radomír, Martinovská 3022/126, 723 00 Ostrava
- Chybová Marcela, Výhledy 4/4, 725 28 Ostrava
- Illík Jiří, Slatina u Bílovce, Slatina 177, 742 93 Slatina
- Jedlička Jan, Na Svobodě 3106/11, 723 00 Ostrava
- Jedličková Eva, Na Svobodě 3106/11, 723 00 Ostrava
- Kadlčík Roman, Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Kadlčíková Jitka, Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Klimša Milan, Prostřední Bludovice 407, 739 37 Horní Bludovice
- Kociánová Renata Mgr., Pod Svahem 50/2, 747 17 Darkovice
- Kočí David, Hlavní 132/5, 725 28 Ostrava
- Kolářová Ilona, Martinovská 3226/29, 723 00 Ostrava
- Konečný Roman, Nová 214/4, 747 94 Děhylov
- Konvičková Romana Ing., č.p. 132, 256 01 Struhařov
- Košařová Eva, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Kotala Antonín, K Okovici 128/5, 708 00 Ostrava
- Kotala Antonín, Plk. Rajmunda Prchaly 304/61, 708 00 Ostrava
- Krečmerová Dáša, Na Svobodě 3120/9, 723 00 Ostrava
- Krejčí Petra, Na Svobodě 3120/9, 723 00 Ostrava
- Krejčová Jarmila, Krátká 708, 757 01 Valašské Meziříčí
- Krupicová Renáta, Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Kryl Marcel Ing., Aleje 473/109, 725 28 Ostrava
- Kříbek Petr, Plk. Rajmunda Prchaly 302/59, 708 00 Ostrava
- Kunovská Anežka, Tkalcovská 816, 688 01 Uherský Brod
- Kunovský Martin, Tkalcovská 816, 688 01 Uherský Brod
- Kuš Marian, Krakovská 1363/12, 110 00 Praha
- Laňka Alfons Ing., Pionýrská 1232/34, 748 01 Hlučín
- Luzanovský Alexandr, Františka Lýska 1600/8, 700 30 Ostrava
- Maralík Petr Ing., Zdeňka Štěpánka 1779/13, 708 00 Ostrava

- Michalík Václav Ing., Na Surdíku 712/24, 724 00 Ostrava
- Michalíková Zdenka, Na Surdíku 712/24, 724 00 Ostrava
- Moštěk Richard, Jánského 341, 790 81 Česká Ves
- Mrůzek Michael, Luční 692, 739 24 Krmelín
- Musálek Daniel, U Hůry 3212/15, 723 00 Ostrava
- Musálek Mojmir, Na Záhumení 3069/5, 723 00 Ostrava
- Musálek Rostislav, Na Záhumení 3211/3, 723 00 Ostrava
- Mydlář Vladimír, Bítov 131, 743 01 Bílovec
- Němcová Lenka, Na Bezděku 5643/2b, 722 00 Ostrava
- Neuwirt Petr, Marie Majerové 1699/15, 708 00 Ostrava
- Niegel Martina, č. p. 1004, 739 51 Dobrá
- Novák Ondřej, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Nováková Zdena, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Oršulík Jiří, Podílň 1973/5a, 710 00 Ostrava
- Palička Miloš, Martinovská 5346/14, 722 00 Ostrava
- Palička Miloš, Martinovská 5346/14, 722 00 Ostrava
- Paličková Božena, Martinovská 5346/14, 722 00 Ostrava
- Pastrňák Petr, Kpt. Jaroše 5318/23, 722 00 Ostrava
- Pátek Milan Ing., Laudova 5188/5, 722 00 Ostrava
- Pátková Věra, Laudova 5188/5, 722 00 Ostrava
- Peterek Miroslav Ing., Rekreační 2202/95, 708 00 Ostrava
- Petrašková Anna, Vrbiny 187/17, 725 28 Ostrava
- Pietras Tomáš, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Pietrasová Hana, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Pluhařová Veronika Mgr., Dubová 3327/8, 723 00 Ostrava
- Prokop Josef, Třebovická 5030/46, 722 00 Ostrava
- Průša Vladimír, náměstí Antonie Bejdové 1792/6, 708 00 Ostrava
- Pyš Libor, Martinovská 3004/74, 723 00 Ostrava
- Pyš Rostislav, Vančurova 263, 747 92 Háj ve Slezsku
- Rosypalová Jarmila, Na Svobodě 3116/2, 723 00 Ostrava
- Rychlíková Štěpánka, Matěje Kopeckého 512/6, 708 00 Ostrava
- Schmitt Lenka, Štramberská 1229/43d, 703 00 Ostrava
- Syvala Petr Ing., Nábřežní 1273/25a, 725 25 Ostrava
- Šebestová Marie, Polní 4583, 760 05 Zlín
- Šimek Maxmilián, Cihelní 128/27, 702 00 Ostrava
- Šot Miroslav, Na Bezděku 5643/2b, 722 00 Třebovice
- Španihelová Michaela, Martinovská 3145/38, 723 00 Ostrava
- Strachottová Dagmar, Bémova 151/24, 717 00 Ostrava
- Šumná Barbora Mgr., Maďarská 1454/6, 708 00 Ostrava
- Teslíková Ludmila, Na Návsi 163/142, 747 14 Ludgeřovice
- Wittek Mario, Na Heleně 5085/1, 722 00 Ostrava
- Zahradníková Libuše, Proskovická 676/35, 700 30 Ostrava
- Zacharová Marie, Baška 549, 739 01 Baška
- Zavdil Jaroslav, U Zličína 167/13, 155 21 Praha

- Zavadil Slavomír, Otakara Jeremiáše 6004/45, Poruba, 708 00 Ostrava
- Závodná Kateřina, K Močidlům 254/9, 747 94 Děhylov
- Závodný Jiří Ing., Přední padělky 3268/9, 723 00 Ostrava
- Závodský Jiří MUDr., U Střelnice 938/23, 743 01 Bílovec
- Závodský Otakar, Martinovská 3001/66, 723 00 Ostrava

2) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno [dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) v souladu s § 87 odst. 3 stavebního zákona jsou tito účastníci identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru]:

- pozemky parc. č. 2174/31, 1012/5, 1022/4, 1060, 2174/36, 2174/35, 1097/4, 1097/5, 1110/2, 1106/17, 1106/1, 1179, 1177/13, 1184, 1022/2, 1208/2, 1209, 1208/1, 1211/1, 1210, 1212/2, 1214/3, 1213, 1059/5, 2134/2, 1077/2, 1077/3, 1012/2, 1012/6, 2163/8, 2164/7, 2140/4, 2163/18, 1014, 1189/6, 1189/2, 1199, 1196, 1198, 1197, 1214/7, 1214/8, 1214/9, 1214/10, 1214/11, 1214/12, 1214/17, 1246, 1214/18, 1214/24, 1258/1, 1292, 1177/2, 1318/1, 1301, 1318/29, 1318/7, 1318/26, 1318/6 v **k. ú. Hošťálkovice**
- pozemky parc. č. 1083/78, 1084/2, 1086, 1072/8, 1071/36, 1071/37, 1072/9, 1071/5, 1071/6, 1071/8, 1071/50, 1071/20, 1071/42, 1071/17, 1071/52, 1071/3, 1071/2, 1071/54, 1071/53, 1071/46, 1071/47, 1071/12, 1067/1, 1067/26, 406/9, 401/10, 402/1, 402/3, 409, 408, 407, 406/4, 401/11, 401/9, 401/1, 399, 396, 395, 1030/6, 1030/8, 1030/9, 1030/2, 1032, 1061/3, 1061/1, 1061/2, 1061/8, 1061/9, 1061/5, 1062/5, 1077/1, 1075, 538 a 546/1 v **k. ú. Třebovice ve Slezsku**
- pozemky parc. č. 4428/2, 3505, 3506, 3507, 3609/84, 3609/83, 3609/95, 3609/39 v **k. ú. Poruba – sever**
- pozemky parc. č. 2514, 2513, 2516, 2515, 2645/16, 2645/13, 4431/19, 1184, 1196/1, 1196/9, 2996/14, 2996/13, 2996/14, 2997/6, 2997/4, 2997/46, 2997/43, 2997/2, 442/33, 3375/3, 3367/2, 3367/1, 3371, 3370, 3424/1, 3380/2, 3380/1, 3382, 3384, 3386, 3389, 3435/82, 3505, 3506, 2396/22, 2409/23, 2409/29, 2401, 2407, 2403/3, 2406, 2403/1, 2403/4 - 2403/12, 2422/221, 2422/220, 2423/3, 2423/2, 2422/185, 242/184, 2422/112, 2422/210, 2422/1, 2422/159, 2422/160, 2422/157, 2422/204, 2422/156, 2422/224, 2425/28, 2425/21, 2425/29, 2425/30, 1181/1, 2425/1, 2645/9, 2645/8, 2645/7, 2504/3, 4443, 2505, 2644/3 v **k. ú. Martinov ve Slezsku**
- dotčená veřejnost dle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále obdrží se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů, a dále o vrácení této písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj s vyznačením data vyvěšení a sejmutí:

- Úřad městského obvodu Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Úřad městského obvodu Poruba, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava
- Úřad městského obvodu Martinov, Martinovská 3154/23, 723 00 Ostrava
- Úřad městského obvodu Třebovice, 5. května 5027/1, 722 00 Ostrava

III. Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
- Ministerstvo zdravotnictví, Odbor ochrany veřejného zdraví, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2
- Ministerstvo vnitra české republiky, Odbor bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 12 Praha
- Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Policie České republiky, Krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, 30. dubna 24, 728 99 Ostrava
- Drážní úřad, sekce stavební – územní odbor Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc
- Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
- Magistrát města Ostravy, Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
- Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
- Úřad městského obvodu Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Úřad městského obvodu Poruba, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava
- Úřad městského obvodu Martinov, Martinovská 3154/23, 723 00 Ostrava
- Úřad městského obvodu Třebovice, 5. května 5027/1, 722 00 Ostrava
- Statutární město Ostrava, Městský obvod Poruba, Úřad městského obvodu, Odbor komunálních služeb, Klimkovická 55/28, 708 56 Ostrava

IV. Jednotlivě na vědomí:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava
- Český rybářský svaz, územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 14, 709 00 Ostrava
- Archeologický ústav Akademie věd České republiky, Brno, v.v.i, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava